

## บทที่ 5

### สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ

#### 1. สรุปผลการศึกษา

การเรียกค่าจ้างว่าความในคดีแพ่งของผู้ประกอบวิชาชีพทนายความในประเทศไทยนั้นมีรูปแบบการเรียกค่าจ้างว่าความหลากหลายและแตกต่างกันไป ทั้งนี้เป็นไปตามที่รัฐจะได้เป็นผู้กำหนด และเป็นไปตามที่ทนายความและลูกความได้ตกลงกัน ซึ่งขึ้นอยู่กับปัจจัยต่างๆ ที่มีอิทธิพลต่อการเรียกค่าจ้างว่าความในคดีแพ่ง ดังจะกล่าวต่อไปนี้

##### 1) การเรียกค่าจ้างว่าความโดยรัฐกำหนด

การเรียกค่าจ้างว่าความโดยรัฐกำหนดในคดีแพ่งนั้น ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งได้กำหนดตารางอัตราค่าทนายความไว้ โดยได้กำหนดอัตราค่าทนายความที่ศาลจะพิพากษาให้คู่ความใช้แทนกันนั้น โดยการกำหนดให้ศาลกำหนดค่าทนายความตามที่ศาลเห็นสมควรระหว่างอัตราขั้นต่ำและอัตราขั้นสูง โดยให้อำนาจศาลเป็นผู้ใช้ดุลพินิจในการกำหนดอัตราค่าทนายความดังกล่าว ซึ่งการใช้ดุลพินิจของศาลนี้อาจมีข้อถกเถียงกันในเรื่องของการใช้ดุลพินิจของผู้พิพากษาแต่ละคนซึ่งแตกต่างกัน

##### 2) การเรียกค่าจ้างว่าความโดยทนายความและลูกความตกลงกันเอง

ดังได้กล่าวมาก่อนว่าการเรียกค่าจ้างว่าความของแต่ละคนนั้นไม่เหมือนกันมีรูปแบบแตกต่างกันออกไปตามแต่ที่ทนายความจะเป็นผู้กำหนดการเรียกค่าจ้างว่าความในประเทศไทยเป็นการแสดงเจตนาในการทำสัญญาโดยทั่วไปจำเป็นต้องอยู่ภายใต้บังคับของประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ตลอดจนกฎหมายว่าด้วยการควบคุมทนายความตามพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ.2528 หรืออยู่ภายใต้การควบคุมศาล ข้อตกลงการเรียกค่าจ้างว่าความระหว่างทนายความกับลูกความนั้นเป็นกฎหมายเอกชน

จากการศึกษาพบว่ารูปแบบการเรียกค่าจ้างว่าความที่ทนายความและลูกความตกลงกันเองอาจแบ่งได้เป็น 2 รูปแบบ คือ การเรียกค่าจ้างว่าความโดยกำหนดจากระยะเวลาทำงาน และการเรียกค่าจ้างว่าความโดยวิธีเหมาจ่าย ซึ่งการเรียกค่าจ้างว่าความในลักษณะเช่นนี้ทนายความจะเป็นผู้กำหนดอัตราค่าจ้างว่าความเป็นจำนวนที่แน่นอนไว้ว่าจะเรียกในอัตราเท่าใดหาได้เป็น

มาตรฐานในการกำหนดค่าจ้างว่าความแต่อย่างใดไม่ เพราะนายความแต่ละคนเป็นผู้กำหนดเองว่าตนเองจะคิดในอัตราเท่าใด

### 3) ปัจจัยที่มีผลต่อการเรียกค่าจ้างว่าความในคดีแพ่ง

ดังได้กล่าวมาแล้วว่าการเรียกค่าจ้างว่าความของนายความแต่ละคนมีวิธีแตกต่างกัน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายหลาย จากการศึกษพบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเรียกค่าจ้างว่าความดังกล่าว อาจพิจารณาจากปัจจัยดังต่อไปนี้

- (1) ปัจจัยด้านฐานะและความสัมพันธ์ของลูกความ
- (2) ปัจจัยด้านทุนทรัพย์ที่พิพาทในคดี
- (3) ปัจจัยด้านความยากง่ายของคดีและระยะเวลาดำเนินคดี
- (4) ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถและชื่อเสียงของนายความ
- (5) ปัจจัยด้านภาวะเศรษฐกิจ
- (6) ปัจจัยด้านค่าใช้จ่ายของนายความ

สำหรับปัญหาการเรียกค่าจ้างว่าความนั้น จากการศึกษพบว่า การเรียกค่าจ้างว่าความโดยรัฐกำหนดให้ และการเรียกค่าจ้างว่าความโดยนายความและลูกความตกลงกันเองนั้นนั้นมีปัญหา ดังจะกล่าวต่อไปนี้

#### 1) การเรียกค่าจ้างว่าความโดยรัฐกำหนดให้

(1) ปัญหาจากการกำหนดค่าจ้างว่าความโดยไม่ได้ดูจากปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเรียกค่าจ้างว่าความ

จากการศึกษาพบว่าปัญหาในการกำหนดมาตรฐานค่าจ้างว่าความในคดีแพ่งโดยรัฐกำหนดนั้น เกิดจากอัตราค่าทนายความตามท้ายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งนั้น เป็นการกำหนดอัตราค่าทนายความไว้ ซึ่งอัตราค่าทนายความดังกล่าวใช้บังคับมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2521 เป็นเวลาเกือบ 30 ปี ยังล้าสมัย มิได้คำนึงถึงสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบัน หรือคำนึงถึงปัจจัยอื่นอันมีอิทธิพลต่อการเรียกค่าจ้างว่าความแต่อย่างใดไม่ และเมื่อเปรียบเทียบอัตราเงินเฟ้อ จากรายงานเศรษฐกิจและการเงินของธนาคารแห่งประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ.2521 ถึง พ.ศ.2549 จะเห็นได้ว่า ตั้งแต่ปี พ.ศ.2521 ถึง พ.ศ.2549 อัตราเงินเฟ้อขึ้นถึง 143.40 เปอร์เซ็นต์ ประกอบกับเมื่อพิจารณากับอัตราการเจริญเติบโตของผลิตภัณฑ์โดยรวมในประเทศตั้งแต่ปี พ.ศ.2521 ถึงปัจจุบันจะเห็นว่ารายได้ประชาชาติมีอัตราเพิ่มขึ้นมากกว่า 12.50 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับอัตราเงินเฟ้อ และมูลค่าของเงินในปัจจุบัน จึงเห็นว่าอัตราค่าทนายความตามตารางท้ายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งเป็นอัตราที่ต่ำและไม่เป็นจริงในปัจจุบัน ดังนั้นจึงก่อให้เกิดการกำหนดค่าจ้างว่าความไม่สอดคล้องกับสภาพในปัจจุบัน แม้ว่าการกำหนดค่าจ้างว่าความในส่วนนี้ศาลจะเป็น

ผู้กำหนดให้แก่คู่ความก็ตาม ดังนั้นอัตราการเรียกค่าจ้างว่าความจึงจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนไปตามภาวะเศรษฐกิจ อัตราเงินเฟ้อ และอัตราการเจริญเติบโตของผลิตภัณฑ์โดยรวมของประเทศที่เพิ่มขึ้น จากปัญหาดังกล่าวการกำหนดให้ศาลกำหนดค่าทนายความตามที่ศาลเห็นสมควรระหว่างอัตราขั้นต่ำและอัตราขั้นสูง ตามตารางอัตราค่าทนายความดังกล่าวนั้นอาจไม่เป็นธรรมสำหรับทนายความหรือคู่ความ แม้ว่าการกำหนดอัตราค่าทนายความดังกล่าวจะเป็นการกำหนดไว้ในลักษณะเพียงการเบียดเบียนความเสียหายแก่ผู้ชนะคดีเท่านั้น แต่ก็ได้คำนึงถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเรียกค่าจ้างว่าความแต่อย่างใด อีกทั้งยังไม่ได้เป็นมาตรฐานสำหรับการเรียกค่าจ้างว่าความแต่อย่างใดไม่

## (2) ปัญหาการใช้ดุลพินิจของศาลในการกำหนดค่าจ้างว่าความ

ปัญหาอีกประการหนึ่งก็คือการเรียกค่าจ้างว่าความโดยรัฐกำหนดให้เป็นการให้อำนาจศาลเป็นผู้ใช้ดุลพินิจในการกำหนดอัตราค่าทนายความ ซึ่งการใช้ดุลพินิจของศาลแต่ละคนแตกต่างกัน ไม่มีแนวทางหรือแนวทางหรือแนวปฏิบัติไปในทางเดียวกัน

การกำหนดค่าทนายความโดยรัฐกำหนดให้ตามตารางอัตราค่า ทนายความทำยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งดังกล่าวนั้น กำหนดให้ศาลเป็นผู้ใช้ดุลพินิจในการกำหนดอัตราค่าทนายความ ซึ่งไม่มีแนวทางหรือบรรทัดฐานที่ชัดเจนแน่นอน อันอาจเป็นข้อถกเถียงในเรื่องของการใช้ดุลพินิจของผู้พิพากษาแต่ละคนซึ่งแตกต่างกัน ยกตัวอย่างเช่นในคดีประเภทเดียวกัน ทุนทรัพย์เท่ากันและใช้เวลาดำเนินการเท่ากัน ผู้พิพากษาแต่ละคนอาจจะกำหนดอัตราค่าทนายความไม่เท่ากันก็ได้ เนื่องจากการกำหนดอัตราค่าทนายความตามตารางอัตราค่าทนายความดังกล่าวไม่มีแนวทางหรือบรรทัดฐานที่ชัดเจนแน่นอน เป็นดุลพินิจของผู้พิพากษาแต่ละคนจะเป็นผู้กำหนดตามอัตราขั้นต่ำขั้นสูง ดังนั้นจึงไม่เป็นธรรมสำหรับคู่ความแต่อย่างใด

## 2) การเรียกค่าจ้างว่าความโดยทนายความและลูกความตกลงกันเอง

### (1) ปัญหาจากการที่ไม่มีกฎหมายกำหนดไว้ชัดเจน

ในส่วนของปัญหาการเรียกค่าจ้างว่าความโดยทนายความและลูกความตกลงกันเองนั้น จากการศึกษาพบว่าปัญหาในการเรียกค่าจ้างว่าความโดยทนายความและลูกความตกลงกัน เกิดจากพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ.2528 ตลอดจนข้อบังคับสภาทนายความว่าด้วยมรรยาททนายความ พ.ศ.2529 มิได้กำหนดวิธีการหรือรูปแบบการเรียกค่าจ้างว่าความไว้อย่างชัดเจน ตลอดจนก็ยังไม่มียกกฎหมายอื่นใดกำหนดรูปแบบ วิธีการเรียกค่าจ้างว่าความไว้เช่นกัน การที่ทนายความและลูกความตกลงค่าจ้างว่าความกันเองจึงไม่เป็นมาตรฐานของการเรียกค่าจ้างว่าความแต่อย่างใด

เมื่อปรากฏว่าพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ.2528 และข้อบังคับสภาทนายความ ว่าด้วยมรรยาททนายความ พ.ศ.2529 ไม่มีการกำหนดรูปแบบ วิธีการในการเรียกค่าจ้างว่าความของทนายความให้ชัดเจนเป็นมาตรฐานเดียวกัน อีกทั้งก็ไม่มีกฎหมายอื่นใดกำหนดรูปแบบ วิธีการในการเรียกค่าจ้างว่าความไว้เช่นกัน เมื่อมีกรณีพิพาทเกิดขึ้นระหว่างทนายความและลูกความดังกล่าวในเรื่องของค่าจ้างว่าความแล้ว การวินิจฉัยตลอดจนการบังคับใช้กฎหมายต่อกรณีดังกล่าวจึงเกิดปัญหาที่ไม่มีกฎหมายเฉพาะที่จะนำมาพิจารณาวินิจฉัย การบังคับใช้กฎหมายจึงต้องพิจารณาตามหลักกฎหมายนิติกรรมสัญญาทั่วไป

การที่พระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ.2528 และข้อบังคับสภาทนายความว่าด้วยมรรยาททนายความ พ.ศ.2529 ไม่ได้กำหนดรูปแบบ วิธีการในการเรียกค่าจ้างว่าความไว้เป็นที่ชัดเจน อาจก่อให้เกิดข้อถกเถียงขึ้นเกี่ยวกับมรรยาททนายความกรณีทนายความเรียกค่าจ้างว่าความสูงกว่าความเป็นจริง และไม่มีกฎหมายจะนำมาพิจารณาวินิจฉัย แม้ว่าทนายความและลูกความสามารถตกลงค่าจ้างว่าความหรือกำหนดอัตราค่าจ้างว่าความในจำนวนที่ชัดเจนก็ตามแต่อาจจะไม่เป็นธรรมกับลูกความเพราะเมื่อฝ่ายชนะคดีได้ทรัพย์สินหรือเงินมาจำนวนน้อยแต่กลับต้องเสียค่าจ้างว่าความในจำนวนที่มากเช่นนี้ หากมีการกำหนดรูปแบบ วิธีการเรียกค่าจ้างว่าความให้ชัดเจนเสียแล้ว ก็จะไม่เกิดปัญหาในการเรียกค่าจ้างว่าความระหว่างทนายความและลูกความ

## (2) ปัญหาจากแนวคำพิพากษาศาลฎีกา

จากการศึกษาพบว่าแนวคำพิพากษาศาลฎีกายังคงขัดแย้งกันเองในเรื่องของการจ้างว่าความที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน เป็นที่ทราบกันดีว่าภาระค่าจ้างว่าความเป็นภาระของประชาชนผู้มีบรรดาศักดิ์หรือผู้มีศักดิ์ ความ ซึ่งต้องรับภาระอย่างแน่นอนบนความไม่แน่นอนของผลคดีและความไม่แน่นอนของค่าจ้างว่าความ ทนายความจึงใช้วิธีการเรียกค่าจ้างว่าความบนความพอใจของตนเอง ทั้งแบบกำหนดจากระยะเวลาทำงาน หรือแบบวิธีเหมาจ่าย ทำให้ค่าจ้างว่าความในแต่ละคดีไม่มีความแน่นอนเนื่องจากไม่มีกฎหมายกำหนดรูปแบบ วิธีการที่ชัดเจนดังได้กล่าวข้างต้น คดีบางคดีเมื่อขึ้นสู่ศาลแล้วอาจมีการประนีประนอมยอมความกัน ลูกความก็ต้องจ่ายค่าจ้างว่าความเต็มตามจำนวนตามที่ได้ตกลงกับทนายความไว้ ทั้งที่ค่าจ้างทนายความน่าจะลดลงตามกลไกที่เกิดขึ้นตามผลของงานที่ทนายความได้กระทำไป การเรียกค่าจ้างว่าความในประเทศไทยเป็นการแสดงเจตนาในการทำสัญญาโดยทั่วไป จำต้องอยู่ภายใต้บังคับของประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ตลอดจนกฎหมายว่าด้วยการควบคุมทนายความตามพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ.2528 หรืออยู่ภายใต้การควบคุมของศาล

ดังได้กล่าวมาแล้วว่าข้อตกลงการเรียกค่าจ้างว่าความระหว่างทนายความกับลูกความนั้น เป็นกฎหมายเอกชน สัญญาจ้างว่าความคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งเป็นทนายความซึ่งมีฐานะเป็นเอกชนอีก

ฝ่ายหนึ่งเป็นประชาชนผู้มีคดียุติธรรม ทั้งทนายความและประชาชนผู้มีคดียุติธรรมจึงมีฐานะเท่าเทียมกัน ตามกฎหมาย การตกลงค่าจ้างว่าความจึงเป็นไปตามหลักความศักดิ์สิทธิ์ของการแสดงเจตนาหรือ แคนดิสระของเอกชน ซึ่งหลักนี้จะสอดคล้องกับสัญญา คือสัญญาซึ่งเมื่อเจตนาถูกแสดงออกไป และบุคคลต้องยอมรับและเคารพในเจตนาของคนที่ไม่แสดงออกไปจนเกิดเป็นสัญญา รัฐจะไม่เข้ายุ่งเกี่ยวกับเจตนาของเอกชน โดยรัฐให้เสรีภาพแก่บุคคลในการทำสัญญาใดๆ โดยพื้นฐานแห่งความเท่ากันของบุคคลในการเข้าทำสัญญาเมื่อสัญญาเกิดขึ้นแล้วก็ต้องถูกบังคับและให้ปฏิบัติตามนั้นเท่าที่ไม่ขัดต่อกฎหมายหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า “การใดมีวัตถุประสงค์เป็นการต้องห้ามชัดแจ้งโดยกฎหมาย เป็นการฝ่าฝืน หรือเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน การนั้นเป็นโมฆะ” (ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 150)

กล่าวคือหากสัญญาว่าจ้างว่าความระหว่างทนายความและลูกความมีวัตถุประสงค์ต้องห้ามโดยกฎหมายอย่างชัดแจ้ง หรือขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน สัญญาว่าจ้างนั้นเป็นโมฆะ

จากการศึกษาแนวคำพิพากษาในบทก่อน จะเห็นว่าแนวคำพิพากษาศาลฎีกายังมีข้อขัดแย้งกันอยู่ อาทิเช่นการคิดคำนวณค่าทนายความเป็นร้อยละจากจำนวนทุนทรัพย์ที่พิพาทซึ่งกำหนดไว้แน่นอนนั้นไม่เป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชนตามนัยคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5229/2544 แต่ถ้าคิดคำนวณค่าทนายความจากจำนวนที่จะได้รับตามคำพิพากษาเมื่อลูกความชนะคดี ถือเป็นสัญญาจ้างว่าความโดยวิธีแบ่งเอาส่วนจากทรัพย์สินที่เป็นมูลพิพาทอันจะพึงได้แก่ลูกความ จึงเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชนตามนัยคำพิพากษาศาลฎีกา 5622/2530

จากปัญหาดังกล่าว จะเห็นว่าการเรียกค่าจ้างว่าความโดยทนายความและลูกความตกลงกันเองนั้น เป็นไปโดยความสมัครใจของทั้งทนายความและลูกความ โดยไม่มีมาตรฐานหรือรูปแบบที่ชัดเจนซึ่งได้กำหนดไว้ ทั้งนี้เป็นไปตามความพอใจของทั้งสองฝ่าย ซึ่งการเรียกค่าจ้างว่าความในรูปแบบดังกล่าว อาจไม่เป็นธรรมทั้งตัวทนายความเองและตัวลูกความ จะเห็นว่าการคิดค่าจ้างว่าความเป็นเรื่องเกี่ยวกับจริยธรรมทางวิชาชีพทนายความ ซึ่งหลักเกณฑ์การคิดค่าจ้างว่าความดังกล่าว ไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายกำหนดไว้อย่างชัดเจน และเป็นมาตรฐานปฏิบัติ ซึ่งทนายความต้องมีวิธีการเรียกค่าจ้างว่าความด้วยความซื่อสัตย์ และเป็นธรรมต่อประชาชนผู้มีอรรถคดีเพื่อมิให้ขัดต่อหลักจริยธรรมทางวิชาชีพในเรื่องการคิดค่าจ้างว่าความ หากมีการกำหนดรูปแบบวิธีการหรือกฎเกณฑ์ในเรื่องการเรียกค่าจ้างว่าความอันเป็นมาตรฐานแน่นอนชัดเจนแล้วก็จะ เป็นธรรมต่อทนายความ และต่อประชาชนผู้มีอรรถคดีทั่วไป

## 2. ข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาปัญหาดังได้กล่าวมาแล้วข้างต้น จึงมีข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ไขปัญหาต่างๆ ซึ่งการเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหานี้มุ่งเน้นจะช่วยสร้างบรรทัดฐานทางกฎหมายที่ถูกต้องและชอบธรรมในการเรียกค่าจ้างว่าความในคดีแพ่งอันเป็นหลักการสำคัญที่เป็นประโยชน์และอำนวยความสะดวกธรรมชาติแก่ประชาชนและทนายความอย่างแท้จริงดังนี้

### 2.1 ปัญหาจากการคิดค่าจ้างว่าความโดยรัฐกำหนดให้

(1) ปัญหาจากการกำหนดค่าจ้างว่าความโดยไม่ได้ดูจากปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเรียกค่าจ้างว่าความ

ดังได้กล่าวมาแล้วว่าปัญหาในการกำหนดมาตรฐานค่าจ้างว่าความในคดีแพ่งโดยรัฐกำหนดให้ นั้น เกิดจากอัตราค่าทนายความตามท้ายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งนั้น เป็นการกำหนดอัตราค่าทนายความไว้ ซึ่งอัตราค่าทนายความดังกล่าวใช้บังคับมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2521 เป็นเวลาเกือบ 30 ปี ยังล้าสมัยมิได้คำนึงถึงสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบัน หรือคำนึงถึงปัจจัยอื่นอันมีอิทธิพลต่อการเรียกค่าจ้างว่าความแต่อย่างใดไม่และเมื่อเปรียบเทียบอัตราเงินเฟ้อ จากรายงานเศรษฐกิจและการเงินของธนาคารแห่งประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ.2521 ถึง พ.ศ.2549 จะเห็นได้ว่าตั้งแต่ปี พ.ศ.2521 ถึง พ.ศ.2549 อัตราเงินเฟ้อขึ้นถึง 143.40 เปอร์เซ็นต์ ประกอบกับเมื่อพิจารณากับอัตราการเจริญเติบโตของผลิตภัณฑ์โดยรวมในประเทศตั้งแต่ปี พ.ศ.2521 ถึงปัจจุบันจะเห็นว่ารายได้ประชาชาติมีอัตราเพิ่มขึ้นมากกว่า 12.50 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับอัตราเงินเฟ้อ และมูลค่าของเงินในปัจจุบัน จึงเห็นว่าอัตราค่าทนายความตามตารางท้ายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งเป็นอัตราที่ต่ำและไม่เป็นจริงในปัจจุบัน ดังนั้นจึงก่อให้เกิดการกำหนดค่าจ้างว่าความไม่สอดคล้องกับสภาพในปัจจุบัน ดังนั้นอัตราการเรียกค่าจ้างว่าความจึงจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนไปตามภาวะเศรษฐกิจ อัตราเงินเฟ้อ และอัตราการเจริญเติบโตของผลิตภัณฑ์โดยรวมของประเทศที่เพิ่มขึ้น จากปัญหาดังกล่าวการกำหนดให้ศาลกำหนดค่าทนายความตามที่ศาลเห็นสมควรระหว่างอัตราขั้นต่ำและอัตราขั้นสูง ตามตารางอัตราค่าทนายความเดิมดังกล่าวนั้นอาจไม่เป็นธรรมสำหรับคู่ความ แม้ว่าการกำหนดอัตราค่าทนายความดังกล่าวจะเป็นการกำหนดไว้ในลักษณะเพียงการเบียดเบียนความเสียหายแก่ผู้ชนะคดีเท่านั้น แต่ก็ได้คำนึงถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเรียกค่าจ้างว่าความแต่อย่างใด อีกทั้งยังไม่ได้เป็นมาตรฐานสำหรับการเรียกค่าจ้างว่าความแต่อย่างใดไม่ จากปัญหาดังกล่าวจึงเห็นสมควรยกเลิกอัตราค่าทนายความท้ายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และสมควรกำหนดตารางอัตราค่าทนายความขึ้นมาใหม่โดยคำนึงถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อ

การเรียกค่าจ้างว่าความดังกที่กล่าวมาข้างต้น เพื่อให้อัตราค่าทนายความที่รัฐกำหนดสอดคล้องและเป็นไปตามสภาพเศรษฐกิจที่เป็นจริงในปัจจุบัน ดังนี้

ตารางที่ 4 อัตราค่าทนายความที่รัฐควรกำหนดให้ใหม่

| อัตราค่า<br>ทนายความ                                      | 1                                      | 2  | 3  | 4  | 5  | 6                        |
|---|--|--|--|--|--|--------------------------|
|   | ทนายทรัพย์<br>ไม่เกิน<br>50,000<br>บาท | ทนายทรัพย์<br>ตั้งแต่<br>50,000 บาท<br>แต่ไม่เกิน<br>300,000 บาท | ทนายทรัพย์<br>ตั้งแต่<br>300,000 บาท<br>แต่ไม่เกิน<br>1,000,000<br>บาท | ทนายทรัพย์<br>ตั้งแต่<br>1,000,000<br>บาท<br>แต่ไม่เกิน<br>10,000,000<br>บาท | ทนายทรัพย์<br>ตั้งแต่<br>10,000,000<br>บาทขึ้นไป | คดีไม่มี<br>ทนายทรัพย์   |
| อัตราขั้นสูง<br>ในศาลชั้นต้น<br>ศาลอุทธรณ์<br>หรือศาลฎีกา | ไม่เกิน<br>5,000 บาท                   | ไม่เกิน 5%   | ไม่เกิน 7%   | ไม่เกิน 10%  | ไม่เกิน 12%                                      | ไม่เกิน<br>30,000<br>บาท |

(2) ปัญหาการใช้ดุลพินิจของศาลในการกำหนดค่าจ้างว่าความ

เป็นการให้อำนาจศาลเป็นผู้ใช้ดุลพินิจในการกำหนดอัตราค่าทนายความดังกล่าว ซึ่งการใช้ดุลพินิจของศาลแต่ละคนแตกต่างกันไม่มีแนวทางหรือแนวทางหรือแนวปฏิบัติไปในทางเดียวกัน

จากปัญหาดังกล่าวจึงเห็นสมควรกำหนดหรือสร้างแนวทางในการควบคุมการใช้ดุลพินิจของศาลในการกำหนดอัตราค่าทนายความตามตารางดังกล่าวให้เป็นแนวทางหรือมาตรฐานเดียวกัน โดยกำหนดอัตราค่าทนายความตามตารางค่าทนายความให้พิจารณาจากความยากง่ายของคดี ระยะเวลาที่ทนายความต้องปฏิบัติในการว่าคดี จำนวนทนายทรัพย์ที่พิพาท ความเสียหายที่เกิดขึ้น และความสุจริตของคู่ความ

## 2.2 ปัญหาจากการเรียกค่าจ้างว่าความโดยทนายความและลูกความตกลงกันเอง

ในส่วนของปัญหาการเรียกค่าจ้างว่าความโดยทนายความและลูกความตกลงกันเองนั้น พบว่าปัญหาในการเรียกค่าจ้างว่าความโดยทนายความและลูกความตกลงกัน เกิดจากพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ.2528 ตลอดจนข้อบังคับสภาทนายความว่าด้วยมรรยาททนายความ พ.ศ.2529 มิได้กำหนดวิธีการหรือรูปแบบการเรียกค่าจ้างว่าความไว้อย่างชัดเจน ตลอดจนก็ยังไม่มีความหมายอื่นใดกำหนดรูปแบบ วิธีการเรียกค่าจ้างว่าความไว้เช่นกัน การที่ทนายความและลูกความตกลงค่าจ้างว่าความกันเองจึงไม่เป็นมาตรฐานของการเรียกค่าจ้างว่าความแต่อย่างใด

จากปัญหาดังกล่าว จึงเห็นสมควรแก้ไขพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ.2528 หรือแก้ไขข้อบังคับสภาทนายความว่าด้วยมรรยาททนายความ พ.ศ.2529 โดยกำหนดตารางอัตราค่าทนายความขั้นสูงและขั้นต่ำไว้ตามจำนวนทุนทรัพย์แต่ละคดี และกำหนดแนวทางในการคิดค่าทนายความโดยคำนึงถึงความยากง่ายของคดี ระยะเวลาในการทำงานในแต่ละคดี เพื่อให้เป็นมาตรฐานชัดเจนในการกำหนดค่าจ้างว่าความในคดีแพ่ง อีกทั้งยังเป็นแนวทางต่อศาลในการใช้ดุลพินิจกำหนดค่าจ้างว่าความที่มีหลักกฎหมายที่ชัดเจนและใช้ดุลพินิจที่มีหลักการวินิจฉัยตัดสินปัญหาคดีความเกี่ยวกับเรื่องค่าจ้างว่าความที่เกิดขึ้นไปในแนวทางเดียวกัน

ดังนั้นเมื่อคำนึงถึงสภาพเศรษฐกิจ อัตราเงินเฟ้อ ประกอบกับเมื่อพิจารณากับอัตราการเจริญเติบโตของผลิตภัณฑ์โดยรวมในประเทศตั้งแต่ปี พ.ศ.2521 ถึงปัจจุบัน ตลอดจนมูลค่าของเงินในปัจจุบัน จึงเห็นว่าอัตราค่าทนายความไม่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง ดังนั้นอัตราการเรียกค่าจ้างว่าความจึงจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนไปตามภาวะเศรษฐกิจ อัตราเงินเฟ้อ และอัตราการเจริญเติบโตของผลิตภัณฑ์โดยรวมของประเทศที่เพิ่มขึ้น อัตราค่าจ้างว่าความในคดีแพ่งที่ทนายความและลูกความตกลงกันเองซึ่งกำหนดในพระราชบัญญัติทนายความ หรือข้อบังคับสภาทนายความว่าด้วยมรรยาททนายความ จึงควรเป็นดังนี้



ตารางที่ 6 อัตราค่าทนายความที่ควรกำหนดในพระราชบัญญัติทนายความหรือข้อบังคับสภา  
ทนายความว่าด้วยมรรยาททนายความ

| อัตราค่า<br>ทนายความ                                      | 1                                 | 2  | 3  | 4  | 5  | 6                        |
|---|-----------------------------------|--|--|--|--|--------------------------|
|   | ทนายทนาย<br>ไม่เกิน<br>50,000 บาท | ทนายทนาย<br>ตั้งแต่<br>50,000 บาท<br>แต่ไม่เกิน<br>300,000 บาท | ทนายทนาย<br>ตั้งแต่<br>300,000 บาท<br>แต่ไม่เกิน<br>1,000,000<br>บาท | ทนายทนาย<br>ตั้งแต่<br>1,000,000<br>บาท<br>แต่ไม่เกิน<br>10,000,000<br>บาท | ทนายทนาย<br>ตั้งแต่<br>10,000,000<br>บาทขึ้นไป | คดีไม่มี<br>ทนายทนาย     |
| อัตราขั้นสูง<br>ในศาลชั้นต้น<br>ศาลอุทธรณ์<br>หรือศาลฎีกา | ไม่เกิน<br>5,000 บาท              | ไม่เกิน 5%   | ไม่เกิน 5%   | ไม่เกิน 10%  | ไม่เกิน 12%                                    | ไม่เกิน<br>30,000<br>บาท |

แนวทางการแก้ไขปัญหาดังที่ได้กล่าวมาแล้วนั้นผู้เขียนเห็นว่าสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง และจะเป็นบรรทัดฐานทางกฎหมายที่ถูกต้องและชอบธรรมในการเรียกค่าจ้างว่าความอันเป็นหลักการสำคัญที่เป็นประโยชน์และอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนและทนายความอย่างแท้จริง