

**สภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน
ในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1
STATE AND PROBLEMS IN MANAGING QUALITY EDUCATIONAL
ASSURANCE OF LOPBURI EDUCATIONAL AREA OFFICE 1**

ศิริพร โปธิสมภพวงษ์

นักศึกษา หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีปทุม

E-mail: lookkad_lopburi@hotmail.com

บทคัดย่อ

การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 และเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน วุฒิการศึกษาและประสบการณ์ของผู้บริหารโรงเรียน กลุ่มตัวอย่าง 160 คน ได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น และตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ โดยหาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา มีค่า IOC ระหว่าง 0.892-0.936 หาความเชื่อมั่นโดยวิธีของครอนบาค ได้ค่าอัลฟา อยู่ระหว่าง 0.985-0.989 การเก็บรวบรวมข้อมูลผู้วิจัยแจกแบบสอบถามและรับคืนด้วยตนเอง การวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS (Statistical Package for the Social Science) หาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ร้อยละ การทดสอบค่าเฉลี่ยโดยใช้ t-test และเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีการทดสอบแอลเอสดี (Least Significant Difference Test) ผลการศึกษาพบว่าสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 โดยภาพรวมมีการดำเนินงานมาก สำหรับปัญหาโดยภาพรวมมีปัญหาน้อย ผลการเปรียบเทียบตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ของผู้บริหาร และขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารของโรงเรียนที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีมีการดำเนินงานมากกว่าผู้บริหารของโรงเรียนที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี และผู้บริหารของโรงเรียนที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีมีปัญหาในการดำเนินงานมากกว่าผู้บริหารของโรงเรียนที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ผู้บริหารของโรงเรียนที่มีประสบการณ์การบริหารโรงเรียนน้อยกว่า 10 ปี มีการดำเนินงานมากกว่าผู้บริหารของโรงเรียนที่มีประสบการณ์การบริหารโรงเรียนมากกว่า 10 ปี และผู้บริหารที่มีประสบการณ์การบริหารโรงเรียนมากกว่า 10 ปี มีปัญหาการดำเนินงานมากกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์การบริหารโรงเรียนน้อยกว่า 10 ปี เมื่อจำแนกตามขนาดของโรงเรียน โดยภาพรวมมีการดำเนินงานไม่ต่างกัน

คำสำคัญ : การประกันคุณภาพการศึกษา การประกันคุณภาพภายใน

ABSTRACT

The objectives of this study are to investigate the states and problems in managing quality educational assurance of Lopburi Educational Area Office 1, and to compare the states and problems in managing quality educational assurance of Lopburi Educational Area Office 1. The investigation and the comparison were conducted according to sizes of the schools, academic levels, and school executives' experiences. The samples of 160 executives were selected by using multi-stage random sampling method. From instrument test by content accuracy, IOC was between 0.892-0.936 and cronbach confidence was between 0.985 – 0.989. The questionnaires were distributed and collected by the researcher. SPSS (Statistical Package for the Social Science) was used for statistical analysis. The statistics used for the analysis of the data were descriptive statistics (arithmetic mean, standard deviation) and t-test. Different pairs of means were compared by using Least Significant Deference Test. The research findings suggest that overall managing quality educational assurance states of the sample were at a high level whereas the overall managing quality educational assurance problems of the sample were at a low level. When comparing according to school executives' educations, the school executives who have degrees higher than bachelor's degrees had more operational problems than the school executives who have bachelor's degrees. According to school executives' experience, the school executives who have less than 10-year experience had done more work related to quality education assurance than the school executives who have more than 10-year experience. Also, the school executives who have more than 10-year experience had more operational problems than the school executives who have less than 10-year experience. Finally, according to schools' sizes, in overall, there were no differences in operation managing quality education assurance.

KEYWORDS: Quality education assurance, Internal quality assurance

1. ความสำคัญของการศึกษา

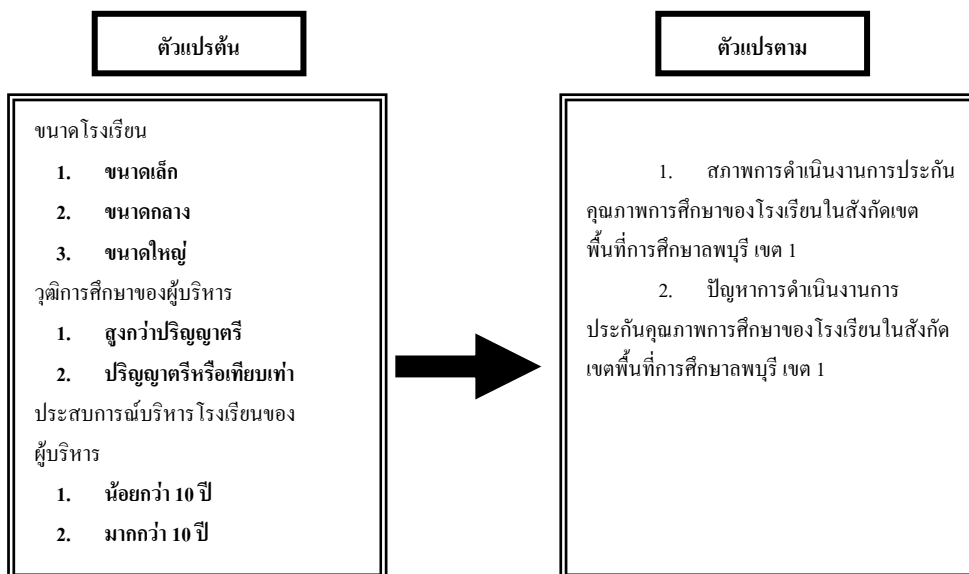
กระบวนการบริหารจัดการที่ดี มีประสิทธิภาพ และยั่งยืน เป็นสิ่งที่จะสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ปกครองและผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายว่า เมื่อบุคลากรงานการศึกษาจากสถาบันแห่งนั้น ๆ แล้ว จะเป็นคนดี คนเก่ง และอยู่ในสังคมอย่างมีความสุข ตลอดจนสามารถมีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคมให้ก้าวหน้าไปตามกระแสโลกาภิวัตน์ และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ได้กำหนดการประกันคุณภาพไว้ในหมวดที่ 6 ว่าด้วยมาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา โดยกำหนดให้มีการประกันคุณภาพการศึกษาในมาตราที่ 47-51 อย่างไรก็ตาม ยังมีสถานศึกษาอีกเป็นจำนวนมากที่ยังไม่มีความพร้อมในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา และยังมีความต้องการที่จะได้รับการพัฒนาความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องนี้ ประกอบกับเป็นเรื่องเร่งด่วนที่สถานศึกษาควรจะต้องดำเนินการ จึงมีความจำเป็นที่จะต้องเร่งสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาให้กับสถานศึกษา ด้วยเหตุนี้ ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษา

การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ว่าได้ดำเนินการไปมากน้อยเพียงใด มีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการอย่างไร และโรงเรียนในแต่ละขนาดมีการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันหรือไม่ เพื่อเป็นข้อมูลแก่หน่วยงานต้นสังกัดในการวางแผน หาแนวทางสนับสนุนให้โรงเรียนในสังกัดสามารถดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาให้มีคุณภาพได้มาตรฐานใกล้เคียงกัน และสามารถสนองนโยบายการจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1. เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1
2. เพื่อเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ตามวุฒิการศึกษาและประสบการณ์ของผู้บริหารโรงเรียน

3. กรอบแนวคิดในการวิจัย



4. สมมติฐานการวิจัย

1. การดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 1 มีการดำเนินงานมากและมีปัญหาน้อย
2. กลุ่มตัวอย่างที่มีขนาดของโรงเรียน วุฒิการศึกษาและประสบการณ์บริหารโรงเรียนของผู้บริหารต่างกัน มีการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนต่างกัน

5. ขอบเขตของการวิจัย

ประชากรในการวิจัยในครั้งนี้ศึกษาจากผู้บริหารของโรงเรียนในสังกัดเขตพื้นที่ การศึกษาขั้นพื้นฐาน จังหวัดลพบุรี เขต 1 จำนวน 206 คน ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 160 คน โดยการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage random Sampling)

6. เอกสารที่เกี่ยวข้อง

1. ความหมายของคุณภาพ

แซลลิส (Sallis, 1993: 24) กล่าวว่า คุณภาพมีความหมายได้ 2 แนว คือ คุณภาพที่เป็นจริง หมายถึง คุณภาพที่เป็นไปตามมาตรฐานกำหนด และคุณภาพตามความรับรู้เป็นคุณภาพที่เป็นไปตามความต้องการและความพึงพอใจสูงสุดของผู้บริโภค

2. ความหมายของคุณภาพการศึกษา

สมศักดิ์ สินธุระเวชญ์ (2541: 27) ให้ความหมายว่า คุณภาพการศึกษา หมายถึง การที่ผู้เรียนเกิดคุณลักษณะต่างๆ ครอบคลุมตามความคาดหวังของหลักสูตร

3. ความหมายของการประกันคุณภาพ

คัตแทนซ์ (Cuttance, 1994: 5) กล่าวว่า การประกันคุณภาพ หมายถึง กลยุทธ์ที่ได้วางแผนไว้อย่างเป็นระบบและปฏิบัติงานที่ได้มีการออกแบบไว้เพื่อรับประกันว่ากระบวนการได้รับการกำกับดูแล รวมถึงการปฏิบัติงานนั้นมุ่งไปสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้อยู่ตลอดเวลา

4. ความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษา

จรัส นองมาก (2546: 17) ให้ความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษาไว้ว่า การประกันคุณภาพการศึกษา เป็นกระบวนการที่สถานศึกษากำหนดขึ้นเป็นแนวปฏิบัติเพื่อให้มีความมั่นใจว่า ถ้าทำตามกระบวนการที่กำหนดนี้แล้ว การศึกษาจะมีคุณภาพเป็นที่พึงพอใจของผู้รับบริการ

7. เครื่องมือการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น และตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ โดยหาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา มีค่า IOC ระหว่าง 0.892-0.936 หากค่าความเชื่อมั่นโดยวิธีของครอนบาค ได้ค่าอัลฟ่า อยู่ระหว่าง 0.985-0.989 ซึ่งแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 สอบถามเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบ เป็นแบบตรวจสอบรายการ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับระดับสภาพการดำเนินงานและปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน ตามเกณฑ์มาตรฐาน 4 ด้าน คือ ด้านผู้เรียน ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารและการจัดการศึกษา และด้านการพัฒนาชุมชนแห่งการเรียนรู้ เป็นแบบประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale)

8. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for windows โดยใช้ค่าสถิติต่าง ๆ ดังนี้

1. ค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ร้อยละ, ค่าเฉลี่ย, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
2. การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ตามขนาดของโรงเรียน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) และเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ตามวุฒิการศึกษา และประสบการณ์ของผู้บริหาร โรงเรียน โดยใช้การทดสอบที (t-test)
3. ทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีทดสอบรายคู่แอลเอสดี (Least Significant Difference Test)

9. สรุปผลและอภิปรายผล

1. การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานของโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 โดยภาพรวมมีการดำเนินงานมาก อาจเนื่องมาจากปัจจุบันผู้บริหารเห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา และเตรียมพร้อมรับการประกันคุณภาพจากภายนอกจึงเป็นเรื่องปกติที่ต้องมีสภาพการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับที่มาก ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วิลาวัลย์ ศรีแผ้ว (2546: บทคัดย่อ) และสอดคล้องกับงานวิจัย ของทองศักดิ์ โรจน์บุรณาวงศ์ (2550: บทคัดย่อ)

2. ปัญหาการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานของโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 โดยภาพรวมมีปัญหาเล็กน้อย เมื่อพิจารณาทางด้านพบว่า ด้านผู้เรียน ด้านการจัดการเรียนการสอน และด้านการบริหารและการจัดการศึกษา อยู่ในระดับน้อย ซึ่งสอดคล้องกับสภาพการดำเนินการ เมื่อมีการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษามากปัญหาห่อเกิดน้อย และสอดคล้องกับงานวิจัยของ วิลาวัลย์ ศรีแผ้ว (2546: 71) ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะว่าการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาถูกกำหนดขึ้นตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 ระบุว่า ให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาและให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่มาตรา 49 ของพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันระบุถึงการประเมินคุณภาพภายนอกไว้ว่าให้มีสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา มีฐานะเป็นองค์การมหาชนทำหน้าที่พัฒนาเกณฑ์ วิธีการประเมินคุณภาพภายนอก และทำการประเมินผลการจัดการศึกษาเพื่อให้มีการตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษา ดังนั้นปัญหาก็จะหมดไปเพราะเป็นการดำเนินการตามกำหนดพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 และเป็นการดำเนินการตามปกติของแต่ละสถานศึกษา ส่วนด้านการพัฒนาชุมชนแห่งการเรียนรู้ มีการดำเนินงานปานกลาง อาจเนื่องมาจากผู้บริหารให้ความสำคัญกับผู้เรียน การจัดการเรียนการสอนและบริหารภายในสถานศึกษามากกว่า การให้ความสำคัญกับแหล่งชุมชนภายนอกสถานศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ชวนะ คำกล้า (2546: 100)

3. การดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามขนาดของโรงเรียน ตามวุฒิการศึกษาและประสบการณ์ของผู้บริหาร โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 เมื่อจำแนกตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ในภาพรวมมีการดำเนินงานไม่ต่างกัน แต่เมื่อพิจารณารายด้านแล้วพบว่ามี 2 ด้านที่ต่างกัน คือ 1. ด้านการบริหารและการจัดการศึกษา พบว่า โรงเรียนที่มีขนาดใหญ่มีการดำเนินงานมากกว่าโรงเรียนที่มีขนาดเล็กและขนาดกลาง อาจเนื่องมาจากโรงเรียนที่มีขนาดใหญ่จะมีความพร้อมในหลาย ๆ ด้าน ทำให้การบริหารและการจัดการเป็นไปได้ดีกว่าโรงเรียนที่มีขนาดเล็กกว่า 2. ด้านการพัฒนาชุมชนแห่งการเรียนรู้ พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีการดำเนินงานมากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง อาจเนื่องมาจากโรงเรียนที่มีขนาดเล็กมีจำนวนนักเรียนที่ต้องดูแลน้อยทำให้การเข้าถึงชุมชนเป็นไปได้มากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ดวงฤทัย กงเวียน (2546: 55) เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้บริหาร พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีมีการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษามากกว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ทั้ง 4 ด้าน คือ 1. ด้านผู้เรียน 2. ด้านการจัดการเรียนการสอน 3. ด้านการบริหารและการจัดการศึกษา 4. ด้านการพัฒนาชุมชนแห่งการเรียนรู้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วิชัย ตรีเล็ก(2542: 186) ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้บริหารที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีจะมีความรู้ความเข้าใจและความตระหนักเกี่ยวกับระบบการประกันคุณภาพการศึกษามากกว่าผู้บริหารที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี สอดคล้องกับรายงานสภาวะการศึกษาไทย ปี 2540 ที่ว่าการศึกษาระดับปริญญาตรีเติบโตในทางปริมาณมาก ไม่มีบรรยากาศการฝึกฝนค้นคว้าวิจัย ส่วนการศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอกจะมีการศึกษาด้านการวิจัย วิเคราะห์ห้บ้าง วิทยาการ เชิงงู๊ด (2541: 113) ซึ่งในระบบบริหาร ISO 9000 จะให้ความสำคัญต่อการตรวจติดตาม และประเมินผล เป็นอย่างมาก แต่ผู้จบการศึกษาระดับปริญญาตรียังเห็นความสำคัญในเรื่องนี้น้อย เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ของผู้บริหาร พบว่า ผู้บริหารที่ประสบการณ์การบริหารโรงเรียนน้อยกว่า 10 ปี มีการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษามากกว่าผู้บริหารที่ประสบการณ์การบริหารโรงเรียนมากกว่า 10 ปี ทั้ง 4 ด้าน คือ 1. ด้านผู้เรียน 2. ด้านการจัดการเรียนการสอน 3. ด้านการบริหารและการจัดการศึกษา 4. ด้านการพัฒนาชุมชนแห่งการเรียนรู้ ทั้งนี้จะเป็นเพราะว่า ผู้บริหารที่มีประสบการณ์บริหารโรงเรียนน้อยกว่า 10 ปี ต้องเร่งดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาให้เทียบเท่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์บริหารโรงเรียนมากกว่า 10 ปี ซึ่งผู้บริหารที่มีประสบการณ์บริหารโรงเรียนมากกว่า 10 ปี จะมีความรู้ความเข้าใจและประสบการณ์เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาที่มากกว่า ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ดวงฤทัย กงเวียน (2546: 55)

4. ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาตามขนาดของโรงเรียน ตามวุฒิการศึกษาและประสบการณ์ของผู้บริหาร ในเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 เมื่อจำแนกตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ในภาพรวม โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหาการดำเนินงานมากกว่าโรงเรียนขนาดเล็กและโรงเรียนขนาดใหญ่ เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านผู้เรียน โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหาการดำเนินงานมากกว่าโรงเรียนขนาดเล็กและโรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนอีก 3 ด้าน คือ 1. ด้านการเรียนการสอน 2. ด้านการบริหารและการจัดการศึกษา 3. ด้านการพัฒนาชุมชนแห่งการเรียนรู้ พบว่า โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหาการดำเนินงานมากกว่าโรงเรียนขนาดเล็กและโรงเรียนขนาดใหญ่ และโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการดำเนินงานมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ อาจเนื่องมาจากโรงเรียนขนาดกลางเป็นโรงเรียนที่บริหารยาก เพราะความพร้อมทางด้าน งบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์ บุคลากร ไม่ครบถ้วน เพียงพอ เหมือนโรงเรียนขนาดใหญ่และไม่สามารถบริหารได้อย่างทั่วถึงเหมือน

โรงเรียนขนาดเล็กได้ สอดคล้องกับงานวิจัยของ แสงทอง นอริทา (2541: บทคัดย่อ) เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้บริหาร พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีมีการดำเนินการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษามากกว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ทั้ง 4 ด้าน คือ

1. ด้านผู้เรียน
2. ด้านการจัดการเรียนการสอน
3. ด้านการบริหารและการจัดการศึกษา
4. ด้านการพัฒนาชุมชน

แห่งการเรียนรู้ เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ของผู้บริหาร พบว่า ผู้บริหารที่มีประสบการณ์การบริหารโรงเรียนมากกว่า 10 ปี มีปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษามากกว่าผู้บริหารที่ประสบการณ์การบริหารโรงเรียนน้อยกว่า 10 ปี ทั้ง 4 ด้าน คือ

1. ด้านผู้เรียน
2. ด้านการจัดการเรียนการสอน
3. ด้านการบริหารและการจัดการศึกษา
4. ด้านการพัฒนาชุมชนแห่งการเรียนรู้

ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้บริหารโรงเรียนที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี หรือผู้บริหารที่มีประสบการณ์บริหารโรงเรียนมากกว่า 10 ปี มีความรู้ความเข้าใจและสามารถมองเห็นปัญหาที่เกิดขึ้นได้ และมุ่งเน้นในเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษามาก แต่ยังไม่สามารถสร้างความตระหนักและความเข้าใจให้กับบุคลากรภายในโรงเรียนได้ทั้งหมด

10. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรกำกับ ดูแล เอาใจใส่ ให้คำแนะนำโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดเล็ก ในเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมากเป็นพิเศษ อาจจะมี การจัดสัมมนาให้ความรู้กับบุคลากรที่ปฏิบัติในเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายในโดยตรง เพื่อให้เกิดความเข้าใจ และปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง

2. ผู้บริหารโรงเรียนควรมีการส่งเสริม สนับสนุน อำนวยความสะดวก ให้คำปรึกษา แนะนำ ดูแล ในด้านของการพัฒนาชุมชนแห่งการเรียนรู้ ให้มีการประกันคุณภาพภายใน โดยทุกฝ่ายเข้ามามีส่วนร่วม และปฏิบัติการประกันคุณภาพทุก ๆ ด้านเท่ากัน โดยผู้บริหารควรจะเป็นแกนนำในการจัดทำแผน รวมทั้งกำกับติดตามให้มีการดำเนินงานตามแผน การนำผลจากการประเมินตนเองมาใช้ในการปรับปรุงสถานศึกษา เพราะการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

3. ผู้บริหารโรงเรียนควรส่งเสริมให้มีการจัดทำฐานข้อมูลสารสนเทศของโรงเรียนให้เป็นปัจจุบัน โดยมีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพ เพราะข้อมูลสารสนเทศที่ดี จะเป็นผลต่อการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษา แผนปฏิบัติการประจำปี และจะส่งผลต่อการดำเนินงานของโรงเรียนมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

4. ผู้บริหารโรงเรียนควรบริหารจัดการ ส่งเสริม สนับสนุนในทุก ๆ กิจกรรม เล็งเห็นถึงความสำคัญ

5. และเป็นแบบอย่างที่ดี กิจกรรมที่ควรส่งเสริม เช่น จัดให้มีการฝึกอบรม จัดนิทรรศการ ทำเอกสารเผยแพร่ มีการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบต่าง ๆ ที่ให้ความรู้ และให้ทุกคนที่เกี่ยวข้องเล็งเห็นถึงความสำคัญของการประกันคุณภาพภายใน ที่สำคัญคือ ควรกระตุ้นให้ ครู อาจารย์ บุคลากรทุกคนที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานประกันคุณภาพภายใน โรงเรียน เพื่อให้งานเกิดปัญหาน้อยที่สุดและโรงเรียนมีคุณภาพในทุกๆ ด้าน

11. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ในการทำวิจัยครั้งต่อไปควรจะทำการศึกษาวิจัยในเขตอื่น จังหวัดอื่นทุกภูมิภาคทั่วประเทศ หรือศึกษาเป็นรายโรงเรียนในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 1

2. การวิจัยครั้งต่อไป ควรจะมีการเปรียบเทียบระดับการดำเนินงานและระดับปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 กับโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาเขตอื่น และระหว่างโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดลพบุรีกับโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดอื่น

3. ควรมีการศึกษาวิจัย โดยศึกษาข้อมูลจากครูผู้สอนหรือจากคณะกรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครอง รวมทั้งประชาชนทั่วไปเพื่อให้ได้ข้อมูลที่หลากหลายยิ่งขึ้น

12. รายการอ้างอิง

จำรัส นองมาก, 2546. การประกันคุณภาพการศึกษา. **ปฏิบัติการประกันคุณภาพการศึกษา**. กรุงเทพมหานคร: สถาบันพัฒนาคุณภาพวิชาการ.

ชวนะ คำกล้า, 2546. การประกันคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษา **จังหวัดระนอง**. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต,ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

ดวงฤทัย กงเวียน, 2546. การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้กับเจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษาของครู **ระดับประถมศึกษา**. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต,ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

ทองศักดิ์ โรจน์บุรณาวงศ์, 2550. **ความรู้ความเข้าใจและการมีส่วนร่วมของครูในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ของโรงเรียนในอำเภอพิมาย จังหวัดนครราชสีมา**. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต,ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล.

วิชัย ศรีเล็ก, 2542. **ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่มีต่อการประกันคุณภาพการศึกษาโดยใช้ระบบบริหาร ISO 9000 ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา**. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต,ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

วิทยากร เขียงกุล, 2541. **รายงานสภาวะการศึกษาไทยปี 2540**. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี. กรุงเทพมหานคร: อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง.

วิลาวัลย์ ศรีแก้ว, 2546. **การศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร**. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต,ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

สมศักดิ์ สินธุระเวชชัย, 2541. **ISO 9000 กับการประกันคุณภาพการศึกษา**. วารสารวิชาการ, 6 (มิถุนายน): 36-42
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี, 2550. **พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545**.

แสงทอง นอริทา, 2541. **ศึกษาปัญหาการปฏิบัติงานของโรงเรียนอาชีวศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษาและ มหาวิทยาลัยในกำแพงนครเวียงจันทน์**. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต,ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

Cuttance, P, 1994. "Consumer evaluation of quality management and quality assurance system for schools". **Paper prepared for the Austratian Quality Council Conference, 8-9 July.**

Krejcie, R.V. and Morgan, D.W, 1970. "Determining sample size for research activities". **Educational and Psychological Measurement: 608-609.**

Sallis, E, 1993. **Total quality management in education**. London: Kogan Page.