หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยองค์กรตุลาการ: ศึกษากรณีการสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่
คำสำคัญ	การตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง / การสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่
ชื่อนักศึกษา	วรรณไชย ทองรอด
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	รองศาสตราจารย์ ดร.ภูริชญา วัฒนรุ่ง รองศาสตราจารย์ สุพล อิงประสาร
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2553

บทคัดย่อ

การศึกษาปัญหาการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการก ารเลือกตั้งโดยองค์กรตุลาการ ศึกษากรณีการสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ มีวัตถุประสงค์เพื่อทำการศึกษาที่มา อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งกับการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยองค์กรตุลาการ โดยมุ่งเน้นศึกษาเฉพาะอำนาจการตรวจสอบการสั่งให้มีการเ ลือกตั้งใหม่ ตา ม รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ .ศ.2550 เปรียบเทียบกับการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย 2540 ตลอดจนการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยองค์กรตุลาการในต่างประเทศ

การเลือกตั้งที่เป็นไปด้วยความไม่บริสุทธิ์ยุติธรรมและไม่โปร่งใส จากการจัดการเลือกตั้งขององค์กรภายในของฝ่ายปกครองเองซึ่งได้แก่กระทรวงมหาดไทย เนื่องจากการจัดการเลือกตั้งโดยกระทรวงมหาดไทยเองทำให้ฝ่ายซึ่งมีอำนาจบังคับบัญชากระทรวงมหาดไทยอยู่ในขณะจัดให้มีการเลือกตั้งกระทำการอันไม่โปร่งใสเพื่อให้ฝ่ายตนได้เปรียบอีกฝ่ายหนึ่งและได้รับเลือกตั้งเข้ามาทำหน้าที่ และการให้อำนาจฝ่ายตุลาการซึ่งได้แก่ศาลยุติธรรมเป็นองค์กรผู้ใช้อำนาจตรวจสอบการเลือกตั้ง การพิจารณาคดีของศาลยุติธรรมเป็นไปด้วยความล่าช้าทำให้ไม่ทันต่อการเปิ ดประชุมสภาหรือยังพิจารณาคดีไม่เสร็จก็มีการยุบสภาเกิดขึ้นเสียก่อน เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาการเลือกตั้งให้บรรลุวัตถุประสงค์เป็นไปตามเจตจำนงร่วมกันของประชาชนเพื่อประโยชน์สูงสุดในการคุ้มครอง

สิทธิเสรีภาพของประชาชน จึงได้จัดตั้งองค์กรขึ้นทำหน้าที่จัดการเลือกตั้งขึ้น เพื่อการเลือกตั้งเป็นไปด้วยความโปร่งใส เที่ยงธรรม ปราศจากการทุจริต ซึ่งได้แก่ “คณะกรรมการการเลือกตั้ง”

ผลการศึกษาพบว่าคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2550 เกิดจากแนวความคิดการบริหารของรัฐสมัยใหม่ที่ต้องการแยก องค์กรตรวจสอบของฝ่ายบริหารออกจากการบังคับบัญชาของฝ่ายบริหารเพื่อแก้ปัญหาอันเกิดจากความล่าช้าในการตัดสินใจเนื่องจากโครงสร้างการบริหารงานแบบเดิมของฝ่ายบริหารซึ่งมักจะยึดติดอยู่กับตัวบทกฎหมาย โดยไม่พิจารณาเจตนารมณ์ที่แท้จริงของกฎหมาย ปัญหาการขาดความรู้ความเข้าใจเรื่องใหม่ๆ ซึ่งมีความสลับซับซ้อนทางเทคนิค และปัญหาอันเกิดจากความไม่มีประสิทธิภาพของโครงสร้างการบริหารแบบเดิมในการรักษาผลประโยชน์ส่วนรวมของรัฐและในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน จึงเกิดองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระขึ้น

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 บัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญมีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ การบัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อวินิจฉัยให้มีการเลือกตั้งใหม่ในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าควรให้มีการเลือกตั้งใหม่ เป็นการให้อำนาจศาลในการสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ซึ่งเดิมการจัดการเลือกตั้งอยู่ในอำนาจของฝ่ายบริหาร ได้แก่กระทรวงมหาดไทย ต่อมาเมื่อประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2540 การจัดการเลือกตั้งและการวินิจฉัยให้มีการเลือกตั้งใหม่เป็นอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ดังนั้น อำนาจในการจัดการเลือกตั้งและสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่จึงเป็นอำนาจของฝ่ายบริหาร จึงต้องให้อำนาจแก่คณะกรรมการการเลือกตั้งในการสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ทั้งก่อนและหลังประกาศผลการเลือกตั้ง การทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยองค์กรตุลาการต้องเป็นไปในลักษณะที่เป็นการทบทวนการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งเท่านั้น กล่าวคือเมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งได้วินิจฉัยไปแล้วผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการใช้อำนาจดังกล่าวสามารถใช้สิทธิทางศาลเพื่อขอความเป็นธรรม หรือเยียวยาได้

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2550 บัญญัติให้การวินิจฉัยให้มีการเลือกตั้งใหม่ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นที่สุด เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาซึ่งมีการถกเถียงกันมาโดยตลอดว่าคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นที่สุดหรือไม่ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัย ที่ 52/2546 วินิจฉัยว่าการใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญอันมีผลเป็นการวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ได้ใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญถือเป็นยุติ ต่อมาศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ 9/2549 ว่าเป็นที่ยุติไม่ได้หมายความว่าเป็นยุติโดยไม่ต้องถูกตรวจสอบโดยองค์กรตุลาการ ดังนั้น การบัญญัติให้การวินิจฉัยให้มีการเลือกตั้งใหม่ก่อนประกาศผลการ

เลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นที่สุดนั้น จึงเป็นการบัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้งมากเกินไปทำให้ผู้ได้รับ ผลกระทบจากคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่สามารถได้รับการเยียวยา ไม่สอดคล้องกับหลัก ของนิติรัฐ นิติธรรม และการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน จากปัญหานี้มีแนวคิดให้แก้ไขรัฐธรรมนูญโดยไม่ควรให้การสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งก่อนประกาศผลการเลือกตั้งเป็นที่สุด โดยให้องค์กรตุลาการสามารถตรวจสอบได้ โดยที่บัญญัติให้ศาลปกครองซึ่งเป็นศาลที่มีอำนาจพิจารณาคดีพิพาทเกี่ยวกับการใช้อำนาจของหน่วยงานทางปกครองแล ะเจ้าหน้าที่ของรัฐ และเป็นศาลที่มีความเชี่ยวชาญทางด้านกฎหมายมหาชนเป็นศาลที่มีเขตอำนาจในคดีเลือกตั้ง

จากการศึกษาเปรียบเทียบการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งของประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน ประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศออสเตรเลีย และประเทศสาธารณรัฐอินเดีย พบว่าทุกประเทศล้วนมีองค์กรตุลาการเข้ามาตรวจสอบและถ่วงดุลการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ทั้งสิ้น

ผู้ศึกษาขอเสนอแนวทางแก้ไขปัญหา โดยให้อำนาจวินิจฉัยสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ไม่ว่าก่อนหรือหลังประกาศผลการเลือกตั้งเป็นของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในขณะเดียวกันการใช้อำนาจดังกล่าวของคณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องสามารถตรวจสอบและทบทวนได้โดยองค์กรตุลาการ ซึ่งได้แก่ศาลปกครองซึ่งเป็นศาลที่มีความเชี่ยวชาญในคดีที่เป็นข้อพิพาทเกี่ยวกับการใช้อำนาจของหน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ทั้งนี้ เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปอย่างสุจริต และเที่ยงธรรม และมีประสิทธิภาพเป็นไปตามเจตจำนงของประชาชน

Thesis Title	The Problem Of Examination By Tribunal Of Election Commission' s Use Of Power On Ordering New Election
Keyword	Examination By Tribunal Of Election Commission's Use Of Power / Ordering A New Election
Student	Wannachai Thongrod
Thesis Advisor	Associate Professor Dr. Phuritchaya Wattanarung Associate Professor Supol Ingprasan
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2010

ABSTRACT

This study of "The Problem of Examination by Tribunal of Election Commission's Use of Power on Ordering New Election" is for the purpose of studying the background of the Election Commission's powers and duties and the tribunal's examination of its use of power, focusing only on the power of examining the ordering of a new election under the Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2550 (2007) in comparison with the examination of the Election Commission's use of power on ordering a new election under the Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2540 (1997), as well as the examination by international tribunals of their election commissions.

An unfair and non-transparent election has been conducted under the management of an internal organization of the administrative entity i.e. the Ministry of Interior. With the election held by the Ministry of Interior, those parties who at that time had control over it carried out the election in a non-transparent way for advantages of their side to get elected, while granting the judiciary tribunal power to examine the election and hear the case went delayed, resulting in the hearing not in time once the parliament session began or in incomplete case hearing upon House dissolution. In order to solve the electoral problem to meet the objectives under the mutual intention of the public for the maximum benefits of civil rights and freedom protection, an organization, the Election Commission, has been established to organize the election to uphold transparency and fairness without fraud.

It was found from the study that the Election Commission is an independent organization under the Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2550 (2007) existing under the concept of modern state administration with a view to separate the administrative party's auditing arm from its commanding arm to resolve the problem arising from delayed decision making due to the legacy administrative structure under which adherence was made to laws literally without taking into account their actual intent. The problem of lacking knowledge and understanding in new technically complicated issues and of the ineffectiveness of the original administrative structure has also contributed to the founding of the Election Commission.

The Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2550 (2007) requires that the Election Commission be an independent organization under the Constitution and empowered to make final decisions on electoral disputes and order a new election. The provision requiring the Election Commission to, upon its opinion that a new election is justified, file a petition to a court to make a decision for the new election demonstrates that new election ordering has been granted to the court, which was originally with the Ministry of Interior. Later on after the adoption of the Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2540 (1997) was promulgated, holding and making decision for a new election has become with the Election Commission. Therefore, the power on holding and making a decision for a new election is the administrative party’s. Accordingly, the Election Commission is required to be granted the power on ordering a new election, both before and after the announcement of electoral results. The examination by the tribunal of the Election Commission’s use of power must be in such a way that such use of power is reviewed only, namely, individuals may upon affected by such use of power after a decision by the Commission exercise judicial rights to seek justice or remedies.

The Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2550 (2007) states that the decision made by the Election Commission for a new election before the announcement of electoral results shall be final to resolve the all-the-time controversial issue of whether the Commission’s decision shall be final or not. In this case, the Constitutional Court made a decision No. 52/2546 that the use of constitutional power in making a final decision by the Election Commission is considered final. Later on the Constitutional Court made a decision No. 9/2549 that “final” refers by no means to final and unneeded examination by the tribunal. Accordingly the stating that a decision made by the Election Commission for a new election prior to the announcement of electoral

results is an over-granting of power to it, rendering those affected by its order unable to receive remedies, which is inconsistent with the state law/rule of law and the protection of civil rights and freedom. This problem has led to an idea of amending the Constitution to state that the new election ordering by the Election Commission prior to the announcement of electoral results be not final but verifiable by the tribunal and that the Administrative Court, a court with the power to hear dispute cases on power exercise by administrative entities and state officers and specialized in the public law, be the court of jurisdiction for electoral cases.

According to the comparative study of the use of power by election commissions in the Federal Republic of Germany, the United States of America, Australia and the Republic of India, it was found that all the countries have a tribunal for examining and counter-balancing the use of power by their election commissions.

My corrective guidance to the problem is to grant the Election Commission the power to make a decision for new election regardless of pre- or post-announcement of electoral results. At the same time, the use of such power by the Commission must be verifiable and reviewable by the tribunal, which should be the Administrative Court who is specialized in dispute cases on power exercise by administrative entities and state officers, for integrity and fairness and effectiveness in the course of election in conformity with public intention.