

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการผิมนัดชำระและการติดตามหนี้เงิน กู้ยืมในระบบสถาบันการเงิน
คำสำคัญ	ผิมนัดชำระหนี้ / การติดตามทวงถามหนี้
ชื่อนักศึกษา	สุริย์ ชัยรูป
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	รองศาสตราจารย์ ดร.กัลยา ตันศิริ รองศาสตราจารย์ สุวิทย์ นิ่มน้อย
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2553

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์นี้มุ่งศึกษาปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการผิมนัดชำระหนี้เงินกู้ยืมและการติดตามทวงถามหนี้ในระบบสถาบันการเงิน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการผิมนัดชำระหนี้เงินกู้ธนาคารพาณิชย์ และเสรีภาพในการทำสัญญา กู้เงินและการคุ้มครองผู้บริโภค ของประเทศไทยและต่างประเทศ อัน เกี่ยวกับการผิมนัดชำระหนี้เพื่อนำมาใช้ในการแก้ไขปัญหาทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการผิมนัดชำระหนี้เงินกู้ของธนาคารพาณิชย์ และแนวทาง ให้ลูกหนี้ ปฏิบัติเพื่อจะสามารถปลดตัว ลูกหนี้ให้หลุดพ้นจากการเป็นหนี้ ผลจากการศึกษาวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการติดตามหนี้ โดยหลัก ๆ มีวิธีการการติดตามทวงถามหนี้ที่เจ้าหนี้หรือผู้ติดตามทวงถามหนี้ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันนี้ มีอยู่ 2 วิธี คือ การติดตามสืบเสาะข้อมูลของลูกหนี้และการแจ้งเตือนหรือการทวงถามให้ชำระหนี้

ส่วนปัญหาเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการติดตามหนี้ เป็นปัญหาจากการที่บริษัท หรือสถาบันการเงินเหล่านี้มีการกำหนดดอกเบี้ยค่าธรรมเนียม ค่าบริการ หรือค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ไว้ในอัตราที่สูงเกินไปและ การเรียกเก็บซ้ำซ้อนในรูปแบบต่างกัน ทำให้ผู้บริโภคต้องรับผิดชอบหรือรับภาระมากกว่าที่จะพึงคาดหมายได้ผลประโยชน์ที่บริษัทเหล่านี้เรียกเก็บจากผู้บริโภคมีลักษณะเป็นการเรียกเอาแต่ฝ่ายเดียว เลี่ยงกฎหมายโดยใช้ชื่อเรียกต่าง ๆ กัน เช่น ดอกเบี้ยผิมนัดชำระ ค่าธรรมเนียมชำระล่าช้า ค่าปรับ ค่าใช้จ่ายในการติดตามหนี้ เป็นต้น แทนคำว่า “ดอกเบี้ย” เพื่อให้ผิมนัดหมายอย่างชัดเจนและอาศัยความได้เปรียบในความไม่รู้เท่าถึงการณ์ของผู้บริโภคจึงเป็นสาเหตุและปัจจัยหลักที่ทำให้ลูกหนี้ในปัจจุบันต้องประสบภาวะที่ไม่สามารถชำระหนี้ได้

ในส่วนของปัญหาเกี่ยวกับการคิดอัตราดอกเบี้ยนั้น ถือเป็นเรื่องที่สำคัญที่สุดของ การกู้ยืมเงิน เพราะว่าดอกเบี้ย คือ ผลประโยชน์ที่ได้ผู้ให้กู้ (เจ้าหนี้) ได้รับ ซึ่งแน่นอนว่าเป็นธรรมชาติของเจ้าหนี้ซึ่งเป็นมนุษย์ บุคคลธรรมดา ที่ต้องการ ให้ได้รับผลประโยชน์ให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ และปัญหาเกี่ยวกับการฟ้องบังคับคดีจะพบปัญหาในเรื่องหลักฐานของการกู้เงินซึ่งในการกู้เงินนั้นเป็นการรับรู้กันเพียง 2 ฝ่าย คือ ผู้ให้กู้และผู้กู้ แม้จะมีพยาน บุคคล ซึ่งอาจเบิกความไม่ตรงความจริงเพื่อตัดปัญหาการพิสูจน์ว่ามีการกู้เงินกันหรือไม่ จึงต้องพิสูจน์กันด้วยหลักฐานที่เป็นหนังสือในชั้นพิจารณาตัดสินคดี ถ้าฟ้องคดีเงินกู้ โดยไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้กู้ ศาลจะไม่พิจารณาตัดสินคดีให้ เรื่องนี้มีหลักกฎหมายมาตรา 653 ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ส่วนปัญหาเกี่ยวกับการขาดตลาดพบว่า เมื่อทางสถาบันการเงินได้รับคำพิพากษาให้ยึดทรัพย์ของลูกหนี้มาเพื่อทำการขายทอดตลาด การขายทอดตลาดนั้น มีการขายที่ราคาต่ำกว่าราคาท้องตลาดมาก คือราคาจะอยู่ที่ประมาณร้อยละ 25-40 ของราคาจริง ซึ่งเมื่อนำมาคิดหักลบกลบหนี้แล้วลูกหนี้ยังต้องมีหนี้สินติดค้างกับสถาบันการเงินอีก นอกจากนี้ ปัญหาเกี่ยวกับบทลงโทษและการรับผิดชอบในการผิดนัดชำระหนี้มีสาเหตุหลักคือบทลงโทษในทางแพ่งตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เท่านั้นทำให้มีบทลงโทษเกี่ยวกับการผิดนัดชำระหนี้ ที่เจ้าหนี้จะใช้อ้างแก่ลูกหนี้ได้ ประกอบด้วยเจ้าหนี้อาจบอกปิดไม่ยอมรับชำระหนี้ในบางกรณี ที่กำหนดไว้ใน มาตรา 216 ลูกหนี้ต้องรับผิดชอบมากขึ้น ตามมาตรา 217 ลูกหนี้ต้องรับผิดชอบชำระดอกเบี้ยสำหรับหนี้เงิน ตามมาตรา 224 และลูกหนี้ต้องรับผิดชอบชำระดอกเบี้ยในค่าสินไหมทดแทน ตามมาตรา 225

Thesis Title	Legal Problems On Non-Payment And On Following And Requesting For Debt In Banking System
Keywords	Default On Payment / Dun
Student	Suthee Chairoop
Thesis Advisor	Associate Professor Dr.Ganlaya Tansiri Associate Professor Suwit Nimnoy
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2010

ABSTRACT

This thesis purpose of the study with regard to “Law-related problem regarding the missed loan debt repayment and debt pursuit of the financial institutes” is to study the background and importance of law-related problem regarding the missed loan debt repayment to commercial banks and theory on freedom of making loan agreements or contracts as well as consumer protection issues study the principles of laws of Thailand and foreign countries with respect to the missed loan debt repayment and analyze the law-related problem regarding the missed loan debt repayment to commercial banks and search for appropriate methods to solve the law problems regarding the missed loan debt repayment to commercial banks and search for methods for debtors to release themselves from being in debts. The study applied the method called “Documentary Research” that compiled data from textbooks, articles, laws supporting documents, deliberation of related committees, academic reports and thesis, both of Thailand and foreign countries; including the relevant documents, which were theories, concepts, and articles. After the study and analysis about debt pursuit process had completed, it was concluded that there were two major debt pursuit procedures used by creditors at present namely (1) pursuit of debtor’s data (2) notification or demand for debt repayment. By the way, the problems with regard to the

operational cost of debt pursuit was that the companies or financial institutes in charge of debt pursuit charged the cost of interest, fees, service charges, or relevant expenses at too high amounts and there were repeated demand for the collection of such foresaid cost in different methods. As a result, the consumers had to be responsible more than their expectation. The costs demanded and collected by such companies from consumers was solely the benefit of such companies and there was evasion of laws by calling such foresaid costs, in different titles, as the interest for missed repayment, fees for delayed payment, fines, penalties, operational cost for pursuit, etc.

They used such words instead of the term "Interest" to avoid the explicitly illegal actions by using their advantage as well as the weak perception of consumers. Consequently, this was the main cause and factor that made the debtors at present unable to make repayment.

The problem about calculation of interest rate was the most considerable problem for loan debt because the interest was the benefit of creditors and the creditors, as covetous humans, absolutely needed for benefits as much as possible. According to the problem regarding prosecution and enforcement, it was found that there were problems about loaning documents and evidence because the contact was made by two parties, which were creditor and debtor. Although there were some witnesses, they could give untrue words. To eradicate the problem of proving whether there really was a loan contract or not, the examination had to be made by using written documents in juridical process of the court. In case of prosecution of a loan case without written documents, which had a signature of debtor; the court would not investigate the case based on the principle mentioned in Civil and Commercial Codes. According to the problem about auction, it was found that when the financial institutes obtained court's authority to confiscate the property of debtors for auctions, the selling prices of such auctions were much lower than standard market prices. It was priced at around 25-40% of actual price. After debt offset, there still were outstanding debts of debtors with the financial institutes. For the problem about penalty and acceptance of offence of missed debt repayment, the major cause was that there was the penalty according to Civil and Commercial Codes only and the penalty for the missed debt repayment. Creditors may reject debt repayment in some cases as per Section 216 and Debtors must hold more responsibilities as per Section 217 and Debtors must bear the payment of interest for debt as

per Section 224 and Debtors must bear the payment of interest for the fines or penalties as per Section 225.

SPU CHONBURI