

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาและอุปสรรคทางกฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพการชุมนุมในที่สาธารณะ
คำสำคัญ	การคุ้มครอง / การชุมนุม / ในที่สาธารณะ
ชื่อนักศึกษา	จำสืบตำรวจ สาคร กันทะ
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	รองศาสตราจารย์ ดร.ภูริชญา วัฒนรุ่ง รองศาสตราจารย์ สุวิทย์ นิ่มน้อย
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2555

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์นี้มุ่งศึกษาปัญหาและอุปสรรคทางกฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพการชุมนุมในที่สาธารณะที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 กำหนดไว้ใน มาตรา 63 เกี่ยวกับสิทธิในการชุมนุมในที่สาธารณะ แต่ปัจจุบันกฎหมายเกี่ยวกับการชุมนุมในที่สาธารณะซึ่งเป็นกฎหมายลำดับรอง ไม่มีบัญญัติไว้เป็นการเฉพาะจึงต้องนำประมวลกฎหมายอาญาหรือพระราชกำหนดบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.2548 มาใช้บังคับเป็นกรณี ๆ ไป แต่ก่อให้เกิดปัญหาว่ากฎหมายดังกล่าวมิได้มีเจตนารมณ์ในการที่จะมาแก้ไขปัญหาการชุมนุมในที่สาธารณะได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งการกำหนดอำนาจหน้าที่ให้เจ้าหน้าที่ในการที่จะบริหารจัดการการชุมนุมให้อยู่ในความสงบได้

จากการศึกษาพบว่า การที่ปัจจุบันได้นำประมวลกฎหมายอาญามาใช้แก้ไขปัญหากรณีผู้ชุมนุม ชุมนกันั้น ก่อให้เกิดปัญหาการนำกฎหมายมาใช้ผิดเจตนารมณ์ของกฎหมาย เพราะกฎหมายอาญาเป็นกฎหมายที่มีเจตนารมณ์ในการปราบปรามผู้กระทำความผิด กล่าวคือ ถ้ามีการกระทำความผิดเกิดขึ้นกฎหมายอาญาจะเข้าไปแก้ไขปัญหา โดยกำหนดสิทธิของประชาชนและให้อำนาจเจ้าหน้าที่ กรณีนี้เห็นได้ว่าความผิดในการชุมนุมในที่สาธารณะนั้นถ้าพิจารณาจากเนื้อแท้ในการใช้สิทธิเรียกร้องมิใช่เป็นความผิดทางอาญา แต่เป็นการใช้สิทธิในการที่จะเรียกร้องให้ฝ่ายปกครองดำเนินการตามที่ตนได้รับความเดือดร้อนหรือไม่ได้รับความเป็นธรรมในสังคมมิใช่เป็นการกระทำความผิดในทางอาญา นอกจากนั้น โดยเฉพาะการสลายการชุมนุม ยังนำพระราชกำหนดบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.2548 มาใช้บังคับกรณีเช่นนี้ย่อมเห็นได้ว่าเป็นการใช้กฎหมายผิดเจตนารมณ์เช่นกัน เพราะตามกฎหมายดังกล่าว เป็นการให้อำนาจการปกครองทั้งหมดไปไว้กับ

นายกรัฐมนตรีแต่เพียงผู้เดียวในการที่จะสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง เพื่อแก้ไขปัญหาของประเทศ ดังนั้นถ้าเห็นว่าการเรียกร้องทางการเมืองเป็นปัญหา และเป็นอุปสรรคในการบริหารประเทศแล้ว ต้องมีการสลายการชุมนุมย่อมเห็นว่าเป็นเรื่องดี เพราะการชุมนุมในที่สาธารณะเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนในการที่จะเรียกร้องให้ฝ่ายปกครองปฏิบัติหรือแก้ไขปัญหาให้แก้ต้น

จากการศึกษาผู้ศึกษาขอเสนอแนะว่า การที่ปัจจุบันได้มีการยกร่างพระราชบัญญัติการชุมนุมในที่สาธารณะนั้นถือว่าเป็นการดีที่ประเทศไทยได้พัฒนาสิทธิและเสรีภาพไปอีกขั้นหนึ่ง แต่ก็ต้องมีการนำเอาหลักประกันสิทธิของประชาชนในการใช้สิทธิเรียกร้องตามหลักกฎหมายของสหรัฐอเมริกาหรือในระบบกฎหมายลายลักษณ์อักษร เช่น สาธารณรัฐเยอรมันและฝรั่งเศส นอกจากนั้นต้องมีหลักการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ผู้ใช้อำนาจในการที่จะบริหารจัดการ การชุมนุมให้อยู่ในความสงบเป็นระเบียบเรียบร้อยเช่นเดียวกับที่บัญญัติไว้ในพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.2548 โดยคุ้มครองทั้งทางแพ่ง อาญาและความผิดทางวินัยด้วย

Thesis Title	Legal Problems And Obstacles Related To Protection Of Right And Freedom For Public Assembly
Keywords	Protection / Assembly / Public Assembly
Student	Police Sergeant Major Sakorn Kantha
Thesis Advisors	Associate Professor Dr. Phurichaya Wattanarung Associate Professor Suwit Nimnoi
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2012

ABSTRACT

This thesis has the purpose to study about legal problems and obstructions related to protection of right and freedom for public assembly stipulated by the Constitution of Kingdom of Thailand, 2007, in Section 63 related to the right for public assembly. However, presently the law on the public assembly that is the subordinate law does not stipulate specifically. The Criminal Code or the Royal Act for Government Administration in Emergency Situation of 2005 shall be enforced on case by case basis; but it causes problems that such laws do not have intention to solve problems of public assembly effectively; as well as it does not stipulate the power and duties for officers in management of public assembly to be in calm and orderly condition.

From the study, it is found that the fact that presently the Criminal Code is applied for solving problems of demonstrator gathering, causes problems of using the law with wrong intention against the intention of law; because Criminal Law has intention to suppress wrongdoers. That is, if the criminal offence have occurred, the criminal law will solve problems; stipulating people's right and granting power to officers. In this case, it can be seen that the offence of public assembly (if it is considered from the essence in applying of right of claims) is not the criminal offence, but demonstrators are applying the right to call for administration officials to act according to their suffering or when they do not receive justice in the society.

Demonstrators do not commit criminal offence. Furthermore, especially in breakdown of the gathering, the Royal Act for Government Administration in Emergency Situation of 2005 shall be enforced. In such case, it can be seen that it is applying of law with wrong intention against the intention of law because according to such law, all administration power shall be given to the prime minister solely to instruct in any one matter to solve problems of the country. Therefore, if it is seen that political claim is the problem and obstruction in the administration of the country; and it needs breakdown of the gathering, it is deemed as wrongdoing, as gathering in public place is the basic right of people to call for administration officials to act or solve problems to them.

From the study, the researcher recommends that the fact that presently there is draft of the bill on public gatherings, is deemed as good act to show that Thailand has developed right and freedom in another further step; but it needs to apply the guarantee of the right of people in using right of claims according to the principles of law of the United States or in written law system, for example, Republic of Germany and France. Furthermore, there shall be principles of protection of officers exercising the authority to manage the gatherings to remain calm and orderly in the same way as those stipulated in the Royal Act for Government Administration in Emergency Situation of 2005 by protecting right and freedom in civil cases, criminal cases and disciplinary offences.