

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาและอุปสรรคทางกฎหมายในการเปรียบเทียบปรับของเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535
คำสำคัญ	การเปรียบเทียบปรับ / อำนาจเจ้าพนักงานท้องถิ่น
ชื่อนักศึกษา	ยศพัทธ์ เวชมุข
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ดร.บวรวิทย์ เปรื่องวงศ์ รองศาสตราจารย์สุพล อิงประสาร
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2555

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์นี้มุ่งศึกษาปัญหา การปฏิบัติหน้าที่ ในการเปรียบเทียบปรับ ของเจ้าพนักงานท้องถิ่นหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ .ศ. 2535 ซึ่งกฎหมายดังกล่าว ระบุให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นและพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจจับกุมผู้กระทำความผิด ได้ แต่ไม่ได้บัญญัติให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นและพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา และเมื่อเปรียบเทียบปรับแล้ว เงินค่าปรับไม่ตกเป็นของราชการส่วนท้องถิ่น ปัญหาการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ ของเจ้าหน้าที่ และปัญหาการใช้ดุลพินิจของเจ้าพนักงานท้องถิ่นในการเปรียบเทียบปรับที่ไม่มีหลักเกณฑ์ไม่มีอัตราการเปรียบเทียบปรับเป็นแนวปฏิบัติการทำงานที่ชัดเจน นอกจากนี้ บทบัญญัติของกฎหมายยังขัดต่อหลักความเชื่อทางศาสนา โดยเฉพาะคนไทยที่นับถือศาสนาอิสลาม และผู้กระทำความผิดหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่น

จากการศึกษาพบว่า การที่พระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ .ศ.2535 ไม่ได้บัญญัติให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นเป็นพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายอาญาย่อมก่อให้เกิดปัญหา ถ้ามีการเปรียบเทียบปรับแล้วเจ้าพนักงานท้องถิ่นต้องไปร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนเพื่อให้ฟ้องคดีก่อให้เกิดปัญหาและอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงานท้องถิ่นเป็นอย่างมากที่ไม่มีอำนาจให้คุมหรือให้โทษต่อผู้กระทำความผิดได้ นอกจากนี้ในส่วนของค่าปรับไม่ได้เป็นรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพราะ ค่าปรับที่

ได้จากการเปรียบเทียบปรับให้แบ่งแก่ผู้แจ้งกึ่งหนึ่งและพนักงานเจ้าหน้าที่ เจ้าพนักงานจรรยา หรือ ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ควบคุมการจรรยา ผู้จับกุมอีกกึ่งหนึ่ง และมาตรา 49 ระบุว่าภายใต้บังคับ มาตรา 48 วรรคสามค่าธรรมเนียมและค่าปรับที่เปรียบเทียบตามพระราชบัญญัตินี้ให้เป็นรายได้ของ ราชการส่วนท้องถิ่น หมายความว่า ถ้าไม่มีผู้แจ้งตามมาตรา 48 เงินส่วนของผู้แจ้งกึ่งหนึ่งจะตกเป็น ของราชการส่วนท้องถิ่น แต่ถ้ามีผู้แจ้งและมีผู้จับกุมแล้วราชการส่วนท้องถิ่นจะไม่ได้รับเงินค่า เปรียบเทียบปรับ จากปัญหาข้างต้นก่อให้เกิดปัญหาการทำงานของเจ้าพนักงานท้องถิ่น เปรียบเสมือนเป็นเพียงตัวแทนตามกฎหมายเท่านั้นมิได้เป็นเจ้าของเรื่องทั้ง ๆ ที่ถ้าพิจารณาตาม บทบาทหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้วย่อมเป็นอำนาจโดยตรงขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นในการที่จะดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ของตน เมื่อกฎหมายได้กำหนดไม่ ชัดเจนเช่นนี้ย่อมเป็นแนวทางให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นแสวงหาประโยชน์จากการเปรียบเทียบปรับ

จากการศึกษาผู้ศึกษาของเสนอแนะว่า เห็นควรแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ อาญา มาตรา 18 กำหนดให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตรวจชั้นผู้ใหญ่ ปลัดอำเภอ และข้าราชการ ตำรวจซึ่งมียศตั้งแต่ชั้นนายร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่า นายร้อยตำรวจตรีขึ้นไป หรือผู้มีอำนาจใน การสอบสวนตามกฎหมายอื่นมีอำนาจสอบสวนในจังหวัดอื่นนอกจากจังหวัดพระนครและจังหวัด ชนบุรีและควรให้รายได้จากการเปรียบเทียบปรับเป็นรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการ ที่จะนำไปใช้ประโยชน์เพื่อรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ของตนและให้กระทรวงมหาดไทยออก ระเบียบปฏิบัติ เกี่ยวกับ คุณสมบัติของผู้ที่จะได้รับการ แต่งตั้งเป็นพนักงานสอบสวนให้ชัดเจน เพื่อให้การใช้กฎหมายที่มีประสิทธิภาพไม่ให้เจ้าหน้าที่แสวงหาประโยชน์จากการเปรียบเทียบปรับ และออกระเบียบกำหนดอัตราเปรียบเทียบปรับในแต่ ละฐานความผิดเพื่อเป็นแนวปฏิบัติในการ ปฏิบัติงานอันเป็นการป้องกันการใช้ดุลพินิจที่ไม่ถูกต้องของเจ้าพนักงานท้องถิ่น

Thesis Title	Legal Problems And Obstacles On Fine Settlement Of The Local Competent Officials In Accordance With The Act On Maintaining Cleanliness And Orderliness Of The Country, B.E. 2535
Keywords	Settlement Of The Fine / Powers Of Local Competent Officials
Student	Yotsapat Vechamuk
Thesis Advisors	Dr. Bawornwit Pruengwong Associate Professor Suphon Ingprasarn
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2012

ABSTRACT

This Thesis is focally aimed to study problems on the duty performances in settling the fine of local competent officials or competent officials under the Act on Maintaining Cleanliness and Orderliness of the Country, B. E. 2535 (1992) where such laws specify the local competent officials and competent officials to have the power to arrest the offenders, but, do not provide any provisions to make the local competent officials and competent officials being the competent officials under the Criminal Code and that after the fines are settled, they are not vested in the local official sectors; the problems on the exercise of power to exploit the benefits of the competent officials and problems on the use of the discretions of the local competent officials in settling the fines without the rules and the rate on the settling of the fines as the expressly procedural guidelines to be based on in carrying out their works. Moreover, the provision of the law is contradictory to the principle of the religious belief, particularly, the Islamic Thais and the offenders have avoided to comply with the orders of the local competent officials.

From the study, it is found that the non-stipulation of the provision under the Act on Maintaining Cleanliness and Orderliness of the Country, B. E. 2535 (1992) to appoint the local

competent officials to become the investigators under the Criminal Code has indeed caused a problem. If there should be a settlement of a fine, the local competent official would be required to lodge a complaint with the Police Investigator in order to enter a lawsuit, thus, causing a problem and obstacles in duty performance. In addition, the fines are not treated as the revenues of the local administration organizations because half of them will be given to the informant while another half will be given to the competent officials, traffic police or police officers performing duties in monitoring traffic controls who make the arrest of the offenders and Section 49 specifies *Quote* Subject to paragraph three of Section 48, the fee and the fine having been settled under this Act shall be the revenue of the local official sector *Unquote* which means that if there is no informant under Section 48, a half amount of the money to be given to the informant shall be vested in the local official sector. But, if there should be an informant and a person making the arrest, the settled fine would not be given to the local official sector. The aforesaid problem has caused the working problem to the local competent officials who are comparatively considered as only the nominees of the law, not the officials actually handling the case despite the fact, if consideration is made according to the role and duty of the local administration organization, that it is the direct power of the local administration organization to maintain and look after the cleanliness within its own area. Since the law has not been expressly stipulated, it will be the loophole for the local competent officials to exploit benefits from the settlements of the fines.

Based on the study, the Researcher would like to make a suggestion that Section 18 of the Criminal Procedure Code should be revised to provide that the Administrative Officials or high ranking Police Officers, Assistant District Officers and Police Officers ranking from Sub-Lieutenant or its equivalency or persons having the investigative power by the other law shall have the powers in conducting the investigations in the provinces other than Bangkok and Thonburi and that the revenues derived from the settlements of the fines should be the revenues of the local administration organizations for beneficial use in maintaining cleanliness in their own areas and that Ministry of Interior shall issue an express Operating Procedure in relation to the qualifications of the persons who will be appointed as an Investigator in order that the law enforcements can be exercised in an efficient manner and in order to prevent the competent

officials from exploiting benefits from the settlement of the fines and issue the Rules on the fixing of the rate on the settlement of the fine on each ground of the offence, as the procedural guideline in performing duties which is yet another prevention on the misuse of the discretion of the local competent officials.

SPU CHONBURI