

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาวิจัยเรื่อง “ การบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ : ศึกษากรณีกองบัญชาการตำรวจนครบาล ” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการบริหารงานของ กต.ตร.สน. เพื่อศึกษาลักษณะการสนับสนุนในงานตำรวจด้านต่างๆ ของ กต.ตร.สน. เพื่อศึกษาถึงปัญหา อุปสรรคในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. และเพื่อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาการบริหารงานตามบทบาทอำนาจหน้าที่ของ กต.ตร.สน. ที่ส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน

การวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีการวิจัยเชิงปริมาณและวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพร่วมกัน โดยผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง คือ ข้าราชการตำรวจที่สังกัดสถานีตำรวจ ในเขตกองบัญชาการตำรวจนครบาล โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multistage random sampling) เป็นจำนวน 427 คน และการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างอีก 9 คน ในการวิเคราะห์ข้อมูลนั้น ใช้สถิติสำหรับการวิจัยทางรัฐประศาสนศาสตร์ โดยคำนวณหาจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าความสัมพันธ์ Chi-square และ One way anova ส่วนข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์โดยใช้การพรรณนา (Content analysis) ซึ่งสามารถสรุปผลการศึกษาวิจัยและข้อเสนอแนะในแง่มุมต่างๆ ได้ดังนี้

สรุปผลการวิจัย

1 ลักษณะข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง

จากผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างของข้าราชการตำรวจผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุเฉลี่ย 39.51 ปี อายุต่ำสุด 22 ปี และอายุสูงสุด 60 ปี โดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ซึ่งมีจำนวนมากถึงร้อยละ 84.5 ส่วนเพศหญิงมีเพียง ร้อยละ 10.8 เนื่องจากประชากรข้าราชการตำรวจทั้งหมดมีจำนวนเพศชายมากกว่าเพศหญิงจำนวนมากเช่นกัน ส่วนระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี หรือเทียบเท่า ส่วนใหญ่มีระดับชั้นยศ จ่าสิบตำรวจ-ดาบตำรวจ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีระยะเวลาในการรับราชการตำรวจ เฉลี่ย 15.77 ปี ระยะเวลารับราชการตำรวจต่ำสุด 1 ปี และ ระยะเวลารับราชการตำรวจสูงสุด 43 ปี ซึ่งกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีประสบการณ์เคยร่วมกิจกรรมที่ กต.ตร.สน. จัดขึ้น ส่วนใหญ่ มีตำแหน่งหน้าที่ฝ่ายป้องกันปราบปราม โดยมีจำนวนกลุ่ม

ตัวอย่างในเขตพื้นที่ชั้นในของ กทม. จำนวน 145 ตัวอย่าง ชั้นกลางของ กทม. จำนวน 141 ตัวอย่าง และชั้นนอกของ กทม. จำนวน 141 ตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีระดับความเข้าใจการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในระดับปานกลาง

2 ระดับการบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

ระดับการบริหารงานของโดยเฉลี่ยของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) ในเขตกรุงเทพมหานครของกลุ่มตัวอย่าง มีการบริหารงานในด้านการตรวจสอบและติดตามสูงสุด รองลงมา ได้แก่ การบริหารงานในด้านการสนับสนุนการประชาสัมพันธ์ การบริหารงานในด้านการรายงานผลการปฏิบัติและการบริหารงานในด้านการให้คำปรึกษาและเสนอแนะเท่านั้น การบริหารงานในด้านการสนับสนุนการบริหารงานตำรวจ การบริหารงานในด้านการแต่งตั้งคณะทำงาน การบริหารงานในด้านการนำนโยบายไปปฏิบัติ และการบริหารงานในด้านการรับคำร้องเรียน ตามลำดับ

ซึ่งเมื่อนำข้อมูลที่ได้มาแปลผลด้วยวิธีทางสถิติ พบว่า กต.ตร.สน. มีการบริหารงานในด้านการรับคำร้องเรียนอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนการบริหารงานในด้านอื่นอยู่ในระดับ มาก โดยมีค่าเฉลี่ยระดับการบริหารงานรวมของ กต.ตร.สน. แปลผลทางสถิติอยู่ในระดับมาก

จากผลการศึกษาระดับการบริหารงานรวมโดยเฉลี่ยของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นใน มีระดับค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ เขตพื้นที่ชั้นกลาง และเขตพื้นที่ชั้นนอก ตามลำดับ

ค่าเฉลี่ยระดับการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในแต่ละด้านนั้น เขตพื้นที่ชั้นในของกรุงเทพมหานคร มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าเขตพื้นที่อื่นเกือบทุกด้าน โดยมีการบริหารงานในด้านการรับคำร้องเรียนเพียงด้านเดียวที่น้อยกว่าในเขตพื้นที่ชั้นกลาง

3 ระดับการสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

ระดับการสนับสนุนงานตำรวจเฉลี่ยของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจในเขตกรุงเทพมหานครของกลุ่มตัวอย่าง มีการสนับสนุนในงานด้านป้องกันปราบปรามสูงสุด รองลงมา ได้แก่ การสนับสนุนงานด้านอำนาจการ การสนับสนุนงานด้านสืบสวนสอบสวน และ การสนับสนุนงานด้านจราจร ตามลำดับ

เมื่อนำข้อมูลจากระดับค่าเฉลี่ยของการสนับสนุนงานตำรวจในแต่ละด้านมาแปลผลด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า กต.ตร.สน. มีการสนับสนุนงานในทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยระดับการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. โดยรวมแปลผลได้อยู่ในระดับมาก

ผลการศึกษาพบว่าในแต่ละเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร มีระดับการให้การสนับสนุนงานตำรวจในด้านป้องกันปราบปรามสูงที่สุด

4 ระดับความคิดเห็นอื่นๆที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

ความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.สน.) พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นด้วยว่า กต.ตร.สน. ส่งเสริมให้ประชาชนให้ความร่วมมือกับตำรวจมากขึ้น รองลงมา ได้แก่ ความเห็นว่า ตำรวจได้รับความร่วมมือจากประชาชนมากขึ้น ความเห็นว่าเห็นด้วยว่า กต.ตร.สน. ส่งเสริมให้ประชาชนให้ความร่วมมือกับตำรวจมากขึ้น เห็นด้วยว่า ผู้ดำรงตำแหน่งเป็น กต.ตร.สน. ภาคประชาชนเป็นผู้มีฐานะทางการเงินที่สามารถให้การสนับสนุนด้านการเงินให้แก่การดำเนินกิจกรรมของ สน. ได้ เห็นด้วยว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ทำให้ประชาชนมีความใกล้ชิดกับตำรวจมากขึ้น เห็นด้วยว่า นับตั้งแต่มี กต.ตร.สน. ขึ้น ทำให้ประชาชนในพื้นที่ให้ความร่วมมือกับตำรวจในด้านต่างๆมากกว่าช่วงไม่มี กต.ตร.สน. เห็นด้วยว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ทำให้ลดการทุจริต ประพฤติมิชอบของตำรวจ เห็นด้วยว่า การที่ประชาชนในพื้นที่ให้ความร่วมมือกับตำรวจในด้านต่างๆ เป็นผลจากการดำเนินการของ กต.ตร.สน. เป็นสำคัญ เห็นด้วยว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ทำให้ประชาชนมีความใกล้ชิดกับตำรวจมากขึ้น เห็นด้วยว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ทำให้ประชาชนได้รับความมั่นใจในการทำงานของตำรวจมากขึ้น เห็นด้วยว่า ประชาชนในพื้นที่ให้การยอมรับนับถือ กต.ตร.สน. เป็นอย่างดี และเห็นด้วยว่า การมี กต.ตร.สน. กับไม่มี กต.ตร.สน. ประชาชนก็ให้ความร่วมมือกับตำรวจไม่แตกต่างกัน ตามลำดับ ซึ่งแปลผลข้อมูลด้วยวิธีทางสถิติอยู่ในระดับเห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว

โดยกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ มีความเห็นในระดับ เฉยๆ หรือปานกลาง ได้แก่ มีความเห็นระดับเฉยๆว่า กต.ตร.สน. ตั้งขึ้นเพื่อเป็นการสร้างภาพและประชาสัมพันธ์ผลงานของตำรวจเท่านั้น และมีความเห็น เฉยๆ ว่าระบบการคัดเลือก กต.ตร.สน. ภาคประชาชน โดยคณะกรรมการคัดเลือก ไม่เปิดโอกาสให้ผู้มีความสามารถเข้ามาเป็น กต.ตร.สน. ตามลำดับ

5 ลักษณะเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร

1. ในเขตพื้นที่ชั้นในของกรุงเทพมหานคร มีลักษณะทางกายภาพเป็นศูนย์กลางทางเศรษฐกิจของกรุงเทพมหานคร เป็นที่ตั้งของศูนย์การค้าขนาดใหญ่ โรงแรม สถานบริการ สถานศึกษา ตลอดจนมีชุมชนแออัดแฝงในความเจริญของกรุงเทพมหานครอยู่เป็นจำนวนหลายแห่ง เช่น

ชุมชนแออัดคลองเตยในเขตคลองเตย ชุมชนวัดสามง่าม ชุมชนบ้านครัวใต้และชุมชนหลังวัด ปทุมวนารามในเขตปทุมวัน ชุมชนริมทางรถไฟและชุมชนบ้านครัวเหนือในเขตราชเทวี ชุมชน แพลตการ์เคาะห์ในเขตดินแดง ซึ่งชุมชนต่างๆเป็นพื้นที่ในเขตชั้นในของกรุงเทพมหานคร และเป็น พื้นที่ล่อแหลมต่อการก่ออาชญากรรมในการแบ่งเขตพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจมีการแบ่ง พื้นที่แยกเป็นพื้นที่ขนาดเล็ก

คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) ในเขตพื้นที่ชั้นใน มีสถานภาพทางสังคมเป็นผู้มีฐานะทางการเงินและเป็นที่ยอมรับนับถือของคน ในพื้นที่ มาดำรงตำแหน่งจากการคัดเลือกของคณะกรรมการสรรหา ซึ่งมีหัวหน้าสถานีตำรวจเป็น ประธานคณะกรรมการสรรหา และเป็นคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ โดยตำแหน่ง ซึ่งคณะกรรมการสรรหาจะสรรหาจากประชาชนที่มีความสนิท สนมเป็นการส่วนตัว หรือประชาชนที่มีฐานะทางการเงินที่สามารถให้การสนับสนุนในด้านการเงิน ในการดำเนินกิจกรรมต่างๆได้

2. ในเขตพื้นที่ชั้นกลางของกรุงเทพมหานคร มีลักษณะทางกายภาพใกล้เคียงกับพื้นที่ชั้นใน เนื่องจากการขยายตัวทางเศรษฐกิจและเมืองออกจากจุดศูนย์กลางของกรุงเทพมหานคร แต่ก็ยังเป็นจุด เชื่อมต่อระหว่างเขตพื้นที่ชั้นในและเขตพื้นที่ชั้นนอกของกรุงเทพมหานคร การแบ่งเขตพื้นที่ รับผิดชอบของสถานีตำรวจ มีขนาดพื้นที่รับผิดชอบแตกต่างกันไปตามจำนวนประชาชน มีทั้ง พื้นที่รับผิดชอบขนาดใหญ่ และพื้นที่รับผิดชอบขนาดเล็ก

คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) ในเขตพื้นที่ชั้นกลาง มีสถานภาพทางสังคมเป็นผู้มีฐานะทางการเงินเช่นเดียวกับในเขตพื้นที่ชั้นใน ของกรุงเทพมหานคร และมีลักษณะการเข้ามาดำรงตำแหน่งใกล้เคียงกับในเขตพื้นที่ชั้นใน

3. ในเขตพื้นที่ชั้นนอกของกรุงเทพมหานคร มีลักษณะทางกายภาพส่วนใหญ่เป็นที่พักอาศัย บ้านพัก และหมู่บ้านจัดสรรจำนวนมาก มีโรงงานอุตสาหกรรม และการทำนา ทำสวนอยู่ในเขต ชั้นนอกสุดของกรุงเทพมหานครติดจังหวัดอื่น ซึ่งมีพื้นที่ติดต่อจังหวัดปทุมธานี จังหวัดนนทบุรี จังหวัดสมุทรปราการ และจังหวัดนครปฐม ไม่เป็นแหล่งธุรกิจเหมือนเขตพื้นที่ชั้นในและชั้นกลาง ของกรุงเทพมหานคร การแบ่งเขตพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจ มีขนาดพื้นที่รับผิดชอบขนาด ใหญ่ จำนวนประชากรน้อยกว่าในพื้นที่อื่น

คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร. สน.) ในเขตพื้นที่ชั้นนอก มีสถานภาพทางสังคมเป็นผู้มีฐานะทางการเงินเช่นเดียวกับในเขตพื้นที่ ชั้นในของกรุงเทพมหานคร และมีลักษณะการเข้ามาดำรงตำแหน่งใกล้เคียงกับในเขตพื้นที่ชั้นใน

และจะมีระดับความสนิทสนมเป็นการส่วนตัวระหว่างตำรวจกับผู้ดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน. น้อยกว่าเขตพื้นที่ชั้นในและชั้นกลางของกรุงเทพมหานคร

สรุปการพิสูจน์สมมุติฐาน

จากการศึกษาลักษณะพื้นที่ การบริหารงานของ และการสนับสนุนของแต่ละเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร ส่งผลให้ผลการศึกษาและทดสอบสมมุติฐานของงานวิจัยปรากฏว่าการทดสอบว่า

สมมุติฐานที่ 1 กต.ตร.สน.ในเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน มีการบริหารงานในการทำงานแตกต่างกัน

จากการวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างตัวแปรอิสระ คือ เขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร โดยใช้สถิติ One way anova ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่าการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ แตกต่างกัน

ผลการทดสอบจึงยอมรับสมมุติฐาน

โดยแต่ละพื้นที่แตกต่างกันดังนี้

- 1.การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นในกรุงเทพมหานคร ไม่แตกต่างกับการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นกลางของกรุงเทพมหานคร
- 2.การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นในกรุงเทพมหานคร แตกต่างกับการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นนอกของกรุงเทพมหานคร
- 3.การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นกลางกรุงเทพมหานครแตกต่างกับการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นนอกของกรุงเทพมหานคร

สมมุติฐานที่ 2 กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานครนครที่แตกต่างกัน มีการสนับสนุนการปฏิบัติงานของตำรวจแตกต่างกัน

จากการวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างตัวแปรอิสระ คือ เขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร โดยใช้สถิติ One way anova ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่าการสนับสนุนงานตำรวจด้านต่างๆของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ แตกต่างกัน

ผลการทดสอบจึงยอมรับสมมุติฐาน

โดยพบว่า กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน มีการให้การสนับสนุนการปฏิบัติงานของตำรวจแตกต่างกัน ทั้งเขตพื้นที่ชั้นใน ชั้นกลาง และชั้นนอกของกรุงเทพมหานครมีลักษณะที่แตกต่างกัน

สมมุติฐานที่ 3 การบริหารงานของ กต.ตร.สน. มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนการปฏิบัติงานตำรวจของ กต.ตร.สน.

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ คือ การบริหารงานของ กต.ตร.สน. กับ การสนับสนุนการปฏิบัติงานของตำรวจ โดยใช้สถิติ Chi-square ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่าการบริหารงานของ กต.ตร.สน. มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนการปฏิบัติงานตำรวจของ กต.ตร.สน.

ผลการทดสอบจึงยอมรับสมมุติฐาน

โดยพบว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร มีความสัมพันธ์กันกับการสนับสนุนการปฏิบัติงานตำรวจ ของ กต.ตร.สน.

อภิปรายผลการวิจัย

การนำเสนอผลการศึกษาวิจัย เรื่อง “การบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ : ศึกษากรณีกองบัญชาการตำรวจนครบาล” ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างตัวแปรตั้งแต่ 2 กลุ่มขึ้นไป และวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 2 ตัว เพื่อทดสอบสมมุติฐาน โดยใช้สถิติ One way anova และ Chi-square

ในการศึกษาวิจัยนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสมมุติฐานไว้ 3 สมมุติฐาน ดังต่อไปนี้

- 1.กต.ตร.สน.ในเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกันมีการบริหารงานในการทำงานแตกต่างกัน
- 2.กต.ตร.สน.ในเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกันมีการสนับสนุนการปฏิบัติงานของตำรวจแตกต่างกัน
- 3.การบริหารงานของ กต.ตร.สน.มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนการปฏิบัติงานตำรวจของ กต.ตร.สน.

สมมุติฐานทั้ง 3 ข้อ ดังกล่าว ผู้วิจัยนำเสนอผลการหาความแตกต่างระหว่างตัวแปรตั้งแต่ 2 กลุ่มขึ้นไป และความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 2 ตัว และการวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมุติฐานในรูปตารางประกอบคำอธิบาย

สมมุติฐานที่ 1 กต.ตร.สน.ในเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกันมีการบริหารงานในการทำงานแตกต่างกัน

ตารางที่ 4 3 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างการบริหารงานของคณะกรรมการ ตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) เปรียบเทียบตามเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร โดยใช้วิธี Anova ในการทดสอบสมมุติฐาน

ANOVA

การบริหารงาน

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	13.708	2	6.854	14.870	.000
Within Groups	178.379	387	.461		
Total	192.088	389			

จากตารางที่ 43 ผลการทดสอบสมมุติฐานที่ 1 โดยใช้วิธีทดสอบ Anova หาความแตกต่างระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร ได้ค่า Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.000 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 ผลการทดสอบมีค่าน้อยกว่า 0.05 จึงยอมรับสมมุติฐานที่ 1 ว่า กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน มีการบริหารงานในการทำงานแตกต่างกัน โดยมีระดับการบริหารงานเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างน้อย 2 เขตพื้นที่ และได้ทำการทดสอบต่อไปเพื่อหาความแตกต่างของการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ว่าแตกต่างกันอย่างไร โดยหาค่าความแปรปรวนของข้อมูลเพื่อเลือกใช้วิธีทางสถิติในการทดสอบต่อไป

ตารางที่ 4 4 แสดงการทดสอบค่าความแปรปรวนของข้อมูลโดยวิธี Test of Homogeneity of Variances

Test of Homogeneity of Variances

การบริหารงาน

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
5.500	2	387	0.004

จากตารางที่ 4 ได้ผลการทดสอบค่าความแปรปรวน Significance ของ Levene = 0.004 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 ผลการทดสอบมีค่าน้อยกว่า 0.05 จึงสรุปได้ว่า ค่าแปรปรวนของระดับ การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ไม่เท่ากัน จึงทำการทดสอบต่อไปว่าเขตพื้นที่ใดบ้าง ที่มีระดับการบริหารงานของเฉลี่ยของ กต.ตร.สน. แตกต่างกัน โดยใช้ค่า LSD (Least – Significant Different) เพื่อทดสอบต่อไป

ตารางที่ 45 แสดงการทดสอบความแตกต่างระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ โดยเปรียบเทียบระหว่างเขตพื้นที่แต่ละเขต

Multiple Comparisons

Dependent Variable : การบริหารงาน

LSD (Least – Significant Different)

(I) เขตพื้นที่	(J) เขตพื้นที่	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
เขตชั้นใน	เขตชั้นกลาง	0.18624	0.08422	0.088	-0.0207	0.3932
	เขตชั้นนอก	0.45810*	0.08454	0.000	0.2504	0.6658
เขตชั้นกลาง	เขตชั้นใน	-0.18624	0.08422	0.088	-0.3932	0.0207
	เขตชั้นนอก	0.27186*	0.08389	0.006	0.00657	0.4780
เขตชั้นนอก	เขตชั้นใน	-0.45810*	0.08454	0.000	-0.6658	-0.2504
	เขตชั้นกลาง	-0.27186*	0.08389	0.006	-0.4780	-0.0657

* The mean difference is significant at the 0.05 level.

จากตารางที่ 4 ได้ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ได้ดังนี้

เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเขตพื้นที่ชั้นในกับเขตพื้นที่ชั้นกลาง ผลการทดสอบได้

ค่า Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.088 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ

0.05 ผลการทดสอบมีค่ามากกว่า 0.05 จึงสรุปได้ว่า ระดับการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นในและเขตพื้นที่ชั้นกลางของ กทม. ไม่แตกต่างกัน

เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเขตพื้นที่ชั้นในกับเขตพื้นที่ชั้นนอก ผลการทดสอบได้

ค่า Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.00 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 ผลการทดสอบมีค่าน้อยกว่า 0.05 จึงสรุปได้ว่า ระดับการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นในและเขตพื้นที่ชั้นนอกของ กทม. แตกต่างกัน

เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเขตพื้นที่ชั้นกลางกับเขตพื้นที่ชั้นนอก ผลการทดสอบ

ได้ ค่า Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.006 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 ผลการทดสอบมีค่าน้อยกว่า 0.05 จึงสรุปได้ว่า ระดับการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นกลาง กับเขตพื้นที่ชั้นนอกแตกต่างกัน

อย่างไรก็ตาม กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ที่ที่แตกต่างกันมีการบริหารงานในการทำงานแตกต่างกันนั้น อาจเนื่องมาจากลักษณะสภาพพื้นที่ที่มีความแตกต่างกัน โดยในเขตพื้นที่ชั้นในของกรุงเทพมหานครมีลักษณะทางกายภาพเป็นศูนย์กลางทางเศรษฐกิจเป็นที่ตั้งของศูนย์การค้าขนาดใหญ่ โรงแรม สถานบริการ สถานศึกษา ตลอดจนมีชุมชนแออัดแฝงในความเจริญของกรุงเทพมหานครอยู่เป็นจำนวนหลายแห่ง เช่น ชุมชนแออัดคลองเตยในเขตคลองเตย ชุมชนวัดสามง่าม ชุมชนบ้านครัวใต้และชุมชนหลังวัดปทุมวนารามในเขตปทุมวัน ชุมชนริมทางรถไฟและชุมชนบ้านครัวเหนือในเขตราชเทวี ชุมชนแฟลตการเคหะในเขตดินแดง ซึ่งชุมชนต่างๆเป็นพื้นที่ในเขตชั้นในของกรุงเทพมหานคร และเป็นพื้นที่ล่อแหลมต่อการก่ออาชญากรรม ในการแบ่งเขตพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจมีการแบ่งพื้นที่แยกเป็นพื้นที่ขนาดเล็ก การเข้าถึงประชาชนของตำรวจจึงสามารถทำได้ง่าย การที่มีประชาชนที่เป็นตัวแทนชุมชนเข้ามาเป็นคณะกรรมการ ระดับสถานีตำรวจ ทำให้เห็นถึงความเปลี่ยนแปลงได้ชัดเจน การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นในจึงเด่นชัดกว่าเขตพื้นที่อื่นของกรุงเทพมหานคร

สำหรับในเขตพื้นที่ชั้นกลางของกรุงเทพมหานคร ซึ่งมีลักษณะทางกายภาพใกล้เคียงกับพื้นที่ชั้นในเนื่องจากการขยายตัวของเศรษฐกิจและเมืองออกจากจุดศูนย์กลางของกรุงเทพมหานคร แต่ก็ยังเป็นจุดเชื่อมต่อระหว่างเขตพื้นที่ชั้นในและเขตพื้นที่ชั้นนอกของกรุงเทพมหานคร การแบ่งเขตพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจ มีขนาดพื้นที่รับผิดชอบแตกต่างกันไปตามจำนวนประชาชน มีทั้งพื้นที่รับผิดชอบขนาดใหญ่ และพื้นที่รับผิดชอบขนาดเล็ก

สำหรับในเขตพื้นที่ชั้นนอกของกรุงเทพมหานคร มีลักษณะทางกายภาพส่วนใหญ่เป็นที่พักอาศัย บ้านพัก และหมู่บ้านจัดสรรจำนวนมาก มีโรงงานอุตสาหกรรม และการทำนา ทำสวนอยู่ในเขตชั้นนอกสุดของกรุงเทพมหานครติดจังหวัดอื่น ซึ่งมีพื้นที่ติดต่อกับจังหวัดปทุมธานี จังหวัดนนทบุรี

จังหวัดสมุทรปราการ และจังหวัดนครปฐม ไม่เป็นแหล่งธุรกิจเหมือนเขตพื้นที่ชั้นในและชั้นกลางของกรุงเทพมหานคร การแบ่งเขตพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจ มีขนาดพื้นที่รับผิดชอบขนาดใหญ่ จำนวนประชากรน้อยกว่าในพื้นที่อื่นมีลักษณะเป็นการรวมตัวก่อตั้งเป็นชุมชนแออัดน้อย ผลการศึกษาที่ได้จึงพบว่าการบริหารงานของ กต.ตร.สน. น้อยกว่าในเขตพื้นที่อื่นทุกด้าน

จากแนวความคิดระบบนิเวศวิทยาของอาชญากรรม (The ecology of crime) นี้ จะเห็นได้ว่าเมื่อทำการแบ่งสภาพกรุงเทพมหานครซึ่งมีลักษณะแบ่งเป็นเขตพื้นที่ชั้นใน เขตพื้นที่ชั้นกลาง และเขตพื้นที่ชั้นนอกนั้น แนวคิดนี้สามารถอธิบายได้ว่าชุมชนในแต่ละเขตพื้นที่นั้นมีความแตกต่างกันตามความเจริญเติบโตของกรุงเทพมหานคร ย่อมมีการเกิดอาชญากรรมแตกต่างกันไปตามสภาพนิเวศวิทยาของแต่ละชุมชน ซึ่งส่งผลต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมโดยตรง กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นคณะกรรมการที่ต้องทำงานเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมในแต่ละเขตพื้นที่จึงมีการแสดงการบริหารงานในการทำงานแตกต่างกันไปด้วย และจากการศึกษาของ สุภภรณ์ งามสูงเนิน (2547) ซึ่งได้ทำการศึกษาเรื่อง การบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.สถานีตำรวจ) ในการมีส่วนร่วมป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ศึกษาเฉพาะกรณี กองบังคับการตำรวจนครบาล 5 พบว่าตัวแปรลักษณะสภาพแวดล้อมทางสังคม ของลักษณะชุมชนที่แตกต่างกันทำให้การมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมแตกต่างกัน แสดงให้เห็นว่าสนับสนุนผลการทดสอบสมมุติฐานที่ได้จากการวิจัยนี้

ดังนั้นจึงเป็นการยอมรับสมมุติฐานของผู้วิจัยในข้อนี้ว่า กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกันมีการบริหารงานในการทำงานแตกต่างกัน

สมมุติฐานที่ 2 กต.ตร.สน.ในเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน มีการสนับสนุนการปฏิบัติงานของตำรวจแตกต่างกัน

ตารางที่ 46 แสดงผลการทดสอบความแตกต่าง ระหว่างการสนับสนุนงานตำรวจของ คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ(กต.ตร.สน.) เปรียบเทียบกับเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร โดยใช้วิธี Anova ในการทดสอบสมมุติฐาน

ANOVA

การสนับสนุนงานตำรวจ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	25.613	2	12.806	24.140	0.000
Within Groups	207.429	391	0.531		
Total	233.042	393			

จากตารางที่ 46 ผลการทดสอบสมมุติฐานที่ 2 โดยใช้วิธีทดสอบ Anova หาความแตกต่าง ระหว่างการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร ได้ค่า Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.000 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 ผลการทดสอบมีค่าน้อยกว่า 0.05 จึง ยอมรับสมมุติฐานที่ 2 ว่า กต.ตร.สน.ในเขตพื้นที่ของ กทม. ที่แตกต่างกัน มีการสนับสนุนการปฏิบัติงานของตำรวจแตกต่างกัน หรือสรุปได้ว่า กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ของ กทม.ที่แตกต่างกัน มีการสนับสนุนการปฏิบัติงานตำรวจแตกต่างกัน จากนั้นได้ทำการทดสอบต่อไปเพื่อหาความแตกต่างของการสนับสนุนงานตำรวจในแต่ละเขตพื้นที่ว่าแตกต่างกันหรือไม่ โดยหาค่าความแปรปรวนของข้อมูลเพื่อเลือกใช้วิธีทางสถิติในการทดสอบต่อไป

ตารางที่ 47 แสดงการทดสอบค่าความแปรปรวนของข้อมูลโดยวิธี Test of Homogeneity of Variances

Test of Homogeneity of Variances

การสนับสนุนงานตำรวจ

Levene			
Statistic	df1	df2	Sig.
6.034	2	391	0.003

จากตารางที่ 47 ได้ผลการทดสอบค่าความแปรปรวน Significance ของ Levene = 0.003 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 ผลการทดสอบมีค่าน้อยกว่า 0.05 จึงสรุปได้ว่า ค่าแปรปรวนของระดับการให้การสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ไม่เท่ากัน จึงทำการทดสอบต่อไปว่ามีเขตพื้นที่ใดหรือไม่ ที่มีการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. แตกต่างกัน โดยใช้วิธี Tamhane เพื่อทดสอบต่อไป

ตารางที่ 48 แสดงการทดสอบความแตกต่างระหว่างการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ โดยเปรียบเทียบระหว่างเขตพื้นที่แต่ละเขต

Multiple Comparisons

Dependent Variable : การสนับสนุนงานตำรวจ

Tamhane

(I) เขตพื้นที่	(J) เขตพื้นที่	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
เขตชั้นใน	เขตชั้นกลาง	0.26585*	0.08966	0.013	0.0456	0.4862
	เขตชั้นนอก	0.62231*	0.08983	0.000	0.4016	0.8430
เขตชั้นกลาง	เขตชั้นใน	-0.26585*	0.08966	0.013	-0.4862	-0.0456
	เขตชั้นนอก	0.35646*	0.09017	0.000	0.1349	0.5780
เขตชั้นนอก	เขตชั้นใน	-0.62231*	0.08983	0.000	-0.8430	-0.4016
	เขตชั้นกลาง	-0.35646*	0.09017	0.000	-0.5780	-0.1349

จากตารางที่ 4 8 ได้ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ได้ดังนี้

เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเขตพื้นที่ชั้นในกับเขตพื้นที่ชั้นกลาง ผลการทดสอบได้ค่า Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.013 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 ผลการทดสอบมีค่าน้อยกว่า 0.05 จึงสรุปได้ว่า ระดับการให้การสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นในและเขตพื้นที่ชั้นกลางของ กทม.แตกต่างกัน

เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเขตพื้นที่ชั้นในกับเขตพื้นที่ชั้นนอก ผลการทดสอบได้ค่า Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.000 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 ผลการทดสอบมีค่าน้อยกว่า 0.05 จึงสรุปได้ว่า ระดับการให้การสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นในและเขตพื้นที่ชั้นนอกของ กทม.แตกต่างกัน

เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเขตพื้นที่กลางในกับเขตพื้นที่ชั้นนอก ผลการทดสอบได้ค่า Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.000 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 ผลการทดสอบมีค่าน้อยกว่า 0.05 จึงสรุปได้ว่า ระดับการให้การสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นกลาง กับเขตพื้นที่ชั้นนอกแตกต่างกัน

จึงสรุปได้ว่าในแต่ละเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครแต่ละเขตพื้นที่ใดที่มีการให้การสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. มีความแตกต่างจากเขตพื้นที่อื่น

อย่างไรก็ตาม ผลการศึกษาแสดงให้เห็นว่าการที่แต่ละเขตพื้นที่แตกต่างกันนั้นมีผลทำให้การสนับสนุนงานตำรวจแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับจากความคิดเห็นของ ผู้ให้สัมภาษณ์ ในเรื่องของความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. กับการให้การสนับสนุนในงานตำรวจว่ามีความสัมพันธ์กัน โดยหากมีการบริหารงานในด้านใดมากก็จะมี การสนับสนุนในด้านนั้นๆ มาก ซึ่งในแต่ละเขตพื้นที่ตามสมมุติฐานที่ 1 แสดงให้เห็นว่ามีการบริหารงานแตกต่างกัน ดังนั้นจึงสอดคล้องกันกับสมมุติฐานที่ 2 ที่ว่าแต่ละเขตพื้นที่ที่แตกต่างกันมีการสนับสนุนงานตำรวจแตกต่างกัน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างกรณีศึกษาที่ 1 – 9 พบว่าได้ผลการศึกษาสอดคล้องกันว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 7 ราย เห็นว่าการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ที่มีความแตกต่างกัน มีเพียง จำนวน 2 รายที่เห็นว่า ไม่แตกต่างกัน การที่ผลการสนับสนุนงานตำรวจในแต่ละเขตพื้นที่ที่มีความแตกต่างกันอาจเนื่องมาจากลักษณะการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. มีความสัมพันธ์สอดคล้องกันกับการบริหารงานของ กต.ตร.สน. แต่ละเขตพื้นที่ แม้ส่วนใหญ่ในทุกเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร กต.ตร.สน. ถูกมองว่าเป็นบุคคลที่มีฐานะทางการเงินที่สามารถให้การสนับสนุนด้านการเงินในการดำเนินการให้ตำรวจ แต่เป็นแค่แนวทางใน

การให้การสนับสนุนงานตำรวจ แต่การให้การสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆใน สน. ใน แต่ละเขตพื้นที่ของ กต.ตร.สน. นั้น มีความแตกต่างกันไปตามพื้นที่ที่แตกต่างกัน

ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน ในข้อนี้ที่ว่า กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน มีการสนับสนุนการปฏิบัติงานของตำรวจแตกต่างกัน จากการยอมรับสมมติฐานดังกล่าวแสดงว่าตัวแปรในด้านลักษณะเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครมีผลต่อการให้การสนับสนุนการปฏิบัติงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ด้วย เช่นเดียวกันกับการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

๓ สมมติฐานที่ 3 การบริหารงานของ กต.ตร.สน. มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนการปฏิบัติงานตำรวจของ กต.ตร.สน.

ตารางที่ 49 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. กับการให้การสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน. โดยมีการประมวลผลคะแนนของแต่ละข้อมูลแล้ว

ความสัมพันธ์ระหว่างการ บริหารงานของ กับการสนับสนุนงานตำรวจ		ระดับการสนับสนุนงานป้องกันปราบปราม					รวม
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด	
ระดับการ บริหารงานของ ของ กต.ตร.สน.	น้อยที่สุด	10	21	8	0	0	39
	น้อย	0	56	74	2	0	132
	ปานกลาง	0	6	115	31	0	152
	มาก	0	0	19	30	2	51
	มากที่สุด	0	0	0	16	0	16
รวม			10	83	216	79	2

จากตารางที่ 49 เมื่อนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามแต่ละข้อมูลมาให้คะแนนแล้วประมวลผลเป็นคะแนนเฉลี่ยของแต่ละบุคคลแล้วนำมาเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. กับการให้การสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆ ผลปรากฏว่า ข้อมูลส่วนใหญ่เมื่อระดับการบริหารงานของ กต.ตร.สน. อยู่ในระดับปานกลาง ระดับการสนับสนุนงานตำรวจอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกันจำนวน 115 ตัวอย่าง รองลงมาได้แก่ เมื่อระดับการ

บริหารงานของ กต.ตร.สน.อยู่ในระดับน้อย ระดับการสนับสนุนงานตำรวจอยู่ในระดับน้อย เช่นเดียวกัน จำนวน 56 ตัวอย่าง จึงนำข้อมูลที่ได้จากตารางที่ 47 ไปทำการวิเคราะห์ด้วยวิธีทางสถิติ โดยใช้วิธีทดสอบค่า Chi-Square Tests ได้ผลการทดสอบตามตารางที่ 48

ตารางที่ 50 แสดงผลการทดสอบสมมุติฐานที่ 3 ด้วยวิธี Chi-Square Tests

Chi-Square Tests

	Value	Df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	155.497	115	0.007

จากตารางที่ 50 ผลการทดสอบสมมุติฐานที่ 3 โดยใช้วิธีทดสอบ Chi-Square Tests หาความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. กับการให้การสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน. ได้ค่า Significance ของการทดสอบเท่ากับ 0.007 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 ผลการทดสอบมีค่าน้อยกว่า 0.05 จึงยอมรับสมมุติฐานที่ 3 ว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน.มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนการปฏิบัติงานของตำรวจ

จากผลการศึกษาจะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างจากกรณีศึกษา โดยกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเห็นว่าการบริหารงานของ กต.ตร.สน. มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนการปฏิบัติงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ทั้ง 9 ราย จากตารางที่ 47 ผลการศึกษาพบว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับการสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆ กล่าวคือ หาก กต.ตร.สน. มีระดับการบริหารงานมาก ระดับการให้การสนับสนุนการปฏิบัติงานของตำรวจก็จะมากตามไปด้วย หรือในทางกลับกัน หาก กต.ตร.สน.มีระดับการบริหารงานของน้อย ระดับการให้การสนับสนุนการปฏิบัติงานตำรวจก็จะน้อยตามไปด้วย

ดังนั้นจึงยอมรับสมมุติฐาน กล่าวคือ การบริหารงานของ กต.ตร.สน.มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนการปฏิบัติงานตำรวจของ กต.ตร.สน.

ตารางที่ 51 แสดงผลสรุปการทดสอบสมมุติฐาน

สมมุติฐาน	ยอมรับ	ปฏิเสธ
1.กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครที่ต่างกันมีการบริหารงานในการทำงานแตกต่างกัน	/	
2.กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครที่ต่างกันมีการสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆแตกต่างกัน	/	
3.การบริหารงานของ กต.ตร.สน.มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนการปฏิบัติงานตำรวจของ กต.ตร.สน.	/	

จากตารางที่ 51 สรุปผลการทดสอบสมมุติฐานของการวิจัยทั้ง 3 สมมุติฐาน ได้ผลดังนี้ คือ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครที่ต่างกัน มีการบริหารงานในการทำงานแตกต่างกัน และ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครที่ต่างกันมีการสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆแตกต่างกัน โดยการบริหารงานของ กต.ตร.สน. มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนการปฏิบัติงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ผลการวิจัยสรุปแล้ว ยอมรับสมมุติฐาน ทั้ง 3 สมมุติฐาน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะทางวิชาการ

1. การศึกษาเรื่อง การบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) ศึกษากรณีกองบัญชาการตำรวจนครบาล ในครั้งนี้ได้นำหลักนิเวศวิทยาของอาชญากรรม ซึ่งมีแนวคิดมาจากการเกิดเมืองโดยมีการเจริญเติบโตจากศูนย์กลางของเมืองมากำหนดเป็นกรอบแนวคิด ซึ่งสามารถนำลักษณะรูปแบบการวิจัยไปใช้ศึกษาทั้งในเรื่องของรูปแบบของอาชญากรรมในแต่ละเขตพื้นที่ และ ลักษณะการมีส่วนร่วมของประชาชนในรูปแบบอื่นๆได้อีก
2. การศึกษาครั้งนี้มีขอบเขตการศึกษาเฉพาะ คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานครเท่านั้น ก็คือ กต.ตร.สน. ซึ่งผลการศึกษาที่ได้รับสามารถนำไปใช้ศึกษาเพื่อเปรียบเทียบกับจังหวัดอื่นๆ ที่มีลักษณะสังคมชนบทว่าจะมีความเหมือนกันหรือแตกต่างกันอย่างไร ซึ่งผลการศึกษาที่ได้รับจะสามารถอธิบายผลสะท้อนกลับของนโยบายการส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในองค์กรของรัฐในภาพรวมได้

3.กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่นั้นมีระดับของการแสดงออกในการบริหารงานที่แตกต่างกันออกไป ซึ่งอาจเป็นผลมาจากเขตพื้นที่ที่แตกต่างกันโดยตรง หรืออาจเป็นผลจากตัว กต.ตร. ผู้ปฏิบัติหน้าที่ หรือความสนใจและใส่ใจของหัวหน้าสถานีตำรวจ ซึ่งอาจมีการศึกษาแบบเจาะลึกจากตัว กต.ตร. ผู้ปฏิบัติหน้าที่อีกทางหนึ่ง ก็จะได้ข้อมูลในอีกด้านหนึ่ง นอกจากนี้ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาในครั้งนี้

ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการ

1.การบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจที่กำหนดไว้ในปัจจุบันยังไม่ชัดเจน ซึ่งมักจะเกิดปัญหาว่า กต.ตร.สน. ไม่ทราบบทบาท และอำนาจหน้าที่ในการบริหารงานของตนเองว่ามีขอบเขตมากน้อยเพียงใด ทำให้การปฏิบัติงานในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการมีส่วนร่วมของประชาชนในองค์กรของรัฐ การปรับปรุงและพัฒนาการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ควรดำเนินการจัดอบรม กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ให้มีความรู้ความเข้าใจขอบเขตอำนาจหน้าที่ของตนเองก่อนเริ่มปฏิบัติงาน หรือภายหลังได้รับการแต่งตั้ง ตลอดจนจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานให้ทราบว่าตนเองมีอำนาจหน้าที่อย่างไร และเป็นคู่มือในการทำงานของ กต.ตร.สน. อีกด้วย

2.จากการที่การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ไม่มีความชัดเจนนี้เองทำให้ข้าราชการตำรวจและประชาชนไม่ได้ให้ความสนใจกับ กต.ตร.สน. เท่าที่ควร การปรับปรุงพัฒนาการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ให้มีความชัดเจนจึงไม่เพียงมีผลต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กต.ตร.สน. เท่านั้น จะทำให้ กต.ตร.สน. ได้รับความสนใจในฐานะเป็นตัวแทนของประชาชนมากกว่าปัจจุบัน ตามแนวความคิดการมีส่วนร่วมซึ่งถือว่าสิ่งสำคัญของการมีส่วนร่วมด้านหนึ่งเริ่มมาจากการที่ประชาชนสนใจในสิ่งใดสิ่งหนึ่งร่วมกัน เมื่อประชาชนมีความสนใจในองค์กร กต.ตร.สน. ร่วมกัน ก็จะเป็นการสร้างรากฐานที่ดีในการพัฒนาการมีส่วนร่วมของประชาชนให้บรรลุเป้าหมายและเกิดประโยชน์ต่อสังคมต่อไป

3.ระบบการคัดเลือก กต.ตร.สน. ในปัจจุบันแฝงไว้ด้วยค่านิยมที่ต้องการคัดเลือกผู้แทนประชาชนที่มีฐานะทางการเงินที่ร่ำรวย เข้ามาเป็นตัวแทน เนื่องจากสามารถให้การสนับสนุนด้านการเงินในการดำเนินการกิจกรรมของสถานีตำรวจได้โดยง่าย ระบบการคัดเลือกโดยใช้วิธีสรรหาของคณะกรรมการซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจจึงถูกมองว่าไม่เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้มีความสามารถ และมีความต้องการทำงานเพื่อประชาชน แต่ฐานะทางการเงินไม่ดี ไม่มีโอกาสเข้ามาเป็น กต.ตร.สน. จึงควรปรับปรุงระบบการสรรหา โดยอาจให้ตัวแทนประชาชนเข้ามาเป็นคณะกรรมการสรรหา หรือนำประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในระบบการคัดเลือกด้วย

4.ปัจจุบันนี้แม้ว่า กต.ตร.สน. จะมีการบริหารงานในการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ตามระเบียบ ก.ต.ช. แต่ในทางปฏิบัติ ยังไม่มีการตรวจสอบกันอย่างเป็นทางการเป็นเพียงการเข้ามามีส่วนร่วมในการรับทราบ รับรู้ และรับ ฟังผลการปฏิบัติงานของตำรวจในฐานะตัวแทนประชาชนเท่านั้น โดยที่ประชาชนในชุมชนยังไม่ได้รับประโยชน์จากการมี กต.ตร.สน. ภาคประชาชนที่เข้ามาเป็นตัวแทนของตนได้เท่าที่ควร หรือตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้ง กต.ตร. จึงความกำหนดรูปแบบและวิธีปฏิบัติในการตรวจสอบการบริหารงาน และการปฏิบัติงานตำรวจให้มีความชัดเจนด้วย เช่น การประเมินผลการปฏิบัติงานของตำรวจ ให้ทำโดยภาคประชาชน และเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดสิ่งที่ประชาชนต้องการในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ตำรวจ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด อันเป็นเป้าหมายของแนวคิดการมีส่วนร่วมในระดับที่สูงขึ้น

ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ที่มีต่อการบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของ กต.ตร.สน.

1.หลักเกณฑ์การแต่งตั้ง กต.ตร.สน. มีความชัดเจนมากขึ้นมากกว่าเมื่อเริ่มก่อตั้ง แต่ส่วนใหญ่อำนาจในการแต่งตั้ง กต.ตร.สน. ที่ไม่ใช่ กต.ตร.สน. โดยตำแหน่ง จะเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหา อันประกอบด้วยหัวหน้าสถานีตำรวจเป็นประธานคณะกรรมการสรรหา ในการพิจารณาคัดเลือก กต.ตร.สน. และการคัดเลือก กต.ตร.สน. แม้จะเจาะจงต้องคัดเลือกจากคนที่มีความรู้ ทักษะอยู่ หรือทำงานอยู่ ในพื้นที่ แต่ส่วนใหญ่แล้วจะมีค่านิยมพิจารณาคัดเลือกจาก ผู้ที่มีฐานะทางการเงินที่ร่ำรวยเท่านั้น ซึ่งจะเป็นค่านิยมที่เหมือนกันทุกสถานีตำรวจ ไม่ว่าจะอยู่ในพื้นที่เขตกรุงเทพมหานคร หรือต่างจังหวัด อันเป็นการไม่เปิดโอกาสให้บุคคลทั่วไปที่มีความสามารถและสนใจได้รับการคัดเลือก ซึ่งบุคคลที่มีฐานะทางการเงินที่ร่ำรวยและต้องการได้รับการคัดเลือกมาเป็น กต.ตร.สน. นั้น ส่วนใหญ่จะมีธุรกิจที่ต้องเกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจในพื้นที่ และเมื่อได้รับการคัดเลือกเข้ามาแล้ว และ มาปฏิบัติหน้าที่ก็มักจะเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่พวกพ้อง และของตนเอง ไม่มีความตั้งใจจริงในการ เข้ามาปฏิบัติหน้าที่เพื่อพัฒนาการทำงานของตำรวจให้ดีขึ้น หรือมุ่งหวังให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนส่วนรวม และสังคม

2.ระเบียบปฏิบัติและวิธีการตรวจสอบและติดตามการทำงานของตำรวจไม่มีความชัดเจน แม้ว่าจะมีระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำหนดการบริหารงานของอำนาจหน้าที่ไว้แล้ว แต่ก็เป็นการกำหนดในภาพรวม ไม่มีการกำหนดถึงวิธีปฏิบัติในขอบเขตอำนาจหน้าที่ที่ชัดเจน กล่าวคือ มีระเบียบให้ปฏิบัติแต่ผู้ปฏิบัติไม่เข้าใจว่าจะต้องปฏิบัติอย่างไร การปฏิบัติตามการบริหารงานของที่กำหนดมีลักษณะกว้างเกินไป จนผู้ปฏิบัติไม่เข้าใจขอบเขต

3.ปัญหาการขาดประชุมของ กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นเรื่องตัวบุคคลที่ไม่ให้ความสำคัญกับการบริหารงานของหน้าที่ของตนในการเป็น กต.ตร.สน. สำหรับผู้เข้าร่วมประชุมไม่มีการจัดเตรียมข้อมูลการประชุม เพียงเข้ามานั่งประชุมตามหน้าที่เท่านั้น และรับฟังผลงานของตำรวจเท่านั้น ซึ่งเมื่อ กต.ตร.สน.ภาคประชาชนรับฟังข้อมูลไปก็ไม่มีมีการถ่ายทอดให้ประชาชนคนอื่นได้รับทราบ ทำให้ข้อมูลต่างๆอยู่กับเพียงในห้องประชุมและผู้ที่เกี่ยวข้องไม่กระจายถึงประชาชนทั่วไป และข้าราชการตำรวจผู้ปฏิบัติหน้าที่

4.การกำหนดนโยบายในการปฏิบัติส่วนใหญ่เมื่อฝ่ายตำรวจเป็นฝ่ายเสนอ กต.ตร.ภาคประชาชนจะไม่ค่อยคัดค้าน หรือแสดงความคิดเห็นใดใดอันเป็นการขัดกันหรือต้องทำการปรับปรุงแก้ไขใหม่ อันเนื่องมาจากความเกรงใจกัน จึงไม่ได้ ทำหน้าที่เป็นปากเป็นเสียงแทนประชาชนได้อย่างแท้จริง

5.ขาดการประชาสัมพันธ์ ทำให้ประชาชนและตำรวจขาดความเข้าใจในการบริหารงาน ในอำนาจหน้าที่ของ กต.ตร. หรือ ประชาสัมพันธ์ถึงผลดี ผลเสียที่จะได้รับกับประชาชนในพื้นที่ เพราะประชาชนบางส่วนยังไม่มีความเข้าใจเลยว่า กต.ตร. คืออะไร เป็นใคร มาจากไหน มีอำนาจหน้าที่อย่างไร และสามารถทำอะไรแทนตนได้บ้าง ตลอดจนการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงนโยบาย และผลการปฏิบัติงานของ กต.ตร. เพื่อให้ประชาชนและตำรวจได้ทราบ ผู้เกี่ยวข้องส่วนใหญ่จึงมักไม่ได้ให้ความสำคัญกับการบริหารงานของ กต.ตร. แต่อย่างไร

6.กต.ตร.บางคนใช้อำนาจหน้าที่ในการบริหารงานของตน เป็นช่องทางในการก่อตั้งกลุ่มผลประโยชน์ เพื่อเอื้อประโยชน์ซึ่งกันและกัน โดย กต.ตร. ไม่ได้มีความตั้งใจที่จะเข้ามาทำงานเพื่อประชาชน และสังคมอย่างแท้จริง

7.กต.ตร. ขาดการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจและประชาชนในพื้นที่ ทำให้ไม่เข้าใจในปัญหาต่างๆเกิดขึ้นในพื้นที่ของตน ซึ่งเป็นผล สืบเนื่องมาจาก กต.ตร. ไม่สามารถเข้าถึงประชาชนและสภาพปัญหาของประชาชน การรับเรื่อง ร้องทุกข์หรือความเดือดร้อนจากประชาชนจึงเป็นเรื่องยาก ประชาชนติดต่อ กต.ตร. ยากมากกว่าการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ตำรวจโดยตรง

8.กต.ตร. บางส่วนมีลักษณะเป็นผู้มีอิทธิพลในพื้นที่ หรือในชุมชน โดยต้องการเข้ามาเป็น กต.ตร.เพื่อให้ตนเองได้มีโอกาสเข้ามาบริหารงานร่วมกับตำรวจที่เป็นผู้บริหารของสถานีตำรวจ เป็นเหตุให้ตำรวจระดับผู้ปฏิบัติจะเกิดความเกรงใจ เพื่อจะได้รับการอำนวยความสะดวกจากตำรวจในเรื่องต่างๆเป็นการส่วนตัว บางส่วนกระทำผิดกฎหมายเสียเอง เช่น เปิดบ่อนการพนัน เปิดสถานบริการเกินเวลา ทำให้การบังคับใช้กฎหมายไม่เกิดประสิทธิภาพ

9.การบริหารงานของ กต.ตร. ที่มีต่อประชาชนยังน้อยมาก และยังขาดการประสานงานที่ดีระหว่าง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน กับประชาชน เนื่องจากลักษณะความสัมพันธ์ระหว่าง กต.ตร.สน.ภาคประชาชน ซึ่งได้รับการคัดเลือกเข้ามาเป็น กต.ตร.สน. มีลักษณะห่างเหินจากประชาชนผู้ประสบหรือได้รับปัญหา เนื่องจาก กต.ตร. ส่วนใหญ่ เป็นผู้มีฐานะทางการเงินร่ำรวย หรือมีธุรกิจขนาดใหญ่ จึงไม่ได้รับรู้ถึงปัญหาที่เกิดขึ้นกับประชาชนบุคคลทั่วไปในพื้นที่ ทั้งโดยฐานะของ กต.ตร. ที่ไม่มีความจำเป็นต้องฟังพาประชาชนในพื้นที่มากนัก จึงไม่เข้าไปร่วมสัมผัส กับปัญหาของประชาชนในชุมชน

10.การดำเนินกิจกรรมของ กต.ตร. มีลักษณะเป็นการสร้างภาพของการมีส่วนร่วมของประชาชนในองค์กรตำรวจ แต่การปฏิบัติในการมีส่วนร่วมที่แท้จริงยังมีลักษณะปิดกั้นหรือขาดความใส่ใจอยู่มาก โดยมีลักษณะปิดกั้นด้วยทัศนคติของผู้สรรหา กต.ตร.สน. เนื่องจากมีทัศนคติหรือค่านิยม สรรหา กต.ตร. มา เพื่อให้การสนับสนุนทางการเงินในการดำเนินกิจกรรมโครงการต่างๆของสถานีตำรวจเท่านั้น โดยไม่ได้คำนึงถึงเจตนารมณ์ของการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างแท้จริงแต่อย่างใด

11.กต.ตร.สน. ยังไม่มีความเป็นอิสระในการทำงาน โดยที่ผู้บังคับบัญชาโดยตรงของข้าราชการตำรวจสามารถชี้นำการปฏิบัติ หรือการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ได้เสมอ ไม่ว่าจะเป็นโดยความสัมพันธ์ส่วนตัว ความเกรงใจ ความไม่เข้าใจระบบงาน หรือในลักษณะที่เอื้อประโยชน์ซึ่งกันและกัน

แนวทางในการแก้ไข

1.ควรรกำหนดหลักเกณฑ์การสรรหาและการแต่งตั้ง กต.ตร.สน. ให้มีความชัดเจน โดยเปิดโอกาสให้บุคคลทั่วไปที่มีความสนใจและมีความสามารถได้รับการคัดเลือกเข้ามาเป็น กต.ตร.สน. และเปิดโอกาสให้ตัวแทนของประชาชนในพื้นที่ ได้มีส่วนร่วมในการคัดเลือก กต.ตร.สน.

2.ควรรกำหนดหลักการในการบริหารงาน และแนวทางปฏิบัติของ กต.ตร. ทุกระดับให้มีความชัดเจน รวมถึงระเบียบและวิธีการปฏิบัติที่เกี่ยวข้องในการตรวจสอบติดตามการทำงานของตำรวจด้วย

3.ควรรกำหนด บทบาทอำนาจหน้าที่ให้ กต.ตร.สน. ต้อง ควรเข้าประชุมชี้แจงนโยบายประจำเดือนให้ เจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ปฏิบัติงานทราบถึงนโยบายการปฏิบัติงานของ กต.ตร.สน. โดยตรง

4.กต.ตร.สน. ควรจัดทำโครงการเพื่อให้มีกิจกรรมร่วมกับประชาชนในพื้นที่ รวมถึงการรับคำร้องเรียนต่างๆให้สะดวกแก่การติดต่อ

5. กำหนดจุดประสานงานหรือรับคำร้องเรียนผ่าน กต.ตร.สน. ให้มีความชัดเจนและติดต่อได้สะดวก โดยให้มีคณะทำงานของ กต.ตร.สน. เป็นผู้ประสาน โดยอาศัยอำนาจการแต่งตั้งคณะทำงานหาผู้ปฏิบัติหน้าที่ และรับผิดชอบหน้าที่อย่างชัดเจน

6. ควรนำความคิดเห็นในการพัฒนาการบริหารงานตำรวจของประชาชนและเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้ามาสู่การประชุม กต.ตร.สน.

7. ควรคัดเลือกประชาชนที่มีความรู้ ความสามารถ เป็นที่ยอมรับของสังคม และพร้อมทำงานเพื่อประชาชนเข้ามาเป็น กต.ตร.สน.

8. ส่งเสริมให้ข้าราชการตำรวจชั้นประทวนมีส่วนร่วมหรือได้แสดงความคิดเห็นในการประชุม กต.ตร.สน. หรือคัดเลือก กต.ตร.สน. มาจากตัวแทนของข้าราชการตำรวจชั้นประทวนด้วยส่วนหนึ่ง

9. ควรประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนและตำรวจ ตลอดจนผู้เกี่ยวข้องทราบถึงการบริหารงานของหน้าที่ของ กต.ตร.สน. หรือผลดี ผลเสียที่จะได้รับกับประชาชนในพื้นที่ ตลอดจนผลการปฏิบัติงานของ กต.ตร.สน.

10. ควรส่งเสริมให้ กต.ตร. มีส่วนร่วมในการเสนอแนะ และกำหนดนโยบายในการบริหารทุกระดับ ซึ่งในปัจจุบันยังไม่มีกำหนดอำนาจหน้าที่ให้ กต.ตร. ในระดับสถานีตำรวจมีการบริหารงานในการกำหนดนโยบายระดับสถานีตำรวจได้

11. ควรส่งเสริมให้ กต.ตร. มีความเป็นอิสระในการทำงาน ตามระบอบประชาธิปไตยอย่างแท้จริง

12. ควรให้ กต.ตร. สน. มีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ หรือการพิจารณาความดีความชอบเลื่อนขั้น หรือพิจารณาโทษ ตลอดจนการประเมินผลการปฏิบัติงานของหัวหน้าสถานีตำรวจ

13. ควรให้มีการจัดอบรมหลักสูตรการทำงานหน้าที่ของ กต.ตร. สน. ให้เข้าใจการบริหารงานของหน้าที่ของตนเองก่อนเข้ารับตำแหน่ง

14. ควรนำสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (สส.) สมาชิกสภากรุงเทพมหานคร (สก.) และสมาชิกสภาเขต (สข.) หรือตัวแทนมาเป็น กต.ตร. สน. เพื่อร่วมรับฟังปัญหา อันจะเป็นการส่งเสริมการบริหารงานของ กต.ตร. สน. ในภาพของการแก้ไขปัญหาและพัฒนาอย่างแท้จริง โดยมีตำรวจเป็นองค์กรกลางในการประสานงานและให้การสนับสนุน ที่จะนำความต้องการ และปัญหาของคนในชุมชนเข้ามาเพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหา เนื่องจาก สส. สข. หรือ สก. เป็นตัวแทนประชาชนในระดับที่สูงกว่าชุมชนอยู่แล้ว การเข้ามารับฟังปัญหาของชุมชนในลักษณะของ กต.ตร. สน. ก็

สามารถรับรู้ปัญหาได้มากขึ้น อีกทั้งการผลักดันงบประมาณในการดำเนินงานที่เป็นรูปแบบบุคคลซึ่งเป็นตัวแทนประชาชนเหล่านี้ก็สามารถนำไปกำหนดเป็นแผนงานและให้การสนับสนุนได้ เช่น ชุมชนต้องการให้มีการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะในบริเวณที่เปลี่ยว จุดล่อแหลมต่างๆ ที่อาจเกิดอาชญากรรมได้ง่าย หรือต้องการป้อมยามตำรวจเพิ่มเติมเพื่อบริการประชาชน ก็สามารถจัดทำงบประมาณในการสนับสนุนได้ตรงตามความต้องการของคนในชุมชนมากที่สุด

ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของผู้วิจัย

ผู้วิจัยเห็นว่า แม้ว่าจากผลการศึกษา กต.ตร.สน. จะมีการบริหารงานตามอำนาจหน้าที่ไม่ชัดเจนเท่าที่ควร แต่การมี กต.ตร.สน. เกิดขึ้นนับเป็นจุดเริ่มต้นที่ดีในการนำประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงานในองค์กรของรัฐ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งยังสามารถพัฒนาต่อไปได้ กต.ตร.สน. เป็นคณะกรรมการที่เกิดขึ้นในสำนักงานตำรวจแห่งชาติมาไม่นานนัก จึงเป็นคณะกรรมการที่ดำเนินการไปโดยไม่มีแบบอย่างของการปฏิบัติที่ถูกต้องและชัดเจน การพัฒนาการบริหารงานของคณะกรรมการ กต.ตร. ทูกระดับ จึงเป็นหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติซึ่งเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรงที่ต้องให้ความสนใจ และต้องพยายามพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นเพื่อให้การปฏิบัติเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง

จากผลการศึกษาจะเห็นได้ว่า กต.ตร. มีระดับการบริหารงานในแต่ละเขตพื้นที่ที่แตกต่างกัน แต่มีเชื่อว่าเขตพื้นที่ที่มีระดับต่ำกว่าจะไม่สามารถปรับปรุงการบริหารงานให้ดีขึ้นได้ นอกจากนี้เขตพื้นที่ที่เป็นปัจจัยหนึ่งๆ ที่ส่งเสริมต่อการปฏิบัติหน้าที่ หรือเป็นปัจจัยให้เกิดความแตกต่างของการบริหารงานของ กต.ตร.สน. แต่ การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ก็ยังมีปัจจัยอื่นๆที่สามารถส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ หรือเป็นปัจจัยส่งผลให้เกิดความแตกต่างของการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ได้ ซึ่งควรมีการศึกษาเพิ่มเติมในปัจจัยต่างๆต่อไป

ความแตกต่างของพื้นที่ ที่เป็นปัจจัยหนึ่งที่มีผลต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นผลที่ได้จากการศึกษาแสดงให้เห็นว่าการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ ที่มีความแตกต่างกัน ซึ่งก็สามารถใช้วิธีการพัฒนาปรับปรุงได้แตกต่างกัน โดยไม่จำเป็นต้องมีการกำหนดนโยบายจากส่วนกลาง เป็นการนำปัญหาของแต่ละพื้นที่มาแก้ไขตามความต้องการของแต่ละพื้นที่ที่มีความแตกต่างกัน การแก้ไขปัญหามาของสังคมได้รวดเร็วจะทำให้ กต.ตร.สน. เป็นรูปแบบของการมีส่วนร่วมในองค์กรของรัฐที่เป็นแบบอย่างให้แก่หน่วยงาน หรือองค์กรอื่นๆ นำไปปฏิบัติต่อไปได้

กต.ตร.สน. สามารถให้การสนับสนุนงานตำรวจได้ในทุกด้าน มากน้อยแตกต่างกันไป จากผลการศึกษาวิจัยจะเห็นได้ว่าการบริหารงานของ กต.ตร.สน. มีความสัมพันธ์กันกับการสนับสนุนการปฏิบัติงานของตำรวจ การกำหนดการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ให้มีความชัดเจน นั้น ยังส่งผลไปถึงความสามารถของ กต.ตร.สน. ในการสนับสนุนงานตำรวจได้อีกด้วย ซึ่งจะเป็นการส่งเสริมให้การปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจมีประสิทธิภาพ และสามารถเป็นที่พึ่งของประชาชนได้มากยิ่งขึ้นต่อไป

ความรู้ใหม่ที่ได้จากการวิจัย

จากผลการศึกษา การบริหารงานและการสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) ในแต่ละเขตพื้นที่นั้น ทำให้ทราบว่า เขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกันมีผลต่อการทำหน้าที่ในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ที่แตกต่างกัน และในด้านการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานครก็มีความแตกต่างกัน และการบริหารงานของ กต.ตร.สน. มีความสัมพันธ์กันกับการสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน. แต่เขตพื้นที่ที่แตกต่างกันนั้นเป็นเพียงปัจจัยหนึ่งที่ส่งผลหรือทำให้ การบริหารงาน และในด้านการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. แตกต่างกัน แต่ยังมีอีกหลายปัจจัยที่มีผลต่อการทำหน้าที่หรือการแสดงออกในการบริหารงานและการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ซึ่งควรจะมีการศึกษาต่อไป

ปัญหาการวิจัย

จากการศึกษาวิจัยเรื่องนี้ ผู้วิจัยได้ประสบกับปัญหา อุปสรรคที่เกิดขึ้นในการวิจัย ซึ่งสรุปได้ดังต่อไปนี้

ปัญหาเกี่ยวกับแบบสอบถามและกลุ่มตัวอย่าง

ด้านแบบสอบถาม เนื้อหาของแบบสอบถามต้องทำความเข้าใจมากพอสมควร เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามต้องมีความรู้ความเข้าใจและเคยมีประสบการณ์เกี่ยวข้องกับ กต.ตร.สน. มาพอสมควร ประกอบกับจำนวนแบบสอบถามมีทั้งหมด 13 หน้า ซึ่งการทำแบบสอบถามค่อนข้างที่ต้องใช้เวลาในการตอบ จึงทำให้ ผู้ตอบแบบสอบถามอาจจะไม่ได้อ่านแบบสอบถามให้เข้าใจดีพอ หรืออ่านแบบสอบถามไม่ครบ และในการเก็บข้อมูลต้องใช้เวลามาก

ลักษณะของกลุ่มตัวอย่างของการศึกษาวิจัย ต้องมีการเก็บรวบรวมข้อมูลให้กระจายตามเขตพื้นที่ครอบคลุมทั้ง 9 เขตกองบังคับการตำรวจนครบาล 1-9 อีกทั้งจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการอย่างน้อย จำนวน 420 ราย (เก็บรวบรวมได้ 427 ราย) จึงต้องใช้เวลาในการเดินทางและเก็บข้อมูลมากพอสมควร บางเขตพื้นที่ต้องเดินทางไปเก็บข้อมูลหลายครั้ง

ปัญหาในการทำความเข้าใจเกี่ยวกับแบบสอบถาม กลุ่มตัวอย่างที่มีความรู้ความเข้าใจในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. หรือเคยทำงานหรือร่วมกิจกรรมกับ กต.ตร.สน. จะสามารถตอบข้อมูลได้อย่างดี มีข้อสงสัยน้อยมาก แต่บางกลุ่มตัวอย่างนั้น ไม่มีความรู้และไม่เคยร่วมงานกับ กต.ตร.สน. จึง ต้องอธิบายให้กลุ่มตัวอย่างเข้าใจ ในแบบสอบถาม และการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ให้ทราบก่อนทำการตอบแบบสอบถาม

ปัญหาเกี่ยวกับการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยประสบปัญหาด้านนี้ คือ การนัดสัมภาษณ์ผู้ให้สัมภาษณ์ก่อนข้างจะไม่มีเวลาในการให้สัมภาษณ์เนื่องจากติดราชการ ซึ่งการสัมภาษณ์ต้องใช้เวลาพอสมควร ผู้ให้สัมภาษณ์บางคนกังวลเกี่ยวกับเรื่องข้อมูลที่ตนให้สัมภาษณ์ว่าจะเป็นความลับหรือไม่ ซึ่งต้องมีการอธิบายให้ผู้ให้สัมภาษณ์เข้าใจ จึงได้รับความร่วมมือจากผู้ให้สัมภาษณ์ และในการสัมภาษณ์ กลุ่มตัวอย่างไม่อยากจะให้ข้อมูลเชิงลึกมากเกินไป เนื่องจากกลัวที่จะถูกดำเนินหากผู้บังคับบัญชาล่วงรู้และไม่เข้าใจ แต่ก็สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ข้อมูลเชิงลึกในหลายประเด็นจากกลุ่มตัวอย่างทุกท่าน

วิเคราะห์ และสรุปการบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ในแนวความคิดของผู้วิจัย

กต.ตร. ในแต่ละระดับ ในสำนักงานตำรวจแห่งชาตินั้น นับตั้งแต่เริ่มก่อตั้ง แม้เมื่อเริ่มต้นยังไม่มี ความชัดเจนทั้งในเรื่องของการสรรหา บทบาท อำนาจหน้าที่ และหลักในการบริหารงานก็ตาม แต่ได้มีความพยายามปรับปรุงเปลี่ยนแปลงตลอดมาเพื่อให้ กต.ตร. เป็นองค์กรของการมีส่วนร่วมของประชาชน อย่างแท้จริง

จากผลการดำเนินงาน และการบริหารงานของ กต.ตร. ที่ผ่านมามีปัญหาในเรื่องของการบริหารงาน ว่ามีการบริหารงานไม่ปฏิบัติตามหลักการของการบริหารงานที่ถูกต้อง และไม่ปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ของการมีส่วนร่วมที่แท้จริงนั้น ส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากปัญหาของความไม่ชัดเจนของอำนาจหน้าที่ และความสามารถในการบริหารงาน แต่ส่วนหนึ่งนั้นเกิดขึ้นจากตัวของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เป็นคณะกรรมการสรรหา เนื่องจากเจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่ มีทัศนคติและค่านิยมที่ผิด โดยมองว่า กต.ตร. นั้นเป็นบุคคลที่ต้องสรรหามาไว้ เพื่อให้การสนับสนุนในเรื่องการเงินในการดำเนินกิจกรรม และ โครงการต่างๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเท่านั้น ดังนั้นแค่การเริ่มต้นในการสรรหาก็กไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งใจไว้ ดังนั้นจากทัศนคติในการสรรหา กต.ตร. มาเพื่อเป็นผู้สนับสนุนทางการเงิน ทำให้ผู้ที่เข้ามาเป็น กต.ตร. นั้น มักเป็นพวกที่ตั้งใจจะเข้ามาเพื่อมุ่งหวังประโยชน์ตอบแทน จากการที่ต้องสนับสนุนเงินในกิจกรรม และ โครงการของตำรวจ และ

เมื่อกิจกรรมหรือโครงการต่างๆ ได้รับการสนับสนุนเงินจาก กต.ตร. ที่สรรหาอย่างผิดวัตถุประสงค์แล้วนั้น ก็เป็นการแพร่และสร้างค่านิยมและทัศนคติที่ผิด ให้แพร่กระจายไปสู่เจ้าหน้าที่ตำรวจระดับผู้ปฏิบัติ และประชาชน ที่ไม่มีความรู้เรื่อง กต.ตร. ที่ดีพอ ทำให้ได้สัมผัสเฉพาะในกิจกรรม หรือ โครงการที่ กต.ตร. เป็นผู้ให้การสนับสนุนในเรื่องการเงินเท่านั้น ทำให้ค่านิยมและทัศนคติในเรื่องนี้กระจายฝังลึก จนเจ้าหน้าที่ตำรวจและประชาชนส่วนใหญ่ มีค่านิยมและทัศนคติเช่นเดียวกันกับผู้มีอำนาจสรรหา ทำให้การบริหารงาน หรือการดำเนินงานต่างๆ ของ กต.ตร. ส่วนใหญ่จึงมีทิศทางไปในทางเดียวกัน คือเป็นผู้ให้การสนับสนุนในด้านการเงินให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจเท่านั้น ส่วนในเรื่องของการมีส่วนร่วมในการบริหารงานในด้านต่างๆ และการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจนั้น ถือเป็นเรื่องรอง ทำให้การดำเนินงานของ กต.ตร. นั้นไม่มีหลักการบริหารงานที่ถูกต้องสำหรับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารงานของภาครัฐ ทำให้การบริหารงานและการดำเนินงานต่างๆ ดำเนินการ โดยตำรวจแต่เพียงฝ่ายเดียว โดย กต.ตร. เป็นเพียงผู้รับทราบ รับฟัง และให้การสนับสนุนด้านการเงินเท่านั้น จึงเป็นสาเหตุให้การบริหารงานของ กต.ตร. ไม่สัมฤทธิ์ผลตามที่ตั้งเป้าหมายไว้

จากผลการวิจัยในครั้งนี้ แสดงให้เห็นว่าในพื้นที่ที่แตกต่างกัน มีการบริหารงาน และการสนับสนุนงานตำรวจด้านต่างๆ ของ กต.ตร. สน. แตกต่างกัน โดยปัจจัยหนึ่งน่าจะมาจากความเจริญทางด้านเศรษฐกิจของพื้นที่ที่แตกต่างกัน ทำให้ได้ กต.ตร. ที่มีฐานะทางการเงินแตกต่างกัน โดย กต.ตร. ในพื้นที่ที่มีความเจริญทางเศรษฐกิจมากกว่าก็อาจจะมีเงินที่คล่องและเต็มใจที่จะให้การสนับสนุนด้านการเงินให้แก่ตำรวจทำกิจกรรม และ โครงการ ได้มากกว่า ดังนั้นจากทัศนคติดังกล่าวข้างต้นทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถาม มีความรู้ดีกว่า กต.ตร. สน. มีการแสดงบทบาทและมีการบริหารงานที่ดี เป็นเหตุผลหนึ่งที่อธิบายได้ว่าทำไมผลการวิจัยในครั้งนี้จึงออกมาตามผลที่กล่าวข้างต้น คือ ในพื้นที่ที่แตกต่างกันมีการบริหารงานและการสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆ แตกต่างกัน โดยในเขตพื้นที่ชั้นใน ซึ่งมีเศรษฐกิจที่ดีกว่า เขตพื้นที่ชั้นกลางและชั้นนอก ก็จะมีระดับการบริหารงานและการสนับสนุนงานตำรวจสูงกว่าเขตพื้นที่ชั้นกลางและชั้นนอก และเขตพื้นที่ชั้นกลาง ซึ่งมีเศรษฐกิจที่ดีกว่า เขตพื้นที่ชั้นนอก ก็จะมีระดับการบริหารงาน และการสนับสนุนงานตำรวจสูงกว่าเขตพื้นที่ชั้นนอก

หากแม้ว่าการบริหารงานของ กต.ตร. สน. จะเป็นจริงตามการวิเคราะห์ของผู้วิจัยดังกล่าวข้างต้น แต่การที่มีการก่อตั้ง กต.ตร. เพื่อให้เป็นองค์กรที่ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงานตำรวจนั้น ถือเป็นจุดเริ่มต้นที่ดี เพียงแต่ต้องใช้เวลาในการแก้ไข และพัฒนาการบริหารงานให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการมีส่วนร่วมที่แท้จริง ดังนั้นเป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจทุกคน ต้องหันมาสนใจ และศึกษาเกี่ยวกับ กต.ตร. อย่างจริงจัง เพื่อให้เข้าใจบทบาทหน้าที่ และการบริหารงาน ของ กต.ตร. เพื่อสามารถสร้าง กต.ตร. ให้เป็นองค์กรที่สามารถบริหารงานให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ เพื่อประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน และสังคมที่แท้จริง ต่อไป