

## บทที่ 4

### การวิเคราะห์ข้อมูล

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการศึกษาวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูล เรื่อง การบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ : ศึกษากรณี กองบัญชาการตำรวจนครบาล ในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลและประเมินผลอย่างเป็นระบบ โดยศึกษากลุ่มตัวอย่างจากข้าราชการตำรวจ ที่สังกัดสถานีตำรวจในเขตพื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาล โดยแบ่งเป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจำนวน 438 ชุด เลือกแบบสอบถามที่สมบูรณ์ที่สุดจำนวน 427 ชุด การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและจำแนกผลการศึกษาวิจัย ออกเป็น 6 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการ  
บริการงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการสนับสนุนในงานตำรวจด้านต่างๆของคณะกรรมการตรวจสอบ  
และติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

ส่วนที่ 4 การแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการ  
บริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

ส่วนที่ 5 การแสดงข้อเสนอแนะ ปัญหาและอุปสรรคในการกำหนดการบริหารงานของ  
คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.สน.) ของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 6 การสัมภาษณ์ประกอบงานวิจัย จำนวน 9 กรณีศึกษา

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการที่กลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถาม เรื่อง “การบริหารงานของคณะกรรมการ  
ตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ : ศึกษากรณีกองบัญชาการตำรวจ  
นครบาล” สามารถนำข้อมูลมาวิเคราะห์ โดยใช้วิธีทางสถิติแสดงผลในรูปตาราง โดยแบ่งเป็น  
ลักษณะข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ อายุ เพศ ระดับการศึกษา ระดับชั้นยศ ระยะเวลารับ  
ราชการ ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับ กต.ตร.สน. ตำแหน่งหน้าที่ ลักษณะที่ตั้งของเขตพื้นที่รับ

ผิดชอบ และระดับความเข้าใจการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ดังมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

**ตารางที่ 11** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มอายุของกลุ่มตัวอย่าง

อายุ (ปี)	จำนวน (คน) Frequency	ร้อยละ Percent	ร้อยละ Valid Percent
ต่ำกว่า 30 ปี	61	14.3	14.3
30-34 ปี	57	13.3	13.4
35-39 ปี	108	25.3	25.4
40-44 ปี	78	18.3	18.3
45-49 ปี	63	14.8	14.8
50 ปี ขึ้นไป	59	13.8	13.8
ไม่ระบุ	1	0.2	
<b>รวม</b>	<b>427</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

อายุเฉลี่ย = 39.51 ปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 8.413

อายุมากที่สุด = 60 ปี   อายุน้อยที่สุด = 22 ปี

**1.1 อายุ** จากตารางที่ 11 ผลการศึกษา พบว่า ข้าราชการตำรวจจากกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีอายุตั้งแต่ 35 ปี ถึง 39 ปี มีจำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 25.4 รองลงมา มีอายุตั้งแต่ 40 ปี ถึง 44 ปี มีจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 อายุตั้งแต่ 45 ปี ถึง 49 ปี มีจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 14.8 อายุต่ำกว่า 30 ปี มีจำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 14.31 อายุตั้งแต่ 50 ปี ขึ้นไป มีจำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 13.8 และอายุตั้งแต่ 30 ปี ถึง 34 ปี มีจำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 13.4 โดยกลุ่มตัวอย่างมีอายุเฉลี่ย 39.51 ปี อายุต่ำสุด 22 ปี และอายุสูงสุด 60 ปี

**ตารางที่ 12** แสดงจำนวนและร้อยละของเพศของกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	จำนวน (คน) Frequency	ร้อยละ Percent	ร้อยละ Valid Percent
ชาย	361	84.5	88.7
หญิง	46	10.8	11.3
ไม่ระบุ	20	4.7	
รวม	427	100.0	100.0

**1.2 เพศ** จากตารางที่ 12 ผลการศึกษา พบว่า ข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เป็นเพศชาย มีจำนวน 361 คน คิดเป็นร้อยละ 88.7 ส่วนเพศหญิง มีจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 11.3

มีข้อสังเกตว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม มีเพศชายจำนวนมากกว่าเพศหญิงจำนวนมาก เนื่องจากประชากรข้าราชการตำรวจทั้งหมด มีเพศชายมากกว่าเพศหญิงในอัตราส่วนที่แตกต่างกันมาก

**ตารางที่ 13** แสดงจำนวนและร้อยละของระดับการศึกษาสูงสุดขณะตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน) Frequency	ร้อยละ Percent	ร้อยละ Valid Percent
มัธยมศึกษาตอนต้น หรือเทียบเท่า	17	4.0	4.1
มัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเทียบเท่า	105	24.6	25.1
อนุปริญญา หรือเทียบเท่า	16	3.7	3.8
ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	260	60.9	62.1
ปริญญาโท หรือสูงกว่า	19	4.4	4.5
อื่นๆ	2	.5	.5
ไม่ระบุ	8	1.9	
รวม	427	100	100

**1.3 ระดับการศึกษาผลการศึกษา** จากตารางที่ 13 ผลการศึกษาพบว่า ข้าราชการตำรวจ กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี หรือเทียบเท่า มีจำนวน 260 คน คิดเป็นร้อยละ 62.1 รองลงมา ได้แก่ มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเทียบเท่า มีจำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 25.1 มีระดับการศึกษาปริญญาโทหรือสูงกว่า มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5 มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1 และมีระดับการศึกษาอนุปริญญาหรือเทียบเท่า มีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 และ

มีข้อสังเกตว่า ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งมีระดับการศึกษาสูงสุดในระดับปริญญาตรี หรือเทียบเท่า นั้น ภายหลังมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ มีการเปิดรับสมัครบุคคลภายนอกที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป สอบคัดเลือกเข้ารับราชการตำรวจทั้งในส่วนของการตำรวจสัญญาบัตร และตำรวจชั้นประทวน และมีการสอบเลื่อนขั้นจากตำรวจชั้นประทวนเป็นนายตำรวจชั้นสัญญาบัตร โดยมีหลักเกณฑ์ต้องจบการศึกษาระดับปริญญาตรี หรือเทียบเท่าขึ้นไป ในการมีสิทธิ์สมัครสอบ เป็นเหตุให้ผู้ที่จะเข้ารับราชการตำรวจในช่วงหลังปี พ.ศ.2547 มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี ส่วนผู้ที่เป็นตำรวจอยู่แล้วก็ศึกษาต่อจนจบปริญญาตรี ส่วนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 ถึงปี พ.ศ.2547 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะรับผู้จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเทียบเท่าเข้าเป็นข้าราชการตำรวจ ทำให้ปัจจุบันมีผู้มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเทียบเท่า เป็นลำดับรองลงมา ดังนั้นผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นจึงจะเป็นข้าราชการตำรวจที่เข้ารับราชการตำรวจก่อนปี พ.ศ. 2530 และไม่ได้รับการศึกษาเพิ่มเติม

**ตารางที่ 14** แสดงจำนวนและร้อยละของระดับชั้นยศของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับชั้นยศ	จำนวน (คน) Frequency	ร้อยละ Percent	ร้อยละ Valid Percent
พลตำรวจ-สิบตำรวจเอก	81	19.0	19.0
จ่าสิบตำรวจ-ดาบตำรวจ	267	62.5	62.7
ร้อยตำรวจตรี-ร้อยตำรวจเอก	60	14.1	14.1
พันตำรวจตรีขึ้นไป	18	4.2	4.2
ไม่ระบุ	1	.2	
<b>รวม</b>	<b>420</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**1.4 ระดับชั้นยศ** จากตารางที่ 14 ผลการศึกษา พบว่า ข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีระดับชั้นยศ จำสิบตำรวจ-ดาบตำรวจ มีจำนวน 2 67 คน คิดเป็นร้อยละ 62.7 รองลงมา ได้แก่ ระดับชั้นยศพลตำรวจ-สิบตำรวจเอก มีจำนวน 8 1 คน คิดเป็นร้อยละ 19 ระดับชั้นยศร้อยตำรวจตรี-ร้อยตำรวจเอก มีจำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 14.1 และระดับชั้นยศพันตำรวจตรีขึ้นไป มีจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2

จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างสามารถแบ่งระดับชั้นยศได้เป็นสองกลุ่ม คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับชั้นยศชั้นประทวน ซึ่งได้แก่ระดับชั้นยศพลตำรวจ – สิบตำรวจเอก และระดับชั้นยศ จำสิบตำรวจ-ดาบตำรวจ มีจำนวน 348 คน คิดเป็นร้อยละ 81.7 และระดับชั้นยศชั้นสัญญาบัตร ซึ่งได้แก่ ระดับชั้นยศร้อยตำรวจตรี – ร้อยตำรวจเอก และระดับชั้นยศพันตำรวจตรีขึ้นไป มีจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3

**ตารางที่ 15** แสดงจำนวนและร้อยละของระยะเวลาในการรับราชการตำรวจของกลุ่มตัวอย่าง

ระยะเวลาในการ รับราชการตำรวจ	จำนวน (คน) Frequency	ร้อยละ Percent	ร้อยละ Valid Percent
ต่ำกว่า 5 ปี	40	9.4	9.6
5 - 9 ปี	65	15.2	15.7
10-14 ปี	86	20.1	20.7
15-19 ปี	93	21.8	22.4
20-24 ปี	61	14.3	14.7
25 ปี ขึ้นไป	70	16.4	16.9
ไม่ระบุ	12	2.8	
<b>รวม</b>	<b>427</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

ระยะเวลาเฉลี่ย = 15.77 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 8.88

ระยะเวลามากที่สุด = 43 ปี ระยะเวลาน้อยที่สุด = 1 ปี

**1.5 ระยะเวลาในการรับราชการตำรวจ** จากตารางที่ 15 ผลการศึกษา พบว่า ข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ มีระยะเวลาในการรับราชการตำรวจ ตั้งแต่ 15 ปี ถึง 19 ปี มีจำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 22.4 รองลงมา ได้แก่ มีระยะเวลาในการรับ

ราชการตำรวจ ตั้งแต่ 10 ปี ถึง 14 ปี มีจำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 20.7 มีระยะเวลาับราชการตำรวจ ตั้งแต่ 25 ปี ขึ้นไป มีจำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 16.9 มีระยะเวลาับราชการตำรวจตั้งแต่ 5 ปี ถึง 9 ปี มีจำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 15.7 มีระยะเวลาในการับราชการตำรวจ ตั้งแต่ 20 ปี ถึง 24 ปี มีจำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 14.7 และมีระยะเวลาในการับราชการต่ำกว่า 5 ปี มีจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 9.6 โดยมีระยะเวลาับราชการตำรวจเฉลี่ย 15.77 ปี ระยะเวลาับราชการตำรวจต่ำสุด 1 ปี และ ระยะเวลาับราชการตำรวจสูงสุด 43 ปี

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับ กต.ตร.สน.ของกลุ่มตัวอย่าง

ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับ กต.ตร.สน.	จำนวน (คน) Frequency	ร้อยละ Percent	ร้อยละ Valid Percent
เป็นหรือเคยเป็น กต.ตร.สน.	30	7.0	7.6
เป็นหรือเคยเป็นคณะกรรมการของ กต.ตร.สน.	51	11.9	12.9
เคยร่วมกิจกรรมที่ กต.ตร.สน.จัดขึ้น	184	43.1	46.5
ไม่เคยร่วมกิจกรรมที่ กต.ตร.สน.จัดขึ้น	131	30.7	33.1
ไม่ระบุ	31	7.3	
รวม	427	100	100

1.6 ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับ กต.ตร.สน. จากตารางที่ 16 ผลการศึกษา พบว่า ข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ มีประสบการณ์เคยร่วมกิจกรรมที่ กต.ตร.สน. จัดขึ้น มีจำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 46.5 รองลงมา ได้แก่ ไม่เคยมีประสบการณ์ร่วมกิจกรรมที่ กต.ตร.สน.จัดขึ้น มีจำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 33.1 และมีประสบการณ์เป็นหรือเคยเป็นคณะกรรมการของ กต.ตร.สน. มีจำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 12.9 และมีประสบการณ์เป็นหรือเคยเป็น กต.ตร.สน. มีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.6

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่าง

ตำแหน่งหน้าที่	จำนวน (คน) Frequency	ร้อยละ Percent	ร้อยละ Valid Percent
ฝ่ายป้องกันปราบปราม	239	56.0	56.4
ฝ่ายสืบสวนสอบสวน	60	14.1	14.2
ฝ่ายจราจร	62	14.5	14.6
ฝ่ายธุรการ	60	14.1	14.2
หัวหน้าสถานีตำรวจ	3	.7	.7
ไม่ระบุ	3	.7	
รวม	427	100	100

1.7 ตำแหน่งหน้าที่ จากตารางที่ 17 ผลการศึกษา พบว่า ข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ มีตำแหน่งหน้าที่ฝ่ายป้องกันปราบปราม มีจำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 56.4 รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งหน้าที่ฝ่ายจราจร มีจำนวน 62 คิดเป็นร้อยละ 14.2 ตำแหน่งหน้าที่ฝ่ายธุรการ และตำแหน่งหน้าที่ ฝ่ายจราจร มีจำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 เท่ากัน และ ตำแหน่งหน้าที่หัวหน้าสถานีตำรวจ มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของลักษณะการปฏิบัติงานหลักที่ได้รับมอบหมายของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะการปฏิบัติงานหลัก	จำนวน (คน) Frequency	ร้อยละ Percent	ร้อยละ Valid Percent
งานชุมชนสัมพันธ์	30	7.0	7.0
งานสายตรวจ	176	41.2	41.3
งานสืบสวนสอบสวน	69	16.2	16.2
งานจราจร	69	16.2	16.2
งานอำนวยการ	78	18.3	18.3
หัวหน้าสถานีตำรวจ	3	.7	.7
ไม่ระบุ	2	.4	
รวม	427	427	100

**1.8 ลักษณะการปฏิบัติงานหลักที่ได้รับมอบหมาย** จากตารางที่ 1 8 ผลการศึกษา พบว่า ข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ปฏิบัติงานหลักที่ได้รับมอบหมาย ด้านงานสายตรวจ มีจำนวน 176 คน คิดเป็นร้อยละ 41.3 รองลงมา ได้แก่ ปฏิบัติงานหลักที่ได้รับมอบหมายด้านงานอำนวยความสะดวก มีจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 ปฏิบัติงานหลักที่ได้รับมอบหมายด้านงานสืบสวนสอบสวน และ ปฏิบัติงานหลักที่ได้รับมอบหมายด้านงานจราจร มีจำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 16.2 เท่ากัน ปฏิบัติงานหลักด้านชุมชนสัมพันธ์ มีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.0 และ หัวหน้าสถานีตำรวจ มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

**ตารางที่ 19** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างแบ่งตามลักษณะที่ตั้งของเขตพื้นที่รับผิดชอบ

ลักษณะที่ตั้งพื้นที่	จำนวน (คน) Frequency	ร้อยละ Percent	ร้อยละ Valid Percent
เขตชั้นในของ กทม.	145	34.0	34.0
เขตชั้นกลางของ กทม.	141	33.0	33.0
เขตชั้นนอกของ กทม.	141	33.0	33.0
ไม่ระบุ	-	-	
รวม	427	100	100

**1.9 ลักษณะที่ตั้งของเขตพื้นที่** จากตารางที่ 1 9 ผลการศึกษา พบว่า ข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม มีจำนวนกลุ่มตัวอย่างในเขตพื้นที่ชั้นในของ กทม. จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 34 มีจำนวนกลุ่มตัวอย่างในเขตพื้นที่ชั้นกลางของ กทม. จำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 33 และมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างในเขตพื้นที่ชั้นนอกของ กทม. จำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 33

มีข้อสังเกตว่าผู้วิจัยตั้งใจทำการสุ่มตัวอย่างจากข้าราชการตำรวจ ในแต่ละเขตพื้นที่ของ กรุงเทพมหานคร แบ่งเป็นเขตพื้นที่ชั้นใน เขตพื้นที่ชั้นกลาง และเขตพื้นที่ชั้นนอกกรุงเทพมหานคร แบ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างเท่าๆกัน จำนวนเขตพื้นที่ละ 146 คน รวม 438 คน เพื่อนำข้อมูลที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างในแต่ละเขตพื้นที่มาวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมุติฐานหาความแตกต่างระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. และการสนับสนุนงานตำรวจ ในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ ซึ่งการศึกษาวิจัยนี้ได้กำหนดกรอบแนวคิด โดยกำหนดลักษณะที่ตั้งของเขตพื้นที่ที่รับผิดชอบของแต่ละสถานีตำรวจภายในเขตกรุงเทพมหานคร เป็นตัวแปรอิสระ แต่จากการเก็บ



รวบรวมข้อมูล สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างได้จำนวน 427 คน แบ่งเป็นเขตพื้นที่  
ชั้นใน จำนวน 145 คน เขตพื้นที่ชั้นกลาง จำนวน 141 คน และเขตพื้นที่ชั้นนอก จำนวน 141 คน

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของระดับความเข้าใจการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ของกลุ่ม  
ตัวอย่าง จากการประเมินตนเองของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระดับความเข้าใจการ บริหารงานของ กต.ตร.สน.	จำนวน (คน) Frequency	ร้อยละ Percent	ร้อยละ Valid Percent
มากที่สุด	56	13.1	13.3
มาก	121	28.3	28.8
ปานกลาง	178	41.7	42.4
น้อย	42	9.8	10.0
น้อยที่สุด	23	5.4	5.5
ไม่ระบุ	7	1.6	
รวม	427	100	100

ระดับความเข้าใจการบริหารงานของ กต.ตร.สน. เฉลี่ย = 2.65

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 1.01

1.10 ระดับความเข้าใจการบริหารงานของ กต.ตร.สน. จากตารางที่ 20 ผลการศึกษา พบว่า  
ข้าราชการตำรวจกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีระดับความเข้าใจการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ใน  
ระดับปานกลาง มีจำนวน 178 คน คิดเป็นร้อยละ 42.4 รองลงมา ได้แก่ มีระดับความเข้าใจการ  
บริหารงานของ กต.ตร.สน. ในระดับมาก มีจำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 28.3 มีระดับความ  
เข้าใจการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในระดับมากที่สุด มีจำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3  
มีระดับความเข้าใจการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในระดับน้อย จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ  
10.0 และ มีระดับความเข้าใจการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในระดับน้อยที่สุด จำนวน 23 คน คิด  
เป็นร้อยละ 5.5 ตามลำดับ

มีข้อสังเกตว่า ข้อมูลระดับความเข้าใจการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ของกลุ่มตัวอย่าง  
ได้จากการที่กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามประเมินความเข้าใจในการบริหารงานของกต.ตร.สน.  
ของตนเอง ก่อนเริ่มตอบแบบสอบถามในส่วนที่ 2 ซึ่งเป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานของ

กต.ตร.สน. ทำให้ทราบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเข้าใจการบริหารงานของ กต.ตร.สน. อยู่ในระดับปานกลาง

## ส่วนที่ 2 ระดับการบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

ส่วนนี้เป็นข้อมูลเกี่ยวกับระดับการแสดงการบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) ในเขตพื้นที่ของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งแบ่งลักษณะการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ตามระเบียบคณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการบริหารงาน แบ่งเป็น 7 ข้อ ได้แก่

1.รับแนวทางและนโยบายการพัฒนาและการบริหารงานตำรวจจาก กต.ตร. และ กต.ตร. กทม. หรือ กต.ตร.จังหวัดแล้วแต่ กรณีไปปฏิบัติ

2.ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะการปฏิบัติงานของสถานีตำรวจให้เป็นไปตามนโยบายการพัฒนาและการบริหารงานตำรวจ

3.ประสานการตรวจสอบและการติดตามการปฏิบัติงานของสถานีตำรวจ

4.รับคำร้องเรียนจากประชาชนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจในสถานีตำรวจ ให้ข้อมูลข่าวสารและเสนอปัญหาความเดือดร้อนและความต้องการของประชาชนในเขตพื้นที่

5.ให้คำแนะนำช่วยเหลือสนับสนุนการประชาสัมพันธ์และการบริหารงานของสถานีตำรวจ

6.รายงานผลการปฏิบัติงานให้ กต.ตร.กทม. หรือ กต.ตร.จังหวัด ทราบ ตามที่ กต.ตร.

กำหนด

7.แต่งตั้งที่ปรึกษาหรือคณะทำงานเพื่อดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่ กต.ตร.สถานี

ตำรวจมอบหมาย

โดยนำเสนอในรูปของตารางประกอบการบรรยาย ดังต่อไปนี้

**ตารางที่ 21** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความเห็นต่อการบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) ในด้านการนำนโยบายไปปฏิบัติ

การบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบ และติดตามการบริหารงาน ตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ	มาก ที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
1.การกำหนดนโยบายต่างๆ ในการปฏิบัติสอดคล้องกัน กับ กต.ตร.และ กต.ตร.กทม.	88 (20.6)	149 (34.9)	158 (37.0)	29 (6.8)	3 (0.7)	3.68	0.90
2.การนำนโยบายของ กต.ตร. และ กต.ตร.กทม.มา ปฏิบัติได้อย่างเหมาะสมกับ พื้นที่รับผิดชอบ	67 (15.7)	163 (38.2)	167 (39.1)	28 (6.6)	2 (0.5)	3.62	0.84
3.เป็นผู้นำในการนำนโยบาย กต.ตร. และ กต.ตร.กทม. ไปปฏิบัติ	66 (15.6)	169 (39.9)	147 (34.7)	39 (9.2)	3 (0.7)	3.60	0.88
4.นโยบาย กต.ตร.และ กต.ตร.กทม. มีความสำคัญที่ กต.ตร.สน. ต้องนำไปปฏิบัติ ตาม	61 (14.4)	190 (44.8)	138 (32.5)	34 (8.0)	1 (0.2)	3.65	0.83
5.กต.ตร.สน. สามารถ กำหนดนโยบายได้เองโดย <u>ไม่</u> ต้องนำนโยบาย กต.ตร. หรือ กต.ตร.กทม. ไปปฏิบัติ	50 (11.7)	80 (18.8)	213 (50.0)	68 (16.0)	15 (3.5)	3.19	0.96
6.การกำหนดนโยบายระดับ สน. ของ กต.ตร.สน. มีบาง นโยบายที่ <u>ขัดแย้งหรือไม่</u> <u>สอดคล้อง</u> กับนโยบาย กต.ตร. และ กต.ตร.กทม.	37 (8.7)	81 (19.0)	204 (47.8)	76 (17.8)	29 (6.8)	3.05	0.99

## 2.1 การบริหารงานในการรับแนวทางและนโยบายการพัฒนา และการบริหารงานตำรวจ จาก กต.ตร. และ กต.ตร.กทม. ไปปฏิบัติ

จากตารางที่ 21 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารงานในด้านการรับแนวทางและการนำนโยบายการพัฒนาและการบริหารงานตำรวจจาก กต.ตร.และ กต.ตร.กทม. ไปปฏิบัติ ส่วนใหญ่มีการบริหารงานอยู่ในระดับสูง กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน.ในการกำหนดนโยบายต่างๆในการปฏิบัติสอดคล้องกับ ก.ต.ช. และ กต.ตร.กทม. โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.3 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 19.5 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 56.4 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 17.9 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน.ในการนำนโยบายของ กต.ตร. และ กต.ตร.กทม. มาปฏิบัติได้อย่างเหมาะสมกับพื้นที่รับผิดชอบ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 21.8 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 201 คน คิดเป็นร้อยละ 51.5 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3 และมีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.1 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน.ในการเป็นผู้นำในการนำนโยบาย กต.ตร. และ กต.ตร.กทม. ไปปฏิบัติ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 17.4 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 52.8 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 23.8 และมีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า นโยบายของ กต.ตร. และ กต.ตร.กทม. มีความสำคัญที่ กต.ตร.สน. ต้องนำไปปฏิบัติตาม โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.6 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 29.5 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 41.3 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 และมีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.1 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. สามารถกำหนดนโยบายได้เองโดยไม่ต้องนำนโยบายของ กต.ตร. หรือ กต.ตร.กทม. ไปปฏิบัติ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.6 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 15.9 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง

มีจำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 44.1 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 30.3 และมีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.2 และกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า การกำหนดนโยบายระดับ สน. ของ กต.ตร.สน. มีบางนโยบายที่ขัดแย้งหรือไม่สอดคล้องกับนโยบาย กต.ตร. และ กต.ตร.กทม. โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 17.9 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 32.6 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 36.7 และมีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 11.3

**ตารางที่ 22** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความเห็นต่อการบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ในด้านการให้ คำปรึกษา

การบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบ และติดตามการบริหารงาน ตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ( กต.ตร.สน.)	มาก ที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
1.กต.ตร.สน.เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถหลากหลาย สาขาวิชา	85 (19.9)	175 (41.0)	137 (32.1)	28 (6.6)	2 (0.5)	3.73	0.87
2.สามารถนำความรู้ไปใช้ใน การพัฒนาและการ บริหารงานตำรวจได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	70 (16.4)	184 (43.1)	136 (31.9)	32 (7.5)	5 (1.2)	3.66	0.88
3.การเสนอแนะการแก้ไข ปัญหาต่างๆในพื้นที่ได้อย่าง เหมาะสม	92 (21.7)	158 (37.4)	146 (34.5)	25 (5.9)	2 (0.5)	3.74	0.88
4.การให้คำปรึกษาและ เสนอแนะเพื่อการพัฒนา ตำรวจในด้านต่างๆ	62 (14.6)	186 (43.9)	139 (32.8)	33 (7.8)	4 (0.9)	3.63	0.86
5.การให้คำปรึกษาและ เสนอแนะเพื่อให้การ บริหารงานตำรวจเกิด ประโยชน์สูงสุด	67 (15.8)	184 (43.5)	140 (33.1)	27 (6.4)	5 (1.2)	3.66	0.86
6.ข้อเสนอแนะของ กต.ตร. สน.ไม่สามารถนำไปใช้ในการ ปฏิบัติได้	47 (11.1)	93 (22.0)	178 (42.1)	83 (19.6)	22 (5.2)	3.14	1.03

**2.2 การบริหารงานในการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะการปฏิบัติงานของสถานีดำรวจให้เป็นไปตามนโยบายการพัฒนาและการบริหารงานตำรวจ** จากตารางที่ 2 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารงานในด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะการปฏิบัติงานของสถานีดำรวจให้เป็นไปตามนโยบายการพัฒนาและการบริหารงานตำรวจ ส่วนใหญ่มีการบริหารงานของอยู่ในระดับปานกลาง กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อ การบริหารงานของ กต.ตร.สน.ว่า กต.ตร.สน.มีการบริหารงานในฐานะเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถหลากหลายสาขาอาชีพ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.6 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 28.7 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 44.6 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อ การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. สามารถนำความรู้ไปใช้ในการพัฒนาและการบริหารงานตำรวจได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 22.3 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 46.2 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.9 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อ การบริหารงานของ กต.ตร.สน.ว่า กต.ตร.สน.มีการเสนอแนะการแก้ไขปัญหาต่างๆในพื้นที่ได้อย่างเหมาะสม โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 23.8 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 47.4 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อ การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการบริหารงานในการให้คำปรึกษาและเสนอแนะเพื่อพัฒนาตำรวจในด้านต่างๆ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.8 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 24.9 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 42.8 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 23.8 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.6 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อ การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการบริหารงานในการให้คำปรึกษาและเสนอแนะเพื่อให้การบริหารงานตำรวจเกิดประโยชน์สูงสุด โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 13

คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 24.6 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 44.1 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.6 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อ การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. ให้ข้อเสนอแนะที่ไม่สามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติได้ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 43.1 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 30.3 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 11.8



**ตารางที่ 23** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความเห็นต่อการบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจในด้านการ ตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติงาน

การบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบ และติดตามการบริหารงาน ตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ( กต.ตร.สน.)	มาก ที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
1.การตรวจสอบติดตามการ ทำงานของตำรวจอย่าง สม่ำเสมอ	85 (20.1)	153 (36.2)	150 (35.5)	32 (7.6)	3 (0.7)	3.67	0.90
2.การตรวจสอบและติดตาม การปฏิบัติงานของตำรวจ ของ กต.ตร.สน.ทำให้ตำรวจ ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเต็ม ความสามารถยิ่งขึ้น	55 (13.0)	196 (46.3)	134 (31.7)	35 (8.3)	3 (0.7)	3.63	0.84
3.สามารถตรวจสอบและ ติดตามการปฏิบัติงานของ ตำรวจอย่างมีประสิทธิภาพ	71 (16.7)	175 (41.3)	140 (33.0)	32 (7.5)	6 (1.4)	3.64	0.90
4.ตรวจสอบการปฏิบัติ หน้าที่โดยมิชอบของตำรวจ และดำเนินการอย่างจริงจัง	58 (13.7)	181 (42.9)	130 (30.8)	48 (11.4)	5 (1.2)	3.57	0.91
5.การประเมินผลการ ตรวจสอบและติดตามการ ปฏิบัติงานของตำรวจอยู่ เสมอ เพื่อนำไปเสนอปรับ ปรุงการบริหารงานตำรวจ	78 (18.4)	162 (38.3)	133 (31.4)	45 (10.6)	5 (1.2)	3.62	0.94

การบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบ และติดตามการบริหารงาน ตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ( กต.ตร.สน.)	มาก ที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
6.การติดต่อประสานงานกับ ประชาชนในพื้นที่เพื่อขอ ทราบข้อมูลการปฏิบัติ หน้าที่ของตำรวจได้เป็น อย่างดี	61 (14.4)	189 (44.7)	132 (31.2)	36 (8.5)	5 (1.2)	3.63	0.88

**2.3 การบริหารงานในการประสานการตรวจสอบและการติดตามการปฏิบัติงานของสถานีตำรวจ** จากตารางที่ 23 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารงานในการประสานการตรวจสอบและการติดตามการปฏิบัติงานของสถานีตำรวจ ส่วนใหญ่มีการบริหารงานของอยู่ในระดับปานกลาง กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อ การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการบริหารงานในการตรวจสอบติดตามการทำงานของตำรวจอย่างสม่ำเสมอ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 43.6 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 22.6 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 6.4 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อ การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการบริหารงานในการตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติงานของตำรวจของ กต.ตร.สน. ทำให้ตำรวจปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเต็มความสามารถยิ่งขึ้น โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 24.1 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 43.6 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อ การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. สามารถตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติงานของตำรวจได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 95 คน คิดเป็น

ร้อยละ 24.4 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 40.8 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อ การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของตำรวจและดำเนินการอย่างจริงจัง โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 22.3 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 25.1 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อ การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการประเมินผลการตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติงานของตำรวจอยู่เสมอ เพื่อนำไปเสนอปรับปรุงการบริหารงานตำรวจ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.1 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 27.4 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 34.4 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 26.9 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อ การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. สามารถติดต่อประสานงานกับประชาชนในพื้นที่เพื่อขอทราบข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 28.2 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 39.5 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4

**ตารางที่ 24** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความเห็นต่อการบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจในด้านการรับคำ ร้องเรียน

การบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบ และติดตามการบริหารงาน ตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ( กต.ตร.สน.)	มาก ที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
1.สามารถรับเรื่องร้องเรียน จากประชาชนได้ทั่วถึง	91 (21.5)	153 (36.2)	140 (33.1)	36 (8.5)	3 (0.7)	3.69	0.93
2.ดำเนินการแก้ไขเรื่อง ร้องเรียนได้อย่างรวดเร็ว	64 (15.2)	149 (35.4)	150 (35.6)	51 (12.1)	7 (1.7)	3.50	0.95
3.สามารถให้ข้อมูลข่าวสาร ในการแก้ไขปัญหาความ เดือดร้อนของประชาชนได้ อย่างดี	69 (16.3)	186 (44)	125 (29.6)	39 (9.2)	4 (0.9)	3.65	0.89
4.มีการตรวจเยี่ยมพบปะ ประชาชนขอทราบข้อมูล ข่าวสาร สังเกตการณ์อย่าง สม่ำเสมอ	53 (12.6)	162 (38.6)	151 (36.0)	48 (11.4)	6 (1.4)	3.5	0.90
5.กต.ตร.สน. <u>ไม่มีหน้าที่</u> เกี่ยวกับการรับคำร้องเรียน จากประชาชน	43 (10.2)	78 (18.6)	176 (41.9)	93 (22.1)	30 (7.1)	3.03	1.05
6.กต.ตร.สน. <u>ไม่ค่อยเอาใจ</u> ใส่ต่อปัญหาความเดือดร้อน ของประชาชนและช่วยเหลือ ประชาชนอย่างจริงจัง	40 (9.5)	81 (19.2)	161 (38.2)	88 (20.9)	52 (12.3)	2.93	1.13

## 2.4 การบริหารงานในการรับคำร้องเรียนจากประชาชนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจในสถานีตำรวจให้ข้อมูลข่าวสารและเสนอปัญหาความเดือดร้อนและความต้องการของประชาชนในเขตพื้นที่

จากตารางที่ 24 พบว่าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารงานในการรับคำร้องเรียนจากประชาชนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจในสถานีตำรวจให้ข้อมูลข่าวสารและเสนอปัญหาความเดือดร้อนและความต้องการของประชาชนในเขตพื้นที่ ส่วนใหญ่มีการบริหารงานอยู่ในระดับมาก กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการบริหารงานในการรับคำร้องเรียนจากประชาชนได้อย่างทั่วถึง โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 36.2 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 33.1 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการบริหารงานในการดำเนินการแก้ไขเรื่องร้องเรียนได้อย่างรวดเร็ว โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 15.2 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 35.4 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 35.6 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. สามารถให้ข้อมูลข่าวสารในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนได้อย่างดี โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 16.3 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 44 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 29.6 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 9.2 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการตรวจเยี่ยมพบปะประชาชนขอทราบข้อมูลข่าวสาร สังเกตการณ์อย่างสม่ำเสมอ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 12.6 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 38.6 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 36 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 11.4 และมีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. ไม่มีหน้าที่เกี่ยวกับการรับคำร้องเรียนจากประชาชน โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 10.2 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 18.6 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 176 คน คิดเป็นร้อยละ 41.9 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 22.1 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.1

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. ไม่ค่อยเอาใจใส่ต่อปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน และช่วยเหลือประชาชนอย่างจริงจัง โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 19.2 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 38.2 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 20.9 และมีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 12.3

**ตารางที่ 25** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความเห็นต่อการบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจในด้านการให้ คำแนะนำช่วยเหลือ สนับสนุนการประชาสัมพันธ์

การบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบ และติดตามการบริหารงาน ตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ( กต.ตร.สน.)	มาก ที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
1.มีการประชาสัมพันธ์ถึง หน้าที่และการบริหารงาน ของ กต.ตร.สน.อยู่เสมอ	76 (18.0)	154 (36.4)	152 (35.9)	39 (9.2)	2 (0.5)	3.62	0.90
2.มีการประชาสัมพันธ์การ ปฏิบัติงานในกิจกรรมต่างๆ ต่อประชาชน	59 (13.9)	176 (41.6)	149 (35.2)	36 (8.5)	3 (0.7)	3.60	0.86
3.มีการประชาสัมพันธ์ผล การปฏิบัติงานต่อประชาชน	74 (17.5)	154 (36.4)	148 (35.0)	46 (10.9)	1 (0.2)	3.60	0.91
4.มีการประชาสัมพันธ์ทำให้ ประชาชนเข้าใจการปฏิบัติ หน้าที่ของตำรวจมากขึ้น	74 (17.5)	155 (36.6)	150 (35.5)	42 (9.9)	2 (0.5)	3.61	0.90
5.มีการประชาสัมพันธ์ให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ในการป้องกันอาชญากรรม เช่น การแจ้งข่าวหรือ เบาะแสเกี่ยวกับ อาชญากรรม	96 (22.7)	146 (34.6)	144 (34.1)	33 (7.8)	3 (0.7)	3.71	0.93
6.มีการประชาสัมพันธ์ให้ ประชาชนทราบถึงข้อมูลใน การติดต่อราชการในสถานี ตำรวจ	61 (14.6)	171 (40.8)	150 (35.8)	33 (7.9)	4 (1.0)	3.60	0.87

## 2.5 การบริหารงานในการให้คำแนะนำ ช่วยเหลือ สนับสนุนการประชาสัมพันธ์ของสถานี ตำรวจ

จากตารางที่ 25 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารงานในการให้คำแนะนำ ช่วยเหลือ สนับสนุนการประชาสัมพันธ์ของสถานีตำรวจ ส่วนใหญ่มีการบริหารงานอยู่ในระดับมาก กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการประชาสัมพันธ์ถึงหน้าที่และการบริหารงานของ กต.ตร.สน. อยู่เสมอ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 18.0 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 36.4 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 35.9 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 9.2 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการประชาสัมพันธ์การปฏิบัติงานในกิจกรรมต่างๆต่อประชาชน โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 13.9 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 176 คน คิดเป็นร้อยละ 41.6 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 35.2 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการประชาสัมพันธ์ผลการปฏิบัติงานต่อประชาชน โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 36.4 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 35.0 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 10.9 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการประชาสัมพันธ์ทำให้ประชาชนเข้าใจการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจมากขึ้น โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 36.6 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 35.5 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 9.9 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม เช่น การแจ้งข่าวหรือ



เบาะแสเกี่ยวกับอาชญากรรม โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 22.7 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 34.6 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 34.1 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 7.8 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อ การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงข้อมูลในการติดต่อราชการในสถานีดำรวจ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 14.6 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 40.8 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 35.8 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 7.9 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0

**ตารางที่ 26** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความเห็นต่อการบริหารงาน  
ของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ในด้านการให้  
คำแนะนำ ช่วยเหลือ สนับสนุนการบริหารงานตำรวจ

การบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบ และติดตามการบริหารงาน ตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ( กต.ตร.สน.)	มาก ที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
1.การให้คำแนะนำในการ พิจารณาแต่งตั้งโยกย้าย ตำรวจเข้า และออกจากพื้นที่ รับผิดชอบ	85 (20.1)	112 (26.5)	148 (35.0)	64 (15.1)	14 (3.3)	3.45	1.07
2.ให้คำแนะนำในการ พิจารณาความดี ความชอบ ของตำรวจด้วยระบบ คุณธรรม เช่น การพิจารณา เสนอรายชื่อ และผลงานของ ตำรวจ , การให้รางวัล ตำรวจดีเด่น	65 (15.4)	168 (39.7)	133 (31.4)	44 (10.4)	13 (3.1)	3.54	0.98
3.ให้คำแนะนำ สนับสนุน ในการกำหนดแผนงาน โครงการในการบริหารงาน ตำรวจ เช่น กำหนดจุด ตรวจ , จัดทำโครงการ รณรงค์ต่างๆ	82 (19.4)	147 (34.8)	142 (33.6)	42 (10.0)	9 (2.1)	3.59	0.98
4.ให้คำแนะนำในการจัดการ ด้านงบประมาณในการ ดำเนินการบริหารงานตำรวจ	64 (15.1)	152 (35.9)	150 (35.5)	47 (11.1)	10 (2.4)	3.50	0.96

การบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบ และติดตามการบริหารงาน ตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ( กต.ตร.สน.)	มาก ที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
5.ให้คำแนะนำในการจัดการ ใช้สอย วัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ในการ ทำงานของตำรวจอย่างมี ประสิทธิภาพ	90 (21.5)	158 (37.7)	142 (33.9)	25 (6.0)	4 (1.0)	3.57	0.99

## 2.6 การบริหารงานในการให้คำแนะนำ ช่วยเหลือ สนับสนุนการบริหารงานของสถานี ตำรวจ

จากตารางที่ 26 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารงานในการให้คำแนะนำ ช่วยเหลือ สนับสนุนการบริหารงานของสถานีตำรวจ ส่วนใหญ่มีการบริหารงานอยู่ในระดับมาก กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการบริหารงานในการให้คำแนะนำในการพิจารณาแต่งตั้ง โยกย้ายตำรวจเข้า และ ออกจากพื้นที่รับผิดชอบ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 20.1 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 35.0 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 15.1 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการบริหารงานในการให้คำแนะนำในการพิจารณาความดี ความชอบของตำรวจด้วยระบบคุณธรรม เช่น การให้รางวัล ตำรวจดีเด่น โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 39.7 คน คิดเป็นร้อยละ 39.7 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 31.4 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 10.4 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.1

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการบริหารงานในการให้คำแนะนำ สนับสนุน ในการกำหนดแผนงาน โครงการ ในการบริหารงานตำรวจ เช่น กำหนดจุดตรวจ จัดทำโครงการรณรงค์ต่างๆ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 19.4 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 34.8 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 33.6 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการบริหารงานในการให้คำแนะนำในการจัดการด้านงบประมาณในการดำเนินการบริหารงานตำรวจ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 15.1 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 35.9 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 35.5 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 11.1 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการบริหารงานในการให้คำแนะนำในการจัดการใช้สอยวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ในการทำงานของตำรวจอย่างมีประสิทธิภาพ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 37.7 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 33.9 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 6.0 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0

**ตารางที่ 27** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความเห็นต่อการบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ในด้านการรายงานผลการปฏิบัติงาน

การบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบ และติดตามการบริหารงาน ตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ( กต.ตร.สน.)	มาก ที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
1.การรายงานผลการ ปฏิบัติงานด้วยความเป็นจริง	90 (21.5)	158 (37.7)	142 (33.9)	25 (6.0)	4 (1.0)	3.73	0.90
2.การรายงานผลการ ปฏิบัติงานอยู่เสมอ	54 (12.8)	185 (43.9)	143 (34.0)	33 (7.8)	6 (1.4)	3.59	0.86
3.รายงานผลการปฏิบัติงาน เพื่อแสดงผลการปฏิบัติงาน ในด้านดีของตนเองเท่านั้น	65 (15.5)	147 (35.0)	137 (32.6)	52 (12.4)	19 (4.5)	3.45	1.04
4.ข้อมูลจากการรายงานผล การปฏิบัติงานของ กต.ตร. สน.สามารถนำไปใช้ ประโยชน์ในการบริหารงาน ตำรวจต่อไปได้	64 (15.3)	171 (40.8)	142 (33.9)	37 (8.8)	5 (1.2)	3.60	0.89

## 2.7 การบริหารงานในการรายงานผลการปฏิบัติงานให้ กต.ตร.กทม. หรือ กต.ตร.จังหวัด ทราบตามที่ กต.ตร. กำหนด

จากตารางที่ 2 7 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารงานในการรายงานผลการปฏิบัติงานให้ กต.ตร.กทม. หรือ กต.ตร.จังหวัดทราบตามที่ ก .ต.ช. กำหนด ส่วนใหญ่มีการบริหารงานของอยู่ในระดับมาก กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร. สน.ว่า กต.ตร.สน.มีการบริหารงานในการรายงานผลการปฏิบัติงานด้วยความเป็นจริง โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 21 .5 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 37.7 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 142 คน

คิดเป็นร้อยละ 33.9 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 6.0 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการรายงานผลการปฏิบัติงานอยู่เสมอ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 12.8 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 43.9 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 34.0 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 7.8 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการรายงานผลการปฏิบัติงานเพื่อแสดงผลการปฏิบัติงานในด้านดีของตนเองเท่านั้น โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 35.0 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 32.6 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 12.4 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อ การบริหารงานของ กต.ตร.สน.ว่า ข้อมูลจากการรายงานผลการปฏิบัติงานของ กต.ตร.สน.สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารงานดำรงต่อไปได้ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 15.3 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 40.8 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 33.9 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2

มีข้อสังเกตว่า ในการบริหารงานในการรายงานผลการปฏิบัติงานของ กต.ตร. สน. ส่วนใหญ่จะอยู่ในระดับมาก จะเป็นข้อมูลในลักษณะที่กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม จะ ทราบและมีข้อมูลว่า กต.ตร.สน. นั้นจะมีการประชุมเพื่อตรวจสอบและติดตามการบริหารงานดำรงเกือบทุกเดือน

**ตารางที่ 28** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความเห็นต่อการบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ในด้านการแต่งตั้งที่ปรึกษาและคณะทำงาน

การบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบ และติดตามการบริหารงาน ตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ ( กต.ตร.สน.)	มาก ที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
1.คัดเลือกคณะทำงาน ดำเนินการด้านต่างๆอย่างมี ประสิทธิภาพ	85 (20.2)	137 (32.5)	163 (38.7)	30 (7.1)	6 (1.4)	3.63	0.93
2.คัดเลือกคนที่มี ความสามารถเข้ามาเป็น คณะทำงานเฉพาะด้าน	47 (11.2)	178 (42.3)	147 (34.9)	44 (10.5)	5 (1.2)	3.52	0.87
3.คัดเลือกคนในชุมชนเข้ามา เป็นคณะทำงานเฉพาะด้าน	84 (20.0)	156 (37.1)	141 (33.5)	35 (8.3)	5 (1.2)	3.66	0.93
4.คัดเลือกเฉพาะพวกพ้อง ของตนเองเข้ามาเป็น คณะทำงานด้านต่างๆ	48 (11.4)	166 (39.4)	138 (32.8)	46 (10.9)	23 (5.5)	3.40	1.01
5.กต.ตร.สน.ไม่มีการ คัดเลือกหรือแต่งตั้ง คณะทำงานด้านต่างๆ	71 (16.9)	115 (27.3)	154 (36.6)	54 (12.8)	27 (6.4)	3.35	1.10

## 2.8 การบริหารงานในการแต่งตั้งที่ปรึกษาหรือคณะทำงานเพื่อดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง ตามที่ กต.ตร.สถานีตำรวจมอบหมาย

จากตารางที่ 28 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารงานในการแต่งตั้งที่  
ปรึกษาหรือคณะทำงานเพื่อดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่ กต.ตร.สถานีตำรวจ มอบหมาย ส่วน  
ใหญ่มีการบริหารงานของอยู่ในระดับมาก กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อ การบริหารงานของ  
กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการบริหารงานในการคัดเลือกคณะทำงานดำเนินการด้านต่างๆอย่างมี

ประสิทธิภาพ โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 20.2 เห็นว่าการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 32.5 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 38.7 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.1 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการคัดเลือกคนที่มีความสามารถเข้ามาเป็นคณะทำงานเฉพาะด้าน โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 178 คน คิดเป็นร้อยละ 42.3 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 42.3 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 10.5 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่า กต.ตร.สน. มีการคัดเลือกคนในชุมชนเข้ามาเป็นคณะทำงานเฉพาะด้าน โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 37.1 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 33.5 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่ามีการคัดเลือกเฉพาะพวกพ้องของตนเองเข้ามาเป็นคณะทำงานด้านต่างๆ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 11.4 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 39.4 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 32.6 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 10.9 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ว่าไม่มีการคัดเลือกหรือแต่งตั้งคณะทำงานด้านต่างๆ โดยเห็นว่าการบริหารงานในระดับมากที่สุด มีจำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 16.9 มีการบริหารงานในระดับมาก มีจำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3 มีการบริหารงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 36.6 มีการบริหารงานในระดับน้อย มีจำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 12.8 และ มีการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 6.4



**ตารางที่ 29** แสดงคะแนนเฉลี่ยของระดับการบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงาน งานตำรวจในด้านต่างๆของกลุ่มตัวอย่าง

การบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1.การนำนโยบายไปปฏิบัติ	3.47	0.90	มาก
2.การให้คำปรึกษาและเสนอแนะ	3.59	0.90	มาก
3.การตรวจสอบและติดตาม	3.63	0.89	มาก
4.การรับคำร้องเรียน	3.38	0.97	ปานกลาง
5.การสนับสนุนการประชาสัมพันธ์	3.62	0.89	มาก
6.การสนับสนุนการบริหารงานตำรวจ	3.53	0.99	มาก
7.การรายงานผลการปฏิบัติ	3.59	0.92	มาก
8.การแต่งตั้งคณะทำงาน	3.51	0.96	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยระดับการบริหารงานของ กต.ตร.สน.</b>	<b>3.54</b>	<b>0.92</b>	<b>มาก</b>

## 2.9 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับการบริหารงานของ กต.ตร.สน.ในแต่ละด้าน

จากตารางที่ 29 พบว่า ระดับการบริหารงานโดยเฉลี่ยของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) ในเขตกรุงเทพมหานครของกลุ่มตัวอย่าง มีการบริหารงานในด้านการตรวจสอบและติดตามสูงที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.63 รองลงมา ได้แก่ การบริหารงานในด้านการให้การสนับสนุนประชาสัมพันธ์ มีค่าเฉลี่ย 3.62 การบริหารงานในด้านการให้คำปรึกษาและเสนอแนะ และการบริหารงานในด้านการรายงานผลการปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ย 3.59 เท่ากัน การบริหารงานในการสนับสนุนการบริหารงานตำรวจ มีค่าเฉลี่ย 3.53 การบริหารงานในด้านการแต่งตั้งคณะทำงาน มีค่าเฉลี่ย 3.51 การบริหารงานในด้านการ นำนโยบายไปปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ย 3.47 การบริหารงานในด้านการรับคำร้องเรียน มีค่าเฉลี่ย 3.38

จะเห็นได้ว่า เมื่อนำข้อมูลจากระดับค่าเฉลี่ยของการบริหารงานในแต่ละด้านมาแปลผล ด้วยวิธีการทางสถิติ พบว่า กต.ตร.สน. มีการบริหารงานในด้านการให้การสนับสนุนงานตำรวจ และด้านอื่นๆอยู่ในระดับมาก ยกเว้นการบริหารงานในด้านการรับคำร้องเรียนอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยระดับการบริหารงานของ กต.ตร.สน. เท่ากับ 3.54 ซึ่งแปลผลได้ อยู่ในระดับมาก

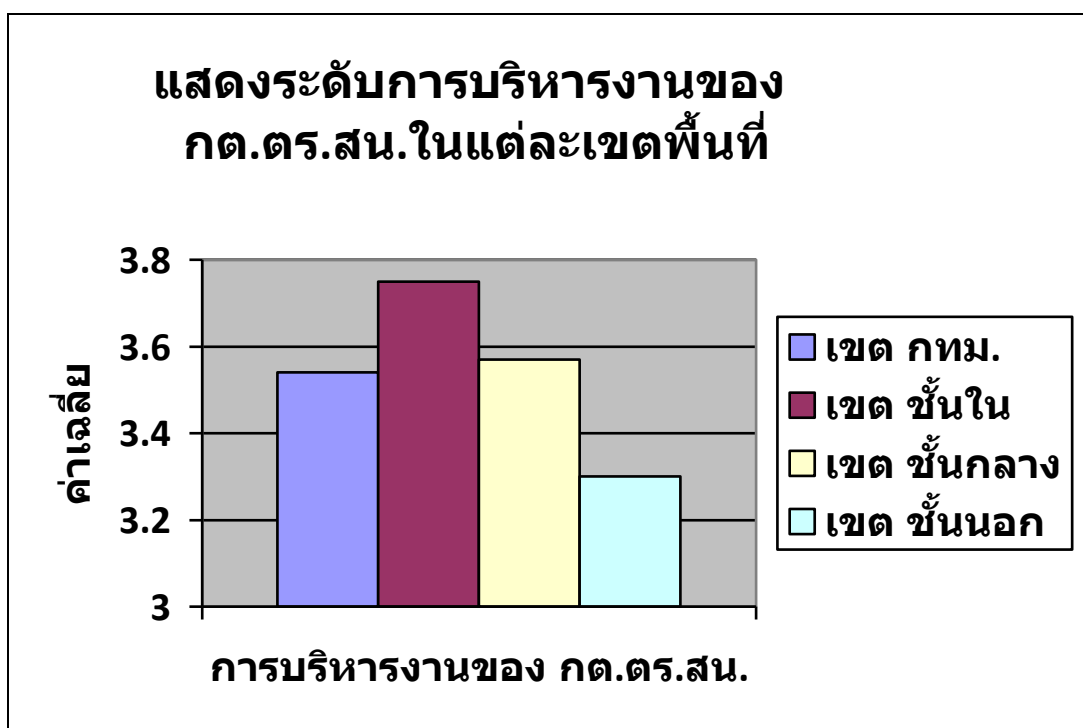
**ตารางที่ 30** แสดงการเปรียบเทียบการบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) ตามเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร

การบริหารงานของ คณะกรรมการตรวจสอบและ ติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ(กต.ตร.สน.)	เขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร					
	ชั้นใน		ชั้นกลาง		ชั้นนอก	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1.การนำนโยบายไปปฏิบัติ	3.62	0.62	3.50	0.77	3.29	0.58
2.การให้คำปรึกษาและ เสนอแนะ	3.79	0.62	3.62	0.76	3.38	0.69
3.การตรวจสอบและติดตาม	3.90	0.74	3.60	0.81	3.36	0.72
4.การรับคำร้องเรียน	3.47	0.67	3.49	0.79	3.17	0.68
5.การสนับสนุนประชาสัมพันธ์	3.91	0.72	3.66	0.81	3.29	0.69
6.การสนับสนุนการบริหาร	3.85	0.83	3.52	0.91	3.21	0.77
7.การรายงานผลการปฏิบัติ	3.83	0.72	3.64	0.82	3.30	0.67
8.การแต่งตั้งคณะทำงาน	3.71	0.79	3.57	0.80	3.25	0.69
ค่าเฉลี่ยระดับการบริหารงาน	<b>3.75</b>	<b>0.64</b>	<b>3.57</b>	<b>0.75</b>	<b>3.30</b>	<b>0.64</b>

#### 2.10 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับการบริหารงานของ กต.ตร.สน.ในแต่ละด้านแยกตาม เขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร

จากตารางที่ 30 พบว่า ระดับการบริหารงานโดยเฉลี่ยของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) ด้านการนำนโยบายไปปฏิบัติ ในเขตพื้นที่ชั้นใน มีค่าเฉลี่ย 3.62 เขตพื้นที่ชั้นกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.50 และเขตพื้นที่ชั้นนอก มีค่าเฉลี่ย 3.29 ระดับการบริหารงานโดยเฉลี่ยของ กต.ตร.สน. ด้านการให้คำปรึกษาและเสนอแนะ ในเขตพื้นที่ชั้นใน มีค่าเฉลี่ย 3.79 เขตพื้นที่ชั้นกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.62 และเขตพื้นที่ชั้นนอก มีค่าเฉลี่ย 3.38 ระดับการบริหารงานโดยเฉลี่ยของ กต.ตร.สน. ด้านการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ในเขตพื้นที่ชั้นใน มีค่าเฉลี่ย 3.90 เขตพื้นที่ชั้นกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.60 และเขตพื้นที่ชั้นนอก

มีค่าเฉลี่ย 3.36 ระดับการบริหารงานโดยเฉลี่ยของ กต.ตร.สน. ด้านการรับคำร้องเรียน ในเขตพื้นที่  
 ชั้นใน มีค่าเฉลี่ย 3. 47 เขตพื้นที่ที่ชั้นกลาง มีค่าเฉลี่ย 3. 49 และเขตพื้นที่ชั้นนอก มีค่าเฉลี่ย 3.17  
 ระดับการบริหารงานโดยเฉลี่ยของ กต.ตร.สน. ด้านการสนับสนุนการประชาสัมพันธ์ ในเขตพื้นที่  
 ชั้นใน มีค่าเฉลี่ย 3.91 เขตพื้นที่ที่ชั้นกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.66 และเขตพื้นที่ชั้นนอก มีค่าเฉลี่ย 3.29  
 ระดับการบริหารงานโดยเฉลี่ยของ กต.ตร.สน. ด้านการสนับสนุนการบริหาร ในเขตพื้นที่ชั้นใน  
 มีค่าเฉลี่ย 3.85 เขตพื้นที่ที่ชั้นกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.52 และเขตพื้นที่ชั้นนอก มีค่าเฉลี่ย 3.21  
 ระดับการบริหารงานโดยเฉลี่ยของ กต.ตร.สน. ด้านการรายงานผลการปฏิบัติงาน ในเขตพื้นที่  
 ชั้นใน มีค่าเฉลี่ย 3. 83 เขตพื้นที่ที่ชั้นกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.64 และเขตพื้นที่ชั้นนอก มีค่าเฉลี่ย 3.30  
 ระดับการบริหารงานโดยเฉลี่ยของ กต.ตร.สน. ด้านการแต่งตั้งคณะทำงาน ในเขตพื้นที่ชั้นใน  
 มีค่าเฉลี่ย 3.71 เขตพื้นที่ที่ชั้นกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.57 และเขตพื้นที่ชั้นนอก มีค่าเฉลี่ย 3.25



ภาพที่ 10 แสดงระดับค่าเฉลี่ยการบริหารงานของ กต.ตร.สน. เปรียบเทียบการบริหารงาน  
 ในแต่ละเขตพื้นที่ของกทม

จากภาพที่ 10 จะเห็นได้ว่า จากผลการศึกษาระดับการบริหารงานรวมโดยเฉลี่ยของ  
 กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นใน มีระดับค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ 3.75 รองลงมา ได้แก่ เขตพื้นที่ชั้นกลาง  
 มีระดับค่าเฉลี่ย 3.57 เขตพื้นที่ชั้นนอก มีระดับค่าเฉลี่ย 3.30 โดยมีระดับค่าเฉลี่ยการบริหารงานรวม

ในเขตกรุงเทพมหานคร 3.54 ซึ่งเขตพื้นที่ชั้นใน เขตพื้นที่ชั้นกลาง และเขตพื้นที่นอก แปลผลทางสถิติได้อยู่ในระดับมากทุกเขตพื้นที่

### **ส่วนที่ 3 การสนับสนุนในงานตำรวจด้านต่างๆ ของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.สน.)**

การวิจัยนี้ได้จัดกลุ่มการสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน. ออกเป็น 4 ด้านตามลักษณะของการปฏิบัติงานของตำรวจซึ่งมีหัวหน้างานที่มีตำแหน่งรองจากหัวหน้าสถานีตำรวจได้แก่

- 1.งานป้องกันปราบปราม
- 2.งานสืบสวนสอบสวน
- 3.งานจราจร
- 4.งานอำนวยการ

โดยนำเสนอในรูปของตารางประกอบการบรรยาย ดังต่อไปนี้

**ตารางที่ 31** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่มีความเห็นต่อการสนับสนุนงานด้านป้องกันปราบปรามของ กต.ตร.สน.

การสนับสนุนในงานสำรวจ ของ กต.ตร.สน.	มาก ที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
1.สนับสนุนในการตรวจเยี่ยม ชุมชนต่างๆ เช่น การประสาน ประชาชนในพื้นที่ให้ทราบถึง วัตถุประสงค์ของการตรวจ เยี่ยมชุมชน	107 (25.2)	137 (32.2)	154 (36.2)	23 (5.4)	4 (0.9)	3.75	0.92
2.สนับสนุนในการจัดกิจกรรม เพื่อรณรงค์ในด้านต่างๆ เช่น จัดกิจกรรมรณรงค์ต่อต้านยา เสพติด	65 (15.3)	194 (45.6)	137 (32.2)	26 (6.1)	3 (0.7)	3.69	0.83
3.สนับสนุนในการตั้งจุดตรวจ ค้นต่างๆของตำรวจ เช่น ประสานงานกับประชาชนใน พื้นที่ในการให้ความร่วมมือ	93 (21.9)	151 (35.6)	143 (33.7)	32 (7.5)	5 (1.2)	3.70	0.93
4.สนับสนุนในการตรวจพื้นที่ ของตำรวจสายตรวจ เช่น การ ร่วมกันจัดตำรวจชุมชน หรือ ยามภายในชุมชน	73 (17.2)	169 (39.9)	151 (35.6)	28 (6.6)	3 (0.7)	3.66	0.86
5.สนับสนุนการ ประชาสัมพันธ์การให้ข้อมูล ต่างๆในการป้องกัน อาชญากรรม	82 (19.3)	166 (39.1)	142 (33.4)	31 (7.3)	4 (0.9)	3.68	0.90
6.สนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ใน การดำเนินการจัดกิจกรรม รณรงค์ด้านต่างๆ	62 (14.6)	180 (42.4)	145 (34.1)	34 (8.0)	4 (0.9)	3.62	0.86

การสนับสนุนในงานตำรวจ ของ กต.ตร.สน.	มาก ที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
7.สนับสนุนงบประมาณใน การดำเนินการจัดกิจกรรม รณรงค์ด้านต่างๆ	101 (23.8)	153 (36.0)	135 (31.8)	27 (6.4)	9 (2.1)	3.73	0.96

### 3.1 การสนับสนุนงานตำรวจด้านป้องกันปราบปราม

จากตารางที่ 31 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการสนับสนุนงานตำรวจด้านป้องกันปราบปรามของ กต.ตร.สน. ส่วนใหญ่มีระดับการสนับสนุนงานตำรวจอยู่ในระดับ มาก กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการตรวจเยี่ยมชุมชนต่างๆ เช่น การประสานประชาชนในพื้นที่ให้ทราบถึงวัตถุประสงค์ของการตรวจเยี่ยมชุมชน เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 25.2 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 32.2 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 36.2 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.4 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการจัดกิจกรรมเพื่อรณรงค์ในด้านต่างๆ เช่น จัดกิจกรรมรณรงค์ต่อต้านยาเสพติด เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 15.3 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 45.6 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 32.2 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการตั้งจุดตรวจค้นต่างๆของตำรวจ เช่น การประสานงานกับประชาชนในพื้นที่ในการให้ความร่วมมือ เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 21.9 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 35.6 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 33.7 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการตรวจพื้นที่ของตำรวจสายตรวจ เช่น การร่วมกันจัดตำรวจชุมชน หรือยามภายในชุมชน เห็นว่ามีการให้การ

สนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 39.9 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 35.6 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน.ในการประชาสัมพันธ์การให้ข้อมูลต่างๆในการป้องกันอาชญากรรม เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 39.1 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 33.4 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3 และมีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ด้านการสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ในการดำเนินการจัดกิจกรรมรณรงค์ต่างๆ เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 14.6 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 42.4 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 34.1 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 8.0 และมีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ด้านการสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการจัดกิจกรรมรณรงค์ด้านต่างๆ เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 23.8 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 36 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 31.8 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 6.4 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1

**ตารางที่ 3 2** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่มีความเห็นต่อการสนับสนุนงานด้านสืบสวนสอบสวน ของ กต.ตร.สน.

การสนับสนุนในงานตำรวจ ของ กต.ตร.สน.	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
1.สนับสนุนในการ ประสานงานกับผู้เสียหายใน การแจ้งความร้องทุกข์ต่อ ตำรวจ เช่น การแนะนำ ผู้เสียหายในการร้องทุกข์	92 (21.8)	35 (32.0)	152 (36.0)	37 (8.8)	6 (1.4)	3.64	0.96
2.สนับสนุนให้มีการสอบสวน เป็นไปด้วยความรวดเร็ว เช่น การติดตามสอบถามความ คืบหน้าของการสอบสวน	53 (12.5)	166 (39.2)	158 (37.4)	40 (9.5)	6 (1.4)	3.52	0.88
3.ให้การสนับสนุนในการ คุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหา เช่น การร่วมฟังการสอบสวนในคดี สำคัญ	68 (16.1)	152 (36.0)	140 (33.2)	52 (12.3)	10 (2.4)	3.51	0.98
4.ให้การสนับสนุนในการเป็น คนกลางไกล่เกลี่ย ประนีประนอมข้อพิพาทที่ เกิดขึ้น	60 (14.3)	154 (36.6)	147 (34.9)	51 (12.1)	9 (2.1)	3.49	0.95
5.สนับสนุนให้ประชาชนให้ ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ ตำรวจในการให้ข่าว อาชญากรรม เช่น การจัด โครงการสมาชิกแจ้งข่าว อาชญากรรม	93 (22.0)	153 (36.2)	142 (33.6)	30 (7.1)	5 (1.2)	3.71	0.93



การสนับสนุนในงานตำรวจ ของ กต.ตร.สน.	มาก ที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
6.สนับสนุนงบประมาณใน งานด้านสืบสวนสอบสวน	59 (14.0)	163 (38.6)	147 (34.8)	45 (10.7)	8 (1.9)	3.52	0.93
7.สนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ใน การสืบสวนสอบสวน	89 (21.0)	136 (32.2)	148 (35.0)	39 (9.2)	11 (2.6)	3.60	1.00

### 3.2 การสนับสนุนงานตำรวจด้านสืบสวน สอบสวน

จากตารางที่ 3 2 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการสนับสนุนงานตำรวจด้านสืบสวนสอบสวนของ กต.ตร.สน. ส่วนใหญ่มีการสนับสนุนงานตำรวจอยู่ในระดับมาก กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการประสานงานกับผู้เสียหายในการแจ้งความร้องทุกข์ต่อตำรวจ เช่น การแนะนำผู้เสียหายในการร้องทุกข์ต่อตำรวจ เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 21.8 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 32.0 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 36.0 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการสนับสนุนให้มีการสอบสวนเป็นไปด้วยความรวดเร็ว เช่น การติดตามสอบถามความคืบหน้าของการสอบสวน เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 39.2 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 37.4 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการสนับสนุนการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหา เช่น การร่วมฟังการสอบสวนในคดีสำคัญ เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 16.1 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 36.0 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 33.2 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 12.3 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการเป็นคนกลาง ไกล่เกลี่ยประนีประนอมข้อพิพาทที่เกิดขึ้นในชุมชน เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 36.6 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 34.9 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการสนับสนุนให้ประชาชนให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการให้ข่าวอาชญากรรม เช่น การจัดโครงการ สมาชิกแจ้งข่าวอาชญากรรม เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 22 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 36.2 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 33.6 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.1 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการสนับสนุนงบประมาณในงานด้านสืบสวนสอบสวน เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 14 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 38.6 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 34.8 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.9

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์ในการสืบสวนสอบสวนของตำรวจ เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 21.0 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 32.2 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 35 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 9.2 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.6

**ตารางที่ 33** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่มีความเห็นต่อการสนับสนุนงานด้านจราจร  
ของ กต.ตร.สน.

การสนับสนุนในงานตำรวจ ของ กต.ตร.สน.	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
1.สนับสนุนในการอำนวยความสะดวก จราจรของตำรวจ เช่น การ จัดตั้งจุดควบคุมการจราจรตาม ทางแยกต่างๆ	90 (21.3)	138 (32.6)	150 (35.5)	40 (9.5)	5 (1.2)	3.63	0.96
2.สนับสนุนให้ประชาชนมี วินัยในการขับขี่ เช่น การจัด อบรมความรู้ด้านกฎหมายที่ เกี่ยวกับจราจร แก่ประชาชน	58 (13.7)	162 (38.3)	154 (36.4)	42 (9.9)	7 (1.7)	3.52	0.91
3.สนับสนุนในการบังคับใช้ กฎหมายด้านการจราจร เช่น การเสนอตั้งจุดกวดขันวินัย จราจร	77 (18.2)	141 (33.3)	155 (36.6)	44 (10.4)	6 (1.4)	3.57	0.95
4.สนับสนุนในการ ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการใช้ เส้นทางเพื่อความปลอดภัย และสะดวกรวดเร็วในการใช้ รถใช้ถนน	61 (14.4)	152 (35.9)	162 (38.3)	43 (10.2)	5 (1.2)	3.52	0.90
5.สนับสนุนงบประมาณใน งานด้านจราจร	76 (18.2)	134 (32.1)	169 (40.4)	29 (6.9)	10 (2.4)	3.57	0.94
6.สนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ใน งานด้านจราจร	58 (14.3)	163 (40.1)	136 (33.5)	39 (9.6)	10 (2.5)	3.54	0.94

### 3.3 การสนับสนุนงานตำรวจด้านจราจร

จากตารางที่ 33 พบว่าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการสนับสนุนงานตำรวจด้านจราจรของ กต.ตร.สน. ส่วนใหญ่มีการสนับสนุนงานตำรวจอยู่ในระดับปานกลาง กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการอำนวยความสะดวกของตำรวจ เช่น การจัดตั้งจุดควบคุมการจราจรตามทางแยกต่างๆ เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 32.6 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 35.5 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการสนับสนุนให้ประชาชนมีวินัยในการขับขี่ เช่น การจัดอบรมความรู้ด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจราจรแก่ประชาชน เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 13.7 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 38.3 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 36.4 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 9.9 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการบังคับใช้กฎหมายด้านการจราจร เช่น การเสนอตั้งจุดกวดขันวินัยจราจร เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 36.6 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 10.4 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการใช้เส้นทางเพื่อความปลอดภัยและสะดวกรวดเร็วในการใช้รถใช้ถนน เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 14.4 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 35.9 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 38.3 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 10.2 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการสนับสนุนงบประมาณในงานด้านจราจร เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 76 คน

คิดเป็นร้อยละ 18.2 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 32.1 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 40.4 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 6.9 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์ในงานด้านจราจร เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 40.1 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 33.5 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 9.6 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

**ตารางที่ 34** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่มีความเห็นต่อการสนับสนุนงาน  
ด้านอำนวยการ ของ กต.ตร.สน.

การสนับสนุนในงานตำรวจ ของ กต.ตร.สน.	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
1.สนับสนุนให้มีการพิจารณา ความดี ความชอบของตำรวจ ด้วยความเป็นธรรม	101 (23.9)	128 (30.3)	151 (35.8)	32 (7.6)	10 (2.4)	3.66	1.00
2.สนับสนุนในการให้รางวัล แก่ตำรวจที่มีการปฏิบัติงาน ดีเด่น	84 (19.9)	170 (40.3)	134 (31.8)	32 (7.6)	2 (0.5)	3.72	0.88
3.สนับสนุนในการ ประชาสัมพันธ์ขั้นตอนการ ติดต่องานที่สถานีตำรวจให้แก่ ประชาชนทราบ	91 (21.6)	149 (35.3)	148 (35.1)	32 (7.6)	2 (0.5)	3.70	0.91
4.มีสนับสนุนในการเผยแพร่ ข่าวสารให้ประชาชนทราบผล การปฏิบัติงานของตำรวจ	91 (21.5)	139 (32.9)	160 (37.8)	27 (6.4)	6 (1.4)	3.67	0.93
5.สนับสนุนการจัดกิจกรรม พัฒนาคุณธรรมและจริยธรรม แก่ข้าราชการตำรวจ เช่น การ จัดธรรมเทศนาให้แก่ตำรวจ	67 (15.8)	168 (39.6)	143 (33.7)	42 (9.9)	4 (0.9)	3.59	0.90
6.สนับสนุนการรวบรวมความ คิดเห็นของประชาชนเพื่อ เสนอแนะในการบริหารงาน ตำรวจ	82 (19.3)	146 (34.4)	154 (36.3)	37 (8.7)	5 (1.2)	3.62	0.93

การสนับสนุนในงานตำรวจ ของ กต.ตร.สน.	มาก ที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.
7.สนับสนุนการประเมินผล การปฏิบัติงานของสถานี ตำรวจเพื่อนำไปวางแผนการ บริหารงานตำรวจ	73 (17.2)	166 (39.2)	141 (33.3)	38 (9.0)	6 (1.4)	3.62	0.92
8.สนับสนุนในการจัดสถานที่ สำหรับบริการประชาชน	84 (19.8)	160 (37.7)	141 (33.3)	32 (7.5)	7 (1.7)	3.67	0.93

### 3.4 การสนับสนุนงานตำรวจด้านอำนาจการ

จากตารางที่ 34 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการสนับสนุนงานตำรวจด้านอำนาจการของ กต.ตร.สน. ส่วนใหญ่มีการสนับสนุนงานตำรวจอยู่ในระดับปานกลาง กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการสนับสนุนให้มีการพิจารณาความดี ความชอบของตำรวจด้วยความเป็นธรรม เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 23.9 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 30.3 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 35.8 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.6 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการสนับสนุนการให้รางวัลตำรวจที่มีการปฏิบัติงานดีเด่น เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 19.9 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 40.3 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 31.8 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.6 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการประชาสัมพันธ์ขั้นตอนการติดต่องานที่สถานีตำรวจให้แก่ประชาชน เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 21.6 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 35.3 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 35.1

มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.6 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการเผยแพร่ข่าวสารให้ประชาชนทราบผลการปฏิบัติงานของตำรวจ เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 32.9 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 37.8 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 6.4 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการจัดกิจกรรมพัฒนาคุณธรรมและจริยธรรมแก่ข้าราชการตำรวจ เช่น การจัดธรรมเทศนาให้แก่ตำรวจ เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 15.8 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 39.6 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 33.7 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 9.9 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 1.9

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการรวบรวมความคิดเห็นของประชาชนเพื่อเสนอแนะในการบริหารงานตำรวจ เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 34.4 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 36.3 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 8.7 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการประเมินผลการปฏิบัติงานของสถานีตำรวจเพื่อนำไปวางแผนการบริหารงานตำรวจ เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 39.2 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในการสนับสนุนการจัดสถานที่สำหรับบริการประชาชน เห็นว่ามีการให้การสนับสนุนในระดับมากที่สุด จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 19.8 มีการให้การสนับสนุนในระดับมาก มีจำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 37.7 มีการให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง มีจำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 มีการให้การ



สนับสนุนในระดับน้อย มีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 และ มีการให้การสนับสนุนในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7

**ตารางที่ 35** แสดงการสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน. ในเขตกรุงเทพมหานคร

การสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน.	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1.งานด้านป้องกันปราบปราม	3.69	0.87	มาก
2.งานด้านสืบสวนสอบสวน	3.57	0.95	มาก
3.งานด้านจราจร	3.56	0.93	มาก
4.งานด้านอำนวยการ	3.66	0.93	มาก
ค่าเฉลี่ยการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน.	<b>3.62</b>	<b>0.92</b>	มาก

### 3.5 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับการสนับสนุนงานตำรวจในแต่ละด้านของ กต.ตร.สน.

จากตารางที่ 3 5 พบว่า ระดับการสนับสนุนงานตำรวจเฉลี่ยของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจในเขตกรุงเทพมหานครของกลุ่มตัวอย่าง มีการสนับสนุนในงานด้านป้องกันปราบปรามสูงที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.68 รองลงมา ได้แก่ การสนับสนุนงานด้านอำนวยการ มีค่าเฉลี่ย 3.66 การสนับสนุนงานด้านสืบสวนสอบสวน มีค่าเฉลี่ย 3.57 และ การสนับสนุนงานด้านจราจร มีค่าเฉลี่ย 3.56

จะเห็นได้ว่า เมื่อนำข้อมูลจากระดับค่าเฉลี่ยของการสนับสนุนงานตำรวจในแต่ละด้านมาแปลผลด้วยวิธีการทางสถิติ พบว่า กต.ตร.สน. มีการสนับสนุนงานแต่ละด้านอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยระดับการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. เท่ากับ 3.62 ซึ่งแปลผลได้อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 36 แสดงการเปรียบเทียบการสนับสนุนงานตำรวจของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) ตามเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร

การสนับสนุนงานตำรวจของ คณะกรรมการตรวจสอบและ ติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ(กต.ตร.สน.)	เขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร					
	ชั้นใน		ชั้นกลาง		ชั้นนอก	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1.งานด้านป้องกันปราบปราม	3.98	0.73	3.74	0.78	3.36	0.67
2.งานด้านสืบสวนสอบสวน	3.85	0.87	3.59	0.81	3.25	0.69
3.งานด้านจราจร	3.86	0.79	3.59	0.87	3.26	0.70
4.งานด้านอำนวยการ	3.94	0.81	3.68	0.81	3.34	0.69
ค่าเฉลี่ยระดับการสนับสนุนงาน ตำรวจของ กต.ตร.สน.	3.93	0.75	3.66	0.78	3.30	0.65

3.6 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับการสนับสนุนงานตำรวจในแต่ละด้านของ กต.ตร.สน.  
ตามเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร

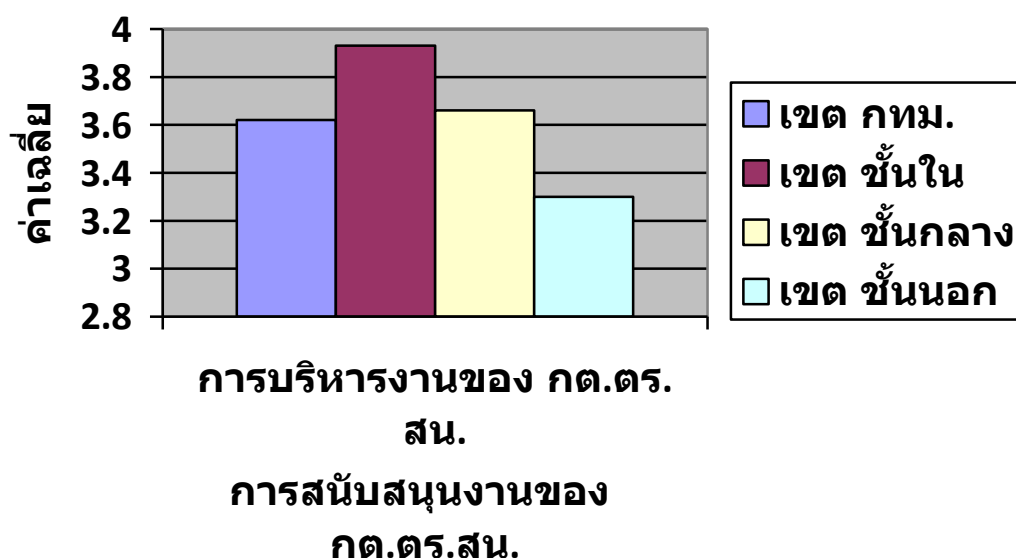
จากตารางที่ 3 6 พบว่า ระดับการสนับสนุนงานด้านป้องกันปราบปรามของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นใน มีค่าเฉลี่ย 3.98 เขตพื้นที่ชั้นกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.74 และเขตพื้นที่ชั้นนอก มีค่าเฉลี่ย 3.36

ระดับการสนับสนุนงานด้านสืบสวนสอบสวนของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นใน มีค่าเฉลี่ย 3.85 เขตพื้นที่ชั้นกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.59 และเขตพื้นที่ชั้นนอก มีค่าเฉลี่ย 3.25

ระดับการสนับสนุนงานด้านจราจรของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นใน มีค่าเฉลี่ย 3.86 เขตพื้นที่ชั้นกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.59 และเขตพื้นที่ชั้นนอก มีค่าเฉลี่ย 3.26

ระดับการสนับสนุนงานด้านอำนวยการของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นใน มีค่าเฉลี่ย 3.94 เขตพื้นที่ชั้นกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.68 และเขตพื้นที่ชั้นนอก มีค่าเฉลี่ย 3.34

## แสดงระดับการสนับสนุนของ กต.ตร.สน.ในแต่ละเขตพื้นที่



ภาพที่ 11 แสดงระดับค่าเฉลี่ยการเปรียบเทียบการสนับสนุนงานตำรวจในแต่ละเขตพื้นที่ของ กรุงเทพมหานคร

จากภาพที่ 11 จะเห็นได้ว่า จากผลการศึกษาระดับการสนับสนุนงานตำรวจโดยเฉลี่ยของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นใน มีระดับค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3.93 รองลงมา ได้แก่ เขตพื้นที่ชั้น กลาง มีระดับค่าเฉลี่ย 3.66 เขตพื้นที่ชั้นนอก มีระดับค่าเฉลี่ย 3.3 โดยมีระดับค่าเฉลี่ยการบริหารงานของ รวมในเขตกรุงเทพมหานคร 3.62

ซึ่งระดับการสนับสนุนงานตำรวจโดยเฉลี่ยของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นใน และเขตพื้นที่ชั้นกลาง แปลผลทางสถิติได้ในระดับ มาก สำหรับเขตพื้นที่ชั้นนอก แปลผลทางสถิติได้ในระดับปานกลาง

ส่วนที่ 4 ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหาร งานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

ตารางที่ 37 แสดงระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อ กต.ตร.สน

ความคิดเห็นที่มีต่อ กต.ตร.สน.	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	เฉยๆ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1.กต.ตร.สน.ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆที่จัดขึ้น	112 (26.7)	220 (52.4)	77 (18.3)	9 (2.1)	2 (0.5)
2.กต.ตร.สน.ส่งเสริมให้ประชาชนให้ ความร่วมมือกับตำรวจมากขึ้น	80 (19.1)	253 (60.4)	77 (18.4)	7 (1.7)	2 (0.5)
3.ตำรวจได้รับความร่วมมือจากประชาชน มากขึ้น จากการดำเนินการของ กต.ตร. สน.	109 (26.1)	200 (48.0)	94 (22.5)	13 (3.1)	1 (0.2)
4.นับตั้งแต่มี กต.ตร.สน.ขึ้นทำให้ ประชาชนในพื้นที่ให้ความร่วมมือกับ ตำรวจในด้านต่างๆมากกว่าช่วงที่ไม่มี กต.ตร.สน.	85 (20.3)	223 (53.2)	94 (22.4)	13 (3.1)	4 (1.0)
5.การที่ประชาชนในพื้นที่ให้ความ ร่วมมือกับตำรวจในด้านต่างๆ เป็นผล จากการดำเนินการของ กต.ตร.สน. เป็น สำคัญ	89 (21.2)	208 (49.6)	99 (23.6)	20 (4.8)	3 (0.7)
6.การมี กต.ตร.สน.กับ ไม่มี กต.ตร.สน. ประชาชนก็ให้ความร่วมมือกับตำรวจ <u>ไม่</u> แตกต่างกัน	62 (14.8)	158 (37.7)	125 (29.8)	59 (14.1)	15 (3.6)
7.ประชาชนในพื้นที่ให้การยอมรับนับถือ กต.ตร.สน.เป็นอย่างดี	81 (19.4)	198 (47.5)	121 (29.0)	15 (3.6)	2 (0.5)
8.การบริหารงานของ กต.ตร.สน.ทำให้ ประชาชนได้รับการทำงานของตำรวจ	69 (16.5)	241 (57.7)	90 (21.5)	16 (3.8)	2 (0.5)
9.การบริหารงานของ กต.ตร.สน.ทำให้ ประชาชนมีความใกล้ชิดกับตำรวจมาก ขึ้น	89 (21.2)	223 (53.1)	92 (21.9)	15 (3.6)	1 (0.2)

ความคิดเห็นที่มีต่อ กต.ตร.สน.	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	เห็น ด้วย	เฉยๆ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
10.การบริหารงานของ กต.ตร.สน.ทำให้ประชาชนได้รับความมั่นใจในการทำงานของตำรวจมากขึ้น	76 (18.1)	231 (55.1)	92 (22)	19 (4.5)	1 (0.2)
11.การบริหารงานของ กต.ตร.สน.ทำให้ลดการทุจริต ประพฤติมิชอบของตำรวจ	82 (19.5)	226 (53.8)	91 (21.7)	17 (4.0)	4 (1.0)
12.ผู้ดำรงตำแหน่งเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชนเป็นผู้มีฐานะทางการเงินที่สามารถให้การสนับสนุนด้านการเงินให้แก่การดำเนินกิจกรรมของ สน.ได้	113 (26.5)	195 (45.7)	92 (21.5)	17 (4.0)	2 (0.5)
13.ระบบการคัดเลือก กต.ตร.สน.ภาคประชาชนโดยคณะกรรมการคัดเลือก <u>ไม่</u> เปิดโอกาสให้ผู้มีความสามารถเข้ามาเป็น กต.ตร.สน.	44 (10.5)	181 (43.1)	99 (23.6)	73 (17.4)	23 (5.5)
14.กต.ตร.สน.ตั้งขึ้นเพื่อเป็นการสร้างภาพและประชาสัมพันธ์ผลงานของตำรวจเท่านั้น	70 (16.7)	155 (36.9)	97 (23.1)	72 (17.1)	26 (6.2)

#### 4.1 ความคิดเห็นอื่นๆที่มีต่อ กต.ตร.สน.ของกลุ่มตัวอย่าง

จากตารางที่ 3 7 พบว่า ความคิดเห็นอื่นๆของกลุ่มตัวอย่างต่อ กต.ตร.สน. ส่วนใหญ่มีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า กต.ตร.สน.ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆที่จัดขึ้น โดยในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7 ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 52.4 ในระดับเฉยๆ มีจำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 ในระดับไม่เห็นด้วย มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1 และ ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า กต.ตร.สน. ส่งเสริมให้ประชาชนให้ความร่วมมือกับตำรวจมากขึ้น โดย ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 19.1 ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 253 คน คิดเป็นร้อยละ 60.4 ในระดับเฉยๆ มีจำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 18.4 ในระดับไม่เห็นด้วย มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 และ ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าตำรวจได้รับความร่วมมือจากประชาชนมากขึ้น จากการดำเนินการของ กต.ตร.สน. โดย ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 26.1 ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 48 ในระดับเฉยๆ มีจำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 ในระดับไม่เห็นด้วย มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.1 และ ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นนับตั้งแต่มี กต.ตร.สน. ขึ้นทำให้ประชาชนในพื้นที่ให้ความร่วมมือกับตำรวจในด้านต่างๆมากกว่าช่วงที่ไม่มี กต.ตร.สน. โดยในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 20.3 ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 53.2 ในระดับเฉยๆ มีจำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 22.4 ในระดับไม่เห็นด้วย มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.1 และ ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า การที่ประชาชนในพื้นที่ให้ความร่วมมือกับตำรวจในด้านต่างๆ เป็นผลจากการดำเนินการของ กต.ตร.สน. เป็นสำคัญ โดย ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 21.2 ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 208 คน คิดเป็นร้อยละ 49.6 ในระดับเฉยๆ มีจำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 23.6 ในระดับไม่เห็นด้วย มีจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8 และ ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า การมี กต.ตร.สน. กับไม่มี กต.ตร.สน. ประชาชนก็ให้ความร่วมมือกับตำรวจไม่แตกต่างกัน โดย ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 14.8 ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 37.7 ในระดับเฉยๆ มีจำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 29.8 ในระดับไม่เห็นด้วย มีจำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 14.1 และ ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าประชาชนในพื้นที่ให้การยอมรับนับถือ กต.ตร.สน. เป็นอย่างดี โดยในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 19.4 ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 47.5 ในระดับเฉยๆ มีจำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 29.0 ในระดับไม่เห็นด้วย มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 และ ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ทำให้ประชาชนได้รับรู้การทำงานของการตำรวจ โดยในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 16.5 ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 57.7 ในระดับเฉยๆ มีจำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 ในระดับไม่เห็นด้วย มีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 และ ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ทำให้ประชาชนมีความใกล้ชิดกับตำรวจมากขึ้น โดยในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 21.1 ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 ในระดับเฉยๆ มีจำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 21.9 ในระดับไม่เห็นด้วย มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 และ ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ทำให้ประชาชนได้รับความมั่นใจในการทำงานของการตำรวจมากขึ้น โดยในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 18.1 ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 231 คน คิดเป็นร้อยละ 55.1 ในระดับเฉยๆ มีจำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 22.0 ในระดับไม่เห็นด้วย มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5 และ ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ทำให้ลดการทุจริต ประพฤติมิชอบของการตำรวจ โดยในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 19.5 ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8 ในระดับเฉยๆ มีจำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 21.7 ในระดับไม่เห็นด้วย มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0 และ ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าผู้ดำรงตำแหน่งเป็น กต.ตร.สน. ภาคประชาชนเป็นผู้มีฐานะทางการเงินที่สามารถให้การสนับสนุนด้านการเงินให้แก่การดำเนินกิจกรรมของ สน. ได้ โดยในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 195 คน คิดเป็นร้อยละ 45.7 ในระดับเฉยๆ มีจำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 ในระดับไม่เห็นด้วย มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0 และ ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าระบบการคัดเลือก กต.ตร.สน. ภาคประชาชนโดยคณะกรรมการคัดเลือกไม่เปิดโอกาสให้ผู้มีความรู้ความสามารถเข้ามาเป็น กต.ตร.สน. โดยในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 10.5 ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 181 คน คิดเป็นร้อยละ 43.1 ในระดับเฉยๆ มีจำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 23.6 ในระดับไม่เห็นด้วย มีจำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 17.4 และ ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5

กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า กต.ตร.สน. ตั้งขึ้นเพื่อเป็นการสร้างภาพและประชาสัมพันธ์ผลงานของตำรวจเท่านั้น โดยในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 36.9 ในระดับเฉยๆ มีจำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1 ในระดับไม่เห็นด้วย มีจำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 17.1 และ ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.2



ตารางที่ 38 แสดงการแปลผลระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อ กต.ตร.สน.

ความคิดเห็นที่มีต่อ กต.ตร.สน.	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1.กต.ตร.สน.ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆที่จัดขึ้น	4.03	0.76	เห็นด้วย
2.กต.ตร.สน.ส่งเสริมให้ประชาชนให้ความร่วมมือกับตำรวจมากขึ้น	3.96	0.70	เห็นด้วย
3.ตำรวจได้รับความร่วมมือจากประชาชนมากขึ้น จากการดำเนินการของ กต.ตร.สน.	3.97	0.80	เห็นด้วย
4.นับตั้งแต่มี กต.ตร.สน.ขึ้นทำให้ประชาชนในพื้นที่ให้ความร่วมมือกับตำรวจในด้านต่างๆมากกว่าช่วงที่ไม่มี กต.ตร.สน.	3.89	0.79	เห็นด้วย
5.การที่ประชาชนในพื้นที่ให้ความร่วมมือกับตำรวจในด้านต่างๆ เป็นผลจากการดำเนินการของ กต.ตร.สน. เป็นสำคัญ	3.86	0.82	เห็นด้วย
6.การมี กต.ตร.สน.กับ ไม่มี กต.ตร.สน.ประชาชนก็ให้ความร่วมมือกับตำรวจ <u>ไม่</u> แตกต่างกัน	3.46	1.02	เห็นด้วย
7.ประชาชนในพื้นที่ให้การยอมรับนับถือ กต.ตร.สน.เป็นอย่างดี	3.82	0.80	เห็นด้วย
8.การบริหารงานของ กต.ตร.สน.ทำให้ประชาชนได้รับรู้การทำงาน of ตำรวจ	3.86	0.75	เห็นด้วย
9.การบริหารงานของ กต.ตร.สน.ทำให้ประชาชนมีความใกล้ชิดกับตำรวจมากขึ้น	3.91	0.77	เห็นด้วย
10.การบริหารงานของ กต.ตร.สน.ทำให้ประชาชนได้รับความมั่นใจในการทำงานของตำรวจมากขึ้น	3.86	0.77	เห็นด้วย
11.การบริหารงานของ กต.ตร.สน.ทำให้ลดการทุจริตประพฤติมิชอบของตำรวจ	3.87	0.80	เห็นด้วย
12.ผู้ดำรงตำแหน่งเป็น กต.ตร.สน.ภาคประชาชนเป็นผู้มีฐานะทางการเงินที่สามารถให้การสนับสนุนด้านการเงินให้แก่การดำเนินกิจกรรมของ สน.ได้	3.95	0.83	เห็นด้วย

ความคิดเห็นที่มีต่อ กต.ตร.สน.	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
13.ระบบการคัดเลือก กต.ตร.สน. ภาคประชาชนโดยคณะกรรมการคัดเลือก <u>ไม่</u> เปิดโอกาสให้ผู้มีความสามารถเข้ามาเป็น กต.ตร.สน.	3.36	1.06	เฉยๆ
14.กต.ตร.สน. ตั้งขึ้นเพื่อเป็นการสร้างภาพและประชาสัมพันธ์ผลงานของตำรวจเท่านั้น	3.40	1.13	เฉยๆ

#### 4.2 ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอื่นๆที่มีต่อ กต.ตร.สน.

จากตารางที่ 3 ผลการศึกษา ความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.สน.) พบว่ากลุ่มตัวอย่าง มีความคิดเห็น แปลผลทางสถิติได้ระดับ เห็นด้วย มีดังนี้

เห็นด้วยว่า กต.ตร.สน. ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมกับตำรวจมากขึ้น โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 4.03

เห็นด้วยว่า ตำรวจได้รับความร่วมมือจากประชาชนมากขึ้น จากการดำเนินการของ กต.ตร.สน. โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 3.97

เห็นด้วยว่า กต.ตร.สน. ส่งเสริมให้ประชาชนให้ความร่วมมือกับตำรวจมากขึ้น โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 3.96

เห็นด้วยว่า ผู้ดำรงตำแหน่งเป็น กต.ตร.สน. ภาคประชาชนเป็นผู้มีฐานะทางการเงินที่สามารถให้การสนับสนุนด้านการเงินให้แก่การดำเนินกิจกรรมของสน.ได้ โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 3.95

เห็นด้วยว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ทำให้ประชาชนมีความใกล้ชิดกับตำรวจมากขึ้น โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 3.91

เห็นด้วยว่า นับตั้งแต่มี กต.ตร.สน. ขึ้น ทำให้ประชาชนในพื้นที่ให้ความร่วมมือกับตำรวจในด้านต่างๆมากกว่าช่วงไม่มี กต.ตร.สน. โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 3.89

เห็นด้วยว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ทำให้ลดการทุจริต ประพฤติมิชอบของตำรวจ โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 3.87

เห็นด้วยว่า การที่ประชาชนในพื้นที่ให้ความร่วมมือกับตำรวจในด้านต่างๆ เป็นผลจากการดำเนินการของ กต.ตร.สน. เป็นสำคัญ โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 3.86

เห็นด้วยว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ทำให้ประชาชนมีความใกล้ชิดกับตำรวจมากขึ้น โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 3.86

เห็นด้วยว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ทำให้ประชาชนได้รับความมั่นใจในการทำงานของตำรวจมากขึ้น โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 3.86

เห็นด้วยว่า ประชาชนในพื้นที่ให้การยอมรับนับถือ กต.ตร.สน. เป็นอย่างดี โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 3.82

เห็นด้วยว่า การมี กต.ตร.สน. กับไม่มี กต.ตร.สน. ประชาชนก็ให้ความร่วมมือกับตำรวจไม่แตกต่างกัน โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 3.46

โดยกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อการบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ มีความเห็นในระดับ เฉยๆ หรือปานกลาง ได้แก่ มีความเห็นระดับเฉยๆว่า กต.ตร.สน. ตั้งขึ้นเพื่อเป็นการสร้างภาพและประชาสัมพันธ์ผลงานของตำรวจเท่านั้น โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 3.40 และมีความเห็น เฉยๆ ว่าระบบการคัดเลือก กต.ตร.สน. ภาคประชาชน โดยคณะกรรมการคัดเลือก ไม่เปิดโอกาสให้ผู้มีความสามารถเข้ามาเป็น กต.ตร.สน. โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 3.36

## ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ ปัญหา และอุปสรรคในการกำหนดการบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ

จากคำถามปลายเปิด ซึ่ง กลุ่มตัวอย่างได้ตอบแบบสอบถาม โดย ให้ความคิดเห็นและทัศนะที่น่าสนใจ สามารถสรุปได้ดังต่อไปนี้

### 5.1 ปัญหาอุปสรรค

1.การกำหนดนโยบายในการปฏิบัติส่วนใหญ่เมื่อฝ่ายตำรวจเป็นฝ่ายเสนอ กต.ตร.ภาคประชาชนจะไม่ค่อยคัดค้านหรือแสดงความคิดเห็น อันเนื่องมาจากความเกรงใจกัน จึงไม่ได้เป็นปากเป็นเสียงแทนประชาชนได้อย่างแท้จริง

2.หลักเกณฑ์การแต่งตั้ง กต.ตร.สน. ยังไม่มีมาตรฐานเพียงพอ ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหา อันประกอบด้วยหัวหน้าสถานีตำรวจเป็นประธานคณะกรรมการสรรหา ในการพิจารณาคัดเลือก การคัดเลือก กต.ตร.สน. ส่วนใหญ่มาจากคนในพื้นที่ ซึ่งเป็น ผู้มีฐานะทางการเงินเท่านั้น ไม่เป็นการเปิดโอกาสให้บุคคลทั่วไปที่มีความสนใจและมีความสามารถได้รับการคัดเลือก ซึ่งบุคคลที่ได้รับการคัดเลือกมาเป็น กต.ตร.สน. ส่วนใหญ่จะมีธุรกิจที่ต้องเกี่ยวข้อง หรือต้องติดต่อกับตำรวจในท้องที่ เมื่อเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ก็มักจะเป็นการเอื้อประโยชน์ให้พวกพ้องและตนเอง ไม่มีความตั้งใจจริงในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อพัฒนาการทำงานของตำรวจให้ดีขึ้น

3.ระเบียบปฏิบัติและวิธีการตรวจสอบและติดตามการทำงานของตำรวจไม่มีความชัดเจน แม้ว่าจะมีระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำหนดการบริหารงานของอำนาจหน้าที่ไว้แล้ว แต่ก็เป็นการกำหนดในภาพรวม ไม่มีการกำหนดถึงวิธีปฏิบัติในขอบเขตอำนาจหน้าที่ที่ชัดเจน

4.ขาดการประชาสัมพันธ์ ทำให้ประชาชนและตำรวจขาดความเข้าใจในการบริหารงาน และหน้าที่ของ กต.ตร. สน. และผลดี ผลเสียที่จะได้รับกับประชาชนในพื้นที่ บางส่วนยังไม่เข้าใจเลยว่า กต.ตร.คืออะไร เป็นใคร ตลอดจนการประชาสัมพันธ์นโยบายและผลการปฏิบัติงานให้ประชาชนและตำรวจทราบ ผู้เกี่ยวข้องส่วนใหญ่จึงไม่ให้ความสำคัญกับการบริหารงานของ กต.ตร.

5.กต.ตร.ควรยังไม่มีความเป็นอิสระในการทำงาน โดยไม่มีผู้บังคับบัญชาโดยตรงของข้าราชการตำรวจสามารถชี้นำการปฏิบัติของ กต.ตร.ได้

6.กต.ตร.ขาดการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ และประชาชนในพื้นที่ ทำให้ไม่เข้าใจปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้นในพื้นที่ของตน ซึ่งเป็นผลเนื่องมาจากกลุ่ม กต.ตร.เองไม่ทำการเข้าถึงประชาชน การรับเรื่องจากประชาชนจึงเป็นเรื่องยาก ประชาชนติดต่อ กต.ตร.ยากกว่าการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ตำรวจโดยตรง

7.ข้อมูลในการดำเนินการ หรือนโยบายระดับบริหารไม่ลงไปถึงข้าราชการตำรวจชั้นประทวนผู้ปฏิบัติงาน ว่า กต.ตร.สน.ดำเนินการอย่างไร มีรูปแบบและมีความสำคัญอย่างไร โดยรับรู้กันเฉพาะกลุ่มเท่านั้น

8.ปัญหาการขาดประชุมของ กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นเรื่องตัวบุคคลที่ไม่ให้ความสำคัญกับการบริหารงานของตนในการเป็น กต.ตร.สน. สำหรับผู้เข้าร่วมประชุมไม่มีการจัดเตรียมข้อมูลการประชุม เพียงเข้ามานั่งประชุมตามหน้าที่เท่านั้น และรับฟังผลงานของตำรวจเท่านั้น

9.การบริหารงานของ กต.ตร.ที่มีต่อประชาชนยังน้อยมาก และยังขาดการประสานงานที่ดี

10.การดำเนินกิจกรรมของ กต.ตร.มีลักษณะเป็นการสร้างภาพการมีส่วนร่วมประชาชนในองค์กรตำรวจแต่การปฏิบัติยังมีลักษณะปิดกั้นหรือขาดความใส่ใจอยู่มาก

11.กต.ตร.บางคนใช้การบริหารงานของเป็นช่องทางในการก่อตั้งกลุ่มผลประโยชน์ เพื่อเอื้อประโยชน์ซึ่งกันและกัน โดย กต.ตร.ไม่ได้มีความตั้งใจที่จะเข้ามาทำงานเพื่อประชาชน

12.กต.ตร.บางส่วนมีลักษณะเป็นผู้มีอิทธิพลในชุมชน เข้ามาเป็น กต.ตร.เพื่อให้ตนเองมีการบริหารงานของ ตำรวจผู้ปฏิบัติหน้าที่จะได้เกรงใจ และได้รับการอำนวยความสะดวกจากตำรวจเป็นการส่วนตัว บางส่วนกระทำผิดกฎหมายเสียเอง เช่น เปิดบ่อนการพนัน ทำให้การบังคับใช้กฎหมายไม่เกิดประสิทธิภาพ

## 5.2 ข้อเสนอแนะ

1. กต.ตร. ควรจัดทำโครงการเพื่อให้มีกิจกรรมร่วมกับประชาชนในพื้นที่ รวมถึงการรับคำร้องเรียนต่างๆ ให้สะดวกแก่การติดต่อ
2. ควรกำหนดหลักเกณฑ์การสรรหาและการแต่งตั้ง กต.ตร. สน. ให้มีความเป็นมาตรฐาน โดยเปิดโอกาสให้บุคคลทั่วไปที่มีความสามารถ และความสนใจ ได้สมัครเพื่อรับการคัดเลือกเข้ามาเป็น กต.ตร. เช่น กต.ตร. ควรมาจากการเลือกตั้ง หรือสรรหาตามระบบคุณธรรม จากตำรวจและประชาชนในพื้นที่นั้นๆ
3. ควรกำหนดการบริหารงานและแนวทางปฏิบัติของ กต.ตร. ทุกระดับ ให้มีความชัดเจน รวมถึงระเบียบและวิธีการปฏิบัติที่เกี่ยวข้องในการตรวจสอบและติดตามการทำงานของตำรวจด้วย
4. ควรนำความคิดเห็นในการพัฒนาการบริหารงานตำรวจของประชาชนและเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณาในการประชุม กต.ตร. ทุกครั้ง
5. ควรให้ กต.ตร. มีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ หรือการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน หรือพิจารณา การลงโทษ ตลอดจนการประเมินผลการปฏิบัติงานของหัวหน้าสถานีตำรวจ ให้มากยิ่งขึ้นด้วย
6. ส่งเสริมให้ข้าราชการตำรวจชั้นประทวนมีส่วนร่วมหรือได้แสดงความคิดเห็นในการประชุม กต.ตร. สน.
7. ควรให้มีการจัดอบรมให้ความรู้แก่ กต.ตร. สน. ให้เข้าใจในการบริหารงานในอำนาจหน้าที่ของตนเองก่อนเข้ารับตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่
8. ควรกำหนดการบริหารงานและหน้าที่ให้ กต.ตร. สน. ควรเข้าประชุมชี้แจงนโยบายประจำเดือนให้ เจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ปฏิบัติงานโดยตรงได้ทราบ
9. ควรส่งเสริมให้ กต.ตร. มีส่วนร่วมในการเสนอแนะ และกำหนดนโยบายในการบริหารทุกระดับ ซึ่งในปัจจุบันยังไม่มีกำหนดอำนาจหน้าที่ให้ กต.ตร. ในระดับสถานีตำรวจมีการบริหารงานในการกำหนดนโยบายระดับสถานีตำรวจได้
10. ควรส่งเสริมให้ กต.ตร. มีความเป็นอิสระในการทำงาน ตามระบอบประชาธิปไตยอย่างแท้จริง
11. ควรคัดเลือกประชาชนที่มีความรู้ ความสามารถ เป็นที่ยอมรับของสังคม และพร้อมทำงานเพื่อประชาชนเข้ามาเป็น กต.ตร.
12. ควรประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนและตำรวจผู้ปฏิบัติงาน ตลอดจนผู้เกี่ยวข้อง ทราบถึงการบริหารงานและอำนาจหน้าที่ของ กต.ตร. และผลดี ผลเสีย ที่ประชาชนในเขตพื้นที่จะได้รับ ตลอดจนประชาสัมพันธ์ผลการปฏิบัติงานของ กต.ตร. ให้ทราบอย่างต่อเนื่องด้วย

## ส่วนที่ 6 ผลการศึกษาจากการสัมภาษณ์

จากการสัมภาษณ์ ข้าราชการตำรวจในสังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล จำนวน 9 คน เกี่ยวกับการบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) ได้ผลการสัมภาษณ์ดังนี้

### กรณีศึกษาที่ 1

ร้อยตำรวจเอกเทพพิทักษ์ (นามสมมุติ)

#### 1.ข้อมูลส่วนบุคคล

เพศชาย อายุ 30 ปี อาชีพรับราชการตำรวจ ระยะเวลารับราชการตำรวจ 8 ปี ปัจจุบันดำรงตำแหน่งระดับรองสารวัตรสืบสวน เคยร่วมกิจกรรมที่ กต.ตร.สน.จัดขึ้น สังกัดสถานีตำรวจในเขต บก.น.4 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ปัจจุบันพักอาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร

#### 2.ความคิดเห็นที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

##### 2.1 ความสำคัญของ กต.ตร.สน.ต่อการบริหารงานตำรวจ

ร้อยตำรวจเอกเทพพิทักษ์ แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน. มีความสำคัญในลักษณะเป็นการดึงประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม รับฟังปัญหาและรับทราบถึงผลการปฏิบัติงานของตำรวจ โดยยังไม่มีมีความสำคัญและบทบาทในด้านการบริหารงานตำรวจมากนัก

##### 2.2 ระดับความรู้ความเข้าใจของ กต.ตร.สน. ข้าราชการตำรวจ และประชาชนในเรื่องการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกเทพพิทักษ์ แสดงความคิดเห็นว่า ในปัจจุบัน ด้วยการสื่อสารที่รวดเร็วและความสนใจสังคมของคนในกรุงเทพฯ กต.ตร.สน. ตำรวจ และประชาชน จึงน่าจะมี ความเข้าใจการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ได้ค่อนข้างมาก ในระดับเดียวกัน ซึ่งสำหรับผู้ไม่สนใจ หรือใส่ใจเรื่องรอบตัวก็อาจจะไม่รู้เรื่องเลยก็ได้ ไม่ว่าจะเป็นประชาชนทั่วไป หรือตำรวจ แต่ที่ประชาชนและตำรวจโดยทั่วไปที่ไม่ได้มีความรู้เกี่ยวกับการบริหารงาน กต.ตร.สน. อย่างแท้จริง จะเห็นได้บทบาทการบริหารงานในการมีส่วนร่วม กับ สน. ในเรื่องของการให้การสนับสนุนงบประมาณในงานตำรวจ หรือกิจกรรมของตำรวจเป็นส่วนใหญ่นั้น

##### 2.3 การบริหารงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกเทพพิทักษ์ แสดงความคิดเห็นว่า การแสดงการบริหารงานของ กต.ตร.สน.เองยังไม่มีมีความชัดเจน โดยมีลักษณะของการแสดงออกในการมีส่วนร่วมในการประชุม กต.ตร.สน.ประจำเดือนเท่านั้น สำหรับในกิจกรรมต่างๆก็ยังไม่มีความเด่นชัดนัก

## 2.4 ความแตกต่างระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นใน เขตพื้นที่ชั้นกลาง และเขตพื้นที่ชั้นนอก ของกรุงเทพมหานคร

ร้อยตำรวจเอกเทพพิทักษ์ แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงาน ที่แสดงออกได้ชัดเจนที่สุดของ กต.ตร.สน. นั้น เน้นที่การเข้าร่วมประชุมและปรึกษาหารือปัญหาต่างๆร่วมกัน ในเชิงบริหาร หรืออำนวยการเป็นหลัก และการให้การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการโครงการต่างๆภายใน สน. ส่วนในด้านอื่นๆยังไม่เห็นชัดเจนนัก

ลักษณะการแสดงออกในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในแต่ละท้องที่นั้น มีความสัมพันธ์กับ ลักษณะทางกายภาพของท้องที่นั้นๆที่เอื้ออำนวยต่อการสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยในพื้นที่ที่มีบริเวณชุมชนมาก การแสดงออกในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ก็จะมีมากและเป็นที่เห็นได้ชัด แต่สำหรับพื้นที่ที่ไม่มีลักษณะเป็นชุมชน ก็จะมีการแสดง ออกในการบริหารงานน้อย เนื่องจากไม่มีพื้นที่สำหรับสนับสนุนการมีส่วนร่วมจึงน่าจะมีความแตกต่างกัน

ในเขตพื้นที่ชั้นใน และ เขตพื้นที่ชั้นกลางของกรุงเทพฯ เห็นได้ชัดเจนว่า จะเป็นพื้นที่แหล่งเศรษฐกิจ และ มีพื้นที่ชุมชนแออัดอยู่จำนวนมากหลายแห่ง จึงมีการแสดง ออกในการบริหารงานร่วมกับตำรวจได้มากกว่าพื้นที่ในเขตพื้นที่ชั้นนอก ที่มีลักษณะเป็นหมู่บ้านจัดสรร ราคาแพง มีการแบ่งพื้นที่บ้านพักอาศัยอย่างชัดเจนมีรั้วรอบขอบชิด หรือที่พักอาศัยตามปกติ ไม่มีลักษณะเป็นสังคมชุมชนแออัด การบริงานในพื้นที่ที่แตกต่างกันจึงน่าจะมีความแตกต่างกัน

## 2.5 การสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกเทพพิทักษ์ แสดงความคิดเห็นว่า โดยลักษณะของการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ตามระเบียบนั้น มีลักษณะการบริหาร งานอยู่ในลักษณะของการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะและการให้การสนับสนุนในด้านต่างๆ เมื่อมีการร้องขอ เป็นส่วนใหญ่ ซึ่ง เมื่อ กต.ตร.สน. นำมาปฏิบัติ ก็จะมีลักษณะเด่นในด้านนี้ งานตำรวจที่ กต.ตร.สน. สามารถให้การสนับสนุนมากที่สุด จึงมีลักษณะเป็นงานบริหาร และการให้การสนับสนุนอุปกรณ์ตามที่มีการร้องขอ

รองลงมาเป็นงานด้านป้องกันปราบปราม ซึ่งมีลักษณะของการนำชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหายาอาชญากรรม โดยเน้นชุมชนให้สามารถป้องกันตนเองได้ กต.ตร.สน. จึงมีส่วนสำคัญในการนำประชาชนในชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในงานตำรวจ การสนับสนุนงานด้านอื่นๆไม่มีลักษณะที่ชัดเจน ในแต่ละเขตพื้นที่ของ กทม. น่าจะมีลักษณะการสนับสนุนงานตำรวจที่ใกล้เคียงกัน เนื่องจากมีนโยบายมาจาก กต.ตร.กทม. และ กต.ตร. เช่นเดียวกัน แต่หากจะมีการสนับสนุนงานตำรวจที่แตกต่างกัน ก็น่าจะสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันกับความเจริญทางเศรษฐกิจในพื้นที่นั้นๆ โดยหากพื้นที่นั้นเป็นแหล่งธุรกิจและเศรษฐกิจที่เจริญ การสนับสนุนงานตำรวจก็จะ

มาก แต่หากไม่ค่อยมีแหล่งธุรกิจหรือเศรษฐกิจไม่เจริญ การสนับสนุนงานตำรวจก็น่าจะน้อยตามลงไป

## 2.6 ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงาน และการสนับสนุนงานตำรวจด้านต่างๆ ของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกเทพพิทักษ์ แสดงความคิดเห็นว่า มีความสัมพันธ์กันในลักษณะที่มีความสอดคล้องในทิศทางเดียวกันระหว่างการบริหารงานกับการสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆ

### 3.ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกเทพพิทักษ์ แสดงความคิดเห็นว่า ปัญหาที่สำคัญของ การดำเนินงานของ กต.ตร.สน. ที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ ส่วนหนึ่งอยู่ที่ความใส่ใจเฉพาะบุคคลของ กต.ตร.สน. แต่ละคน ซึ่ง กต.ตร.สน. ส่วนใหญ่ เป็นผู้มีความดีในชุมชน และ ส่วนใหญ่ที่ให้ความสนใจและสมัครมาเป็น กต.ตร.สน. เพราะจะเน้นมาเพื่อประโยชน์ในลักษณะที่เอื้อประโยชน์ต่อตนเองหรือพวกพ้องให้มากที่สุด ซึ่งจะส่งผลในแง่ลบทั้งในมุมมองของตำรวจ และสำหรับประชาชนเอง กระบวนการสำคัญจึงอยู่ที่การคัดเลือก กต.ตร.สน. ที่มีความตั้งใจทำงานที่แท้จริงเข้ามาเป็น กต.ตร.สน. โดยปัญหาในการคัดเลือก กต.ตร.สน. ในปัจจุบันนี้ น่าจะ อยู่การให้อำนาจหัวหน้าสถานีตำรวจ เป็นผู้ มีอำนาจหลักในการพิจารณาคัดเลือก กต.ตร.สน. ทำให้ผู้ที่เข้ามาเป็น กต.ตร.สน. นั้น ก็จะมีลักษณะมีความสัมพันธ์เป็นส่วนตัวกับหัวหน้าสถานี และถูกเชิญเข้ามาเป็น โดยบางส่วนอาจจะยังไม่มีความรู้ในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. หรือไม่พร้อมที่จะทำงานแต่ก็ได้รับการคัดเลือกเข้ามา

### 4.การปรับปรุง พัฒนาการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกเทพพิทักษ์ แสดงความคิดเห็นว่า การพิจารณาคัดเลือก กต.ตร.สน. ที่มีระบบที่ชัดเจน โปร่งใสและมีมาตรฐาน โดย อาจใช้ระบบคุณธรรม หรือการคัดเลือก ผู้ที่เป็นตัวแทนของประชาชน เช่น การเลือกตั้ง บนพื้นฐานของการมีความรู้ และความพร้อมในการทำงานในตำแหน่ง กต.ตร.สน.

## กรณีศึกษาที่ 2

พันตำรวจตรีกิตติ (นามสมมุติ)

### 1.สถานภาพทางสังคม

เพศชาย อายุ 43 ปี อาชีพรับราชการตำรวจ ระยะเวลาการรับราชการตำรวจ 23 ปี ปัจจุบันดำรงตำแหน่งระดับสารวัตรฝ่ายสืบสวนปราบปราม และดำรงตำแหน่งเป็น กต.ตร.สน. สังกัดสถานีตำรวจในเขต บก.น.3 จบการศึกษาระดับปริญญาโท ปัจจุบันพักอาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร



## 2.ความคิดเห็นที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับ สถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

### 2.1 ความสำคัญของ กต.ตร.สน. ต่อการบริหารงานตำรวจ

พันตำรวจตรีกิตติ แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน. มีความสำคัญในฐานะเป็น  
เครื่องช่วยถ่ายทอดความต้องการของประชาชนในพื้นที่ให้กับตำรวจ เพื่อ รับทราบและแก้ไขปัญหา  
ได้ตรงกับความต้องการของประชาชน เช่น การให้ข้อมูลเรื่องอาชญากรรมว่าท้องที่ใด มีการเกิด  
อาชญากรรมประเภทใดมาก มีบุคคลน่าสงสัยมาอยู่ในพื้นที่บริเวณนี้ บ้าง ในความคิดเห็นนี้ จะขอ  
พูดถึง กต.ตร.สน. ภาคประชาชน เพราะในส่วนของการตำรวจ นั้น จะมีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบ และ  
สายการบังคับบัญชาของข้าราชการตำรวจโดยตรงชัดเจนอยู่แล้ว จึงจะ ขอกล่าวถึงในลักษณะของ  
การมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน

### 2.2 ระดับความรู้ความเข้าใจของ กต.ตร.สน. ข้าราชการตำรวจและประชาชนใน เรื่องการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

พันตำรวจตรีกิตติ แสดงความคิดเห็นว่า ปัจจุบันความรู้ความเข้าใจของประชาชน  
และของตำรวจในทุกเรื่องของ กต.ตร.สน. มีน้อยมาก ประชาชนบางคนไม่ทราบว่า กต.ตร.สน. คือ  
อะไร มีอำนาจ บทบาท หน้าที่ในการบริหารงานอย่างไร จะร้องเรียนปัญหาต่างๆผ่าน กต.ตร.สน.  
ได้อย่างไร จึงทำให้ไม่เกิดการปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม มากนัก ทำให้ประชาชนมาพบและปรึกษา  
กต.ตร.สน. หรือ ในการมาแจ้งปัญหามีน้อย ทำให้ตัวตำรวจเองก็ไม่ให้ความสนใจ กต.ตร.สน. ใน  
การบริหารงานด้านนี้เช่นกัน เนื่องจากไม่เห็น ถึงการแสดงออกในการบริหารงาน หรือความสำคัญ  
ของ กต.ตร.สน.

ตัว กต.ตร.สน. เองมีการแสดงออกในการบริหารงานตามที่ถูกกำหนดไว้น้อย หรือ  
บางส่วนก็ยังไม่เข้าใจการบริหารงาน และอำนาจ หน้าที่ของตนเองว่าเป็นตัวแทนของประชาชน  
อย่างไร โดยในสายตาของตำรวจและประชาชนที่เข้าใจหรือนึกถึง กต.ตร.สน. ส่วนใหญ่จะเป็นใน  
ลักษณะการให้การสนับสนุนงบประมาณในโครงการ และกิจกรรมต่างๆ ของ สน. และข้าราชการ  
ตำรวจ แต่ที่ประชาชนและตำรวจโดยทั่วไปที่ไม่ได้มีความรู้เกี่ยวกับการบริหารงาน กต.ตร.สน.  
อย่างแท้จริง จะเห็นได้บทบาทการบริหารงานในการมีส่วนร่วม กับ สน. ในเรื่องของการให้การ  
สนับสนุนงบประมาณในงานตำรวจ หรือกิจกรรมของตำรวจเป็นส่วนใหญ่เท่านั้น

### 2.3 การบริหารงานของ กต.ตร.สน.

พันตำรวจตรีกิตติ แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน.ภาค  
ประชาชนในปัจจุบัน แสดงออกมาในลักษณะของกลุ่มผู้มีฐานะในพื้นที่ ที่สามารถให้เงิน  
สนับสนุนการดำเนินงานของตำรวจได้ บางส่วนเข้ามาเป็น กต.ตร.สน. ในลักษณะ เพื่อให้ตำรวจ

ช่วยเหลือ ผ่อนผันการบังคับใช้กฎหมายให้แก่ตนเอง หรือพวกพ้อง โดยตนเองก็มีความยินดีที่จะสนับสนุนเงินทุนในการดำเนินกิจกรรมของ สน. และข้าราชการตำรวจ เช่น บางส่วนมีธุรกิจในการขนส่ง และมีการใช้รถบรรทุกสิบล้อวิ่งผ่านเส้นทางในพื้นที่นั้นๆ ก็จะขอผ่อนปรนในการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ตำรวจ หรือแสดงตนเป็นผู้มีอิทธิพลมีตำแหน่งในคณะกรรมการของตำรวจ ซึ่งในส่วนนี้ก็มีบ้าง จึงทำให้การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ไม่ค่อยมีความชัดเจนในด้านอื่นๆ

เท่าที่เห็นเด่นชัด ก็คือในเรื่องโครงสร้างขององค์กร ที่มีประธาน รองประธาน กรรมการ มีโครงการที่ออกจากมติที่ประชุม กต.ตร.สน. ให้เห็นได้ชัดเจน แต่สำหรับการแสดงออกด้านอื่นๆแล้ว ไม่ค่อยมีการบริหารงานในฐานะตัวแทนของประชาชนเท่าที่ควร กต.ตร.สน. บางคนมีลักษณะปกป้องผลประโยชน์ของตนเอง เช่น ในเรื่องการกำหนดจุดจอดรถ หากพื้นที่บริเวณหน้าอาคารร้านค้าของตนเป็นจุดห้ามจอดรถ ก็พยายามเอาความเดือดร้อนของตนเอง เป็นหลัก ในการอ้างเอาประโยชน์ของประชาชนหรือเหตุผลอื่นๆ เพื่อมาขอให้มีการแก้ไขในการตรวจตราจุดห้ามจอดว่าควรให้มีการผ่อนผันให้ เช่น อ้างว่าประชาชนบริเวณดังกล่าวได้รับความเดือดร้อน ซึ่งก็จะมีตนเองอยู่ในบริเวณนั้นและได้รับผลกระทบเป็นหลัก แต่ถ้าหากตนเองไม่ได้รับผลกระทบก็就不用การเสนอแต่อย่างใด เป็นต้น

## **2.4 ความแตกต่างระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นใน เขตพื้นที่ชั้นกลาง และเขตพื้นที่ชั้นนอก ของกรุงเทพมหานคร**

พันตำรวจตรีกิตติ แสดงความคิดเห็นว่า ความแตกต่างระหว่างเขตพื้นที่นั้น มีผลต่อการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในลักษณะที่ขึ้นกับลักษณะของปัญหาของแต่ละพื้นที่ที่มีความแตกต่างกัน เช่น ในลักษณะของพื้นที่ชั้นนอก มีกลุ่มวัยรุ่นมารวมตัวกันแข่งรถ กต.ตร.สน. ก็จะมีการแสดงออกในการบริหารงานในลักษณะเข้ามารวมแก้ไขปัญหา โดยการให้ข้อมูลมาก เพราะมีปัญหาที่กระทบต่อคนส่วนใหญ่ โดยหากท้องที่ใดมีปัญหาบ่อย การแสดงออกของ กต.ตร.สน. ก็น่าจะแตกต่างกันออกไปตามสภาพของปัญหาที่เกิดขึ้นด้วย

## **2.5 การสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.**

พันตำรวจตรีกิตติ แสดงความคิดเห็นว่า สำหรับการให้การสนับสนุนงานตำรวจด้านต่างๆของ กต.ตร.สน. นั้น จะแตกต่างกันไปตามสภาพของปัญหาเช่นกัน ในความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์แล้ว กต.ตร.สน. น่าจะสามารถสนับสนุนจราจรได้มากเพราะเป็นเรื่องที่ประชาชนทุกคนต้องได้สัมผัส เนื่องจากการคมนาคมด้วยถนนกันมาก มีรถยนต์ รถจักรยานยนต์มาก การบังคับใช้กฎหมายของตำรวจก็น่าจะมีผลกระทบต่อประชาชน ซึ่งส่วนใหญ่ก็เป็นผู้ปฏิบัติตามกฎหมายอยู่แล้ว แต่ในเรื่องการจราจร ก็เป็นลักษณะที่ทุกคนมีโอกาสทำผิด และถูกจับกุมซึ่งก็เป็น

เรื่องลหุโทษ โดยเฉพาะในเขตกรุงเทพมหานคร ปัญหาเรื่องจราจรแก้ไขได้ยาก ซึ่งก็มีปัญหาในทุกพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร

## 2.6 ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงานของและการสนับสนุนงานตำรวจด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.

พันตำรวจตรีกิตติ แสดงความคิดเห็นว่า เห็นว่ามีความสัมพันธ์กันอย่างมาก หาก กต.ตร.สน. สามารถผลักดันการบริหารงานของตนเองให้สามารถปฏิบัติตามที่ระเบียบได้กำหนดไว้ ก็จะสนับสนุนงานตำรวจได้อย่างดี และมีประสิทธิภาพ

## 3.ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของ กต.ตร.สน.

พันตำรวจตรีกิตติ แสดงความคิดเห็นว่า ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของ กต.ตร.สน. มีปัญหาที่สำคัญในการดำเนินงานของ กต.ตร.สน. ได้แก่

1.ผู้ดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน. เป็นผู้ไม่มีความรู้ความสามารถ อันเกิดมาจากกระบวนการคัดเลือกที่เน้นให้ประชาชนที่มีฐานะร่ำรวย หรือเป็นผู้มีอิทธิพลในพื้นที่ เข้ามาเป็น กต.ตร.สน. ซึ่งบางส่วนก็ไม่ได้เต็มใจ แต่เกิดจากการเชื่อเชิญของผู้กำกับการหัวหน้าสถานีตำรวจ และเกรงใจก็เลยจำใจต้องมาเป็น ผู้มาดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน. จึงขาดความรู้พอที่จะสามารถบริหารงาน หรือแม้กระทั่งการให้ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของตำรวจได้

2.ประชาชนขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่อง กต.ตร.สน. ซึ่งอาจเกิดจากปัญหาการขาดการประชาสัมพันธ์งานของ กต.ตร.สน. และวิธีการติดต่อ กต.ตร.สน. ว่าต้องไปติดต่อที่ใดได้บ้าง หรือว่าเมื่อมาที่ สน. แล้ว มาพบ กต.ตร.สน. หรือติดต่อ กต.ตร.สน. ได้อย่างไร

3.กต.ตร.สน. จะเน้นการ เสนอแนะในเรื่องการแก้ไขปัญหาเฉพาะ ที่เกี่ยวข้องหรือมีผลกระทบกับตนเองเท่านั้น หรือเสนอเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของตนเอง ซึ่งก็เป็นปัญหามาจากกระบวนการคัดเลือกเช่นกัน โดยไม่ได้มีความตั้งใจทำงานเพื่อประชาชนหรือในฐานะตัวแทนประชาชนในพื้นที่แต่อย่างใด ซึ่งมีไปถึงการมอบเงินให้ตำรวจเพื่อให้เอื้อประโยชน์ในการประกอบกิจการค้าของตน หรือให้ได้รับความเกรงใจ

## 4.การปรับปรุง พัฒนาการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

พันตำรวจตรีกิตติ แสดงความคิดเห็นว่า การปรับปรุง พัฒนาการบริหารงานของ กต.ตร.สน.ควรดำเนินการดังต่อไปนี้

1.ระบบการคัดเลือก กต.ตร.สน. ต้อง ให้มีการคัดเลือกมาจากตัวแทนประชาชนจริงๆ โดยไม่ยึดติดว่า กต.ตร.สน. ต้องเป็นคนมีฐานะทางการเงิน ให้การสนับสนุนงานตำรวจได้เท่านั้น และ

มุ่งเน้นไปที่การที่ผู้มาดำรงตำแหน่งเป็น กต.ตร.สน. จะต้อง สามารถรับรู้ปัญหาของประชาชนในพื้นที่ได้อย่างดี

2.ควรมีการให้ผู้มีความรู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายเข้ามาเป็น กต.ตร.สน. ด้วย เพราะบางกรณีที่มีปัญหาต้องชี้แจงปัญหาข้อกฎหมายให้ประชาชนทราบ กต.ตร.สน. ด้านกฎหมาย ก็จะชี้แจงให้ข้อมูลกับประชาชนได้อย่างชัดเจน ซึ่งมีหลายกรณีที่ประชาชนเข้าใจคำวินิจฉัย เนื่องจากการไม่เข้าใจลำดับขั้นตอน หรือในปัญหาข้อกฎหมาย โดยอาจจะเป็นทนายความในเขตพื้นที่ก็ได้

### กรณีศึกษาที่ 3

ร้อยตำรวจเอกพัฒนา (นามสมมุติ)

#### 1.ข้อมูลส่วนบุคคล

เพศชาย อายุ 30 ปี อาชีพรับราชการตำรวจ ระยะเวลาการรับราชการตำรวจ 8 ปี ปัจจุบันดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวน(สบ1) ระดับรองสารวัตร และเคยร่วมกิจกรรมที่ กต.ตร.สน. จัดขึ้น สังกัดสถานีตำรวจในเขต บก.น.7 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ปัจจุบันพักอาศัยอยู่ใน เขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร

2.ความคิดเห็นที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

#### 2.1 ความสำคัญของ กต.ตร.สน. ต่อการบริหารงานตำรวจ

ร้อยตำรวจเอกพัฒนา แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน. มีความสำคัญในการบริหารงานตำรวจ ซึ่งเปรียบเสมือนเป็นกระจกส่องตัวเองของตำรวจ ทำให้ทราบความรู้สึก และสิ่ง queประชาชนมองตำรวจ รวมถึงความต้องการต่างๆของประชาชน ซึ่งเป็นสื่อกลางระหว่างประชาชนในพื้นที่กับตำรวจผู้ปฏิบัติหน้าที่ในระดับบริหาร

2.2 ระดับความรู้ความเข้าใจของ กต.ตร.สน. ข้าราชการตำรวจและประชาชนในเรื่องการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกพัฒนา แสดงความคิดเห็นว่า ข้าราชการตำรวจ มีความรู้ความเข้าใจในเรื่อง กต.ตร.สน. อยู่ในระดับปานกลาง และ โดยเฉพาะประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในเรื่อง กต.ตร.สน. อยู่ในระดับต่ำ สำหรับตัว กต.ตร.สน. เองก็มีการแสดงออกในการบริหารงานในอำนาจหน้าที่ออกมาให้เห็นน้อย โดยอาจขาดการประชาสัมพันธ์ในเรื่องการบริหารงานของ กต.ตร.สน. อยู่มาก ทำให้ไม่ค่อยได้รับทราบบทบาทการบริหารงานของ กต.ตร.สน. และถ้าเปรียบเทียบกับ ร้อยละ คาดว่ามีประชาชนเพียงประมาณร้อยละ 40 ที่เข้าใจในการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

และสำหรับตำรวจเองก็เช่นกัน ก็น่าจะมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. จริงๆ และไม่ใช่เฉพาะในการให้การสนับสนุนในกิจกรรม ไม่น่าจะเกินร้อยละ 70

### 2.3 การบริหารงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกพัฒนา แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในปัจจุบันนี้ยังไม่มีมาตรฐาน และเกิด ความชัดเจนมากนัก โดยตำรวจและประชาชนเองยังไม่มี ความรู้ความเข้าใจในการบริหารงานจริงๆของ กต.ตร.สน. น้อย โดย ประชาชนจะเข้าไปร้องเรียน ต่อ กต.ตร.สน. ได้อย่างไร และจะมีการตรวจสอบหรือแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนอย่างไร บ้าง ยังไม่มี รูปแบบที่ชัดเจน กต.ตร.สน. มีลักษณะเป็นการเอื้อประโยชน์กันระหว่าง กต.ตร.สน. กับ ผู้บริหาร ของสถานีตำรวจ แต่ที่ประชาชนและตำรวจโดยทั่วไปที่ไม่ได้มีความรู้เกี่ยวกับการบริหารงาน กต.ตร.สน. อย่างแท้จริง จะเห็นได้บทบาทการบริหารงานในการมีส่วนร่วม กับ สน. ในเรื่องของการให้การสนับสนุนงบประมาณในงานตำรวจ หรือกิจกรรมของตำรวจเป็นส่วนใหญ่นั้น

### 2.4 ความแตกต่างระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นใน เขต พื้นที่ชั้นกลาง และเขตพื้นที่ชั้นนอก ของกรุงเทพมหานคร

ร้อยตำรวจเอกพัฒนา แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. มีลักษณะเป็นผู้ให้การสนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์และเงินทุนในการทำงาน หรือกิจกรรม ของ ตำรวจ ส่วนในด้านการตรวจสอบการทำงานของตำรวจมีน้อย อันมีลักษณะเกิดจากความเกรงใจกัน ระหว่างตำรวจกับประชาชน และเป็นเรื่องที่พึงพ้ออาศัยซึ่งกันและกัน โดยเมื่อตำรวจจะดำเนิน กิจกรรมต่างๆ ไม่มีเงินทุนหรือขาดวัสดุอุปกรณ์ กต.ตร.สน. ก็จะเป็นผู้ให้การสนับสนุนในเรื่อง ดังกล่าว ส่วน กต.ตร.สน. เองก็มาเพื่อแสดงตนว่าตนเป็นพวกพ้องของตำรวจ แสดงอิทธิพล ในสังคม และต้องการได้รับการดูแลเอาใจใส่เป็นพิเศษ ไม่ต้องการให้ใครมาถั่นแถ้ง อีกทั้งการ สรรหา กต.ตร.สน. นั้น เป็นเรื่องที่หัวหน้าสถานีตำรวจเป็นผู้สรรหามาเองเป็นหลัก ก็เลยเป็นพวก พ้องกันโดยปริยาย การตรวจสอบติดตามการทำงานก็เลยไม่มีประสิทธิภาพ

ในส่วนของการบริหารงานเพื่อประชาชนนั้น กต.ตร.สน. มีลักษณะเป็นผู้มีฐานะ ทางการเงิน และไม่ใกล้ชิดกับคนในชุมชน มากนัก เนื่องจากอยู่ในสังคมที่ระดับต่ำกว่า การรับรู้ ปัญหาจากประชาชนจึงรับรู้ได้น้อย

โดยภาพรวมลักษณะพื้นที่น่าจะมีผลต่อการแสดงการบริหารงานของประชาชน ซึ่งไม่ได้มีลักษณะการส่งผลโดยตรงทีเดียว แต่เป็นไปในลักษณะที่ประชาชนในแต่ละพื้นที่ ที่มีการ ดำรงชีวิตที่แตกต่างกัน เช่น ในสังคม ที่ประชาชนอยู่กันเป็นชุมชนก็เลยมีความใกล้ชิดกัน

มากกว่า การให้ความช่วยเหลือกันก็มากกว่าคนที่อยู่ห่างๆกัน ผู้ที่เข้ามาเป็น กต.ตร. ก็จะสามารถรับรู้ปัญหา หรือแสดงการบริหารงานของตนในการทำงานเพื่อประชาชนได้มากกว่า

## 2.5 การสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกพัฒนา แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในปัจจุบัน เป็นการสนับสนุนในด้านวัสดุอุปกรณ์ในการทำงานให้แก่ตำรวจ เป็นส่วนใหญ่ เช่น การติดตั้งสัญญาณไฟจราจร การมอบคอมพิวเตอร์ การมอบกรวยยางให้แก่ตำรวจในการตั้งด่านตรวจ การให้เงินสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ เป็นต้น เพียงด้านเดียว ส่วนในด้านอื่นๆจะเห็นได้น้อย โดยในแต่ละเขตพื้นที่ที่แตกต่างกัน น่าจะมีการสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆแตกต่างกันไป ตามสภาพของปัญหาที่เกิดขึ้น และตามสภาพเศรษฐกิจของแต่ละพื้นที่

## 2.6 ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงานของและการสนับสนุนงานตำรวจด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกพัฒนา แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในปัจจุบันมีลักษณะที่เป็นการสนับสนุนในการให้วัสดุอุปกรณ์ และเงินในการดำเนินกิจกรรมของตำรวจเป็นส่วนใหญ่ ส่วนในด้านอื่นๆ มิให้เห็นน้อย ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงานและการสนับสนุนงานตำรวจน่าจะมีความสัมพันธ์กัน

## 3.ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกพัฒนา แสดงความคิดเห็นว่า ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการของ กต.ตร.สน. ในปัจจุบันนั้น ได้แก่

- 1.ปัญหาในด้านความสัมพันธ์กันระหว่างตำรวจผู้ปฏิบัติงานกับ กต.ตร.สน. ไม่มี  
ความสัมพันธ์กันในลักษณะที่เอื้อต่อการปฏิบัติหน้าที่ร่วมกัน โดย กต.ตร.สน. จะมีความสัมพันธ์กับเฉพาะหัวหน้าสถานีตำรวจหรือระดับหัวหน้าสายงานต่างๆ ไม่มาสัมพันธ์กับตำรวจผู้ปฏิบัติงาน
- 2.วิธีการสรรหา กต.ตร.สน. เป็นการไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนในพื้นที่เข้ามามีส่วนร่วม  
ในการคัดเลือกผู้ที่จะมาเป็นตัวแทนของตน หรือมาเป็นผู้นำปัญหาของตนเข้ามาเสนอ สน. เจ้าของท้องที่ เพื่อหาทางแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน
- 3.จากการสรรหา กต.ตร.สน. ด้วยวิธีในปัจจุบัน ที่ให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการสรรหา  
ทำให้การทำงานของ กต.ตร.สน. ในการตรวจสอบและติดตามการทำงานของตำรวจทำได้ไม่เต็มที่  
อาจเนื่องจากความสัมพันธ์ส่วนตัว และยังมีลักษณะที่ต้องการเอื้อประโยชน์กันระหว่างตนเองกับ  
ผู้บริหารระดับสถานีตำรวจ เกิดความเกรงใจกันในการพูดถึงปัญหาในชุมชนที่เกิดขึ้น หรือปัญหา  
การปฏิบัติตัวของตำรวจที่สร้างความเดือดร้อนให้ประชาชนก็จะไม่มีการพูดถึง กต.ตร.สน. จึงเป็น

ลักษณะเข้ามาประชุมทุกเดือนตามนโยบายและรายงานผลการประชุม ซึ่งตำรวจเป็นต้นเรื่อง ไม่ได้เป็นการประชุมรับฟังปัญหาของประชาชนแต่อย่างใด

4.ขาดการประชาสัมพันธ์ ใน เรื่องของการบริหารงานหรือผลการปฏิบัติงานของ กต.ตร.สน. ให้ประชาชนและตำรวจรับทราบ ว่าขณะนี้ มี กต.ตร.สน. แล้ว และได้มีการดำเนินการในสิ่งนั้นสิ่งนี้ไปแล้ว หรือแม้กระทั่งวิธีการจะมาร้องเรียนว่าจะให้นำปัญหามาแจ้งให้ กต.ตร.สน. ทราบได้ด้วยวิธีใดได้บ้าง ซึ่งถ้าประชาชนรับรู้ถึงวิธีการแจ้งปัญหา ก็จะเป็นการนำปัญหาเข้าที่ประชุม กต.ตร.สน. เพื่อนำไปแก้ไขได้อย่างมีประสิทธิภาพและตรงปัญหาของประชาชนอย่างแท้จริง

#### 4.การปรับปรุง พัฒนาการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกพัฒนา แสดงความคิดเห็นว่า การปรับปรุง พัฒนาการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ควรดำเนินการดังต่อไปนี้

- 1.การจัดกิจกรรมหรือส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่าง กต.ตร.สน. กับข้าราชการตำรวจ ผู้ปฏิบัติงานก็จะเป็นวิธีหนึ่งที่สามารถทำให้การปฏิบัติงานของ กต.ตร.สน. สำเร็จได้มากยิ่งขึ้น
- 2.การปรับปรุงระบบวิธีการสรรหา กต.ตร.สน. โดยให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการสรรหาและ คัดเลือกมาจากประชาชนในพื้นที่ เช่น ประชามุขมนตรีต่างๆ ผู้ใกล้ชิดกับปัญหาต่างๆ ในชุมชนที่อยู่อาศัยของตน
- 3.การอบรม ให้ความรู้สร้างความเข้าใจในการบริหารงานแก่ กต.ตร.สน. ก่อนที่จะเข้าดำรงตำแหน่งเพื่อให้ตระหนักถึงการบริหารงานของตน และเข้าใจการบริหารงานของตนเองมากยิ่งขึ้น
- 4.ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชน และตำรวจทราบถึงการบริหารงานของ กต.ตร.สน. และวิธีการติดต่อ กต.ตร.สน. เพื่อร้องเรียน แจ้งข้อมูลปัญหาต่างๆ

#### กรณีศึกษาที่ 4

พันตำรวจโทโสภ (นามสมมุติ)

##### 1.ข้อมูลส่วนบุคคล

เพศชาย อายุ 45 ปี อาชีพรับราชการตำรวจ ระยะเวลาการรับราชการตำรวจ 24 ปี ปัจจุบันดำรงตำแหน่งสารวัตรสืบสวนปราบปราม และเคย เป็นคณะกรรมการ กต.ตร.สน. สังกัดสถานีตำรวจในเขต บก.น.8 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ปัจจุบันพักอาศัยอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร

2.ความคิดเห็นที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

##### 2.1 ความสำคัญของ กต.ตร.สน.ต่อการบริหารงานตำรวจ

พันตำรวจโทโสภิต แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน.มีความสำคัญในการบริหารงานตำรวจในลักษณะของผู้ตรวจสอบการทำงานของตำรวจ ให้เป็นไปโดยบริสุทธิ์ยุติธรรม และแก้ไขปัญหของสังคมตามความต้องการของชุมชน

## 2.2 ระดับความรู้ความเข้าใจของ กต.ตร.สน. ข้าราชการตำรวจ และประชาชน ในเรื่องการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

พันตำรวจโทโสภิต แสดงความคิดเห็นว่า ข้าราชการตำรวจและประชาชนยังไม่มี ความรู้ ความเข้าใจในการบริหารงานที่แท้จริงของ กต.ตร.สน. หรือในระดับอื่นๆมากนัก เนื่องจากขาดการประชาสัมพันธ์ ให้ตำรวจและประชาชนทราบถึงการบริหารงาน และผลการปฏิบัติงานของ กต.ตร. จึงทำให้ถูกมองภาพในลักษณะเป็นองค์กรที่ต้งขึ้นมา โดย มีลักษณะการบริหารงานในรูปแบบของการให้การสนับสนุนในรูปแบบต่างๆแก่ตำรวจเท่านั้น

สำหรับตัว กต.ตร.สน. เองนั้น การแสดงออกในการบริหารงานของตนเองนั้น มีไม่มากนัก โดยมีลักษณะการบริหารงานแบบเกรงใจตำรวจ ผู้ให้สัมภาษณ์จึงมองว่า กต.ตร.สน. เอง ยังไม่เข้าใจการบริหารงานที่แท้จริงของตนเองมากนัก หรือเข้าใจก็ไม่กล้าแสดงออกถึงการ บริหารงานของตนเองได้อย่างเต็มที่

## 2.3 การบริหารงานของ กต.ตร.สน.

พันตำรวจโทโสภิต แสดงความคิดเห็นว่า ปัจจุบัน กต.ตร.สน.มีการบริหารงานใน ลักษณะเป็นผู้ให้การสนับสนุนเรื่องเงินในการดำเนินงานของตำรวจ โดยตำรวจจะเป็นผู้เสนอ โครงการ ส่วน กต.ตร.สน. จะเป็นคนออกเงิน ซึ่ง กต.ตร.สน. เองก็จะเป็นที่ยอมรับของประชาชน และตำรวจในพื้นที่ว่าเป็นผู้มีฐานะทางการเงิน ส่วนการบริหารงานในด้านอื่นๆ ยังไม่มีความชัดเจนเท่าใดนัก

## 2.4 ความแตกต่างระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นใน เขต พื้นที่ชั้นกลาง และเขตพื้นที่ชั้นนอก ของกรุงเทพมหานคร

พันตำรวจโทโสภิต แสดงความคิดเห็นว่า ในแง่ของ ความแตกต่างของพื้นที่ในแต่ละเขตชั้น พื้นที่ของกรุงเทพมหานคร การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ไม่แตกต่างกัน คือ ออกมาในลักษณะ เดียวกัน คือเป็นผู้ให้การสนับสนุนด้านการเงินในการดำเนินกิจกรรม สำหรับการบริหารงานตาม อำนาจหน้าที่ในด้านอื่นนั้น ส่วนใหญ่ตำรวจจะเป็นผู้ดำเนินการแทนเองทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นการนำ นโยบายไปปฏิบัติ ก็เป็นเรื่องของฝ่ายตำรวจดำเนินการเองไปฝ่ายเดียว กต.ตร.สน. ก็ไม่ได้เสนอ หรือเข้าตรวจสอบการดำเนินการตามนโยบายที่ได้รับมอบหมายแต่อย่างใด



## 2.5 การสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.

พันตำรวจโทโสภิต แสดงความคิดเห็นว่า ด้านการให้การสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่าง ๆ นั้น กต.ตร.สน. มีลักษณะการให้การสนับสนุนงานในด้านอำนาจการ ในระดับนโยบาย เป็นส่วนใหญ่ แต่ก็ยังเป็นการบริหารงานที่ปานกลาง ทั้งที่ดำเนินการมาหลายปีแล้ว โดยในแต่ละพื้นที่ที่แตกต่างกัน จะมีการสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆแตกต่างกันตามความแตกต่างของการบริหารงานของแต่ละพื้นที่

## 2.6 ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงานของและการสนับสนุนงานตำรวจด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.

พันตำรวจโทโสภิต แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในปัจจุบันมีลักษณะเป็นการบริหารงานหน้าเดียว คือ ทำการสนับสนุนเงินให้ตำรวจ เพียงอย่างเดียว ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงานและการสนับสนุนงานตำรวจจึงมีความสัมพันธ์กัน

## 3.ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของ กต.ตร.สน.

พันตำรวจโทโสภิต แสดงความคิดเห็นว่า ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานของ กต.ตร.สน. มีดังนี้

- 1.ปัญหาในด้านความรู้ ความเข้าใจการบริหารงานตำรวจของผู้มาเป็น กต.ตร.สน. ยังขาดความรู้ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม จึงทำให้มีมุมมองแตกต่างออกไปจากตำรวจ
- 2.นโยบายระดับบริหารยังไม่ให้ความสำคัญกับ กต.ตร.สน. หรือการดำเนินการของ กต.ตร.สน. มากนัก การบริหารงานของ กต.ตร.สน. จะมีมาน้อย จึงขึ้นอยู่กับนโยบายของหัวหน้าสถานี หรือผู้ที่ดำรงตำแหน่งสูงกว่าในลักษณะผู้บังคับบัญชาของหัวหน้าสถานีโดยตรง

## 4.การปรับปรุง พัฒนาการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

พันตำรวจโทโสภิต แสดงความคิดเห็นว่า การปรับปรุง พัฒนาการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ควรดำเนินการดังนี้

- 1.ควรมีการอบรมให้ความรู้ในเรื่องการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม แก่ผู้ที่มาดำรงตำแหน่งเป็น กต.ตร.สน.
- 2.ผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับการนำประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ในการตรวจสอบและติดตามการทำงาน หรือเสนอปัญหาความเดือดร้อน และความต้องการของประชาชนมากขึ้น โดยการอบรมผู้บริหารเพื่อเปลี่ยนแปลงทัศนคติให้เน้นการดึงประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมให้มาก

## กรณีศึกษาที่ 5

ร้อยตำรวจสุรธรรม์ (นามสมมุติ)

### 1. ข้อมูลส่วนบุคคล

เพศชาย อายุ 31 ปี อาชีพรับราชการตำรวจ ระยะเวลารับราชการตำรวจ 8 ปี ปัจจุบันตำแหน่งระดับรองสารวัตรสืบสวน เคยร่วมกิจกรรมที่ กต.ตร.สน. จัดขึ้น สังกัดสถานีตำรวจในเขต บก.น.9 จบการศึกษาระดับปริญญาโท ปัจจุบันพักอาศัยอยู่ในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร

**2. ความคิดเห็นที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับ สถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)**

#### 2.1 ความสำคัญของ กต.ตร.สน.ต่อการบริหารงานตำรวจ

ร้อยตำรวจเอกสุรธรรม์ แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน. มีความสำคัญต่อการบริหารงานตำรวจเพื่อเป็นที่ยอมรับของประชาชน แต่ส่วนใหญ่จะเป็นในลักษณะที่ต้องการเป็น กต.ตร.สน. เพื่อต้องการสร้างอิทธิพล และได้รับการยกย่องจากสังคมเท่านั้น

**2.2 ระดับความรู้ความเข้าใจของ กต.ตร.สน. ข้าราชการตำรวจและประชาชนในเรื่องการบริหารงานของ กต.ตร.สน.**

ร้อยตำรวจเอกสุรธรรม์ แสดงความคิดเห็นว่า ประชาชนส่วนใหญ่ไม่รู้เรื่อง กต.ตร.สน. เนื่องจากไม่มีการประชาสัมพันธ์ ข้าราชการตำรวจที่เข้าใจการบริหารงานอย่างแท้จริงของ กต.ตร.สน. ก็มีเฉพาะผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงเท่านั้น เช่น ผู้จัดประชุม กต.ตร.สน. ประจำเดือน ซึ่งก็จะมีฝ่ายธุรการและ ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้อง และเลขากต.ตร.สน. ส่วน กต.ตร.สน. เอง ก็ยังไม่มีการแสดงการบริหารงานตามระเบียบที่ชัดเจน อาจเกิดจากความไม่เข้าใจการบริหารงานของตน ซึ่งก็ควรให้มีการอบรมการบริหารงานของผู้ที่มาดำรงตำแหน่งก่อนเข้ารับตำแหน่ง ก็จะช่วยให้การแสดงออกในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. นั้น มีความชัดเจนขึ้น

#### 2.3 การบริหารงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกสุรธรรม์ แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ยังไม่มีความชัดเจน แม้จะมีระเบียบที่ระบุถึง ลักษณะการบริหารงานเอาไว้แล้วบ้างก็ตาม แต่การแสดงออกถึงการบริหารงานในแต่ละด้านยังไม่มีความชัดเจน ส่วนใหญ่จะเป็นการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ออกหน้าหาเงินทุนในการมาดำเนินกิจกรรมต่างๆ ส่วนมาก จะเป็นงานสังคม เพื่อกลุ่มคนเฉพาะกลุ่ม ประชาชนส่วนใหญ่ไม่ค่อยได้รับประโยชน์อย่างเต็มที่

## 2.4 ความแตกต่างระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นใน เขตพื้นที่ชั้นกลาง และเขตพื้นที่ชั้นนอก ของกรุงเทพมหานคร

ร้อยตำรวจเอกสุรธรรม์ แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นนอกส่วนใหญ่ เป็นการจัดกิจกรรมหาทุนเพื่อดำเนินกิจกรรม โครงการต่างๆ ความชัดเจนของการบริหารงานของ กต.ตร.สน. จะอยู่ที่หัวหน้าสถานี ว่าหัวหน้าสถานีมีความใกล้ชิดกับ กต.ตร.สน. และสนับสนุนงาน กต.ตร.สน. มากน้อยเพียงใด ส่วนการบริหารงานในเขตพื้นที่ชั้นใน ชั้นกลาง และชั้นนอก กทม. นั้น ก็จะมี ความแตกต่างกัน โดยพื้นที่ชั้นใน และชั้นกลาง ของ กทม. กต.ตร.สน. จะมีกิจกรรมต่างๆร่วมกับชุมชนมากกว่าในเขตพื้นที่ชั้นนอก เนื่องจากสภาพแวดล้อมทางกายภาพมีส่วนในการทำให้เกิดความแตกต่างกัน เพราะพื้นที่ชั้นนอกจะมีพื้นที่ที่รับผิดชอบกว้างขวางกว่าเขตที่พักอาศัยก็จะอยู่กันแบบแยกกันอยู่ ต่างคนต่างอยู่ในหมู่บ้านที่มีฐานะดี

## 2.5 การสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกสุรธรรม์ แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน. สามารถให้การสนับสนุนในงานด้านชุมชนสัมพันธ์ได้มากที่สุด รองลงมาเป็นงานด้านอำนวยความสะดวก เกี่ยวกับการช่วยในการจัดหางบประมาณ และการให้รางวัลความดีความชอบ แก่ตำรวจ สำหรับงานด้านอื่นๆ ไม่มีการสนับสนุนที่เป็นรูปธรรมมากนัก

สำหรับการสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆ ในเขตพื้นที่ชั้นใน ชั้นกลาง ชั้นนอกนั้น น่าจะมีความแตกต่างกันตามลักษณะของการบริหารว่าเน้นในงานด้านใดเป็นหลัก แต่จะเป็นการสนับสนุนงบประมาณเป็นส่วนใหญ่ โดยมีการสนับสนุนงาน ในด้านป้องกันปราบปราม (ชุมชนสัมพันธ์) มากที่สุดเช่นเดียวกัน

## 2.6 ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงานของและการสนับสนุนงานตำรวจด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกสุรธรรม์ แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานและการให้การสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. มีความสัมพันธ์กันถ้า กต.ตร.สน. มีการแสดงการบริหารงานที่ชัดเจน ก็จะ สามารถสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆได้อย่างดีตามไปด้วย

## 3.ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกสุรธรรม์ แสดงความคิดเห็นว่า ปัญหาในเรื่องความรับผิดชอบและตั้งใจเข้ามาทำงานเพื่อประชาชนของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ที่เข้ามาเป็น กต.ตร.สน. นั้น ส่วนใหญ่เข้ามาเพื่อหวังผลตอบแทนในการได้รับการอำนวยความสะดวกจากตำรวจ เพื่อใช้ในการพึ่งพาตำรวจในด้านต่างๆ โดยไม่มีส่วนร่วมเพื่อเข้ามาเป็นตัวแทน ของประชาชนในการทำงานเพื่อประชาชนในการแก้ไขปัญหาให้ประชาชนในชุมชนแต่อย่างใด กต.ตร.สน. ส่วนใหญ่เป็นผู้มีฐานะทางการเงิน

ซึ่งโดยปกติจะไม่มี ความใกล้ชิดกับปัญหาของชุมชนมากนัก ซึ่งตำรวจเองน่าจะมีความใกล้ชิดกับประชาชนมากกว่า กลุ่ม กต.ตร.สน. ภาคประชาชนอีกด้วย

#### 4.การปรับปรุง พัฒนาการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกสุรธรรม์ แสดงความคิดเห็นว่า ควร มีระบบการคัดเลือก กต.ตร.สน.ที่ดีกว่าปัจจุบันที่เกิดจากการสรรหา โดยให้อำนาจแก่หัวหน้าสถานีเป็นผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเชิญชวนประชาชนเข้ามาเป็น กต.ตร.สน. ซึ่งก็จะเป็นผู้ที่มีฐานะทางการเงิน อันสามารถให้การสนับสนุนด้านการเงินแก่กิจกรรมตำรวจได้เท่านั้น และจะเป็นพวกพ้องของตนเองเป็นส่วนใหญ่ มิใช่การคัดเลือกจากผู้มีความตั้งใจแก้ไขปัญหายาเสพติดหรือความเป็นอยู่ในด้านต่างๆของประชาชนในพื้นที่ ซึ่งถ้าให้ผู้ที่มีความตั้งใจทำงานเพื่อประชาชนเข้ามาทำงานอย่างจริงจัง ประชาชนจะได้รับประโยชน์มากที่สุด เนื่องจาก บทบาทอำนาจหน้าที่ของตำรวจสามารถสนับสนุนการพัฒนาในด้านต่างๆให้แก่สังคมได้ทุกด้าน

#### กรณีศึกษาที่ 6

ร้อยตำรวจจิรัฐ (นามสมมุติ)

##### 1.ข้อมูลส่วนบุคคล

เพศชาย อายุ 29 ปี อาชีพรับราชการตำรวจ ระยะเวลารับราชการตำรวจ 8 ปี ปัจจุบันตำแหน่งระดับรองสารวัตรป้องกันปราบปราม เคยร่วมกิจกรรมที่ กต.ตร.สน. จัดขึ้น สังกัดสถานีตำรวจในเขต บก.น.6 จบการศึกษาระดับปริญญาโท ปัจจุบันพักอาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร

2.ความคิดเห็นที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

##### 2.1 ความสำคัญของ กต.ตร.สน.ต่อการบริหารงานตำรวจ

ร้อยตำรวจเอกจิรัฐ แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน. มีความสำคัญใน 2 ลักษณะ คือในด้านการทำงานของตำรวจ กต.ตร.สน. ไม่ค่อยมีความสำคัญมากนัก ตำรวจสามารถบริหารงานในหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพได้อยู่แล้ว จะมี กต.ตร.สน. หรือไม่ ตำรวจก็ยังสามารถบริหารงานได้เหมือนเดิม โดยนับตั้งแต่มี กต.ตร.สน. มา ก็ยังไม่เห็นความแตกต่างในการบริหารงานในหน้าที่ตำรวจมากนัก

ในด้านประชาชน กต.ตร.สน. มีลักษณะเป็นตัวแทนประชาชน และมีการบริหารงานที่มีผลต่อประชาชนพอสมควร ในแง่ของการให้ความช่วยเหลือภาคประชาชนในชุมชน ในการติดต่อประสานงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ตำรวจ เช่น การเข้ามาช่วยไกล่เกลี่ยปัญหาข้อพิพาท หรือขัดแย้งระหว่างคนในชุมชนในเบื้องต้น

ในด้านประชาชน กต.ตร.สน.จึงมีความสำคัญในการเป็นผู้ประสานงาน รับคำร้องเรียนในเบื้องต้นได้เป็นอย่างดีเพราะเป็นคนในชุมชน และใกล้ชิดกับชุมชนมากกว่าตำรวจ

## 2.2 ระดับความรู้ความเข้าใจของ กต.ตร.สน. ข้าราชการตำรวจและประชาชนในเรื่องการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกจิรัฐ แสดงความคิดเห็นว่า สำหรับตัว กต.ตร.สน. นั้นค่อนข้างที่จะรู้หน้าที่ในการบริหารงานของตนเอง แต่จะ มีการบริหารงานอย่างเต็มที่หรือไม่นั้น เป็นอีกเรื่องหนึ่ง เป็นเรื่องเฉพาะตัวว่าจะให้ความสนใจ ในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ที่ตนปฏิบัติอยู่มากน้อยเพียงไร

ในส่วนของ ประชาชนในพื้นที่ มีความรู้เรื่องการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ที่แท้จริงน้อยมาก แต่ก็รู้ในระดับเข้าใจว่า กต.ตร.สน. เป็นผู้ติดต่อประสานงานระหว่างตำรวจกับชุมชน

สำหรับข้าราชการตำรวจนั้น ยัง มีผู้ที่รู้เรื่องในระดับปานกลาง เนื่องจากตำรวจยังไม่ให้ความสนใจมากนัก ผู้ที่จะมีความรู้และเข้าใจการบริหารงานของ กต.ตร.สน. มากที่สุด ก็จะมีเฉพาะผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่ใกล้ชิดกับ กต.ตร.สน. เช่น ตำรวจชุมชนสัมพันธ์

## 2.3 การบริหารงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกจิรัฐ แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. มีความชัดเจนแล้วในแง่ของการกำหนดลักษณะการบริหารงานตามระเบียบ แต่เนื่องจากการไม่ได้ปฏิบัติตามลักษณะการบริหารงานที่กำหนด จึงทำให้ การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในภาพรวมไม่มีความชัดเจนต่อสายตาประชาชน และตำรวจผู้ปฏิบัติงาน

## 2.4 ความแตกต่างระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน.ในเขตพื้นที่ชั้นใน เขตพื้นที่ชั้นกลาง และเขตพื้นที่ชั้นนอกของกรุงเทพมหานคร

ร้อยตำรวจเอกจิรัฐ แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน. ในพื้นที่ จะเป็นผู้มีความสนิทสนมกับข้าราชการตำรวจ และได้รับ การคัดเลือกเข้ามาเป็น กต.ตร.สน. เพื่อประโยชน์ในทางประสานงาน หรือร่วมกับตำรวจออกตรวจเยี่ยมชุมชน และเป็นผู้ถ่ายทอดข้อมูลข่าวสารให้แก่ประชาชนในชุมชนทราบ

สำหรับความแตกต่างกันในแต่ละเขตพื้นที่ของ กทม.นั้น ในพื้นที่ชั้นใน กทม. เป็นพื้นที่ขนาดเล็ก มีลักษณะเอื้อนวยต่อการประสานงานได้สะดวก แม้จะมีประชาชนที่ผ่านไปมาไม่ใช่ประชาชนในพื้นที่จำนวนมาก แต่ในชุมชนที่พักอาศัยของคนในพื้นที่ ชั้นใน ก็มีลักษณะที่คนในชุมชนมีความใกล้ชิดกัน ซึ่งมีลักษณะใกล้เคียงกันระหว่างเขตพื้นที่ชั้นในและเขตพื้นที่ชั้นกลางของกรุงเทพมหานคร คือ กต.ตร.สน. มีลักษณะเป็นตัวแทนของคนในชุมชน และเป็นคนกลางใน

การช่วยประสานงานระหว่างชุมชนกับตำรวจ โดยส่วนหนึ่งอาศัยความใกล้ชิดกันระหว่าง กต.ตร. สน.กับตำรวจ ทำให้มีการดึง กต.ตร.สน. เข้ามามีส่วนร่วมได้มาก ในลักษณะ ของการขอความร่วมมือซึ่งกันและกัน

สำหรับในเขตพื้นที่ชั้นนอกของ กทม. กต.ตร.สน. มีลักษณะเป็นคนในพื้นที่ แต่ไม่มีความใกล้ชิดกับประชาชนในชุมชน อาจเนื่องมาจากลักษณะพื้นที่ที่มีลักษณะทางกายภาพที่แตกต่างกัน โดยมีพื้นที่กว้างขวาง สถานที่พักอาศัยมีลักษณะเป็นหมู่บ้านจัดสรรมีรั้วรอบขอบชิดที่ชัดเจน ไม่มีพื้นที่ในการร่วมกันทำกิจกรรมต่างๆ ทำให้ไม่เอื้ออำนวยต่อการประสานงานกันเองระหว่างคนในชุมชน เหมือนกับชุมชนชั้นใน และชั้นกลาง ของ กทม. ที่หลายส่วนมีลักษณะเป็นชุมชนแออัด มีตัวแทนชุมชนที่ชัดเจน มากกว่า ทำให้การบริหารงานมีความแตกต่างกันตามลักษณะพื้นที่ที่แตกต่างกัน

## 2.5 การสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกจิรัฐ แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน. มีการสนับสนุนงานในด้านการป้องกันปราบปรามมาก เนื่องจากมี การนำประชาชนชุมชน หรือหัวหน้าชุมชนต่างๆ เข้ามาเป็น กต.ตร.สน. ทำให้มีการสนับสนุนงานด้านป้องกันปราบปราม ในส่วนของตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ได้มาก เพราะ ต้องมีการออกตรวจเยี่ยมชุมชน และต้องประสานขอความร่วมมือในงานต่างๆอยู่ตลอดเวลา

สำหรับงานในด้านสืบสวนสอบสวน ยังไม่มีลักษณะของการสนับสนุนงานที่ชัดเจน โดยมีลักษณะของการช่วยเหลือทางคดีกันมากกว่าด้านอื่น

งานในด้านจราจร นั้น กต.ตร.สน. สามารถให้การสนับสนุนได้น้อยมาก เมื่อเทียบกับงานด้านอื่นๆ เนื่องจากประชาชนในชุมชนไม่ได้ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาจราจร ซึ่งเป็นปัญหาส่วนรวมของกรุงเทพฯ มิใช่เป็นปัญหาของชุมชนโดยเฉพาะมากนัก งานด้านจราจรจึงมีลักษณะที่ ตำรวจดำเนินการไปแต่เพียงฝ่ายเดียว

สำหรับงานในด้านอำนวยการ ที่ผ่านมากจะเน้นการสนับสนุนในด้านการเงินในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ โดยตำรวจเป็นผู้เสนอกิจกรรม และ กต.ตร.สน. เป็นผู้ให้การสนับสนุนด้านการเงินในการดำเนินกิจกรรม ตลอดจนการให้รางวัลตำรวจ ในกรณีต่างๆ เช่น รางวัลตำรวจดีเด่นประจำเดือน หรือใน ลักษณะที่ตำรวจเชิญ กต.ตร.สน. เข้ามามีส่วนร่วมในการให้รางวัล แต่การพิจารณาผลการปฏิบัติงานก็จะเป็นตำรวจเป็นผู้พิจารณาเป็นส่วนใหญ่ โดย กต.ตร.สน. ไม่มีการแสดงออกในการบริหารงานในการพิจารณาความดี ความชอบของตำรวจ มากนัก ส่วนใหญ่จะเป็นเพียงผู้รับรองการพิจารณาของตำรวจเท่านั้น

เมื่อเปรียบเทียบการสนับสนุนงานตำรวจ ของ กต.ตร.สน. ทั้ง 4 ด้านดังกล่าว เนื่องจากการแสดงออกในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. เน้นในด้านการร่วมประชุมกัน โดยมีนโยบายให้มีการประชุมกันทุกเดือน การประชุมและพิจารณาร่วมกัน ตลอดจนว่าสนับสนุนด้านการเงินในการดำเนินกิจกรรม จึงมีลักษณะเป็นการสนับสนุนงานด้านอำนวยการมากที่สุด ถ้าหากมีการเปลี่ยนแปลงลักษณะการปฏิบัติงานเป็นการออกตรวจเยี่ยมชุมชน หรือมีกิจกรรมร่วมกับชุมชน หรือตำรวจทุกเดือน การให้การสนับสนุนงานตำรวจก็อาจมีลักษณะที่เปลี่ยนแปลงไป

ในเขตพื้นที่ที่มีความแตกต่างกัน ก็ย่อมมีกิจกรรมในการมีส่วนร่วมที่ทำแตกต่างกันออกไป การบริหารงานงานก็ต้องมีความแตกต่างกันออกไป และการสนับสนุนงานตำรวจที่สอดคล้องกับการบริหารงานก็ต้องมีความแตกต่างกันตามไปด้วย

## 2.6 ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงานของและการสนับสนุนงานตำรวจด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกจิรัฐ แสดงความคิดเห็นว่า มีความสัมพันธ์ในลักษณะที่ หากมีการแสดงออกซึ่งการบริหารงานที่ชัดเจน การสนับสนุนงานตำรวจก็จะเกิดประโยชน์มากตามไปด้วย การพัฒนาการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ให้เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติหน้าที่ หรือ การสนับสนุนงานตำรวจจึงมีความสำคัญในลักษณะที่เป็นไปด้วยกัน ถ้าหากการบริหารงานไม่มีความชัดเจน หรือไม่มีการแสดงออกในการบริหารงานตามอำนาจหน้าที่ของตน กต.ตร.สน. ก็จะสามารถสนับสนุนงานตำรวจได้น้อย

การพัฒนา กต.ตร.สน. ให้เป็นองค์กรที่อยู่คู่กับตำรวจต่อไป จึงควรเริ่มการพัฒนาที่การบริหารงานตามอำนาจหน้าที่ของ กต.ตร.สน. และการให้ความสำคัญ หากผู้ปฏิบัติหน้าที่ไม่ทราบบทบาทอำนาจหน้าที่ หรือไม่กำหนดลักษณะการบริหารงาน หรือการสนับสนุนงานตำรวจของตนให้ชัดเจน กต.ตร.สน. อาจต้องถูกยุบ การให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมก็จะไม่เกิดประโยชน์

## 3.ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกจิรัฐ แสดงความคิดเห็นว่า ส่วนใหญ่ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน จะเป็นผู้นำฐานะดีและเป็นที่ยอมรับของคนในชุมชน แต่ปัญหาในการดำเนินการของ กต.ตร.สน. เริ่มตั้งแต่การคัดเลือก กต.ตร.สน. ที่ไม่ได้เปิดโอกาสให้ประชาชนที่มีความตั้งใจทำงานเพื่อชุมชน เข้ามาเป็น กต.ตร.สน. โดย การสรรหาและคัดเลือก กต.ตร.สน. จะเน้นไปที่ผู้มีฐานะทางการเงิน เพื่อที่จะสามารถสนับสนุนงบประมาณส่วนตัวในการดำเนินกิจกรรมต่างๆของตำรวจ

เมื่อดำรงตำแหน่งเป็น กต.ตร.สน. ยังขาดกิจกรรมที่ทำให้ตำรวจชั้นผู้น้อยผู้ปฏิบัติงาน และ กต.ตร.สน. ได้ทำความรู้จักกัน จึงมีลักษณะเป็นการประสานกับผู้บังคับบัญชาระดับสูงของ สน. ใน

การให้ตำรวจผู้ได้บังคับบัญชาปฏิบัติตามนโยบายหรือคำสั่ง ซึ่งทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างตำรวจ ผู้ปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นตำรวจส่วนใหญ่ของ สน. กับ กต.ตร.สน. มีลักษณะที่ไม่มีทัศนคติที่ดีต่อกัน มีบางพื้นที่ ที่ตำรวจบางนายไม่รู้จักว่าใครเป็น กต.ตร.สน. ในพื้นที่บ้าง หรือ กต.ตร.สน. มีการบริหารงานอย่างไร จะรู้แต่เพียงว่ามีหน้าที่ในการให้การสนับสนุนในเรื่องงบประมาณในการจัดกิจกรรมต่างๆของ สน. เท่านั้น และที่เห็นอยู่ทุกปีก็คือการจัดงานเลี้ยงปีใหม่ส่วนใหญ่จะเป็น กต.ตร.สน. ให้การสนับสนุนเงินและของขวัญในการจัดเลี้ยงให้แก่ตำรวจและครอบครัว ซึ่งส่วนใหญ่ทุก สน. จะเป็นไปในลักษณะเดียวกัน

การสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่จึงมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือจะเป็นการให้การสนับสนุนในเรื่องของการเงินในการจัดกิจกรรมของ สน. โดยลักษณะทางกายภาพของเขตพื้นที่ไม่มีผลต่อการให้การสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. แต่อย่างใด

ปัญหาที่มีลักษณะมาจากตัว กต.ตร.สน. เองที่ไม่ให้ความสนใจในการทำหน้าที่ของตน ซึ่งมีเป็นเฉพาะบุคคล เนื่องจาก กต.ตร.สน. อาจมีธุรกิจที่รับผิดชอบเฉพาะตัวอยู่แล้ว หากไม่เกิดปัญหาที่ต้องพึ่งพาตำรวจก็จะไม่เข้าร่วมประชุม หรือร่วมกิจกรรมแต่อย่างใด ในปัจจุบันน่าจะทุกพื้นที่จึงมีปัญหา กต.ตร.สน. ภาคประชาชน เข้าประชุมไม่ครบ ขาดประชุมในการประชุม เกือบทุกครั้ง

#### 4.การปรับปรุง พัฒนาการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกจิรัฐ แสดงความคิดเห็นว่า จากปัญหาที่กล่าวถึง จึงควรจัดกิจกรรมให้ กต.ตร.สน. กับตำรวจได้มีโอกาสเข้าร่วมกิจกรรม พุดคุยกันแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันบ้าง ไม่ควรมีลักษณะการประชุมแบบผู้บริหารประชุมกันเพียงอย่างเดียว

การบริหารงานของ กต.ตร.สน. มีลักษณะเด่นที่เป็นไปตามนโยบายของผู้กำกับ การหัวหน้าสถานีตำรวจนั้นๆ ว่าให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของประชาชน หรือมีความใกล้ชิดกับ กต.ตร.สน. มากน้อยเพียงใด หากมีการให้ความสำคัญ หรือมีความใกล้ชิดเป็นพิเศษ ก็จะมีการดึง กต.ตร.สน. เข้ามาร่วมทำกิจกรรม และมีการแสดง ออกในการบริหารงานที่เด่นชัดขึ้น จึง ควรมีการกำหนดนโยบาย หรือหน้าที่ของหัวหน้าสถานีตำรวจที่เกี่ยวกับ กต.ตร.สน. ให้มีความชัดเจนด้วย

ในส่วนของ กต.ตร.สน. เอง ควรมีการจัดอบรมให้ทราบถึงความสำคัญของ อำนาจหน้าที่ และการบริหารงานที่ตนเองจะได้รับ ในการเป็นตัวแทน ของประชาชน และการมีส่วนร่วมในการ แก้ไขปัญหาของสังคม



## กรณีศึกษาที่ 7

พันตำรวจโทสมมาตร (นามสมมุติ)

### 1. ข้อมูลส่วนบุคคล

เพศชาย อายุ 53 ปี อาชีพรับราชการตำรวจ ระยะเวลารับราชการตำรวจ 32 ปี ปัจจุบัน ตำแหน่งระดับสารวัตรป้องกันปราบปราม เคยเป็น กต.ตร.สน. สังกัดสถานีตำรวจในเขต บก.น.5 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี พักอาศัยอยู่ในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร

**2. ความคิดเห็นที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับ สถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)**

#### 2.1 ความสำคัญของ กต.ตร.สน.ต่อการบริหารงานตำรวจ

พันตำรวจโทสมมาตร แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน. มีลักษณะเป็นองค์กรที่นำประชาชนเข้ามารับฟังผลการปฏิบัติงานของตำรวจ และสิ่งที่ตำรวจจะดำเนินการต่อไป ส่วนความสำคัญในด้านการบริหารองค์กรยังไม่ปรากฏให้เห็นชัดเจน การที่ประชาชนจะให้การยอมรับในองค์กรตำรวจที่สำคัญเห็นว่า อยู่ที่การทำงานของตำรวจโดยตรง โดย กต.ตร.สน. ยังไม่มีการบริหารงานที่เป็นรูปธรรมให้เห็นมากนัก

**2.2 ระดับความรู้ความเข้าใจของ กต.ตร.สน. ข้าราชการตำรวจและประชาชนในเรื่องการบริหารงานของ กต.ตร.สน.**

พันตำรวจโทสมมาตร แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน. เป็นผู้ดำเนินการซึ่งจะทราบบทบาทในการบริหารงานของตนเองมากที่สุด

ในส่วนข้าราชการตำรวจผู้ที่จะทราบและเข้าใจการบริหารงานของ กต.ตร.สน. นั้น อยู่ทีลักษณะการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับ กต.ตร.สน. หากเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่ตามปกติโดยไม่มีส่วนร่วมในการประชุม หรือทำ กิจกรรมทางการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ก็จะไม่ทราบการบริหารงานของ กต.ตร.สน. บนสถานีตำรวจเองก็มีรูปถ่ายของ กต.ตร.สน. ติดไว้ แต่ผู้ปฏิบัติก็ยังไม่ได้ให้ความสนใจมากนัก ตำรวจบางคนก็ยังไม่ทราบว่า กต.ตร.สน. มีใครบ้าง ตำรวจบางนายทราบเฉพาะบางคน โดยเฉพาะผู้ที่ให้การสนับสนุนเงินงบประมาณในการทำกิจกรรมของ สน. อยู่บ่อยครั้งเท่านั้น สำหรับประชาชนนั้นยังมีความเข้าใจในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. น้อยที่สุด เนื่องจากยังไม่มีการประชุมสัมพัทธ์ลักษณะการบริหารงาน ผลการปฏิบัติงาน และ ให้เห็นถึงประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม

#### 2.3 การบริหารงานของ กต.ตร.สน.

พันตำรวจโทสมมาตร แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในปัจจุบัน มีลักษณะเป็นการรับฟังผลการปฏิบัติงาน และ โครงการที่ตำรวจเป็นผู้เสนอ โดยยังไม่มี

การเสนอข้อคิดเห็นหรือโครงการโดยภาคประชาชนมากนัก การบริหารงานในเรื่องอื่นๆยังไม่ มีความชัดเจน การบริหารงานที่เห็นได้เด่นชัดคือการสนับสนุน งานด้านงบประมาณในการ ดำเนินการตามโครงการต่างๆ ที่มีการเสนอ หรือร้องขอมาจากตำรวจ

## **2.4 ความแตกต่างระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นใน เขต พื้นที่ชั้นกลาง และเขตพื้นที่ชั้นนอก ของกรุงเทพมหานคร**

พันตำรวจโทสมมาตร แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน. มี การบริหารงานในการ ให้การสนับสนุนในเรื่องงบประมาณในการบริหาร โครงการต่างๆที่จัดทำขึ้นเด่นชัดมากที่สุด ส่วน การบริหารงานในด้านอื่นๆของ กต.ตร.สน. ยังไม่มีความเด่นชัด สำหรับแต่ละเขตพื้นที่ของ กทม. นั้น โดยรวมน่าจะมี การบริหารงานที่แตกต่างกันบ้างเล็กน้อย โดยสำหรับพื้นที่ชั้นนอก น่าจะมี ความแตกต่างกับพื้นที่ชั้นอื่น เนื่องจากมีพื้นที่รับผิดชอบมาก และส่วนใหญ่เป็นบ้านจัดสรร ทำให้ การให้ความร่วมมือในการงานตำรวจด้านต่างๆ น่าจะน้อยกว่าในเขตพื้นที่ชั้นใน และพื้นที่ชั้นกลาง

## **2.5 การสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.**

พันตำรวจโทสมมาตร แสดงความคิดเห็นว่า การให้การสนับสนุนการบริหารงาน ตำรวจในด้านต่างๆ เฉพาะด้านของ กต.ตร.สน. ยังไม่มีความชัดเจน แต่เป็นการสนับสนุนตาม โครงการต่างๆ ที่ตำรวจเป็นผู้เสนอเพื่อดำเนินการ และขอรับการสนับสนุนด้านงบประมาณจาก กต.ตร.สน. เท่านั้น

สำหรับการให้การสนับสนุนงานด้านต่างๆของตำรวจ น่าจะมีลักษณะ แตกต่างกัน ไปตามแต่ละเขตพื้นที่ที่ โ ดยเน้นที่การสนับสนุนด้านงบประมาณในการดำเนินการ ซึ่งเป็นการ บริหารงานของหนึ่งในด้านการบริหาร

## **2.6 ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงานของและการสนับสนุนงานตำรวจด้าน ต่างๆของ กต.ตร.สน.**

พันตำรวจโทสมมาตร แสดงความคิดเห็นว่า มีความสัมพันธ์กัน ในลักษณะที่ว่า ถ้า กต.ตร.สน. มีการแสดงออกในการบริหารงานที่ชัดเจน ก็จะสามารถสนับสนุนงานตำรวจในด้าน ต่างๆได้อย่างดีตามไปด้วย

## **3.ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของ กต.ตร.สน.**

พันตำรวจโทสมมาตร แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน. ภาคประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่ จะเป็นผู้มีฐานะทางเศรษฐกิจ เป็นเจ้าของธุรกิจขนาดใหญ่ ไม่ค่อยมีเวลาในการดำเนินการของ กต.ตร.สน. แม้ว่าการประชุม กต.ตร.สน. จะดำเนินการจัดขึ้นเพียงเดือนละ 1 ครั้ง หรือบางเดือน ก็ไม่ได้จัดประชุม กต.ตร.สน. ก็ยังไม่ค่อยมีเวลาในการร่วมประชุม ให้ข้อเสนอแนะ และ กต.ตร. สน. ภาคประชาชน ผู้ที่ได้เข้าร่วมประชุมส่วนใหญ่ ก็เพียงรับฟังผลการปฏิบัติงาน และโครงการที่

ตำรวจเป็นผู้เสนอในที่ประชุมเท่านั้น สำหรับ กต.ตร.สน. ภาคข้าราชการตำรวจก็เป็นผู้บริหารที่รับผิดชอบโดยในการบริหารงานอยู่แล้ว การบริหารงานของ กต.ตร.สน. จะเด่นชัดขึ้นโดยการดำเนินการในส่วนของ กต.ตร.สน. ภาคประชาชน ซึ่งยังไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร

#### **4.การปรับปรุง พัฒนาการบริหารงานของ กต.ตร.สน.**

พันตำรวจโทสมมาตร แสดงความคิดเห็นว่า การให้ กต.ตร.สน. มีการบริหารงานในการพิจารณาความดีความชอบที่เป็นรูปธรรม และมีความชัดเจน จะทำให้ข้าราชการตำรวจหันมาสนใจในการปฏิบัติงานของ กต.ตร.สน. มากขึ้น และผู้ที่จะมีปฏิบัติหน้าที่เป็น กต.ตร.สน. ก็จะต้องมีพัฒนาและมีความใส่ใจในอำนาจหน้าที่ และการบริหารงานของตน

### **กรณีศึกษาที่ 8**

ร้อยตำรวจเอกปรัชญา (นามสมมุติ)

#### **1.ข้อมูลส่วนบุคคล**

เพศชาย อายุ 30 ปี อาชีพรับราชการตำรวจ ระยะเวลาการรับราชการตำรวจ 8 ปี ปัจจุบันดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวน(สบ1) และเข้าร่วมกิจกรรมที่ กต.ตร.สน. ได้เคย จัดขึ้น ปัจจุบันสังกัดสถานีตำรวจในเขต บก.น.2 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ปัจจุบันพักอาศัยอยู่ใน เขตพื้นที่ กรุงเทพมหานคร

**2.ความคิดเห็นที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)**

##### **2.1 ความสำคัญของ กต.ตร.สน.ต่อการบริหารงานตำรวจ**

ร้อยตำรวจเอกปรัชญา แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน. มีความสำคัญกับการบริหารงานตำรวจ โดยเฉพาะจะมีความสำคัญกับประชาชน เป็นองค์กรที่ประชาชนจะได้มีส่วนร่วมในองค์กรภาครัฐ และได้ตรวจสอบการปฏิบัติงานของตำรวจเพื่อประโยชน์ของประชาชนในพื้นที่

**2.2 ระดับความรู้ความเข้าใจของ กต.ตร.สน. ข้าราชการตำรวจและประชาชนในเรื่องการบริหารงานของ กต.ตร.สน.**

ร้อยตำรวจเอกปรัชญา แสดงความคิดเห็นว่า ไม่แน่ใจว่า กต.ตร.สน. จะมีความเข้าใจการบริหารงานของตนเองมากนักน้อยเพียงใด แต่สำหรับตำรวจ และประชาชน แล้วมีความเข้าใจในการบริหารงานที่แท้จริงของ กต.ตร.สน. ในระดับ น้อย เนื่องจากขาดการประชาสัมพันธ์ และการแสดงออกในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ที่ชัดเจน มีเฉพาะผู้ที่เกี่ยวข้องเท่านั้นที่มีความเข้าใจอย่างถูกต้อง แต่ในส่วนของผู้ที่ไม่เกี่ยวข้องจะยังขาดความรู้ความเข้าใจที่แท้จริง จะรู้เฉพาะ

ในส่วนที่ตนได้สัมผัสเท่านั้น เช่น การที่ กต.ตร.สน. ให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดกิจกรรมต่างๆ ทั้งที่ตนเคยเข้าร่วมกิจกรรม และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมนั้นๆ

### 2.3 การบริหารงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกปรัชญา แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในปัจจุบันยังไม่มี ความชัดเจน ซึ่งเป็นปัญหาจากตัวบุคคลที่มาเป็น กต.ตร.สน. แสดงออกในการบริหารงานของตนอย่างไม่มี ความชัดเจนว่าตนเองมีบทบาท และอำนาจ หน้าที่ทำอะไรบ้าง ตำรวจและประชาชนจึงไม่ได้ทราบว่า กต.ตร.สน. มีลักษณะการบริหารงานที่แท้จริงอย่างไรบ้าง

### 2.4 ความแตกต่างระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ชั้นใน เขตพื้นที่ชั้นกลาง และเขตพื้นที่ชั้นนอก ของกรุงเทพมหานคร

ร้อยตำรวจเอกปรัชญา แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ที่เห็นเป็นอยู่ในปัจจุบัน มีการแสดงออกในรูปแบบของ ผู้ให้การสนับสนุนงานตำรวจในด้านการเงิน โดยตำรวจจะดำเนินการจัดกิจกรรมอะไร หากไม่มีงบประมาณในส่วน ของทางราชการสนับสนุน ก็จะขอความร่วมมือ กต.ตร.สน. ซึ่งเป็นผู้มีฐานะทางการเงินให้ช่วยออกเงินในการดำเนินการนั้นๆ

สำหรับความแตกต่างในเรื่องเขตพื้นที่ของ กรุงเทพมหานครนั้น เห็นว่าไม่น่าจะมี ส่วนสัมพันธ์กับการบริหารงานของ กต.ตร.สน. มากนัก โดยการบริหารงานของ กต.ตร.สน. นั้น เห็นว่าน่าจะขึ้นอยู่กับ ตัวหัวหน้าสถานีตำรวจซึ่งเป็นประธาน กต.ตร.สน. และตัว กต.ตร.สน. เองว่ามีความสนใจในปัญหาของประชาชน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ของตนเองมากน้อยแค่ไหน การบริหารงานในแต่ละเขตพื้นที่จึงไม่แตกต่างกัน

### 2.5 การสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกปรัชญา แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน. สามารถให้การสนับสนุนงานตำรวจที่เด่นชัดที่สุด จะเป็นเรื่องงานด้านชุมชนสัมพันธ์ ซึ่งเป็นงานในส่วน ของป้องกันปราบปราม โดยมีการให้การสนับสนุนในลักษณะการช่วยประสานงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและ ชุมชนให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ สำหรับงานด้านอื่นๆนั้น ไม่เห็นมีความเด่นชัด

ในเรื่องเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร ไม่น่าจะมีส่วนสัมพันธ์กับการให้การสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. แต่ละพื้นที่น่าจะเหมือนกัน เพราะงานตำรวจมีลักษณะเช่นเดียวกันในทุกพื้นที่

## 2.6 ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงานของการสนับสนุนงานตำรวจด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกปรัชญา แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. มีลักษณะเป็นการให้การสนับสนุนงานตำรวจในด้านการเงินเป็นส่วนใหญ่ ในด้านอื่นๆ ยัง ไม่มีความชัดเจนเท่าใดนัก

### 3.ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกปรัชญา แสดงความคิดเห็นว่า ปัญหาอุปสรรคสำคัญของการดำเนินงานของ กต.ตร.สน. ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าอยู่ที่กระบวนการในการสรรหา กต.ตร.สน. ซึ่งไม่ได้นำประชาชนในพื้นที่ที่เป็นตัวแทนประชาชนเข้ามาเป็น กต.ตร.สน. ทำให้วัตถุประสงค์ของการจัดตั้ง กต.ตร.สน. ไม่ประสบความสำเร็จ ปัญหาต่างๆของประชาชนก็เลยไม่ถูกแก้ไขตามวัตถุประสงค์ของ กต.ตร.สน. เนื่องจากผู้มาเป็น กต.ตร.สน. ส่วนใหญ่เป็นผู้มีฐานะทางเศรษฐกิจ แม้ว่าจะเป็นที่ยอมรับของประชาชนและประชาชนรู้จัก แต่ก็ไม่มีความใกล้ชิดกับประชาชน มีลักษณะทำธุรกิจของตนเพื่อแสวงหากำไร ไม่ได้ตั้งใจที่จะทำงานเพื่อประชาชน รูปแบบของ กต.ตร.สน. ที่แสดงออกมาให้เห็นจึงเป็นการให้การสนับสนุนในเรื่องการเงินเป็นส่วนใหญ่ การนำปัญหา ของประชาชนมาเสนอเพื่อหาทางแก้ไขมีน้อยมากหรือไม่เลย

ผู้ดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน. ในปัจจุบันยังคิดที่จะเข้ามาเป็นพวกพ้องกับตำรวจ เพื่อจะได้รับการปฏิบัติที่ดีต่อตนเอง และพวกพ้องของตน กต.ตร.สน. จึงมีลักษณะเป็นองค์กรที่พึ่งพาอาศัยซึ่งกันและกัน โดย กต.ตร.สน. ภาคประชาชน สนับสนุนด้านการเงินให้แก่ตำรวจ ส่วนตำรวจเองก็ให้การดูแลหรือปฏิบัติต่อ กต.ตร.สน. เป็นพิเศษ อาจรวมไปถึงการช่วยเหลือวิ่งเต้นคดีหรือขอผ่อนผันการปฏิบัติฝ่าฝืนกฎหมาย

### 4.การปรับปรุง พัฒนาการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

ร้อยตำรวจเอกปรัชญา แสดงความคิดเห็นว่า ในการแก้ไขและพัฒนาปรับปรุงการบริหารงานของ กต.ตร.สน. นั้น ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า ควรเริ่มที่การปรับปรุงระบบการสรรหา กต.ตร.สน. ที่เปิดโอกาสให้คนในพื้นที่ซึ่งเป็นผู้ที่รับรู้ปัญหาและประสบปัญหาต่างๆร่วมกัน ประชาชนในพื้นที่เข้ามาเป็น กต.ตร.สน. หรือให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการคัดเลือก กต.ตร.สน. ด้วยวิธีการต่างๆ อาจนำผู้ที่ได้รับการคัดเลือกด้วยระบบอื่นอยู่แล้ว เช่น สส. สก. หรือ สข. เข้ามาเป็น กต.ตร.สน. ส่วนหนึ่งก็ได้

## กรณีศึกษาที่ 9

ดาบตำรวจชาติชาย (นามสมมุติ)

### 1. ข้อมูลส่วนบุคคล

เพศชาย อายุ 44 ปี อาชีพรับราชการตำรวจ ระยะเวลารับราชการตำรวจ 20 ปี ปัจจุบันดำรงตำแหน่งระดับผู้บังคับบัญชาป้องกันปราบปราม ทำหน้าที่ตำรวจมวลชนสัมพันธ์ และเป็นคณะทำงานของ กต.ตร.สน. ปัจจุบันสังกัดสถานีตำรวจในเขต บก.น.1 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี พักอาศัยอยู่ในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร

**2. ความคิดเห็นที่มีต่อคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)**

#### 2.1 ความสำคัญของ กต.ตร.สน.ต่อการบริหารงานตำรวจ

ดาบตำรวจชาติชาย แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน. มีความสำคัญต่อการดำรงอยู่ หากมีการบริหารงานตามบทบาทอำนาจหน้าที่อย่างเต็มที่ แต่ในปัจจุบันมีแค่ ในระดับหนึ่งเท่านั้น เนื่องจากการแสดงออกในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในปัจจุบันยังไม่เต็มที่ตามลักษณะในการบริหารงานที่กำหนดไว้ และ กต.ตร.สน. ยังไม่เข้าใจในบทบาท อำนาจหน้าที่ ในการบริหารงานของตนเองอย่างชัดเจน แต่ถ้ามีการพัฒนาปรับปรุงลักษณะในการบริหารงาน หรือความเข้าใจในการบริหารงานของตนเองมากยิ่งขึ้น ก็จะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารงานตำรวจให้เป็นที่ยอมรับของประชาชนอย่างมาก

**2.2 ระดับความรู้ความเข้าใจของ กต.ตร.สน. ข้าราชการตำรวจ และประชาชน ในเรื่องการบริหารงานของ กต.ตร.สน.**

ดาบตำรวจชาติชาย แสดงความคิดเห็นว่า ระดับความรู้ความเข้าใจในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในแต่ละกลุ่มมีความแตกต่างกัน ในส่วนของ กต.ตร.สน. เอง แม้ว่าจะเป็นกลุ่มที่มีความเข้าใจในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. มากที่สุด แต่ก็มีส่วนที่มีความเข้าใจไม่ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ดังที่กล่าวไว้ข้างต้น

สำหรับ ตำรวจนั้นจะมีความเข้าใจในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ก็เฉพาะผู้ที่มีส่วนร่วมในกิจกรรม หรือเกี่ยวข้องกับ กต.ตร.สน. โดยตรงเท่านั้น หากผู้ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้อง และไม่สนใจก็จะไม่ทราบถึงบทบาท อำนาจหน้าที่ และลักษณะการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

สำหรับ ประชาชน มีส่วนน้อยที่จะทราบและเข้าใจการบริหารงานของ กต.ตร.สน. อาจจะเนื่องมาจากการขาดการประชาสัมพันธ์ และประกอบกับการที่ กต.ตร.สน. ไม่ได้เป็นตัวแทนของประชาชนในพื้นที่อย่างแท้จริง เกิดมาจากการคัดเลือกของคณะกรรมการสรรหาที่เน้นการเลือกผู้ที่มีฐานะร่ำรวย โดยเน้นในการให้การสนับสนุนด้านเงินในการดำเนินกิจกรรมของ สน.

### 2.3 การบริหารงานของ กต.ตร.สน.

ดาบตำรวจชาติชาย แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ยังไม่มีความชัดเจน เนื่องจากความเข้าใจในการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ที่ยังสับสนอยู่ บางส่วนคิดว่า กต.ตร.สน. มีหน้าที่สนับสนุนด้านงบประมาณให้แก่ตำรวจ หรือต้องคอยจ่ายเงินเท่านั้น และตำรวจเองก็เห็นความสำคัญในส่วนที่ กต.ตร.สน. มาเป็นผู้ให้การสนับสนุนในเรื่องเงินในการดำเนินกิจกรรมเท่านั้น ซึ่งไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของการมีส่วนร่วมของประชาชน ที่ต้องการรับฟังปัญหาจากประชาชน แม้จะเป็นผู้ที่ไม่มีฐานะทางการเงินร่ำรวย แต่หากสามารถรับรู้ปัญหา และเป็นตัวแทนของประชาชนในการนำปัญหาต่างๆของชุมชนเข้ามาให้ตำรวจรับรู้ และร่วมช่วยกันแก้ไขปัญหาก็คงสามารถปฏิบัติหน้าที่เป็น กต.ตร.สน. ได้

### 2.4 ความแตกต่างระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ต่างกัน

ดาบตำรวจชาติชาย แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในแต่ละเขตพื้นที่ของกรุงเทพฯ ไม่น่าจะมีความแตกต่างกัน แต่ที่แตกต่างอย่างเห็นได้ชัดน่าจะเป็นเรื่องคุณสมบัติของประชาชนหรือตัวแทนประชาชนที่เข้ามาดำรงตำแหน่ง กต.ตร.สน.

### 2.5 การสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.

ดาบตำรวจชาติชาย แสดงความคิดเห็นว่า กต.ตร.สน.สามารถให้การสนับสนุนในด้านป้องกันปราบปราม และจราจร ได้มากเหมือนกันในทุกพื้นที่ โดยรูปแบบการให้การสนับสนุนด้านป้องกันปราบปราม เป็นลักษณะของตำรวจชุมชน หรือตำรวจบ้าน โดยการจัดพื้นที่ให้ประชาชนในพื้นที่ดูแลชุมชนของตนเอง และตำรวจออกมาเป็นผู้ให้การสนับสนุนอีกทีหนึ่ง ซึ่งส่งผลในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมได้ดี

สำหรับงานด้านจราจร การให้การสนับสนุนของ กต.ตร.สน. ออกมาในลักษณะการให้ข้อมูลข่าวสาร หรือถ่ายทอดปัญหาและความต้องการของชุมชนได้มาก ว่ามีปัญหาเกิดขึ้นในการใช้ทางสาธารณะหรือทางเท้าในชุมชนอย่างไร

### 2.6 ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงาน และการสนับสนุนงานตำรวจด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.

ดาบตำรวจชาติชาย แสดงความคิดเห็นว่า มีความสัมพันธ์กันในลักษณะที่มีความสอดคล้องกันระหว่างการบริหารงานกับการสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆ

### 3. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของ กต.ตร.สน.

ดาบตำรวจชาติชาย แสดงความคิดเห็นว่า ปัญหาที่สำคัญในการดำเนินงานของ กต.ตร.สน. คือการไม่เข้าใจการบริหารงาน และบทบาท อำนาจหน้าที่ของตนเอง รวมถึงการแสดง ออกในการ

บริหารงานของตนไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของการจัดตั้ง กต.ตร.สน. เพื่อมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามการบริหารงานตำรวจ ทำให้ กต.ตร.สน. แสดงออกในการบริหารงานออกมาในลักษณะหน่วยสนับสนุนเงินในการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ให้แก่ตำรวจ และก็ถูกตำรวจ และประชาชนมองว่าเป็นเช่นนั้น การปฏิบัติต่อๆ มาจึงเป็นไปในลักษณะดังกล่าว ว่า กต.ตร.สน. ต้องเป็นผู้มีฐานะทางการเงิน สามารถให้การสนับสนุนกิจการตำรวจได้ ผู้ที่มีความตั้งใจทำงานบางส่วนจึงไม่ได้รับการสนับสนุนเข้ามาเป็น กต.ตร.สน.

#### 4.การปรับปรุง พัฒนาการบริหารงานของ กต.ตร.สน.

ดาบตำรวจชาติชาย แสดงความคิดเห็นว่า เจตนารมณ์ของการจัดตั้ง กต.ตร.สน. นั้นก็เพื่อให้ประชาชนในชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการนำเสนอปัญหา และร่วมแก้ไขปัญหานำความต้องการของชุมชนเข้ามาเสนอให้ตำรวจร่วมแก้ไข ปัญหาต่างๆ อาจไม่ใช่เฉพาะในอำนาจหน้าที่ของตำรวจเท่านั้น

ตำรวจเป็นหน่วยงานที่สนับสนุนการพัฒนาประเทศในด้านต่างๆ ได้หลายด้าน แต่ปัญหาของชุมชนก็ไม่สามารถแก้ไขได้ด้วยตำรวจเท่านั้น จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของหน่วยงานรัฐภาคอื่นๆ อีก เช่น สำนักงานเขต

เมื่อเจตนารมณ์ ต้องการที่จะให้ประชาชนในชุมชน เข้ามามีส่วนร่วมและแก้ไขปัญหานี้ทางปฏิบัติควรนำ สส. สข. และ สก. หรือตัวแทนมาเป็น กต.ตร.สน. เพื่อร่วมรับฟังปัญหา อันจะเป็นการส่งเสริมการบริหารงานของ กต.ตร.สน. ในภาพของการแก้ไขปัญหและพัฒนาอย่างแท้จริง โดยมีตำรวจเป็นองค์กรกลางในการประสานงานและให้การสนับสนุน ที่จะนำความต้องการและปัญหาของคนในชุมชนเข้ามาเพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหาก็ถูกต้องตรงกับสภาพที่เป็นจริง

ส่วนหนึ่ง สส. สข. หรือ สก. โดยภาพเป็นตัวแทนประชาชนในระดับที่สูงกว่าชุมชนอยู่แล้ว การเข้ามารับฟังปัญหาของชุมชนในลักษณะของ กต.ตร.สน. ก็จะสามารถรับรู้ปัญหาได้มากขึ้น อีกทั้งการผลักดันงบประมาณในการดำเนินงานที่เป็นรูปแบบ บุคคลซึ่งเป็นตัวแทนประชาชนเหล่านี้ก็สามารถนำไปกำหนดเป็นแผนงาน และให้การสนับสนุนได้ เช่น ชุมชนต้องการให้มีการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะในบริเวณที่เปลี่ยว จุดล่อแหลมต่างๆ ที่อาจเกิดอาชญากรรมได้ง่าย หรือต้องการป้อมยามตำรวจเพิ่มเติมเพื่อบริการประชาชน ก็สามารถจัดทำงบประมาณในการสนับสนุนได้ ไม่จำเป็นต้องให้ กต.ตร.สน. เป็นผู้ออกเงินเอง จัดทำในรูปงบประมาณของส่วนราชการ ที่นำเงินของประชาชนไปใช้ให้เงินประโยชน์และตรงกับความต้องการของประชาชนมากที่สุด

จากการสัมภาษณ์กรณีศึกษา จากกลุ่มตัวอย่างเขตกองบังคับการตำรวจนครบาลละ 1 กรณีศึกษา ทั้งหมด 9 กรณีศึกษา สรุปเป็นตารางและอภิปรายผลได้ดังนี้ คือ



**ตารางที่ 39** แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์ที่แสดงความคิดเห็นต่อความสำคัญของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.) ในการบริหารงานตำรวจ

ข้อความ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.กต.ตร.สน.มีความสำคัญในการบริหารงานตำรวจ	7	77.78
2.กต.ตร.สน.ไม่มีความสำคัญในการบริหารงานตำรวจ	2	22.22
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100</b>

1.จากตารางที่ 39 กลุ่มตัวอย่างที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่า กต.ตร.สน. มีความสำคัญในการบริหารงานตำรวจ มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 เห็นว่าไม่มีความสำคัญต่อการบริหารงานตำรวจ มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22

**ตารางที่ 40** แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์ที่แสดงความเห็นต่อการบริหารงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

ข้อความ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ของ กทม. ที่ต่างกัน มีการบริหารงานในการทำงานแตกต่างกัน	6	66.67
2.กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ของ กทม. ที่ต่างกันมีการบริหารงานในการทำงานไม่แตกต่างกัน	3	33.33
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100</b>

2.จากตารางที่ 40 กลุ่มตัวอย่างที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่า กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ของ กทม. ที่แตกต่างกันมีการบริหารงานในการทำงานแตกต่างกัน มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 และในเขตพื้นที่ของ กทม. ที่แตกต่างกัน มีการบริหารงานในการทำงานไม่แตกต่างกัน มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33

**ตารางที่ 41** แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์ที่แสดงความเห็นต่อการให้การสนับสนุนงานตำรวจด้านต่างๆ ของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ (กต.ตร.สน.)

ข้อความ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ของ กทม. ที่ต่างกัน สามารถให้การสนับสนุนงานตำรวจได้แตกต่างกัน	7	77.78
2.กต.ตร.สน. ในเขตพื้นที่ของ กทม. ที่ต่างกัน สามารถให้การสนับสนุนงานตำรวจไม่แตกต่างกัน	2	22.22
รวม	9	100

3.จากตารางที่ 41 กลุ่มตัวอย่างที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่า กต.ตร.สน.ในเขตพื้นที่ของ กทม. ที่แตกต่างกันสามารถให้การสนับสนุนงานตำรวจได้แตกต่างกัน มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 และในเขตพื้นที่ของ กทม. ที่ต่างกัน สามารถให้การสนับสนุนงานตำรวจได้แตกต่างกัน มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22

**ตารางที่ 42** แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์ที่แสดงความเห็นต่อความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงานของ กต.ตร.สน. กับ การให้การสนับสนุนงานตำรวจในด้านต่างๆของ กต.ตร.สน.

ข้อความ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.การบริหารงานของ กต.ตร.สน. มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน.	9	100.00
2.การบริหารงานของ กต.ตร.สน. ไม่มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน.	0	0.00
รวม	9	100

4.จากตารางที่ 42 กลุ่มตัวอย่างที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าการบริหารงานของ กต.ตร.สน. มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนงานตำรวจของ กต.ตร.สน. คิดเป็นร้อยละ 100