

## บทที่ 4

### การวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องบทบาทของรัฐบาลในการกำกับสื่อมวลชนและการตอบสนองของสื่อมวลชนนี้ เป็นการศึกษาและวิเคราะห์จากการสัมภาษณ์ โดยกลุ่มตัวอย่างในการศึกษา ได้แก่ บรรณาธิการข่าว ผู้รายงานข่าว และผู้ประกาศข่าวจากสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง 3 และสถานีวิทยุโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 โดยได้แบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

#### 4.1 บทบาทของรัฐบาลในการกำกับสื่อมวลชน

บทบาทของรัฐบาลในการกำกับสื่อมวลชนตามกรอบแนวคิดในการศึกษา แบ่งออกเป็นการกำกับด้วยกฎหมาย และการกำกับที่นอกเหนือจากกฎหมาย ทั้งในรูปแบบการห้ามถ่ายทอด (Ban) การตรวจสอบเนื้อหา (Censor) และการวิ่งเต้นโน้มน้าว (Lobby)

##### 4.1.1 การกำกับด้วยกฎหมาย

จากการสัมภาษณ์พบว่า การกำกับสื่อมวลชนด้วยกฎหมายไม่ได้เกิดจากการบังคับใช้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 หรือพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 แต่อย่างใด

นายสมโภชน์ ไตรรักษา ผู้ช่วยหัวหน้ากองบรรณาธิการ ผู้รายงานข่าว และผู้ประกาศของสถานีวิทยุโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 กล่าวว่า “รัฐธรรมนูญให้อิสระเต็มที่อยู่แล้ว แต่การกำกับด้วยกฎหมายโดยปกติจะเกิดขึ้นในช่วงภาวะคับขัน โดยการประกาศใช้พระราชกำหนดสถานการณ์ฉุกเฉิน ซึ่งมันมีเงื่อนไขของกฎหมายอยู่ เช่น พระราชบัญญัติความมั่นคงไม่สามารถตรวจสอบเนื้อหาได้ พระราชกำหนดฉุกเฉินทำได้ เป็นต้น ผู้บริหารบ้านเมืองสามารถมาติดตามตรวจสอบเนื้อหาการนำเสนอข้อมูลข่าวสารของสื่อมวลชน เพื่อที่จะควบคุมให้บ้านเมืองกลับมาสู่สถานการณ์ปกติโดยเร็ว สื่อมวลชนทุกชนิดอยู่ภายใต้ข้อจำกัดนี้ ปฏิเสธไม่ได้” (สมโภชน์ ไตรรักษา, สัมภาษณ์, 2555)

นอกจากนี้ นายศุภโชค โอภาสะคุณ ผู้ประกาศ และผู้สื่อข่าวของสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง 3 ได้ให้ความเห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ทั้งฉบับ พ.ศ. 2540 และ 2550 ไม่ได้มีผลกระทบต่อการทำงานใดใดของสื่อมวลชน เพราะเขียนไว้เป็นกรอบกว้างๆ เท่านั้น ผลกระทบที่มีเป็นผลกระทบต่อภาคประชาชน (ศุภโชค โอภาสะคุณ, สัมภาษณ์, 2555)

เพราะฉะนั้น การกำกับสื่อมวลชนด้วยกฎหมายในขณะที่บ้านเมืองอยู่ในสถานการณ์ปกติ ไร้ซึ่งเหตุการณ์ไม่สงบ เป็นสิ่งที่ไม่ควรเกิดขึ้น เนื่องจากจะขัดต่อกฎหมายสูงสุดของประเทศที่ให้สิทธิเสรีภาพกับสื่อมวลชนทุกแขนงอย่างเต็มที่

#### 4.1.2 การกำกับที่นอกเหนือจากกฎหมาย

##### 4.1.2.1 การห้ามถ่ายทอด (Ban)

นายสมโภชน์ ไตรรักษา ผู้ช่วยหัวหน้ากองบรรณาธิการ ผู้รายงานข่าว และผู้ประกาศของสถานีวิทยุโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 ได้กล่าวถึงการกำกับที่นอกเหนือจากกฎหมายภายใต้รัฐบาลปัจจุบันนี้ในอีกลักษณะหนึ่งดังนี้:

“สถานีของเราถูกแทรกแซงโดยการห้ามไม่ให้คนของเราไปทำหน้าที่ TV Pool ซึ่งหมายถึงโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย กล่าวคือ ไปในฐานะสื่อมวลชนของประเทศ ในกรณีนี้คือ ทีมข่าวการเมืองของเราจะไปทำข่าวการประชุมสุดยอดผู้นำ ASEAN ที่กัมพูชา ครั้งนั้นแทบทุกสถานีส่งทีมไปทำข่าว 2 ทีม ซึ่งเป็นเรื่องปกติ คือส่งทีมล่วงหน้าและทีมตามคณะนายกรัฐมนตรี แต่มีทีมหนึ่งของเราถูก Ban ไม่ใช่ห้ามไม่ให้ออกอากาศ แต่ห้ามไม่ให้ไปทำข่าว รัฐบาลทำเช่นนี้ด้วยกลวิธีที่แยบยลมาก เหตุการณ์นี้เกิดหลังจากการที่นักข่าวท่านนี้ไปสัมภาษณ์ ท่านนายกรัฐมนตรี หลังการสัมภาษณ์ทางรัฐบาลมีการต่อสายถึงผู้บริหารสถานี เรื่องนี้มีการเผยแพร่ข่าวอย่างถูกต้องเลย ทุกคนรับรู้ว่าการประสานงานขอให้ยับยั้งทีมข่าวนี้จากการไปทำข่าวที่กัมพูชา ตัวผมเองได้ขอร้องกับผู้บริหารสถานีว่าอย่าทำตามที่รัฐบาลเรียกร้องเลย และผู้บริหารก็เห็นสมควรเช่นนั้น แต่สุดท้าย หลังจากที่ออกเดินทางไปแล้ว ก็ยังมีคำสั่งขั้นสุดท้ายให้ตัดทีมข่าวทีมนี้ออกไปอีกครั้ง ให้เหลือของสถานีเราเพียงทีมเดียว โดยเป็นคำสั่งจากรัฐบาล กัมพูชา ให้เหตุผลว่ามีข้อจำกัดในการรักษาความปลอดภัยและการอำนวยความสะดวก ในฐานะสมาชิกของ TV Pool เราต้องปฏิบัติตาม แต่ตัวผมเองไม่ยอมรับกับการกำกับตรงนี้เท่าไร ถ้ารัฐบาลกัมพูชาอ้างว่าติดขัดในเรื่องจำนวนทีมข่าว แล้วทำไมโทรทัศน์สถานีอื่นที่ไปจึงไม่โดนตัดออก Cable TV ก็ไป สื่อสิ่งพิมพ์ก็ไป ไปกันได้ครบ และไม่มีใครอื่นถูกตัดออกจากคณะเดินทางเลย

ทำไมจำเพาะต้องเป็นทีมนี้เท่านั้น ซึ่งคำถามที่ตามมาอีกก็คือ ทำไมรัฐบาลกัมพูชาจึงตัดทีมข่าวที่ถูกส่งไปในฐานะสื่อมวลชนของประเทศ ผมอยู่ในวงการนี้มา 21 ปี ผมไม่เคยถูกตัดออกจากการทำงานข่าวเมื่ออยู่ในฐานะสื่อมวลชนของประเทศเลย กรณีนี้ไม่เกี่ยวกับสถานการณ์พิเศษที่ต้องกำกับกันเป็นพิเศษด้วย จนถึงทุกวันนี้รัฐบาลก็ไม่สามารถตอบคำถามได้ว่าทำไมทำไปนั้นเพื่ออะไร” (สมโภชน์ ไตรรักษา, สัมภาษณ์, 2555)

ในขณะเดียวกัน นางทิพย์วัลย์ ว่องวรการวิทย์ ผู้ช่วยหัวหน้ากองบรรณาธิการของสถานีวิทยุโทรทัศน์สีทองทัพบกช่อง 7 รับผิดชอบการทำงานสื่อบุข่าว ได้กล่าวเสริมในประเด็นการนำเสนอข้อมูลข่าวสารของสถานีว่า งานสื่อบุข่าพิเศษทุกชิ้นไม่เคยโดนห้ามถ่ายทอด เพราะสถานีวิทยุโทรทัศน์สีทองทัพบกช่อง 7 มีระดับการกลั่นกรองในสายงานที่ชัดเจน บรรณาธิการข่าวจะเป็นผู้ตรวจคัดเลือกเรื่องที่จะนำเสนอ นอกจากนี้ ยังมีการนำเสนอเรื่องเหล่านั้นในที่ประชุมอีกครั้งหนึ่งซึ่งจะเป็นกลุ่มบรรณาธิการข่าวทั้งหมดเป็นผู้พิจารณา ก่อนที่จะส่งคนออกไปทำข่าว กล่าวคือ สถานีวิทยุโทรทัศน์สีทองทัพบกช่อง 7 จะไม่มีการส่งทีมข่าวไปหว่าน หมายถึง การออกไปทำข่าวก่อนแล้วกลับมาเลือกทีหลังว่าข่าวใดจะได้ออกอากาศ ส่วนการกำกับจากรัฐบาลนั้น มักจะไม่มีมาเป็นลายลักษณ์อักษรอยู่แล้ว ยกเว้นว่าจะเป็นเรื่องสำคัญและส่งผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้าง เช่น กรณีการนำเสนอข้อมูลข่าวสารเรื่องความรุนแรงในจังหวัดชายแดนภาคใต้ จะมีการขอความร่วมมือไม่นำเสนอภาพความรุนแรงออกอากาศ เช่นนี้จะเป็นรูปแบบของจดหมาย เป็นต้น (ทิพย์วัลย์ ว่องวรการวิทย์, สัมภาษณ์, 2555)

#### 4.1.2.2 การตรวจสอบเนื้อหา (Censor)

นายนพดล ทิพย์วาน บรรณาธิการข่าวการเมืองของสถานีวิทยุโทรทัศน์สีทองทัพบกช่อง 7 กล่าวว่า เขายังไม่เห็นการกำกับสื่อมวลชนของรัฐบาลนี้ โดยสามารถวิจารณ์ได้เลยว่ารัฐบาลนี้กำกับสื่อมวลชนไม่เป็น และถ้ารัฐบาลนี้มีความสามารถพอที่จะกำกับสื่อมวลชนได้จริงก็คงไม่โดนวิพากษ์วิจารณ์ขนาดนี้ แต่จากประสบการณ์ของเขาในวงการข่าวการเมืองมา 20 ปี โดยปกติจะมีการกำกับอยู่ตลอดทุกยุคทุกสมัย จะด้วยการโทรศัพท์ติดต่อมาวิงวอนโน้มน้าว จะด้วยการกดดันทางธุรกิจ เช่น ตัดโฆษณา เป็นต้น หรือจะด้วยการส่งตัวแทนมานั่งดูการติดต่อ นั่งเลือกว่าภาพไหนออกอากาศได้ออกอากาศไม่ได้ ล้วนแต่เป็นเรื่องที่ไม่น่าแปลกใจหากรัฐบาลใดจะกระทำขนาดรัฐบาลที่พูดกันว่าโปร่งใสหนักหนายังมีการกำกับสื่อมวลชนที่นอกเหนือจากกฎหมาย แม้จะเป็นรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งก็ยังมีกำกับสื่อมวลชนกันมาจนเป็นเรื่องธรรมดา รัฐบาลที่ไม่ได้มาจากการเลือกตั้งก็ยังมีกำกับสื่อมวลชนอย่างแน่นนอน (นพดล ทิพย์วาน, สัมภาษณ์, 2555)

#### 4.1.2.3 การวิ่งเต้นโน้มน้าว (Lobby)

สำหรับการวิ่งเต้นโน้มน้าว (Lobby) จะสามารถเห็นได้จากกรณีการห้ามถ่ายทอด ข้างต้น เพราะจากการให้สัมภาษณ์ของนายสมโภชน์ ไตรรักษา ผู้ช่วยหัวหน้ากองบรรณาธิการ ผู้รายงานข่าว และผู้ประกาศของสถานีวิทยุโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 ได้ระบุเป็นนัยว่า รัฐบาล กำกับสถานีไม่ให้ถ่ายทอดเนื่องมาจากอคติต่อตัวบุคคล ซึ่งรัฐบาลได้พยายามวิ่งเต้นโน้มน้าว (Lobby) ให้บุคคลนี้ไม่ต้องมารายงานข่าวอีก แต่สถานีไม่ได้ตอบสนองในเรื่องนี้ จึงได้มีการเพิ่ม มาตรการ ตัดการปฏิบัติหน้าที่ของทีมข่าวที่มีบุคคลนี้ออกไปทั้งทีม

การสัมภาษณ์ส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องกับการกำกับที่นอกเหนือจากกฎหมาย มีดังนี้:

นางสาวกรรวิ รัญญะตุลย์ บรรณาธิการข่าวการเมืองของสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสี ช่อง 3 และเลขาธิการสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย กล่าวถึงการกำกับสื่อมวลชนที่ นอกเหนือจากกฎหมายที่ทางสถานีประสบมาดังนี้:

“การกำกับนั้นมีมาตลอดทุกรัฐบาล แต่ไม่ใช่ในเรื่องที่คอขาดบาดตายหรือร้ายแรงอะไร มักจะเป็นเรื่องสถานการณ์ปะทะคารมกันเสียมากกว่า ซึ่งข่าวแบบนี้เป็นสถานการณ์ปัจจุบันทันด่วน ยิ่งเราไม่ทันหรือกลัว เพราะเราออกอากาศเร็ว การกำกับหรือการขอความร่วมมือเหล่านี้จะไม่มี หลักฐานเป็นลายลักษณ์อักษร แต่ในส่วนของรัฐบาลนี้ก็กลับไม่มีอะไรเป็นพิเศษ ด้วยความที่ สถานการณ์ของรัฐบาลค่อนข้างราบเรียบกว่ารัฐบาลชุดก่อนๆ และในเชิงโครงสร้างของสื่อมวลชน มันมีลำดับชั้นอยู่ด้วย มีสมท. มีสทท. 11 ซึ่งรัฐบาลไม่ได้มากำกับอะไร แต่คงเรียกได้ว่าเป็น ประเภท ‘มองหน้าก็รู้ใจ’ เพราะถึงอย่างไรตามโครงสร้างแล้ว สื่อมวลชนก็อยู่ใต้อาณัติของรัฐบาล อยู่แล้ว ประกอบกับวัฒนธรรมองค์กรของประเทศไทยมีระบบอุปถัมภ์เป็นรากเหง้า จะมีไปเรื่อยๆ และเข้มแข็งยิ่งขึ้นเรื่อยๆ ซึ่งก็กลายเป็นระบบคอร์รัปชันทับซ้อนกันอยู่ในตัวของมัน วัฒนธรรมของ สื่อมวลชน ในอดีตจะมีการพูดคุยกับนักการเมืองเยอะ มีการไปกินข้าวด้วยกัน ก็เป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้เกิดความเกรงใจในการนำเสนอข่าว สื่อมวลชนก็จะชิง Censor ตนเองเสียก่อน คือไม่นำเสนอในเรื่องที่ควรจะเสนอ อันนี้ไม่ได้อยู่ที่รัฐบาลแล้ว” (กรรวิ รัญญะตุลย์, สัมภาษณ์, 2555)

ในมุมมองของผู้รายงานข่าว นายนภจรัส ใจเกษม ผู้รายงานข่าวการเมืองภาคสนามของ สถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง 3 กล่าวถึงการกำกับสื่อมวลชนที่นอกเหนือจากกฎหมายว่า รัฐบาลนี้มีการขอความร่วมมือมากับทางสถานีบ้าง ส่วนใหญ่เป็นที่ฝ่ายข่าวการเมือง เพราะข่าว การเมืองเป็นจุดเริ่มต้นและศูนย์รวมของทุกอย่าง แต่ด้วยความที่การประสานงานต่างๆ จะไม่มาที่

ผู้รายงานข่าวโดยตรง จึงไม่เคยมีประสบการณ์ส่วนตัวเกี่ยวกับการกำกับของรัฐบาล และถ้าให้มองรัฐบาลชุดปัจจุบันโดยรวม เห็นว่ารัฐบาลชุดนี้ยังไม่มีเหตุการณ์จำเป็นให้ต้องมากำกับสื่อมวลชนเท่าไรนัก (นภจรส ใจเกษม, สัมภาษณ์, 2555)

นางสาววารุณี ชื่อสัตย์สกุลชัย ผู้รายงานข่าวการเมืองภาคสนามของสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง 3 กล่าวถึงการกำกับสื่อมวลชนที่นอกเหนือจากกฎหมายว่า ทุกรัฐบาลมีการกำกับมากน้อยไม่ค่อยแตกต่างกันมากนัก เนื่องจากทุกรัฐบาลต้องการให้ประชาชนมีทัศนคติเชิงบวกต่อรัฐบาลด้วยกันทั้งนั้น และในรัฐบาลชุดปัจจุบันก็มีการกำกับสื่อมวลชนเช่นกัน แต่ไม่ใช่เรื่องคอขาดบาดตาย ตัวอย่างเช่น กรณีที่มีรัฐมนตรีพูดคำหยาบต่อนักลี้ยงโทรทัศน์ขณะให้สัมภาษณ์ ก็จะมีคนติดต่อมาว่าไม่ให้เอาเสียงออกอากาศ ซึ่งส่วนหนึ่งทางสถานีเองก็ต้องตรวจสอบตนเองอยู่แล้วว่าสามารถออกอากาศได้หรือไม่ (วารุณี ชื่อสัตย์สกุลชัย, สัมภาษณ์, 2555)

นางสาวกรรณา บัวคำศรี ผู้ประกาศข่าวของสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง 3 ได้ให้ความเห็นแตกต่างจากผู้รายงานข่าวทั้งสองข้างต้นว่า ในสมัยปัจจุบันไม่มีให้เห็นอีกแล้ว ไม่มีสิ่งที่เรียกว่ากอง Censor และสื่อมวลชนในปัจจุบันมีอิสระค่อนข้างมาก แต่สิ่งที่มีอยู่กลับเป็นการ Censor ตนเองของสื่อมวลชน (Self-censorship) ซึ่งอาจจะมาจากความเกรงกลัวผู้มีอิทธิพล เพราะผู้มีอิทธิพลในวงการต่างๆ ก็ยังมีอยู่ หลายคนจึงเลือกที่จะไม่เข้าไปยุ่งกับประเด็นนั้นๆ เสียเอง นอกจากนี้ คุณกรรณายังให้ความเห็นเพิ่มเติมอีกว่า ข้อจำกัดของการทำข่าวมี 2 ประการ ได้แก่ 1) ความขัดแย้งทางการเมือง และ 2) ผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจ ที่จะสามารถทำให้สื่อมวลชนเลือกที่จะนำเสนอหรือละเว้นที่จะนำเสนอข้อมูลข่าวสาร (กรรณา บัวคำศรี, สัมภาษณ์, 2555)

ผู้ประกาศข่าวอีกท่านที่เป็นทั้งผู้รายงานข่าวเองด้วยอย่าง นายอนุวัต เฟื่องทองแดง ผู้รายงานข่าว และผู้ประกาศของสถานีวิทยุโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 ไม่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการนำเสนอข่าวภายใต้สถานีนี้และภายใต้รัฐบาลปัจจุบัน ส่วนหนึ่งเพราะเขาไม่ได้ทำข่าวการเมืองโดยตรง จะมีการขอความร่วมมือจากรัฐบาลบ้างก็เช่น การห้ามเอ่ยจำนวนคนที่มาร่วมชุมนุม หรือที่โดยส่วนตัวคิดว่าค่อนข้างแปลกก็เช่น การห้ามเอ่ยชื่อบุคคล ซึ่งล้วนเป็นการกำกับที่ไม่มีใครสามารถตั้งคำถามได้ว่าทำไม และยอมรับว่าสถานีวิทยุโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 ย่อมมีการกำกับมากกว่าสถานีอื่น เพราะเป็นสถานีที่ได้รับสัมปทานจากทหาร

ทั้งนี้ เขามีประสบการณ์ได้รับคำตำหนิเมื่อครั้งยังทำงานอยู่กับสถานีอื่นในสมัยรัฐบาลชุดอื่น กรณีนั้นเป็นการตำหนิจากผู้มีอำนาจในกองทัพสมัยนั้น จากที่เขาได้เข้าไปทำข่าวการใช้

ชีวิตระหว่างการเดินทางไปเยี่ยมเยียนประชาชนในจังหวัดต่างๆ ของนายกรัฐมนตรีนในสมัยนั้น ด้วยเหตุผลที่ว่าอาจเกิดช่องโหว่ในการรักษาความปลอดภัย ทั้งที่เนื้อหาข่าวไม่ได้มีข้อมูลเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยอยู่แล้ว จึงมองว่าเป็นการเพ่งเล็งที่เกินกว่าเหตุ แต่ก็ไม่ได้รู้สึกว่ารับผลกระทบมากมาย (อนุวัต เฟื่องทองแดง, สัมภาษณ์, 2555)

จากการสัมภาษณ์ข้างต้นสามารถสรุปได้ว่า การกำกับสื่อมวลชนที่นอกเหนือจากกฎหมายเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นมาตลอดจนกลายเป็นเรื่องปกติธรรมดา ในสมัยรัฐบาลปัจจุบันที่ใช้เป็นกรอบแนวความคิดในการศึกษาอาจเป็นช่วงเวลาที่การกำกับอาจไม่เข้มข้นเท่าที่เคยเป็นมา แต่นั่นก็ขึ้นอยู่กับสถานะของผู้ที่ให้ข้อมูล การกำกับดูจะเป็นเรื่องไกลตัวสำหรับสื่อมวลชนที่ทำหน้าที่เพียงรายงานข่าวและประกาศข่าว เมื่อเปรียบเทียบกับตำแหน่งบรรณาธิการข่าว กล่าวคือ การกำกับสื่อมวลชนที่นอกเหนือจากกฎหมายมีอยู่จริง แต่แตกต่างกันไปตามบริบทของเหตุการณ์

## 4.2 การตอบสนองของสื่อมวลชนต่อการกำกับของรัฐบาล

### 4.2.1 การห้ามถ่ายทอด (Ban)

นายสมโภชน์ ไตรรักษา ผู้ช่วยหัวหน้ากองบรรณาธิการ ผู้รายงานข่าว และผู้ประกาศของสถานีวิทยุโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 กล่าวถึงผู้บริหารสถานีวิทยุโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 ในฐานะผู้ที่รับการกำกับจากรัฐบาลโดยตรง รวมถึงการตอบสนองของผู้บริหารดังนี้:

“สถานการณ์การเมืองในช่วงที่ผ่านมา ทีมข่าวของช่องเราโดนกดดันมาเยอะ ผมขอขอบคุณผู้บริหารที่มีได้โอนอ่อนกับข้อเรียกร้องกดดัน เรามุ่งมั่นที่จะทำงานพิสูจน์ข้อเท็จจริงต่อไป ผมพูดอย่างนี้ผมไม่ได้จะทำทนาย ผมคิดว่าเรานำเสนอข้อเท็จจริง คนดูจะเป็นผู้ตัดสินใจเอง เป็นปกติที่ฝ่ายที่เกี่ยวข้องและได้รับผลเชิงลบจะไม่พอใจ ส่วนฝ่ายที่เกี่ยวข้องและได้รับผลเชิงบวกก็ย่อมจะพอใจเป็นธรรมดา เราทำให้ทุกฝ่ายพอใจไม่ได้ แต่เรามีนโยบายที่เรายึดมั่นว่า ทำอะไรก็แล้วแต่ ขอให้นำเสนอข้อเท็จจริงตามข้อเท็จจริงนั้นอย่างตรงไปตรงมา อย่างไม่มีอคติ” (สมโภชน์ ไตรรักษา, สัมภาษณ์, 2555)

### 4.2.2 การตรวจสอบเนื้อหา (Censor)

นางสาวกรรวิ ธีัญญะตุลย์ บรรณาธิการข่าวการเมืองของสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง 3 กล่าวถึงการตอบสนองของสื่อมวลชนต่อการกำกับของรัฐบาลว่า เธอยอมรับว่าสื่อมวลชนไม่สามารถทำข่าวแล้วนำเสนอข้อมูลข่าวสารนั้นได้ 100 เปอร์เซ็นต์ แต่กลับไม่คิดว่าบทบาทของ

รัฐบาลในการกำกับสื่อมวลชนจะมีผลต่อการทำงานของตนเองมากนัก ประการแรก คือ การประสานงานเรื่องดังกล่าวจะไม่ได้มาที่ตัวเธอโดยตรง ต้องผ่านผู้บริหารหรือบุคคลระดับสูงเสียก่อน ประการถัดมา คือ แม้จะมีการประสานงานมาให้ตัดทอนเนื้อหาใดใดในข่าว หากข่าวนั้นเป็นความลับหรือของเหตุการณ์ก่อนหน้านั้น จะอย่างไรเสียก็ต้องนำเสนอเพื่อเป็นประโยชน์ต่อประชาชน ยิ่งไปกว่านั้น ข่าวความลับหรือสถานการณ์ต่อเนื่องรายวันมักไม่สามารถยับยั้งได้ เพราะสถานีนำออกอากาศเร็ว หากรัฐบาลต้องการ Censor จริงๆ คงไม่ทัน อย่างน้อยก็ต้องมีการนำเสนอออกสู่สายตาประชาชนไปบ้าง เพราะฉะนั้น การตอบสนองต่อข้อเรียกร้องของรัฐบาลคงจะไม่มีอะไร เพียงแต่ทำหน้าที่สื่อมวลชนให้ดีที่สุด

นางสาวกรรวิ กล่าวเพิ่มเติมว่า การตัดทอนเนื้อหาที่เกิดขึ้นส่วนใหญ่ไม่ได้มาจากการกำกับหรือกดดันของรัฐบาล แต่เป็นการตรวจสอบเนื้อหาโดยสถานีเอง โดยเกิดจากความรู้สึกที่ไม่อยากให้เกิดการกระทบกระทั่งบ้าง หรือเนื้อหานั้นไม่เกิดประโยชน์บ้าง ในที่นี้เรียกว่า “ข่าวปึงปอง” ซึ่งหมายถึงข่าวที่เป็นการโต้กันไปได้กันมาของคู่กรณี แต่ไม่เกิดประโยชน์แก่ประชาชน เหล่านี้มักจะถูกตัดออกเพื่อหลีกเลี่ยงการตกเป็นเครื่องมือของผู้ให้ข่าว ซึ่งทั้งหมดขึ้นอยู่กับวิจารณญาณของบรรณาธิการที่รับผิดชอบเรื่องนั้นๆ ในแต่ละวัน (กรรวิ ธีญญะตุลย์, สัมภาษณ์, 2555)

#### 4.2.3 การวิ่งเต้นโน้มน้าว (Lobby)

บรรณาธิการของสถานีวิทยุโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 นายพนอดล ทิพยวาน กล่าวถึงการตอบสนองของสื่อมวลชนต่อการกำกับของรัฐบาลว่า แม้รัฐบาลนี้จะยังไม่มีมีการกำกับอะไรเป็นพิเศษ แต่หากมีการกำกับใดใดการตอบสนองก็คงไม่ได้แตกต่างจากรัฐบาลชุดอื่นที่ผ่านมา สื่อมวลชนจะสะท้อนความเป็นรัฐบาลให้ประชาชนเห็นจากฉายาที่ตั้งให้ช่วงปลายปี เช่น ฉายาอย่าง “กริ่งสิงสื่อ” หมายถึง การติดต่อสื่อมวลชนเพื่อขอความร่วมมือบางอย่าง เป็นต้น นอกจากนี้ ประสพการณ์ส่วนตัวที่มีทหารมานั่งกำกับการตัดต่อภาพออกอากาศทำให้เขาเลือกที่จะใช้ความสนิทสนมส่วนตัวเพื่อให้สามารถทำหน้าที่สื่อมวลชนได้เต็มที่ยิ่งขึ้น เช่น การเชิญให้ทหารทำนนั้นพักผ่อนรับประทานอาหารที่ห้องพัก ส่วนตนเองก็ตัดต่องานเองต่อไป

นายพนอดล กล่าวเพิ่มเติมว่า การเชิญสื่อมวลชนไปเลี้ยงอาหาร เพื่อหวังจะให้เขียนหรือไม่เขียนข่าวใดก็ตาม นับเป็นการพยายามใช้สื่อมวลชนเป็นเครื่องมือวิธีหนึ่ง ซึ่งก็อยู่ที่ประสพการณ์ของสื่อมวลชนเองว่าจะมองสถานการณ์ออกหรือไม่ โดยส่วนตัวเขาคิดว่า ต่อให้

สื่อมวลชนรับไปตามที่เชิญ แต่เงินแค่นี้จะไม่สามารถซื้อจรรยาบรรณของสื่อมวลชนได้เลย การกำกับหรือพยายามกำกับของรัฐบาลทำได้แค่ระดับหนึ่งเท่านั้น (นพดล ทิพย์วาน, สัมภาษณ์, 2555)

นายสมโภชน์ ไตรรักษา ผู้ช่วยหัวหน้ากองบรรณาธิการ ผู้รายงานข่าว และผู้ประกาศของ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง 7 กล่าวถึงการตอบสนองของสื่อมวลชนจากมุมมองของเขาว่า เขาไม่ถือว่าการให้รัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการดูแลสื่อมวลชนโทรศัพท์มาขอความร่วมมือให้ช่วยเผยแพร่ประชาสัมพันธ์งานของรัฐบาลเป็นการกำกับสื่อมวลชน เพราะเป็นการนำเสนอเพื่อประโยชน์ของประชาชนและเป็นหน้าที่ของสื่อมวลชนอยู่แล้ว ซึ่งในขณะเดียวกันสื่อมวลชนก็ต้องตรวจสอบรัฐบาลด้วยการเผยแพร่ทั้งผลงานของรัฐบาลและผลกระทบของผลงานนั้นด้วย

การสัมภาษณ์ส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องกับการตอบสนองของสื่อมวลชนต่อการกำกับของ รัฐบาล มีดังนี้:

ในมุมมองของ นางทิพย์วัลย์ ว่องวรการวิทย์ บรรณาธิการสัปดาห์ข่าวของ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง 7 เห็นว่าการนำเสนอข้อมูลข่าวสารในรูปแบบของสัปดาห์สามารถพลิกแง่มุมทำให้ประเด็นหนึ่งๆ ลดความรุนแรงลงได้ ขึ้นอยู่กับความคิดสร้างสรรค์ของสื่อมวลชน แต่สิ่งสำคัญคือยังคงต้องนำเสนอความจริงต่อประชาชนเป็นสำคัญ และถ้าหากจะมีการลดทอนประเด็นการนำเสนอจริงๆ ก็คงต้องเป็นเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ เพราะเป็นเรื่องใหญ่และกระทบไม่เฉพาะประเทศไทย (ทิพย์วัลย์ ว่องวรการวิทย์, สัมภาษณ์, 2555)

นางสาววารุณี ชื่อสัตย์สกุลชัย ผู้รายงานข่าวของสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง 3 กล่าวถึงการตอบสนองของสื่อมวลชนต่อการกำกับของรัฐบาลว่า ขึ้นอยู่กับภาคประชาชนด้วย เพราะสื่อมวลชนทำงานโดยภารกิจกระแสดังคม หากรัฐบาลมีการกำกับหรือขอความร่วมมือมาเป็นพิเศษ แต่มีกระแสดังคมในประเด็นดังกล่าว สื่อมวลชนจะทำตามรัฐบาลแล้วไม่นำเสนอข้อมูลข่าวสารใดใดเลยก็ไม่ได้ ประชาชนจะวิจารณ์สื่อมวลชนเอาได้ กล่าวคือ สื่อมวลชนสามารถโดนกดดันจากทั้งฝ่ายรัฐบาลและฝ่ายประชาชน จึงเป็นไปได้ที่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งจะมีอิทธิพลเหนือสื่อมวลชนโดยสมบูรณ์ (วารุณี ชื่อสัตย์สกุลชัย, สัมภาษณ์, 2555)

ผู้รายงานข่าวของสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง 3 อีกท่าน คือ นายนภจรัส ใจเกษม ที่ได้กล่าวไว้ข้างต้นว่า ไม่เคยมีประสบการณ์ส่วนตัวเกี่ยวกับการกำกับของรัฐบาลโดยตรงมาก่อน ได้กล่าวถึงผู้บริหารสถานีในการตอบสนองต่อปัญหาที่เกิดขึ้นจากการรายงานข่าวช่วงภาวะคับขัน



เช่น เหตุการณ์ชุมนุมครั้งใหญ่ช่วงรัฐบาลก่อนๆ ว่า ทางสถานีเคยประสบกับเหตุการณ์ที่ผู้รายงานข่าวท่านหนึ่งถูกผู้ชุมนุมหยิบยกข้อความจาก Social Media ไปใช้ประโยชน์ในการโจมตีกลุ่มการเมืองอื่น ซึ่งทางผู้บริหารสถานีไม่ได้มีมาตรการอะไร เพียงแต่ให้เพิ่มความระมัดระวังในการใช้ Social Media ให้มากขึ้นก็เท่านั้น (นภจรส ใจเกษม, สัมภาษณ์, 2555)

นายอนุวัต เฟื่องทองแดง ผู้รายงานข่าว และผู้ประกาศของสถานีวิทยุโทรทัศน์สีทองที่พบกช่อง 7 ที่ไม่เคยมีประสบการณ์ส่วนตัวเกี่ยวกับการกำกับของรัฐบาลโดยตรงมาก่อนเช่นกัน กล่าวว่าการกำกับหรือการขอความร่วมมือนั้นไม่รู้ว่ามาจากรัฐบาลหรือมาจากนายทุน มีทั้งที่สมเหตุสมผลและไม่สมเหตุสมผล ซึ่งทุกคนก็ทำตามนั้น เพราะเป็นหน้าที่ แต่ปกติทางสถานีก็มีการ Censor ตัวเองอยู่แล้ว เช่น การเอ่ยจำนวนคนที่มาร่วมชุมนุม สถานีวิทยุโทรทัศน์สีทองที่พบกช่อง 7 ไม่กระทำอยู่ตั้งแต่เดิม เนื่องจากเห็นว่าประชาชนสามารถตัดสินใจจากสิ่งที่กล้องถ่ายทอดออกอากาศไปได้เอง สุดท้ายแล้ว การกำกับสื่อมวลชนของรัฐบาลอาจจะมีผลกระทบต่อวิธีการนำเสนอ เช่น การที่ต้องปรับเปลี่ยนหรือละเว้นบางคำพูด แต่จะไม่มีผลกระทบต่อข้อเท็จจริงที่ต้องนำเสนอต่อประชาชนแน่นอน (อนุวัต เฟื่องทองแดง, สัมภาษณ์, 2555)

สรุปได้ว่า เนื่องจากการกำกับสื่อมวลชนที่นอกเหนือจากกฎหมายเป็นเรื่องปกติ และสื่อมวลชนสามารถทำความเข้าใจกับตรรกะที่ว่า “อย่างไรเสียการกำกับก็ยังมีอยู่” ทำให้สื่อมวลชนเลือกที่จะตอบสนองการกำกับนั้นโดยใช้จรรยาบรรณวิชาชีพเป็นหลักในการยึดเหนี่ยว และหาความสมดุลในการนำเสนอข้อมูลข่าวสาร กล่าวคือ ยังคงมุ่งมั่นที่นำเสนอข้อเท็จจริงให้ได้ ถูกต้องและรอบด้านมากที่สุด แม้จะต้องคำนึงถึงการกำกับหรือขอความร่วมมือจากรัฐบาลบ้างก็ตาม แต่การที่สื่อมวลชนเป็นหน่วยที่อยู่ระหว่างผู้ปกครอง คือรัฐบาล กับผู้ถูกปกครอง คือประชาชน จึงทำให้ได้รับแรงกดดันจากทั้งสองทาง ส่งผลให้เกิดสมดุลในการทำงานขึ้นโดยปริยาย แสดงให้เห็นว่าสื่อมวลชนก็ได้ปฏิบัติตามการกำกับของรัฐบาลอย่างสมบูรณ์ และรัฐบาลไม่ได้มีอิทธิพลต่อการทำงานของสื่อมวลชนอย่างเบ็ดเสร็จเด็ดขาดเช่นกัน

#### 4.3 แนวทางที่เหมาะสมต่อการกำกับของรัฐบาล

สำหรับการสัมภาษณ์เพื่อหาแนวทางที่เหมาะสมต่อการกำกับของรัฐบาลนั้น พบว่า ไม่สามารถจำแนกเป็น การห้ามถ่ายทอด (Ban) การตรวจสอบเนื้อหา (Censor) การวิ่งเต้นโน้มน้าว (Lobby) ได้ เพราะสื่อมวลชนมองการกำกับของรัฐบาลเป็นสิ่งเดียว ต้องการให้มีหรือไม่มี หากเหตุผลของการกำกับเป็นที่ยอมรับได้ ก็คือยอมรับได้ ไม่ได้มีการแบ่งประเภทว่าสิ่งใดควรทำมาก

หรือควรทำน้อยกว่ากันแต่อย่างใด

นางสาวกรรวิ ธีญญะตุลย์ บรรณานิการข่าวการเมืองของสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง 3 สรุปถึงแนวทางที่เหมาะสมต่อการกำกับของรัฐบาลว่า เธอคิดว่าประเด็นนี้ยึดโยงกับหลายองค์ประกอบ เสรีภาพของสื่อมวลชนต้องยึดโยงกับความเป็นชาติ ต้องเน้นเรื่องชาติเป็นหลัก ไม่ใช่เน้นที่รัฐบาลหรือพรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่ง เธอไม่อยากจะเห็นว่าสื่อมวลชนเป็นเพียงสิ่งสะท้อนสังคม “สังคมเป็นอย่างไรสื่อมวลชนก็เป็นอย่างนั้น” หากแต่สื่อมวลชนควรต้องมีตรรกะที่ว่า “สื่อมวลชนจะดึงสังคมให้สูงขึ้นได้อย่างไร” กล่าวคือ จะทำอย่างไรให้คนพัฒนาสมอง สร้างองค์ความรู้ ซึ่งนี่เป็นสิ่งที่ต้องยึดโยงกับความเป็นชาติเป็นสำคัญ การกำกับนี้ต้องมีอยู่ แต่ไม่ใช่ที่รัฐบาล สื่อมวลชนต้องกำกับกันเอง ต้องเคารพในความเป็นสื่อมวลชนด้วยตนเอง ต้องเคารพในการตรวจสอบ และพร้อมที่จะถูกตรวจสอบเองด้วย (กรรวิ ธีญญะตุลย์, สัมภาษณ์, 2555) นั่นคือการกำกับสื่อมวลชนอาจยอมรับได้เมื่อเป็นประเด็นเกี่ยวกับสถาบันชาติ

นายนพดล ทิพยวาน บรรณานิการข่าวการเมืองของสถานีวิทยุโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 สรุปถึงแนวทางที่เหมาะสมต่อการกำกับของรัฐบาลว่า การกำกับของรัฐบาลควรมีอยู่ ด้วยสาเหตุที่ว่าสื่อมวลชนกำกับตัวเองไม่ได้ แต่จำเป็นต้องหาจุดสมดุล (นพดล ทิพยวาน, สัมภาษณ์, 2555)

นางทิพย์วัลย์ ว่องวรการวิทย์ ผู้ช่วยหัวหน้ากองบรรณานิการของ สถานีวิทยุโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 สรุปถึงแนวทางที่เหมาะสมต่อการกำกับของรัฐบาลว่า การกำกับของรัฐบาลไม่ควรมี และสื่อมวลชนควรต้องมีเสรีภาพมากที่สุด เพราะสื่อมวลชนเปรียบเสมือน “หมาเฝ้าบ้าน” ให้กับประชาชนและประเทศชาติ ในการทำหน้าที่ตรวจสอบการทำหน้าที่ของรัฐบาล ซึ่งประชาชนทั่วไปไม่สามารถทำได้ เธอคิดว่าทุกคนมีอาชีพ มีหน้าที่ และรู้ว่าควรทำอะไร ไม่ควรทำอะไร นักข่าวทำหน้าที่ของนักข่าว นักการเมืองทำหน้าที่นักการเมือง ถ้าต่างฝ่ายต่างไม่ล้ำเส้นกัน ปัญหาการกระทบกระทั่งก็จะไม่เกิด สื่อมวลชนและรัฐบาลจึงควรมุ่งเน้นที่จะใช้เสรีภาพของตนเองมากกว่าที่จะมาลดทอนเสรีภาพของผู้อื่น (ทิพย์วัลย์ ว่องวรการวิทย์, สัมภาษณ์, 2555)

นายสมโภชน์ ไตรรักษา ผู้ช่วยหัวหน้ากองบรรณานิการ ผู้รายงานข่าว และผู้ประกาศของ สถานีวิทยุโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 สรุปถึงแนวทางที่เหมาะสมต่อการกำกับของรัฐบาลว่า เขาคิดว่าวงการสื่อสารมวลชนมีจรรยาบรรณวิชาชีพรองรับ มีองค์กรตรวจสอบดูแลซึ่งกันและกันอยู่แล้ว เพราะฉะนั้น การที่รัฐบาลจะมากำกับในภาวะปกติเป็นการไม่สมควรอย่างยิ่ง เหนือสิ่งอื่นใดประชาชนที่เป็นผู้รับข่าวจากทุกสถานีทุกองค์กรจะเป็นผู้ตรวจสอบสื่อมวลชนแต่ละแห่งเอง ถ้า

สื่อมวลชนสถานีใดองค์กรใดมีอคติ หรือไม่เป็นธรรม ประชาชนสามารถเลือกที่จะไม่รับข่าวจาก สถานีนั้นองค์กรนั้น รัฐบาลอย่าได้แทรกแซงสื่อซึ่งเป็นเอกชนเลย (สมโภชน์ ไตรรักษา, สัมภาษณ์, 2555)

ซึ่งความเห็นข้างต้นสอดคล้องกับ นางสาววารุณี ชื่อสัตย์สกุลชัย ผู้รายงานข่าวการเมือง ภาคสนามของสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง 3 ที่ได้สรุปถึงแนวทางที่เหมาะสมต่อการกำกับของ รัฐบาลว่า บุคลากรในวงการสื่อสารมวลชนล้วนแต่มีจรรยาบรรณ ต้องมีการตรวจสอบตนเองถึง ความถูกต้องครบถ้วนและเหมาะสมของข้อมูลข่าวสารที่จะนำเสนอก่อนอยู่แล้ว ถ้าจะต้องนำเสนอ ให้บิดเบือนไป อย่างไรเสียประชาชนก็สามารถรับรู้ความจริงได้ และกดดันสื่อมวลชนที่บิดเบือน ความจริงนั้นภายหลัง (วารุณี ชื่อสัตย์สกุลชัย, สัมภาษณ์, 2555)

ผู้รายงานข่าวการเมืองภาคสนามอีกท่านหนึ่งของสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง 3 นาย นภจรัส ใจเกษม กล่าวถึงแนวทางที่เหมาะสมต่อการกำกับของรัฐบาลว่า การกำกับของรัฐบาลควรมีบ้าง เป็นปกติถ้าจะมีการกำกับ เพราะคนไทยไม่มีวินัย ประเทศไทยเป็นประชาธิปไตยก็จริง แต่ เมื่อมีเสรีภาพมากเกินไปก็ไม่เหมาะสมกับลักษณะสังคม เขาคิดว่าประเด็นนี้ต้องพิจารณาหลายๆ ด้านควบคู่กันไป สังคมไทยพูดถึงเสรีภาพของสื่อมวลชน แต่ไม่พูดถึงความรับผิดชอบของ สื่อมวลชน การที่จะให้สื่อมวลชนทุกที่มีเสรีภาพต้องหมายถึงสื่อมวลชนทั้งที่เลือกข้างและไม่ เลือกข้างใช่หรือไม่ สื่อมวลชนทุกที่ต้องมีจรรยาบรรณในการนำเสนอข้อมูลข่าวสารเท่าเทียมกันใช่ หรือไม่ แม้จะไม่ใช่ Free TV (บริการโทรทัศน์แบบให้เปล่า) ก็ตาม แต่ข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอ ออกไปก็ส่งผลกระทบและมีอิทธิพลต่อประชาชนเช่นเดียวกัน สุดท้ายแล้ว สื่อมวลชนทุกที่ ต้อง ได้รับการกำกับที่เท่าเทียมกันใช่หรือไม่ เพราะฉะนั้น แนวทางที่เหมาะสมต่อการกำกับสื่อมวลชน ของรัฐบาลก็คือ กำกับได้ เพื่อให้เกิดประโยชน์สุขต่อประชาชนและเกิดความเป็นระเบียบเรียบร้อย ในสังคม แต่ต้องกำกับสื่อมวลชนทุกที่อย่างเท่าเทียมกัน ในที่นี้หมายถึงรวมถึง ต้องกำกับสื่อมวลชน ทั้งที่เลือกข้างและไม่เลือกข้างให้เท่าเทียมกัน (นภจรัส ใจเกษม, สัมภาษณ์, 2555)

เมื่อพูดถึงจำนวนของสื่อมวลชนในปัจจุบัน ตลอดจนการเกิดและเติบโตขึ้นอย่างรวดเร็ว ของสื่อมวลชนแขนงใหม่ๆ ทำให้การแสดงความคิดเห็นของนาย นภจรัส ใจเกษม ข้างต้นสอดคล้อง กับความคิดเห็นของนายอนุวัต เฟื่องทองแดง ผู้รายงานข่าว และผู้ประกาศของสถานีวิทยุโทรทัศน์ สีทองทัพบกช่อง 7 ซึ่งได้กล่าวว่า โดยส่วนตัว ไม่อยากให้มีการกำกับใดใดจากรัฐบาล เพราะ สื่อมวลชนเกิดขึ้นมากมาย ทั้ง Free TV ทั้ง Digital ทั้งดาวเทียม ทั้ง Internet รวมถึงยังมี หนังสือพิมพ์อีก ถ้าหากรัฐบาลเลือกกำกับเฉพาะบางที่ จะทำให้ประชาชนไม่รับรู้ข้อมูลข่าวสารจริง

ได้อย่างไร เขาจึงเห็นว่าการกำกับที่ทำได้กับสื่อมวลชนในวงจำกัดไม่เกิดประโยชน์ และยิ่งเกิดความไม่เท่าเทียมกันระหว่างสื่อมวลชนแต่ละแห่งด้วย อย่างไรก็ตาม คุณอนุวัตเห็นด้วยกับการกำกับของทางสถานีเอง เขากล่าวว่าสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง 7 เป็น Free TV ที่ไม่มีข้าง ควรต้องมีสิทธิ์นำเสนอข้อมูลข่าวสารที่ไม่ซ้ำไม่ขวาทให้ประชาชนส่วนใหญ่รับทราบ ซึ่งเห็นว่ามีจรรยาบรรณพอที่จะทำเช่นนั้น จรรยาบรรณขึ้นอยู่กับสื่อมวลชนแต่ละที่ เขาไม่ได้ต้องการบอกว่าสถานีที่ตนเองทำงานอยู่ดีที่สุด แต่ปัจจุบันนี้สื่อมวลชนมีจำนวนเยอะมาก เยอะทั้งจำนวนและเยอะทั้งประเภท ซ้ายจัดก็มี ขวาจัดก็มี แล้วตรงกลางจะอยู่ที่ไหน เขาเห็นว่าประชาชนต้องมีสิทธิ์ที่จะรับรู้ข้อมูลข่าวสารตรงกลางด้วย แล้วจากนั้นจึงนำไปคิดไปประมวลผลเองต่อไป (อนุวัต เพ็ญทองแดง, สัมภาษณ์, 2555)

จากการสัมภาษณ์ในส่วนนี้สามารถสรุปได้ว่า การกำกับสื่อมวลชนเป็นสิ่งที่ดีควรมีอยู่ แต่การกำกับที่สื่อมวลชนส่วนใหญ่ยอมรับจะต้องเป็นการกำกับโดยองค์กรสื่อมวลชนด้วยกันเอง และจะต้องครอบคลุมสื่อมวลชนอย่างทั่วถึง โดยมีจรรยาบรรณวิชาชีพเป็นพื้นฐาน เพื่อสามารถนำเสนอข้อมูลข่าวสารและเกิดประโยชน์ต่อประชาชนในสังคมอย่างสูงสุด