

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ตัวแบบการพัฒนาเพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขันของวิสาหกิจชุมชน ประเภทผลิตภัณฑ์ผ้าและเครื่องแต่งกายในประเทศไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน ผลการดำเนินงานขององค์กร (2) เพื่อศึกษาอิทธิพลของปัจจัยที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน ผลการดำเนินงานขององค์กร (3) เพื่อสร้างตัวแบบการพัฒนาวิสาหกิจชุมชน เพื่อเพิ่มความสามารถทางการแข่งขันไปสู่ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ออกเป็น 7 ตอน ตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับ ทรัพยากรพื้นฐาน ระบบการทำงาน บทบาทของภาครัฐ การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การตรวจสอบข้อมูลก่อนการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการศึกษา

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เส้นทาง

ตอนที่ 6 ผลการวิเคราะห์เพื่อตอบสมมติฐานการวิจัย

ตอนที่ 7 ผลการสนทนากลุ่ม (Focus Group)

สำหรับการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อให้การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความเข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปร และค่าสถิติ รวมถึงกำหนดความหมาย ของสัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรและค่าสถิติที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 21 ดังนี้

ตารางที่ 21 แสดงสัญลักษณ์และความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรและค่าสถิติ

สัญลักษณ์	ความหมาย
\bar{X}	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
MIN	คะแนนต่ำสุด (Minimum)
MAX	คะแนนสูงสุด (Maximum)
T-value	ค่าสถิติทดสอบซึ่งมีการแจกแจงแบบ t
P-value	ค่าสัดส่วนของความผิดพลาดที่เกิดขึ้นจากการปฏิเสธสมมติฐานและเป็นค่าที่คำนวณได้จากข้อมูลเชิงประจักษ์ (Observed Significance Level)
δ	ความคลาดเคลื่อนของการวัดตัวแปรสังเกตได้ภายนอก
E	ความคลาดเคลื่อนของการวัดตัวแปรสังเกตได้ภายใน
SE	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน
b	ค่าน้ำหนักองค์ประกอบ
B	ค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเป็นรายองค์ประกอบ (Standardized Solution)
λ	น้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน
SK	ค่าความเบ้ (Skewness)
KU	ค่าความโด่ง (Kurtosis)
r	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient)
CV	สัมประสิทธิ์การกระจาย (Coefficient of Variation)
ρ_c	ความเที่ยงของตัวแปรแฝง (Construct Reliability)
ρ_v	ค่าเฉลี่ยความแปรปรวนที่สกัดได้ (Average Variance Extracted)
TE	ขนาดอิทธิพลรวม (Total Effects)
IE	ขนาดอิทธิพลทางอ้อม (Indirect Effects)
DE	ขนาดอิทธิพลทางตรง (Direct Effects)
χ^2	ดัชนีตรวจสอบความกลมกลืนประเภทค่าสถิติไค-สแควร์ (Chi-square)
df	ค่าองศาความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
R ²	ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (Coefficient of Determination)
P	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
N	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
CFI	ดัชนีวัดความสอดคล้องกลมกลืนเชิงสัมพัทธ์ (Comparative Fit Index)

ตารางที่ 21 (ต่อ)

สัญลักษณ์	ความหมาย
GFI	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (Goodness of Fit Index)
AGFI	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (Adjusted Goodness of Fit Index)
RMSEA	ดัชนีรากที่สองของค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อน โดยประมาณ (Root Mean Square Error of Approximation)
SRMR	ดัชนีรากที่สองของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือมาตรฐาน (Standardized Root Mean Square Residual)
RSB	ทรัพยากรพื้นฐาน (Resource Base)
X1	ทรัพยากรกายภาพ (Physical Resource)
X2	ทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource)
X3	ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (Funding Resource)
X4	ทรัพยากรความรู้ (Knowledge Resource)
WKS	ระบบการทำงาน (Working System)
X5	ระบบการวางแผน (Planning System)
X6	ระบบฐานข้อมูล (Database System)
X7	ระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (Quality Control System)
GOR	บทบาทของภาครัฐ (Government of Role)
X8	การรับรู้นโยบายของภาครัฐ (Recognition the Government Policy)
X9	การใช้ประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ (Government Support Utilization)
X10	ส่งเสริมการส่งออก (Exporting Support)
BTF	การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (Business Transformation)
Y1	การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (Strategy Model Transformation)
Y2	การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (Operating Model Transformation)
Y3	การเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (Innovation and Technology Transformation)
COM	ความสามารถทางการแข่งขัน (Competitiveness)
Y4	การสร้างความแตกต่าง (Differentiation)
Y5	การลดต้นทุน (Cost Reduction)
Y6	ตลาดเฉพาะกลุ่ม (Market Focus)

ตารางที่ 21 (ต่อ)

สัญลักษณ์	ความหมาย
PFM	ผลการดำเนินงานขององค์กร (Organizational Performance)
Y7	ด้านการเงิน (Financial Perspective)
Y8	ด้านลูกค้า (Customer Perspective)
Y9	ด้านกระบวนการภายใน (Internal Process Perspective)
Y10	ด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (Learning and Growth Perspective)

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งสามารถแสดงได้ดังตารางที่ 22-23 ดังนี้

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

	ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ			
	ชาย	24	7.40
	หญิง	300	92.60
	รวม	324	100.00
อายุ			
	ไม่เกิน 30 ปี	2	0.60
	30-40 ปี	21	6.50
	41-50 ปี	84	25.90
	51 ปี ขึ้นไป	217	67.00
	รวม	324	100.00
ระดับการศึกษา			
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	276	85.20
	ปริญญาตรี	46	14.20
	ปริญญาโท	2	0.60
	รวม	324	100.00

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
ประสบการณ์ในการทำงานเกี่ยวกับประเภทผ้าและเครื่องแต่งกาย		
1-5 ปี	8	2.50
6-10 ปี	60	18.50
11 ปีขึ้นไป	256	79.00
รวม	324	100.00
ระยะเวลาการเป็นสมาชิกวิสาหกิจชุมชน		
ไม่เกิน 1 ปี	5	1.50
1-5 ปี	30	9.30
6-10 ปี	123	38.00
11 ปีขึ้นไป	166	51.20
รวม	324	100.00
ตำแหน่งงานในวิสาหกิจชุมชน		
ประธานกลุ่ม	268	82.70
รองประธานกลุ่ม	16	4.90
เลขานุการกลุ่ม	12	3.70
เหรัญญิกกลุ่ม	2	0.60
อื่น ๆ	26	8.00
รวม	324	100.00

จากตารางที่ 22 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนทั้งหมด 324 ราย โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีจำนวน 300 ราย คิดเป็นร้อยละ 92.60 ส่วนเพศชาย มีจำนวน 24 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.40

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 217 ราย คิดเป็นร้อยละ 67.00 รองลงมา ได้แก่ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และระหว่าง 30-40 ปี มีจำนวน 84 และ 21 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.90 และ 6.0 ตามลำดับ และมีอายุไม่เกิน 30 ปี จำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.60

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี จำนวน 276 ราย คิดเป็นร้อยละ 85.20 รองลงมา ได้แก่ ระดับปริญญาตรี จำนวน 46 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.20 และ ระดับปริญญาโท จำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.60

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงานเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ผ้าและเครื่องแต่งกายตั้งแต่ 11 ปีขึ้นไป จำนวน 256 ราย คิดเป็นร้อยละ 79.00 รองลงมา ได้แก่ มีประสบการณ์ระหว่าง 6-10 ปี และ 1-5 ปี จำนวน 60 และ 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 18.50 และ 2.50

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นสมาชิกวิสาหกิจชุมชนมาแล้ว 11 ปีขึ้นไป จำนวน 166 ราย คิดเป็นร้อยละ 51.20 รองลงมาได้แก่ ระยะเวลาการเป็นสมาชิก 6-10 ปี, 1-5 ปี, และไม่เกิน 1 ปี จำนวน 123, 30, และ 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 38.00, 9.30 และ 1.50 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีตำแหน่งงานในวิสาหกิจชุมชนเป็นประธานกลุ่ม จำนวน 268 ราย คิดเป็นร้อยละ 82.70 รองลงมาได้แก่ อื่น ๆ อาทิเช่น สมาชิก รองประธานกลุ่ม เลขานุการกลุ่ม และเหรัญญิกกลุ่ม จำนวน 26, 16, 12 และ 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.00, 4.90, 3.70 และ 0.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับวิสาหกิจชุมชนของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับวิสาหกิจชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
การก่อตั้งวิสาหกิจชุมชน/เครือข่ายวิสาหกิจชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
เกิดจากกระบวนการจัดทำแผนแม่บทชุมชน	128	18.90
เกิดจากการแก้ไขปัญหาาร่วมกันของกลุ่ม	176	26.00
เกิดจากการชักชวนของผู้นำ	112	16.50
เกิดจากการส่งเสริมของหน่วยงาน	211	31.20
อื่น ๆ	50	7.40
รวม	677	100.00
ระดับมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชน(ดาว)		
4 ดาว	182	56.20
5 ดาว	142	43.80
รวม	324	100.00
จำนวนสมาชิกในวิสาหกิจชุมชน		
ไม่เกิน 10 คน	52	16.00
11 – 20 คน	118	36.40
21 – 30 คน	61	18.80
31 – 40 คน	21	6.50
มากกว่า 40 คนขึ้นไป	72	22.20
รวม	324	100.00

ตารางที่ 23 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับวิสาหกิจชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลาในการดำเนินงานของกลุ่มวิสาหกิจชุมชนนับตั้งแต่ก่อตั้ง		
ไม่เกิน 5 ปี	18	5.60
5 – 10 ปี	110	34.00
11 ปีขึ้นไป	196	60.50
รวม	324	100.00
รูปแบบของผลิตภัณฑ์		
ผลิตภัณฑ์ผ้าฝ้าย	213	65.74
ผลิตภัณฑ์แปรรูป	111	34.26
รวม	324	100.00
ที่มาของทุนในการประกอบวิสาหกิจชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
ทุนทรัพยากรในชุมชน	104	13.80
ทุนทางปัญญาของชุมชน	126	16.70
ทุนที่เป็นเงินสด ได้จากการระดมทุนของสมาชิก	275	36.40
ทุนที่เป็นเงินสด ทุนจากภายนอกชุมชน	142	18.80
อื่น ๆ	108	14.30
รวม	755	100.00
จำนวนเงินทุนเริ่มต้นของกลุ่ม		
ไม่เกิน 50,000 บาท	206	63.60
50,000-100,000 บาท	62	19.10
100,000 บาทขึ้นไป	56	17.30
รวม	324	100.00
ยอดขายของวิสาหกิจชุมชนที่ได้รับต่อเดือน		
ไม่เกิน 10,000 บาท	47	14.50
10,000 - 100,000 บาท	209	64.50
100,001 - 500,000 บาท	52	16.00
500,001 บาทขึ้นไป	10	3.10
ไม่ตอบ	6	1.90
รวม	324	100.00

ตารางที่ 23 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับวิสาหกิจชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
สมาชิกรายบุคคลของวิสาหกิจชุมชนมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ไม่เกิน 5,000 บาท	248	76.50
5,000 - 10,000 บาท	54	16.70
10,001 - 20,000 บาท	10	3.10
20,001 บาทขึ้นไป	8	2.50
ไม่ตอบ	4	1.20
รวม	324	100.00

จากตารางที่ 23 พบว่า การก่อตั้งวิสาหกิจชุมชน/ เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนส่วนใหญ่เกิดจากการส่งเสริมของหน่วยงาน จำนวน 211 ราย คิดเป็นร้อยละ 31.20 รองลงมาได้แก่ เกิดจากการแก้ไขปัญหาร่วมกันของกลุ่ม เกิดจากกระบวนการจัดทำแผนแม่บทชุมชน เกิดจากการชักชวนของผู้นำ และอื่น ๆ อาทิเช่น เกิดจากการว่างงานและอยากอนุรักษ์ภูมิปัญญา จำนวน 176, 128, 112, และ 50 ราย คิดเป็นร้อยละ 26.00, 18.90, 16.50, และ 7.40 ตามลำดับ

วิสาหกิจชุมชนส่วนใหญ่ได้รับระดับมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชน ได้แก่ 4 ดาว จำนวน 182 ราย คิดเป็นร้อยละ 56.20 รองลงมาได้แก่ 5 ดาว จำนวน 142 ราย คิดเป็นร้อยละ 43.80

จำนวนสมาชิกในวิสาหกิจชุมชนส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 11-20 ราย จำนวน 118 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 36.40 รองลงมาได้แก่ มากกว่า 40 คนขึ้นไป อยู่ระหว่าง 21-30 คน ไม่เกิน 10 คน และอยู่ระหว่าง 31-40 คน จำนวน 72, 61, 52 และ 21 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 22.20, 18.80, 16.00 และ 6.50 ตามลำดับ

กลุ่มวิสาหกิจชุมชนส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำเนินงานนับตั้งแต่ก่อตั้งมา 11 ปีขึ้นไป จำนวน 196 ราย คิดเป็นร้อยละ 60.50 รองลงมาได้แก่ ระยะเวลาในการดำเนินงานก่อตั้งมา 5-10 ปี และ ไม่เกิน 5 ปี จำนวน 110 และ 18 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.00 และ 5.60 ตามลำดับ

รูปแบบของผลิตภัณฑ์ของกลุ่มวิสาหกิจชุมชนส่วนใหญ่ ได้แก่ ผลิตภัณฑ์ผ้าฝ้าย อาทิเช่น ผ้าฝ้ายลายพื้นเมือง ผ้าคลุมไหล่ ผ้าสไบ ผ้าขาวม้า ผ้าโสร่ง ผ้าถุง จำนวน 213 ราย คิดเป็นร้อยละ 65.74 ส่วนผลิตภัณฑ์แปรรูป อาทิเช่น เสื้อผ้าสำเร็จรูปบุรุษและสตรี กระเป๋า ปลอกหมอน ผ้าห่ม ผ้าปูโต๊ะ รองเท้า หมวก จำนวน 111 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.26

ที่มาของทุนในการประกอบกิจการวิสาหกิจชุมชนส่วนใหญ่มาจากทุนที่เป็นเงินสด ได้จากการระดมทุนจากสมาชิก จำนวน 275 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.40 รองลงมา ได้แก่ ทุนที่เป็นเงินสดได้จากภายนอกชุมชน ทุนทางปัญญาของชุมชน อื่น ๆ อาทิเช่น กศน., อบต., พัฒนาชุมชน, เกษตรอำเภอ-จังหวัด, กองทุน และธนาคารต่าง ๆ จำนวน 142, 126 และ 108 คิดเป็นร้อยละ 18.80, 16.70

และ 14.30 ตามลำดับ ส่วนที่มาของทุนในการประกอบการที่น้อยที่สุดได้แก่ ทุนทรัพยากรในชุมชน จำนวน 104 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.80

การเริ่มต้นของวิสาหกิจชุมชนส่วนใหญ่ใช้เงินทุน ไม่เกิน 50,000 บาท จำนวน 206 ราย คิดเป็นร้อยละ 63.60 รองลงมาได้แก่ ระหว่าง 50,000-100,000 บาท และ 100,000 บาทขึ้นไป จำนวน 62 และ 56 ราย คิดเป็นร้อยละ 19.10 และ 17.30 ตามลำดับ

ยอดขายของกลุ่มวิสาหกิจชุมชนส่วนใหญ่เฉลี่ยอยู่ระหว่าง 10,000 - 100,000 บาทต่อเดือน จำนวน 209 ราย คิดเป็นร้อยละ 64.50 รองลงมาได้แก่ 100,001 - 500,000 บาท ไม่เกิน 10,000 บาท และ 500,001 บาทขึ้นไป จำนวน 52, 47 และ 10 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.00, 14.50 และ 3.10 ตามลำดับ มีผู้ที่ไม่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.90

สมาชิกรายบุคคลของกลุ่มวิสาหกิจชุมชนส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ย ไม่เกิน 5,000 บาทต่อเดือน จำนวน 248 ราย คิดเป็นร้อยละ 76.50 รองลงมาได้แก่ 5,000 - 10,000 บาท, 10,001 - 20,000 บาท และ 20,001 บาทขึ้นไป จำนวน 54, 10 และ 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.70, 3.10 และ 2.50 ตามลำดับ มีผู้ที่ไม่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.20

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรพื้นฐาน ระบบการทำงาน บทบาทของภาครัฐ การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา

1. ทรัพยากรพื้นฐาน

ทรัพยากรพื้นฐานที่ศึกษามี 4 ประเภท ได้แก่ ทรัพยากรกายภาพ (Physical Resource) ทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource) ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (Funding Resource) และทรัพยากรความรู้ (Knowledge Resource) ในการศึกษาเกี่ยวกับทรัพยากรพื้นฐาน ตามความคิดเห็นของประชาชน กลุ่มวิสาหกิจชุมชนหรือตัวแทนกลุ่ม เกณฑ์ที่ใช้ในการวัดทรัพยากรพื้นฐานมี 5 ระดับ โดยกำหนดเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (5) หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด (4) หมายถึง เห็นด้วยมาก (3) หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง (2) หมายถึง เห็นด้วยน้อย (1) หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทรัพยากรพื้นฐาน สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ได้ดังนี้

ตารางที่ 24 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรพื้นฐาน

ทรัพยากรพื้นฐาน (Resource Base)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านทรัพยากรกายภาพ (Physical Resource)	3.94	0.66	มาก
1. มีทำเล ที่ตั้งเหมาะสม และเอื้อต่อการพัฒนาศักยภาพในการแข่งขันได้	3.63	1.00	มาก
2. มีการนำวัตถุดิบจากแหล่งชุมชนหรือใกล้เคียงมาใช้ในการผลิต	3.84	1.07	มาก
3. วิสาหกิจชุมชนสามารถใช้เทคโนโลยี เครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์การผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.76	1.02	มาก
4. วิสาหกิจชุมชนมีการอนุรักษ์ ฟื้นฟู และไม่ทำลายสิ่งแวดล้อมในชุมชน ทำให้สามารถใช้ทรัพยากรได้อย่างยั่งยืน	4.42	0.80	มาก
5. วิสาหกิจชุมชนมีการบริหารจัดการ โครงสร้างพื้นฐาน สาธารณูปโภคที่เป็นปัจจัยในการผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.05	0.87	มาก
ด้านทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource)	4.07	0.74	มาก
1. สมาชิกในวิสาหกิจชุมชน มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ที่หลากหลาย สามารถนำมาใช้ใน กระบวนการดำเนินการผลิตได้	4.19	0.86	มาก
2. สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีความมุ่งมั่น จริงจังในการพัฒนาทักษะฝีมือ และแสวงหาความรู้มาใช้ในการดำเนินงาน	4.23	0.90	มาก
3. สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย กฎระเบียบ ระบบการทำงาน และกิจกรรมภายในวิสาหกิจชุมชน	3.86	0.91	มาก
4. สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ผลิตภัณฑ์/สินค้าใหม่ ๆ ออกสู่ตลาดโดยไม่หยุดนิ่ง	4.04	0.94	มาก
5. สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีขวัญกำลังใจและพึงพอใจในบทบาท/หน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	4.05	0.91	มาก
ด้านทรัพยากรแหล่งเงินทุน (Funding Resource)	3.74	0.82	มาก
1. วิสาหกิจชุมชนสามารถระดมทุนในรูปแบบหุ้นตามที่กำหนดไว้ได้โดยสะดวก	3.69	1.02	มาก
2. สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนสามารถเข้าถึงและขอทราบข้อมูลการบริหารจัดการทางการเงินของวิสาหกิจชุมชนได้ตลอดเวลา	3.99	0.94	มาก

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ทรัพยากรพื้นฐาน (Resource Base)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
3. วิสาหกิจชุมชนสามารถจัดหา/เข้าถึงแหล่งเงินทุนได้อย่างเพียงพอ ตามความต้องการ	3.72	1.11	มาก
4. วิสาหกิจชุมชนมีการบริหารจัดการเงินทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.92	0.93	มาก
5. วิสาหกิจชุมชนได้รับการสนับสนุนเงินทุนบางส่วน จากภายนอกชุมชน	3.41	1.19	ปานกลาง
ด้านทรัพยากรความรู้ (Knowledge Resource)	4.10	0.78	มาก
1. สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีการแสวงหาความรู้ เพื่อพัฒนาและผสมผสานกับภูมิปัญญาให้เกิดผลิตภัณฑ์/นวัตกรรมใหม่ ๆ	4.10	0.91	มาก
2. สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนสามารถนำความรู้ ความสามารถมาใช้ในด้านการจัดการการผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.15	0.87	มาก
3. สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีความรู้ความสามารถที่เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการกลุ่มและการผลิต	4.05	0.90	มาก
4. สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีการพัฒนาทักษะฝีมือ และความรู้เพิ่มขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง	4.15	0.87	มาก
5. สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีการแสวงหาความรู้เพื่อพัฒนาตนเองให้เกิดองค์ความรู้ใหม่ ตลอดเวลา	4.10	0.89	มาก
เฉลี่ยรวม	3.96	0.64	มาก

จากตารางที่ 24 พบว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรพื้นฐาน พบว่า ในภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรพื้นฐาน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.96$, S.D.=0.64) เมื่อพิจารณารายด้าน พบดังนี้

ด้านทรัพยากรกายภาพ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรพื้นฐานด้านทรัพยากรกายภาพอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$, S.D.= 0.66) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

วิสาหกิจชุมชนมีการอนุรักษ์ ฟื้นฟู และไม่ทำลายสิ่งแวดล้อมในชุมชน ทำให้สามารถใช้ทรัพยากรได้อย่างยั่งยืน ($\bar{X} = 4.42$, S.D.= 0.80) วิสาหกิจชุมชนมีการบริหารจัดการโครงสร้างพื้นฐาน สาธารณูปโภคที่เป็นปัจจัยในการผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.07$, S.D.= 0.87) มีการนำ

วัตถุดิบจากแหล่งชุมชนหรือใกล้เคียงมาใช้ในการผลิต ($\bar{X}=3.84, S.D.=1.07$) วิสาหกิจชุมชนสามารถใช้เทคโนโลยี เครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์การผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X}=3.76, S.D.=1.02$) มีทำเลที่ตั้งเหมาะสม และเอื้อต่อการพัฒนาศักยภาพในการแข่งขันได้ ($\bar{X}=3.63, S.D.=1.00$) ตาม ลำดับ

ด้านทรัพยากรมนุษย์ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรพื้นฐานด้านทรัพยากรมนุษย์อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.07, S.D.=0.74$) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีความมุ่งมั่น จริงจังในการพัฒนาทักษะฝีมือ และแสวงหาความรู้มาใช้ในการดำเนินงาน ($\bar{X}=4.23, S.D.=0.90$) สมาชิกในวิสาหกิจชุมชน มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ที่หลากหลาย สามารถนำมาใช้ในกระบวนการดำเนินการผลิตได้ ($\bar{X}=4.19, S.D.=0.86$) สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีขวัญกำลังใจและพึงพอใจในบทบาท/หน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ($\bar{X}=4.05, S.D.=0.91$) สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ผลิตภัณฑ์/ สินค้าใหม่ ๆ ออกสู่ตลาดโดยไม่หยุดนิ่ง ($\bar{X}=4.04, S.D.=0.94$) สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย กฎระเบียบ ระบบการทำงาน และกิจกรรมภายในวิสาหกิจชุมชน ($\bar{X}=3.86, S.D.=0.91$) ตามลำดับ

ด้านทรัพยากรแหล่งเงินทุน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรพื้นฐานด้านทรัพยากรแหล่งเงินทุนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.74, S.D.=0.82$) เมื่อพิจารณารายข้อสามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนสามารถเข้าถึงและขอทราบข้อมูลการบริหารจัดการทางการเงินของวิสาหกิจชุมชนได้ตลอดเวลา ($\bar{X}=3.99, S.D.=0.94$) วิสาหกิจชุมชนมีการบริหารจัดการเงินทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X}=3.92, S.D.=0.93$) วิสาหกิจชุมชนสามารถจัดหา/ เข้าถึงแหล่งเงินทุนได้อย่างเพียงพอตามความต้องการ ($\bar{X}=3.72, S.D.=1.11$) วิสาหกิจชุมชนสามารถระดมทุนในรูปแบบหุ้นตามที่กำหนดไว้ได้โดยสะดวก ($\bar{X}=3.69, S.D.=1.02$) วิสาหกิจชุมชนได้รับการสนับสนุนเงินทุนบางส่วน จากภายนอกชุมชน ($\bar{X}=3.41, S.D.=1.19$) ตามลำดับ

ด้านทรัพยากรความรู้ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรพื้นฐานด้านทรัพยากรความรู้อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.10, S.D.=0.78$) เมื่อพิจารณารายข้อสามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนสามารถนำความรู้ ความสามารถมาใช้ในการจัดการการผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X}=4.15, S.D.=0.87$) สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีการพัฒนาทักษะฝีมือและความรู้เพิ่มขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง ($\bar{X}=4.15, S.D.=0.87$) สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีการแสวงหาความรู้เพื่อพัฒนาและผสมผสานกับภูมิปัญญาให้เกิดผลิตภัณฑ์/ นวัตกรรมใหม่ ๆ ($\bar{X}=4.10, S.D.=0.91$) สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีการแสวงหาความรู้เพื่อพัฒนาตนเองให้เกิดองค์ความรู้ใหม่ ตลอดเวลา

($\bar{X} = 4.10$, S.D. = 0.89) สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีความรู้ความสามารถที่เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการกลุ่มและการผลิต ($\bar{X} = 4.05$, S.D. = 0.90) ตามลำดับ

2. ระบบการทำงาน

ระบบการทำงาน (Working System) ที่ศึกษา มี 3 ประเภท ได้แก่ ระบบการวางแผน (Planning System) ระบบฐานข้อมูล (Database System) และระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (Quality Control System) ในการศึกษาเกี่ยวกับระบบการทำงาน ตามความคิดเห็นของประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนหรือตัวแทนกลุ่ม เกณฑ์ที่ใช้ในการวัดระบบการทำงาน มี 5 ระดับ โดยกำหนดเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (5) หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด (4) หมายถึง เห็นด้วยมาก (3) หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง (2) หมายถึง เห็นด้วยน้อย (1) หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระบบการทำงานสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ ได้ดังนี้

ตารางที่ 25 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการทำงาน

ระบบการทำงาน (Working System)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านระบบการวางแผน (Planning System)	3.92	0.93	มาก
1. วิสาหกิจชุมชนได้มีการวางแผน กำหนดเป้าหมายและทิศทางการพัฒนาทั้งระยะสั้นและระยะยาวไว้อย่างชัดเจน	3.83	0.92	มาก
2. วิสาหกิจชุมชนมีระบบการวางแผนและการแบ่งหน้าที่ของสมาชิกแต่ละคนไว้อย่างชัดเจน	3.95	0.92	มาก
3. วิสาหกิจชุมชนได้มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้สมาชิกได้มีส่วนร่วมในการวางแผนกฎระเบียบหรือข้อบังคับ	4.00	0.86	มาก
4. วิสาหกิจชุมชนได้มีการจัดทำแผนการดำเนินงาน(แผนบริหารองค์กร และแผนประกอบการ) บันทึกไว้เป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจน	3.76	0.96	มาก
5. วิสาหกิจชุมชนสนับสนุนและเปิดโอกาสให้สมาชิกแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ	4.12	0.92	มาก
6. วิสาหกิจชุมชนได้มีการวางแผนเพื่อพัฒนากระบวนการบริหารจัดการ/การผลิต เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันได้อย่างเหมาะสม	3.89	0.94	มาก

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ระบบการทำงาน (Working System)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านระบบฐานข้อมูล (Database System)	3.62	0.80	มาก
1. วิชาสหกิจชุมชนได้มีการสรรหา จัดหา จัดทำ และเก็บรวบรวมข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับกิจการไว้อย่างเป็นระบบ	3.63	0.95	มาก
2. วิชาสหกิจชุมชนได้มีการจัดเก็บฐานข้อมูล ด้วยเทคโนโลยีที่ทันสมัย และเป็นปัจจุบันสามารถนำกลับมาใช้ได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว	3.35	1.05	ปานกลาง
3. วิชาสหกิจชุมชนได้มีการบันทึกฐานข้อมูลเพื่อการควบคุมและตรวจสอบระบบบัญชี/การเงิน ที่มีประสิทธิภาพ	3.68	1.02	มาก
4. วิชาสหกิจชุมชนได้มีการบันทึก/จัดเก็บฐานข้อมูลของลูกค้าไว้อย่างเป็นระบบ เพื่อใช้สร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน	3.55	0.98	มาก
5. วิชาสหกิจชุมชนได้มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์แก่สมาชิก เครือข่าย และบุคคลภายนอกอย่างสม่ำเสมอ	3.83	0.94	มาก
6. วิชาสหกิจชุมชนสามารถนำฐานข้อมูลทุกด้าน ทั้งหมดที่จัดเก็บไว้มารวบรวมใช้สร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน	3.72	0.91	มาก
ด้านระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (Quality Control System)	4.06	0.78	มาก
1. วิชาสหกิจชุมชนได้มีระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิตสินค้าหรือบริการที่มีประสิทธิภาพ	4.03	0.88	มาก
2. วิชาสหกิจชุมชนมีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานการควบคุมตรวจสอบในทุกขั้นตอน	3.90	0.98	มาก
3. ผลิตภัณฑ์ของวิชาสหกิจชุมชนได้รับการรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชนอย่างต่อเนื่อง	4.31	0.86	มาก
4. วิชาสหกิจชุมชนได้มีการควบคุมและตรวจสอบคุณภาพ วัตถุดิบ กระบวนการผลิต และการบริหารสินค้าคงคลัง ที่มีประสิทธิภาพ	4.01	0.92	มาก
5. บุคลากรของวิชาสหกิจชุมชนเป็นส่วนหนึ่งของระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิตที่มีประสิทธิภาพ	4.07	0.88	มาก
เฉลี่ยรวม	3.87	0.70	มาก

จากตารางที่ 25 พบว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการทำงาน พบว่า ในภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการทำงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.87$, S.D.= 0.70) เมื่อพิจารณารายด้าน พบดังนี้

ด้านระบบการวางแผน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการทำงาน ด้านระบบการวางแผน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.92$, S.D.=0.75) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

วิสาหกิจชุมชนสนับสนุนและเปิดโอกาสให้สมาชิกแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ ($\bar{X} = 4.12$, S.D.=0.92) วิสาหกิจชุมชนได้มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้สมาชิกได้มีส่วนร่วมในการวางแผน กฎระเบียบหรือข้อบังคับ ($\bar{X} = 4.00$, S.D.=0.86) วิสาหกิจชุมชนมีระบบการวางแผนและการแบ่งหน้าที่ของสมาชิกแต่ละคนไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.95$, S.D.=0.92) วิสาหกิจชุมชนได้มีการวางแผนเพื่อพัฒนากระบวนการบริหารจัดการ/ การผลิต เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันได้อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.89$, S.D.=0.94) วิสาหกิจชุมชนได้มีการวางแผน กำหนดเป้าหมายและทิศทางในการพัฒนาทั้งระยะสั้นและระยะยาวไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.83$, S.D.=0.93) วิสาหกิจชุมชนได้มีการจัดทำแผนการดำเนินงาน (แผนบริหารองค์กร และแผนประกอบการ) บันทึกไว้เป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.76$, S.D.=0.96) ตามลำดับ

ด้านระบบฐานข้อมูล พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการทำงาน ด้านระบบฐานข้อมูล อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.62$, S.D.=0.80) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

วิสาหกิจชุมชนได้มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์แก่สมาชิก เครือข่าย และบุคคลภายนอกอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.83$, S.D.=0.94) วิสาหกิจชุมชนสามารถนำฐานข้อมูลทุกด้านทั้งหมดที่จัดเก็บไว้ มาใช้สร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน ($\bar{X} = 3.72$, S.D.=0.91) วิสาหกิจชุมชนได้มีการบันทึกฐานข้อมูล เพื่อการควบคุม และตรวจสอบระบบบัญชี/ การเงิน ที่มีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 3.68$, S.D.=1.02) วิสาหกิจชุมชนได้มีการสรรหา จัดหา จัดทำ และเก็บรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจการไว้อย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.63$, S.D.=0.95) วิสาหกิจชุมชนได้มีการบันทึก/ จัดเก็บฐานข้อมูลของลูกค้าไว้อย่างเป็นระบบ เพื่อใช้สร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน ($\bar{X} = 3.55$, S.D.=0.98) วิสาหกิจชุมชนได้มีการจัดเก็บฐานข้อมูล ด้วยเทคโนโลยีที่ทันสมัย และเป็นปัจจุบันสามารถนำกลับมาใช้ได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว ($\bar{X} = 3.35$, S.D.=1.05) ตามลำดับ

ด้านระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการทำงานด้านควบคุมคุณภาพด้านการผลิต อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06$, S.D.=0.78) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

ผลิตภัณฑ์ของวิสาหกิจชุมชน ได้รับการรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.31$, S.D.=0.86) บุคลากรของวิสาหกิจชุมชน เป็นส่วนหนึ่งของระบบควบคุมคุณภาพด้าน

การผลิตที่มีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.07, S.D.=0.88$) วิชาหกิจชุมชนได้มีระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิตสินค้าหรือบริการที่มีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.03, S.D.=0.88$) วิชาหกิจชุมชนได้มีการควบคุมและตรวจสอบคุณภาพ วัตถุดิบ กระบวนการผลิต และการบริหารสินค้าคงคลัง ที่มีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.01, S.D.=0.92$) วิชาหกิจชุมชนมีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานการควบคุม ตรวจสอบในทุกขั้นตอน ($\bar{X} = 3.90, S.D.=0.98$) ตามลำดับ

3. บทบาทของภาครัฐ

บทบาทของภาครัฐ (Government of Role) ที่ศึกษามี 3 ประเภท ได้แก่ การรับรู้ นโยบายของภาครัฐ (Recognition the Government Policy) การใช้ประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ (Government Support Utilization) และส่งเสริมการส่งออก (Exporting Support) ในการศึกษาเกี่ยวกับบทบาทของภาครัฐตามความคิดเห็นของประชาชนกลุ่มวิชาหกิจชุมชนหรือตัวแทนกลุ่มเกณฑ์ที่ใช้ในการวัดบทบาทของภาครัฐ มี 5 ระดับ โดยกำหนดเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (5) หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด (4) หมายถึง เห็นด้วยมาก (3) หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง (2) หมายถึง เห็นด้วยน้อย (1) หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด ผลการวิเคราะห์ข้อมูลบทบาทของภาครัฐ สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ ได้ดังนี้

ตารางที่ 26 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของภาครัฐ

บทบาทของภาครัฐ (Government of Role)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านการรับรู้ นโยบายของภาครัฐ			
(Recognition the Government Policy)	3.83	0.77	มาก
1. วิชาหกิจชุมชนได้มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายข้อกำหนด หรือการส่งเสริมของภาครัฐได้อย่างต่อเนื่อง	3.93	0.96	มาก
2. การรับรู้ นโยบายของภาครัฐสามารถนำไปสู่การประเมินประสิทธิผลของการสื่อสารในวิชาหกิจชุมชน	3.93	0.93	มาก
3. วิชาหกิจชุมชนสามารถประเมินประโยชน์ที่จะได้รับผ่านการสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ	3.90	0.95	มาก
4. นโยบายของภาครัฐ บางนโยบายไม่สามารถนำไปสู่การปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพได้	3.56	1.07	มาก
5. การรับรู้ นโยบายของภาครัฐอย่างต่อเนื่อง สามารถสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านได้	3.86	0.99	มาก

ตารางที่ 26 (ต่อ)

บทบาทของภาครัฐ (Government of Role)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านการใช้ประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ (Government Support Utilization)	4.07	0.78	มาก
1. การส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ เป็นการเพิ่มขีดความสามารถและศักยภาพในการแข่งขันของวิสาหกิจชุมชนได้	4.12	0.87	มาก
2. วิสาหกิจชุมชนสามารถใช้ประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านได้	4.06	0.86	มาก
3. วิสาหกิจชุมชนได้รับประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐบนพื้นฐานขององค์กร สามารถสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านเพิ่มสูงขึ้นได้	4.00	0.85	มาก
4. การฝึกอบรม การให้คำปรึกษา/แนะนำของภาครัฐ ทำให้วิสาหกิจชุมชนสามารถปฏิบัติงานและสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน ให้กับกลุ่มของท่านเพิ่มสูงขึ้นได้	4.16	0.90	มาก
5. การส่งเสริมและสนับสนุนเกี่ยวกับระบบการผลิตทางด้านเครื่องมือเครื่องจักรของภาครัฐ จะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพสินค้าและบริการที่ได้มาตรฐานและรวดเร็วทันความต้องการของลูกค้ายิ่งขึ้น	4.03	1.01	มาก
ด้านส่งเสริมการส่งออก (Exporting Support)	3.88	0.86	มาก
1. วิสาหกิจชุมชนจะพัฒนาและเปลี่ยนแปลงองค์กรได้ขึ้นอยู่กับหน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญในการส่งเสริมการส่งออก	3.78	1.04	มาก
2. การส่งเสริมการส่งออกของภาครัฐทำให้ท่านมีช่องทางการจัดจำหน่ายและเครือข่ายเพิ่มมากขึ้น	3.99	0.96	มาก
3. ภาครัฐส่งเสริมการส่งออกจะส่งผลให้สินค้าและบริการมีความน่าเชื่อถือ และเชื่อมั่นในการลงทุนเพิ่มมากขึ้น	4.05	0.95	มาก
4. กิจกรรมการส่งออกของภาครัฐทำให้เกิดมูลค่าเพิ่มของสินค้าและบริการ (Value Added) ให้แก่ทรัพยากร	3.88	0.93	มาก

ตารางที่ 26 (ต่อ)

บทบาทของภาครัฐ (Government of Role)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
5. กิจกรรมการส่งออกของภาครัฐเป็นการขยายกำลังผลิตย่อมเป็น การช่วยลดต้นทุนต่อหน่วยให้ต่ำลง	3.72	1.02	มาก
เฉลี่ยรวม	3.93	0.73	มาก

จากตารางที่ 26 พบว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของภาครัฐ พบว่า ในภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของภาครัฐ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.93$, S.D.=0.73) เมื่อพิจารณารายด้าน พบดังนี้

ด้านการรับรู้นโยบายของภาครัฐ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของภาครัฐ ด้านการรับรู้ นโยบายของภาครัฐ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$, S.D.=0.77) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

วิสาหกิจชุมชนได้มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับนโยบาย ข้อกำหนด หรือการส่งเสริมของภาครัฐได้อย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.93$, S.D.=0.96) การรับรู้ นโยบายของภาครัฐสามารถนำไปสู่การประเมินประสิทธิผลของการสื่อสารในวิสาหกิจชุมชน ($\bar{X} = 3.93$, S.D.=0.93) วิสาหกิจชุมชนสามารถประเมินประโยชน์ที่จะได้รับผ่านการสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ ($\bar{X} = 3.90$, S.D.=0.95) การรับรู้ นโยบายของภาครัฐอย่างต่อเนื่อง สามารถสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านได้ ($\bar{X} = 3.86$, S.D.=0.99) นโยบายของภาครัฐ บางนโยบายไม่สามารถนำไปสู่การปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพได้ ($\bar{X} = 3.56$, S.D.=1.07) ตามลำดับ

ด้านการใช้ประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของภาครัฐด้านการใช้ประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.07$, S.D.=0.78) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

การฝึกอบรม การให้คำปรึกษา/ แนะนำของภาครัฐ ทำให้วิสาหกิจชุมชนสามารถปฏิบัติงานและสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านเพิ่มสูงขึ้นได้ ($\bar{X} = 4.16$, S.D.=0.90) การส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ เป็นการเพิ่มขีดความสามารถและศักยภาพในการแข่งขันของวิสาหกิจชุมชนได้ ($\bar{X} = 4.12$, S.D.=0.87) วิสาหกิจชุมชนสามารถใช้ประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านได้ ($\bar{X} = 4.06$, S.D.=0.86) การส่งเสริมและสนับสนุนเกี่ยวกับระบบการผลิตทางด้านเครื่องมือเครื่องจักรของภาครัฐ จะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพสินค้าและบริการที่ได้มาตรฐานและรวดเร็วทันความต้องการของลูกค้ายิ่งขึ้น

($\bar{X} = 4.03$, S.D.=1.01) วิชาชีพชุมชนได้รับประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐบนพื้นฐานขององค์กร สามารถสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านเพิ่มสูงขึ้นได้ ($\bar{X} = 4.00$, S.D.=0.85) ตามลำดับ

ด้านส่งเสริมการส่งออก พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของภาครัฐด้านส่งเสริมการส่งออก อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.88$, S.D.=0.86) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

ภาครัฐส่งเสริมการส่งออกจะส่งผลให้สินค้าและบริการมีความน่าเชื่อถือ และเชื่อมั่นในการลงทุนเพิ่มมากขึ้น ($\bar{X} = 4.05$, S.D.=0.95) การส่งเสริมการส่งออกของภาครัฐทำให้ท่านมีช่องทางการจัดจำหน่ายและเครือข่ายเพิ่มมากขึ้น ($\bar{X} = 3.99$, S.D.=0.96) กิจกรรมการส่งออกของภาครัฐทำให้เกิดมูลค่าเพิ่มของสินค้าและบริการ (Value Added) ให้แก่ทรัพยากร ($\bar{X} = 3.88$, S.D.=0.93) วิชาชีพชุมชนจะพัฒนาและเปลี่ยนแปลงองค์กรได้ขึ้นอยู่กับหน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญในการส่งเสริมการส่งออก ($\bar{X} = 3.78$, S.D.=1.04) กิจกรรมการส่งออกของภาครัฐ เป็นการขยายกำลังผลิต ย่อมเป็นการช่วยลดต้นทุนต่อหน่วยให้ต่ำลง ($\bar{X} = 3.72$, S.D.=1.02) ตามลำดับ

4. การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ

การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (Business Transformation) ที่ศึกษามี 3 ประเภท ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (Strategy Model Transformation) การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (Operating Model Transformation) และการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (Innovation and Technology Transformation) ในการศึกษาเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ตามความคิดเห็นของประธานกลุ่มวิชาชีพหรือตัวแทนกลุ่ม เกณฑ์ที่ใช้ในการวัดการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ มี 5 ระดับ โดยกำหนดเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (5) หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด (4) หมายถึง เห็นด้วยมาก (3) หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง (2) หมายถึง เห็นด้วยน้อย (1) หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ ได้ดังนี้

ตารางที่ 27 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ

การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (Business Transformation)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านการเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์			
(Strategy Model Transformation)	3.91	0.75	มาก
1. การเปลี่ยนแปลงกลยุทธ์ของวิชาชีพชุมชนเป็นตัวกำหนดทิศทางการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ และพันธกิจได้	3.87	0.90	มาก

ตารางที่ 27 (ต่อ)

การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (Business Transformation)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
2. การเปลี่ยนแปลงกลยุทธ์เป็นส่วนสำคัญที่ทำให้ทิศทางการดำเนินงานของวิสาหกิจชุมชนเปลี่ยนแปลง	4.02	0.86	มาก
3. วิสาหกิจชุมชนได้สนับสนุนและส่งเสริมให้สมาชิกมีส่วนร่วมในการกำหนดรูปแบบกลยุทธ์ เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับวิสาหกิจชุมชนได้	3.93	0.87	มาก
4. สมาชิกวิสาหกิจชุมชนสามารถนำการเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ไปปฏิบัติให้เป็นจริงได้	3.86	0.92	มาก
5. วิสาหกิจชุมชนสามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบกลยุทธ์การบริหารจัดการ/การผลิตให้สอดคล้องกับสภาพการแข่งขัน	3.90	0.90	มาก
ด้านการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน			
(Operating Model Transformation)	4.05	0.72	มาก
1. วิสาหกิจชุมชนสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบของสินค้าและบริการเพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน	3.96	0.89	มาก
2. วิสาหกิจชุมชนสามารถจัดหา/เพิ่มช่องทางใหม่ ๆ เพื่อความสะดวกในการซื้อ/ใช้บริการ ของลูกค้าได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.96	0.87	มาก
3. วิสาหกิจชุมชนสามารถสร้างความแตกต่างและโดดเด่นในผลิตภัณฑ์/บริการ ให้ลูกค้าเกิดความประทับใจได้	4.17	0.81	มาก
4. วิสาหกิจชุมชนสามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงาน เพื่อตอบสนองความต้องการ และสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าได้	4.12	0.81	มาก
5. วิสาหกิจชุมชนสามารถพัฒนารูปแบบ/กระบวนการทำงาน ให้สอดคล้องกับความต้องการซื้อ-ขาย ของตลาดได้	4.07	0.84	มาก
ด้านการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม			
(Innovation and Technology Transformation)	3.79	0.82	มาก
1. วิสาหกิจชุมชนสามารถจัดหาและใช้เทคโนโลยีสร้างนวัตกรรมใหม่ ๆ ได้	3.73	0.97	มาก
2. วิสาหกิจชุมชนสามารถพัฒนานวัตกรรมต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพิ่มความเร็วในการตอบสนองความต้องการสินค้าและบริการของลูกค้า	3.80	0.96	มาก

ตารางที่ 27 (ต่อ)

การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (Business Transformation)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
3. วิสาหกิจชุมชนสามารถใช้เทคโนโลยี เพื่อสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขัน ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.65	0.99	มาก
4. วิสาหกิจชุมชนสามารถใช้เทคโนโลยีในกระบวนการผลิตเพื่อลดต้นทุนได้	3.69	1.04	มาก
5. วิสาหกิจชุมชนสามารถนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารจัดการ/การผลิต ของวิสาหกิจชุมชน ให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น	3.83	0.92	มาก
6. เทคโนโลยีและนวัตกรรมที่นำมาใช้ สามารถช่วยให้ผลการดำเนินงานวิสาหกิจชุมชนของท่านดีขึ้นได้	4.04	0.88	มาก
เฉลี่ยรวม	3.92	0.68	มาก

จากตารางที่ 27 พบว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ พบว่า ในภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.92$, S.D.=0.68) เมื่อพิจารณารายด้าน พบดังนี้

ด้านการเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจด้านการเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.91$, S.D.=0.75) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

การเปลี่ยนแปลงกลยุทธ์เป็นส่วนสำคัญที่ทำให้ทิศทางการดำเนินงานของวิสาหกิจชุมชนเปลี่ยนแปลง ($\bar{X} = 4.02$, S.D.=0.86) วิสาหกิจชุมชนได้สนับสนุนและส่งเสริมให้สมาชิกมีส่วนร่วมในการกำหนดรูปแบบกลยุทธ์ เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับวิสาหกิจชุมชนได้ ($\bar{X} = 3.93$, S.D.=0.87) วิสาหกิจชุมชนสามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบกลยุทธ์การบริหารจัดการ/ การผลิตให้สอดคล้องกับสภาพการแข่งขัน ($\bar{X} = 3.90$, S.D.=0.90) การเปลี่ยนแปลงกลยุทธ์ของวิสาหกิจชุมชนเป็นตัวกำหนดทิศทางการดำเนินงาน เพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์และพันธกิจได้ ($\bar{X} = 3.87$, S.D.=0.90) สมาชิกวิสาหกิจชุมชนสามารถนำการเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ไปปฏิบัติให้เป็นจริงได้ ($\bar{X} = 3.86$, S.D.=0.92) ตามลำดับ

ด้านการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจด้านการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.05$, S.D.=0.72) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุดได้ดังนี้

วิสาหกิจชุมชนสามารถสร้างความแตกต่างและโดดเด่นในผลิตภัณฑ์/ บริการ ให้ลูกค้าเกิดความประทับใจได้ ($\bar{X}=4.17, S.D.=0.81$) วิสาหกิจชุมชนสามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงานเพื่อตอบสนองความต้องการ และสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าได้ ($\bar{X}=4.12, S.D.=0.81$) วิสาหกิจชุมชนสามารถพัฒนารูปแบบ/ กระบวนการทำงาน ให้สอดคล้องกับความต้องการซื้อ-ขายของตลาดได้ ($\bar{X}=4.07, S.D.=0.84$) วิสาหกิจชุมชน สามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบของสินค้าและบริการเพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน ($\bar{X}=3.96, S.D.=0.89$) วิสาหกิจชุมชนสามารถจัดหา/ เพิ่มช่องทางใหม่ ๆ เพื่อความสะดวกในการซื้อ/ ใช้บริการของลูกค้า ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X}=3.96, S.D.=0.87$) ตามลำดับ

ด้านการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจด้านการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.79, S.D.=0.82$) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

เทคโนโลยีและนวัตกรรมที่นำมาใช้ สามารถช่วยให้ผลการดำเนินงานวิสาหกิจชุมชนของท่านดีขึ้นได้ ($\bar{X}=4.04, S.D.=0.88$) วิสาหกิจชุมชนสามารถนำเทคโนโลยีมาใช้ในกระบวนการบริหารจัดการ/ การผลิตของวิสาหกิจชุมชน ให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น ($\bar{X}=3.83, S.D.=0.92$) วิสาหกิจชุมชนสามารถพัฒนานวัตกรรมต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพิ่มความเร็วในการตอบสนองความต้องการสินค้าและบริการของลูกค้า ($\bar{X}=3.80, S.D.=0.96$) วิสาหกิจชุมชนสามารถจัดหาและใช้เทคโนโลยีสร้างนวัตกรรมใหม่ ๆ ได้ ($\bar{X}=3.73, S.D.=0.97$) วิสาหกิจชุมชนสามารถใช้เทคโนโลยีในกระบวนการผลิตเพื่อลดต้นทุนได้ ($\bar{X}=3.69, S.D.=1.04$) วิสาหกิจชุมชนสามารถใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขันได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X}=3.65, S.D.=0.99$) ตามลำดับ

5. ความสามารถทางการแข่งขัน

ความสามารถทางการแข่งขัน (Competitiveness) ที่ศึกษามี 3 ประเภท ได้แก่ การสร้างความแตกต่าง (Differentiation) การลดต้นทุน (Cost Reduction) และตลาดเฉพาะกลุ่ม (Market Focus) ในการศึกษาเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขัน ตามความคิดเห็นของประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนหรือตัวแทนกลุ่ม เกณฑ์ที่ใช้ในการวัดความสามารถทางการแข่งขัน มี 5 ระดับ โดยกำหนดเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (5) หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด (4) หมายถึง เห็นด้วยมาก (3) หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง (2) หมายถึง เห็นด้วยน้อย (1) หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความสามารถทางการแข่งขัน สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ ได้ดังนี้

ตารางที่ 28 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขัน

ความสามารถทางการแข่งขัน (Competitiveness)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านการสร้างความแตกต่าง (Differentiation)	4.04	0.78	มาก
1. ตัวสินค้าและบริการของวิสาหกิจชุมชนมีความโดดเด่น แตกต่าง และมีคุณค่าเฉพาะท้องถิ่น ไม่เหมือนกับสินค้าและบริการที่อื่นๆ	4.17	0.91	มาก
2. สินค้าและบริการของวิสาหกิจชุมชนมีกรรมวิธีการผลิตสินค้าที่เป็นเอกลักษณ์ซึ่งยากต่อการลอกเลียนแบบ	3.81	1.04	มาก
3. สินค้าและบริการเกิดจากภูมิปัญญา วัฒนธรรมในท้องถิ่น เป็นทุนทางสังคมนำไปสู่อัตลักษณ์ โดดเด่น และแตกต่างกว่าคนอื่น	4.23	0.93	มาก
4. รูปแบบของสินค้า ภาพลักษณ์ ตรายี่ห้อ มีอัตลักษณ์เฉพาะตัว มีความแตกต่างสามารถแข่งขันกับคู่แข่งได้	4.04	0.94	มาก
5. อุปกรณ์ เครื่องมือที่ใช้ในการผลิตส่งผลให้เกิดอัตลักษณ์ และความแตกต่างของกระบวนการผลิตสินค้าและบริการ	3.96	0.92	มาก
ด้านการลดต้นทุน (Cost Reduction)	3.73	0.89	มาก
1. วิสาหกิจชุมชนมีภูมิประเทศเอื้อต่อการผลิตสินค้า และสามารถจัดหาวัตถุดิบการผลิตในพื้นที่ที่มีต้นทุนต่ำได้	3.82	1.02	มาก
2. วิสาหกิจชุมชนสามารถใช้ทรัพยากรร่วมกันในท้องถิ่น อาทิ แรงงานที่มีฝีมือ วัตถุดิบ ปัจจัยการผลิต เพื่อลดต้นทุนการผลิตได้	4.00	1.04	มาก
3. สมาชิกวิสาหกิจชุมชนมีแรงงานฝีมือเพิ่มมากขึ้น ทำให้ต้นทุนการจ้างลดลง	3.58	1.06	มาก
4. วิสาหกิจชุมชนมีการวางแผน เก็บรวบรวมข้อมูลการทำงาน และการควบคุมคุณภาพการผลิตที่ดี สามารถลดต้นทุนให้ต่ำลงได้	3.73	0.98	มาก
5. วิสาหกิจชุมชนสามารถจัดหาแหล่งเงินทุนดอกเบี้ยต่ำมาใช้ในการดำเนินงานของวิสาหกิจชุมชนได้	3.53	1.27	มาก
ด้านตลาดเฉพาะกลุ่ม (Market Focus)	3.83	0.74	มาก
1. วิสาหกิจชุมชนเป็นผู้นำทางด้านการตลาด และตอบสนองต่อความต้องการของลูกค้าเฉพาะกลุ่มได้อย่างตรงใจ	3.97	0.91	มาก
2. วิสาหกิจชุมชนสามารถกำหนดราคาที่สูงกว่า ใช้กับตลาดเฉพาะกลุ่ม หมายถึง ตลาดที่มีผู้บริโภคมีความต้องการเฉพาะเจาะจง และมีจำนวนน้อย	3.93	0.87	มาก

ตารางที่ 28 (ต่อ)

ความสามารถทางการแข่งขัน (Competitiveness)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
3. วิสาหกิจชุมชนสามารถกำหนดกลยุทธ์ต้นทุนต่ำเฉพาะกลุ่ม โดยกำหนดราคาได้ต่ำกว่าตลาด ใช้กับตลาดเฉพาะกลุ่ม	3.57	1.03	มาก
4. วิสาหกิจชุมชนสามารถคาดคะเนความต้องการในอนาคตของลูกค้าได้ ทำให้เกิดพฤติกรรมการซื้อซ้ำในสินค้า	3.75	0.95	มาก
5. วิสาหกิจชุมชนทราบกลุ่มเป้าหมายในการจำหน่ายสินค้าและบริการของท่านอย่างชัดเจน	3.95	0.89	มาก
เฉลี่ยรวม	3.86	0.71	มาก

จากตารางที่ 28 พบว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขัน พบว่า ในภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขันอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.86$, S.D.=0.71) เมื่อพิจารณารายด้าน พบดังนี้

ด้านการสร้างความแตกต่าง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขัน ด้านการสร้างความแตกต่าง อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.04$, S.D.=0.78) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

สินค้าและบริการเกิดจากภูมิปัญญา วัฒนธรรมในท้องถิ่น เป็นทุนทางสังคมนำไปสู่อัตลักษณ์โดดเด่น และแตกต่างกว่าคนอื่น ($\bar{X} = 4.23$, S.D.=0.93) ตัวสินค้าและบริการของวิสาหกิจชุมชนมีความโดดเด่น แตกต่าง และมีคุณค่าเฉพาะท้องถิ่นไม่เหมือนกับสินค้าและบริการที่อื่น ๆ ($\bar{X} = 4.17$, S.D.=0.91) รูปแบบของสินค้า ภาพลักษณ์ ตรายี่ห้อ มีอัตลักษณ์เฉพาะตัว มีความแตกต่างสามารถแข่งขันกับคู่แข่งได้ ($\bar{X} = 4.04$, S.D.=0.94) อุปกรณ์ เครื่องมือที่ใช้ในการผลิตส่งผลให้เกิดอัตลักษณ์และความแตกต่างของกระบวนการผลิตสินค้าและบริการ ($\bar{X} = 3.96$, S.D.=0.92) สินค้าและบริการของวิสาหกิจชุมชนมีกรรมวิธีการผลิตสินค้าที่เป็นเอกลักษณ์ซึ่งยากต่อการลอกเลียนแบบ ($\bar{X} = 3.81$, S.D.=1.04) ตามลำดับ

ด้านการลดต้นทุน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขันด้านการลดต้นทุน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73$, S.D.=0.89) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

วิสาหกิจชุมชนสามารถใช้ทรัพยากรร่วมกันในท้องถิ่น อาทิ แรงงานที่มีฝีมือ วัตถุดิบ ปัจจัยการผลิต เพื่อลดต้นทุนการผลิตได้ ($\bar{X} = 4.00$, S.D.=1.04) วิสาหกิจชุมชนมีภูมิประเทศเอื้อต่อการผลิตสินค้าและสามารถจัดหาวัตถุดิบการผลิตในพื้นที่ที่มีต้นทุนต่ำได้ ($\bar{X} = 3.82$, S.D.=1.02) วิสาหกิจชุมชน

มีการวางแผน เก็บรวบรวมข้อมูลการทำงาน และการควบคุมคุณภาพการผลิตที่ดี สามารถลดต้นทุนให้ต่ำลงได้ ($\bar{X}=3.73$, S.D.=0.98) สมาชิกวิสาหกิจชุมชนมีแรงงานฝีมือเพิ่มมากขึ้น ทำให้ต้นทุนการจ้างลดลง ($\bar{X}=3.58$, S.D.=1.06) วิสาหกิจชุมชนสามารถจัดหาแหล่งเงินทุนดอกเบี้ยต่ำมาใช้ในการดำเนินงานของวิสาหกิจชุมชนได้ ($\bar{X}=3.53$, S.D.=1.27) ตามลำดับ

ด้านตลาดเฉพาะกลุ่ม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขันด้านการตลาดเฉพาะกลุ่ม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.83$, S.D.=0.74) เมื่อพิจารณารายข้อสามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

วิสาหกิจชุมชนเป็นผู้นำทางด้านการตลาด และตอบสนองต่อความต้องการของลูกค้าเฉพาะกลุ่ม ได้อย่างตรงใจ ($\bar{X}=3.97$, S.D.=0.91) วิสาหกิจชุมชนทราบกลุ่มเป้าหมายในการจำหน่ายสินค้าและบริการของท่านอย่างชัดเจน ($\bar{X}=3.95$, S.D.=0.89) วิสาหกิจชุมชนสามารถกำหนดราคาที่สูงกว่าใช้กับตลาดเฉพาะกลุ่ม หมายถึง ตลาดที่มีผู้บริโภคมีความต้องการเฉพาะเจาะจงและมีจำนวนน้อย ($\bar{X}=3.93$, S.D.=0.87) วิสาหกิจชุมชนสามารถคาดคะเนความต้องการในอนาคตของลูกค้าได้ ทำให้เกิดพฤติกรรมการซื้อซ้ำในสินค้า ($\bar{X}=3.75$, S.D.=0.95) วิสาหกิจชุมชนสามารถกำหนดกลยุทธ์ต้นทุนต่ำเฉพาะกลุ่ม โดยกำหนดราคาได้ต่ำกว่าตลาด ใช้กับตลาดเฉพาะกลุ่ม ($\bar{X}=3.57$, S.D.=1.03) ตามลำดับ

6. ผลการดำเนินงานขององค์กร

ผลการดำเนินงานขององค์กร (Organizational Performance) ที่ศึกษามี 4 ประเภท ได้แก่ ด้านการเงิน (Financial Perspective) ด้านลูกค้า (Customer Perspective) ด้านกระบวนการภายใน (Internal Process Perspective) และด้านการเรียนรู้ และการเจริญเติบโต (Learning and Growth Perspective) ในการศึกษาเกี่ยวกับผลการดำเนินงานขององค์กร ตามความคิดเห็นของประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนหรือตัวแทนกลุ่ม เกณฑ์ที่ใช้ในการวัดความสามารถทางการแข่งขัน มี 5 ระดับ โดยกำหนดเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (5) หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด (4) หมายถึง เห็นด้วยมาก (3) หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง (2) หมายถึง เห็นด้วยน้อย (1) หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินงานขององค์กร สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ ได้ดังนี้

ตารางที่ 29 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานขององค์กร

ผลการดำเนินงานขององค์กร (Organizational Performance)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านการเงิน (Financial Perspective)	4.03	0.80	มาก
1. วิสาหกิจชุมชนมีการบริหารจัดการใช้ทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพ ทำให้มีผลกำไรเพิ่มมากขึ้น	4.13	0.91	มาก

ตารางที่ 29 (ต่อ)

ผลการดำเนินงานขององค์กร (Organizational Performance)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
2. วิสาหกิจชุมชนมีผลประกอบการกำไรเพิ่มขึ้นในทุกปี	3.98	0.97	มาก
3. วิสาหกิจชุมชนมีการบริหารจัดการช่วยให้สมาชิกส่วนใหญ่มีรายได้และยอดขายเพิ่มขึ้น	3.98	0.96	มาก
4. วิสาหกิจชุมชนมีการควบคุมต้นทุนภายในอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น	3.97	0.93	มาก
5. วิสาหกิจชุมชนมีการกำหนดเกณฑ์การจัดสรรรายได้และผลประโยชน์แก่สมาชิกอย่างเป็นธรรม	4.11	0.89	มาก
ด้านลูกค้า (Customer Perspective)	4.07	0.74	มาก
1. ลูกค้ามีความพึงพอใจในสินค้าและบริการของวิสาหกิจชุมชนเพิ่มมากขึ้น	4.25	0.80	มาก
2. วิสาหกิจชุมชนได้รับส่วนแบ่งทางการตลาดเพิ่มมากขึ้น	3.93	0.89	มาก
3. วิสาหกิจชุมชนมีการวางแผน และกำหนดกิจกรรมทางการตลาดอย่างต่อเนื่องทุกปี	4.02	0.87	มาก
4. วิสาหกิจชุมชนมีความสามารถในการหาช่องทางกระจายสินค้าเข้าถึงลูกค้ารายใหม่ได้	3.96	0.91	มาก
5. ลูกค้ากลับมาซื้อสินค้าและบริการของวิสาหกิจชุมชนซ้ำและจงรักภักดีต่อสินค้าของวิสาหกิจชุมชน	4.20	0.85	มาก
ด้านกระบวนการภายใน (Internal Process Perspective)	4.00	0.71	มาก
1. วิสาหกิจชุมชนมีกระบวนการบริหารจัดการการผลิตที่รวดเร็วตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้ดีกว่าคู่แข่ง	3.77	0.86	มาก
2. วิสาหกิจชุมชนมีการติดต่อสื่อสารระหว่างแผนกงานภายในอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น	3.87	0.85	มาก
3. วิสาหกิจชุมชนสามารถผลิตสินค้าหรือบริการรูปแบบใหม่ๆ มีคุณภาพ ที่สร้างความแตกต่างและเป็นที่ยอมรับของผู้บริโภค	4.10	0.83	มาก
4. วิสาหกิจชุมชนมีการผลิตสินค้าหรือบริการที่หลากหลายตอบสนองความต้องการของลูกค้าเพิ่มมากขึ้น	4.07	0.83	มาก

ตารางที่ 29 (ต่อ)

ผลการดำเนินงานขององค์กร (Organizational Performance)	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
5. วิสาหกิจชุมชนมีความสามารถในการผลิตโดยใช้ทรัพยากร/ปัจจัยการผลิตที่มีอยู่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.12	0.85	มาก
6. วิสาหกิจชุมชนมีกระบวนการและระบบการผลิตที่ดี และสามารถนำไปสู่ผลการดำเนินงานที่ดีได้	4.08	0.87	มาก
ด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (Learning and Growth Perspective)	4.04	0.72	มาก
1. วิสาหกิจชุมชนมีโครงสร้าง และกระบวนการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ สามารถลดความผิดพลาดและความสูญเสียในกระบวนการผลิตได้	3.94	0.84	มาก
2. วิสาหกิจชุมชนสามารถลดต้นทุนในการดำเนินงานกิจกรรมต่างๆ ได้	3.91	0.87	มาก
3. สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีความพึงพอใจโดยดูจากการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ และกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง	4.06	0.85	มาก
4. สมาชิกส่วนใหญ่ของวิสาหกิจชุมชนมีความรู้ ความสามารถ และทักษะในการบริหารจัดการเพิ่มขึ้น	4.06	0.87	มาก
5. ชุมชนได้รับประโยชน์จากการบริหารจัดการ/การดำเนินงาน/การผลิตของวิสาหกิจชุมชน	4.26	0.76	มาก
เฉลี่ยรวม	4.03	0.69	มาก

จากตารางที่ 29 พบว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานขององค์กร พบว่า ในภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานขององค์กร อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.03$, S.D.=0.69) เมื่อพิจารณารายด้าน พบดังนี้

ด้านการเงิน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขันด้านการเงิน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.03$, S.D.=0.80) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

วิสาหกิจชุมชนมีการบริหารจัดการใช้ทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพ ทำให้มีผลกำไรเพิ่มมากขึ้น ($\bar{X} = 4.13$, S.D.=0.91) วิสาหกิจชุมชนมีการกำหนดเกณฑ์การจัดสรรรายได้และผลประโยชน์แก่สมาชิกอย่างเป็นธรรม ($\bar{X} = 4.11$, S.D.=0.89) วิสาหกิจชุมชนมีผลประกอบการกำไรเพิ่มขึ้นในทุกปี

($\bar{X}=3.98$, S.D.=0.97) วิสาหกิจชุมชนมีการบริหารจัดการช่วยให้สมาชิกส่วนใหญ่มีรายได้และยอดขายเพิ่มขึ้น ($\bar{X}=3.98$, S.D.=0.96) วิสาหกิจชุมชนมีการควบคุมต้นทุนภายในอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น ($\bar{X}=3.97$, S.D.=0.93) ตามลำดับ

ด้านลูกค้า พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขันด้านลูกค้า อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.07$, S.D.=0.74) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

ลูกค้ามีความพึงพอใจในสินค้าและบริการของวิสาหกิจชุมชนเพิ่มมากขึ้น ($\bar{X}=4.25$, S.D.=0.80) ลูกค้ากลับมาซื้อสินค้าและบริการของวิสาหกิจชุมชนซ้ำและจงรักภักดีต่อสินค้าของวิสาหกิจชุมชน ($\bar{X}=4.20$, S.D.=0.85) วิสาหกิจชุมชนมีการวางแผน และกำหนดกิจกรรมทางการตลาดอย่างต่อเนื่องทุกปี ($\bar{X}=4.02$, S.D.=0.87) วิสาหกิจชุมชนได้รับส่วนแบ่งทางการตลาดเพิ่มมากขึ้น ($\bar{X}=3.93$, S.D.=0.89) วิสาหกิจชุมชนมีความสามารถในการหาช่องทางกระจายสินค้า เข้าถึงลูกค้ารายใหม่ได้ ($\bar{X}=3.96$, S.D.=0.91) ตามลำดับ

ด้านกระบวนการภายใน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขันด้านกระบวนการภายใน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.00$, S.D.=0.71) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

วิสาหกิจชุมชนมีความสามารถในการผลิตโดยใช้ทรัพยากร/ ปัจจัยการผลิตที่มีอยู่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X}=4.12$, S.D.=0.85) วิสาหกิจชุมชนสามารถผลิตสินค้าหรือบริการรูปแบบใหม่ ๆ มีคุณภาพ ที่สร้างความแตกต่างและเป็นที่ยอมรับของผู้บริโภค ($\bar{X}=4.10$, S.D.=0.83) วิสาหกิจชุมชนมีกระบวนการและระบบการผลิตที่ดี และสามารถนำไปสู่ผลการดำเนินงานที่ดีได้ ($\bar{X}=4.08$, S.D.=0.87) วิสาหกิจชุมชนมีการผลิตสินค้าหรือบริการที่หลากหลาย ตอบสนองความต้องการของลูกค้าเพิ่มมากขึ้น ($\bar{X}=4.07$, S.D.=0.83) วิสาหกิจชุมชนมีการติดต่อสื่อสารระหว่างแผนกงานภายในอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น ($\bar{X}=3.87$, S.D.=0.85) วิสาหกิจชุมชนมีกระบวนการบริหารจัดการการผลิตที่รวดเร็ว ตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้ดีกว่าคู่แข่ง ($\bar{X}=3.77$, S.D.=0.86) ตามลำดับ

ด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขันด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.04$, S.D.=0.72) เมื่อพิจารณารายข้อ สามารถเรียงลำดับจากข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

ชุมชนได้รับประโยชน์จากการบริหารจัดการ/ การดำเนินงาน/ การผลิตของวิสาหกิจชุมชน ($\bar{X}=4.26$, S.D.=0.76) สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีความพึงพอใจโดยดูจากการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ และกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X}=4.06$, S.D.=0.85) สมาชิกส่วนใหญ่ของวิสาหกิจชุมชนมีความรู้ ความสามารถ และทักษะในการบริหารจัดการเพิ่มขึ้น ($\bar{X}=4.06$, S.D.=0.87) วิสาหกิจชุมชนมีโครงสร้าง และกระบวนการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ สามารถลดความผิดพลาดและความ

สูญเสียในกระบวนการผลิตได้ ($\bar{X} = 3.94$, S.D.=0.84) วิชาทฤษฎีชุมชนสามารถลดต้นทุนในการดำเนินงานกิจกรรมต่าง ๆ ได้ ($\bar{X} = 3.19$, S.D.=0.87) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การตรวจสอบข้อมูลก่อนการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง

1. ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรสังเกตได้

การวิเคราะห์ในขั้นตอนนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบการแจกแจงปกติของตัวแปรเดียว ซึ่งเป็นข้อตกลงเบื้องต้นของการตรวจสอบข้อมูลก่อนวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมลิสเรล เนื่องจากการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรจะทำให้ทราบว่า ลักษณะการแจกแจงของตัวแปรเป็นแบบใด โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ด้วยสถิติพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ความเบ้ (Skewness) ความโด่ง (Kurtosis) เพื่อให้ผู้วิจัยสามารถสรุปได้ว่า ตัวแปรในการวิจัยแต่ละตัว มีการแจกแจงแบบปกติหรือไม่ อย่างไร (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542) โดยการตรวจสอบการแจกแจงปกติของตัวแปรเดียว นิยมตรวจสอบโดยพิจารณาค่าความเบ้ (Skewness) ความโด่ง (Kurtosis) (สุภมาส อังศุโชติ และคณะ, 2554) ซึ่งประกอบด้วย ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรสังเกตได้ ซึ่งเป็นตัวแปรบ่งชี้ของตัวแปรแฝง (Latent Variable) จำนวน 6 องค์ประกอบ ซึ่งได้แก่ (1) ทรัพยากรพื้นฐาน (Resource Base) ประกอบด้วย ทรัพยากรกายภาพ (Physical Resource) ทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource) ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (Funding Resource) และ ทรัพยากรความรู้ (Knowledge Resource) (2) ระบบการทำงาน (Working System) ประกอบด้วย ระบบการวางแผน (Planning System) ระบบฐานข้อมูล (Database System) และระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (Quality Control System) (3) บทบาทของภาครัฐ (Government of Role) ประกอบด้วย การรับรู้นโยบายของภาครัฐ (Recognition the Government Policy) การใช้ประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ (Government Support Utilization) และส่งเสริมการส่งออก (Exporting Support) (4) การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (Business Transformation) ประกอบด้วย การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (Strategy Model Transformation) การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (Operating Model Transformation) และการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยี และนวัตกรรม (Innovation and Technology Transformation) (5) ความสามารถทางการแข่งขัน (Competitiveness) ประกอบด้วย การสร้างความแตกต่าง (Differentiation) การลดต้นทุน (Cost Reduction) และตลาดเฉพาะกลุ่ม (Market Focus) และ (6) ผลการดำเนินงานขององค์กร (Organizational Performance) ประกอบด้วย ด้านการเงิน (Financial Perspective) ด้านลูกค้า (Customer Perspective) ด้านกระบวนการภายใน (Internal Process Perspective) และด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (Learning and Growth Perspective)

ตารางที่ 30 แสดงค่าสถิติพรรณนาลักษณะของตัวแปร

ตัวแปร	\bar{X}	S.D.	MIN	MAX	แปลผล	Skewness	Kurtosis
X1	3.942	0.661	1.200	5.000	มาก	-0.927	1.615
X2	4.075	0.742	1.200	5.000	มาก	-1.280	2.604
X3	3.748	0.824	1.000	5.000	มาก	-0.518	0.061
X4	4.109	0.782	1.000	5.000	มาก	-1.339	2.663
X5	3.925	0.751	1.500	5.000	มาก	-0.525	0.257
X6	3.626	0.804	1.000	5.000	มาก	-0.392	-0.087
X7	4.064	0.785	1.000	5.000	มาก	-0.908	0.824
X8	3.837	0.777	1.000	5.000	มาก	-0.757	0.722
X9	4.074	0.780	1.000	5.000	มาก	-1.025	1.121
X10	3.884	0.865	1.000	5.000	มาก	-1.009	1.162
Y1	3.916	0.753	1.000	5.000	มาก	-0.682	0.555
Y2	4.055	0.720	1.000	5.000	มาก	-0.994	1.652
Y3	3.792	0.828	1.000	5.000	มาก	-0.557	0.124
Y4	4.041	0.782	1.000	5.000	มาก	-0.785	0.551
Y5	3.733	0.890	1.000	5.000	มาก	-0.753	0.507
Y6	3.833	0.745	1.000	5.000	มาก	-0.360	0.062
Y7	4.036	0.804	1.000	5.000	มาก	-0.880	0.887
Y8	4.071	0.741	1.000	5.000	มาก	-0.793	0.851
Y9	4.001	0.719	1.000	5.000	มาก	-0.632	0.530
Y10	4.047	0.725	1.000	5.000	มาก	-0.667	0.648

จากตารางที่ 30 พบว่า การวิเคราะห์ค่าสถิติพรรณนาลักษณะของตัวแปรสังเกตได้ พบว่าตัวแปรสังเกตได้ส่วนใหญ่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.626-4.109$) ค่าเฉลี่ยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า สภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของวิสาหกิจชุมชนมีทรัพยากรพื้นฐาน ทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรมนุษย์ ทรัพยากรแหล่งเงินทุน และทรัพยากรความรู้ อยู่ในระดับมาก ด้านระบบการทำงาน ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า วิสาหกิจมีระบบการวางแผนระบบฐานข้อมูล และระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต อยู่ในระดับมาก ด้านบทบาทของภาครัฐ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า วิสาหกิจชุมชนรับรู้นโยบายของภาครัฐ การใช้ประโยชน์จาก การส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ ส่งเสริมการส่งออก อยู่ในระดับมาก ด้านการเปลี่ยนแปลง

ทางธุรกิจ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน และการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม อยู่ในระดับมาก ด้านความสามารถทางการแข่งขัน ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า การสร้างความแตกต่าง การลดต้นทุน ตลาดเฉพาะกลุ่ม อยู่ในระดับมาก ส่วนผลการดำเนินงานขององค์กร ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า มีผลการดำเนินงานด้านการเงิน ด้านลูกค้า ด้านกระบวนการภายใน และด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต อยู่ในระดับมาก และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) อยู่ระหว่าง 0.661-0.890 แสดงให้เห็นว่าข้อมูลมีการกระจายอยู่ใกล้กับค่าเฉลี่ย เนื่องจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานดังกล่าวมีค่าไม่เกิน 1

เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Skewness) หรือความไม่สมมาตรของการแจกแจงในภาพรวม พบว่า ตัวแปรทั้งหมดมีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย (ค่าความเบ้เป็นลบ) แสดงว่า ข้อมูลของตัวแปรทั้งหมด มีค่าคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย โดยมีค่าความเบ้อยู่ระหว่าง -0.360 ถึง -1.339 เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง (Kurtosis) หรือความสูงของการแจกแจง พบว่า ตัวแปรที่มีอยู่ในแบบจำลองทั้งหมด 19 ตัว ที่คำนวณได้จะมากกว่าศูนย์หรือมีค่าเป็นบวกมีค่าความโด่งอยู่ระหว่าง 0.061 ถึง 2.663 แสดงว่า ข้อมูลของตัวแปรสังเกตได้ดังกล่าวมีการกระจายข้อมูลมาก ในลักษณะแบนกว่าโค้งปกติหรือมีการกระจายของข้อมูล มีค่าความโด่งต่ำกว่าปกติ (Platy Kurtic) จำนวน 1 ตัวแปร โดยค่าความโด่งที่คำนวณได้จะน้อยกว่าศูนย์หรือมีค่าเป็นลบ โดยค่าอยู่ -0.087 แสดงว่า ข้อมูลของตัวแปรสังเกตได้ดังกล่าวมีการกระจายข้อมูลในลักษณะค่อนข้างป้านหรือโค้งเล็กน้อย หรือมีการกระจายของข้อมูลมาก แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาค่าความเบ้และความโด่ง พบว่า ค่าความเบ้และความความโด่งมีความแตกต่างจากศูนย์เพียงเล็กน้อย แต่จัดว่าใกล้ศูนย์ จึงถือว่าตัวแปรสังเกตได้มีการแจกแจงเป็นโค้งปกติ จึงมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์โมเดลสมการเชิงโครงสร้าง

2. ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้

ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้โดยพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation) เพื่อตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นการวิเคราะห์โมเดลสมการเชิงโครงสร้าง เนื่องจากข้อตกลงเบื้องต้นที่สำคัญของการวิเคราะห์องค์ประกอบ คือ ตัวแปรต้องมีความสัมพันธ์กัน เพื่อวัตถุประสงค์หลักของการวิเคราะห์องค์ประกอบ ในการรวมกลุ่มของตัวแปรที่สัมพันธ์กัน ซึ่งการตรวจสอบว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมากหรือไม่ ผู้วิจัยใช้ค่าสถิติทดสอบ 2 ค่า คือ Kaiser-Mayer-Olkin Measure of Sampling Adequacy (KMO) และสถิติ Bartlett's test of sphericity เพื่อทดสอบว่าตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมดเป็นเมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) หรือไม่ (สุภมาส อังคุโชติ และคณะ, 2554) สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ได้ดังนี้

ตารางที่ 31 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างตัวแปรสังเกตได้

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	Y7	Y8	Y9	Y10	
X1	1.000																				
X2	.661**	1.000																			
X3	.519**	.654**	1.000																		
X4	.646**	.790**	.621**	1.000																	
X5	.589**	.714**	.667**	.762**	1.000																
X6	.479**	.616**	.599**	.643**	.784**	1.000															
X7	.636**	.633**	.565**	.737**	.744**	.698**	1.000														
X8	.479**	.506**	.595**	.599**	.600**	.630**	.645**	1.000													
X9	.440**	.439**	.511**	.567**	.577**	.528**	.589**	.743**	1.000												
X10	.318**	.371**	.391**	.435**	.421**	.477**	.408**	.686**	.755**	1.000											
Y1	.472**	.521**	.468**	.552**	.585**	.606**	.535**	.659**	.673**	.718**	1.000										
Y2	.493**	.598**	.427**	.665**	.656**	.630**	.659**	.594**	.542**	.477**	.633**	1.000									
Y3	.528**	.541**	.412**	.623**	.630**	.696**	.617**	.573**	.473**	.539**	.689**	.744**	1.000								
Y4	.492**	.572**	.350**	.583**	.545**	.584**	.604**	.536**	.465**	.448**	.615**	.729**	.706**	1.000							
Y5	.503**	.506**	.516**	.562**	.608**	.632**	.523**	.530**	.505**	.501**	.639**	.620**	.667**	.612**	1.000						
Y6	.543**	.582**	.541**	.665**	.628**	.610**	.665**	.607**	.483**	.484**	.629**	.707**	.667**	.730**	.713**	1.000					
Y7	.530**	.632**	.525**	.624**	.588**	.549**	.606**	.533**	.499**	.487**	.627**	.640**	.598**	.685**	.638**	.730**	1.000				
Y8	.551**	.597**	.456**	.628**	.595**	.552**	.664**	.573**	.505**	.512**	.642**	.682**	.639**	.748**	.646**	.806**	.851**	1.000			
Y9	.580**	.624**	.453**	.649**	.627**	.579**	.661**	.527**	.452**	.439**	.595**	.695**	.666**	.715**	.639**	.792**	.833**	.827**	1.000		
Y10	.544**	.676**	.540**	.679**	.713**	.673**	.687**	.554**	.538**	.474**	.648**	.690**	.666**	.702**	.701**	.769**	.753**	.757**	.841**	1.000	

Bartlett's test of sphericity = 6546.851, df = 190, p = 0.000, KMO = 0.946 ; p < 0.01

จากตารางที่ 31 พบว่า ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างตัวแปรสังเกตได้ 20 ตัวแปร พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งหมด 190 คู่ ซึ่งเป็นตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมดมีความสัมพันธ์กันและความสัมพันธ์ของตัวแปรทุกคู่มีทิศทางเดียวกัน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเป็นความสัมพันธ์ทางบวก มีขนาดของความสัมพันธ์หรือค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง 0.318-0.851 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้วัดตัวแปรเดียวกัน พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ทุกคู่มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน (ทางบวก) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยตัวแปรสังเกตได้ที่มีระดับความสัมพันธ์กันสูง ($r > 0.8$) จำนวน 5 คู่ และตัวแปรสังเกตได้ที่มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง ($0.5 < r < 0.8$) จำนวน 154 คู่ ตัวแปรสังเกตได้คู่ที่มีความสัมพันธ์กันสูงมากที่สุด คือ ด้านการเงิน (Y7) กับด้านลูกค้า (Y8) ($r = 0.851$) ส่วนตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์กันต่ำที่สุด คือ ทรัพยากรกายภาพ (X1) กับด้านส่งเสริมการส่งออก (X10) ($r = 0.318$)

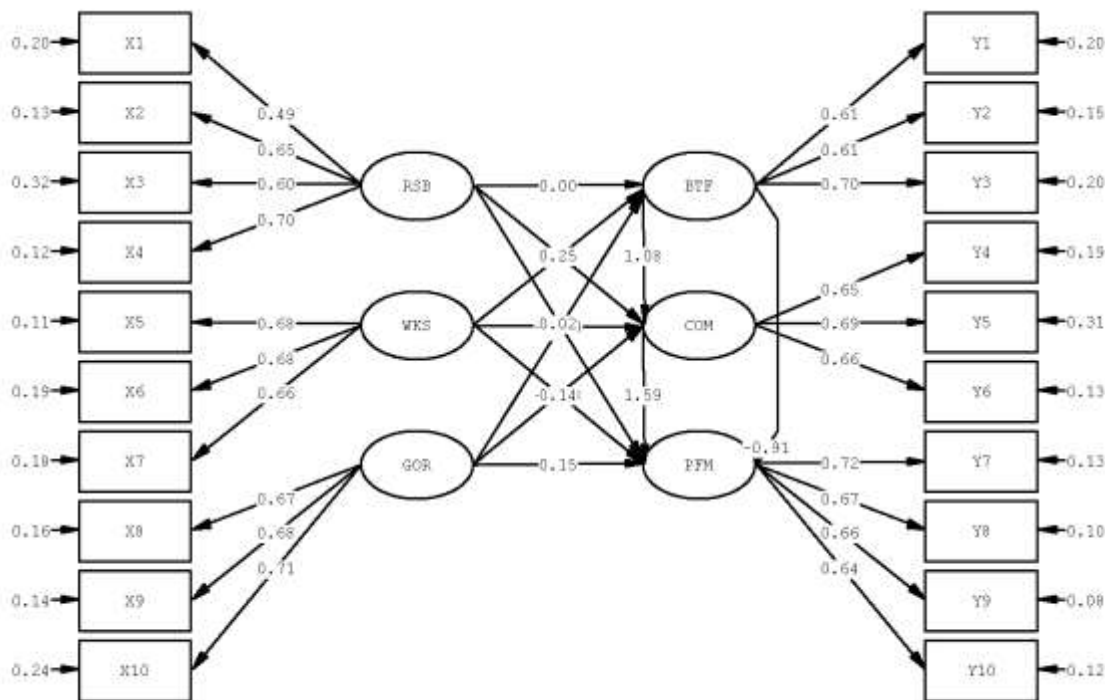
แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทุกคู่ ในภาพรวม พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทุกคู่ส่วนใหญ่มีค่าไม่เกิน 0.80 ความสัมพันธ์ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าตัวแปรสังเกตได้มีระดับความสัมพันธ์ไม่สูงมากนัก ไม่เกิดปัญหา Multicollinearity และตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมดอยู่บนองค์ประกอบร่วมกัน ดังนั้นมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์โมเดลสมการเชิงโครงสร้าง

เมื่อพิจารณาค่าสถิติ Bartlett's test of sphericity Chi-Square พบว่า มีค่าเท่ากับ 6546.851, $df = 190$, $p = 0.000$ แสดงว่า เมทริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ไม่เป็นเมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity matrix) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ตัวแปรมีความสัมพันธ์กันเพียงพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) ซึ่งมีค่าใกล้ 1 (0.946) แสดงให้เห็นว่าตัวแปรสังเกตได้มีความสัมพันธ์กัน มีความเหมาะสมในการนำไปใช้ในการตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนกับโมเดลการวิจัยกับข้อมูลเชิงประจักษ์ต่อไป เนื่องจากค่าดัชนี มีค่า 0.80 ขึ้นไป แสดงว่า ข้อมูลเหมาะสมที่จะทำการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) ดีมาก (สุภมาส อังสุโชติ และคณะ, 2554)

3. ผลการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้างตามสมมติฐาน

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์ระหว่างทรัพยากรพื้นฐาน ระบบการทำงาน บทบาทของภาครัฐ การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร ด้วยวิธีการ Maximum Likelihood ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป LISREL 8.54 เพื่อทำการเปรียบเทียบถึงความกลมกลืนระหว่างโมเดลที่พัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยเกณฑ์ในการตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ผู้วิจัยพิจารณาจากค่าสถิติ ซึ่งประกอบด้วยดัชนีค่า Chi-Square, χ^2/df , CFI, GFI, AGFI, RMSEA และ SRMR ซึ่งผลการวิเคราะห์โมเดลครั้งแรก พบว่า ค่าดัชนีความกลมกลืนยังไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์หรือไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่

กำหนดไว้ โดยพิจารณาจากค่า $\chi^2 = 778.76$, $df = 155$, $p\text{-value} = 0.00000$, $CFI = 0.97$, $GFI = 0.81$, $AGFI = 0.74$, $RMSEA = 0.112$ และ $SRMR = 0.029$ ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอผังภาพประกอบที่ 25 แสดงการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลโดยรวม และตารางที่ 32 แสดงการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลโดยรวม



Chi-Square=778.76, df=155, P-value=0.00000, RMSEA=0.112

ภาพประกอบที่ 25 แสดงการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลโดยรวม

ตารางที่ 32 แสดงการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลโดยรวม

ค่าดัชนี	เกณฑ์	ค่าดัชนีที่วัดได้	ผลการพิจารณา
χ^2/df	< 2.00	5.02	ไม่ผ่านเกณฑ์
CFI	≥ 0.95	0.97	ผ่านเกณฑ์
GFI	≥ 0.95	0.81	ไม่ผ่านเกณฑ์
AGFI	≥ 0.90	0.74	ไม่ผ่านเกณฑ์
RMSEA	< 0.05	0.112	ไม่ผ่านเกณฑ์
SRMR	< 0.05	0.029	ผ่านเกณฑ์

จากตารางที่ 32 พบว่า โมเดลความสัมพันธ์ระหว่างทรัพยากรพื้นฐาน ระบบการทำงาน บทบาทของภาครัฐ การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร ที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้นมาจากแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องยังไม่มีผลสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยพิจารณาจากค่าสถิติที่คำนวณได้ คือ $\chi^2 = 778.76$, $df = 155$, $p\text{-value} = 0.00000$, $CFI = 0.97$, $GFI = 0.81$, $AGFI = 0.74$, $RMSEA = 0.112$ และ $SRMR = 0.029$ ซึ่งค่าสถิติที่สำคัญบางตัว ยังไม่ผ่านเกณฑ์ตามที่กำหนดไว้ (Maris & Bechger, 2004)

ผู้วิจัยจึงดำเนินการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis: EFA) เพื่ออธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ ตามบริบทวิสาหกิจชุมชน ผลที่ได้คือ จำนวนตัวแปรสังเกตได้ลดลง โดยสร้างเป็นตัวแปรใหม่ในรูปขององค์ประกอบร่วม ที่เป็นการรวมกลุ่มตัวแปรที่เกี่ยวข้องและสัมพันธ์กันมากอยู่ในองค์ประกอบเดียวกัน (สุกมาศ อังศุโชติ และคณะ, 2554)

ผลจากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจของตัวแปรทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ระบบการทำงาน (WKS) บทบาทของภาครัฐ (GOR) การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) และผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) สามารถแสดงได้ดังนี้

(1) ทรัพยากรพื้นฐาน (Resource base: RSB) ตัวแปรทรัพยากรพื้นฐาน ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ คือ ทรัพยากรกายภาพ (Physical Resource: X_1) ทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource: X_2) ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (Funding Resource: X_3) และทรัพยากรความรู้ (Knowledge Resource: X_4) ซึ่งสามารถแสดงได้ดังตารางที่ 33 แสดงการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจของตัวแปรทรัพยากรพื้นฐาน

ตารางที่ 33 แสดงการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจตัวแปรทรัพยากรพื้นฐาน

รายการข้อคำถาม	องค์ประกอบ			
	1	2	3	4
ทรัพยากรกายภาพ (Physical Resource)				
1) วิสาหกิจชุมชนมีการอนุรักษ์ ฟื้นฟู และไม่ทำลายสิ่งแวดล้อมในชุมชน ทำให้สามารถใช้ทรัพยากรได้อย่างยั่งยืน	0.767			
2) วิสาหกิจชุมชนนำวัตถุดิบจากแหล่งชุมชนหรือใกล้เคียงมาใช้ในการผลิต	0.757			
3) วิสาหกิจชุมชนสามารถใช้เทคโนโลยี เครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์การผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ	0.582			
4) วิสาหกิจชุมชนมีการบริหารจัดการ โครงสร้างพื้นฐาน สาธารณูปโภคที่เป็นปัจจัยในการผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ	0.479			

ตารางที่ 33 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	องค์ประกอบ			
	1	2	3	4
ทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource)				
1) สมาชิกในกลุ่มมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย กฎระเบียบ ระบบการทำงาน และกิจกรรมภายในวิสาหกิจชุมชน		0.681		
2) สมาชิกในกลุ่มมีขวัญและกำลังใจและพึงพอใจในบทบาท/ หน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย		0.613		
ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (Funding Resource)				
1) วิสาหกิจชุมชนได้รับการสนับสนุนเงินทุนบางส่วน จาก ภายนอกชุมชน			0.768	
2) วิสาหกิจชุมชนสามารถจัดหา/เข้าถึงแหล่งเงินทุนได้อย่าง เพียงพอ ตามความต้องการ			0.762	
3) วิสาหกิจชุมชนมีการบริหารจัดการเงินทุนได้อย่างมี ประสิทธิภาพ			0.728	
4) วิสาหกิจชุมชนสามารถระดมทุนในรูปแบบหุ้นตามที่ กำหนดไว้ได้โดยสะดวก			0.584	
5) สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนสามารถเข้าถึงและขอทราบ ข้อมูลการบริหารจัดการทางการเงินของวิสาหกิจชุมชนได้ ตลอดเวลา			0.558	
ทรัพยากรความรู้ (Knowledge Resource)				
1) สมาชิกมีการแสวงหาความรู้เพื่อพัฒนาตนเองให้เกิดองค์ ความรู้ใหม่ ตลอดเวลา				0.831
2) สมาชิกมีการพัฒนาทักษะฝีมือ และความรู้เพิ่มขึ้นได้อย่าง ต่อเนื่อง				0.826
3) สมาชิกสามารถนำความรู้ ความสามารถมาใช้ในด้านการ จัดการการผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ				0.739
4) สมาชิกมีความรู้ความสามารถที่เป็นประโยชน์ต่อการ บริหารจัดการกลุ่ม และการผลิต				0.714
5) สมาชิกในกลุ่มมีความมุ่งมั่น จริงจังในการพัฒนาทักษะ ฝีมือ และแสวงหาความรู้มาใช้ในการดำเนินงาน				0.712

ตารางที่ 33 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	องค์ประกอบ			
	1	2	3	4
6) สมาชิกมีการแสวงหาความรู้ เพื่อพัฒนาและผสมผสานกับ ภูมิปัญญาให้เกิดผลิตภัณฑ์/นวัตกรรมใหม่ ๆ				0.701
7) สมาชิกในกลุ่มมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ผลิตภัณฑ์/สินค้า ใหม่ๆ ออกสู่ตลาดโดยไม่หยุดนิ่ง				0.643
8) สมาชิกในกลุ่มมีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ที่ หลากหลาย สามารถนำมาใช้ในกระบวนการดำเนินการผลิตได้				0.632
9) วิสาหกิจชุมชนมีทำเล ที่ตั้งเหมาะสม และเอื้อต่อการ พัฒนาศักยภาพในการแข่งขันได้				0.590

Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) = 0.906 Bartlett's test of sphericity = 0.000

จากตารางที่ 33 พบว่า ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ พบว่า ทรัพยากรพื้นฐาน แบ่งออกเป็น 4 องค์ประกอบ และสามารถจัดเรียงลำดับข้อคำถามขององค์ประกอบตามค่าน้ำหนักองค์ประกอบ โดยเรียงลำดับตัวแปรตามค่าน้ำหนักองค์ประกอบจากมากไปหาน้อย ซึ่งสามารถอธิบายได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ทรัพยากรกายภาพ (X_1) ประกอบด้วย ตัวแปรจำนวน 4 ตัว หรือข้อคำถามจำนวน 4 ข้อ คือ วิสาหกิจชุมชนมีการอนุรักษ์ ฟื้นฟู และไม่ทำลายสิ่งแวดล้อมในชุมชน ทำให้สามารถใช้ทรัพยากรได้อย่างยั่งยืน นำวัตถุดิบจากแหล่งชุมชนหรือใกล้เคียงมาใช้ในการผลิต สามารถใช้เทคโนโลยี เครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์การผลิต ได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีการบริหารจัดการโครงสร้างพื้นฐานสาธารณูปโภคที่เป็นปัจจัยในการผลิต ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

องค์ประกอบที่ 2 ทรัพยากรมนุษย์ (X_2) ประกอบด้วย ตัวแปรจำนวน 2 ตัว หรือข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ คือ สมาชิกในกลุ่มมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย กฎระเบียบ ระบบการทำงาน และกิจกรรมภายในวิสาหกิจชุมชน มีวิสัยและกำลังใจและพึงพอใจในบทบาทหรือหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมาย

องค์ประกอบที่ 3 ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (X_3) ประกอบด้วย ตัวแปรจำนวน 5 ตัว หรือข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ คือ วิสาหกิจชุมชนได้รับการสนับสนุนเงินทุนบางส่วน จากภายนอกชุมชน สามารถจัดหาหรือเข้าถึงแหล่งเงินทุนได้อย่างเพียงพอตามความต้องการ มีการบริหารจัดการเงินทุน ได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถระดมทุนในรูปแบบหุ้นตามที่กำหนดไว้ได้โดยสะดวก สามารถเข้าถึงและขอทราบข้อมูลการบริหารจัดการทางการเงินของวิสาหกิจชุมชนได้ตลอดเวลา

องค์ประกอบที่ 4 ทรัพยากรความรู้ (X_4) ประกอบด้วย ตัวแปรจำนวน 9 ตัว หรือข้อคำถามจำนวน 9 ข้อ คือ สมาชิกมีการแสวงหาความรู้ เพื่อพัฒนาตนเองให้เกิดองค์ความรู้ใหม่ตลอดเวลา มีการพัฒนาทักษะฝีมือ และความรู้เพิ่มขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง สามารถนำความรู้ ความสามารถมาใช้ในการจัดการการผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีความรู้ความสามารถที่เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการจัดการกลุ่ม และการผลิต มีความมุ่งมั่นจริงจังในการพัฒนาทักษะฝีมือ และแสวงหาความรู้มาใช้ในการดำเนินงาน มีการแสวงหาความรู้ เพื่อพัฒนา และผสมผสานกับภูมิปัญญา ให้เกิดผลิตภัณฑ์/นวัตกรรมใหม่ ๆ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ผลิตภัณฑ์/ สินค้าใหม่ ๆ ออกสู่ตลาดโดยไม่หยุดนิ่ง มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ที่หลากหลาย สามารถนำมาใช้ในกระบวนการดำเนินการผลิตได้ มีทำเล ที่ตั้งเหมาะสม และเอื้อต่อการพัฒนาศักยภาพในการแข่งขันได้

นอกจากนี้ ผลการตรวจสอบข้อมูลว่ามีความเหมาะสมในการนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบพบว่า ค่าสถิติ Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) เท่ากับ 0.906 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.80 แสดงว่า ตัวแปรแต่ละตัว สามารถทำนายได้ด้วยตัวแปรอื่น หรือข้อมูลที่มีอยู่เหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบดีมาก เนื่องจาก มีค่ามาก (เข้าสู่หนึ่ง) และค่าสถิติ Bartlett's test of sphericity เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่า .05 แสดงว่า ตัวแปรต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กัน สามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้

(1) ข้อสังเกตที่ได้จากการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) ด้วยวิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis: EFA) ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลบนพื้นฐานบริบทของวิสาหกิจชุมชนในประเทศไทย พบว่า ตัวแปรทรัพยากรพื้นฐาน มีองค์ประกอบ จำนวน 4 องค์ประกอบ ซึ่งสอดคล้องกับการทบทวนวรรณกรรมจากงานวิจัยของ (Porter, 2008; Smit, 2010; Mann & Byun, 2011; Corinna & Holtbrügge, 2012; Peng & Kerry, 2013; Swords, 2013; Harzing & Giroud, 2014; Ritthaisong, Johri & Speece, 2014) คือ องค์ประกอบที่ 1 ทรัพยากรกายภาพ (X_1) องค์ประกอบที่ 2 ทรัพยากรมนุษย์ (X_2) องค์ประกอบที่ 3 ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (X_3) และองค์ประกอบที่ 4 ทรัพยากรความรู้ (X_4) โดยองค์ประกอบที่ 1 เป็นการรวมทรัพยากรพื้นฐานด้านทรัพยากรกายภาพ จำนวน 4 ข้อ องค์ประกอบที่ 2 เป็นการรวมทรัพยากรพื้นฐานด้านทรัพยากรมนุษย์ จำนวน 2 ข้อ องค์ประกอบที่ 3 เป็นผลรวมทรัพยากรพื้นฐานด้านทรัพยากรแหล่งเงินทุน จำนวน 5 ข้อ องค์ประกอบที่ 4 เป็นผลรวมทรัพยากรพื้นฐานด้านทรัพยากรกายภาพ จำนวน 1 ข้อ ด้านทรัพยากรมนุษย์ จำนวน 3 ข้อ ด้านทรัพยากรความรู้ จำนวน 5 ข้อ ไว้ในองค์ประกอบเดียวกัน เนื่องจากน้ำหนักองค์ประกอบในแต่ละตัวแปรมีความสัมพันธ์กันสูงและชัดเจน ทั้งนี้อาจมีสาเหตุเนื่องมาจากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis) เป็นเทคนิคทางสถิติสำหรับวิเคราะห์ตัวแปรหลายตัว (Multivariate analysis techniques) (เพชรน้อย สิ่งช่างชัย, 2549) เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรหลาย ๆ ตัว เพื่อค้นหาว่าตัวแปรนี้สามารถรวมกลุ่มกันได้หรือไม่ ซึ่งจะกลายเป็นองค์ประกอบเดียวกัน (Mary Ann Coughlin and William Knight, 2007) เพื่อลดจำนวนตัวแปรโดยรวมตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันไว้ในกลุ่มเดียวกัน ถือเป็นตัวแปรใหม่ (กัลยา วานิชขัญญา, 2552)

เรียกว่า องค์ประกอบ ซึ่งความสัมพันธ์เป็นไปได้อันทั้งทางบวกและทางลบ โดยตัวแปรภายในองค์ประกอบเดียวกันจะมีความสัมพันธ์กันสูง ส่วนตัวแปรต่างองค์ประกอบจะสัมพันธ์กันน้อย และยังพบอีกว่า องค์ประกอบที่ 4 ทักษะความรู้ (X_4) ซึ่งมีด้านทรัพยากรมนุษย์ จำนวน 3 ข้อ ทั้งนี้อาจมีสาเหตุจากความมุ่งมั่น จริงจังในการพัฒนาทักษะฝีมือ และแสวงหาความรู้มาใช้ในการดำเนินงาน มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ผลิตภัณฑ์ หรือสินค้าใหม่ ๆ ออกสู่ตลาดโดยไม่หยุดนิ่ง มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ที่หลากหลาย สามารถนำมาใช้ในกระบวนการดำเนินการผลิตได้ เป็นเรื่องเกี่ยวกับ ทักษะความรู้

(2) ระบบการทำงาน (Working System: WKS) ตัวแปรระบบการทำงาน ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ ระบบการวางแผน (Planning System: X_5) ระบบฐานข้อมูล (Database System: X_6) และระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (Quality Control System: X_7) ซึ่งสามารถแสดงได้ดังตารางที่ 34 แสดงการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจของตัวแปรระบบการทำงาน

ตารางที่ 34 แสดงการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจตัวแปรระบบการทำงาน

รายการข้อคำถาม	องค์ประกอบ		
	1	2	3
ระบบการวางแผน (Planning System)			
1) มีการวางแผน กำหนดเป้าหมายและทิศทางในการพัฒนาทั้งระยะสั้นและระยะยาวไว้อย่างชัดเจน	0.761		
2) มีระบบการวางแผนและการแบ่งหน้าที่ของสมาชิกแต่ละคนไว้อย่างชัดเจน	0.757		
3) มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้สมาชิกได้มีส่วนร่วมในการวางแผนกลยุทธ์หรือข้อบังคับ	0.723		
4) มีการจัดทำแผนการดำเนินงาน(แผนบริหารองค์กร และแผนประกอบการ) บันทึกไว้เป็นลายลักษณ์อักษร อย่างชัดเจน	0.648		
5) มีการวางแผนเพื่อพัฒนากระบวนการบริหารจัดการ/การผลิต เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันได้อย่างเหมาะสม	0.556		
ระบบฐานข้อมูล (Database System)			
1) มีการบันทึกฐานข้อมูลเพื่อการควบคุมและตรวจสอบระบบบัญชี/การเงิน ที่มีประสิทธิภาพ		0.743	
2) มีการบันทึก/จัดเก็บฐานข้อมูลของลูกค้าไว้อย่างเป็นระบบ เพื่อใช้สร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน		0.738	

ตารางที่ 34 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	องค์ประกอบ		
	1	2	3
3) สามารถนำฐานข้อมูลทุกด้าน ทั้งหมดที่จัดเก็บไว้ มาใช้สร้าง ความได้เปรียบในการแข่งขัน		0.721	
4) มีการจัดเก็บฐานข้อมูล ด้วยเทคโนโลยีที่ทันสมัย และเป็น ปัจจุบันสามารถนำกลับมาใช้ได้สะดวกและรวดเร็ว		0.704	
5) มีการสรรหา จัดหา จัดทำ และเก็บรวบรวมข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับกิจการ ไว้อย่างเป็นระบบ		0.678	
6) มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์แก่สมาชิก เครือข่าย และบุคคลภายนอกอย่างสม่ำเสมอ		0.603	
ระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (Quality Control System)			
1) บุคลากรของวิสาหกิจชุมชนเป็นส่วนหนึ่งของระบบควบคุม คุณภาพด้านการผลิตที่มีประสิทธิภาพ			0.817
2) ผลิตภัณฑ์ของวิสาหกิจชุมชน ได้รับการรับรองมาตรฐาน ผลิตภัณฑ์ชุมชนอย่างต่อเนื่อง			0.775
3) มีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานการควบคุม ตรวจสอบในทุก ขั้นตอน			0.754
4) มีระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิตสินค้าหรือบริการที่มี ประสิทธิภาพ			0.729
5) มีการควบคุมและตรวจสอบคุณภาพ วัตถุดิบ กระบวนการผลิต และการบริหารสินค้าคงคลัง ที่มีประสิทธิภาพ			0.724
6) มีการสนับสนุนและเปิดโอกาสให้สมาชิกแสดงความคิดเห็น ได้อย่างอิสระ			0.442
Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) = 0.931 Bartlett's test of sphericity = 0.000			

จากตารางที่ 34 พบว่า ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ พบว่า ระบบการทำงาน แบ่งออกเป็น 3 องค์ประกอบ และสามารถจัดเรียงลำดับข้อคำถามขององค์ประกอบตามค่าน้ำหนัก องค์ประกอบ โดยเรียงลำดับตัวแปรตามค่าน้ำหนักองค์ประกอบจากมากไปหาน้อย ซึ่งสามารถ อธิบายได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ระบบการวางแผน (X_5) ประกอบด้วย ตัวแปร จำนวน 5 ตัว หรือข้อคำถาม จำนวน 5 ข้อ คือ วิชาทฤษฎีชุมชนมีการวางแผน กำหนดเป้าหมายและทิศทางในการพัฒนาทั้งระยะสั้นและระยะยาวไว้อย่างชัดเจน มีระบบการวางแผนและการแบ่งหน้าที่ของสมาชิกแต่ละคนไว้อย่างชัดเจน มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้สมาชิกได้มีส่วนร่วมในการวางแผนกลยุทธ์หรือข้อบังคับ มีการจัดทำแผนการดำเนินงาน (แผนบริหารองค์กร และแผนประกอบการ) บันทึกไว้เป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจน มีการวางแผน เพื่อพัฒนากระบวนการบริหารจัดการหรือการผลิต เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันได้อย่างเหมาะสม

องค์ประกอบที่ 2 ระบบฐานข้อมูล (X_6) ประกอบด้วย ตัวแปร จำนวน 6 ตัว หรือข้อคำถาม จำนวน 6 ข้อ คือ วิชาทฤษฎีชุมชนมีการบันทึกฐานข้อมูล เพื่อการควบคุมและตรวจสอบระบบบัญชี/การเงิน ที่มีประสิทธิภาพ มีการบันทึก/จัดเก็บฐานข้อมูลของลูกค้าไว้อย่างเป็นระบบ เพื่อใช้สร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน สามารถนำฐานข้อมูลทุกด้าน ทั้งหมดที่จัดเก็บไว้ มาใช้สร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน มีการจัดเก็บฐานข้อมูล ด้วยเทคโนโลยีที่ทันสมัย และเป็นปัจจุบันสามารถนำกลับมาใช้ได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว มีการสรรหา จัดหา จัดทำ และเก็บรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจการไว้อย่างเป็นระบบ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์แก่สมาชิก เครือข่าย และบุคคลภายนอกอย่างสม่ำเสมอ

องค์ประกอบที่ 3 ระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (X_7) ประกอบด้วย ตัวแปรจำนวน 6 ตัว หรือ ข้อคำถาม จำนวน 6 ข้อ คือ บุคลากรของวิชาทฤษฎีชุมชนเป็นส่วนหนึ่งของระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิตที่มีประสิทธิภาพ ผลิตภัณฑ์ของวิชาทฤษฎีชุมชน ได้รับการรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชนอย่างต่อเนื่อง มีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานการควบคุม ตรวจสอบในทุกขั้นตอน มีระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิตสินค้าหรือบริการที่มีประสิทธิภาพ มีการควบคุมและตรวจสอบคุณภาพ วัตถุดิบ กระบวนการผลิต และการบริหารสินค้าคงคลัง ที่มีประสิทธิภาพ มีการสนับสนุน และเปิดโอกาสให้สมาชิกแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ

นอกจากนี้ ผลการตรวจสอบข้อมูลว่ามีความเหมาะสมในการนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบพบว่า ค่าสถิติ Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) เท่ากับ 0.931 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.80 แสดงว่า ตัวแปรแต่ละตัวสามารถทำนายได้ด้วยตัวแปรอื่น หรือข้อมูลที่มีอยู่เหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบดีมาก เนื่องจากมีค่ามาก (เข้าสู่หนึ่ง) และค่าสถิติ Bartlett's test of sphericity เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่า .05 แสดงว่า ตัวแปรต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กันสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้

ข้อสังเกตที่ได้จากการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) ด้วยวิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis: EFA) ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลบนพื้นฐานบริบทของวิชาทฤษฎีชุมชนในประเทศไทย พบว่าตัวแปรระบบการทำงานมีองค์ประกอบ จำนวน 3 องค์ประกอบ ซึ่งสอดคล้องกับการทบทวนวรรณกรรมจากงานวิจัยของ (Quality Control System: QC) (Bamey, 2012; Boulter, Bendell & Dahlgaard 2013; Khanam, Siddiqui & Talib, 2013; Goetsch &

Davis, 2014; Sahno & Shevtshenko, 2014; Oakland, 2014; Khanam, Siddiqui & Talib, 2015; Jevgeni, Eduard & Roman, 2015; Sahno, 2015) คือ องค์ประกอบที่ 1 ระบบการวางแผน (X_2) องค์ประกอบที่ 2 ระบบฐานข้อมูล (X_6) องค์ประกอบที่ 3 ระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (X_7) โดย องค์ประกอบที่ 1 เป็นผลการรวมระบบการทำงานด้านระบบการวางแผน จำนวน 5 ข้อ องค์ประกอบที่ 2 เป็นการรวมระบบการทำงานด้านระบบฐานข้อมูล จำนวน 6 ข้อ องค์ประกอบที่ 3 เป็นการรวมระบบการทำงานด้านระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต จำนวน 5 ข้อ และด้านระบบการวางแผน จำนวน 1 ข้อ ไว้ในองค์ประกอบ เดียวกัน เนื่องจากน้ำหนักขององค์ประกอบแต่ละตัวแปร มีความสัมพันธ์กันสูง และชัดเจน ทั้งนี้อาจมีสาเหตุเนื่องจากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis) เป็นเทคนิคทางสถิติสำหรับวิเคราะห์ตัวแปรหลายตัว (Multivariate analysis techniques) (เพชรร้อย สิงห์ช่างชัย, 2549) เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรหลาย ๆ ตัว เพื่อค้นหาว่า ตัวแปรนี้สามารถรวมกลุ่มกันได้หรือไม่ ซึ่งจะกลายเป็นองค์ประกอบเดียวกัน (Mary Ann Coughlin and William Knight, 2007) เพื่อลดจำนวนตัวแปร โดยการรวมตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันไว้ใน กลุ่มเดียวกัน ถือเป็นตัวแปรใหม่ (กัลยา วานิชบัญชา, 2552) เรียกว่า องค์ประกอบ ซึ่งความสัมพันธ์ เป็นไปได้ทั้งทางบวกและทางลบ และยังพบอีกว่า องค์ประกอบที่ 3 มีข้อคำถามเกี่ยวกับการ สนับสนุนและเปิดโอกาสให้สมาชิกแสดง ความคิดเห็นได้อย่างอิสระ ในด้านระบบควบคุมคุณภาพ ด้านการผลิต เพราะบุคลากรของวิสาหกิจชุมชนเป็นส่วนหนึ่งของระบบควบคุมคุณภาพด้านการ ผลิตที่มีประสิทธิภาพ และใช้คนในการควบคุมและตรวจสอบคุณภาพสินค้า

(3) บทบาทของภาครัฐ (Government of Role: GOR) ตัวแปรบทบาทของภาครัฐ ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ การรับรู้นโยบายของภาครัฐ (Recognition the Government Policy: X_8) การใช้ ประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ (Government Support Utilization: X_9) และ ส่งเสริมการส่งออก (Exporting Support: X_{10}) ซึ่งสามารถแสดงได้ดังตารางที่ 35 แสดงการวิเคราะห์ องค์ประกอบเชิงสำรวจของตัวแปรบทบาทของภาครัฐ

ตารางที่ 35 แสดงการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจตัวแปรบทบาทของภาครัฐ

รายการข้อคำถาม	องค์ประกอบ	
	1	2
การรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ (Recognition Support and Utilization the Government Policy)		
1) การรับรู้ นโยบายของภาครัฐสามารถนำไปสู่การประเมินประสิทธิผลของ การสื่อสารในวิสาหกิจชุมชน		0.812

ตารางที่ 35 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	องค์ประกอบ	
	1	2
2) การฝึกอบรม การให้คำปรึกษา/แนะนำของภาครัฐ ทำให้วิสาหกิจชุมชนสามารถปฏิบัติงานและสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน ให้กับกลุ่มของท่านเพิ่มสูงขึ้นได้	0.778	
3) ได้รับประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐบนพื้นฐานขององค์กร สามารถสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านเพิ่มสูงขึ้นได้	0.760	
4) มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับนโยบาย ข้อกำหนด หรือการส่งเสริมของภาครัฐได้อย่างต่อเนื่อง	0.734	
5) สามารถใช้ประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านได้	0.723	
6) สามารถประเมินประโยชน์ที่จะได้รับผ่านการสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ	0.721	
7) การส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ เป็นการเพิ่มขีดความสามารถและศักยภาพในการแข่งขันของวิสาหกิจชุมชนได้	0.711	
8) การส่งเสริมและสนับสนุนเกี่ยวกับระบบการผลิตทางด้านเครื่องมือเครื่องจักรของภาครัฐ จะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพสินค้าและบริการที่ได้มาตรฐานและรวดเร็วทันความต้องการของลูกค้ายิ่งขึ้น	0.656	
9) การรับรู้นโยบายของภาครัฐอย่างต่อเนื่อง สามารถสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านได้	0.623	
ส่งเสริมการส่งออก (Exporting Support)		
1) กิจกรรมการส่งออกของภาครัฐทำให้เกิดมูลค่าเพิ่มของสินค้าและบริการ (Value Added) ให้แก่ทรัพยากร	0.812	
2) การส่งเสริมการส่งออกของภาครัฐทำให้ท่านมีช่องทางการจัดจำหน่ายและเครือข่ายเพิ่มมากขึ้น	0.803	
3) กิจกรรมการส่งออกของภาครัฐเป็นการขยายกำลังผลิตย่อมเป็นการช่วยลดต้นทุนต่อหน่วยให้ต่ำลง	0.799	

ตารางที่ 35 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	องค์ประกอบ	
	1	2
4) ภาครัฐส่งเสริมการส่งออกจะส่งผลให้สินค้าและบริการมีความน่าเชื่อถือ และเชื่อมั่นในการลงทุนเพิ่มมากขึ้น		0.794
5) วิสาหกิจชุมชนจะพัฒนาและเปลี่ยนแปลงองค์กรได้ขึ้นอยู่กับหน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญในการส่งเสริมการส่งออก		0.723
Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) = 0.923 Bartlett's test of sphericity = 0.000		

จากตารางที่ 35 พบว่า ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ พบว่า บทบาทของภาครัฐแบ่งออกเป็น 2 องค์ประกอบ และสามารถจัดเรียงลำดับข้อคำถามขององค์ประกอบตามค่าน้ำหนักองค์ประกอบ โดยเรียงลำดับตัวแปรตามค่าน้ำหนักองค์ประกอบจากมากไปหาน้อย ซึ่งสามารถอธิบายได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ (X_6) ประกอบด้วย ตัวแปรจำนวน 9 ตัว หรือข้อคำถาม จำนวน 9 ข้อ คือ การรับรู้ นโยบายของภาครัฐสามารถนำไปสู่การประเมินประสิทธิผลของการสื่อสารในวิสาหกิจชุมชน การฝึกอบรม การให้คำปรึกษา/แนะนำของภาครัฐ ทำให้วิสาหกิจชุมชนสามารถปฏิบัติงานและสร้างรายได้เปรียบเทียบในการแข่งขัน ให้กับกลุ่มของท่านเพิ่มสูงขึ้นได้ สามารถสร้างรายได้เปรียบเทียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านเพิ่มสูงขึ้นได้ มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับนโยบาย ข้อกำหนด หรือการส่งเสริมของภาครัฐได้อย่างต่อเนื่อง สามารถใช้ประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐสร้างรายได้เปรียบเทียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านได้ สามารถประเมินประโยชน์ที่จะได้รับผ่านการสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ การส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ เป็นการเพิ่มขีดความสามารถและศักยภาพในการแข่งขันของวิสาหกิจชุมชนได้ การส่งเสริมและสนับสนุนเกี่ยวกับระบบการผลิตทางด้านเครื่องมือเครื่องจักรของภาครัฐ จะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพสินค้าและบริการที่ได้มาตรฐานและรวดเร็วทันความต้องการของลูกค้ายิ่งขึ้น การรับรู้ นโยบายของภาครัฐอย่างต่อเนื่อง สามารถสร้างรายได้เปรียบเทียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านได้

องค์ประกอบที่ 2 การส่งเสริมการส่งออก (X_7) ประกอบด้วย ตัวแปร จำนวน 5 ตัว หรือข้อคำถาม จำนวน 5 ข้อ กิจกรรมการส่งออกของภาครัฐทำให้เกิดมูลค่าเพิ่มของสินค้าและบริการ (Value Added) ให้แก่ทรัพยากร การส่งเสริมการส่งออกของภาครัฐทำให้ท่านมีช่องทางการจัดจำหน่ายและเครือข่ายเพิ่มมากขึ้น กิจกรรมการส่งออกของภาครัฐเป็นการขยายกำลังผลิตย่อมเป็นการช่วยลดต้นทุนต่อหน่วยให้ต่ำลง ภาครัฐส่งเสริมการส่งออกจะส่งผลให้สินค้าและบริการมีความน่าเชื่อถือ

และเชื่อมั่นในการลงทุนเพิ่มมากขึ้น วิชาทฤษฎีชุมชนจะพัฒนาและเปลี่ยนแปลงองค์กรได้ขึ้นอยู่กับหน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญในการส่งเสริมการส่งออก

นอกจากนี้ ผลการตรวจสอบข้อมูลว่ามีความเหมาะสมในการนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบพบว่า ค่าสถิติ Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) เท่ากับ 0.923 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.80 แสดงว่า ตัวแปรแต่ละตัว สามารถทำนายได้ด้วยตัวแปรอื่น หรือข้อมูลที่มีอยู่เหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบดีมาก เนื่องจาก มีค่ามาก (เข้าสู่หนึ่ง) และค่าสถิติ Bartlett's test of sphericity เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่า .05 แสดงว่า ตัวแปรต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กันสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้

ข้อสังเกตที่ได้จากการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) ด้วยวิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis: EFA) ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลบนพื้นฐานบริบทของวิชาทฤษฎีชุมชนในประเทศไทย พบว่า ตัวแปรบทบาทของภาครัฐ มีองค์ประกอบ จำนวน 2 องค์ประกอบ ซึ่งสอดคล้องกับการทบทวนวรรณกรรมจากงานวิจัยของ (Ahmad, 2010; Ihua, 2010; Baden, Harwood & Woodward, 2011; Leonidou, Palihawadana & Theodosiou, 2011; Taiwo, Ayodeji & Yusuf, 2012; Loewe, 2013; Anheier, 2014; Ayob & Freixanet, 2014; Bank, 2014) คือ องค์ประกอบที่ 1 การรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ (X_1) องค์ประกอบที่ 2 การส่งเสริมการส่งออก (X_2) โดยองค์ประกอบที่ 1 เป็นการรวมบทบาทของภาครัฐด้านการรับรู้นโยบายของภาครัฐ จำนวน 4 ข้อ และการใช้ประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ จำนวน 5 ข้อ ไว้ในองค์ประกอบเดียวกัน องค์ประกอบที่ 2 เป็นผลรวมบทบาทของภาครัฐด้านการส่งเสริมการส่งออก จำนวน 5 ข้อ เนื่องจากน้ำหนักขององค์ประกอบในแต่ละตัวแปรมีความสัมพันธ์กันสูงและชัดเจน ทั้งนี้อาจมีสาเหตุเนื่องจากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis) เป็นเทคนิคทางสถิติสำหรับวิเคราะห์ตัวแปรหลายตัว (Multivariate analysis techniques) (เพชรน้อย สิงห์ช่างชัย, 2549) เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรหลาย ๆ ตัว เพื่อค้นหาว่าตัวแปรนี้สามารถรวมกลุ่มกันได้หรือไม่ ซึ่งจะกลายเป็นองค์ประกอบเดียวกัน (Mary Ann Coughlin and William Knight, 2007) เพื่อลดจำนวนตัวแปร โดยรวมตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กัน ไว้ในกลุ่มเดียวกัน ถือเป็นตัวแปรใหม่ (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2552) เรียกว่า องค์ประกอบ ซึ่งความสัมพันธ์เป็นไปได้ทั้งทางบวกและทางลบ โดยตัวแปรภายในองค์ประกอบเดียวกัน จะมีความสัมพันธ์กันสูงและยังพบอีกว่า องค์ประกอบลดลงจำนวน 1 องค์ประกอบ โดยองค์ประกอบที่ 3 ซึ่งประกอบด้วยตัวแปรจำนวน 1 ตัว หรือข้อคำถาม เพียง 1 ข้อของตัวแปรการรับรู้ นโยบายของภาครัฐเท่านั้น จึงไม่สามารถนำมาใช้ในการวิเคราะห์องค์ประกอบได้ (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2552)

(4) การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (Business Transformation: BTF) ตัวแปรการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (Strategy Model Transformation: Y_1) การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (Operating Model Transformation: Y_2) และการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (Innovation and Technology Transformation: Y_3) ซึ่ง

สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 36 แสดงการวิเคราะห์ขององค์ประกอบเชิงสำรวจของตัวแปรการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ

ตารางที่ 36 แสดงการวิเคราะห์ขององค์ประกอบเชิงสำรวจของตัวแปรการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ

รายการข้อคำถาม	องค์ประกอบ		
	1	2	3
การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (Strategy Model Transformation)			
1) การเปลี่ยนแปลงกลยุทธ์ของวิสาหกิจชุมชนเป็นตัวกำหนดทิศทางการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ และพันธกิจได้	0.808		
2) วิสาหกิจชุมชนสามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบกลยุทธ์การบริหารจัดการ/การผลิตให้สอดคล้องกับสภาพการแข่งขัน	0.751		
3) วิสาหกิจชุมชนได้สนับสนุนและส่งเสริมให้สมาชิกมีส่วนร่วมในการกำหนดรูปแบบกลยุทธ์ เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับวิสาหกิจชุมชนได้	0.724		
4) สมาชิกวิสาหกิจชุมชนสามารถนำการเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ไปปฏิบัติให้เป็นจริงได้	0.708		
5) การเปลี่ยนแปลงกลยุทธ์เป็นส่วนสำคัญที่ทำให้ทิศทางการดำเนินงานของวิสาหกิจชุมชนเปลี่ยนแปลง	0.790		
การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (Operating Model Transformation)			
1) วิสาหกิจชุมชนสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบของสินค้าและบริการ เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน	0.767		
2) วิสาหกิจชุมชนสามารถจัดหา/เพิ่มช่องทางใหม่ ๆ เพื่อความสะดวกในการซื้อ/ใช้บริการ ของลูกค้าได้อย่างมีประสิทธิภาพ	0.765		
3) วิสาหกิจชุมชนสามารถสร้างความแตกต่างและโดดเด่นในผลิตภัณฑ์/บริการ ให้ลูกค้าเกิดความประทับใจได้	0.658		
4) วิสาหกิจชุมชนสามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงาน เพื่อตอบสนองความต้องการ และสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าได้	0.782		
5) วิสาหกิจชุมชนสามารถพัฒนารูปแบบ/กระบวนการทำงาน ให้สอดคล้องกับความต้องการซื้อ-ขาย ของตลาดได้	0.748		

ตารางที่ 36 (ต่อ)

รายการข้อความ	องค์ประกอบ		
	1	2	3
การเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (Innovation and Technology Transformation)			
1) วิสาหกิจชุมชนสามารถใช้เทคโนโลยีในกระบวนการผลิตเพื่อลดต้นทุนได้			0.857
2) วิสาหกิจชุมชนสามารถใช้เทคโนโลยี เพื่อสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขันได้อย่างมีประสิทธิภาพ			0.825
3) วิสาหกิจชุมชนสามารถพัฒนานวัตกรรมต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพิ่มความเร็วในการตอบสนองความต้องการสินค้าและบริการของลูกค้า			0.704
4) วิสาหกิจชุมชนสามารถนำเทคโนโลยีมาใช้ในกระบวนการบริหารจัดการ/การผลิต ของวิสาหกิจชุมชน ให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น			0.683
5) วิสาหกิจชุมชนสามารถจัดหาและใช้เทคโนโลยีสร้างนวัตกรรมใหม่ๆ ได้			0.682
6) เทคโนโลยีและนวัตกรรมที่นำมาใช้ สามารถช่วยให้ผลการดำเนินงานวิสาหกิจชุมชนของท่านดีขึ้นได้			0.595
Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) = 0.913 Bartlett's test of sphericity = 0.000			

จากตารางที่ 36 พบว่า ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ พบว่า การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ แบ่งออกเป็น 3 องค์ประกอบ และสามารถจัดเรียงลำดับข้อความขององค์ประกอบตามค่าน้ำหนักขององค์ประกอบ โดยเรียงลำดับตัวแปรตามค่าน้ำหนักขององค์ประกอบจากมากไปหาน้อย ซึ่งสามารถอธิบาย ได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (Y_1) ประกอบด้วย ตัวแปรจำนวน 5 ตัว หรือข้อความ จำนวน 5 ข้อ คือ การเปลี่ยนแปลงกลยุทธ์ของวิสาหกิจชุมชนเป็นตัวกำหนดทิศทางการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์และพันธกิจได้ ทำให้ทิศทางการดำเนินงานของวิสาหกิจชุมชนเปลี่ยนแปลง สามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบกลยุทธ์การบริหารจัดการ/ การผลิตให้สอดคล้องกับสภาพการแข่งขัน ได้สนับสนุนและส่งเสริมให้สมาชิกมีส่วนร่วมในการกำหนดรูปแบบกลยุทธ์ เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับวิสาหกิจชุมชนได้ สมาชิกสามารถนำการเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ไปปฏิบัติให้เป็นจริงได้

องค์ประกอบที่ 2 การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (Y_2) ประกอบด้วย ตัวแปรจำนวน 5 ตัว หรือข้อคำถาม จำนวน 5 ข้อ คือ วิชากิจชุมชนสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบของสินค้าและบริการ เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน สามารถจัดหาหรือเพิ่มช่องทางใหม่ ๆ เพื่อความสะดวกในการซื้อหรือใช้บริการของลูกค้าได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถสร้างความแตกต่างและโดดเด่นในผลิตภัณฑ์/ บริการ ให้ลูกค้าเกิดความประทับใจได้ สามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงาน เพื่อตอบสนองความต้องการ และสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าได้ สามารถพัฒนารูปแบบ/ กระบวนการทำงาน ให้สอดคล้องกับความต้องการซื้อ-ขาย ของตลาดได้

องค์ประกอบที่ 3 การเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (Y_3) ประกอบด้วย ตัวแปรจำนวน 6 ตัว หรือข้อคำถาม จำนวน 6 ข้อ คือ วิชากิจชุมชนสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบของสินค้าและบริการ เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน สามารถจัดหา/ เพิ่มช่องทางใหม่ ๆ เพื่อความสะดวกในการซื้อ/ ใช้บริการของลูกค้าได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถสร้างความแตกต่างและโดดเด่นในผลิตภัณฑ์/ บริการ ให้ลูกค้าเกิดความประทับใจได้ สามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงาน เพื่อตอบสนองความต้องการ และสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าได้ สามารถพัฒนารูปแบบ/ กระบวนการทำงานให้สอดคล้องกับความต้องการซื้อ-ขาย ของตลาดได้

นอกจากนี้ ผลการตรวจสอบข้อมูลว่ามีความเหมาะสมในการนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบพบว่า ค่าสถิติ Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) เท่ากับ 0.913 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.80 แสดงว่า ตัวแปรแต่ละตัวสามารถทำนายได้ด้วยตัวแปรอื่น หรือข้อมูลที่มีอยู่เหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบดีมาก เนื่องจาก มีค่ามาก (เข้าสู่หนึ่ง) และค่าสถิติ Bartlett's test of sphericity เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่า .05 แสดงว่า ตัวแปรต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กัน สามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้

ข้อสังเกตที่ได้จากการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) ด้วยวิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis: EFA) ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลบนพื้นฐานบริบทของวิชากิจชุมชนในประเทศไทย พบว่า ตัวแปรการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ มีองค์ประกอบ จำนวน 3 องค์ประกอบ ซึ่งสอดคล้องกับการทบทวนวรรณกรรมจากงานวิจัยของ (Grover & Malholtra, 1997; Sethi & King, 1998; Bemd, 2012; Swapna & Raja, 2012; Davidson, 2013; Raja, Bourne, Goffin, jlakkol & Martinez, 2013; Bustinza, Bigdeli, Baines & Elliot, 2015; Corbett, 2015) คือ องค์ประกอบที่ 1 การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (Y_1) องค์ประกอบที่ 2 การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (Y_2) องค์ประกอบที่ 3 การเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (Y_3) โดยองค์ประกอบที่ 1 เป็นการรวมการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจด้านการเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ จำนวน 5 ข้อ องค์ประกอบที่ 2 เป็นผลรวมการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจด้านการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน ทั้ง 5 ข้อ และองค์ประกอบที่ 3 เป็นการรวมการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจด้านการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม จำนวน 6 ข้อ เนื่องจากน้ำหนักองค์ประกอบในแต่ละตัวแปรมีความสัมพันธ์กันสูงและชัดเจน ทั้งนี้ อาจมีสาเหตุ เนื่องจากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis) เป็นเทคนิค

ทางสถิติสำหรับวิเคราะห์ตัวแปรหลายตัว (Multivariate analysis techniques) (เพชรน้อย สิงห์ช่างชัย, 2549) เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรหลาย ๆ ตัว เพื่อค้นหาว่า ตัวแปรนี้สามารถรวมกลุ่มกันได้หรือไม่ ซึ่งจะกลายเป็นองค์ประกอบเดียวกัน (Mary Ann Coughlin and William Knight, 2007) เพื่อลดจำนวนตัวแปร โดยการรวมตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันไว้ในกลุ่มเดียวกัน ถือเป็นตัวแปรใหม่ (กัลยา วานิชบัญชา, 2552) เรียกว่า องค์ประกอบ ซึ่งความสัมพันธ์เป็นไปได้ทั้งทางบวกและทางลบ

(5) ความสามารถทางการแข่งขัน (Competitiveness: COM) ตัวแปรความสามารถทางการแข่งขัน ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ การสร้างความแตกต่าง (Differentiation: Y_4) การลดต้นทุน (Cost Reduction: Y_5) และตลาดเฉพาะกลุ่ม (Market Focus: Y_6) ซึ่งสามารถแสดงได้ดังตารางที่ 37

ตารางที่ 37 แสดงการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจตัวแปรความสามารถทางการแข่งขัน

รายการข้อคำถาม	องค์ประกอบ		
	1	2	3
การสร้างความแตกต่าง (Differentiation)			
1) ตัวสินค้าและบริการของวิสาหกิจชุมชนมีความโดดเด่นแตกต่าง และมีคุณค่าเฉพาะท้องถิ่นไม่เหมือนกับสินค้าและบริการที่อื่นๆ	0.811		
2) สินค้าและบริการเกิดจากภูมิปัญญา วัฒนธรรมในท้องถิ่น เป็นทุนทางสังคมนำไปสู่อัตลักษณ์ โดดเด่น และแตกต่างกว่าคนอื่น	0.808		
3) รูปแบบของสินค้า ภาพลักษณ์ ตรายี่ห้อ มีอัตลักษณ์เฉพาะตัว มีความแตกต่างสามารถแข่งขันกับคู่แข่งได้	0.736		
4) สินค้าและบริการของวิสาหกิจชุมชนมีกรรมวิธีการผลิตสินค้าที่เป็นเอกลักษณ์ซึ่งยากต่อการลอกเลียนแบบ	0.671		
5) อุปกรณ์ เครื่องมือที่ใช้ในการผลิตส่งผลให้เกิดอัตลักษณ์ และความแตกต่างของกระบวนการผลิตสินค้าและบริการ	0.625		
6) วิสาหกิจชุมชนเป็นผู้นำทางด้านการตลาด และตอบสนองต่อความต้องการของลูกค้าเฉพาะกลุ่มได้อย่างตรงใจ	0.588		
7) วิสาหกิจชุมชนทราบกลุ่มเป้าหมายในการจำหน่ายสินค้าและบริการของท่านอย่างชัดเจน	0.559		
การลดต้นทุน (Cost Reduction)			
1) วิสาหกิจชุมชนมีภูมิประเทศเอื้อต่อการผลิตสินค้า และสามารถจัดหาวัตถุดิบการผลิตในพื้นที่ที่มีต้นทุนต่ำได้	0.842		

ตารางที่ 37 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	องค์ประกอบ		
	1	2	3
2) วิชาหกิจชุมชนมีการวางแผน เก็บรวบรวมข้อมูลการทำงาน และการควบคุมคุณภาพการผลิตที่ดี สามารถลดต้นทุนให้ต่ำลงได้		0.683	
3) วิชาหกิจชุมชนสามารถใช้ทรัพยากรร่วมกันในท้องถิ่น อาทิ แรงงานที่มีฝีมือ วัสดุดิบ ปัจจัยการผลิต เพื่อลดต้นทุนการผลิตได้		0.802	
4) สมาชิกวิชาหกิจชุมชนมีแรงงานฝีมือเพิ่มมากขึ้น ทำให้ต้นทุนการจ้างลดลง		0.797	
ตลาดเฉพาะกลุ่ม (Market Focus)			
1) วิชาหกิจชุมชนสามารถจัดหาแหล่งเงินทุนดอกเบี้ยต่ำมาใช้ในการดำเนินงานของวิชาหกิจชุมชนได้			0.729
2) วิชาหกิจชุมชนสามารถคาดคะเนความต้องการในอนาคตของลูกค้าได้ ทำให้เกิดพฤติกรรมการซื้อซ้ำในสินค้า			0.726
3) วิชาหกิจชุมชนสามารถกำหนดกลยุทธ์ต้นทุนต่ำเฉพาะกลุ่ม โดยกำหนดราคาได้ต่ำกว่าตลาด ใช้กับตลาดเฉพาะกลุ่ม			0.679
4) วิชาหกิจชุมชนสามารถกำหนดราคาที่สูงกว่า ใช้กับตลาดเฉพาะกลุ่ม หมายถึง ตลาดที่มีผู้บริโภคมีความต้องการเฉพาะเจาะจงและมีจำนวนน้อย			0.642
Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) = 0.911 Bartlett's test of sphericity = 0.000			

จากตารางที่ 37 พบว่า ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ พบว่า ความสามารถทางการแข่งขัน แบ่งออกเป็น 3 องค์ประกอบ และสามารถจัดเรียงลำดับข้อคำถามขององค์ประกอบ ตามค่าน้ำหนักองค์ประกอบ โดยเรียงลำดับตัวแปรตามค่าน้ำหนักองค์ประกอบจากมากไปหาน้อย ซึ่งสามารถอธิบายได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การสร้างความแตกต่าง (Y_4) ประกอบด้วย ตัวแปร จำนวน 7 ตัว หรือข้อคำถาม จำนวน 7 ข้อ คือ ตัวสินค้าและบริการของวิชาหกิจชุมชนมีความโดดเด่น แตกต่าง และมีคุณค่าเฉพาะท้องถิ่นไม่เหมือนกับสินค้าและบริการที่อื่น ๆ เกิดจากภูมิปัญญา วัฒนธรรมในท้องถิ่นเป็นทุนทางสังคมนำไปสู่อัตลักษณ์ โดดเด่น และแตกต่างกว่าคนอื่น รูปแบบของสินค้า ภาพลักษณ์ตราหือ มีอัตลักษณ์เฉพาะตัว มีความแตกต่างสามารถแข่งขันกับคู่แข่งได้ มีกรรมวิธีการผลิตสินค้าที่เป็นเอกลักษณ์ซึ่งยากต่อการลอกเลียนแบบ อุปกรณ์ เครื่องมือที่ใช้ในการผลิต ส่งผลให้เกิดอัตลักษณ์

และความแตกต่างของกระบวนการผลิตสินค้าและบริการ เป็นผู้นำทางด้านการตลาด และตอบสนองต่อความต้องการของลูกค้าเฉพาะกลุ่มได้อย่างตรงใจ ทราบกลุ่มเป้าหมายในการจำหน่ายสินค้าและบริการของท่านอย่างชัดเจน

องค์ประกอบที่ 2 การลดต้นทุน (Y_5) ประกอบด้วย ตัวแปร จำนวน 4 ตัว หรือข้อคำถามจำนวน 4 ข้อ คือ วิชาทฤษฎีชุมชนมีภูมิประเทศเอื้อต่อการผลิตสินค้า และสามารถจัดหาวัตถุดิบการผลิตในพื้นที่ที่มีต้นทุนต่ำได้ สามารถใช้ทรัพยากรร่วมกันในท้องถิ่น อาทิ แรงงานที่มีฝีมือ วัตถุดิบปัจจัย การผลิต เพื่อลดต้นทุนการผลิตได้ มีแรงงานฝีมือเพิ่มมากขึ้น ทำให้ต้นทุนการจ้างลดลง มีการวางแผน เก็บรวบรวมข้อมูลการทำงาน และการควบคุมคุณภาพการผลิตที่ดี สามารถลดต้นทุนให้ต่ำลงได้

องค์ประกอบที่ 3 ตลาดเฉพาะกลุ่ม (Y_6) ประกอบด้วย ตัวแปรจำนวน 4 ตัว หรือข้อคำถามจำนวน 4 ข้อ คือ วิชาทฤษฎีชุมชนสามารถจัดหาแหล่งเงินทุนดอกเบี้ยต่ำมาใช้ในการดำเนินงานของวิชาทฤษฎีชุมชนได้ สามารถคาดคะเนความต้องการในอนาคตของลูกค้าได้ ทำให้เกิดพฤติกรรมการซื้อซ้ำในสินค้า สามารถกำหนดกลยุทธ์ต้นทุนต่ำเฉพาะกลุ่ม โดยกำหนดราคาได้ต่ำกว่าตลาด ใช้กับตลาดเฉพาะกลุ่ม สามารถกำหนดราคาที่สูงกว่า ใช้กับตลาดเฉพาะกลุ่ม หมายถึง ตลาดที่มีผู้บริโภคมีความต้องการเฉพาะเจาะจงและมีจำนวนน้อย

นอกจากนี้ ผลการตรวจสอบข้อมูลว่ามีความเหมาะสมในการนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบพบว่า ค่าสถิติ Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) เท่ากับ 0.911 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.80 แสดงว่า ตัวแปรแต่ละตัวสามารถทำนายได้ด้วยตัวแปรอื่น หรือข้อมูลที่มีอยู่เหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบดีมาก เนื่องจาก มีค่ามาก (เข้าสู่หนึ่ง) และ ค่าสถิติ Bartlett's test of sphericity เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่า .05 แสดงว่า ตัวแปรต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กันสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้

ข้อสังเกตที่ได้จากการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) ด้วยวิธีวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis: EFA) ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลบนพื้นฐานบริบทของวิชาทฤษฎีชุมชนในประเทศไทย พบว่า ตัวแปรความสามารถทางการแข่งขัน มีองค์ประกอบ จำนวน 3 องค์ประกอบ ซึ่งสอดคล้องกับการทบทวนวรรณกรรมจากงานวิจัยของ (Bristow, 2010; Crouch, 2010; Smit, 2010; Porter, 2011; Simmon, Hitt, Ireland & Gilbert, 2011; Aghdaie, Seidi & Riasi, 2012; Barney, 2012; Hitt, Ireland & Hoskisson, 2012; Ketels, 2013) คือ องค์ประกอบที่ 1 การสร้างความแตกต่าง (Y_4) องค์ประกอบที่ 2 การลดต้นทุน (Y_5) องค์ประกอบที่ 3 ตลาดเฉพาะกลุ่ม (Y_6) โดยองค์ประกอบที่ 1 เป็นการรวมความสามารถทางการแข่งขันด้านการสร้างความแตกต่าง จำนวน 5 ข้อ ด้านตลาดเฉพาะกลุ่ม จำนวน 2 ข้อ ไว้ในองค์ประกอบเดียวกัน องค์ประกอบที่ 2 เป็นผลรวมความสามารถทางการแข่งขันด้านต้นทุน จำนวน 4 ข้อ องค์ประกอบที่ 3 เป็นการรวมความสามารถทางการแข่งขันด้านต้นทุน จำนวน 1 ข้อ ด้านตลาดเฉพาะกลุ่ม จำนวน 3 ข้อ ไว้ในองค์ประกอบเดียวกัน เนื่องจากน้ำหนักองค์ประกอบในแต่ละตัวแปรมีความสัมพันธ์กันสูงและชัดเจน ทั้งนี้อาจมีสาเหตุ

เนื่องจากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis) เป็นเทคนิคทางสถิติสำหรับวิเคราะห์ตัวแปรหลายตัว (Multivariate analysis techniques) (เพชรรน้อย สิมพ์ซังชัย, 2549) เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรหลาย ๆ ตัว เพื่อค้นหาว่าตัวแปรนี้สามารถรวมกลุ่มกันได้หรือไม่ ซึ่งจะกลายเป็นองค์ประกอบเดียวกัน (Mary Ann Coughlin and William Knight, 2007) เพื่อลดจำนวนตัวแปรโดยรวมตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กัน ไว้ในกลุ่มเดียวกัน ถือเป็นตัวแปรใหม่ (กัลยา วานิชบัญชา, 2552) เรียกว่า องค์ประกอบ ซึ่งความสัมพันธ์เป็นไปได้ทั้งทางบวกและทางลบ

(6) ผลการดำเนินงานขององค์กร (Organizational Performance: PFM) ตัวแปรผลการดำเนินงานขององค์กร ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ คือ ด้านการเงิน (Financial Perspective: Y_7) ด้านลูกค้า (Customer Perspective: Y_8) ด้านกระบวนการภายใน (Internal Process Perspective: Y_9) ด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (Learning and Growth Perspective: Y_{10}) ซึ่งสามารถแสดง ได้ดังตารางที่ 38 แสดงการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจของตัวแปรผลการดำเนินงานขององค์กร

ตารางที่ 38 แสดงการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจตัวแปรผลการดำเนินงานขององค์กร

รายการข้อความ	องค์ประกอบ			
	1	2	3	4
ด้านการเงิน (Financial Perspective)				
1) วิชาธุรกิจชุมชนมีการบริหารจัดการใช้ทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพ ทำให้มีผลกำไรเพิ่มมากขึ้น	0.745			
2) วิชาธุรกิจชุมชนมีการบริหารจัดการช่วยให้สมาชิกส่วนใหญ่มิรายได้และยอดขายเพิ่มขึ้น	0.700			
3) วิชาธุรกิจชุมชนมีการผลิตสินค้าหรือบริการที่หลากหลาย ตอบสนองความต้องการของลูกค้าเพิ่มมากขึ้น	0.696			
4) วิชาธุรกิจชุมชนมีผลประกอบการกำไรเพิ่มขึ้นในทุกปี	0.604			
5) วิชาธุรกิจชุมชนสามารถผลิตสินค้าหรือบริการรูปแบบใหม่ ๆ มีคุณภาพ ที่สร้างความแตกต่างและเป็นที่ยอมรับของผู้บริโภค	0.561			
6) วิชาธุรกิจชุมชนมีการติดต่อสื่อสารระหว่างแผนกงานภายในอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น	0.474			
ด้านลูกค้า (Customer Perspective)				
1) ลูกค้ากลับมาซื้อสินค้าและบริการของวิชาธุรกิจชุมชนซ้ำ และจงรักภักดีต่อสินค้าของวิชาธุรกิจชุมชน			0.714	

ตารางที่ 38 (ต่อ)

รายการข้อความ	องค์ประกอบ			
	1	2	3	4
2) วิสาหกิจชุมชนมีการกำหนดเกณฑ์การจัดสรรรายได้ และผลประโยชน์แก่สมาชิกอย่างเป็นธรรม		0.712		
3) ลูกค้ามีความพึงพอใจในสินค้าและบริการของวิสาหกิจชุมชนเพิ่มมากขึ้น		0.675		
4) วิสาหกิจชุมชนมีการวางแผน และกำหนดกิจกรรมทางการตลาดอย่างต่อเนื่องทุกปี		0.648		
5) วิสาหกิจชุมชนมีการควบคุมต้นทุนภายในอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น		0.604		
ด้านกระบวนการภายใน (Internal Process Perspective)				
1) วิสาหกิจชุมชนสามารถลดต้นทุนในการดำเนินงานกิจกรรมต่างๆ ได้			0.668	
2) วิสาหกิจชุมชนมีความสามารถในการหาช่องทางกระจายสินค้า เข้าถึงลูกค้ารายใหม่ได้			0.656	
3) วิสาหกิจชุมชนได้รับส่วนแบ่งทางการตลาดเพิ่มมากขึ้น			0.605	
ด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (Learning and Growth Perspective)				
1) สมาชิกส่วนใหญ่ของวิสาหกิจชุมชนมีความรู้ความสามารถ และทักษะในการบริหารจัดการเพิ่มขึ้น				0.750
2) ชุมชนได้รับประโยชน์จากการบริหารจัดการ/การดำเนินงาน/การผลิตของวิสาหกิจชุมชน				0.722
3) สมาชิกในวิสาหกิจชุมชนมีความพึงพอใจโดยดูจากการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ และกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง				0.713
4) วิสาหกิจชุมชนมีความสามารถในการผลิตโดยใช้ทรัพยากร/ปัจจัยการผลิตที่มีอยู่ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ				0.674
5) วิสาหกิจชุมชนมีกระบวนการและระบบการผลิตที่ดี และสามารถนำไปสู่ผลการดำเนินงานที่ดีได้				0.619

ตารางที่ 38 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	องค์ประกอบ			
	1	2	3	4
6) วิชาหกิจชุมชนมีโครงสร้าง และกระบวนการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ สามารถลดความผิดพลาดและความสูญเสียในกระบวนการผลิตได้				0.619
7) วิชาหกิจชุมชนมีกระบวนการบริหารจัดการการผลิตที่รวดเร็ว ตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้ดีกว่าคู่แข่ง				0.475

Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) = 0.945 Bartlett's test of sphericity = 0.000

จากตารางที่ 38 พบว่า ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ พบว่า ผลการดำเนินงานขององค์กร แบ่งออก เป็น 4 องค์ประกอบ และสามารถจัดเรียงลำดับข้อคำถามขององค์ประกอบตามค่าน้ำหนักองค์ประกอบ โดยเรียงลำดับตัวแปรตามค่าน้ำหนักองค์ประกอบจากมากไปหาน้อย ซึ่งสามารถอธิบาย ได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ด้านการเงิน (Financial Perspective: Y_1) ประกอบด้วย ตัวแปรจำนวน 6 ตัว หรือข้อคำถาม จำนวน 6 ข้อ คือ วิชาหกิจชุมชนมีการบริหารจัดการใช้ทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพ ทำให้มีผลกำไรเพิ่มมากขึ้น มีการบริหารจัดการช่วยให้สมาชิกส่วนใหญ่มีรายได้และยอดขายเพิ่มมากขึ้น มีการผลิตสินค้าหรือบริการที่หลากหลาย ตอบสนองความต้องการของลูกค้าเพิ่มมากขึ้น มีผลประกอบการกำไรเพิ่มขึ้นในทุกปี สามารถผลิตสินค้าหรือบริการรูปแบบใหม่ ๆ มีคุณภาพ ที่สร้างความแตกต่างและเป็นที่ยอมรับของผู้บริโภค มีการติดต่อสื่อสารระหว่างแผนกงานภายในอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 ด้านลูกค้า (Customer Perspective: Y_2) ประกอบด้วย ตัวแปรจำนวน 5 ตัว หรือข้อคำถาม จำนวน 5 ข้อ คือ ลูกค้ากลับมาซื้อสินค้าและบริการของวิชาหกิจชุมชนซ้ำและจงรักภักดีต่อสินค้าของวิชาหกิจชุมชน มีการกำหนดเกณฑ์การจัดสรรรายได้และผลประโยชน์แก่สมาชิกอย่างเป็นธรรม ลูกค้ามีความพึงพอใจในสินค้าและบริการของวิชาหกิจชุมชนเพิ่มมากขึ้น มีการวางแผน และกำหนดกิจกรรมทางการตลาดอย่างต่อเนื่องทุกปี มีการควบคุมต้นทุนภายในอย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 ด้านกระบวนการภายใน (Internal Process Perspective: Y_3) ประกอบด้วย ตัวแปรจำนวน 3 ตัว หรือข้อคำถาม จำนวน 3 ข้อ คือ วิชาหกิจชุมชนสามารถลดต้นทุนในการดำเนินงานกิจกรรมต่าง ๆ ได้ มีความสามารถในการหาช่องทางกระจายสินค้า เข้าถึงลูกค้ารายใหม่ได้ ได้รับส่วนแบ่งทางการตลาดเพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 4 ด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (Learning and Growth Perspective: Y_{10}) ประกอบด้วย ตัวแปรจำนวน 7 ตัว หรือข้อคำถาม จำนวน 7 ข้อ คือ สมาชิกส่วนใหญ่ของวิสาหกิจชุมชนมีความรู้ ความสามารถ และทักษะในการบริหารจัดการเพิ่มขึ้น ชุมชนได้รับประโยชน์จากการบริหารจัดการ/ การดำเนินงาน/ การผลิตของวิสาหกิจชุมชน สมาชิกมีความพึงพอใจโดยดูจากการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ และกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง มีความสามารถในการผลิตโดยใช้ทรัพยากร/ ปัจจัยการผลิตที่มีอยู่ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีกระบวนการและระบบการผลิตที่ดี และสามารถนำไปสู่ผลการดำเนินงานที่ดีได้ มีโครงสร้างและกระบวนการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ สามารถลดความผิดพลาดและความสูญเสียในกระบวนการผลิตได้ มีกระบวนการบริหารจัดการการผลิตที่รวดเร็ว ตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้ดีกว่าคู่แข่ง

นอกจากนี้ ผลการตรวจสอบข้อมูลว่ามีความเหมาะสมในการนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบ พบว่า ค่าสถิติ Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) เท่ากับ 0.945 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.80 แสดงว่า ตัวแปรแต่ละตัว สามารถทำนายได้ด้วยตัวแปรอื่น หรือข้อมูลที่มีอยู่เหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบดีมาก เนื่องจาก มีค่ามาก (เข้าสู่หนึ่ง) และ ค่าสถิติ Bartlett's test of sphericity เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่า .05 แสดงว่า ตัวแปรต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กัน สามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้

ข้อสังเกตที่ได้จากการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) ด้วยวิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis: EFA) ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลบนพื้นฐานบริบทของวิสาหกิจชุมชนในประเทศไทย พบว่า ตัวแปรผลการดำเนินงานขององค์กร มีองค์ประกอบจำนวน 4 องค์ประกอบ ซึ่งสอดคล้องกับการทบทวนวรรณกรรมจากงานวิจัยของ (Bharadwaj, Varadarajan & Fahy, 1993; Huselid, 1995; March & Sutton, 1997; Doyle & Wong, 1998; Chang & Ku, 2009; Battor & Battor, 2010; Li, Su & Liu, 2010; Dutu & Halmajan, 2011; Pekuri, Haapasalo & Herrala, 2011; Soliman, 2011) คือ องค์ประกอบที่ 1 ด้านการเงิน (Y_7) องค์ประกอบที่ 2 ด้านลูกค้า (Y_8) องค์ประกอบที่ 3 ด้านกระบวนการภายใน (Y_9) องค์ประกอบที่ 4 ด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (Y_{10}) โดยองค์ประกอบที่ 1 เป็นการรวมผลการดำเนินงานขององค์กร ด้านการเงิน จำนวน 3 ข้อ และด้านกระบวนการภายใน จำนวน 3 ข้อ ไว้ในองค์ประกอบเดียวกัน องค์ประกอบที่ 2 เป็นการรวมผลการดำเนินงานขององค์กรด้านการเงิน จำนวน 2 ข้อ และด้านลูกค้า จำนวน 3 ข้อ ไว้ในองค์ประกอบเดียวกัน องค์ประกอบที่ 3 เป็นผลรวมผลการดำเนินงานขององค์กรด้านลูกค้า จำนวน 2 ข้อ และด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต จำนวน 1 ข้อ ในองค์ประกอบเดียวกัน และองค์ประกอบที่ 4 เป็นผลรวมผลการดำเนินงานขององค์กรด้านกระบวนการภายใน จำนวน 3 ข้อ และด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต จำนวน 4 ข้อ ในองค์ประกอบเดียวกัน เนื่องจากน้ำหนักองค์ประกอบในแต่ละตัวแปร มีความสัมพันธ์กันสูงและชัดเจน ทั้งนี้อาจมีสาเหตุเนื่องจากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis) เป็นเทคนิคทางสถิติสำหรับวิเคราะห์ตัวแปรหลายตัว (Multivariate analysis techniques) (เพชรน้อย สิงห์ช่างชัย, 2549) เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

หลาย ๆ ตัว เพื่อค้นหาว่า ตัวแปรนี้สามารถรวมกลุ่มกันได้หรือไม่ ซึ่งจะกลายเป็นองค์ประกอบเดียวกัน (Mary Ann Coughlin and William Knight, 2007) เพื่อลดจำนวนตัวแปร โดยรวมตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กัน ไว้ในกลุ่มเดียวกัน ถือเป็นตัวแปรใหม่ (กัลยา วาณิชบัญชา, 2552) เรียกว่า องค์ประกอบ ซึ่งความสัมพันธ์เป็นไปได้ ทั้งทางบวกและทางลบ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัย

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปร รวมถึงกำหนดความหมายของสัญลักษณ์ ตัวแปรแต่ละตัว เพื่อให้ตัวแปรในแต่ละองค์ประกอบมีความครอบคลุมตัวแปรทั้งหมด และเพื่อให้การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความเข้าใจตรงกันเกี่ยวกับสัญลักษณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงตั้งชื่อให้โมเดลใหม่นี้ว่า BT-SMCE Model สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 39 ดังนี้

ตารางที่ 39 แสดงสัญลักษณ์และความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปร

สัญลักษณ์	ความหมาย
BT-SMCE Business Transformation of Small and Micro Community Enterprise Model	
RSB	ทรัพยากรพื้นฐาน (Resource Base)
RPRP	ทรัพยากรกายภาพ (Physical Resource)
RHRH	ทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource)
RFRF	ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (Funding Resource)
RKRH	ทรัพยากรความรู้ (Knowledge Resource)
WKS ระบบการทำงาน (Working System)	
WPSP	ระบบการวางแผน (Planning System)
WDSD	ระบบฐานข้อมูล (Database System)
WQSP	ระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (Quality Control System)
GOR บทบาทของภาครัฐ (Government of Role)	
GGSG	การรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจาก นโยบายของภาครัฐ (Recognition and Support Utilization of Government)
GESE	ส่งเสริมการส่งออก (Exporting Support)
BTF การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (Business Transformation)	
TSTS	การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (Strategy Model Transformation)
TOTO	การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (Operating Model Transformation)
TITI	การเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (Innovation and Technology Transformation)

ตารางที่ 39 (ต่อ)

สัญลักษณ์	ความหมาย
COM	ความสามารถทางการแข่งขัน (Competitiveness)
CDEF	การสร้างความแตกต่าง (Differentiation)
CCPC	การลดต้นทุน (Cost Reduction)
CFPC	ตลาดเฉพาะกลุ่ม (Market Focus)
PFM	ผลการดำเนินงานขององค์กร (Organizational Performance)
PEPI	ด้านการเงิน (Financial Perspective)
PCPF	ด้านลูกค้า (Customer Perspective)
PCPI	ด้านกระบวนการภายใน (Internal Process Perspective)
PLPI	ด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (Learning and Growth Perspective)

1. ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรสังเกตได้ของ BT-SMCE โมเดล

การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรสังเกตได้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบการแจกแจงปกติของตัวแปรเดียว ซึ่งเป็นข้อตกลงเบื้องต้นของการตรวจสอบข้อมูลก่อนการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสถิติ เนื่องจากการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรจะทำให้นักวิจัยทราบว่าลักษณะการแจกแจงของตัวแปรเป็นแบบใด โดยผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ด้วยสถิติพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ค่าเบ้ (Skewness) ความโด่ง (Kurtosis) เพื่อให้สามารถสรุปได้ว่าตัวแปรในการวิจัยแต่ละตัวมีการแจกแจงแบบปกติหรือไม่อย่างไร (นงลักษณ์วิรัชชัย, 2542) โดยการตรวจสอบการแจกแจงปกติของตัวแปรเดียวนิยมตรวจสอบโดยพิจารณาจากค่าเบ้ (Skewness) ความโด่ง (Kurtosis) (สุกมาศ อังศุโชติ และคณะ, 2554) ซึ่งประกอบด้วย ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรสังเกตได้ ซึ่งเป็นตัวแปรบ่งชี้ของตัวแปรแฝง (Latent Variable) จำนวน 6 องค์ประกอบ คือ (1) ทรัพยากรพื้นฐาน (Resource Base: RSB) ตัวแปรทรัพยากรพื้นฐาน ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ คือ ทรัพยากรกายภาพ (Physical Resource: RPRP) ทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource: RHRH) ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (Funding Resource: RFRF) และทรัพยากรความรู้ (Knowledge Resource: RKRH) (2) ระบบการทำงาน (Working System: WKS) ตัวแปรระบบการทำงาน ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ ระบบการวางแผน (Planning System: WPSP) ระบบฐานข้อมูล (Database System: WDSD) และระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (Quality Control System: WQSP) (3) บทบาทของภาครัฐ (Government of Role: GOR) ตัวแปรบทบาทของภาครัฐ ประกอบด้วย 2 องค์ประกอบ คือ การรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ (Recognition and Support Utilization of Government: GGSG) และส่งเสริมการส่งออก (Exporting Support: GESE)

(4) การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (Business Transformation: BTF) ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (Strategy Model Transformation: TSTS) การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (Operating Model Transformation: TOTO) และการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (Innovation and Technology Transformation: TITI) (5) ความสามารถทางการแข่งขัน (Competitiveness: COM) ตัวแปรความสามารถทางการแข่งขัน ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ การสร้างความแตกต่าง (Differentiation: CDEF) การลดต้นทุน (Cost Reduction: CCPC) ตลาดเฉพาะกลุ่ม (Market Focus: CFPC) และ (6) ผลการดำเนินงานขององค์กร (Organizational Performance: PFM) ตัวแปรผลการดำเนินงานขององค์กร ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ คือ ด้านการเงิน (Financial Perspective: PEPI) ด้านลูกค้า (Customer Perspective: PCPF) ด้านกระบวนการภายใน (Internal Process Perspective: PCPI) ด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (Learning and Growth Perspective: PLPI)

ตารางที่ 40 แสดงค่าสถิติพรรณนาลักษณะของตัวแปรของ BT-SMCE โมเดล (n=324)

ตัวแปร	\bar{X}	S.D.	MIN	MAX	แปลผล	Skewness	Kurtosis
RPRP	4.021	0.695	1.250	5.000	มาก	-1.086	1.748
RHRH	3.954	0.822	1.000	5.000	มาก	-0.873	0.990
RFRF	3.748	0.824	1.000	5.000	มาก	-0.518	0.061
RKRH	4.023	0.753	1.000	5.000	มาก	-1.410	3.056
WPSP	3.885	0.782	1.200	5.000	มาก	-0.488	0.115
WDSD	3.626	0.804	1.000	5.000	มาก	-0.392	-0.087
WQSP	4.074	0.749	1.333	5.000	มาก	-0.933	1.013
GGSG	3.999	0.760	1.000	5.000	มาก	-1.034	1.249
GESE	3.884	0.865	1.000	5.000	มาก	-1.009	1.162
TSTS	3.916	0.753	1.000	5.000	มาก	-0.682	0.555
TOTO	4.055	0.720	1.000	5.000	มาก	-0.994	1.652
TITI	3.792	0.828	1.000	5.000	มาก	-0.557	0.124
CDEF	4.018	0.738	1.000	5.000	มาก	-0.684	0.307
CCPC	3.785	0.909	1.000	5.000	มาก	-0.837	0.653
CFPC	3.694	0.836	1.000	5.000	มาก	-0.384	-0.315
PEPI	4.024	0.762	1.000	5.000	มาก	-0.902	0.955

ตารางที่ 40 (ต่อ)

(n=324)

ตัวแปร	\bar{X}	S.D.	MIN	MAX	แปลผล	Skewness	Kurtosis
PCPF	4.110	0.751	1.000	5.000	มาก	-0.936	1.122
PCPI	3.933	0.777	1.000	5.000	มาก	-0.775	0.955
PLPI	4.041	0.713	1.000	5.000	มาก	-0.720	0.699

จากตารางที่ 40 พบว่า การวิเคราะห์ค่าสถิติพรรณนาลักษณะของตัวแปรสังเกตได้ พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ส่วนใหญ่ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.626 - 4.110$) ค่าเฉลี่ยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า วิสาหกิจชุมชนมีทรัพยากรพื้นฐาน ด้านทรัพยากรกายภาพ ด้านทรัพยากรมนุษย์ ด้านทรัพยากรแหล่งเงินทุน และด้านทรัพยากรความรู้ อยู่ในระดับมาก ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า วิสาหกิจชุมชนมีระบบการทำงาน ด้านระบบการวางแผน ด้านระบบฐานข้อมูล และด้านระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต อยู่ในระดับมาก ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า ภาครัฐเข้ามามีบทบาทในวิสาหกิจชุมชน ด้านการรับรู้และใช้ประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ และด้านส่งเสริมการส่งออก อยู่ในระดับมาก ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า การเปลี่ยนทางธุรกิจ ด้านการเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ ด้านการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน และด้านการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม อยู่ในระดับมาก ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า วิสาหกิจชุมชนมีความสามารถทางการแข่งขัน ด้านการสร้างความแตกต่าง ด้านการลดต้นทุน และด้านตลาดเฉพาะกลุ่ม อยู่ในระดับมาก ส่วนผลการดำเนินงานขององค์กร ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า ด้านการเงิน ด้านลูกค้า ด้านกระบวนการภายใน และด้านการเรียนรู้และเจริญเติบโต อยู่ในระดับมาก มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) อยู่ระหว่าง 0.695 - 0.909 แสดงให้เห็นว่าข้อมูลมีการกระจายอยู่ใกล้กับค่าเฉลี่ย เนื่องจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานดังกล่าวมีค่าไม่เกิน 1

เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Skewness) หรือความไม่สมมาตรของการแจกแจงในภาพรวม พบว่า ตัวแปรทั้งหมดมีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย (ค่าความเบ้เป็นลบ) แสดงว่าข้อมูลของตัวแปรทั้งหมดมีค่าคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย โดยมีค่าความเบ้อยู่ระหว่าง -0.384 ถึง -1.410 เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง (Kurtosis) หรือความสูงของการแจกแจง พบว่า ตัวแปรที่มีอยู่ในแบบจำลองทั้งหมดมีค่าความโด่งตัวแปร 17 ตัว ที่คำนวณได้จะมากกว่าศูนย์หรือมีค่าเป็นบวกมีค่าความโด่งอยู่ระหว่าง 0.061 ถึง 3.056 แสดงว่า ข้อมูลของตัวแปรสังเกตได้ดังกล่าวมีการกระจายข้อมูลในลักษณะสูงกว่าโค้งปกติ หรือมีการกระจายของข้อมูลน้อย แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาค่าความเบ้และความโด่ง พบว่า ค่าความเบ้และความโด่งมีความแตกต่างจากศูนย์เพียงเล็กน้อย แต่จัดว่าใกล้ศูนย์ จึงถือว่าตัวแปรสังเกตได้มีการแจกแจงเป็นแบบโค้งปกติ จึงมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์โมเดลสมการเชิงโครงสร้าง มีเพียงจำนวน 2 ตัวแปร โดยค่าความโด่งที่คำนวณได้น้อยกว่าศูนย์หรือมีค่าเป็นลบ โดยค่าอยู่ระหว่าง -

0.087 ถึง -0.315 แสดงว่า ข้อมูลของตัวแปรสังเกตได้ดังกล่าวมีการกระจาย ข้อมูลในลักษณะค่อนข้างปานหรือโค้งเล็กน้อย หรือมีการกระจายของข้อมูลมาก

2. ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ของ BT-SMCE โมเดล

ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ โดยพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation) ทำให้ได้เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ เพื่อตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์โมเดลสมการเชิงโครงสร้าง เนื่องจากข้อตกลงเบื้องต้นที่สำคัญของการวิเคราะห์องค์ประกอบ คือ ตัวแปรต้องมีความสัมพันธ์กัน เพื่อวัตถุประสงค์หลักของการวิเคราะห์องค์ประกอบในการรวมกลุ่มของ ตัวแปรที่สัมพันธ์กัน ซึ่งการตรวจสอบว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมากหรือไม่ ผู้วิจัยใช้ค่าสถิติทดสอบ 2 ค่า คือ Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy (KMO) และ สถิติ Bartlett's test of sphericity เพื่อทดสอบว่าตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมดเป็นเมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) หรือไม่ (สุภมาศ อังศุโชติ และคณะ, 2554) ผลการวิเคราะห์สามารถนำเสนอได้ดังนี้

ตารางที่ 41 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างตัวแปรสังเกตได้ของ BT-SMCE โมเดล

	RPRP	RHRH	RFRF	RKRH	WPSP	WDSO	WQSP	GGSG	GESE	TSTS	TOTO	TITI	CDEF	CCPC	CFPC	PEPI	PCPF	PCPI	PLPI	
RPRP	1.000																			
RHRH	.503**	1.000																		
RFRF	.463**	.663**	1.000																	
RKRH	.572**	.735**	.586**	1.000																
WPSP	.525**	.688**	.674**	.675**	1.000															
WDSO	.437**	.582**	.599**	.564**	.773**	1.000														
WQSP	.597**	.601**	.575**	.607**	.755**	.722**	1.000													
GGSG	.473**	.439**	.589**	.468**	.612**	.596**	.670**	1.000												
GESE	.306**	.334**	.391**	.342**	.417**	.477**	.414**	.766**	1.000											
TSTS	.403**	.482**	.468**	.500**	.576**	.606**	.552**	.699**	.718**	1.000										
TOTO	.451**	.535**	.427**	.571**	.647**	.630**	.670**	.580**	.477**	.633**	1.000									
TITI	.497**	.489**	.412**	.521**	.618**	.696**	.633**	.526**	.539**	.689**	.744**	1.000								
CDEF	.500**	.528**	.413**	.600**	.604**	.615**	.648**	.522**	.478**	.636**	.750**	.720**	1.000							
CCPC	.479**	.441**	.436**	.500**	.599**	.607**	.532**	.502**	.480**	.599**	.623**	.666**	.644**	1.000						
CFPC	.395**	.440**	.585**	.506**	.578**	.592**	.561**	.522**	.468**	.634**	.626**	.618**	.680**	.669**	1.000					
PEPI	.469**	.562**	.460**	.620**	.591**	.563**	.577**	.506**	.462**	.632**	.682**	.637**	.785**	.649**	.662**	1.000				
PCPF	.545**	.565**	.504**	.575**	.632**	.527**	.679**	.574**	.497**	.604**	.652**	.582**	.768**	.585**	.640**	.823**	1.000			
PCPI	.441**	.547**	.484**	.541**	.608**	.613**	.590**	.508**	.502**	.685**	.679**	.707**	.767**	.706**	.722**	.819**	.782**	1.000		
PLPI	.543**	.594**	.519**	.652**	.712**	.643**	.706**	.569**	.465**	.614**	.692**	.664**	.784**	.652**	.665**	.827**	.825**	.760**	1.000	

Bartlett's test of sphericity = 5962.366, df = 171, p = 0.000, KMO = 0.941 ; p < 0.01

จากตารางที่ 41 พบว่า ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างตัวแปรสังเกตได้ 19 ตัวแปร พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งหมด 171 คู่ ซึ่งเป็นตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมดมีความสัมพันธ์กัน และความสัมพันธ์ของตัวแปรทุกคู่มีทิศทางเดียวกัน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรเป็นความสัมพันธ์ทางบวก มีขนาดของความสัมพันธ์หรือค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง 0.334 ถึง 0.827 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้วัดตัวแปรเดียวกัน พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ทุกคู่มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน (ทางบวก) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยตัวแปรสังเกตได้ที่มีระดับความสัมพันธ์กันสูง ($r > 0.8$) จำนวน 4 คู่ และตัวแปรสังเกตได้ที่มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง ($0.5 < r < 0.8$) จำนวน 65 คู่ ตัวแปรสังเกตได้คู่ที่มีความสัมพันธ์กันสูงมากที่สุด คือ ด้านการเงิน (Financial Perspective: PEPI) กับด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (Learning and Growth Perspective: PLPI) ($r = 0.827$) ส่วนตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์กันต่ำที่สุด คือ ส่งเสริมการส่งออก (Exporting Support: GESE) กับทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource: HRHR) ($r = 0.334$)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้วัดตัวแปรต่างกัน พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ทุกคู่มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน (ทางบวก) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยไม่มีตัวแปรสังเกตได้ที่มีระดับความสัมพันธ์กันสูง ($r > 0.8$) มีตัวแปรสังเกตได้ที่มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง ($0.5 < r < 0.8$) จำนวน 65 คู่ ตัวแปรสังเกตได้คู่ที่มีความสัมพันธ์กันสูงมากที่สุด คือ การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (Strategy Model Transformation: TSTS) กับการส่งเสริมการส่งออก (Exporting Support: GESE) ($r = 0.718$) ส่วนตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์กันต่ำที่สุด คือ ด้านตลาดเฉพาะกลุ่ม (Market Focus Perspective: CFPC) กับทรัพยากรกายภาพ (Physical Resource: RPRP) ($r = 0.395$)

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทุกคู่ ในภาพรวม พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทุกคู่ส่วนใหญ่มีค่าไม่เกิน 0.80 ความสัมพันธ์ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าตัวแปรสังเกตได้มีระดับความสัมพันธ์ไม่สูงมากนัก ไม่เกิดปัญหา Multicollinearity และตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมดอยู่บนองค์ประกอบร่วมกัน ดังนั้นมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์โมเดลสมการเชิงโครงสร้าง

เมื่อพิจารณาค่าสถิติ Bartlett's test of sphericity Chi-Square พบว่า มีค่าเท่ากับ 5962.366, $df = 171$, $p = 0.000$ แสดงว่า เมทริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ไม่เป็นเมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity matrix) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างเพียงพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) ซึ่งมีค่าใกล้ 1 (0.941) แสดงให้เห็นว่าตัวแปรสังเกตได้มีความสัมพันธ์กัน มีความเหมาะสมในการนำไปใช้ในการตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนกับโมเดลการวิจัยกับข้อมูลเชิงประจักษ์ต่อไป เนื่องจาก

ค่าดัชนี มีค่า 0.80 ขึ้นไป แสดงว่า ข้อมูลเหมาะสมที่จะทำการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) ดีมาก (สุภมาศ อังสุโชติ และคณะ, 2554 อ้างอิงจาก Hair et al., 2006)

3. ผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้างของโมเดลการวัด (Construct Validity) ของ BT-SMCE โมเดล

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis: CFA) เพื่อตรวจสอบความเหมาะสม และถูกต้องของโมเดลสมการเชิงโครงสร้างด้วยการพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบ และค่า R^2 เพื่อตรวจสอบความผันแปรร่วมของตัวบ่งชี้ ซึ่งสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์แบ่งออกเป็น 6 ส่วน ได้แก่ (1) ทรัพยากรพื้นฐาน (2) ระบบการทำงาน (3) บทบาทของภาครัฐ (4) การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (5) ความสามารถทางการแข่งขัน และ (6) ผลการดำเนินงานขององค์กรตามลำดับดังต่อไปนี้

(1) ทรัพยากรพื้นฐาน (Resource Base: RSB) ของ BT-SMCE โมเดล

ตัวแปรขององค์ประกอบ ทรัพยากรพื้นฐาน (Resource Base: RSB) ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ คือ ทรัพยากรกายภาพ (Physical Resource: RPRP) ทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource: RHRH) ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (Funding Resource: RFRF) และทรัพยากรความรู้ (Knowledge Resource: RKRH) ผู้วิจัยทำการตรวจสอบค่าสหสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทั้ง 4 องค์ประกอบของทรัพยากรพื้นฐาน รวมทั้ง 6 คู่ พบว่า ค่าสหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้ง 6 คู่ มีค่าความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางและสูง ระหว่าง 0.463-0.735 ผลการวิเคราะห์เมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วย Bartlett's test of sphericity ได้ค่า Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 588.594, df = 6, p = 0.000 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ ไม่ใช่เมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) และตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และค่าดัชนี Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) = 0.786 แสดงว่า ตัวแปรมีความเหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบได้

ตารางที่ 42 แสดงเมทริกซ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ของ BT-SMCE โมเดล

ทรัพยากรพื้นฐาน (RSB)	RPRP	RHRH	RFRF	RKRH
RPRP	1.000			
RHRH	0.503**	1.000		
RFRF	0.463**	0.663**	1.000	

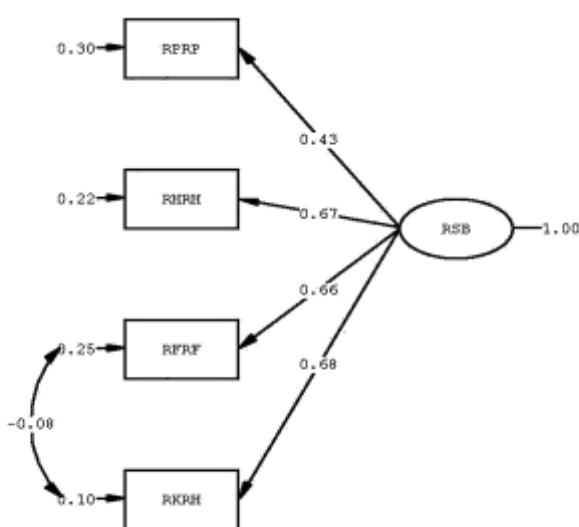
ตารางที่ 42 (ต่อ)

ทรัพยากรพื้นฐาน (RSB)	RPRP	RHRH	RFRF	RKRH
RKRH	0.572**	0.735**	0.586**	1.000
MEAN	4.020	3.953	3.748	4.023
S.D.	0.695	0.822	0.824	0.752

Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 588.594, df = 6, p = 0.000, KMO = 0.786

หมายเหตุ ** p < .01

จากตารางที่ 42 พบว่า ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดได้ค่า Chi-Square = 1.49, df = 1, p = 0.22190, RMSEA = 0.039, GFI = 1.00, AGFI = 0.98 แสดงให้เห็นว่าโมเดลการวัดทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยของทรัพยากรพื้นฐาน พบว่า ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญในการบ่งชี้ความเป็นทรัพยากรพื้นฐานทั้งหมด 4 ตัวแปร ซึ่งเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย คือ ทรัพยากรความรู้ (Knowledge Resource: RKRH) ทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource: RHRH) ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (Funding Resource: RFRF) และทรัพยากรกายภาพ (Physical Resource: RPRP) ตามลำดับ โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ เท่ากับ 0.68, 0.67, 0.66 และ 0.43 ตามลำดับ และมีความผันแปรร่วมของตัวบ่งชี้ทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ร้อยละ 82, 67, 64 และ 38 ตามลำดับซึ่งแสดงผลการวิเคราะห์ในภาพประกอบที่ 26 แสดงโมเดลการวัดทรัพยากรพื้นฐาน และตารางที่ 43 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดสภาพแวดล้อมแบบเปิด



Chi-Square=1.49, df=1, P-value=0.22190, RMSEA=0.039

ภาพประกอบที่ 26 แสดงโมเดลการวัดทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ของ BT-SMCE โมเดล

ตารางที่ 43 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของ โมเดลการวัดทรัพยากรพื้นฐาน (ค่าน้ำหนักองค์ประกอบ ความตรงของตัวแปรสังเกตได้ และสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบทรัพยากรพื้นฐาน) ของ BT-SMCE โมเดล

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ				
	สัมประสิทธิ์	SE	t	คะแนนองค์ประกอบ	R ²
RPRP	0.43	0.037	11.61	0.09	0.38
RHRH	0.67	0.042	16.16	0.18	0.67
RFRF	0.66	0.045	14.65	0.41	0.64
RKRH	0.68	0.038	17.80	0.74	0.82

Chi-Square = 1.49, df = 1, p = 0.22190, RMSEA = 0.039, GFI = 1.00, AGFI = 0.98

(2) ระบบการทำงาน (Working System: WKS) ของ BT-SMCE โมเดล

ตัวแปรขององค์ประกอบระบบการทำงาน (Working System: WKS) ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ ระบบการวางแผน (Planning System: WPSP) ระบบฐานข้อมูล (Database System: WDSD) และระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (Quality Control System: WQSP) ผู้วิจัยทำการตรวจสอบค่าสหสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทั้ง 3 องค์ประกอบของระบบการทำงาน รวมทั้ง 3 คู่ พบว่า ค่าสหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้ง 3 คู่ มีค่าความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางและสูง ระหว่าง 0.722-0.773 ผลการวิเคราะห์เมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วย Bartlett's test of sphericity ได้ค่า Chi-Square = 601.295, df = 3, p = 0.000 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่า เมทริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ไม่ใช่เมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) และตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และค่าดัชนี Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) = 0.750 แสดงว่าตัวแปรมีความเหมาะสมที่จะทำการวิเคราะห์องค์ประกอบได้

ตารางที่ 44 แสดงเมทริกซ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของ โมเดลการวัดระบบการทำงาน (WKS) ของ BT-SMCE โมเดล

ระบบการทำงาน (WKS)	WPSP	WDSD	WQSP
WPSP	1.000		
WDSD	0.773**	1.000	

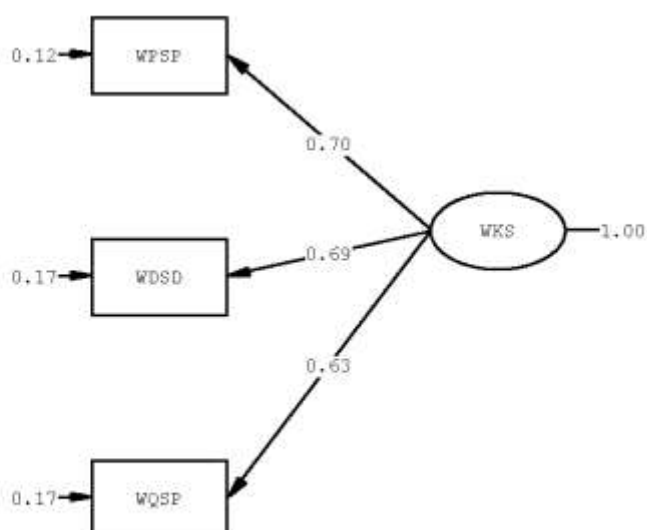
ตารางที่ 44 (ต่อ)

ระบบการทำงาน (WKS)	WPSP	WDSO	WQSP
WQSP	0.755**	0.722**	1.000
MEAN	3.885	3.626	4.074
S.D.	0.781	0.803	0.749

Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 601.295, df = 3, p = 0.000, KMO = 0.750

หมายเหตุ ** p < .01

จากตารางที่ 44 พบว่า ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดได้ค่า Chi-Square = 0.00, df = 0, p = 1.000, RMSEA = 0.000, GFI = 1.00, AGFI = 1.00 แสดงให้เห็นว่าโมเดลการวัดระบบการทำงาน (WKS) มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยของระบบการทำงาน พบว่า ตัวแปรนี้มีน้ำหนักความสำคัญในการบ่งชี้ระบบการทำงานทั้งหมด 3 ตัวแปร ซึ่งเรียงลำดับความสำคัญ จากมากไปน้อย คือ ระบบการวางแผน (Planning System: WPSP) ระบบฐานข้อมูล (Database System: WDSO) และระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (Quality Control System: WQSP) ตามลำดับ โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.70, 0.69 และ 0.62 ตามลำดับ และมีความผันแปรร่วมของตัวบ่งชี้ระบบการทำงาน (WKS) ร้อยละ 81, 74 และ 40 ตามลำดับ ซึ่งแสดงผลการวิเคราะห์ในภาพประกอบที่ 27 แสดงโมเดลการวัดระบบการทำงาน และตารางที่ 45 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดระบบการทำงาน



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

ภาพประกอบที่ 27 แสดงโมเดลการวัดระบบการทำงาน (WKS) ของ BT-SMCE โมเดล

ตารางที่ 45 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดระบบการทำงาน (ค่าน้ำหนักองค์ประกอบความตรงของตัวแปรสังเกตได้ และสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบระบบการทำงาน) ของ BT-SMCE โมเดล

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ				
	สัมประสิทธิ์	SE	t	คะแนนองค์ประกอบ	R ²
WPSP	0.70	0.035	19.84	0.57	0.81
WDSD	0.69	0.037	18.60	0.39	0.74
WQSP	0.63	0.035	17.97	0.36	0.71

Chi-Square = 0.00, df = 0, p = 1.0000, RMSEA = 0.000, GFI = 1.00, AGFI = 1.00

(3) บทบาทของภาครัฐ (Government of Role: GOR) ของ BT-SMCE โมเดล

ตัวแปรบทบาทของภาครัฐ (Government of Role: GOR) ประกอบด้วย 2 องค์ประกอบ คือ การรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ (Recognition and Support Utilization of Government: GGSG) และส่งเสริมการส่งออก (Exporting Support: GESE) ผู้วิจัยทำการตรวจสอบค่าสหสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทั้ง 2 องค์ประกอบของบทบาทของภาครัฐ รวมทั้ง 1 คู่ พบว่า ค่าสหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้ง 1 คู่ มีค่าความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง เท่ากับ 0.766 ผลการวิเคราะห์เมตริกซ์สหสัมพันธ์ด้วย Bartlett's test of sphericity ได้ค่า Chi-Square = 283.699, df = 1, p = 0.000 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า เมตริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ไม่ใช่เมตริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) และตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และค่าดัชนี Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) = 0.500 แสดงว่า ตัวแปรมีความเหมาะสมที่จะทำการวิเคราะห์องค์ประกอบได้ดี

ตารางที่ 46 แสดงเมตริกซ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดบทบาทของภาครัฐ (GOR) ของ BT-SMCE โมเดล

บทบาทของภาครัฐ (GOR)	GGSG	GESE
GGSG	1.000	
GESE	0.766**	1.000
MEAN	3.999	3.884

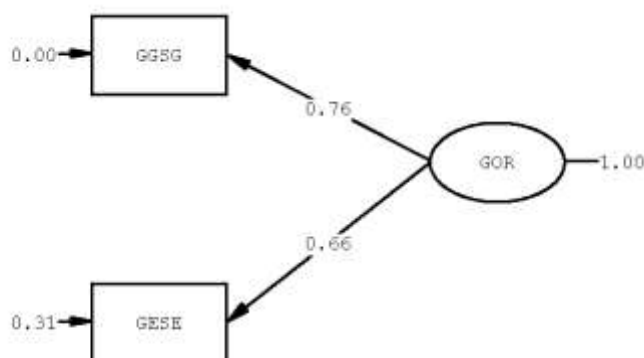
ตารางที่ 46 (ต่อ)

บทธาทของภาครัฐ (GOR)	GGSG	GESE
S.D.	0.760	0.865

Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 283.699, df = 1, p = 0.000, KMO = 0.500

หมายเหตุ ** p < .01

จากตารางที่ 46 พบว่า ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดได้ค่า Chi-Square = 0.00, df = 0, p = 1.00000, RMSEA = 0.000, GFI = 1.00, AGFI = 1.00 แสดงให้เห็นว่าโมเดลการวัดบทธาทของภาครัฐ (GOR) มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยของบทธาทของภาครัฐ พบว่า ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญในการบ่งชี้บทธาทของภาครัฐ ทั้งหมด 2 ตัวแปร ซึ่งเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย การรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ (Recognition and Support Utilization of Government: GGSG) และส่งเสริมการส่งออก (Exporting Support: GESE) ตามลำดับ โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.76 และ 0.65 ตามลำดับ และมีความผันแปรร่วมของตัวบ่งชี้บทธาทของภาครัฐ (GOR) ร้อยละ 100 และ 59 ตามลำดับ ซึ่งแสดงผลการวิเคราะห์ในภาพประกอบที่ 28 แสดงโมเดลการวัดบทธาทของภาครัฐ (GOR) และตารางที่ 47 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดบทธาทของภาครัฐ



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

ภาพประกอบที่ 28 แสดงโมเดลการวัดบทธาทของภาครัฐ (GOR) ของ BT-SMCE โมเดล

ตารางที่ 47 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดบทบาทของภาครัฐ (ค่าน้ำหนักองค์ประกอบความตรงของตัวแปรสังเกตได้ และสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบบทบาทของภาครัฐ)

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ				
	สัมประสิทธิ์	SE	t	คะแนนองค์ประกอบ	R ²
GGSG	0.76	0.030	25.42	1.32	1.00
GESE	0.66	0.040	16.37	0.00	0.59

Chi-Square = 0.00, df = 0, p = 1.00000, RMSEA = 0.000, GFI = 1.00, AGFI = 1.00

(4) การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (Business Transformation: BTF) ของ BT-SMCE โมเดล ตัวแปรขององค์ประกอบการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (Business Transformation: BTF) ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (Strategy Model Transformation: TSTS) การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (Operating Model Transformation: TOTO) และการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (Innovation and Technology Transformation: TITI) ผู้วิจัยทำการตรวจสอบค่าสหสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทั้ง 3 องค์ประกอบของการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ รวมทั้ง 3 คู่ พบว่า ค่าสหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้ง 3 คู่ มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง ระหว่าง 0.633-0.744 ผลการวิเคราะห์เมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วย Bartlett's test of sphericity ได้ค่า Chi-Square = 486.170, df = 3, p = 0.000 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ไม่ใช่เมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) ตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และค่าดัชนี Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) = 0.726 แสดงว่า ตัวแปรมีความเหมาะสมที่จะทำการวิเคราะห์องค์ประกอบได้ดี

ตารางที่ 48 แสดงเมทริกซ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ของ BT-SMCE โมเดล

การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF)	TSTS	TOTO	TITI
TSTS	1.000		
TOTO	0.633**	1.000	
TITI	0.689**	0.744**	1.000

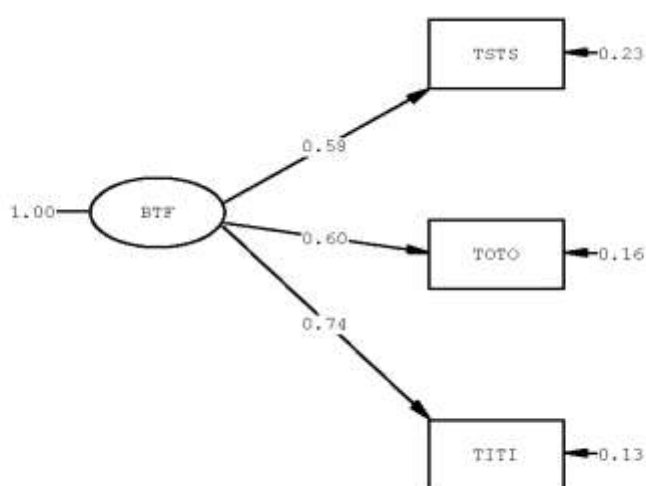
ตารางที่ 48 (ต่อ)

การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF)	TSTS	TOTO	TITI
MEAN	3.916	4.054	3.792
S.D.	0.753	0.720	0.827

Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 486.170, df = 3, p = 0.000, KMO = 0.726

หมายเหตุ ** p < .01

จากตารางที่ 48 พบว่า ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดได้ค่า Chi-Square = 0.00, df = 0, p = 1.00000, RMSEA = 0.000, GFI = 1.00, AGFI = 1.00 แสดงให้เห็นว่าโมเดลการวัดการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยของการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ทั้ง 3 คู่ พบว่า ตัวแปร มีน้ำหนักความสำคัญในการบ่งชี้การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ทั้งหมด 3 ตัวแปร ซึ่งเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย คือ การเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (Innovation and Technology Transformation: TITI) การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (Operating Model Transformation: TOTO) และการเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (Strategy Model Transformation: TSTS) ตามลำดับ โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.74, 0.60 และ 0.58 ตามลำดับและมีความผันแปรร่วมของตัวบ่งชี้การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ร้อยละ 81, 68 และ 59 ตามลำดับ ซึ่งแสดงผลการวิเคราะห์ในภาพประกอบที่ 29 แสดงโมเดลการวัดการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ และตารางที่ 49 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

ภาพประกอบที่ 29 แสดงโมเดลการวัดการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ของ BT-SMCE โมเดล

ตารางที่ 49 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (ค่าน้ำหนักองค์ประกอบ ความตรงของตัวแปรสังเกตได้ และสัมประสิทธิ์คะแนน องค์ประกอบการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ) ของ BT-SMCE โมเดล

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ				
	สัมประสิทธิ์	SE	t	คะแนนองค์ประกอบ	R ²
TSTS	0.58	0.037	15.43	0.28	0.59
TOTO	0.60	0.035	17.03	0.41	0.68
TITI	0.74	0.039	19.10	0.65	0.81

Chi-Square = 0.00, df = 0, p = 1.00000, RMSEA = 0.000, GFI = 1.00, AGFI = 1.00

(5) ความสามารถทางการแข่งขัน (Competitiveness: COM) ของ BT-SMCE โมเดล

ตัวแปรขององค์ประกอบความสามารถทางการแข่งขัน (Competitiveness: COM) ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ การสร้างความแตกต่าง (Differentiation: CDFE) การลดต้นทุน (Cost Reduction: CCPC) ด้านตลาดเฉพาะกลุ่ม (Market Focus: CFPC) ผู้วิจัยทำการตรวจสอบค่าสหสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทั้ง 3 องค์ประกอบของความสามารถทางการแข่งขัน รวมทั้ง 3 คู่ พบว่า ค่าสหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้ง 3 คู่ มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง ระหว่าง 0.644-0.680 ผลการวิเคราะห์เมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วย Bartlett's test of sphericity ได้ค่า Chi-Square = 430.887, df = 3, p = 0.000 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า เมทริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ ไม่ใช่เมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) และตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และค่าดัชนี Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) = 0.733 แสดงว่า ตัวแปรมีความเหมาะสมที่จะทำการวิเคราะห์องค์ประกอบได้ดี

ตารางที่ 50 แสดงเมทริกซ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ของ BT-SMCE โมเดล

ความสามารถทางการแข่งขัน (COM)	CDFE	CCPC	CFPC
CDFE	1.000		
CCPC	0.644**	1.000	
CFPC	0.680**	0.669**	1.000

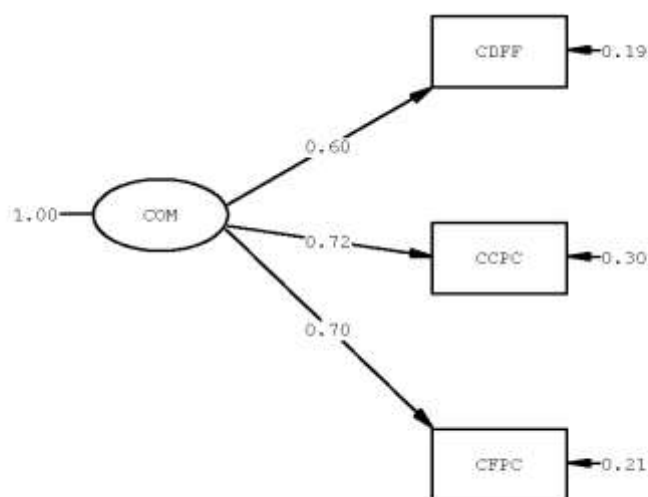
ตารางที่ 50 (ต่อ)

ความสามารถทางการแข่งขัน (COM)	CDFE	CCPC	CFPC
MEAN	4.018	3.784	3.693
S.D.	0.728	0.909	0.836

Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 430.887, df = 3, p = 0.000, KMO = 0.733

หมายเหตุ ** p < .01

จากตารางที่ 50 พบว่า ผลการวิเคราะห์ โมเดลการวัดได้ค่า Chi-Square = 0.00, df = 0, p = 1.00000, RMSEA = 0.000, GFI = 1.00, AGFI = 1.00 แสดงให้เห็นว่าโมเดลการวัดความสามารถทางการแข่งขัน (COM) มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยของความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ทั้ง 3 คู่ พบว่า ตัวแปรมีน้ำหนักความสำคัญในการบ่งชี้ความสามารถทางการแข่งขัน ทั้งหมด 3 ตัวแปร ซึ่งเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย คือ การลดต้นทุน (Cost Reduction: CCPC) ตลาดเฉพาะกลุ่ม (Market Focus: CFPC) และการสร้างความแตกต่าง (Differentiation: CDFE) ตามลำดับ โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ เท่ากับ 0.72, 0.70 และ 0.60 ตามลำดับ และมีความผันแปรร่วมของตัวบ่งชี้ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ร้อยละ 63, 71 และ 66 ตามลำดับ ซึ่งแสดงผลการวิเคราะห์ ในภาพประกอบที่ 30 แสดงโมเดลการวัดความสามารถทางการแข่งขัน และตารางที่ 51 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดความสามารถทางการแข่งขัน



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

ภาพประกอบที่ 30 แสดงโมเดลการวัดความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ของ BT-SMCE โมเดล

ตารางที่ 51 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดความสามารถทางการแข่งขัน (ค่าน้ำหนักองค์ประกอบ ความตรงของตัวแปรสังเกตได้ และสัมประสิทธิ์คะแนน องค์ประกอบความสามารถทางการแข่งขัน) ของ BT-SMCE โมเดล

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ				
	สัมประสิทธิ์	SE	t	คะแนนองค์ประกอบ	R ²
CDFE	0.60	0.037	16.28	0.45	0.66
CCPC	0.72	0.045	15.93	0.34	0.63
CFPC	0.70	0.041	17.08	0.49	0.71

Chi-Square = 0.00, df = 0, p = 1.00000, RMSEA = 0.000, GFI = 1.00, AGFI = 1.00

(6) ผลการดำเนินงานขององค์กร (Organizational Performance: PFM) ของ BT-SMCE

โมเดล

ตัวแปรขององค์ประกอบผลการดำเนินงานขององค์กร (Organizational Performance: PFM) ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ คือ ด้านการเงิน (Financial Perspective: PEPI) ด้านลูกค้า (Customer Perspective: PCPF) ด้านกระบวนการภายใน (Internal Process Perspective: PCPI) ด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (Learning and Growth Perspective: PLPI) ผู้วิจัยทำการตรวจสอบค่าสหสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทั้ง 4 องค์ประกอบของผลการปฏิบัติงาน รวมทั้ง 6 คู่ พบว่า ค่าสหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้ง 3 คู่ มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางและสูง ระหว่าง 0.760 - 0.827 ผลการวิเคราะห์เมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วย Bartlett's test of sphericity ได้ค่า Chi-Square = 1204.362, df = 6, p = 0.000 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า เมทริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ไม่ใช่เมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) และตัวแปรมีความสัมพันธ์กัน มากพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และค่าดัชนี Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) = 0.862 แสดงว่า ตัวแปรมีความเหมาะสมที่จะทำการวิเคราะห์องค์ประกอบได้ดี

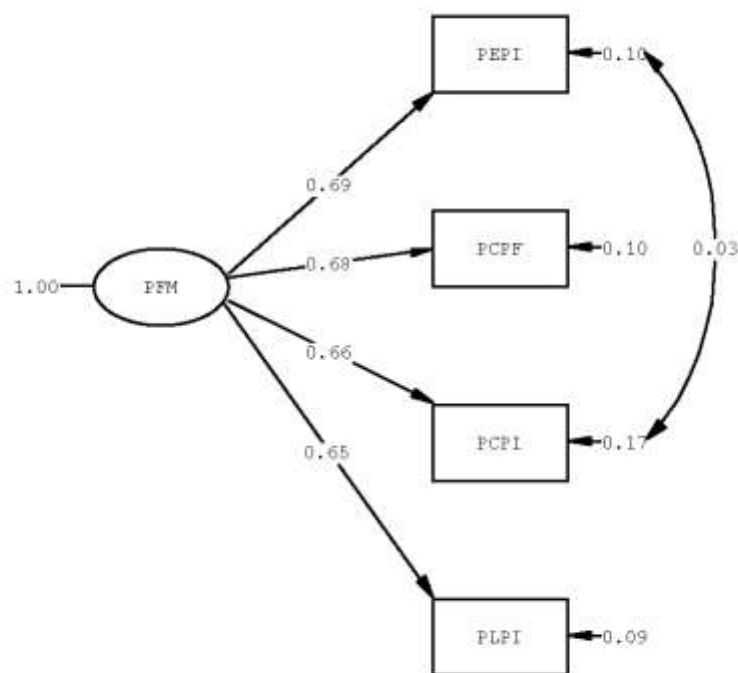
ตารางที่ 52 แสดงเมทริกซ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ของ BT-SMCE โมเดล

ผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM)	PEPI	PCPF	PCPI	PLPI
PEPI	1.000			
PCPF	0.823**	1.000		
PCPI	0.819**	0.782**	1.000	
PLPI	0.827**	0.825**	0.760**	1.000
MEAN	4.023	4.109	3.933	4.041
S.D.	0.761	0.751	0.777	0.712

Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 1204.362, df = 6, p = 0.000, KMO = 0.862

หมายเหตุ ** p < .01

จากตารางที่ 52 พบว่า ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดได้ค่า Chi-Square = 1.62, df = 1, p = 0.20277, RMSEA = 0.044, GFI = 1.00, AGFI = 0.97 แสดงให้เห็นว่าโมเดลการวัดผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยของผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ทั้ง 6 คู่ พบว่า ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญในการบ่งชี้ผลการดำเนินงานขององค์กร ทั้งหมด 4 ตัวแปร ซึ่งเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย คือ ด้านการเงิน (Financial Perspective: PEPI) ด้านลูกค้า (Customer Perspective: PCPF) ด้านกระบวนการภายใน (Internal Process Perspective: PCPI) และด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (Learning and Growth Perspective: PLPI) ตามลำดับ โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.69, 0.68, 0.66 และ 0.65 ตามลำดับและมีความผันแปรร่วมของตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ร้อยละ 82, 83, 72 และ 82 ตามลำดับ ซึ่งแสดงผลการวิเคราะห์ในภาพประกอบที่ 31 แสดงโมเดลการวัดผลการปฏิบัติงานและตารางที่ 53 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดผลการดำเนินงานขององค์กร



Chi-Square=1.62, df=1, P-value=0.20277, RMSEA=0.044

ภาพประกอบที่ 31 แสดงโมเดลการวัดผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ของ BT-SMCE โมเดล

ตารางที่ 53 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดผลการดำเนินงานขององค์กร (ค่าน้ำหนักองค์ประกอบความตรงของตัวแปรสังเกตได้ และสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบผลการดำเนินงานขององค์กร) ของ BT-SMCE โมเดล

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ				
	สัมประสิทธิ์	SE	t	คะแนนองค์ประกอบ	R ²
PEPI	0.69	0.033	20.81	0.36	0.82
PCPF	0.68	0.033	20.98	0.43	0.83
PCPI	0.66	0.036	18.54	0.18	0.72
PLPI	0.65	0.031	20.78	0.43	0.82

Chi-Square = 1.62, df = 1, p = 0.20277, RMSEA = 0.044, GFI = 1.00, AGFI = 0.97

4. ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงภายนอกของ BT-SMCE โมเดล

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันสำหรับตัวแปรทั้ง 3 องค์ประกอบ ได้แก่ ทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ระบบการทำงาน (WKS) และบทบาทของภาครัฐ (GOR) เพื่อพิจารณานำหน้าองค์ประกอบของรายการคำถาม รวมถึงเพื่อเป็นการตรวจสอบและยืนยันว่าตัวบ่งชี้หรือตัวแปรสังเกตได้ใช้วัดเฉพาะตัวแปรแฝงตามที่กำหนดเท่านั้น

ผู้วิจัยทำการตรวจสอบค่าสหสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบย่อยทั้ง 9 องค์ประกอบของทรัพยากรพื้นฐาน ระบบการทำงาน และบทบาทของภาครัฐ ทั้ง 36 คู่ พบว่า ค่าสหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้ง 36 คู่ มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง ระหว่าง 0.306-0.773 ผลการวิเคราะห์เมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วย Bartlett's test of sphericity ได้ค่า Chi-Square = 2098.651, df = 36, p = 0.000 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ไม่ใช่เมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) และตัวแปรมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และค่าดัชนี Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) = 0.869 แสดงว่า ตัวแปรมีความเหมาะสม ที่จะทำการวิเคราะห์องค์ประกอบได้ดีมาก

ตารางที่ 54 แสดงเมทริกซ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดองค์ประกอบทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ระบบการทำงาน (WKS) และบทบาทของภาครัฐ (GOR) ของ BT-SMCE โมเดล

	RPRP	RHRH	RFRF	RKRH	WPSP	WSDS	WQSP	GGSG	GESE
RPRP	1.000								
RHRH	0.503**	1.000							
RFRF	0.463**	0.663**	1.000						
RKRH	0.572**	0.735**	0.586**	1.000					
WPSP	0.525**	0.688**	0.674**	0.675**	1.000				
WSDS	0.437**	0.582**	0.599**	0.564**	0.773**	1.000			
WQSP	0.597**	0.601**	0.575**	0.607**	0.755**	0.722**	1.000		
GGSG	0.473**	0.439**	0.589**	0.468**	0.612**	0.596**	0.670**	1.000	
GESE	0.306**	0.334**	0.391**	0.342**	0.417**	0.477**	0.414**	0.766**	1.000
MEAN	4.020	3.953	3.748	4.023	3.885	3.626	4.074	3.999	3.884
S.D.	0.695	0.822	0.824	0.752	0.781	0.803	0.749	0.760	0.865

Bartlett's test of Sphericity Chi-Square = 2098.951, df = 36, p = 0.000, KMO = 0.869

หมายเหตุ ** p < .01

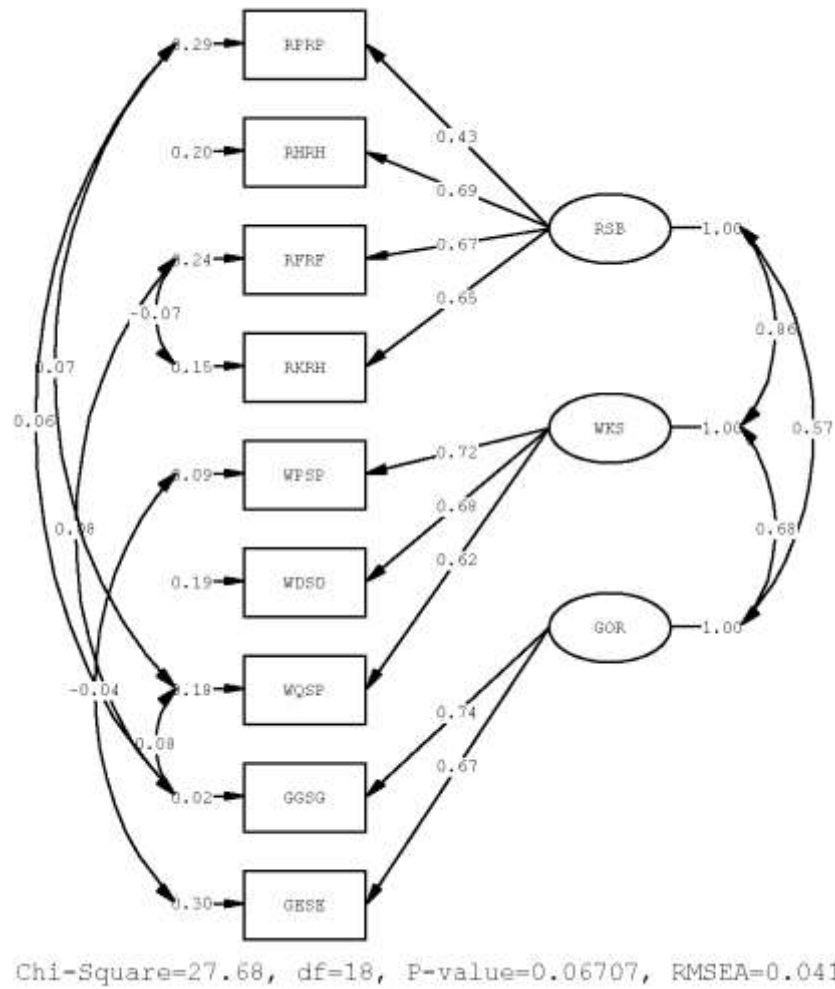
ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดได้ค่า Chi-Square = 27.68, df = 18, p = .06707, RMSEA = 0.041, GFI = 0.98, AGFI = 0.95 แสดงให้เห็นว่าโมเดลการวัดองค์ประกอบทรัพยากรพื้นฐาน ระบบการทำงาน และบทบาทของภาครัฐ ซึ่งเป็นตัวแปรสังเกตได้ ทั้งหมด 9 ตัวแปร มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยของทุกองค์ประกอบมีค่าแตกต่างจากศูนย์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีค่าตั้งแต่ 0.306 - 0.773 ค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงของตัวแปรสังเกตได้ทุกตัว ซึ่งวัดได้จากค่า R^2 มีค่าตั้งแต่ 0.39-0.96 ซึ่งสามารถอธิบายได้ดังนี้

(1) องค์ประกอบทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ ทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource: RHRH) ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (Funding Resource: RFRF) ทรัพยากรความรู้ (Knowledge Resource: RKRH) และทรัพยากรกายภาพ (Physical Resource: RPRP) มีน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.69, 0.67, 0.65 และ 0.43 มีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบทรัพยากรพื้นฐาน ร้อยละ 71, 65, 74 และ 39 ตามลำดับ

(2) องค์ประกอบระบบการทำงาน (WKS) ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ ระบบการวางแผน (Planning System: WPSP) ระบบฐานข้อมูล (Database System: WDSD) และระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (Quality Control System: WQSP) มีน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.72, 0.68 และ 0.62 มีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบระบบการทำงาน ร้อยละ 85, 71 และ 68 ตามลำดับ

(3) องค์ประกอบบทบาทของภาครัฐ (GOR) ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ การรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจาก นโยบายของภาครัฐ (Recognition and Support Utilization of Government: GGSG) และส่งเสริมการส่งออก (Exporting Support: GESE) มีน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.74 และ 0.67 และมีความแปรผันรวมกันกับองค์ประกอบบทบาทของภาครัฐ ร้อยละ 96 และ 60 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์สามารถแสดงได้ดังภาพประกอบที่ 32 แสดงผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการวัดองค์ประกอบทรัพยากรพื้นฐาน ระบบการทำงาน และบทบาทของภาครัฐ และตารางที่ 55 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดองค์ประกอบทรัพยากรพื้นฐาน ระบบการทำงาน และบทบาทของภาครัฐ (ค่าน้ำหนักองค์ประกอบ ความตรงของตัวแปรสังเกตได้ และสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบ)



ภาพประกอบที่ 32 แสดงผลการวิเคราะห์ห้องค์ประกอบเชิงยืนยัน โมเดลการวัดองค์ประกอบ
ทรัพยากรพื้นฐาน ระบบการทำงาน และบทบาทของภาครัฐของ
BT-SMCE โมเดล

ตารางที่ 55 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดทรัพยากรพื้นฐาน ระบบการทำงาน และบทบาทของภาครัฐ (ค่าน้ำหนักองค์ประกอบความตรงของตัวแปรสังเกตได้ และสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบ) ของ BT-SMCE โมเดล

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ				
	สัมประสิทธิ์	SE	T	คะแนนองค์ประกอบ	R ²
RPRP	0.43	0.036	12.13	0.12	0.39
RHRH	0.69	0.038	18.21	0.23	0.71
RFRF	0.67	0.040	16.59	0.40	0.65
RKRH	0.65	0.035	18.38	0.47	0.74
WSPS	0.72	0.034	21.21	0.60	0.85
WDSD	0.68	0.037	18.46	0.24	0.71
WQSP	0.62	0.035	17.85	0.29	0.68
GGSG	0.74	0.036	20.55	1.60	0.96
GESE	0.67	0.045	14.82	-0.08	0.60

Chi-Square = 27.68, df = 18, p = 0.06707, RMSEA = 0.041, GFI = 0.98, AGFI = 0.95

ตารางที่ 56 แสดงการปรับโมเดลการวัดองค์ประกอบทรัพยากรพื้นฐาน ระบบการทำงาน และบทบาทของภาครัฐ ของ BT-SMCE โมเดล

ค่าดัชนี	เกณฑ์	ก่อนปรับ		หลังปรับ	
		ค่าสถิติ	ผลการพิจารณา	ค่าสถิติ	ผลการพิจารณา
χ^2/df	< 2.00	5.760	ไม่ผ่านเกณฑ์	1.537	ผ่านเกณฑ์
RMSEA	< 0.05	0.121	ไม่ผ่านเกณฑ์	0.041	ผ่านเกณฑ์
GFI	≥ 0.95	0.91	ไม่ผ่านเกณฑ์	0.98	ผ่านเกณฑ์
AGFI	≥ 0.90	0.84	ไม่ผ่านเกณฑ์	0.95	ผ่านเกณฑ์

จากตารางที่ 56 พบว่า ผลการวิเคราะห์ตัวแปรองค์ประกอบเชิงยืนยันสำหรับตัวแปรทรัพยากรพื้นฐาน ระบบการทำงาน และบทบาทของภาครัฐ พบว่า โมเดลการวัดตัวแปรแฝงทั้ง 3 โมเดล มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่าดัชนีความกลมกลืนทั้ง 4 ดัชนีที่ผ่านเกณฑ์การยอมรับ คือ ค่าดัชนี $\chi^2/df = 1.537$, GFI = 0.98, AGFI = 0.95, และ RMSEA = 0.041 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าโมเดลแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างมีความเหมาะสมกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์

5. ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงภายในของ BT-SMCE โมเดล

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันสำหรับตัวแปรทั้ง 3 องค์ประกอบ ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร เพื่อพิจารณาน้ำหนักองค์ประกอบของรายการคำถาม รวมถึงเพื่อเป็นการตรวจสอบและยืนยันว่าตัวบ่งชี้หรือตัวแปรสังเกตได้ใช้วัดเฉพาะตัวแปรแฝงตามที่กำหนดเท่านั้น

ผู้วิจัยทำการตรวจสอบค่าสหสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบย่อยทั้ง 10 องค์ประกอบขององค์ประกอบการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร ทั้ง 45 คู่ พบว่า ค่าสหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้ง 45 คู่ มีความสัมพันธ์กัน ในระดับปานกลางและสูง ระหว่าง 0.582-0.827 ผลการวิเคราะห์เมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วย Bartlett's test of sphericity ได้ค่า Chi-Square = 3069.834, df = 45, p = 0.000 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ไม่ใช่เมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) และตัวแปร มีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และค่าดัชนี Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) = 0.950 แสดงว่า ตัวแปรมีความเหมาะสมที่จะทำการวิเคราะห์องค์ประกอบได้

ตารางที่ 57 แสดงเมทริกซ์สหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดองค์ประกอบการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ความสามารถในการแข่งขัน (COM) และผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ของ BT-SMCE โมเดล

	TSTS	TOTO	TITI	CDFE	CCPC	CFPC	PEPI	PCPF	PCPI	PLPI
TSTS	1.000									
TOTO	0.633**	1.000								
TITI	0.689**	0.744**	1.000							
CDFE	0.636**	0.750**	0.720**	1.000						
CCPC	0.599**	0.623**	0.666**	0.644**	1.000					
CFPC	0.634**	0.626**	0.618**	0.680**	0.669**	1.000				
PEPI	0.632**	0.682**	0.637**	0.785**	0.649**	0.662**	1.000			
PCPF	0.604**	0.652**	0.582**	0.768**	0.585**	0.640**	0.823**	1.000		
PCPI	0.685**	0.679**	0.707**	0.767**	0.706**	0.722**	0.819**	0.782**	1.000	
PLPI	0.614**	0.692**	0.664**	0.784**	0.652**	0.665**	0.827**	0.825**	0.760**	1.000

ตารางที่ 57 (ต่อ)

	TSTS	TOTO	TITI	CDFE	CCPC	CFPC	PEPI	PCPF	PCPI	PLPI
MEAN	3.916	4.054	3.792	4.018	3.784	3.693	4.023	4.109	3.933	4.041
S.D.	0.753	0.720	0.827	0.738	0.909	0.836	0.761	0.751	0.777	0.712

Bartlett's test of sphericity = 3069.834, df = 45, p = 0.000, KMO = 0.950

หมายเหตุ ** p < .01

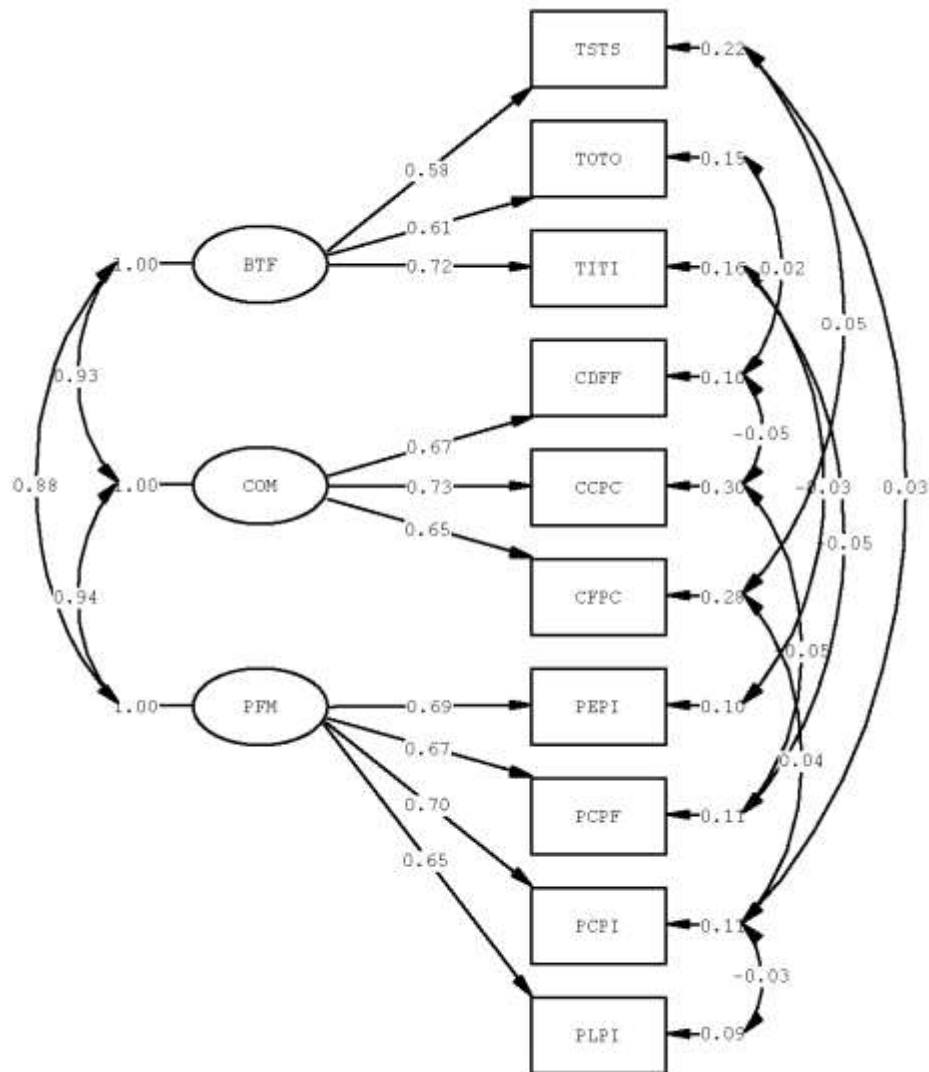
จากตารางที่ 57 พบว่า ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดได้ค่า Chi-Square = 30.11, df = 23, p = 0.14616, RMSEA = 0.031, GFI = 0.98, AGFI = 0.96 แสดงให้เห็นว่าโมเดลการวัดองค์ประกอบ การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร ซึ่งเป็น ตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมด 10 ตัวแปร มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณา องค์ประกอบย่อยของทุกองค์ประกอบ มีค่าแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีค่าตั้งแต่ 0.582-0.827 ค่าสัมประสิทธิ์ ความเที่ยงของตัวแปรสังเกตได้ทุกตัว ซึ่งวัดได้จากค่า R² มีค่าตั้งแต่ 0.60 -0.83 สามารถอธิบายได้ดังนี้

(1) องค์ประกอบการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ การเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (TITI) การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (TOTO) และการเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (TSTS) มีน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.72, 0.61, 0.58 และมีความแปรผันร่วมกันกับองค์ประกอบการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ร้อยละ 76, 71 และ 60 ตามลำดับ

(2) องค์ประกอบความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ การลดต้นทุน (Cost Reduction: CCPC) การสร้างความแตกต่าง (CDFE) และตลาดเฉพาะกลุ่ม (Market Focus: CFPC) มีน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.73, 0.67 และ 0.65 มีความแปรผันร่วมกันกับองค์ประกอบความสามารถทางการแข่งขัน ร้อยละ 64, 82 และ 60 ตามลำดับ

(3) องค์ประกอบผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ กระบวนการภายใน (Internal Process Perspective: PCPI) ด้านการเงิน (Financial Perspective: PEPI) ด้านลูกค้า (Customer Perspective: PCPF) และด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (Learning and Growth Perspective: PLPI) มีน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.70, 0.69, 0.67 และ 0.65 มีความแปรผันร่วมกันกับองค์ประกอบผลการดำเนินงานขององค์กร ร้อยละ 81, 83, 80 และ 82 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์สามารถแสดงได้ดังภาพประกอบที่ 33 แสดงผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน โมเดลการวัดองค์ประกอบการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร และตารางที่ 58 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดองค์ประกอบการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร (ลำน้้าหนักองค์ประกอบ ความตรงของตัวแปรสังเกตได้ และสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบ)



Chi-Square=30.11, df=23, P-value=0.14616, RMSEA=0.031

ภาพประกอบที่ 33 แสดงผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน โมเดลการวัดองค์ประกอบการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร ของ BT-SMCE โมเดล

ตารางที่ 58 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดองค์ประกอบการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร (ถ่าน้ำหนักองค์ประกอบความตรงของตัวแปรสังเกตได้ และสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบ) ของ BT-SMCE โมเดล

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ				
	สัมประสิทธิ์	SE	t	คะแนนองค์ประกอบ	R ²
TSTS	0.58	0.036	16.26	0.20	0.60
TOTO	0.61	0.033	18.31	0.28	0.71
TITI	0.72	0.037	19.33	0.43	0.76
CDFE	0.67	0.033	20.40	0.43	0.82
CCPC	0.73	0.043	16.76	0.23	0.64
CFPC	0.65	0.039	16.42	0.10	0.60
PEPI	0.69	0.033	21.20	0.27	0.83
PCPF	0.67	0.033	20.47	0.28	0.80
PCPI	0.70	0.034	20.74	0.29	0.81
PLPI	0.65	0.031	20.96	0.32	0.82

Chi-Square = 30.11, df = 23, p = 0.14616, RMSEA = 0.031, GFI = 0.98, AGFI = 0.96

ตารางที่ 59 แสดงการปรับโมเดลการวัดองค์ประกอบการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร ของ BT-SMCE โมเดล

ค่าดัชนี	เกณฑ์	ก่อนปรับ		หลังปรับ	
		ค่าสถิติ	ผลการพิจารณา	ค่าสถิติ	ผลการพิจารณา
χ^2/df	< 2.00	4.201	ไม่ผ่านเกณฑ์	1.309	ผ่านเกณฑ์
RMSEA	< 0.05	0.100	ไม่ผ่านเกณฑ์	0.031	ผ่านเกณฑ์
GFI	≥ 0.95	0.92	ไม่ผ่านเกณฑ์	0.98	ผ่านเกณฑ์
AGFI	≥ 0.90	0.87	ไม่ผ่านเกณฑ์	0.96	ผ่านเกณฑ์

ผลการวิเคราะห์ตัวแปรองค์ประกอบเชิงยืนยันสำหรับตัวแปรการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร พบว่า โมเดลการวัดตัวแปรแฝง ทั้ง 3 โมเดล มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่าดัชนีความกลมกลืนทั้ง 4 ดัชนี ที่ผ่านเกณฑ์การยอมรับ คือ ค่าดัชนี $\chi^2/df = 1.309$, GFI = 0.98, AGFI = 0.96, และ RMSEA = 0.031 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าโมเดลแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างมีความเหมาะสมกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์

6. ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของตัวแปรแฝง (Construct Reliability: ρ_c) และค่าเฉลี่ยความแปรปรวนที่สกัดได้ (Average Variance Extracted: ρ_v) ของ BT-SMCE โมเดล

ผู้วิจัยทำการตรวจสอบความเที่ยงของตัวแปรแฝง (Construct Reliability: ρ_c) และค่าเฉลี่ยความแปรปรวนที่สกัดได้ (Average Variance Extracted: ρ_v) โดยค่าความเที่ยงของตัวแปรแฝง (Construct Reliability: ρ_c) ควรค่ามากกว่า 0.60 และค่าเฉลี่ยของการผันแปรที่ถูกลูกสกัดได้ (Average Variance Extracted: ρ_v) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยความแปรปรวนของตัวแปรแฝงที่อธิบายได้ด้วยตัวแปรสังเกตได้ ซึ่งมีค่าเทียบเท่ากับค่าไอเกน (Eigen values) ในการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ ควรค่ามากกว่า 0.50 (Diamantopoulos & Siguaw, 2000)

จึงสรุปว่า การผันแปรในตัวชี้วัดส่วนใหญ่เกิดขึ้นจากตัวแปรสร้างมากกว่าเป็นข้อผิดพลาดของมาตรวัด ซึ่งแสดงว่าตัวแปรแฝงมีความเที่ยง ซึ่งสามารถแสดงผลการวิเคราะห์ได้ดังตารางที่ 60 ความเที่ยงของตัวแปรแฝงและค่าเฉลี่ยความแปรปรวนที่สกัดได้ (Construct Reliability: ρ_c & Average Variance Extracted: ρ_v)

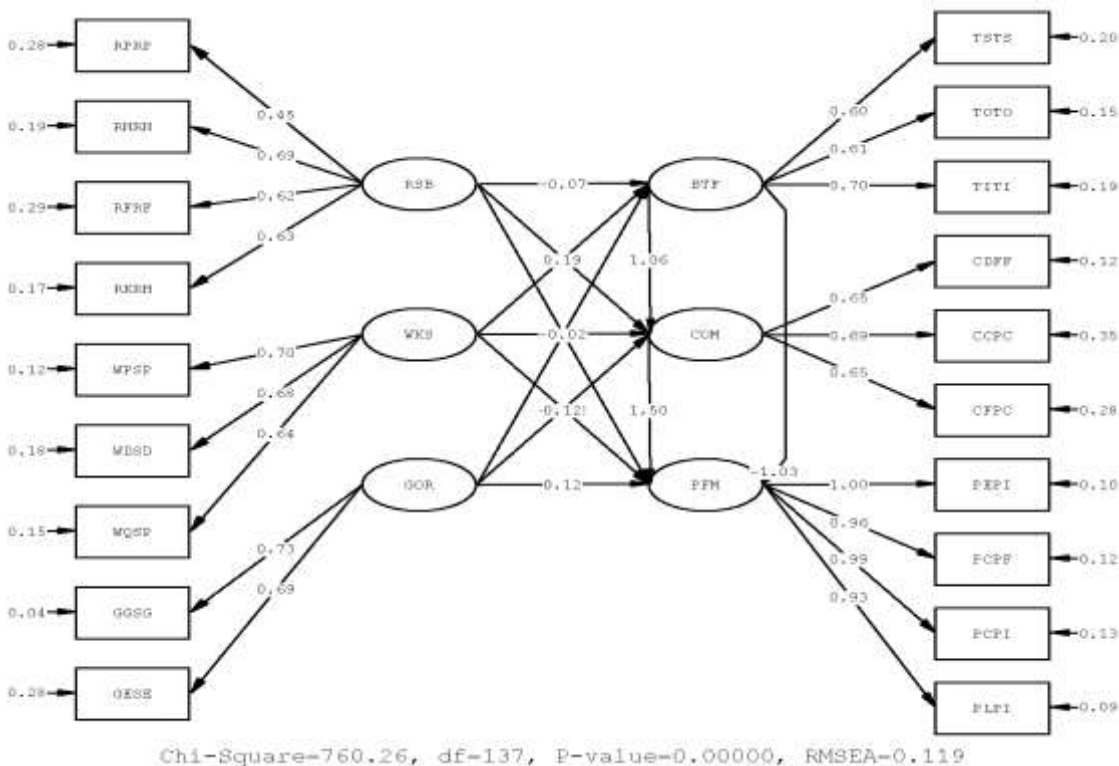
ตารางที่ 60 แสดงความเที่ยงของตัวแปรแฝงและค่าเฉลี่ยความแปรปรวนที่สกัดได้ (Construct Reliability: ρ_c & Average Variance Extracted: ρ_v) ของ BT-SMCE โมเดล

ตัวแปรแฝง	ความเที่ยงตัวแปรแฝง (ρ_c)	ความแปรปรวนเฉลี่ยที่สกัดได้ ด้วยองค์ประกอบ (ρ_v)
RSB	0.853	0.596
WKS	0.903	0.756
GOR	0.871	0.773
BTF	0.876	0.702
COM	0.894	0.739
PFM	0.934	0.723

จากตารางที่ 60 พบว่า ความเที่ยงของตัวแปรแฝงทุกตัวมีค่าสูง โดยมีค่า ρ_c อยู่ระหว่าง 0.853-0.934 ซึ่งมากกว่า 0.60 และค่าเฉลี่ยความแปรปรวนที่สกัดได้ด้วยองค์ประกอบมีค่า ρ_v อยู่ระหว่าง 0.596-0.773 ซึ่งมากกว่า 0.05 แสดงว่า จากการประเมิน โมเดลมาตรวัดได้หลักฐานที่ชัดเจนว่า การนิยามปฏิบัติการตัวแปรแฝงทั้งหมดถูกต้องและเชื่อถือได้

7. ผลการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้างตามสมมติฐานของ BT-SMCE โมเดล

ผู้วิจัยได้ทำวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์ระหว่างทรัพยากรพื้นฐาน ระบบการทำงาน บทบาทของภาครัฐ การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร ด้วยวิธีการ Maximum Likelihood ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป LISREL 8.54 เพื่อทำการเปรียบเทียบถึงความกลมกลืนระหว่างโมเดลที่พัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยเกณฑ์ในการตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ผู้วิจัยพิจารณาจากค่าสถิติ ซึ่งประกอบด้วย ค่าดัชนี Chi-Square, χ^2/df , CFI, GFI, AGFI, RMSEA และ SRMR ซึ่งผลการวิเคราะห์โมเดลครั้งแรก พบว่า ค่าดัชนีความกลมกลืนยังไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์หรือไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยพิจารณาจากค่า $\chi^2 = 760.26$, $df = 137$, $p\text{-value} = 0.00000$, $CFI = 0.97$, $GFI = 0.80$, $AGFI = 0.72$, $RMSEA = 0.119$ และ $SRMR = 0.029$ ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอผังภาพประกอบที่ 34 แสดงการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลโดยรวม และตารางที่ 61 แสดงการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดล BT-SMCE โดยรวม



ภาพประกอบที่ 34 แสดงการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดล BT-SMCE โดยรวม

ตารางที่ 61 แสดงการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดล BT-SMCE โดยรวม

ค่าดัชนี	เกณฑ์	ค่าดัชนีที่วัดได้	ผลการพิจารณา
χ^2/ df (760.26/137)	< 2.00	5.549	ไม่ผ่านเกณฑ์
CFI	≥ 0.95	0.97	ผ่านเกณฑ์
GFI	≥ 0.95	0.80	ไม่ผ่านเกณฑ์
AGFI	≥ 0.90	0.72	ไม่ผ่านเกณฑ์
RMSEA	< 0.05	0.119	ไม่ผ่านเกณฑ์
SRMR	< 0.05	0.029	ผ่านเกณฑ์

จากตารางที่ 61 พบว่า โมเดลความสัมพันธ์ระหว่างทรัพยากรพื้นฐาน ระบบการทำงาน บทบาทของภาครัฐ การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กรที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้นมาจากแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องยังไม่มี ความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยพิจารณาจากค่าสถิติที่คำนวณได้ คือ ค่า $\chi^2 = 760.26$, $df = 137$, $p\text{-value} = 0.0000$, $CFI = 0.97$, $GFI = 0.80$, $AGFI = 0.72$, $RMSEA = 0.119$ และ $SRMR = 0.029$ ซึ่งค่าสถิติที่สำคัญบางตัวยังไม่ผ่านเกณฑ์ตามที่กำหนดไว้ (Joreskog & Sorbom, 1996)

ผู้วิจัยจึงดำเนินการปรับโมเดล (Model Modification) โดยพิจารณาจากคำแนะนำในการปรับพารามิเตอร์ในโมเดลด้วยค่าดัชนีปรับโมเดล (Model Modification Indices: MI) จากนั้นปรับพารามิเตอร์ให้ค่าความคลาดเคลื่อนสัมพันธ์กันได้ จนกระทั่ง ค่าดัชนีความกลมกลืนมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยรายละเอียดของการปรับแก้โมเดล เพื่อให้มีความสอดคล้องกลมกลืน (Model fit) กับข้อมูลเชิงประจักษ์ ผู้วิจัยนำเสนอผลได้ดังตารางที่ 62 แสดงรายละเอียดการปรับโมเดลให้มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์

ตารางที่ 62 แสดงรายละเอียดการปรับโมเดลให้มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ของ BT-SMCE โมเดล

ครั้งที่	คู่ความสัมพันธ์ของ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ทำการปรับ	χ^2	df	P-value	RMSEA
1	GGSG-WQSP	727.13	136	0.00000	0.116
2	GGSG-RFRF	685.29	135	0.00000	0.112
3	PLPI-PCPI	653.87	134	0.00000	0.110
4	PCPF-TITI	631.95	133	0.00000	0.108

ตารางที่ 62 (ต่อ)

ครั้งที่	คู่ความสัมพันธ์ของ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ทำการปรับ	χ^2	df	P-value	RMSEA
5	GGSG-WPSP	606.75	132	0.00000	0.106
6	RKRH-RFRF	588.85	131	0.00000	0.104
7	PCPF-CCPC	570.87	130	0.00000	0.102
8	WQSP-RPRP	550.93	129	0.00000	0.101
9	GGSG-RPRP	540.30	128	0.00000	0.100
10	TOTO-TSTS	521.86	127	0.00000	0.098
11	RFRF-CFCP	457.74	126	0.00000	0.090
12	GGSG-TITI	429.39	125	0.00000	0.087
13	GESE-TSTS	391.59	124	0.00000	0.082
14	GGSG-TSTS	363.20	123	0.00000	0.078
15	WDSO-PCPF	347.39	122	0.00000	0.076
16	RPRP-CCPC	339.18	121	0.00000	0.075
17	WDSO-TITI	316.99	120	0.00000	0.071
18	RPRP-TITI	308.38	119	0.00000	0.070
19	CCPC-CDFD	297.60	118	0.00000	0.069
20	PCPI-TSTS	286.29	117	0.00000	0.067
21	RKRH-PEPI	276.82	116	0.00000	0.066
22	WPSP-PLPI	267.84	115	0.00000	0.064
23	WPSP-RKRH	267.80	114	0.00000	0.065
24	WPSP-RFRF	262.84	113	0.00000	0.064
25	WPSP-RHRH	257.08	112	0.00000	0.063
26	WQSP-PLPI	249.06	111	0.00000	0.062
27	WQSP-PCPF	239.29	110	0.00000	0.060
28	RPRP-PCPF	233.21	109	0.00000	0.059
29	RFRF-CDFD	229.64	108	0.00000	0.059
30	RPRP-PLPI	227.97	107	0.00000	0.059
31	PCPF-PEPI	226.14	106	0.00000	0.059

ตารางที่ 62 (ต่อ)

ครั้งที่	คู่ความสัมพันธ์ของ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ทำการปรับ	χ^2	df	P-value	RMSEA
32	WPSP-CDFP	220.15	105	0.00000	0.058
33	RPRP-CDFP	217.54	104	0.00000	0.058
34	RKRH-PLPI	214.05	103	0.00000	0.058
35	WQSP-WPSP	213.56	102	0.00000	0.058
36	GGSG-WDSO	209.71	101	0.00000	0.058
37	WPSP-RPRP	206.28	100	0.00000	0.057
38	WDSO-PEPI	202.96	99	0.00000	0.057
39	PEPI-TSTS	193.98	98	0.00000	0.055
40	PCPF-CDFP	192.31	97	0.00000	0.055
41	PEPI-CDFP	187.63	96	0.00000	0.054
42	GGSG-PCPI	177.49	95	0.00000	0.052
43	PLPI-PCPF	177.06	94	0.00000	0.052
44	CDFP-TOTO	173.00	93	0.00000	0.052
45	PEPI-TOTO	162.81	92	0.00001	0.049
46	PEPI-TITI	161.17	91	0.00001	0.049
47	PLPI-CDFP	159.95	90	0.00001	0.049
48	RFRF-TITI	158.05	89	0.00001	0.049
49	RFRF-TOTO	147.05	88	0.00008	0.046
50	RKRH-RPRP	144.78	87	0.00010	0.045
51	WQSP-TOTO	138.95	86	0.00026	0.044
52	RHRH-TITI	137.77	85	0.00026	0.044
53	CFPC-TSTS	131.36	84	0.00074	0.042
54	CDFP-TITI	129.33	83	0.00086	0.042
55	PLPI-TITI	126.46	82	0.00118	0.041
56	WPSP-TITI	125.01	81	0.00124	0.041
57	GESE-TOTO	123.48	80	0.00131	0.041
58	GESE-TITI	122.58	79	0.00122	0.041

ตารางที่ 62 (ต่อ)

ครั้งที่	คู่ความสัมพันธ์ของ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ทำการปรับ	χ^2	df	P-value	RMSEA
59	PEPI-CCPC	122.28	78	0.00101	0.042
60	PLPI-PEPI	120.61	77	0.00110	0.042
61	GGSG-PEPI	115.92	76	0.00218	0.040
62	GESE-PEPI	114.79	75	0.00214	0.041
63	RFRF-RHRH	114.72	74	0.00170	0.041
64	GESE-RFRF	111.05	73	0.00274	0.040
65	WSDS-RFRF	106.43	72	0.00521	0.038
66	GESE-WSDS	102.80	71	0.00810	0.037
67	CFPC-CDFD	100.92	70	0.00920	0.037
68	PCPI-CFPC	94.55	69	0.02200	0.034
69	WQSP-CDFD	89.94	68	0.03970	0.032
70	WPSP-CCPC	87.40	67	0.04852	0.031
71	WSDS-CCPC	85.99	66	0.05022	0.031
72	WPSP-CFPC	85.77	65	0.04357	0.031
73	WSDS-CFPC	84.41	64	0.04515	0.031
74	WQSP-CFPC	83.35	63	0.04439	0.032
75	GGSG-CDFD	83.26	62	0.03759	0.033
76	RFRF-CCPC	81.77	61	0.03916	0.032
77	WPSP-PEPI	79.76	60	0.04577	0.032
78	RPRP-PCPI	79.04	59	0.04261	0.032
79	WPSP-PCPI	77.57	58	0.04411	0.032
80	WSDS-PCPI	76.78	57	0.04194	0.033
81	WQSP-PCPI	76.77	56	0.03430	0.034
82	GESE-PCPI	76.69	55	0.02867	0.035
83	WQSP-RFRF	73.20	54	0.04293	0.033
84	WSDS-RKRH	69.40	53	0.06530	0.031
85	WSDS-RPRP	67.65	52	0.07105	0.031

ตารางที่ 62 (ต่อ)

ครั้งที่	คู่ความสัมพันธ์ของ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ทำการปรับ	χ^2	df	P-value	RMSEA
86	CFPC-TOTO	65.82	51	0.07948	0.030
87	CCPC-TITI	64.77	50	0.07859	0.030
88	PCPI-TITI	63.88	49	0.07582	0.031
89	PCPI-CCPC	61.08	48	0.09770	0.029
90	PEPI-CCPC	60.21	47	0.09498	0.029
91	PCPI-PEPI	55.88	46	0.15022	0.026

จากตารางที่ 62 พบว่า การปรับแก้โมเดลครั้งที่ 1 ระหว่าง GGSG และ WQSP ที่มีความสัมพันธ์กัน พบว่า มีการเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่ดีขึ้น คือ χ^2 ลดลงจาก 760.26 เป็น 727.13 และค่า RMSEA ก็ลดลงเช่นเดียวกันจาก 0.119 เป็น 0.116 แสดงให้เห็นว่าการปรับแก้โมเดล เพื่อให้มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ด้วยวิธีการดังกล่าวได้ผลค่อนข้างดี และไม่เป็นการแก้ไขแนวคิดและทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัยด้วย เพราะเป็นการปรับที่ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของตัวแปรเชิงประจักษ์ไม่ได้เปลี่ยนทิศทางความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในแบบจำลอง โดยผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีความกลมกลืนของโมเดลโดยรวมหลังจากที่ผู้วิจัยได้ดำเนินการปรับโมเดลทำให้ สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ที่ได้ดังตารางที่ 63 แสดงการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลโดยรวม หลังจากการปรับแก้โมเดล เพื่อให้มีความสอดคล้องกลมกลืน (Model Fit) กับข้อมูลเชิงประจักษ์และภาพประกอบที่ 35 แสดงการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลโดยรวมหลังจากการปรับแก้โมเดล

ตารางที่ 63 แสดงการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลโดยรวม หลังจากการปรับแก้โมเดล ของ BT-SMCE โมเดล

ค่าดัชนี	เกณฑ์	ค่าดัชนีที่วัดได้	ผลการพิจารณา
$\chi^2/ df (55.88/46)$	< 2.00	1.214	ผ่านเกณฑ์
CFI	≥ 0.95	1.00	ผ่านเกณฑ์
GFI	≥ 0.95	0.98	ผ่านเกณฑ์
AGFI	≥ 0.90	0.93	ผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 63 (ต่อ)

ค่าดัชนี	เกณฑ์	ค่าดัชนีที่วัดได้	ผลการพิจารณา
RMSEA	< 0.05	0.026	ผ่านเกณฑ์
SRMR	< 0.05	0.012	ผ่านเกณฑ์

จากตารางที่ 63 พบว่า เมื่อพิจารณาค่าดัชนีความกลมกลืนของโมเดล พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่าดัชนีความกลมกลืนทั้ง 6 ดัชนีที่ผ่านเกณฑ์การยอมรับ คือค่าดัชนี $\chi^2/df = 1.214$, CFI = 1.00, GFI = 0.98, AGFI = 0.93, RMSEA = 0.026 และ SRMR = 0.012 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าโมเดลแบบจำลองสมการเชิงโครงสร้างมีความเหมาะสมกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ซึ่งสามารถอธิบายได้ ดังนี้

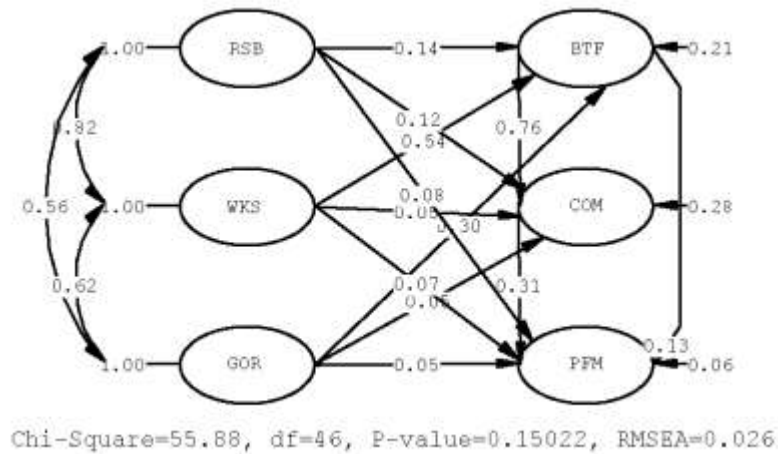
(1) ค่าไค-สแควร์สัมพัทธ์ χ^2/df มีค่าเท่ากับ 1.214 แสดงว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เนื่องจากค่าไค-สแควร์สัมพัทธ์มีค่าน้อยกว่า 2.00

(2) ดัชนีวัดความสอดคล้องกลมกลืนเชิงสัมพัทธ์ (Comparative Fit Index: CFI) มีค่าเท่ากับ 1.00 แสดงว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนเชิงสัมพัทธ์ เนื่องจากค่า CFI มีค่า 0.90 ขึ้นไป

(3) ดัชนีวัดความสอดคล้องกลมกลืนเชิงสัมบูรณ์ (Absolute Fit Index) ซึ่งผู้วิจัยพิจารณาค่า 2 ดัชนี คือ ดัชนีวัดความกลมกลืน (Goodness of Fit Index: GFI) มีค่าเท่ากับ 0.96 และดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแก้ไขแล้ว (Adjusted Goodness of Fit Index: AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.93 แสดงว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เนื่องจากค่า GFI และค่า AGFI มีค่าระหว่าง 0 ถึง 1 และค่า GFI ที่ยอมรับได้มีค่ามากกว่า 0.95 และค่า AGFI ที่ยอมรับได้มีค่ามากกว่า 0.90

(4) ดัชนีรากที่สองของค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนกำลังสองของการประมาณค่า (Root Mean Square Error of Approximation: RMSEA) มีค่าเท่ากับ 0.026 หมายถึง โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เนื่องจากค่า RMSEA มีค่าน้อยกว่า 0.05

(5) ดัชนีวัดความสอดคล้องกลมกลืนในรูปความคลาดเคลื่อน โดยดัชนีที่ผู้วิจัยนำมาใช้ในการพิจารณา คือ รากที่สองของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือมาตรฐาน (Standardized Root Mean Square Residual: SRMR) มีค่าเท่ากับ 0.012 แสดงว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เนื่องจากมีค่าน้อยกว่า 0.05



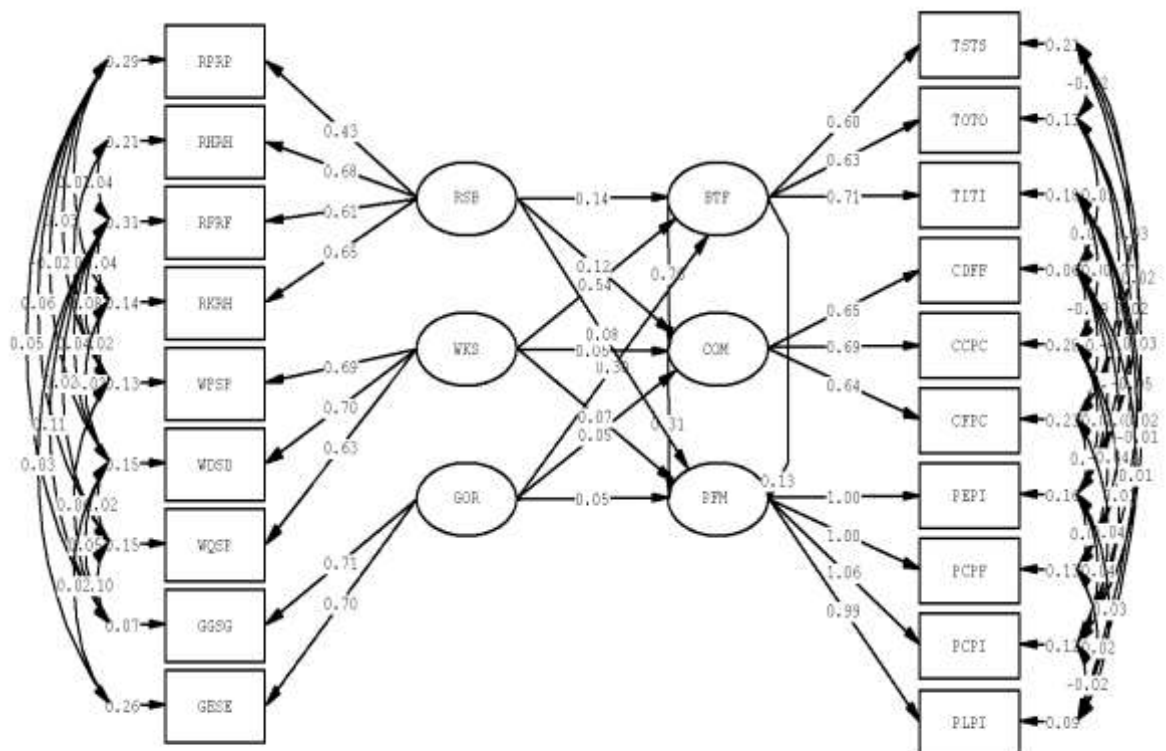
ภาพประกอบที่ 35 แสดงการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องกลไกของโมเดล BT-SMCE โดยรวมหลังจากการปรับแก้โมเดล

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เส้นทาง

1. ผลการวิเคราะห์เส้นทางของ BT-SMCE โมเดล

ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์อิทธิพลเชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร เพื่อทำการตอบคำถามการวิจัย และสมมติฐานการวิจัย โดยผู้วิจัยนำเสนอผลของอิทธิพลทางตรง (Direct Effects: DE) อิทธิพลทางอ้อม (Indirect Effects: IE) และอิทธิพลรวม (Total Effects: TE) ซึ่งสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ได้ดังนี้

จากการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรใน โมเดลเชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร (อิทธิพลทางตรง อิทธิพลทางอ้อม และอิทธิพลรวม) ตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่า โมเดลดังกล่าวมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ดังภาพประกอบที่ 36 แสดงการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรใน โมเดลของการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร และตารางที่ 64 แสดงการวิเคราะห์อิทธิพลตัวแปรใน โมเดลของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร (อิทธิพลทางตรง อิทธิพลทางอ้อม และอิทธิพลรวม)



Chi-Square=55.88, df=46, P-value=0.15022, RMSEA=0.026

ภาพประกอบที่ 36 แสดงผลการวิเคราะห์หาค่าอิทธิพลของตัวแปรใน โมเดลรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กรวิสาหกิจชุมชนของ BT-SMCE โมเดล

ตารางที่ 64 แสดงการวิเคราะห์ห้ำทธิพลของตัวแปรในโมเดล BT-SMCE ของปัจจัยที่มีห้ำทธิพลต่อ
การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กร
ของ BT-SMCE โมเดล

เหตุ ผล	RSB			WKS			GOR			BTF			COM		
	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE
BTF	0.14** (0.07)	-	0.14** (0.07)	0.54** (0.08)	-	0.54** (0.08)	0.30** (0.07)	-	0.30** (0.07)	-	-	-	-	-	-
COM	0.23** (0.09)	0.11** (0.06)	0.12** (0.03)	0.46** (0.10)	0.41** (0.09)	0.05** (0.01)	0.28** (0.06)	0.22** (0.07)	0.06** (0.01)	0.76** (0.14)	-	0.76** (0.14)	-	-	-
PFM	0.17** (0.05)	0.09** (0.04)	0.06** (0.01)	0.28** (0.06)	0.22** (0.05)	0.06** (0.01)	0.17** (0.03)	0.13** (0.03)	0.04** (0.00)	0.37** (0.08)	0.24** (0.06)	0.13** (0.02)	0.31** (0.07)	-	0.31** (0.07)

$\chi^2 = 55.88$, $df = 46$, $P = 0.15022$, $GFI = 0.98$, $AGFI = 0.93$, $RMR = 0.012$

ตัวแปร	RPRP	RHRH	RFRF	RKRH	WPSP	WDSD	WQSP	GGSG	GESE	
ความเที่ยง	0.40	0.69	0.54	0.75	0.78	0.77	0.72	0.89	0.66	
ตัวแปร	TSTS	TOTO	TITI	CDFE	CCPC	CFPC	PEPI	PCPF	PCPI	PLPI
ความเที่ยง	0.63	0.74	0.74	0.89	0.66	0.67	0.73	0.77	0.80	0.82
สมการโครงสร้างของตัวแปร						BTF	COM	PFM		
R^2						0.79	0.65	0.73		

เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง

ตัวแปรแฝง	BTF	COM	PFM	RSB	WKS	GOR
BTF	1.00					
COM	0.87	1.00				
PFM	0.88	0.90	1.00			
RSB	0.76	0.71	0.76	1.00		
WKS	0.85	0.77	0.81	0.82	1.00	
GOR	0.72	0.65	0.68	0.56	0.62	1.00

หมายเหตุ ** $p < .01$

จากตารางที่ 64 พบว่า การทดสอบความสอดคล้องของ โมเดลรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กรของวิสาหกิจชุมชนตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยพิจารณาจากค่าสถิติที่ใช้ตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ได้แก่ ค่าไคว์-สแควร์ (χ^2) มีค่าเท่ากับ 55.88 องศาอิสระเท่ากับ 46 คำน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.15022 นั่นคือค่าไคว์-สแควร์ แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญ แสดงว่ายอมรับสมมติฐานหลักที่ว่า โมเดลรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กรของวิสาหกิจชุมชน ที่พัฒนาขึ้นสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีวัดความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 0.98 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.93 ซึ่งมีค่าเข้าใกล้ 1 และค่าดัชนีรากกำลังสองเฉลี่ยของส่วนที่เหลือ (RMR) มีค่าเท่ากับ 0.012 ซึ่งเข้าใกล้ศูนย์ โดยรายละเอียดดังกล่าวผู้วิจัยได้กล่าวไว้แล้วอย่างละเอียดในส่วนของการวิเคราะห์ค่าดัชนีความกลมกลืนของโมเดลรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กรของวิสาหกิจชุมชนข้างต้น

เมื่อพิจารณาค่าความเที่ยงของตัวแปรสังเกตได้ พบว่า ตัวแปรสังเกตได้มีค่าความเที่ยงอยู่ระหว่าง 0.40-0.89 โดยตัวแปรที่มีความเที่ยงสูงสุด คือ การรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ (GGSG) และการสร้างความแตกต่าง (CDEF) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.89 เท่ากัน รองลงมาคือ ด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (PLPI) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.82 ด้านกระบวนการภายใน (PCPI) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.80 ระบบการวางแผน (WPSP) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.78 ระบบฐานข้อมูล (WDSD) และด้านลูกค้า (PCPF) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.77 ทรัพยากรความรู้ (RKRH) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.75 การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (TOTO) และการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (TITI) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.74 เท่ากัน ด้านการเงิน (PEPI) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.73 ระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (WQSP) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.72 ทรัพยากรมนุษย์ (RHRH) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.69 ตลาดเฉพาะกลุ่ม (CFPC) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.67 ส่งเสริมการส่งออก (GESE) และการลดต้นทุน (CCPC) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.66 การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (TSTS) มีค่าความเที่ยงเท่ากัน คือ 0.63 ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (RFRF) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.54 ทรัพยากรกายภาพ (RPRP) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.40

สำหรับค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) ของสมการโครงสร้างตัวแปรแฝงภายใน พบว่าค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) ของการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) มีค่าเท่ากับ 0.79 หรือตัวแปรในโมเดลสามารถอธิบายความแปรปรวนของการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ได้ร้อยละ 79 ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) ของความสามารถทางการแข่งขัน (COM) มีค่าเท่ากับ 0.65 หรือตัวแปรในโมเดลสามารถอธิบายความแปรปรวนของความสามารถทางการแข่งขัน ได้ร้อยละ 65 และ ค่าสัมประสิทธิ์

การพยากรณ์ (R^2) ของผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) มีค่าเท่ากับ 0.73 หรือตัวแปรในโมเดลสามารถอธิบายความแปรปรวนของผลการดำเนินงานขององค์กร ได้ร้อยละ 73

เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงมีค่าอยู่ระหว่าง 0.56-0.90 โดยตัวแปรทุกคู่ มีความสัมพันธ์แบบทิศทางเดียวกัน คือ มีค่าความสัมพันธ์เป็นบวก โดยตัวแปรแฝงที่มีความสัมพันธ์กันระดับสูง ($r > 0.8$) มีจำนวน 6 คู่ โดยตัวแปรแฝงที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มากที่สุด มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.90 ($r = 0.90$) คือ ผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) กับความสามารถทางการแข่งขัน (COM) รองลงมาคือ ผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) กับการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากัน คือ 0.88 ($r = 0.88$) ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) กับการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากัน คือ 0.87 ($r = 0.87$) ระบบการทำงาน (WKS) กับการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากัน คือ 0.85 ($r = 0.85$) ระบบการทำงาน (WKS) กับทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากัน คือ 0.82 ($r = 0.82$) ระบบการทำงาน (WKS) กับผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากัน คือ 0.81 ($r = 0.81$) ตัวแปรแฝงที่มีความสัมพันธ์กันระดับปานกลาง ($0.5 > r > 0.8$) มีจำนวน 9 คู่ ระบบการทำงาน (WKS) กับความสามารถทางการแข่งขัน (COM) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากัน คือ 0.77 ($r = 0.77$) ทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) กับการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) และผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากัน คือ 0.76 ($r = 0.76$) บทบาทของภาครัฐ (GOR) กับการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากัน คือ 0.72 ($r = 0.72$) ทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) กับความสามารถทางการแข่งขัน (COM) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากัน คือ 0.71 ($r = 0.71$) บทบาทของภาครัฐ (GOR) กับผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากัน คือ 0.68 ($r = 0.68$) บทบาทของภาครัฐ (GOR) กับความสามารถทางการแข่งขัน (COM) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากัน คือ 0.65 ($r = 0.65$) บทบาทของภาครัฐ (GOR) กับระบบการทำงาน (WKS) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากัน คือ 0.62 ($r = 0.62$) บทบาทของภาครัฐ (GOR) กับทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากัน คือ 0.56 ($r = 0.56$)

เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางตรงและทางอ้อม พบว่า ผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ได้รับอิทธิพลทางตรงจากทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ระบบการทำงาน (WKS) บทบาทของภาครัฐ (GOR) การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) และความสามารถทางการแข่งขัน (COM) โดยมีขนาดอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.06, 0.06, 0.04, 0.13 และ 0.31 ตามลำดับ ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นอกจากนี้ ผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ยังได้รับอิทธิพลทางอ้อมจาก ทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ระบบการทำงาน (WKS) บทบาทของภาครัฐ (GOR) และการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) โดยมีขนาดอิทธิพลเท่ากับ 0.09, 0.22, 0.13 และ 0.24 ตามลำดับ ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ได้รับอิทธิพลทางตรงจาก ทรัพยากร

พื้นฐาน (RSB) ระบบการทำงาน (WKS) บทบาทของภาครัฐ (GOR) และการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) โดยมีขนาดอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.12, 0.05, 0.06 และ 0.76 ตามลำดับ ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นอกจากนี้ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ยังได้รับอิทธิพลทางอ้อมจากทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ระบบการทำงาน (WKS) และบทบาทของภาครัฐ (GOR) โดยมีขนาดอิทธิพลเท่ากับ 0.11, 0.41 และ 0.22 ตามลำดับ ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ได้รับอิทธิพลทางตรงจากทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ระบบการทำงาน (WKS) และบทบาทของภาครัฐ (GOR) โดยมีขนาดอิทธิพลเท่ากับ 0.14, 0.54 และ 0.30 ตามลำดับ ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมที่ส่งผลต่อตัวแปรดังกล่าวข้างต้น สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) และผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) โดยมีขนาดอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.14, 0.12, และ 0.06 ตามลำดับ ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

(2) ระบบการทำงาน (WKS) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) และผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) โดยมีขนาดอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.54, 0.05, และ 0.06 ตามลำดับ ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

(3) บทบาทของภาครัฐ (GOR) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) และผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) โดยมีขนาดอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.30, 0.06 และ 0.04 ตามลำดับ ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

(4) การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขัน (COM) และผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) โดยมีขนาดอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.76 และ 0.13 ตามลำดับ ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

(5) ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) โดยมีขนาดอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.31 ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

(6) ผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ได้รับอิทธิพลทางตรงจากทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ระบบการทำงาน (WKS) บทบาทของภาครัฐ (GOR) การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) และความสามารถทางการแข่งขัน (COM) โดยมีขนาดอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.06, 0.06, 0.04, 0.13 และ 0.31 ตามลำดับ ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นอกจากนี้ ผลการดำเนินงาน

ขององค์กร (PFM) ยังได้รับอิทธิพลทางอ้อมจาก ทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ระบบการทำงาน (WKS) บทบาทของภาครัฐ (GOR) และการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) โดยมีขนาดอิทธิพลเท่ากับ 0.09, 0.22, 0.13 และ 0.24 ตามลำดับ ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

2. ผลการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ของ BT-SMCE โมเดล

ภายหลังจากที่ผู้วิจัยได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลก่อนการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้างเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ เพื่อพิจารณา ถึงองค์ประกอบรวมที่สามารถอธิบายถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ ซึ่งผลการวิเคราะห์สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 65 แสดงค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ของ BT-SMCE โมเดล

ตารางที่ 65 แสดงค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ของ BT-SMCE โมเดล

องค์ประกอบ/ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ				R ²	สัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบ
	b	B	SE	t		
RSB						
RPRP	0.43	0.63	0.037	11.69	0.40	0.14
RHRH	0.68	0.83	0.039	17.26	0.69	0.23
RFRF	0.61	0.74	0.046	13.22	0.54	0.37
RKRH	0.65	0.87	0.036	18.12	0.75	0.56
WKS						
WPSP	0.69	0.88	0.035	19.57	0.78	0.47
WDSD	0.70	0.88	0.037	18.87	0.77	0.45
WQSP	0.63	0.85	0.035	18.11	0.72	0.47
GOR						
GGSG	0.71	0.94	0.036	19.80	0.89	1.78
GESE	0.70	0.81	0.043	16.27	0.66	0.13
BTF						
TSTS	0.60	0.79	-	-	0.63	0.29
TOTO	0.63	0.86	0.038	16.41	0.74	0.36
TITI	0.71	0.86	0.044	16.15	0.74	0.42

ตารางที่ 65 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ				สัมประสิทธิ์คะแนน	
	b	B	SE	t	R ²	องค์ประกอบ
COM						
CDFE	0.65	0.94	-	-	0.89	0.96
CCPC	0.69	0.81	0.045	15.37	0.66	0.37
CFPC	0.64	0.82	0.039	16.63	0.67	0.29
PFM						
PEPI	1.00	0.86	-	-	0.73	-0.07
PCPF	1.00	0.88	0.050	20.04	0.77	0.26
PCPI	1.06	0.89	0.054	19.87	0.80	0.25
PLPI	0.99	0.91	0.048	20.36	0.82	0.31

หมายเหตุ ** $p < .01$

จากตารางที่ 65 พบว่า ผลการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ พบว่ามีค่าเป็นบวกทั้งหมด มีขนาดตั้งแต่ 0.63 ถึง 0.94 และแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกตัว โดยตัวแปรสังเกตได้ที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุด คือ องค์ประกอบบทบาทของภาครัฐ (GOR) ได้แก่ การรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ (GGSG) และการสร้างความแตกต่าง (CDFE) มีน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.94 เท่ากัน ส่วนตัวแปรสังเกตได้ที่มีน้ำหนักองค์ประกอบน้อยที่สุด คือ องค์ประกอบทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ได้แก่ ทรัพยากรกายภาพ (RPRP) ซึ่งมีน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.63 ค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงของตัวแปรสังเกตได้ทุกค่า (R²) ซึ่งบอกค่าความแปรปรวนร่วมของตัวแปรสังเกตได้ภายนอก (RPRP ถึง GESE) มีค่าตั้งแต่ 0.40-0.89 และตัวแปรสังเกตได้ภายใน (TSTS ถึง PLPI) มีค่าตั้งแต่ 0.63-0.89 เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน (B) เป็นรายองค์ประกอบ พบว่า

(1) องค์ประกอบทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ ทรัพยากรความรู้ (RKRH) รองลงมา คือ ทรัพยากรมนุษย์ (RHRH) ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (RFRF) และทรัพยากรกายภาพ (RPRP) มีน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.87, 0.83, 0.74 และ 0.63 ตามลำดับ มีความแปรผันร่วมกันกับองค์ประกอบทรัพยากรพื้นฐาน ร้อยละ 75, 69, 54 และ 0.40 ตามลำดับ

(2) องค์ประกอบระบบการทำงาน (WKS) ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ ระบบการวางแผน (WPSP) และระบบฐานข้อมูล (WDSD) รองลงมา คือ ระบบควบคุมคุณภาพด้าน

การผลิต (WQSP) มีน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.88, 0.88 และ 0.85 ตามลำดับ มีความแปรผันร่วมกันกับองค์ประกอบระบบการทำงาน ร้อยละ 0.78, 0.77 และ 0.72 ตามลำดับ

(3) องค์ประกอบบทบาทของภาครัฐ (GOR) ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ การรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจาก นโยบายของภาครัฐ (GGSG) รองลงมา คือ ส่งเสริมการส่งออก (GESE) มีน้ำหนักองค์ประกอบ มาตรฐานเท่ากับ 0.94 และ 0.81 ตามลำดับ มีความแปรผันร่วมกันกับองค์ประกอบบทบาทของภาครัฐ ร้อยละ 89 และ 66 ตามลำดับ

(4) องค์ประกอบการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (TOTO) และการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยี และนวัตกรรม (TITI) รองลงมา คือ การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (TSTS) มีน้ำหนักองค์ประกอบ มาตรฐานเท่ากับ 0.86, 0.8 และ 0.79 ตามลำดับ มีความแปรผันร่วมกันกับองค์ประกอบการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ร้อยละ 74, 74 และ 63 ตามลำดับ

(5) องค์ประกอบความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ การสร้างความแตกต่าง (CDFS) รองลงมา คือ ตลาดเฉพาะกลุ่ม (CFPC) และ การลดต้นทุน (CCPC) มีน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.94, 0.82 และ 0.81 ตามลำดับ และมีความแปรผันร่วมกันกับองค์ประกอบความสามารถทางการแข่งขัน ร้อยละ 89, 67 และ 66 ตามลำดับ

(6) องค์ประกอบผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ตัวแปรที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ ด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (PLPI) รองลงมา คือ กระบวนการภายใน (PCPI) ด้านลูกค้า (PCPF) และด้านการเงิน (PEPI) มีน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.91, 0.89, 0.88 และ 86 ตามลำดับ มีความแปรผันร่วมกันกับองค์ประกอบผลการดำเนินงานขององค์กร ร้อยละ 82, 80, 77 และ 73 ตามลำดับ

ตอนที่ 6 ผลการวิเคราะห์เพื่อตอบสนองมติฐานการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยสามารถนำเสนอผลการวิจัยเพื่อตอบคำถามการวิจัย และสมมติฐานการวิจัย โดยมีรายละเอียดดังนี้

จากคำถามการวิจัย “ปัจจัยอะไรบ้างที่มีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ความสามารถทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กรของวิสาหกิจชุมชน” ผู้วิจัยได้ทำการกำหนดสมมติฐาน เพื่อตอบคำถามการวิจัยดังกล่าวข้างต้น ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1: ทรัพยากรพื้นฐานมีอิทธิพลทางตรงต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ทรัพยากรกายภาพ (RPRP) ทรัพยากรมนุษย์ (RHRH) ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (RFRF) และทรัพยากรความรู้ (RKRH) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ได้รับอิทธิพลรวมจากทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) เท่ากับ 0.14 ซึ่งทั้งหมดเป็นอิทธิพลทางตรงเท่ากับ

0.14 สามารถอธิบายได้ว่า หากวิสาหกิจชุมชนมีทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ด้านทรัพยากรกายภาพ (RPRP) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชนมีการอนุรักษ์ พื้นฟู และไม่ทำลายสิ่งแวดล้อมในชุมชน ทำให้สามารถใช้ทรัพยากรได้อย่างยั่งยืน นำวัตถุดิบจากแหล่งชุมชนหรือใกล้เคียงมาใช้ในการผลิต สามารถใช้เทคโนโลยี เครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์การผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีการบริหารจัดการโครงสร้างพื้นฐานสาธารณูปโภคที่เป็นปัจจัยในการผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ด้านทรัพยากรมนุษย์ (RHRH) ได้แก่ สมาชิกในกลุ่มมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย กฎระเบียบ ระบบการทำงาน และกิจกรรมภายในวิสาหกิจชุมชน มีขวัญและกำลังใจและพึงพอใจในบทบาทหรือหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ด้านทรัพยากรแหล่งเงินทุน (RFRF) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชนได้รับการสนับสนุนเงินทุนบางส่วนจากภายนอกชุมชน สามารถจัดหาหรือเข้าถึงแหล่งเงินทุนได้อย่างเพียงพอตามความต้องการ มีการบริหารจัดการเงินทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถระดมทุนในรูปแบบหุ้นตามที่กำหนดไว้ได้ โดยสะดวก สามารถเข้าถึงและขอทราบข้อมูลการบริหารจัดการทางการเงินของวิสาหกิจชุมชนได้ตลอดเวลา ด้านทรัพยากรความรู้ (RKRH) ได้แก่ สมาชิกมีการแสวงหาความรู้ เพื่อพัฒนาตนเองให้เกิดองค์ความรู้ใหม่ตลอดเวลา มีการพัฒนาทักษะฝีมือ และความรู้เพิ่มขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง สามารถนำความรู้ ความสามารถมาใช้ในด้านการจัดการการผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีความรู้ ความสามารถที่เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการกลุ่ม และการผลิต มีความมุ่งมั่น จริงจังในการพัฒนาทักษะฝีมือ และแสวงหาความรู้มาใช้ในการดำเนินงาน มีการแสวงหาความรู้ เพื่อพัฒนาและผสมผสานกับภูมิปัญญาให้เกิดผลิตภัณฑ์/ นวัตกรรมใหม่ ๆ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ผลิตภัณฑ์/ สินค้าใหม่ ๆ ออกสู่ตลาดโดยไม่หยุดนิ่ง มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ที่หลากหลาย สามารถนำมาใช้ในกระบวนการดำเนินการผลิตได้ มีทำเลที่ตั้งเหมาะสม และเอื้อต่อการพัฒนาศักยภาพในการแข่งขันได้

สมมติฐานข้อที่ 2: ระบบการทำงานมีอิทธิพลทางตรงต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ระบบการวางแผน (WPSP) ระบบฐานข้อมูล (WDSD) และระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (WQSP) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ได้รับอิทธิพลรวมจากระบบการทำงาน (WKS) เท่ากับ 0.54 ซึ่งทั้งหมด เป็นอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.54 สามารถอธิบายได้ว่า หากวิสาหกิจชุมชนมีระบบการทำงาน (WKS) ด้านระบบการวางแผน (WPSP) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชนมีการวางแผน กำหนดเป้าหมายและทิศทางในการพัฒนาทั้งระยะสั้นและระยะยาว ไว้อย่างชัดเจน มีระบบการวางแผนและการแบ่งหน้าที่ของสมาชิกแต่ละคนไว้อย่างชัดเจน มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้สมาชิกได้มีส่วนร่วมในการวางแผนกฎระเบียบหรือข้อบังคับ มีการจัดทำแผนการดำเนินงาน (แผนบริหารองค์กร และแผนประกอบการ) บันทึกไว้เป็นลายลักษณ์อักษร อย่างชัดเจน มีการวางแผนเพื่อพัฒนากระบวนการบริหารจัดการหรือการผลิต เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันได้อย่างเหมาะสม รวมทั้งการนำเอาระบบฐานข้อมูล (WDSD) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชน

มีการบันทึกฐานข้อมูล เพื่อการควบคุมและตรวจสอบระบบบัญชี/ การเงิน ที่มีประสิทธิภาพ มีการบันทึก/ จัดเก็บฐานข้อมูลของลูกค้าไว้อย่างเป็นระบบ เพื่อใช้สร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน สามารถนำฐานข้อมูลทุกด้านทั้งหมดที่จัดเก็บไว้มาใช้สร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน มีการจัดเก็บฐานข้อมูล ด้วยเทคโนโลยีที่ทันสมัย และเป็นปัจจุบันสามารถนำกลับมาใช้ได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว มีการสรรหา จัดหา จัดทำ และเก็บรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจการไว้อย่างเป็นระบบ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์แก่สมาชิก เครือข่าย และบุคคลภายนอกอย่างสม่ำเสมอ และมีระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (WQSP) ได้แก่ สมาชิกของวิสาหกิจชุมชนเป็นส่วนหนึ่งของระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิตที่มีประสิทธิภาพ ผลิตภัณฑ์ของวิสาหกิจชุมชนได้รับการรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชนอย่างต่อเนื่อง มีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานการควบคุม ตรวจสอบ ในทุกขั้นตอน มีระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิตสินค้าหรือบริการที่มีประสิทธิภาพ มีการควบคุม และตรวจสอบคุณภาพ วัตถุดิบ กระบวนการผลิต และการบริหารสินค้าคงคลัง ที่มีประสิทธิภาพ มีการสนับสนุนและเปิดโอกาสให้สมาชิกแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ

สมมติฐานข้อที่ 3: บทบาทของภาครัฐมีอิทธิพลทางตรงต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า การรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจาก นโยบายของภาครัฐ (GGSG) และส่งเสริมการส่งออก (GESE) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ได้รับอิทธิพลรวมจากการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) เท่ากับ 0.30 ซึ่งทั้งหมดเป็นอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.30 สามารถอธิบายได้ว่า บทบาทของภาครัฐ (GOR) ด้านการรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ (GGSG) ได้แก่ การรับรู้ นโยบายของภาครัฐสามารถนำไปสู่การประเมินประสิทธิผลของการสื่อสารในวิสาหกิจชุมชน การฝึกอบรม การให้คำปรึกษา/ แนะนำของภาครัฐ ทำให้วิสาหกิจชุมชนสามารถปฏิบัติงาน และสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน ให้กับกลุ่มของท่านเพิ่มสูงขึ้นได้ มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับนโยบาย ข้อกำหนด หรือการส่งเสริมของภาครัฐได้อย่างต่อเนื่อง สามารถใช้ประโยชน์จากการส่งเสริม และสนับสนุนของภาครัฐ สร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านได้ สามารถประเมิน ประโยชน์ที่จะได้รับผ่านการสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ การส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ เป็นการเพิ่มขีดความสามารถและศักยภาพในการแข่งขันของวิสาหกิจชุมชนได้ การส่งเสริมและสนับสนุนเกี่ยวกับระบบการผลิตทางด้านเครื่องมือ เครื่องจักร ของภาครัฐ จะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพสินค้าและบริการที่ได้มาตรฐาน และรวดเร็วทันความต้องการของลูกค้ายิ่งขึ้น การรับรู้ นโยบายของภาครัฐอย่างต่อเนื่อง สามารถสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มได้ การส่งเสริมการส่งออก (GESE) ได้แก่ กิจกรรมการส่งออกของภาครัฐ ทำให้เกิดมูลค่าเพิ่มของสินค้าและบริการ (Value Added) ให้แก่ทรัพยากร การส่งเสริมการส่งออกของภาครัฐทำให้ท่านมีช่องทางการจัดจำหน่าย และเครือข่ายเพิ่มมากขึ้น กิจกรรมการส่งออกของภาครัฐ เป็นการขยายกำลังผลิต ข่อม เป็นการช่วยลดต้นทุนต่อหน่วยให้ต่ำลง ภาครัฐส่งเสริมการส่งออกจะส่งผลให้สินค้าและบริการมี

ความน่าเชื่อถือ และเชื่อมั่นในการลงทุนเพิ่มมากขึ้น วิสาหกิจชุมชนจะพัฒนาและเปลี่ยนแปลงองค์กรได้ขึ้นอยู่กับหน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญในการส่งเสริมการส่งออก

จากคำถามการวิจัย “ปัจจัยอะไรบ้างที่มีอิทธิพลต่อความสามารถทางการแข่งขันของวิสาหกิจชุมชน ไปสู่ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม” ผู้วิจัยได้ทำการกำหนดสมมติฐานเพื่อตอบคำถามการวิจัยดังกล่าวข้างต้น ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 4: ทรัพยากรพื้นฐานมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อความสามารถทางการแข่งขัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ทรัพยากรกายภาพ (RPRP) ทรัพยากรมนุษย์ (RHRH) ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (RFRF) และทรัพยากรความรู้ (RKRH) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขัน (COM) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ได้รับอิทธิพลรวมจากทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) เท่ากับ 0.23 ซึ่งทั้งหมดเป็นอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.12 สามารถอธิบายได้ว่า วิสาหกิจชุมชนมีทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ด้านทรัพยากรกายภาพ (RPRP) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชนมีการอนุรักษ์ ฟื้นฟู และไม่ทำลายสิ่งแวดล้อมในชุมชน ทำให้สามารถใช้ทรัพยากรได้อย่างยั่งยืน นำวัตถุดิบจากแหล่งชุมชนหรือใกล้เคียงมาใช้ในการผลิต สามารถใช้เทคโนโลยี เครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์การผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีการบริหารจัดการโครงสร้างพื้นฐานสาธารณูปโภคที่เป็นปัจจัยในการผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ด้านทรัพยากรมนุษย์ (RHRH) ได้แก่ สมาชิกในกลุ่มมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย กฎระเบียบ ระบบการทำงาน และกิจกรรมภายในวิสาหกิจชุมชน มีขวัญและกำลังใจและพึงพอใจในบทบาทหรือหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ด้านทรัพยากรแหล่งเงินทุน (RFRF) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชนได้รับการสนับสนุนเงินบางส่วนจากภายนอกชุมชน สามารถจัดหาหรือเข้าถึงแหล่งเงินทุนได้อย่างเพียงพอ ตามความต้องการ มีการบริหารจัดการเงินทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถระดมทุนในรูปแบบหุ้นตามที่กำหนดไว้ได้ โดยสะดวก สามารถเข้าถึงและขอทราบข้อมูลการบริหารจัดการทางการเงินของวิสาหกิจชุมชนได้ตลอดเวลา ด้านทรัพยากรความรู้ (RKRH) ได้แก่ สมาชิกมีการแสวงหาความรู้เพื่อพัฒนาตนเองให้เกิดองค์ความรู้ใหม่ ตลอดเวลา มีการพัฒนาทักษะฝีมือ และความรู้เพิ่มขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง สามารถนำความรู้ ความสามารถมาใช้ในการจัดการการผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีความรู้ความสามารถที่เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการกลุ่ม และการผลิต มีความมุ่งมั่น จริงจังในการพัฒนาทักษะฝีมือ และแสวงหาความรู้มาใช้ในการดำเนินงาน มีการแสวงหาความรู้ เพื่อพัฒนาและผสมผสานกับภูมิปัญญาให้เกิดผลิตภัณฑ์และนวัตกรรมใหม่ ๆ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ผลิตภัณฑ์/ สินค้าใหม่ ๆ ออกสู่ตลาดโดยไม่หยุดนิ่ง มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ที่หลากหลาย สามารถนำมาใช้ในกระบวนการดำเนินการผลิตได้ มีทำเลที่ตั้งเหมาะสม และเอื้อต่อการพัฒนาศักยภาพในการแข่งขันได้

นอกจากนี้ ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ยังได้รับอิทธิพลทางอ้อมจาก ทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) เท่ากับ 0.11 ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ของวิสาหกิจชุมชนมีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อความสามารถทางการแข่งขัน (COM)

สมมติฐานข้อที่ 5: ระบบการทำงานมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อความสามารถทางการแข่งขัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ระบบการวางแผน (WPSP) ระบบฐานข้อมูล (WDSD) และระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (WQSP) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขัน (COM) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ได้รับอิทธิพลรวมจากระบบการทำงาน (WKS) เท่ากับ 0.46 ซึ่งทั้งหมดเป็นอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.05 สามารถอธิบายได้ว่า วิสาหกิจชุมชนมีระบบการทำงาน (WKS) ด้านระบบการวางแผน (WPSP) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชนมีการวางแผน กำหนดเป้าหมายและทิศทางในการพัฒนาทั้งระยะสั้นและระยะยาวไว้อย่างชัดเจน มีระบบการวางแผนและการแบ่งหน้าที่ของสมาชิกแต่ละคนไว้อย่างชัดเจน มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้สมาชิกได้มีส่วนร่วมในการวางแผนกฎระเบียบหรือข้อบังคับ มีการจัดทำแผนการดำเนินงาน (แผนบริหารองค์กร และแผนประกอบการ) บันทึกไว้เป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจน มีการวางแผนเพื่อพัฒนากระบวนการบริหารจัดการหรือการผลิต เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันได้อย่างเหมาะสม รวมทั้งการนำเอาระบบฐานข้อมูล (WDSD) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชนมีการบันทึกฐานข้อมูลเพื่อการควบคุมและตรวจสอบระบบบัญชี/ การเงิน ที่มีประสิทธิภาพ มีการบันทึก/ จัดเก็บฐานข้อมูลของลูกค้าไว้อย่างเป็นระบบ เพื่อใช้สร้างความได้เปรียบในการแข่งขันสามารถนำฐานข้อมูลทุกด้าน ทั้งหมดที่จัดเก็บไว้ มาใช้สร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน มีการจัดเก็บฐานข้อมูล ด้วยเทคโนโลยีที่ทันสมัย และเป็นปัจจุบันสามารถนำกลับมาใช้ได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว มีการสรรหา จัดทำ จัดทำ และเก็บรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจการไว้อย่างเป็นระบบ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์แก่สมาชิก เครือข่าย และบุคคลภายนอกอย่างสม่ำเสมอ และมีระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (WQSP) ได้แก่ สมาชิกของวิสาหกิจชุมชนเป็นส่วนหนึ่งของระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิตที่มีประสิทธิภาพ ผลิตภัณฑ์ของวิสาหกิจชุมชนได้รับการรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชนอย่างต่อเนื่อง มีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานการควบคุมตรวจสอบในทุกขั้นตอน มีระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิตสินค้าหรือบริการที่มีประสิทธิภาพ มีการควบคุมและตรวจสอบคุณภาพ วัตถุดิบ กระบวนการผลิต และการบริหารสินค้าคงคลัง ที่มีประสิทธิภาพ มีการสนับสนุนและเปิดโอกาสให้สมาชิกแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ

นอกจากนี้ ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ยังได้รับอิทธิพลทางอ้อมจาก ระบบการทำงาน (WKS) เท่ากับ 0.41 ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ระบบ

การทำงาน (WKS) ของวิสาหกิจชุมชนมีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อความสามารถทางการแข่งขัน (COM)

สมมติฐานข้อที่ 6: บทบาทของภาครัฐมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อความสามารถทางการแข่งขัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า การรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ (GGSG) และส่งเสริมการส่งออก (GESE) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขัน (COM) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ได้รับอิทธิพลรวมจากบทบาทของภาครัฐ (GOR) เท่ากับ 0.28 ซึ่งทั้งหมดเป็นอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.06 สามารถอธิบายได้ว่า บทบาทของภาครัฐ (GOR) ด้านการรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ (GGSG) ได้แก่ การรับรู้ของภาครัฐสามารถนำไปสู่การประเมินประสิทธิผลของการสื่อสารในวิสาหกิจชุมชน การฝึกอบรมการให้คำปรึกษา/แนะนำของภาครัฐ ทำให้วิสาหกิจชุมชนสามารถปฏิบัติงานและสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านเพิ่มสูงขึ้นได้ มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับนโยบาย ข้อกำหนดหรือการส่งเสริมของภาครัฐได้อย่างต่อเนื่อง สามารถใช้ประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านได้ สามารถประเมินประโยชน์ที่จะได้รับผ่านการสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ การส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ เป็นการเพิ่มขีดความสามารถและศักยภาพในการแข่งขันของวิสาหกิจชุมชนได้ การส่งเสริมและสนับสนุนเกี่ยวกับระบบการผลิตทางด้านเครื่องมือ เครื่องจักรของภาครัฐ จะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพสินค้าและบริการที่ได้มาตรฐานและรวดเร็วทันความต้องการของลูกค้ายิ่งขึ้น การรับรู้ของภาครัฐอย่างต่อเนื่อง สามารถสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มได้ การส่งเสริมการส่งออก (GESE) ได้แก่ กิจกรรมการส่งออกของภาครัฐทำให้เกิดมูลค่าเพิ่มของสินค้าและบริการ (Value Added) ให้แก่ทรัพยากร การส่งเสริมการส่งออกของภาครัฐทำให้ท่านมีช่องทางการจัดจำหน่ายและเครือข่ายเพิ่มมากขึ้น กิจกรรมการส่งออกของภาครัฐเป็นการขยายกำลังผลิตย่อมเป็นการช่วยลดต้นทุนต่อหน่วยให้ต่ำลง ภาครัฐส่งเสริมการส่งออกจะส่งผลให้สินค้าและบริการมีความน่าเชื่อถือ และเชื่อมั่นในการลงทุนเพิ่มมากขึ้น วิสาหกิจชุมชนจะพัฒนาและเปลี่ยนแปลงองค์กรได้ขึ้นอยู่กับหน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญในการส่งเสริมการส่งออก

นอกจากนี้ ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ยังได้รับอิทธิพลทางอ้อมจากบทบาทของภาครัฐ (GOR) เท่ากับ 0.22 ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า บทบาทของภาครัฐ (GOR) ของวิสาหกิจชุมชนมีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อความสามารถทางการแข่งขัน (COM)

สมมติฐานข้อที่ 7: ทรัพยากรพื้นฐานมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อผลการดำเนินงานขององค์กร

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ทรัพยากรกายภาพ (RPRP) ทรัพยากรมนุษย์ (RHRH) ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (RFRF) และทรัพยากรความรู้ (RKRH) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ได้รับอิทธิพลรวมจากทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) เท่ากับ 0.17 ซึ่งทั้งหมดเป็นอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.06 สามารถอธิบายได้ว่า วิสาหกิจชุมชนมีทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ด้านทรัพยากรกายภาพ (RPRP) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชนมีการอนุรักษ์ ฟื้นฟู และไม่ทำลายสิ่งแวดล้อมในชุมชน ทำให้สามารถใช้ทรัพยากรได้อย่างยั่งยืน นำวัตถุดิบจากแหล่งชุมชนหรือใกล้เคียงมาใช้ในการผลิตสามารถใช้เทคโนโลยี เครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์การผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีการบริหารจัดการ โครงสร้างพื้นฐานสาธารณูปโภคที่เป็นปัจจัยในการผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ด้านทรัพยากรมนุษย์ (RHRH) ได้แก่ สมาชิกในกลุ่มมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย กฏระเบียบระบบการทำงาน และกิจกรรมภายในวิสาหกิจชุมชน มีขวัญและกำลังใจและพึงพอใจในบทบาทหรือหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ด้านทรัพยากรแหล่งเงินทุน (RFRF) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชนได้รับการสนับสนุนเงินทุนบางส่วน จากภายนอกชุมชน สามารถจัดหาหรือเข้าถึงแหล่งเงินทุนได้อย่างเพียงพอ ตามความต้องการ มีการบริหารจัดการเงินทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถระดมทุนในรูปแบบหุ้นตามที่กำหนดไว้ได้โดยสะดวก สามารถเข้าถึงและขอทราบข้อมูลการบริหารจัดการทางการเงินของวิสาหกิจชุมชนได้ตลอดเวลา ด้านทรัพยากรความรู้ (RKRH) ได้แก่ สมาชิกมีการแสวงหาความรู้เพื่อพัฒนาตนเองให้เกิดองค์ความรู้ใหม่ตลอดเวลา มีการพัฒนาทักษะฝีมือ และความรู้เพิ่มขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง สามารถนำความรู้ ความสามารถมาใช้ในการจัดการการผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีความรู้ ความสามารถที่เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการกลุ่ม และการผลิต มีความมุ่งมั่น จริงจังในการพัฒนาทักษะฝีมือ และแสวงหาความรู้มาใช้ในการดำเนินงาน มีการแสวงหาความรู้ เพื่อพัฒนาและผสมผสาน กับภูมิปัญญาให้เกิดผลิตภัณฑ์และนวัตกรรมใหม่ ๆ มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ผลิตภัณฑ์/ สินค้าใหม่ ๆ ออกสู่ตลาดโดยไม่หยุดนิ่ง มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ที่หลากหลาย สามารถนำมาใช้ในกระบวนการดำเนินการผลิตได้ มีทำเลที่ตั้งเหมาะสม และเอื้อต่อการพัฒนาศักยภาพในการแข่งขันได้

นอกจากนี้ ผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ยังได้รับอิทธิพลทางอ้อมจาก ทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) เท่ากับ 0.09 ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ทรัพยากรพื้นฐาน (RSB) ของวิสาหกิจชุมชนมีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM)

สมมติฐานข้อที่ 8: ระบบการทำงานมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อผลการดำเนินงานขององค์กร

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ระบบการวางแผน (WPSP) ระบบฐานข้อมูล (WDSO) และระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (WQSP) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ได้รับอิทธิพลรวมจากระบบการทำงาน (WKS) เท่ากับ 0.28 ซึ่งทั้งหมดเป็นอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.06 สามารถอธิบายได้ว่า วิศวกรกลุ่มคนมีระบบการทำงาน (WKS) ด้านระบบการวางแผน (WPSP) ได้แก่ วิศวกรกลุ่มคนมีการวางแผน กำหนดเป้าหมายและทิศทางในการพัฒนาทั้งระยะสั้นและระยะยาวไว้อย่างชัดเจน มีระบบการวางแผนและการแบ่งหน้าที่ของสมาชิกแต่ละคนไว้อย่างชัดเจน มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้สมาชิกได้มีส่วนร่วมในการวางแผนกฎระเบียบหรือข้อบังคับ มีการจัดทำแผนการดำเนินงาน (แผนบริหารองค์กร และแผนประกอบการ) บันทึกไว้เป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจน มีการวางแผนเพื่อพัฒนากระบวนการบริหารจัดการหรือการผลิต เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันได้อย่างเหมาะสม รวมทั้งการนำเอาระบบฐานข้อมูล (WDSO) ได้แก่ วิศวกรกลุ่มคนมีการบันทึกฐานข้อมูลเพื่อการควบคุมและตรวจสอบระบบบัญชี/ การเงิน ที่มีประสิทธิภาพ มีการบันทึก/ จัดเก็บฐานข้อมูลของลูกค้าไว้อย่างเป็นระบบ เพื่อใช้สร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน สามารถนำฐานข้อมูลทุกด้าน ทั้งหมดที่จัดเก็บไว้ มาใช้สร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน มีการจัดเก็บฐานข้อมูล ด้วยเทคโนโลยีที่ทันสมัย และเป็นปัจจุบันสามารถนำกลับมาใช้ได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว มีการสรรหา จัดทำ จัดทำ และเก็บรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจการไว้อย่างเป็นระบบ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์แก่สมาชิก เครือข่าย และบุคคลภายนอกอย่างสม่ำเสมอ และมีระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (WQSP) ได้แก่ สมาชิกของวิศวกรกลุ่มคนเป็นส่วนหนึ่งของระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิตที่มีประสิทธิภาพ ผลิตภัณฑ์ของวิศวกรกลุ่มคนได้รับการรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชนอย่างต่อเนื่อง มีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานการควบคุม ตรวจสอบในทุกขั้นตอน มีระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิตสินค้าหรือบริการที่มีประสิทธิภาพ มีการควบคุมและตรวจสอบคุณภาพ วัตถุดิบ กระบวนการผลิต และการบริหารสินค้าคงคลัง ที่มีประสิทธิภาพ มีการสนับสนุนและเปิดโอกาสให้สมาชิกแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ

นอกจากนี้ ผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ยังได้รับอิทธิพลทางอ้อมจาก ระบบการทำงาน (WKS) เท่ากับ 0.22 ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ระบบการทำงาน (WKS) ของวิศวกรกลุ่มคนมีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM)

สมมติฐานข้อที่ 9: บทบาทของภาครัฐมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อผลการดำเนินงานขององค์กร

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า การรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ (GGSG) และส่งเสริมการส่งออก (GESE) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกและทางอ้อมต่อผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ได้รับอิทธิพลรวมจากบทบาทของภาครัฐ (GOR) เท่ากับ 0.17 ซึ่งทั้งหมดเป็นอิทธิพลทางตรงเท่ากับ 0.04 สามารถอธิบายได้ว่า บทบาทของภาครัฐ (GOR) ด้านการรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจาก นโยบายของภาครัฐ (GGSG) ได้แก่ การรับรู้นโยบายของภาครัฐสามารถนำไปสู่การประเมินประสิทธิผลของการสื่อสารในวิสาหกิจชุมชน การฝึกอบรม การให้คำปรึกษา/ แนะนำของภาครัฐ ทำให้วิสาหกิจชุมชนสามารถปฏิบัติงานและสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน ให้กับกลุ่มของท่านเพิ่มสูงขึ้นได้ มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับนโยบาย ข้อกำหนด หรือการส่งเสริมของภาครัฐได้อย่างต่อเนื่อง สามารถใช้ประโยชน์จากการส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มของท่านได้ สามารถประเมินประโยชน์ที่จะได้รับผ่านการสนับสนุนจากนโยบายของภาครัฐ การส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐ เป็นการเพิ่มขีดความสามารถและศักยภาพในการแข่งขันของวิสาหกิจชุมชนได้ การส่งเสริมและสนับสนุนเกี่ยวกับระบบการผลิตทางด้านเครื่องมือเครื่องจักรของภาครัฐ จะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพสินค้าและบริการที่ได้มาตรฐานและรวดเร็วทันความต้องการของลูกค้ายิ่งขึ้น การรับรู้ นโยบายของภาครัฐอย่างต่อเนื่อง สามารถสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับกลุ่มได้ การส่งเสริมการส่งออก (GESE) ได้แก่ กิจกรรมการส่งออกของภาครัฐทำให้เกิดมูลค่าเพิ่มของสินค้าและบริการ (Value Added) ให้แก่ทรัพยากร การส่งเสริมการส่งออกของภาครัฐทำให้ท่านมีช่องทางการจัดจำหน่ายและเครือข่ายเพิ่มมากขึ้น กิจกรรมการส่งออกของภาครัฐเป็นการขยายกำลังผลิตย่อมเป็นการช่วยลดต้นทุนต่อหน่วยให้ต่ำลง ภาครัฐส่งเสริมการส่งออกจะส่งผลให้สินค้าและบริการมีความน่าเชื่อถือ และเชื่อมั่นในการลงทุนเพิ่มมากขึ้น วิสาหกิจชุมชนจะพัฒนาและเปลี่ยนแปลงองค์กรได้ขึ้นอยู่กับหน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญในการส่งเสริมการส่งออก

นอกจากนี้ การดำเนินงานขององค์กร (PFM) ยังได้รับอิทธิพลทางอ้อมจากบทบาทของภาครัฐ (GOR) เท่ากับ 0.13 ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า บทบาทของภาครัฐ (GOR) ของวิสาหกิจชุมชนมีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อการดำเนินงานขององค์กร (PFM)

สมมติฐานข้อที่ 10: การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจมีอิทธิพลทางตรงต่อความสามารถทางการแข่งขัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (TSTS) การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (TOTO) และการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (TITI) อย่าง

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ได้รับอิทธิพลรวมจากการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) เท่ากับ 0.76 เป็นอิทธิพลทางตรงจากการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) เท่ากับ 0.76 ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่า วิสาหกิจชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ด้านการเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (TSTS) ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงกลยุทธ์ของวิสาหกิจชุมชนเป็นตัวกำหนดทิศทางการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ และพันธกิจได้ ทำให้ทิศทางการดำเนินงานของวิสาหกิจชุมชนเปลี่ยนแปลงสามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบกลยุทธ์การบริหารจัดการ/ การผลิตให้สอดคล้องกับสภาพการแข่งขัน ได้สนับสนุนและส่งเสริมให้สมาชิกมีส่วนร่วมในการกำหนดรูปแบบกลยุทธ์ เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับวิสาหกิจชุมชนได้ สมาชิกสามารถนำการเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ไปปฏิบัติให้เป็นจริงได้ ด้านการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (TOTO) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชนสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบของสินค้าและบริการเพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน สามารถจัดหาหรือเพิ่มช่องทางใหม่ ๆ เพื่อความสะดวกในการซื้อหรือใช้บริการของลูกค้าได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถสร้างความแตกต่างและโดดเด่นในผลิตภัณฑ์/ บริการ ให้ลูกค้าเกิดความประทับใจได้ สามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงาน เพื่อตอบสนองความต้องการ และสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าได้ สามารถพัฒนารูปแบบ/ กระบวนการทำงาน ให้สอดคล้องกับความต้องการซื้อ-ขาย ของตลาดได้ ด้านการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (TITI) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชนสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบของสินค้าและบริการเพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน สามารถจัดหา/ เพิ่มช่องทางใหม่ ๆ เพื่อความสะดวกในการซื้อ/ ใช้บริการของลูกค้าได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถสร้างความแตกต่างและโดดเด่นในผลิตภัณฑ์/ บริการ ให้ลูกค้าเกิดความประทับใจได้ สามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงาน เพื่อตอบสนองความต้องการ และสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าได้ สามารถพัฒนารูปแบบ/ กระบวนการทำงาน ให้สอดคล้องกับความต้องการซื้อ-ขาย ของตลาดได้

สมมติฐานข้อที่ 11: การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อผลการดำเนินงานขององค์กร

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (TSTS) การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (TOTO) และการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (TITI) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ได้รับอิทธิพลรวมจากการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) เท่ากับ 0.37 เป็นอิทธิพลทางตรงจากการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) เท่ากับ 0.13 ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่า วิสาหกิจชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ด้านการเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (TSTS) ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงกลยุทธ์ของวิสาหกิจชุมชนเป็นตัวกำหนดทิศทางการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์และพันธกิจได้ ทำให้ทิศทางการดำเนินงานของวิสาหกิจชุมชนเปลี่ยนแปลงสามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบกลยุทธ์การบริหารจัดการ/ การผลิตให้สอดคล้องกับสภาพการแข่งขัน ได้สนับสนุนและส่งเสริมให้สมาชิกมีส่วนร่วมในการกำหนดรูปแบบ

กลยุทธ์ เพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้กับวิสาหกิจชุมชนได้ สมาชิกสามารถนำการเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ไปปฏิบัติให้เป็นจริงได้ ด้านการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (TOTO) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชนสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบของสินค้าและบริการเพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน สามารถจัดหาหรือเพิ่มช่องทางใหม่ ๆ เพื่อความสะดวกในการซื้อหรือใช้บริการของลูกค้าได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถสร้างความแตกต่างและโดดเด่นในผลิตภัณฑ์/บริการ ให้ลูกค้าเกิดความประทับใจได้ สามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงาน เพื่อตอบสนองความต้องการ และสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าได้ สามารถพัฒนารูปแบบ/ กระบวนการทำงาน ให้สอดคล้องกับความต้องการซื้อ-ขาย ของตลาดได้ ด้านการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (TITD) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชนสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบของสินค้าและบริการเพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน สามารถจัดหา/ เพิ่มช่องทางใหม่ ๆ เพื่อความสะดวกในการซื้อ/ ใช้บริการของลูกค้าได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถสร้างความแตกต่างและโดดเด่นในผลิตภัณฑ์/ บริการให้ลูกค้าเกิดความประทับใจได้ สามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงาน เพื่อตอบสนองความต้องการ และสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าได้ สามารถพัฒนารูปแบบ/ กระบวนการทำงาน ให้สอดคล้องกับความต้องการซื้อ-ขาย ของตลาดได้

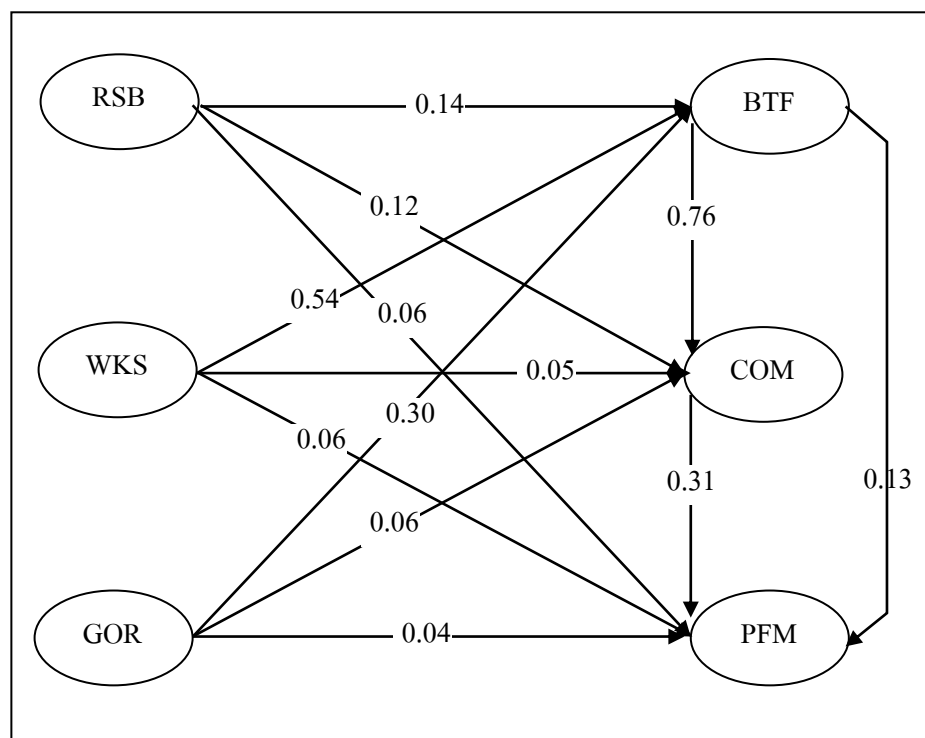
นอกจากนี้ การดำเนินงานขององค์กร (PFM) ยังได้รับอิทธิพลทางอ้อมจากการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) เท่ากับ 0.24 ซึ่งเป็นค่าอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ของวิสาหกิจชุมชนมีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อการดำเนินงานขององค์กร (PFM)

สมมติฐานข้อที่ 12: ความสามารถทางการแข่งขันมีอิทธิพลทางตรงต่อผลการดำเนินงานขององค์กร

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า การสร้างความแตกต่าง (CDEF) การลดต้นทุน (CCPC) ตลาดเฉพาะกลุ่ม (CFPC) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ได้รับอิทธิพลรวมจากความสามารถทางการแข่งขัน (COM) เท่ากับ 0.31 ซึ่งทั้งหมดเป็นอิทธิพลทางตรง เท่ากับ 0.31 สามารถอธิบายได้ว่า วิสาหกิจชุมชนมีความสามารถทางการแข่งขัน (COM) ด้านการสร้างความแตกต่าง (CDEF) ได้แก่ ตัวสินค้าและบริการของวิสาหกิจชุมชนมีความโดดเด่น แตกต่าง และมีคุณค่าเฉพาะท้องถิ่น ไม่เหมือนกับสินค้าและบริการที่อื่น ๆ เกิดจากภูมิปัญญา วัฒนธรรมในท้องถิ่น เป็นทุนทางสังคมนำไปสู่อัตลักษณ์ โดดเด่น และแตกต่างกว่าคนอื่น รูปแบบของสินค้า ภาพลักษณ์ ตรายี่ห้อ มีอัตลักษณ์เฉพาะตัว มีความแตกต่างสามารถแข่งขันกับคู่แข่งได้ มีกรรมวิธีการผลิตสินค้าที่เป็นเอกลักษณ์ ซึ่งยากต่อการลอกเลียนแบบ อุปกรณ์ เครื่องมือที่ใช้ในการผลิตส่งผลให้เกิดอัตลักษณ์ และความแตกต่างของกระบวนการผลิตสินค้าและบริการ เป็นผู้นำทางด้านตลาด และตอบสนองต่อความต้องการของลูกค้าเฉพาะกลุ่มได้อย่างตรงใจ ทราบกลุ่มเป้าหมายในการจำหน่ายสินค้าและ

บริการของท่านอย่างชัดเจนการลดต้นทุน (CCPC) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชนมีภูมิประเทศเอื้อต่อการผลิตสินค้า และสามารถจัดหาวัตถุดิบการผลิตในพื้นที่ที่มีต้นทุนต่ำได้ สามารถใช้ทรัพยากรร่วมกันในท้องถิ่น อาทิ แรงงานที่มีฝีมือ วัตถุดิบ ปัจจัยการผลิต เพื่อลดต้นทุนการผลิตได้ มีแรงงานฝีมือเพิ่มมากขึ้น ทำให้ต้นทุนการจ้างลดลง มีการวางแผน เก็บรวบรวมข้อมูลการทำงาน และการควบคุมคุณภาพการผลิตที่ดี สามารถลดต้นทุนให้ต่ำลงได้ ด้านตลาดเฉพาะกลุ่ม (CFPC) ได้แก่ วิสาหกิจชุมชนสามารถจัดหาแหล่งเงินทุนดอกเบี้ยต่ำมาใช้ในการดำเนินงานของวิสาหกิจชุมชนได้ สามารถคาดคะเนความต้องการในอนาคตของลูกค้าได้ ทำให้เกิดพฤติกรรมการซื้อซ้ำในสินค้า สามารถกำหนดกลยุทธ์ต้นทุนต่ำเฉพาะกลุ่ม โดยกำหนดราคาได้ต่ำกว่าตลาด ใช้กับตลาดเฉพาะกลุ่ม สามารถกำหนดราคาที่สูงกว่า ใช้กับตลาดเฉพาะกลุ่ม หมายถึง ตลาดที่มีผู้บริโภคมีความต้องการเฉพาะเจาะจงและมีจำนวนน้อย

ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยเกี่ยวกับรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) และผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ของวิสาหกิจชุมชน สรุปได้ดังภาพประกอบที่ 48 แสดงรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) และผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ของวิสาหกิจชุมชน



ภาพประกอบที่ 37 แสดงรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (BTF) ความสามารถทางการแข่งขัน (COM) และผลการดำเนินงานขององค์กร (PFM) ของวิสาหกิจชุมชน ของวิสาหกิจชุมชนของ BT-SMCE โมเดล

ตารางที่ 66 แสดงผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยของ BT-SMCE โมเดล

ข้อ	สมมติฐาน	ผลการทดสอบ
1.	ทรัพยากรพื้นฐานมีอิทธิพลทางตรงต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ	สอดคล้อง
2.	ระบบการทำงานมีอิทธิพลทางตรงต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ	สอดคล้อง
3.	บทบาทของภาครัฐมีอิทธิพลทางตรงต่อการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ	สอดคล้อง
4.	ทรัพยากรพื้นฐานมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อความสามารถทางการแข่งขัน	สอดคล้อง
5.	ระบบการทำงานมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อความสามารถทางการแข่งขัน	สอดคล้อง
6.	บทบาทของภาครัฐมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อความสามารถทางการแข่งขัน	สอดคล้อง
7.	ทรัพยากรพื้นฐานมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อผลการดำเนินงานขององค์กร	สอดคล้อง
8.	ระบบการทำงานมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อผลการดำเนินงานขององค์กร	สอดคล้อง
9.	บทบาทของภาครัฐมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อผลการดำเนินงานขององค์กร	สอดคล้อง
10.	การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจมีอิทธิพลทางตรงต่อความสามารถทางการแข่งขัน	สอดคล้อง
11.	การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อผลการดำเนินงานขององค์กร	สอดคล้อง
12.	ความสามารถทางการแข่งขันมีอิทธิพลทางตรงต่อผลการดำเนินงานขององค์กร	สอดคล้อง

ตอนที่ 7 ผลการสนทนากลุ่ม (Focus Group)

การสนทนากลุ่ม ตัวแบบการพัฒนาวิสาหกิจชุมชน เพื่อเพิ่มความสามารถทางการแข่งขัน ไปสู่ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ของวิสาหกิจชุมชน ณ ห้องแสดงสินค้าศูนย์ OTOP จังหวัด สุรินทร์ อาคารเฉลิมพระเกียรติ องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุรินทร์ วันที่ 12 กรกฎาคม 2559 เวลา 09.00-12.00 น.

จากผลการวิจัยเรื่อง ตัวแบบการพัฒนาวิสาหกิจชุมชน เพื่อเพิ่มความสามารถทางการแข่งขัน ไปสู่ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ในครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยเป็นการ วิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Method) ซึ่งทำการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นวิสาหกิจ ชุมชน โดยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงโครงสร้าง (Structural Equation Modeling: SEM) ซึ่งเป็น เทคนิคทางสถิติเทคนิคหนึ่งที่ใช้ทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุผล (Causal Relationships) ของการ วิจัยเชิงปริมาณ และเพื่อให้การวิจัยครั้งนี้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ผู้วิจัยได้รับคำแนะนำจาก อาจารย์ที่ปรึกษาให้ดำเนินการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยการสนทนากลุ่ม (Focus Group) กับคณะตัวแทน วิสาหกิจชุมชนและผู้ที่เกี่ยวข้องและมีความสำคัญเพิ่มเติม จำนวน 7 ท่าน ประกอบด้วย

1. นายพุดมพงศ์ ศรีสุรินทร์

ตำแหน่ง ประธานสภาอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว จังหวัดสุรินทร์

2. นายอูธร ปี่ทอง

ตำแหน่ง รองประธานสภาอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวจังหวัดสุรินทร์ ประธานสมาคม ส่งเสริมการท่องเที่ยวจังหวัดสุรินทร์

3. นางสาวจารุพรรณ หมายเจริญ

ตำแหน่ง คณะกรรมการสมาคมส่งเสริมการท่องเที่ยวอาจารย์สอนพิเศษ ด้านออกแบบ กล่องบรรจุภัณฑ์ แปรรูปสินค้าผลิตภัณฑ์

4. นางสกลสุภา บัวพา

ตำแหน่ง ผู้จัดการโอท็อป (OTOP) จังหวัดสุรินทร์ คณะกรรมการ สมาคมส่งเสริมการ ท่องเที่ยว จังหวัดสุรินทร์

5. นางสุขใจ จินดาพล

ตำแหน่ง บริหารชำนาญการพัฒนาการ อำเภอพยุหะ จังหวัดศรีสะเกษ

6. นางปราณี ดวงรัตน์

ตำแหน่ง ประธานเครือข่ายโอท็อป (OTOP) อำเภอสำโรงทาบ จังหวัดสุรินทร์ ประธาน ศูนย์เรียนรู้ภูมิปัญญาชาวกูย ประธานกลุ่มทอผ้าไหมพื้นเมืองและเสื้อชาวกูย

7. นางวิภาวัน บุญมาก

ประธานกลุ่มทอผ้าไหมพื้นเมืองบ้านอาลี คณะกรรมการบ้านอาลีโฮมสเตย์

การสนทนากลุ่มเรื่อง ตัวแบบการพัฒนาวิสาหกิจชุมชน เพื่อเพิ่มความสามารถทางการแข่งขัน ไปสู่ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม โดยมีประเด็นคำถามในการสนทนากลุ่ม 2 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มแต่ละท่าน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกรอบแนวคิดการวิจัยเรื่อง ตัวแบบการพัฒนาวิสาหกิจชุมชน เพื่อเพิ่มความสามารถทางการแข่งขัน ไปสู่ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ดังกล่าวอย่างไรบ้าง

ประเด็นที่ 2 ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มแต่ละท่าน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ ตัวแปรแต่ละตัว (ตามเอกสารสรุป) ว่าสอดคล้องกับบริบทของประเทศเราหรือไม่ อย่างไร และควรมีตัวบ่งชี้ใดเพิ่มเติม

ผลจากการสนทนากลุ่ม ประเด็นที่ 1

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มแต่ละท่าน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกรอบแนวคิดการวิจัย เรื่อง ตัวแบบการพัฒนาวิสาหกิจชุมชน เพื่อเพิ่มความสามารถทางการแข่งขัน ไปสู่ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ดังกล่าวอย่างไรบ้าง สรุปได้ดังนี้

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 1 (พดุงพงศ์ ศรีสุรินทร์. 2559, กรกฎาคม 12)

แสดงความคิดเห็น เห็นด้วยกับกรอบแนวคิดนี้ ตัวแปรครอบคลุมสมบูรณ์แล้ว เป็นแนวทางที่ดี ในส่วนของผู้ประกอบการ ที่จะพัฒนาเปลี่ยนแปลง หรือต่อยอดธุรกิจอย่างไร ต้องขึ้นอยู่กับทรัพยากรพื้นฐานของผู้ประกอบการ และแนวทางการพัฒนาของภาครัฐ แต่มองว่าจะนำไปสู่การส่งออก ระหว่างตัวแปรมีช่วงห่างสำหรับผู้ประกอบการที่เป็นวิสาหกิจชุมชน ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของผู้ประกอบการอยากพัฒนาตัวเอง ไปสู่จุดไหน ซึ่งผลจากการวิจัยก็แสดงให้เห็น ได้อย่างชัดเจนแล้วว่า กรอบแนวคิดนี้ครอบคลุมที่ศึกษา และเป็นตัวแบบที่จะพัฒนาวิสาหกิจชุมชนได้ ตัวแปรทรัพยากรพื้นฐานเป็นตัวกำหนดตำแหน่งของวิสาหกิจชุมชนไว้แล้ว ว่าควรอยู่ระดับภาคระดับประเทศ หรือระดับส่งออกระหว่างประเทศ เน้นย้ำว่าตัวแปรทรัพยากรพื้นฐานสำคัญที่สุด มีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงการประกอบการของวิสาหกิจชุมชนและนำไปสู่ความสามารถทางการแข่งขัน ได้หรือไม่ ขึ้นอยู่กับทรัพยากรพื้นฐาน และผลการดำเนินงานขององค์กรก็จะตามมาในทิศทางเดียวกันกับการเปลี่ยนแปลงของวิสาหกิจชุมชน การควบคุมคุณภาพการผลิต หรือระบบการทำงานไปสู่การท่องเที่ยวแบบบูรณาการ กระแสการขายที่ปักแหล่งเรียนรู้ มาตรฐานของโฮมสเตย์ ควบคุมไปกับการขายสินค้า OTOP ถ้าจะยกระดับคุณภาพของสินค้าและกลุ่ม จำเป็นต้องมีเครือข่ายหรือองค์กร หน่วยงานรับรองมาตรฐานต่าง ๆ และส่งเสริมสนับสนุนเชื่อมโยงการดำเนินงานให้ ซึ่งสอดคล้องกับ ตัวแปรการส่งเสริมของหน่วยงานรัฐ ด้านการส่งออกผู้ประกอบการ ไม่จำเป็นต้องส่งออกเอง มีตัวแทนเป็นผู้ส่งออก ซึ่งอาจจะเป็นองค์กร หรือหน่วยงานอื่น ๆ กำลังการผลิตของผู้ประกอบการเพียงพอหรือไม่ ภาครัฐส่งเสริม เป็นแค่กลไก ส่วนใหญ่ขึ้นอยู่กับผู้ประกอบการ ต้องทำให้เป็นเครือข่ายให้ได้ จึงจะมีพลังช่วยและรองรับ บางครั้งผู้ประกอบการรอแค่ภาครัฐมากเกินไป

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 2 (อุคร ปีทอง. 2559, กรกฎาคม 12)

เห็นด้วยกับกรอบแนวคิดดังกล่าว และมีความคิดเห็นสอดคล้องกับผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 1 แต่มีความเห็นเพิ่มเติมในเรื่องของ หากกลุ่มวิสาหกิจชุมชนนำโมเดลนี้ไปใช้ได้จริงและสามารถนำไปสู่การปฏิบัติได้ เราจะสร้างประโยชน์และคุณูปการให้กับประเทศได้อีกมาก ซึ่งโมเดลครอบคลุมทั้งหมด หากจะนำไปสู่การพัฒนาวิสาหกิจชุมชน เพื่อเพิ่มความสามารถทางการแข่งขันไปสู่ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมหรือเข้มแข็งขึ้น กลุ่มผู้ประกอบการสินค้า OTOP ที่เป็นวิสาหกิจชุมชน มีส่วนที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยวเป็นอย่างมาก ตัวแปรทรัพยากรกายภาพ วิสาหกิจชุมชนส่วนใหญ่มีชาติพันธุ์ และวัฒนธรรมที่มีอยู่ในพื้นที่เป็นทุนเดิมอยู่แล้ว ตัวแปรทรัพยากรมนุษย์ จะนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงธุรกิจและสร้างความสามารถทางการแข่งขันได้ขึ้นอยู่กับสมาชิกในวิสาหกิจชุมชนเอง ส่วนตัวแปรทรัพยากรแหล่งเงินทุนส่วนใหญ่จะเป็นทุนส่วนตัว หน่วยงานของรัฐสนับสนุนบ้าง แต่จะไม่เน้นการกู้ การพัฒนาแหล่งเงินทุนก็เป็นอีกประเด็นในการนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงทรัพยากรความรู้ ส่วนใหญ่เป็นความรู้เดิมมาจากชาติพันธุ์ และมีหน่วยงานหรือองค์กรภายนอกมาต่อยอดและเพิ่มเติม ด้านการส่งเสริมการส่งออก จะเป็นสิ่งที่ยากสำหรับวิสาหกิจชุมชน เราจะสามารถส่งออกได้ก็ต่อเมื่อ วิสาหกิจชุมชนผลิตภัณฑ์สินค้าของตนเองออกองค์กรใหญ่ เช่น ผลักออกมาอยู่ใน OTOP จังหวัด การท่องเที่ยว เข้ามาเป็นสมาชิกในสมาคมหรือสร้างเครือข่าย ฝากไว้ว่า โมเดลที่ได้จากงานวิจัยนี้จะต้องนำไปสู่การปฏิบัติได้จริง อย่างน้อย 50 เปอร์เซ็นต์ ก็จะเป็นคุณูปการสำหรับประเทศไทย

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 3 (จารุพรรณ หมายถึง. 2559, กรกฎาคม 12)

เห็นด้วยกับกรอบแนวคิดดังกล่าว และมีความคิดเห็นสอดคล้องกับผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มอีก 2 ท่าน คือ ลำดับที่ 1 และ 2 แต่ก็มีความเห็นเพิ่มเติมในเรื่องของ บทบาทของภาครัฐ ด้านการส่งเสริมการส่งออก จำเป็นจะต้องมีการแปรรูปสินค้าด้วย เพื่อง่ายต่อการซื้อ-ขาย และในความเหมาะสมกับราคา เพราะสินค้าที่เป็นผ้าและเครื่องแต่งกายของไทย ส่วนใหญ่ราคาสูง จำเป็นต้องแปรรูปสินค้าน้อยลงมา แต่เพิ่มมูลค่าในตัว และมีความเห็นต่อโมเดลนี้ว่า วิสาหกิจชุมชนพร้อมที่จะมีการเปลี่ยนแปลงและพัฒนา หากแต่จะต้องมีเครือข่าย หรือภาคีภายนอกเข้าไปส่งเสริมและสนับสนุนสิ่งที่เป็นทุนเดิมคือ ทรัพยากรพื้นฐานต่าง ๆ ที่กลุ่มมีอยู่แล้ว เพราะจะนำไปสู่การเปลี่ยนแปลง และผลักดันให้เกิดความสามารถทางการแข่งขันได้ และผลการดำเนินงานจะตามมาในทิศทางที่มีการเปลี่ยนแปลง

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 4 (สกลสุภา บัวพา. 2559, กรกฎาคม 12)

เห็นด้วยกับกรอบแนวคิดดังกล่าว และมีความคิดเห็นสอดคล้องกับผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มทั้ง 3 ท่าน คือ ลำดับที่ 1, 2 และ 3 แต่ก็มีความเห็นเพิ่มเติมในเรื่องของการส่งออกสินค้า OTOP หากวิสาหกิจชุมชน จะสามารถทำได้ง่าย จำเป็นต้องสร้างเครือข่าย อาทิเช่น นำสินค้ามาฝากที่ศูนย์ OTOP จังหวัดสุรินทร์ เพราะมีการนำสินค้าของจังหวัดไปแสดงในระดับประเทศบ่อยครั้ง มีเครือข่ายสมาคมในองค์กรที่ติดต่อกัน มีโอกาสเลือกชมและเลือกสินค้าไปจำหน่ายยังต่างประเทศได้ง่าย ซึ่งจะมีความ

สามารถในการดำเนินการและสะดวก ซึ่งสินค้าของกลุ่มวิสาหกิจชุมชน ไปส่งออกได้ แต่ไม่จำเป็นต้องให้สมาชิกดำเนินการเอง แต่ระบบการทำงาน ต้องสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลง หากวิสาหกิจชุมชนทำได้ ก็จะเพิ่มความสามารถทางการแข่งขันได้

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 5 (สุขใจ จินดาพล. 2559, กรกฎาคม 12)

เห็นด้วยกับกรอบแนวคิดการวิจัยดังกล่าว และสอดคล้องกับผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มทั้ง 2 ท่าน คือ ลำดับที่ 1 และ 2 คิดว่าตัวแปรที่ศึกษาในรอบได้มีการทบทวนวรรณกรรมมาเป็นอย่างดีแล้วและเป็นทฤษฎีทางวิชาการ แต่ขอแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม เรื่องระบบการทำงานของวิสาหกิจชุมชนเองจะมีอิทธิพลที่ส่งให้เกิดการเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างมาก เพราะส่วนใหญ่สินค้าที่ผลิตจากทรัพยากรของชุมชนเองน่าสนใจอยู่แล้ว และมีคุณค่าในตัว แต่ศักยภาพของระบบการบริหารจัดการการทำงานของวิสาหกิจชุมชนที่ควรเพิ่มเติมความรู้ให้เป็นระบบมากขึ้น

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 6 (ปราณี ดวงรัตน์. 2559, กรกฎาคม 12)

เห็นด้วยกับกรอบแนวคิดการวิจัยดังกล่าว และสอดคล้องกับผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม ทั้ง 4 ท่าน คือ ลำดับที่ 1 2 3 และ 4 แต่ก็มีความเห็นเพิ่มเติมในเรื่องของทรัพยากรความรู้ เป็นองค์ความรู้ไปต่อยอด แหล่งความรู้หลักในการผลิตได้มาจากองค์ความรู้ ชาติพันธุ์ ภูมิปัญญา นักวิชาการ มาอยากเข้าร่วมสมาคมหรือชมรม ที่เป็นเครือข่ายเพื่อได้รับการผลักดันนำไปสู่การเอื้ออำนวยให้เกิดการส่งออกได้ง่ายขึ้น ความเป็นธรรมชาติในสิ่งที่ทำอยู่ทุกวันมันคืออยู่แล้ว แต่จะอย่างไรให้การทำงานของวิสาหกิจชุมชนเป็นระบบมากขึ้น เพราะมีอิทธิพลในการเปลี่ยนแปลงการดำเนินงานของวิสาหกิจชุมชน หากมีช่องทางที่เป็นระบบ คงนำไปสู่ความสามารถทางการแข่งขัน และสร้างผลกำไรหรือยอดขายให้เพิ่มมากขึ้น

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 7 (วิภาวัน บุญมาก. 2559, กรกฎาคม 12)

เห็นด้วยกับกรอบแนวคิดการวิจัยดังกล่าว และมีความคิดเห็นสอดคล้องกับผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มทุกท่าน และได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ยืนยันว่ากลุ่มวิสาหกิจชุมชน มีทรัพยากรพื้นฐาน ทั้งทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรมนุษย์ ทรัพยากรแหล่งเงินทุน และทรัพยากรความรู้ มีการจัดการระบบการวางแผนร่วมกันในกลุ่ม ระบบฐานข้อมูลเบื้องต้นได้จากแหล่งชุมชน ระบบควบคุมคุณภาพการผลิต เช่น การให้บริการนักท่องเที่ยวด้วยสินค้าที่มีคุณภาพของภูมิปัญญา พร้อมทั้งจะมีการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ แต่ต้องมีผู้ที่มีความรู้ทางด้านวิชาการ และแนวทางในการปฏิบัติ หรือให้แนวคิดในการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ อาจจะเป็นการอบรมให้ความรู้ หรือหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง เข้ามาส่งเสริม หากถามว่าวิสาหกิจชุมชนพร้อมในการเปลี่ยนแปลง เพราะต้องการพัฒนา และเชื่อว่าหากมีการสนับสนุนดังกล่าวจะนำไปสู่ความสามารถทางการแข่งขัน หรือเพิ่มศักยภาพในการประกอบการวิสาหกิจชุมชน และผลการดำเนินงานที่ดีก็ตามมาเอง

ผลจากการสนทนากลุ่ม ประเด็นที่ 2

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มแต่ละท่าน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ตัวแปรแต่ละตัว (ตามเอกสารสรุป) ว่าสอดคล้องกับบริบทของประเทศเราหรือไม่ อย่างไร และควรมีตัวบ่งชี้ใดเพิ่มเติม สรุปได้ดังนี้

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 1 (พฤตพงศ์ ศรีสุรินทร์. 2559, กรกฎาคม 12)

แสดงความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้ของตัวแปรแต่ละตัว มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว เพราะผ่านการศึกษาและทบทวนผลงานทางวิชาการ และผ่านการสังเคราะห์มาเป็นอย่างดีของผู้วิจัย ถึงแม้ว่าจะเป็นกรอบแนวความคิดของต่างประเทศเป็นหลักก็ตาม แต่ก็สามารถนำมาประยุกต์ใช้กับบริบทของเราได้เป็นอย่างดี ตัวแปรทรัพยากรพื้นฐานเป็นตัวกำหนดตำแหน่งของวิสาหกิจชุมชนไว้แล้ว ว่าควรอยู่ระดับภาค ระดับประเทศ หรือระดับส่งออกระหว่างประเทศ เน้นย้ำว่าตัวแปรทรัพยากรพื้นฐานสำคัญที่สุด ตัวแปรการควบคุมคุณภาพการผลิต ไปสู่การท่องเที่ยวแบบบูรณาการ กระแสการขยายที่พักแหล่งเรียนรู้ มาตรฐานของโฮมสเตย์ สินค้า OTOP ถ้าจะยกระดับคุณภาพของสินค้า จำเป็นต้องมีเครือข่ายหรือองค์กร หน่วยงานรับรองมาตรฐานต่าง ๆ และส่งเสริมสนับสนุนเชื่อมโยงการค้าดำเนินงานให้ ตัวแปรการส่งเสริมการส่งออกของผู้ประกอบการวิสาหกิจชุมชนไม่จำเป็นต้องไปส่งออกเอง มีตัวแทนเป็นผู้ส่งออกอาจจะเป็นองค์กรหรือหน่วยงานอื่น ๆ กำลังการผลิตของผู้ประกอบการเพียงพอหรือไม่ ภาครัฐส่งเสริม เป็นแค่กลไก ส่วนใหญ่ขึ้นอยู่กับผู้ประกอบการ ต้องทำให้เป็นเครือข่ายให้ได้ จึงจะมีพลังช่วยและรองรับ บางครั้งผู้ประกอบการรอแค่ภาครัฐมากเกินไป

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 2 (อุคร ปีทอง. 2559, กรกฎาคม 12)

แสดงความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้ของตัวแปรแต่ละตัว ถือได้ว่าเหมาะสมอยู่แล้ว เพราะได้ผ่านการวิเคราะห์และสังเคราะห์ของผู้วิจัยมาเป็นอย่างดี ตัวแปรทรัพยากรกายภาพ วิสาหกิจชุมชนส่วนใหญ่มีชาติพันธุ์ และวัฒนธรรมที่มีอยู่ในพื้นที่เป็นทุนเดิมอยู่แล้ว ตัวแปรทรัพยากรมนุษย์ จะนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงธุรกิจและสร้างความสามารถทางการแข่งขันได้ ขึ้นอยู่กับสมาชิกในวิสาหกิจชุมชนเอง ส่วนตัวแปรทรัพยากรแหล่งเงินทุนส่วนใหญ่ จะเป็นทุนส่วนตัว มีหน่วยงานของรัฐสนับสนุนบ้าง แต่จะไม่เน้นการกู้ การพัฒนาแหล่งเงินทุนก็เป็นอีกประเด็นในการนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงทรัพยากรความรู้ ส่วนใหญ่เป็นความรู้เดิมมาจาก ชาติพันธุ์ และมีหน่วยงาน หรือองค์กรภายนอก มาต่อยอดและเพิ่มเติม ด้านการส่งเสริมการส่งออก จะเป็นสิ่งที่ยากสำหรับวิสาหกิจชุมชน เราจะสามารถส่งออกได้ก็ต่อเมื่อ วิสาหกิจชุมชนผลิตสินค้าของตนเองออกองค์กรใหญ่ เช่น ผลักออกมาอยู่ใน OTOP จังหวัด การท่องเที่ยว เข้ามาเป็นสมาชิกในสมาคมหรือสร้างเครือข่าย

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 3 (จารุพรรณ หมาขจรเจริญ. 2559, กรกฎาคม 12)

แสดงความคิดเห็นด้วยกับ ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มทั้ง 2 ท่าน แต่ได้แสดงความคิดเห็นถึงตัวบ่งชี้การส่งเสริมการส่งออก จำเป็นต้องสอดคล้องกับตัวผลิตภัณฑ์หรือสินค้าที่จะส่งออกด้วย เนื่องจาก

มีเกณฑ์มาตรฐานหรือเงื่อนไขในการขนส่งสินค้า จำเป็นต้องมีการพัฒนาสินค้าและแปรรูปสินค้า กลุ่มวิสาหกิจชุมชนควรมีการพัฒนาตัวผลิตภัณฑ์ด้วย

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 4 (สกลสุภา บัวพา. 2559, กรกฎาคม 12)

แสดงความคิดเห็นด้วยกับตัวบ่งชี้ของตัวแปรแต่ละตัว สอดคล้องกับผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม ทั้ง 3 ท่านก่อนนี้ แต่ได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมถึงตัวบ่งชี้การส่งออก น่าจะมีตัวแปรที่บ่งชี้ถึงเครือข่าย เพื่อสนับสนุนส่งเสริมกลุ่มวิสาหกิจชุมชนในด้านการส่งออกให้ง่ายขึ้น ลดขั้นตอนกระบวนการและสะดวกต่อการส่งออกสินค้ากลุ่มวิสาหกิจชุมชน

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 5 (สุขใจ จินดาพล. 2559, กรกฎาคม 12)

แสดงความคิดเห็นด้วยกับตัวบ่งชี้ของตัวแปรแต่ละตัว สอดคล้องกับผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มทั้ง 4 ท่าน แต่ได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมสนับสนุนตัวบ่งชี้ของตัวแปรระบบการทำงานของวิสาหกิจชุมชนเอง จะมีอิทธิพลที่ส่งให้เกิดการเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างมาก เพราะส่วนใหญ่สินค้าที่ผลิตจากทรัพยากรของชุมชนเองน่าจะสนใจอยู่แล้ว และมีคุณค่าในตัว แต่ศักยภาพของระบบการบริหารจัดการการทำงานของกลุ่มวิสาหกิจชุมชนที่ควรเพิ่มเติมความรู้ให้เป็นระบบมากขึ้น

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 6 (ปราณี ดวงรัตน์. 2559, กรกฎาคม 12)

แสดงความคิดเห็นสอดคล้องกับผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มทุกท่าน และได้แสดงความคิดเห็นสนับสนุนความคิดเห็นผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 2 ในประเด็นของตัวบ่งชี้ ด้านทรัพยากรพื้นฐาน ที่กลุ่มวิสาหกิจชุมชนมีศักยภาพ และตัวบ่งชี้ด้านการส่งออก เห็นด้วยว่าหากมีหน่วยงานภายนอกมาเป็นเครือข่าย จะทำให้การดำเนินการเปลี่ยนแปลงธุรกิจครั้งนี้ มีความเป็นไปได้

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 7 (วิภาวัน บุญมาก. 2559, กรกฎาคม 12)

แสดงความคิดเห็นสอดคล้องกับผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มทุกท่าน และได้แสดงความคิดเห็นสนับสนุนความคิดเห็นผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มท่านที่ 2 และ 6 ในประเด็นของตัวบ่งชี้ ด้านทรัพยากรพื้นฐาน ที่กลุ่มวิสาหกิจชุมชนมีศักยภาพ และตัวบ่งชี้ด้านการส่งออก เห็นด้วยว่าหากมีหน่วยงานภายนอกมาเป็นเครือข่าย จะทำให้การดำเนินการเปลี่ยนแปลงธุรกิจครั้งนี้ มีความเป็นไปได้

ผลจากการสนทนากลุ่ม ตัวแบบการพัฒนาวิสาหกิจชุมชน เพื่อเพิ่มความสามารถทางการแข่งขันไปสู่ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ในคำถามของผู้ดำเนินการสนทนากลุ่ม 2 ประเด็นดังกล่าว คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มแต่ละท่าน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกรอบแนวคิดการวิจัยเรื่อง ตัวแบบการพัฒนาวิสาหกิจชุมชน เพื่อเพิ่มความสามารถทางการแข่งขันไปสู่ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ดังกล่าวอย่างไรบ้าง

ประเด็นที่ 2 ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มแต่ละท่าน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ตัวแปรแต่ละตัว (ตามเอกสารสรุป) ว่าสอดคล้องกับบริบทของประเทศเราหรือไม่ อย่างไร และควรมีตัวบ่งชี้ใดเพิ่มเติม

ผู้วิจัยสามารถสรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวแปรในแต่ละด้าน ได้ดังต่อไปนี้

(1) **ด้านทรัพยากรพื้นฐาน (Resource Base: RSB)** ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มแสดงความคิดเห็นในเรื่องดังกล่าว สรุปได้ว่า ทรัพยากรกายภาพ (Physical Resource: RPRP) ทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource: RHRH) ทรัพยากรแหล่งเงินทุน (Funding Resource: RFRF) และทรัพยากรความรู้ (Knowledge Resource: RKRH) นั้น มีความสำคัญที่สุด เพราะเป็นตัวกำหนดผู้ประกอบการไว้แล้วว่าควรอยู่ระดับภาคหรือประเทศ ส่งออกระหว่างประเทศ ทั้งสมาชิกและความรู้ชาติพันธุ์ ภูมิปัญญา ที่มี

(2) **ด้านระบบการทำงาน (Working System: WKS)** ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มแสดงความคิดเห็นในเรื่องดังกล่าว สรุปได้ว่า ระบบการวางแผน (Planning System: WPSP) ระบบฐานข้อมูล (Database System: WDSD) และระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิต (Quality Control System: WQSP) นั้น ระบบการวางแผนที่ดี ภายใต้ระบบฐานข้อมูลหลักของชุมชน เบื้องต้นเป็นสิ่งที่นำไปสู่การกำหนดประเภทตัวสินค้า ว่ามีคุณภาพได้คุณค่าตามตัวสินค้า อัตลักษณ์ของสินค้าเป็นของชุมชน และได้คุณภาพเหมาะสมกับการส่งออก เพราะตัวคุณภาพสินค้าเป็นตัวกำหนด ว่าระบบการทำงานจะไป ในทิศทางไหน

(3) **ด้านบทบาทของภาครัฐ (Government of Role: GOR)** ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มแสดงความคิดเห็นในเรื่องดังกล่าว สรุปได้ว่า การรับรู้และการใช้ประโยชน์การส่งเสริมและสนับสนุนจาก นโยบายของภาครัฐ (Recognition and Support Utilization of Government: GGSG) และส่งเสริมการส่งออก (Exporting Support: GESE) นั้น การส่งเสริมและสนับสนุนของภาครัฐเป็นเพียงกลไกขับเคลื่อนภายนอก แต่ส่วนใหญ่ขึ้นอยู่กับสินค้าของผู้ประกอบการจะเป็นตัวบอกตำแหน่ง และการสร้างเครือข่าย เพื่อผลักดันสินค้าของกลุ่มโดยให้องค์กรใหญ่ เช่น สมาคม หรือผู้ประกอบการอื่น ๆ ผลักออกตลาดที่กว้างมากขึ้น ภาวการณ์ต่าง ๆ เพื่อเปิดโอกาสให้ภายนอกได้สัมผัสสินค้าของกลุ่มวิสาหกิจชุมชน

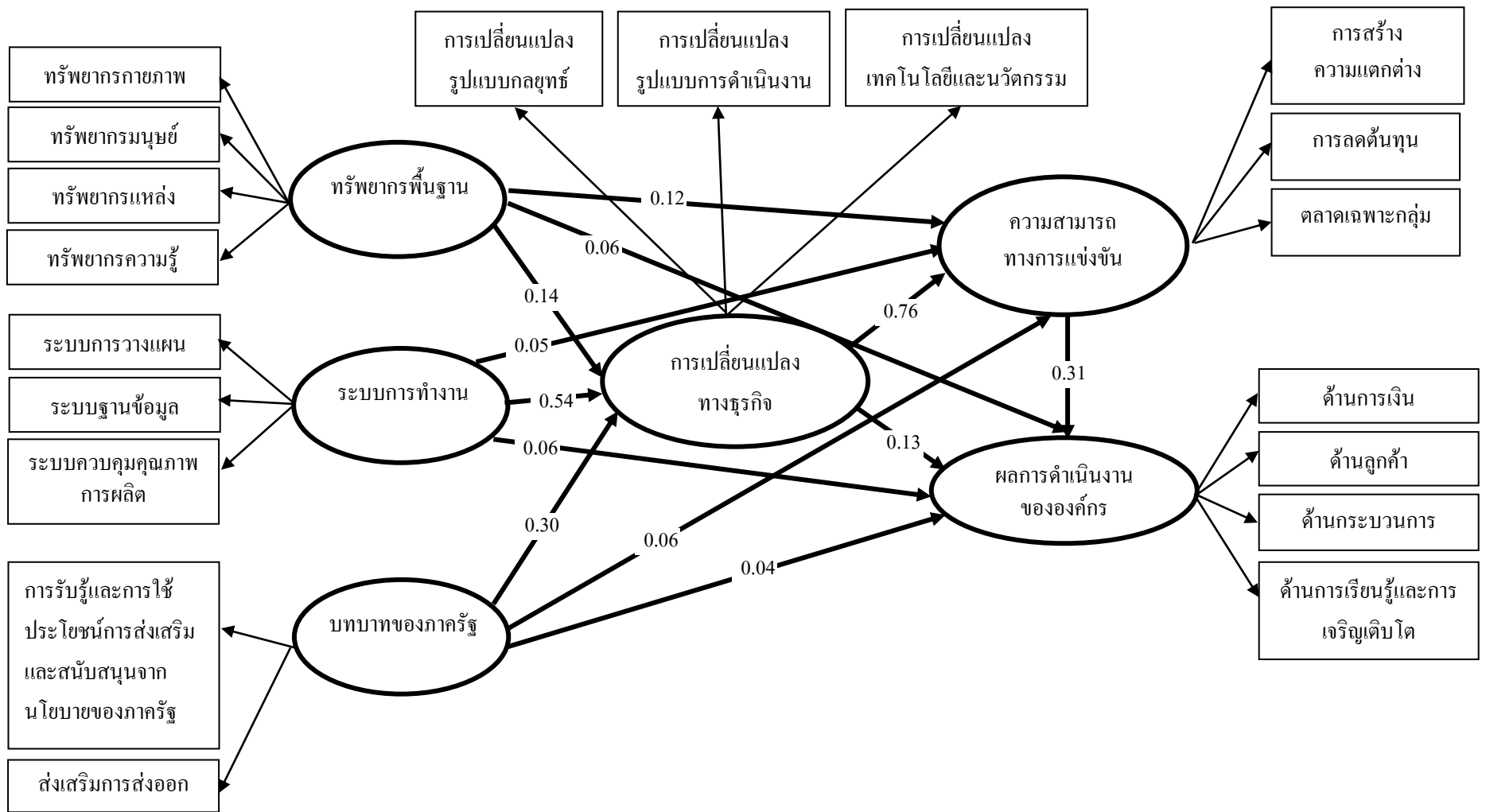
(4) **ด้านการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ (Business Transformation: BTF)** ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มแสดงความคิดเห็นในเรื่องดังกล่าว สรุปได้ว่า การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกลยุทธ์ (Strategy Model Transformation: TSTS) การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน (Operating Model Transformation: TOTO) และการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีและนวัตกรรม (Innovation and Technology Transformation: TITI) นั้น วิสาหกิจชุมชนมีความพร้อมที่จะเปลี่ยนแปลงกลยุทธ์หรือแผนงานในการดำเนินงาน และเปิดรับเทคโนโลยีและนวัตกรรมใหม่ ๆ นวัตกรรมทางความคิด เพื่อพัฒนากลุ่มและสินค้าให้ออกสู่ตลาดเพิ่มมากขึ้น

(5) **ด้านความสามารถทางการแข่งขัน (Competitiveness: COM)** ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มแสดงความคิดเห็นในเรื่องดังกล่าว สรุปได้ว่า การสร้างความแตกต่าง (Differentiation: CDFF) การลดต้นทุน (Cost Reduction: CCPC) ตลาดเฉพาะกลุ่ม (Market Focus: CFPC) นั้น สินค้าของกลุ่ม

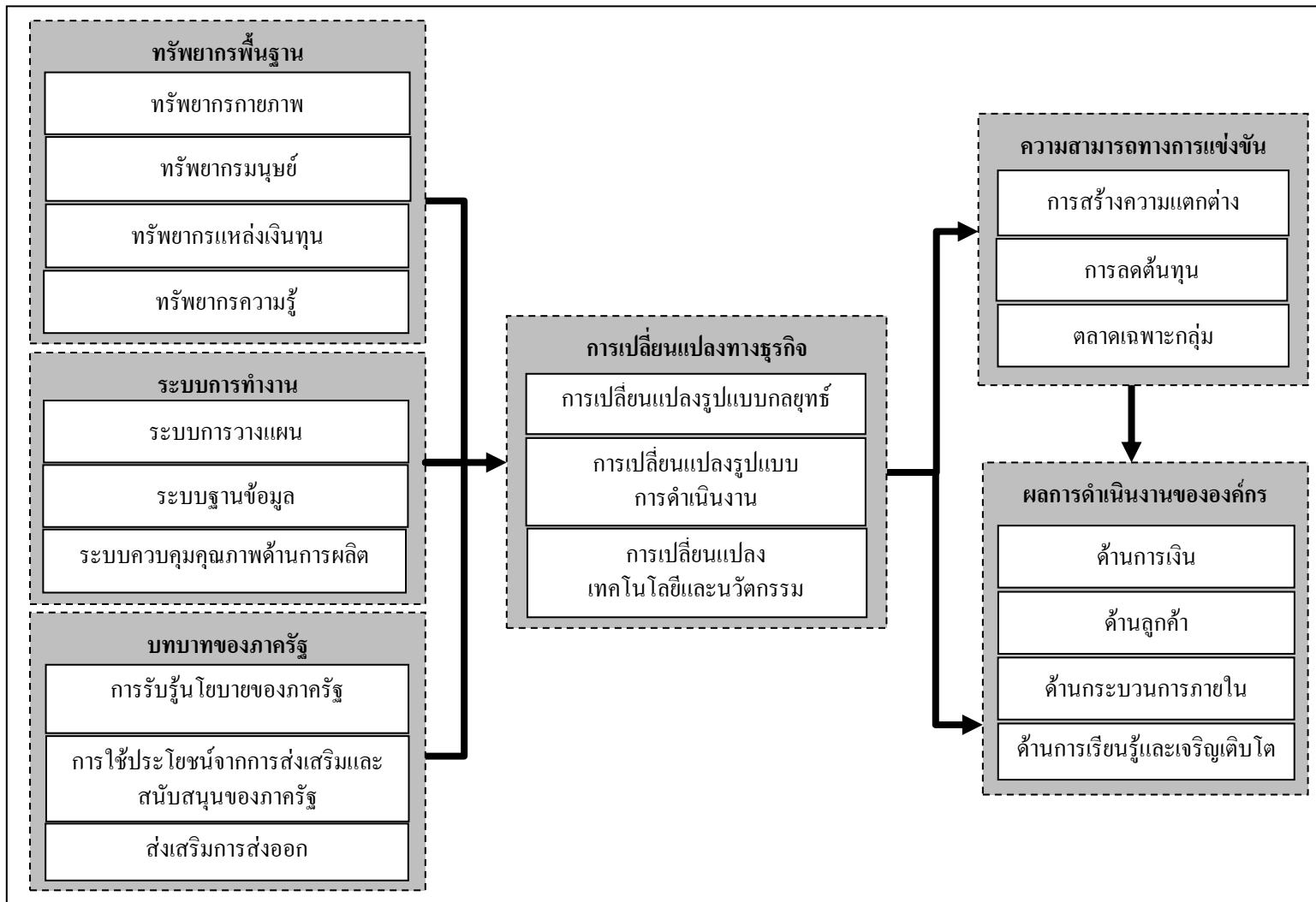
วิสาหกิจชุมชนส่วนใหญ่ มีความเป็นชาติพันธุ์ และภูมิปัญญาดั้งเดิม มีความแตกต่างตามพื้นที่ เป็นการพัฒนาความสามารถทางการแข่งขันได้ในตัว

(6) ด้านผลการดำเนินงานขององค์กร (Organizational Performance: PFM) ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มแสดงความคิดเห็นในเรื่องดังกล่าว สรุปได้ว่า ด้านการเงิน (Financial Perspective: PEPI) ด้านลูกค้า (Customer Perspective: PCPF) ด้านกระบวนการภายใน (Internal Process Perspective: PCPI) ด้านการเรียนรู้และการเจริญเติบโต (Learning and Growth Perspective: PLPI) นั้น ขึ้นอยู่กับการเปลี่ยนแปลงการดำเนินงานของผู้ประกอบการวิสาหกิจชุมชน ค่อนข้างเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับการเปลี่ยนแปลง และพัฒนาการเปลี่ยนแปลงภายใต้ทรัพยากรพื้นฐาน ระบบการทำงาน และบทบาทของภาครัฐที่เข้ามาส่งเสริม จะเพิ่มความสามารถทางการแข่งขันได้ ส่งผลให้ด้านการเงิน ด้านลูกค้า กระบวนการภายใน มาพร้อมกับการเรียนรู้และวิสาหกิจชุมชนเกิดการเจริญเติบโต

จากการสนทนากลุ่ม ผู้วิจัยแสดงสรุปค่าอิทธิพลของตัวแปรของตัวแบบการพัฒนาวิสาหกิจชุมชน เพื่อเพิ่มความสามารถทางการแข่งขันไปสู่ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (Business Transformation Small and Micro Community Enterprise Model: BT-SMCE Model) ดังภาพประกอบที่ 38



ภาพประกอบที่ 38 แสดงสรุปค่าอิทธิพลของตัวแปรของ BT-SMCE โมเดล



ภาพประกอบที่ 39 แสดงตัวแบบ Business Transformation Small and Micro Community Enterprise Model (BT-SMCE Model)