

วิทยานิพนธ์เรื่อง	ปัญหาการคุ้มครองสิทธิของผู้ให้ข้อมูลซึ่งไม่มีหน้าที่ ศึกษา กรณีบุคคลภายนอกที่ให้เบาะแสธุรกรรมที่มีเหตุอันควร สงสัยตามกฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
คำสำคัญ	คุ้มครองสิทธิผู้ให้ข้อมูล/ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย/ กฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
นักศึกษา	พลพิชิต อินทราราช
อาจารย์ที่ปรึกษา	ดร.ตรีเพชร จิตรมहीมา
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชากฎหมายมหาชน
คณะ	คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2560

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์นี้มุ่งศึกษาถึงปัญหาการคุ้มครองสิทธิ (Protection of Rights) ของผู้ให้ข้อมูล ซึ่งให้เบาะแสธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยตามกฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (Anti-Money Laundering Law) ที่ยังไม่คุ้มครองครอบคลุมถึงกลุ่มบุคคลดังกล่าว โดยผู้ให้เบาะแสนั้นมี ข้อมูลสำคัญเชิงลึกอันนำไปสู่การดำเนินคดีของผู้กระทำความผิดตามกฎหมายป้องกันและ ปราบปรามการฟอกเงิน ได้อย่างรอบด้าน และเท่าเทียมเช่นเดียวกับกลุ่มผู้มีหน้าที่รายงานธุรกรรม ภายใต้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เช่น ธนาคาร สำนักงานที่ดิน และผู้ประกอบการอาชีพที่กฎหมายกำหนด เพื่อทำให้เกิดแรงจูงใจกับผู้ที่จะให้ข้อมูล หรือเบาะแสของ ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ให้ได้ข้อมูลเชิงลึก อันนำไปสู่การดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น ได้หรือไม่ อย่างไร

ผลจากการศึกษาพบว่า พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 กรณีที่มีบุคคลทั่วไป นอกจากกลุ่มบุคคลผู้มีหน้าที่ตามกฎหมายกำหนดได้แจ้งเบาะแส หรือให้ ข้อมูลที่เกี่ยวกับธุรกรรม (Transaction) ที่มีเหตุอันควรสงสัย หรือกรณีที่มีผู้ให้ข้อมูลตามคำสั่งเรียก

ของเจ้าหน้าที่โดยผู้มีอำนาจตามกฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินนั้น กฎหมายกำหนดให้บุคคลดังกล่าวอาจได้รับสิทธิการคุ้มครองตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยาน (droit de protection des témoins) ในคดีอาญา ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตามระเบียบสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินว่าด้วยการคุ้มครองและช่วยเหลือผู้ให้ถ้อยคำ หรือผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลอันเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2558 เท่านั้น แต่จากการศึกษากฎหมายต่างประเทศนั้นพบว่ากฎหมายของต่างประเทศ อาทิ เช่น สหรัฐอเมริกา หรือเครือรัฐออสเตรเลีย พบว่ามีกฎหมายที่ให้ความคุ้มครองผู้ให้ข้อมูลแก่รัฐ ซึ่งมีมาตรการป้องกันกันเชิงโต้ตอบจากผู้เสียหายประโยชน์จากการถูกเปิดเผยข้อมูล และยังมีมาตรการสนับสนุนให้บุคคลภายนอกทั่วไปเข้ามามีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล หรือรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย ทั้งนี้ ผู้เขียนได้ศึกษาและวิเคราะห์มาตรการการคุ้มครองสิทธิของผู้รายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย เพื่อนำมาปรับใช้ให้เหมาะสมกับบริบททางกฎหมาย เศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรมของไทย ที่ยังไม่มีความเข้มแข็งเพียงพอ เนื่องจากยังคงขาดมาตรการการคุ้มครองสิทธิ (Measure of Right Protection) ผู้ให้ข้อมูลในเชิงป้องกันการโต้ตอบของผู้เสียหายประโยชน์ที่สมบูรณ์

ผลที่ได้จากการศึกษา ผู้เขียนเห็นควรให้แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติในกฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เพื่อให้คุ้มครองสิทธิแก่ผู้ให้ถ้อยคำ หรือให้เบาะแสของธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยแก่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินให้ชัดเจนขึ้น ซึ่งเป็นวิธีที่จะทำให้ประชาชน ได้เข้ามามีบทบาทในการให้ข้อมูล หรือรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานภายใต้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 นี้ และจะทำให้การใช้บังคับกฎหมาย (Law Enforcement) กับผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

THESIS TITLE	PROBLEMS RELATED TO PROTECTION OF RIGHT FOR WHISTLEBLOWER WITHOUT OBLIGATION: CASE STUDY OF THE THIRD PARTY REPORTING SUSPICIOUS TRANSACTION UNDER ANTI-MONEY LAUNDERING LAW
KEYWORD	ANTI-MONEY LAUNDERING / WHISTLEBLOWER PROTECTION
STUDENT	PONPICHIT INTRAWUT
THESIS ADVISOR	DR. TRIPETCH JITMAHUEMA
LEVEL OF STUDY	MASTER OF LAWS PUBLIC LAW
FACULTY	SCHOOL OF LAW SRIPATUM UNIVERSITY
YEAR	2017

ABSTRACT

This thesis aims to study problems on the protection of right for the whistleblower who reports suspicious transaction under Anti-Money Laundering Act, B.E. 2542 (1999). Such legislation does not cover a group of third person who report or provide information of offences against anti-money laundering law compared to other groups which are protected by anti-laundering law such as financial institutes, land department and designated person. The protection of third party is supposed to give an incentive for them to provide useful information for investigation process more efficiently.

The study finds that Anti-Money Laundering Act, B.E. 2542 (1999), if person is recalled to give information, provides the protection of right only in term of witness protection in criminal case under the regulation of Anti-Money Laundering Office. However, based on literature review of international cases, developed countries, e.g. the United States of America and Australia, tend

to legislate the right protection of whistleblower more comprehensively. That protections include not only witness protection in criminal case but also prevent the whistleblower to retaliation from those who commit offence. By analyzing the Anti-Money Laundering Act, B.E. 2542 (1999), there is insufficient of right protection for person who provides information to Anti-Money Laundering Office. This legal limitation lead to inefficient process of getting information needed for anti-money laundering investigation. Therefore, principle of whistleblower protection should be applied into Anti-Money Laundering Act in order to improve its enforcement more efficiently.

Based on the result of this study, the author proposes the amendment of Anti-Money Laundering Act, B.E. 2542 (1999) so as to protect the right of third party who report the suspicious transaction to Anti-Money Laundering Office. This revised legislation is intended to encourage the general people who know offence of money laundering to provide information or suspicious transaction to Anti-Money Laundering Office. The more people get involved in process of reporting suspicious transaction, the more efficient the Anti-Money Laundering Act, B.E. 2542 (1999) will be enforced.