

## ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก

นายนิกร ทัสโร ตำแหน่งรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง

**ข้อ 1 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร ที่จะให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงทางการเมืองได้เอง**

**คำตอบ :** ผู้เสียหายไม่น่าจะมีสิทธิโดยตรงที่จะยื่นฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงทางการเมืองได้เอง แต่ผู้เสียหายน่าจะมีความสามารถเข้าร่วมเป็นโจทก์เมื่อมีหน่วยงานที่รับผิดชอบไม่ว่าจะเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรืออัยการสูงสุดได้ใช้สิทธิดำเนินคดีแก่จำเลยแล้ว เพราะผู้เสียหายมีสิทธิที่จะขอทรัพย์สินที่ได้จากการทุจริตคืน และเรียกค่าเสียหายได้ ดังนั้น จึงไม่ควรตัดสิทธิของผู้เสียหายในการที่จะเข้าร่วมเป็นโจทก์ เหตุที่ผมเห็นว่าผู้เสียหายไม่ควรมีความสามารถฟ้องคดีได้โดยตรง เนื่องจากถ้าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือบุคคลที่อยู่ในเขตอำนาจศาลฎีกาฟ้อง หากบุคคลดังกล่าวเป็นฝ่ายบริหาร ซึ่งควรจะมิอิสระในการบริหารประเทศ ถ้าหากให้ผู้เสียหายฟ้องคดีได้โดยง่าย โดยไม่ผ่านการกลั่นกรองจากองค์กรของรัฐไม่ว่าจะเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรืออัยการสูงสุด ก็จะเกิดภาระแก่การบริหารราชการแผ่นดิน เพราะคำฟ้องมิได้ขอให้ลงโทษจำคุกเพียงอย่างเดียว อาจจะเกี่ยวพันกับคำสั่งทางปกครองด้วย

**ข้อ 2 ท่านเห็นเป็นประการใดกับการที่กฎหมายบัญญัติให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบได้เอง**

**คำตอบ :** สำหรับศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ผมก็ยังไม่เห็นด้วยที่จะให้ผู้เสียหายฟ้องคดีได้เอง กล่าวคือ เมื่อมีการใช้สิทธิฟ้องคดี โดยไม่ผ่านหน่วยงานของรัฐ อาจจะทำให้มีการใช้สิทธิเกินส่วน ในคดีอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบสามารถฟ้องเพื่อให้ระงับคำสั่งทางปกครองที่เกี่ยวกับการทุจริตได้ด้วย ถ้าใช้สิทธิเกินส่วนที่มีอยู่ จะทำให้การบริหารราชการแผ่นดินไม่ราบรื่น แต่ในส่วนของคดีของศาลอาญาทุจริต ในเบื้องต้นถ้าให้ผมร่างกฎหมายขึ้นมาได้ ผมคิดว่าควรจะต้องใช้สิทธิฟ้องคดีผ่านหน่วยงานของรัฐเช่นกัน แต่หากถึงกำหนดระยะเวลาใดระยะหนึ่งที่หน่วยงานของรัฐยังไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ เช่น เมื่อครบกำหนดหกเดือนหรือคดีใกล้ขาดอายุความ ผู้เสียหายควรจะมีความสามารถฟ้องได้เอง ซึ่งควรให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีได้เอง แต่ควรผ่านกระบวนการของรัฐก่อน เช่น เมื่อยื่นเรื่องต่อศาลแล้ว ให้ศาลแจ้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ท. และคณะกรรมการ ป.ป.ง. แล้วแต่กรณี ให้ดำเนินการ หากครบกำหนดหกเดือน การดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ ก็ไม่ตัดสิทธิผู้เสียหายที่จะหยิบยกคดีให้ศาลพิจารณาตามที่ได้ยื่นไว้ต่อศาล เหตุที่ต้องให้สิทธิเพราะว่ามีคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ 15232/2558 กรณีของนายสุเทพ เทือกสุบรรณ เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง พลตำรวจเอก วาสนา เพิ่มลาภ ประธานกรรมการการเลือกตั้ง เป็นจำเลยที่ 1, นายปริญญา นาคฉัตริย์ กรรมการการเลือกตั้ง จำเลยที่ 2, นายวีระชัย แนวนุญเนียร

จำเลยที่ 3, พลเอกจรรุภักดิ์ เรื่องสุวรรณ จำเลยที่ 4 เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หมิ่นประมาท ซึ่งมีประเด็นแห่งคดีที่ จำเลยที่ 1 และที่ 2 ถูกกล่าว โจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหายในความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2541 มาตรา 24 โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้อง ศาลฎีกาโดยมติที่ประชุมใหญ่ เห็นว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ซึ่งใช้บังคับอยู่ขณะเกิดเหตุ กำหนดให้ประเทศไทยมีการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และอำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชนชาวไทย ประชาชนไทยทุกคนเมื่อมีสิทธิเลือกตั้ง ถือเป็นหน้าที่ที่จะต้องไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งจึงเป็นผู้เสียหายได้ ดังนั้นในคดีนี้ โจทก์ยอมผู้เสียหายและมีอำนาจฟ้อง ในเรื่องสิทธิของผู้เสียหายยังคงหลักไว้ว่า ควรจะให้สิทธิแก่ผู้เสียหาย แต่ควรมีกระบวนการกลั่นกรองก่อน

ปัจจุบันศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบรับคดีโดยไม่ผ่านการกลั่นกรองจากหน่วยงานของรัฐเป็นจำนวนมาก ดังนั้น สำหรับศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง มีปริมาณคดีกว่า 600 เรื่อง เป็นคดีที่ผู้เสียหายฟ้องเองประมาณ 400 กว่าเรื่อง มีรายงานปัญหาในกรณีที่ราษฎรเป็น โจทก์ไม่ชี้ช่อง หรือผู้เสียหายเป็น โจทก์ฟ้องขาดองค์ประกอบความผิด ทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานของรัฐไม่สามารถฟ้องคดีดังกล่าวได้อีก เป็นการฟ้องซ้ำ การให้ราษฎรเป็น โจทก์ฟ้องคดีได้เองก็จะเป็นการเปิดช่องให้บางคดีมีการจ้างให้ฟ้องกรณีนั้น ๆ เสียก่อน และฟ้องให้ขาดองค์ประกอบความผิด หน่วยงานของรัฐที่มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตฯ ก็จะไม่มีความฟ้องคดีได้อีก เพราะอาจเป็นฟ้องซ้ำ จึงทำให้เกิดความเสียหายขึ้น ดังนั้น ถ้ามีกระบวนการที่ให้ผู้เสียหายฟ้องต่อศาลแล้วศาลแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ หากหน่วยงานเห็นว่า การฟ้องคดีนั้นเป็นคดีที่มีความสำคัญ ถ้าปล่อยให้ผู้เสียหายดำเนินการฟ้องศาลเอง อาจเกิดผลเสียต่อรูปคดี ศาลอาจจำหน่ายคดีให้หน่วยงานนั้นรับไปดำเนินการก่อน หากไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลา 180 วัน ก็ให้ผู้เสียหายดำเนินการในชั้นศาลได้เองในชั้นร่างกฎหมาย บัญญัติให้ผู้เสียหายฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตฯ ได้โดยตรง เป็นสิทธิดั้งเดิมของผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา การร่างกฎหมายต้องมีข้อมูลรองรับ หากจะตัดสิทธิผู้เสียหาย แม้ว่าจะมีข้อมูลทางคดีของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งเปิดทำการมาเกือบหนึ่งปี ผมก็เห็นว่าไม่ควรจะตัดสิทธิผู้เสียหายสำหรับศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ

ข้อ 3 ตามมาตรา 15 และมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559 กำหนดให้ อัยการสูงสุด ประธานกรรมการ ป.ป.ช. พนักงานอัยการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้เสียหาย มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ท่านเห็นว่า

ควรบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบด้วยหรือไม่ อย่างไร

คำตอบ : ในกรณีที่กฎหมายบัญญัติผู้มีอำนาจคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในปัจจุบันมีเพียงพอแล้ว ในส่วนของคดีที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ก็ มีพนักงานอัยการเป็นผู้ดำเนินคดีในศาลแล้ว

นายมนตรี ศิลป์มหาบัณฑิต ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา

**1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร ที่จะให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้เอง**

ตอบ ในความเห็นส่วนตัวเห็นว่า ประการแรก ผู้เสียหายต้องเป็นผู้เสียหายโดยนิตินัยที่แท้จริง ไม่ใช่ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ประการที่สอง แม้ว่าจะเป็นกรณีผู้เสียหายที่แท้จริงก็ตาม แต่ว่าข้อกล่าวหาในเรื่องของการประพฤติมิชอบหลายครั้งหลายครัน โดยเฉพาะฝ่ายบริหารจะเป็นลักษณะของการปฏิบัติหรือดำเนินการตามนโยบาย ซึ่งอาจจะถูกใจหรือไม่ถูกใจประชาชน แต่อาจไม่ถึงขั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้นเมื่อเกิดกรณีที่อนุญาตให้ผู้เสียหายฟ้องเองก็จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการควบคุมในการกลั่นกรองก่อนรับคดีนั้น ๆ คือ ระบบไต่สวนมูลฟ้อง ซึ่งในขั้นตอนนี้ก็จะเกิดปัญหาผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of interest) โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐถ้าหากว่า ในกรณีฟ้องคดีแบบนี้ พนักงานอัยการก็จะถูกร้องขอให้มาแก้ต่างคดีแทนในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง ดังนั้น เมื่อมีช่องทางให้ผู้เสียหายฟ้องคดีเอง ส่วนอีกช่องทางหนึ่งผ่านกระบวนการไต่สวนเจ้าหน้าที่ของรัฐมาเรียบร้อยแล้ว มีความเห็นจากองค์กรอิสระ เช่น คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต อัยการในอีกฐานะต้องมาเป็นโจทก์ฟ้องคดีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งผมคิดว่าในกระบวนการอาจจะเกิดความขัดแย้งกันในเรื่องของผลประโยชน์ทับซ้อนในการทำงาน ประการต่อมา อาจจะมีผลต่อปริมาณคดีที่จะเข้าสู่ระบบศาลโดยไม่จำเป็นด้วยลักษณะของคดีที่ไม่ใช่การทุจริตและประพฤติมิชอบโดยเนื้อแท้ แต่เป็นลักษณะในเรื่องของการทำตามนโยบาย ดำเนินการตามนโยบายต่าง ๆ หากเปิดโอกาสให้ประชาชนฟ้องคดีเอง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ก็จะเป็นภาระมากเกินไปในการแก้ต่างคดี อันทำให้เวลาบริหารประเทศลดน้อยลงประกอบกับลักษณะของศาลซึ่งเป็นศาลสูงสุด ดังนั้น ควรจะมีการกลั่นกรองคดีมาชั้นหนึ่งก่อนที่จะขึ้นสู่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโดยผ่านหน่วยงานของรัฐ ว่าสมควรหรือมีเหตุอันควรที่จะฟ้องหรือไม่ จึงค่อนข้างไม่เห็นด้วยที่จะให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้เอง

**2. ท่านเห็นเป็นประการใดกับการที่กฎหมายบัญญัติให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบได้เอง**

ตอบ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นเรื่องทั่ว ๆ ไป คดีทั่ว ๆ ไปที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ไม่ชอบโดยตรงของเจ้าหน้าที่ของรัฐ เช่น ออกคำสั่งไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือกลั่นแกล้งผู้เสียหาย ผู้เสียหายย่อมมีสิทธิโดยตรงที่จะนำคดีมาสู่ศาลได้ ซึ่งต่างจากลักษณะคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

3. ตามมาตรา 15 และมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559 กำหนดให้ อัยการสูงสุด ประธานกรรมการ ป.ป.ช. พนักงานอัยการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้เสียหาย มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ท่านเห็นว่า ควรบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบด้วยหรือไม่ อย่างไร

ตอบ ในมุมมองของผม ผมเห็นว่าคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นองค์กรของรัฐที่มีโครงสร้างการบริหารที่แตกต่างจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังนั้น จึงควรเป็นไปตามกระบวนการปกติ เช่นเดียวกับกระบวนการสอบสวนคดีอาญาทั่วไป ที่พนักงานสอบสวนไม่สามารถฟ้องเองได้ ต้องให้พนักงานอัยการเป็นผู้ฟ้องคดี

## นางธีราพร สุริสีหเสถียร อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด

**คำถาม :** ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร ที่จะให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงทางการเมืองได้เอง

**คำตอบ :** .ในกรณีนี้ขอกกล่าวถึงการดำเนินคดีภายใต้กระบวนการที่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือไม่มีเรื่องทางการเมืองเข้ามาแทรกแซง ประการแรก เห็นว่าการที่ผู้เสียหายจะนำคดีขึ้นสู่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ที่ผ่านคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐนั้นเป็นการเหมาะสมแล้ว เพราะเชื่อว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติน่าจะทำหน้าที่ในการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน ตลอดจนดำเนินการไต่สวนคดีได้ดีกว่าตัวผู้เสียหาย ประการต่อมา มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการวินิจฉัยคดีของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในประเด็นที่วินิจฉัยว่าขอกกล่าวหาไม่มีมูลความผิด ควรจะมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการกลั่นกรองและถ่วงดุลอำนาจ เฉกเช่นในกรณีที่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง และคำสั่งนั้นไม่ใช่ของอัยการสูงสุด ถ้าในกรุงเทพมหานครให้รับส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งไปเสนอผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ถ้าในจังหวัดอื่นให้รับส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งไปเสนอผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ หรือผู้ว่าราชการจังหวัด ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 145 และ 145/1 และประการสุดท้ายเห็นว่าการที่ให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงทางการเมืองได้เอง อาจเกิดข้อบกพร่องในเรื่องของคำฟ้อง อาทิ ฟ้องขาดองค์ประกอบความผิด อาจส่งผลให้ศาลพิพากษายกฟ้อง ซึ่งส่งผลกระทบต่อระบบงานยุติธรรมได้

**คำถาม :** ท่านเห็นเป็นประการใดกับการที่กฎหมายบัญญัติให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบได้เอง

**คำตอบ :** เห็นด้วยกับกรณีที่กฎหมายบัญญัติให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบได้เอง กรณีนี้เป็นกรณีคดีอาญาที่เป็นการทั่วไป ก็ควรให้สิทธิแก่ผู้เสียหายเฉกเช่นคดีอาญาที่คงรูปแบบกระบวนการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งมีกระบวนการตรวจสอบที่ดีอยู่แล้ว

คำถาม : ตามมาตรา 15 และมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริต และประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559 กำหนดให้ อัยการสูงสุด ประธานกรรมการ ป.ป.ช. พนักงานอัยการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้เสียหาย มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ท่านเห็นว่า ควรบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบด้วย หรือไม่ อย่างไร

คำตอบ : การดำเนินคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ท โดยให้พนักงานอัยการ เป็นผู้ฟ้องคดีนั้นเป็นการดีอยู่แล้ว ในประการนี้จึงเห็นว่าตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาญา ทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่กำหนดให้ผู้มีอำนาจฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้แก่ อัยการสูงสุด ประธานกรรมการ ป.ป.ช. พนักงานอัยการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้เสียหาย นั้น เป็นการเพียงพอแล้ว

นายวีรเวช ทองน้อย อัยการจังหวัดผู้ช่วย

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร ที่จะให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้เอง

ตอบ เห็นว่าปัจจุบันการที่จะฟ้องผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีหน่วยงานของรัฐอย่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. และส่งให้อัยการสูงสุดเป็นผู้ฟ้องคดี หรืออาจมีกรณีที่มีการตั้งข้อไม่สมบูรณ์แล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็สามารถฟ้องเองได้ เป็นกระบวนการที่เหมาะสมอยู่แล้ว เพราะผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองถือเป็นฝ่ายบริหารที่ต้องให้ความคุ้มกันกับเขาด้วย เพราะเขาเป็นผู้บริหารประเทศ ประกอบกับการดำเนินคดีในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอาจมีกรณีที่เกี่ยวข้องกับการกระทำทางรัฐบาล ดังนั้น การที่ผู้เสียหายจะใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้โดยง่าย ย่อมส่งกระทบต่อการบริหารราชการแผ่นดินอย่างไม่อาจประเมิน เห็นว่าหน่วยงานของรัฐที่ทำหน้าที่โดยตรงในการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง อย่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอัยการสูงสุด เป็นหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญในการไต่สวนข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานที่รัดกุมอยู่แล้ว

2. ท่านเห็นเป็นประการใดกับการที่กฎหมายบัญญัติให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบได้เอง

ตอบ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ มีอำนาจพิจารณาคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ได้อยู่ในเขตอำนาจของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งมีใช้ฝ่ายบริหารระดับประเทศ ลักษณะคดีเป็นคดีอาญาทั่วไป การให้สิทธิแก่ผู้เสียหายจึงเหมาะสมแล้ว

3. ตามมาตรา 15 และมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559 กำหนดให้ อัยการสูงสุด ประธานกรรมการ ป.ป.ช. พนักงานอัยการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้เสียหาย มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ท่านเห็นว่าควรบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบด้วยหรือไม่ อย่างไร

ตอบ เห็นว่าคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นองค์กรของรัฐที่มีโครงสร้างการบริหารที่แตกต่างจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. กล่าวคือ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์กรอิสระแต่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ขึ้นตรงต่อสำนักนายกรัฐมนตรี ดังนั้น จึงควรเป็นไปตามกระบวนการปกติที่เมื่อสรุปสำนวนเสร็จส่งให้พนักงานอัยการเป็นผู้ฟ้องคดี



นายศักดิ์ชัย เมทินีพิศาลกุล รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร ที่จะให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงทางการเมืองได้เอง

ตอบ ในเบื้องต้นผมขอท้าวความไปถึงการปฏิรูปคณะกรรมการ ป.ป.ป. ที่เปลี่ยนผ่านจากเดิมมาเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผมขอไม่พูดถึงด้านระบบโครงสร้างขององค์กร แต่หากพูดถึงด้านกฎหมายแล้ว ในปี 2540 เป็นการปฏิรูปกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่ค่อนข้างจะมีนัยสำคัญอย่างยิ่ง เพราะการจัดตั้งเป็นองค์กรและองค์กรอิสระนั้นหมายถึงการดำเนินการตามกฎหมายมหาชนที่แท้จริง จึงต้องมีองค์กร ๆ หนึ่งซึ่งเรียกว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นมา แต่ถามว่าเหตุใดจึงเกิดคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้น ขอลำดับความก่อนว่า มีเหตุผลเดียวที่คณะกรรมการ ป.ป.ป. มาเป็น คณะกรรมการ ป.ป.ช. คือ คณะกรรมการ ป.ป.ป. ไม่มีประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต จึงจัดตั้ง

เป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. หากถามว่าทำไมถึงไม่มีประสิทธิภาพ มีเหตุผลสองประการ ได้แก่ ประการที่หนึ่ง คือเรื่องการดำเนินคดีอาญา ยังต้องส่งให้พนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินการ และประการที่สอง คือเรื่องการดำเนินการทางวินัย ก็ต้องส่งให้ต้นสังกัดเป็นผู้ดำเนินการไปตามอำนาจหน้าที่ โดยไม่คำนึงถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ป. ในสมัยนั้นเลย พนักงานสอบสวนอาจจะสั่งไม่ฟ้องหรือสั่งฟ้องก็ตามแต่ ถ้าสั่งฟ้องอัยการก็อาจจะสั่งไม่ฟ้องสภาพปัญหาของคณะกรรมการ ป.ป.ป. สมัยนั้นจึงมุ่งไปสืบกว่าเรื่องแทบจะไม่ได้ขึ้นสู่ศาลเลย กรณีมีมูลความผิดทางวินัย คณะกรรมการ ป.ป.ป. ก็ส่งเรื่องวินัยให้ต้นสังกัดดำเนินการเอง โดยไม่มีหลักการที่ว่า ยึดโยงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ป. แต่ภายหลังก็มีการแก้ไขกฎหมายให้ยึดโยงเพียงเล็กน้อย เป็นการคานอำนาจหากไม่เห็นด้วยก็ให้นายกรัฐมนตรีเป็นผู้ตัดสินนี้คือเรื่องทางวินัย

แต่ใน พ.ศ. 2540 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีสถานะคล้าย ๆ อัยการ หากอัยการไม่ฟ้องคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็สามารถฟ้องคดีอาญาเองได้ เป็นคดีวินัยมีลักษณะกึ่งตุลาการ การที่รัฐสภาตรากฎหมายมาเป็นสองอย่างนี้ ก็มีหลักการมาจากกฎหมายมหาชน คือ หนึ่งต้องเป็นองค์กรอิสระวินัยมาจากองค์กรคณะ สองการวินัยต้องรับฟังความทั้งสองฝ่าย สามต้องไม่มีส่วนได้เสีย และสี่ความเป็นองค์กรคณะต้องสรรหามาจากผู้ที่ได้รับความเห็นชอบ เพื่อที่จะมารองรับการตัดสินใจได้ว่าเค้าจะคิดอย่างถูกต้องสมเหตุสมผลซึ่งไม่เหมือนกับคณะกรรมการ ป.ป.ป. ที่ขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี แต่ฟ่วงอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ป. มาอย่างหนึ่ง คือ อำนาจทางการเมือง ประเด็นนี้กำลังจะเข้าสู่ปัญหา

ตอนนี้เริ่มจะเห็นภาพแล้วว่า คณะกรรมการ ป.ป.ป. ปรับเปลี่ยนมาเป็น คณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยอาศัยอำนาจตามกฎหมายมหาชน ดังนั้นใน พ.ศ. 2540 เมื่อการทุจริต เกิดขึ้นมาก นักการเมืองจึงเข้ามาสู่การดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คำว่าผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีอาญาต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก่อนหน้านั้น มิได้เป็นแบบนั้น เพราะรัฐสภาเห็นว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นเจ้าหน้าที่ระดับสูง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็เป็นองค์กรสูงสุดที่เป็นองค์กรวินัย เมื่อมาเจอกันตรงนี้เพื่อให้เกิดการไม่เสียเวลา ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจึงเป็นศาลสูงสุด ไม่มีการขึ้นสู่ศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์ เพราะฉะนั้นจะเห็นได้ว่าทางออกแคบ ทางเข้าจึงต้องแคบด้วย จึงจำกัดสิทธิของทุกคน จะต้องเป็นเรื่องของรัฐสภาหรือหน่วยงานที่จะเสนอเรื่องเข้าสู่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มิใช่เป็นการเปิดกว้าง หากไปเปิดเจตนาธรรมณ์ดูจึงจะเห็นว่าทางเข้าแคบทางออกก็ย่อมแคบ ต่อมาภายหลังมักจะมีปัญหาทั้งเรื่องการเมือง ผู้เสียหายก็สะท้อนให้เห็นถึงภาพว่าเขาเสียหายจากการกระทำความผิดของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จึงเห็นด้วยที่จะให้ผู้เสียหายที่แท้จริงเข้ามาด้วย แต่ต้องเป็นผู้เสียหายที่แท้จริง ไม่ใช่ความผิดในลักษณะของอาญาแผ่นดินที่ใครมากล่าวโทษก็ได้ ต่อมาภายหลังผู้เสียหายก็มีสิทธิที่จะกล่าวหา ทั้งนี้ก็ต้องผ่านกระบวนการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่สำหรับประเด็นคำถามก็เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งที่จะให้ผู้เสียหายมีอำนาจฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้เอง แต่ต้องกำหนดว่าต้องเป็นผู้เสียหายที่แท้จริง โดยต้องกำหนดกระบวนการที่รัดกุม เพราะว่า อย่างนายกรัฐมนตรีนี่ ถ้าจะถูกฟ้องกระบวนการอย่างใด อย่างหนึ่งเบื้องต้นเพื่อก่อนการฟ้องคดี และให้ความคุ้มครองกับผู้ที่จะถูกฟ้อง

ต่อมาเมื่อมีศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบซึ่งเป็นศาลทั่วไปไม่ได้เกี่ยวข้องกับ การเมือง เป็นการรักษาสีทึบของผู้เสียหายพอสมควรแล้ว ผู้เสียหายสามารถที่จะฟ้องคดีได้เอง หากมีกรณีที่ฟ้องไปแล้วปรากฏว่ามีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเกี่ยวข้องด้วย ประเด็นนี้ควรจะ ดำเนินการอย่างไรต่อไป อาทิ เจ้าหน้าที่ของรัฐโดนฟ้อง แต่จริง ๆ แล้วผู้นุมัติสั่งการ คือ รัฐมนตรี ประเด็นนี้จะทำอย่างไร ถ้าผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีได้เอง ผู้เสียหายก็สามารถที่จะดำเนิน กระบวนการต่อไปยังศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้เลย เพราะผ่าน กระบวนการจากศาลชั้นต้นมาแล้ว

**2. ท่านเห็นเป็นประการใดกับการที่กฎหมายบัญญัติให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบได้เอง**

ตอบ คดีที่จะฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ มีโอกาสที่จะเกี่ยวพัน กับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้ หากผู้เสียหายฟ้องข้าราชการระดับอธิบดีแล้วปรากฏข้อเท็จจริง ว่ารัฐมนตรีสั่งมา ก็ควรที่จะให้สิทธิแก่ผู้เสียหายในการนำคดีขึ้นสู่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ

ผู้ดำรงตำแหน่งได้เลย ซึ่งมีศาลชั้นต้นเป็นผู้กลับกรองเบื้องต้นแล้ว ผู้เสียหายก็สามารถที่จะนำคดีขึ้นสู่ศาลฎีกาได้เลย โดยไม่ต้องส่งเรื่องมายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. อีก ตรงนี้ก็เป็นอีกเหตุผลหนึ่งที่ผมเห็นด้วย ซึ่งตามหลักกฎหมายสากล ผู้เสียหายก็ย่อมมีสิทธิที่จะฟ้องคดีเองได้ นายกรัฐมนตรีก็ต้องถูกฟ้องได้ แต่ของเรากลับถูกกีดกัน โดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ที่ยิ่งไปกว่านั้นก็ไปจำกัดอำนาจพนักงานสอบสวนเพราะในกรณีที่ผู้เสียหายได้ร้องทุกข์หรือมีผู้กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่บุคคลตามมาตรา 66 อันเนื่องมาจากได้กระทำการตามมาตรา 88 ให้พนักงานสอบสวนส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งอาจเกิดความล่าช้าทางกระบวนการตามกฎหมายหรือผู้เสียหายอาจไม่ไว้วางใจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้เสียหายจึงต้องการฟ้องคดีเอง ไม่ใช่จำกัดอำนาจฟ้องของผู้เสียหาย ให้มีสิทธิฟ้องเพียงแค่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบที่ดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐธรรมดาอย่างเดียว ในคำถามส่วนนี้จะสัมพันธ์กับคำถามข้อ 1

3. ตามมาตรา 15 และมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559 กำหนดให้ อัยการสูงสุด ประธานกรรมการ ป.ป.ช. พนักงานอัยการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้เสียหาย มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ท่านเห็นว่าควรบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบด้วยหรือไม่ อย่างไร

ตอบ ในเรื่องคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นข้อจำกัดทางด้านกฎหมายมากกว่า ถามว่าคณะกรรมการ ป.ป.ท. มิได้มีข้อแตกต่างกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. หากจะแตกต่างก็จะเป็นความแตกต่างในเรื่องเชิงบริหารมากกว่า คณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นต้นคิดของพรรคการเมืองเก่าจนกระทั่งกลายมาเป็นผู้ช่วยเหลือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยซ้ำไป ซึ่งเป็นคดีที่ข้อหาเดียวกันแต่คณะกรรมการ ป.ป.ท. นั้นขึ้นอยู่กับรัฐบาล ความเป็นอิสระจึงแตกต่างกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ความเป็นอิสระในการเป็นองค์กรวินิจัยในทางกฎหมายมหาชนจึงน้อยลง รัฐสภาจึงคิดว่าหากมีคณะกรรมการ ป.ป.ช. อยู่แล้วจึงไม่ควรมีคณะกรรมการ ป.ป.ท. ยิ่งไปกว่านั้น รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินคดีอาญากับเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกตำแหน่ง เพราะฉะนั้นจึงควรให้องค์กรใดองค์กรหนึ่งเป็นผู้ฟ้องคดี ในประการนี้ผมจึงไม่เห็นด้วย ที่จะให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ฟ้องคดีได้เอง เพราะคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีความเป็นองค์กรวินิจัยที่ต่างกัน คณะกรรมการ ป.ป.ช. มาจากองค์กรวินิจัยอิสระซึ่งได้รับการคัดสรรมาตั้งแต่ต้น ผมจึงเห็นควรให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติไว้เหมาะสมแล้ว ซึ่งควรจะต้องผ่านพนักงานอัยการเพราะโครงสร้างของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นไปตามกฎหมายมหาชน

ซึ่งเป็นการรองรับถึงความเป็นองค์กรกึ่งตุลาการในทางวินัย แต่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ขึ้นตรงกับ  
รัฐบาล ความเป็นอิสระจึงยังไม่พอที่จะฟ้องเอง

นายพิเชฐ พุ่มพันธ์ ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค 7

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้เอง

ตอบ หากพูดถึงเรื่องหลักการในเรื่องของความเสมอภาค ความเท่าเทียมกัน ผมเห็นด้วยและอยากให้มีความมาตรฐานในการดำเนินคดีเป็นแนวทางเดียวกัน แต่ในเรื่องช่องทางการนำคดีขึ้นสู่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เป็นเรื่องของผู้บริหารประเทศ หากถูกฟ้องว่าเพ้อ้ออาจจะมีการถ่วงถ่วงกัน แม้จะมีบทลงโทษต่อผู้ฟ้องทั้งก็ตาม แต่คงปฏิเสธไม่ได้ที่การเป็นผู้ถูกฟ้องคดีต่อศาลก็ทำให้ผู้ดำรงตำแหน่งต้องมาเสียเวลากับการแก้คดี ดังนั้น ต้องมีมาตรการบางอย่างซึ่งเห็นด้วยกับการที่จะฟ้องคดีได้โดยผู้เสียหาย แต่ต้องเป็นผู้เสียหายโดยตรง ส่วนช่องทางที่จะฟ้องคดีได้จะต้องมีมาตรการถ่วงถ่วงป้องกันการฟ้องว่าเพ้อ ซึ่งควรจะตรวจสอบว่ามีมูลข้อเท็จจริงที่ชัดเจน ถ้าเกิดเป็นคดีอาญาทั่วไปจะต้องไต่สวนมูลฟ้อง และอีกประการหนึ่ง การฟ้องต้องคู่ประเด็นในเรื่องของความร้ายแรง บางครั้งเรื่องเล็กน้อยถูกฟ้องหมด ดังนั้นควรทำอย่างไรที่จะสร้างความสมดุล เห็นด้วยแต่ต้องไปกำหนดกระบวนการเบื้องต้นที่รัดกุมที่จะทำให้ฟ้องได้แต่ตำแหน่งดังกล่าวก็ต้องถูกปกป้องด้วย

2. ท่านเห็นเป็นประการใดกับการที่กฎหมายบัญญัติให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบได้เอง

ตอบ เห็นด้วย เพราะคำนึงถึงหลักการในเรื่องของความเสมอภาค ความเท่าเทียมกัน

3. ตามมาตรา 15 และมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559 กำหนดให้ อัยการสูงสุด ประธานกรรมการ ป.ป.ช. พนักงานอัยการ กรรมการ ป.ป.ช. ผู้เสียหาย มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ท่านเห็นว่าควรบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบด้วยหรือไม่ อย่างไร

ตอบ เห็นด้วยที่จะให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ฟ้องคดีได้เองเพื่อจะเป็นมาตรฐานเดียวกันกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. สำหรับในเรื่องความพร้อมอาจจะต้องมีการปรับเปลี่ยน เช่น ให้อัยการอาวุโสมาช่วยในเบื้องต้นในเรื่องผู้ว่าคดี แม้ว่า สำนักงาน ป.ป.ท. จะเป็นหน่วยงานภายใต้รัฐบาลหากอัยการไม่ฟ้อง ถ้าคณะกรรมการ ป.ป.ท. ยืนยันว่าจะฟ้อง คณะกรรมการ ป.ป.ท. ก็ต้องรับผิดชอบมติของตนอยู่แล้ว

ดร.ชนนันท์ ฐานะจาโร, วิศวกรอาวุโส บริษัท ปตท สำรวจและผลิตปิโตรเลียม

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้เอง

ตอบ เห็นด้วย แต่อย่างไรก็ตามต้องมีการตั้งข้อพิจารณาความเหมาะสมของการฟ้องร้องให้ชัดเจนและครบถ้วนมากขึ้น

2. ท่านเห็นเป็นประการใดกับการที่กฎหมายบัญญัติให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบได้เอง

ตอบ เห็นด้วย เพราะเพื่อความเสมอภาค ความเท่าเทียมกัน

3. ตามมาตรา 15 และมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559 กำหนดให้ อัยการสูงสุด ประธานกรรมการ ป.ป.ช. พนักงานอัยการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้เสียหาย มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ท่านเห็นว่าควรบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบด้วยหรือไม่ อย่างไร

ตอบ เห็นด้วย เพื่อเป็นแนวทางเดียวกัน

นางวิริยา ปลอดเปลี่ยว, ผู้จัดการนักลงทุนสัมพันธ์และตลาดทุน บริษัทโกลด์ พลังงาน จำกัด มหาชน

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้เอง

ตอบ เห็นด้วย เพื่อเป็นการเพิ่มช่องทางให้ผู้เสียหายการนำคดีขึ้นสู่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

2. ท่านเห็นเป็นประการใดกับการที่กฎหมายบัญญัติให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบได้เอง

ตอบ เห็นด้วย เพื่อความเสมอภาค

3. ตามมาตรา 15 และมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559 กำหนดให้ อัยการสูงสุด ประธานกรรมการ ป.ป.ช. พนักงานอัยการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้เสียหาย มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ท่านเห็นว่า ควรบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบด้วยหรือไม่ อย่างไร

ตอบ เห็นด้วย เพื่อเป็นไปในทิศทางเดียวกัน