

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก.

ตารางเปรียบเทียบกฎหมายไทยและกฎหมายต่างประเทศ

ตารางเปรียบเทียบกฎหมายไทยและกฎหมายต่างประเทศ

ประเด็นเปรียบเทียบ	สหรัฐอเมริกา	ประเทศแคนาดา	ประเทศญี่ปุ่น	สาธารณรัฐเกาหลี	ประเทศไทย
1. นิยามของคำว่าผูกขาดตลาด	กำหนดนิยามคำว่าผูกขาดหมายความว่า กระทำหรือพยายามกระทำการผูกขาดหรือรวมตัวกัน หรือสมคบกันกับบุคคลอื่นใดเพื่อผูกขาดทางการค้าหรือการพาณิชย์ระหว่างรัฐ ถือว่ามีความผิด	กำหนดคำนิยามว่ามีองค์ประกอบ 2 ประการ (1) การที่ผู้ประกอบการจะต้องมีอำนาจในการควบคุมธุรกิจซึ่งหมายถึงผู้ประกอบการที่มีอำนาจผูกขาด (2) ต้องมีการลดราคาต่ำกว่าทุนโดยมีวัตถุประสงค์ในการกำจัดหรือลงโทษผู้แข่งขัน โดยผลแห่งการตั้งราคานี้เป็นการลดการแข่งขันอย่างสำคัญในตลาด	กำหนดคำนิยามว่าการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมไว้ 6 ประเภทด้วยกัน ได้แก่ (1) การเลือกปฏิบัติโดยปราศจากเหตุอันสมควร (2) การตั้งราคาที่ไม่สมเหตุสมผล (3) การชักจูงลูกค้าด้วยวิธีที่ไม่สมเหตุสมผล (4) การจัดจำหน่ายโดยไม่เป็นธรรม (5) การใช้อำนาจเหนือตลาดโดยมิชอบ (6) การเข้าแทรกแซงกิจการของคู่แข่งโดยปราศจากเหตุผล	กำหนดนิยามว่าการใช้อำนาจเหนือตลาดโดยมิชอบ การห้ามการรวมอำนาจทางเศรษฐกิจและการควบคุมการร่วมมือทางธุรกิจที่มิชอบ และการดำเนินธุรกิจที่ไม่เป็นธรรม	กำหนดนิยามว่าผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งที่อยู่ในตลาดสินค้าหรือบริการอยู่ในสถานะเป็นผู้ครอบครองตลาดสินค้าหรือบริการนั้น มีอำนาจตลาดไม่ต่างไปจากผู้ผูกขาด คือสามารถที่จะกำหนดราคาหรือปริมาณของสินค้าหรือค่าบริการโดยอิสระ

ประเด็น เปรียบเทียบ	สหรัฐอเมริกา	ประเทศแคนาดา	ประเทศญี่ปุ่น	สาธารณรัฐเกาหลี	ประเทศไทย
2. กลไกทางกฎหมาย ในการป้องกันแก้ไข การผูกขาดตลาด	กำหนดให้การกระทำที่มีลักษณะ เป็นการตกลงกัน เพื่อเป็นการ กำจัดทางการค้าโดยมิชอบ และ สร้างอำนาจผูกขาดหรือการ ใช้อำนาจผูกขาดโดยมิชอบ สหรัฐอเมริกาได้มีกลไกทาง กฎหมายในการป้องกัน กล่าวคือ ต้องการจำกัดพฤติกรรมที่ส่งผล ทำให้เกิดการควบคุมตลาด อย่างไรก็ตาม กลไกดังกล่าวนั้น ไม่ได้ห้ามโดยตรงต่อพฤติกรรม การผูกขาด แต่ห้ามกระบวนกร หรือความพยายามที่จะผูกขาด โดยพิจารณาว่า การผูกขาดนั้น เป็นเหตุให้กิจการได้รับประโยชน์ อะไรหรือไม่ สร้างความเสียหาย ต่อการแข่งขันหรือไม่	การวัดส่วนแบ่งตลาด โดยใช้ กำลังการผลิตเป็นเครื่องมือจะ เป็นสิ่งที่สามารถวัดสภาวะการ แข่งขันและความสัมพันธ์ของผู้ ประกอบธุรกิจที่อยู่ในตลาดได้ เป็นอย่างดี แต่กำลังการผลิตจะ ไม่นำมาเป็นเครื่องมือในการ คำนวณส่วนแบ่งตลาดหากมี ข้อมูลเป็นที่ชัดเจนว่ากำลังการ ผลิตส่วนเกินนั้น ไม่ได้มีอิทธิพล ในตลาดที่เกี่ยวข้อง	ประเทศญี่ปุ่นไม่ได้บัญญัติถึง วิธีการหาขอบเขตของตลาดที่ เกี่ยวข้องเอาไว้ อย่างไรก็ตาม ประกาศแนวปฏิบัติการรวม กิจการ ได้กล่าวถึงการพิจารณา กำหนดขอบเขตของตลาดที่ เกี่ยวข้อง ดังนี้ ขอบเขตการค้าที่ กำหนดโดยจะพิจารณาจาก ขอบข่ายทางสินค้าหรือบริการ (Product Range)	กำหนดว่าวิธีการปฏิบัติ ทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม การโฆษณาที่เป็นเท็จ หรือหลอกลวง การกำหนด ราคาขายส่งขายปลีก วิธี การค้าเกี่ยวกับการรับช่วง ที่ไม่เป็นธรรม โดยกองจะ เป็นผู้ลงมือสอบสวน (Investigating) ซ้ำกล่าวหา ที่ว่ามีการละเมิดกฎหมาย ป้องกันการผูกขาดและ การแข่งขันที่เป็นธรรม	มีหลักเกณฑ์เหมือนของญี่ปุ่น กล่าวคือ ไม่ได้มีการกำหนด นิยามหรือความหมายของการ ผูกขาด หรือความไม่เป็นธรรม ในการแข่งขันไว้แต่อย่างใด แต่จะมีเพียงการกำหนดถึง หลักเกณฑ์ ในการพิจารณา ของคณะกรรมการแข่งขัน ทางการค้า โดยกำหนดส่วน แบ่งตลาด ยอดเงินขาย จำนวน ทุน จำนวนหุ้น หรือ จำนวน สินทรัพย์ ของกิจการที่จะคว รวมธุรกิจ ถ้าการรวมธุรกิจใด มีส่วนแบ่งตลาด ยอดเงินขาย จำนวนทุน จำนวนหุ้น หรือ จำนวนสินทรัพย์ เกินไปกว่า หลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด

ประเด็น เปรียบเทียบ	สหรัฐอเมริกา	ประเทศแคนาดา	ประเทศญี่ปุ่น	สาธารณรัฐเกาหลี	ประเทศไทย
3. กลไกในการ บังคับตามกฎหมาย แข่งขันทางการค้า	กำหนดอำนาจของ FTC ในการดำเนินการเกี่ยวกับวิธีการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมซึ่งส่งผลกระทบต่อการพาณิชย์ในสหรัฐอเมริกา หรือการกระทำที่ไม่เป็นธรรมหรือหลอกลวงซึ่งส่งผลกระทบต่อการพาณิชย์ในสหรัฐอเมริกา โดยถือว่าการกระทำเหล่านี้เป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย	กำหนดให้คณะกรรมการแข่งขันทางการค้ารับรองการขายต่ำกว่าต้นทุนเพื่อทำให้ราคาเท่ากับคู่แข่งว่าเป็นสิ่งที่ถูกกฎหมาย โดยได้ระบุใน Predatory Pricing Enforcement Guideline หากเป็นการปรับราคาสินค้าลงมาให้เท่ากับคู่แข่งแต่คณะกรรมการแข่งขันทางการค้าจะทำการตรวจสอบคุณภาพและปริมาณของสินค้า หากสินค้ามีปริมาณมากกว่าคุณภาพสูงกว่าได้มีของแถมเพิ่มไปกับสินค้า มีการเพิ่มบริการใด ๆ จากการซื้อสินค้า แต่ราคาขายเท่ากับคู่แข่ง การลดราคาเช่นนี้ อาจเป็นการตั้งราคาให้ต่ำกว่าคู่แข่ง	ไม่ได้ระบุรายละเอียดว่าพฤติกรรมเช่นใดถือเป็นการใช้อำนาจโดยมิชอบของประกอบธุรกิจไว้ จึงเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการการค้าโดยเป็นธรรมแห่งประเทศญี่ปุ่น (The Japanese Fair Trade Commission: JFTC) ซึ่งเป็นองค์กรบังคับใช้กฎหมายที่เป็นอิสระเป็นผู้พิจารณาตามมาตรา 2 (9) แห่ง Antimonopoly Act ได้บัญญัติเรื่องการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมซึ่งมีการบัญญัติถึงการใช้อำนาจเหนือตลาดที่ไม่ชอบ	กำหนดให้คณะกรรมการการค้าโดยธรรม มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการควบคุมการรวมอำนาจทางเศรษฐกิจการใช้อำนาจเหนือตลาดโดยไม่ชอบและการรวมบริษัทที่มีลักษณะเป็นการด้านการแข่งขัน กองควบคุมการผูกขาดจะเป็นผู้สืบสวนเกี่ยวกับข้อกล่าวหาและเสนอแนะมาตรการแก้ไข ปัญหาไปยังคณะกรรมการการค้าโดยธรรม	กำหนดให้คณะกรรมการแข่งขันทางการค้ามีอำนาจที่จะออกคำสั่งให้ผู้ประกอบการที่ฝ่าฝืนกฎหมายนั้น ระงับหยุด หรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงการกระทำดังกล่าวได้ แต่การออกคำสั่งดังกล่าวจะต้องให้ผู้ประกอบการนั้น ได้มีโอกาสชี้แจงและแสดงหลักฐานประกอบคำชี้แจงเสียก่อน เพื่อให้การดำเนินการออกคำสั่งเป็นไปอย่างโปร่งใสและหากผู้ประกอบการรายใดไม่พอใจต่อคำสั่งดังกล่าวก็สามารถยื่นฟ้องต่อศาลปกครองได้

ประเด็น เปรียบเทียบ	สหรัฐอเมริกา	ประเทศแคนาดา	ประเทศญี่ปุ่น	สาธารณรัฐเกาหลี	ประเทศไทย
		(undercutting) กรณีเช่นนี้จะ ไม่ได้รับการยกเว้นความผิด			
4. อำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการ ควบคุมกำกับดูแล การแข่งขันทาง การค้า	กำหนดให้คณะกรรมการ การค้า หรือ FTC เป็นองค์กร อิสระซึ่งจัดตั้งโดยอาศัยอำนาจ ตาม FTC Act ประกอบด้วย กรรมการ 5 คน แต่งตั้งโดย ประธานาธิบดีด้วยความเห็นชอบ ของวุฒิสภา (The Senate) มีวาระ การดำรงตำแหน่ง 7 ปี FTC ทำ หน้าที่ควบคุมดูแลหน่วยงาน ใหญ่ 2 สำนักงาน (Bureau) คือ Bureau of Competition และ Bureau of Consumer Protection โดยแต่ละสำนักงานจะมีหน้าที่ ทั้งที่เป็น นักกฎหมายและนัก เศรษฐศาสตร์ทำหน้าที่ในการ สืบสวนและสอบสวน (Investigation)	กำหนดให้คณะกรรมการแข่งขัน ทางการค้าแคนาดาจะเริ่มต้นทำ การสอบสวนคดีเมื่อคณะกรรมการ แข่งขันทางการค้าแคนาดามีเหตุ อันควรเชื่อได้ว่ามีการกระทำ ความผิดตามกฎหมาย Competition Act หรือการกระทำใดที่ศาล แข่งขันทางการค้าออกคำสั่ง เยียวยาได้ ในกรณีของการตั้งราคา เพื่อกำจัดคู่แข่งการค้าโรงเรียน มักจะมาจากคู่แข่งรายเล็กหรือ ผู้ประกอบการรายใหม่ที่เพิ่ง เริ่มประกอบกิจการ และมีอำนาจ ในการออกคำสั่งให้บุคคล (รวมถึงนิติบุคคล) มาให้ข้อมูล ที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวน	กำหนดให้ JFTC (administrative procedure) มีอำนาจถึงตุลาการ ซึ่งถือว่าเป็นอำนาจที่สำคัญ ที่สุดของ JFTC และให้อำนาจ JFTC ในการสอบสวน (investigate) สืบพยาน (hold hearing) และ ตัดสินว่าพฤติกรรม (conduct) ของผู้ประกอบการธุรกิจขัด กับกฎหมาย AML หรือไม่ JFTC มีอำนาจที่จะออกคำสั่ง ด้านบริหาร (administrative order) สั่งให้ผู้ประกอบการที่ทำความ ผิด AML หยุดการกระทำดังกล่าว ที่ถูกกล่าวหาได้ โดยกระบวนการ พิจารณาดังกล่าวกระทำไป	กำหนดให้ KFTC มีอำนาจ ที่จะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ ประจำสำนักงาน KFTC เป็นผู้สอบสวนหาข้อเท็จจริง ที่เหมาะสมตามสภาพ ความผิดได้ เช่น การตรวจสอบ เอกสารในสถานที่ประกอบ ธุรกิจของผู้ประกอบการที่ถูก กล่าวหาว่าทำความผิด ได้หรืออาจเรียกผู้ประกอบการ และบุคคลที่เกี่ยวข้องมา ให้การได้	กำหนดให้คณะกรรมการการ แข่งขันทางการค้าเป็นองค์กร บังคับใช้กฎหมายตามหลัก กฎหมายการแข่งขันทางการค้า ซึ่งมีหน้าที่สำคัญในการบังคับ ใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพ เกิดความเป็นธรรมในการ แข่งขันทางการค้า

ประเด็น เปรียบเทียบ	สหรัฐอเมริกา	ประเทศแคนาดา	ประเทศญี่ปุ่น	สาธารณรัฐเกาหลี	ประเทศไทย
	<p>และดำเนินคดี (Prosecution) เกี่ยวกับการทับซ้อนกัน (Overlap) กับแผนกป้องกันการผูกขาดภายใต้กระทรวงยุติธรรม (Antitrust Division of the Department of Justice) เพราะทั้งสององค์กรร่วมกันรับผิดชอบในการบังคับใช้ทั้ง Sherman Act และ Clayton Act เว้นแต่ในทางอาญาที่จะอยู่ในอำนาจของแผนกป้องกันการผูกขาด แต่จะพิจารณาว่าการกระทำใดเป็นสิ่งที่ขัดต่อกฎหมายหรือไม่นั้นเป็นไปตาม FTC Act</p>	<p>โดยบุคคลที่ได้รับคำสั่งจะต้องมาให้ปากคำหรือส่งบันทึกที่เกี่ยวข้องให้แก่คณะกรรมการแข่งขันทางการค้า</p>	<p>โดยเปิดเผย (open tribunal) และวิธีพิจารณาแบบกล่าวหา</p>		

ภาคผนวก ข.

ตารางเปรียบเทียบอัตราโทษตามกฎหมายไทยและกฎหมายต่างประเทศ

ตารางเปรียบเทียบอัตราโทษตามกฎหมายไทยและกฎหมายต่างประเทศ

ประเด็นเปรียบเทียบ	สหรัฐอเมริกา	ประเทศแคนาดา	ประเทศญี่ปุ่น	สาธารณรัฐเกาหลี	ประเทศไทย
1. บทกำหนดโทษทางแพ่ง	กำหนดให้สิทธิแก่เอกชนในการเรียกร้อยค่าเสียหายได้ 3 เท่า รวมถึงค่าทนายความและใช้สิทธิในการฟ้องเพื่อขอให้ศาลสั่งจำเลยดำเนินการเพื่อเยียวยาความเสียหายตามมาตรา 6 โดยตามมาตรา 4B ระบุว่าต้องดำเนินการฟ้องร้องภายใน 4 ปี นับแต่โจทก์ได้รับความเสียหาย	ในการฟ้องร้องเรียกร้อยค่าเสียหายตามมาตรา 36 Competition Act นั้นจะเรียกร้อยค่าเสียหายที่เกิดจากจำเลยจะต้องทำการพิสูจน์ให้ได้ว่าความเสียหายนั้นเป็นผลมาจากการกระทำความคิดที่มีโทษทางอาญา	กำหนดผู้กระทำความผิดต้องจ่ายค่าธรรมเนียมพิเศษทางด้านการบริหาร (an administrative surcharge) ในกรณีที่มีความผิดประเภท รวมกันกำหนด (price cartel) หรือ cartel ประเภทอื่นซึ่งมีผลกระทบตอราคา	กำหนดให้การการดำเนินคดีอาญาของ KFTC อาจมีคำร้องขอไปยังกรมอัยการ (attorney general) ให้ดำเนินคดีอาญากับผู้กระทำความผิด ส่วนใหญ่จะเป็นกรณีที่ผู้กระทำความผิดไม่ยอมปฏิบัติตามคำสั่งในคำตัดสินของ KFTC เช่น คำสั่งให้หยุดกระทำการ เป็นต้น หรือการกระทำ ละเมิดกฎหมาย MRFTA นั้น มีลักษณะร้ายแรงมากหรือผู้กระทำความผิดซ้ำแล้วซ้ำเล่า เป็นต้น	กำหนดให้ผู้เสียหายที่ได้รับผลมาจากการฝ่าฝืนบทบัญญัติฟ้องร้องเรียกร้อยค่าเสียหายจากผู้กระทำการฝ่าฝืนได้โดยตรง
2. บทกำหนดโทษทางอาญา	กำหนดค่าปรับเป็น 2 เท่าของความเสียหาย ในกรณีของคดีที่ดำเนินการ โดยองค์กรของรัฐ และ 3 เท่าของความเสียหาย	ศาลยังสามารถสั่งให้จำเลยหยุดการกระทำอันฝ่าฝืนกฎหมาย โดยคำสั่งหยุดการกระทำจะมีระยะเวลาบังคับไม่เกิน 10 ปี	กำหนดค่าปรับมีอัตราร้อยละ 6 ของยอดขายสินค้า ซึ่งบริษัทเล็กจะเสียค่าปรับในอัตราน้อยกว่าร้อยละ 6	กำหนดค่าปรับร้อยละ 5 ของเงินที่ขายได้ทั้งหมดหักกำไร แต่ไม่เกินหนึ่งพันล้านวอน (39 ล้านบาท) ส่วนการละเมิดคดีอาญาจำคุกสูงสุด 3 ปีหรือ	กำหนดโทษผู้ฝ่าฝืนมาตรา 50 (ห้ามมิให้ผู้ประกอบธุรกิจมีอำนาจเหนือตลาด) ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปีหรือปรับไม่เกินร้อยละสิบของ

ประเด็นเปรียบเทียบ	สหรัฐอเมริกา	ประเทศแคนาดา	ประเทศญี่ปุ่น	สาธารณรัฐเกาหลี	ประเทศไทย
	เสียหายในกรณีที่เอกชน และมีโทษปรับ 3 เท่า			ปรับสูงสุด 200 ล้านบาท (7.8 ล้านบาท)	รายได้ในปีที่กระทำความผิด หรือทั้งจำทั้งปรับ ในกรณีที่กระทำความผิดในปีแรกของการประกอบธุรกิจ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปีหรือปรับไม่เกินหนึ่งล้านบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
3. โทษทางปกครอง	กำหนดให้คณะกรรมการควบคุมกำกับดูแลการแข่งขันทางการค้ามีอำนาจในการป้องกันการผูกขาดยังได้กำหนดเครื่องมือในการบังคับใช้กฎหมายป้องกันการผูกขาดอีกประเภทหนึ่งที่ถือว่ามีส่วนในการบังคับใช้กฎหมายบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพนั้นคือ การกำหนดให้สิทธิเอกชนฟ้องเรียกค่าเสียหายได้สามเท่า	แต่มีโทษปรับทางปกครอง (Administrative Monetary Penalty) และการออกคำสั่งหยุดการกระทำที่เป็นความผิดหรืออาจสั่งให้มีการแบ่งแยกทรัพย์สินหรือหุ้นของผู้ประกอบธุรกิจก็ได้แต่ต่อมาภายหลังประเทศแคนาดาได้ยกเลิกความผิดตามมาตรา 50 (1)(c)	JFTC จะดำเนินการตามกฎหมายแล้วสั่งให้ผู้ละเมิดหยุดหรือระงับการละเมิดนั้นเสียหรือทาง JFTC อาจออกคำสั่งให้ผู้กระทำผิดต้องจ่ายค่าธรรมเนียมพิเศษทางด้านบริหาร (an administrative surcharge) ในกรณีที่มีความผิดประเภท รวมกันกำหนด (price cartel) หรือ cartel ประเภทอื่นซึ่งมีผลกระทบต่อราคาทั้งหมดที่กล่าวมาเป็นผลกระทบ	กำหนดให้KFTC อาจมีคำสั่งเพื่อให้มีการแก้การกระทำผิดให้สอดคล้องกับกฎหมาย (order for the correction of the charged action) ค่าธรรมเนียมพิเศษ (ค่าปรับอย่างหนึ่ง) (Surcharge payment) หรือคำร้องขอให้มีการดำเนินคดีอาญากับผู้กระทำผิด (complaint for criminal prosecution) ด้วยก็ได้	กำหนดให้คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีอำนาจที่จะออกคำสั่งให้ผู้ประกอบการที่ฝ่าฝืนกฎหมายนั้น ระงับ หยุดหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงการกระทำดังกล่าวได้ แต่การออกคำสั่งดังกล่าวจะต้องให้ผู้ประกอบการนั้นได้มีโอกาสชี้แจงและแสดงหลักฐานประกอบคำชี้แจงเสียก่อน ตามมาตรา 60 และถ้ามีการฝ่าฝืนจะต้องชำระ

ประเด็นเปรียบเทียบ	สหรัฐอเมริกา	ประเทศแคนาดา	ประเทศญี่ปุ่น	สาธารณรัฐเกาหลี	ประเทศไทย
	พร้อมทั้งค่าใช้จ่ายในคดีและค่าทนายความด้วย		ทางด้านการบริหาร (administrative process)		ค่าปรับทางปกครองตาม มาตรา 80 (รวมธุรกิจอันก่อให้เกิดลดการแข่งขัน) ต้องชำระค่าปรับไม่เกิน สองแสนบาท และอีกวันละ ไม่เกินหนึ่งหมื่นบาทต่อวัน มาตรา 81 (รวมธุรกิจก่อให้เกิด การผูกขาด) ปรับไม่เกิน ร้อยละ 0.5 ของมูลค่าในการ รวมธุรกิจ มาตรา 82 (ฝ่าฝืน มาตรา 55,57,58) ปรับไม่ เกินร้อยละสิบของรายได้ ในปีที่กระทำความผิด ถ้าทำ ผิดในปีแรกของการทำ ธุรกิจปรับไม่เกินหนึ่งล้าน บาท มาตรา 83 ฝ่าฝืนคำสั่ง ของคณะกรรมการที่ให้ ผู้ประกอบการ หยุด ระวัง แก่ไขการกระทำ ปรับไม่

ประเด็นเปรียบเทียบ	สหรัฐอเมริกา	ประเทศแคนาดา	ประเทศญี่ปุ่น	สาธารณรัฐเกาหลี	ประเทศไทย
					เกินหกล้านบาท และปรับ อีกไม่เกินสามแสนบาทต่อ วันตลอดเวลาที่ฝ่าฝืน

ภาคผนวก ค.

**ตารางเปรียบเทียบคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าของกฎหมายสาธารณรัฐ
อินโดนีเซีย ประเทศมาเลเซีย สาธารณรัฐฟิลิปปินส์ และสาธารณรัฐสิงคโปร์**

**ตารางเปรียบเทียบคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าของกฎหมายสาธารณรัฐอินโดนีเซีย ประเทศมาเลเซีย สาธารณรัฐฟิลิปปินส์
และสาธารณรัฐสิงคโปร์**

ประเด็นเปรียบเทียบ	สาธารณรัฐอินโดนีเซีย	ประเทศมาเลเซีย	สาธารณรัฐฟิลิปปินส์	สาธารณรัฐสิงคโปร์
คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า	กรรมการ (Commissioner) ของ KPPU ทุกท่านหลังการแต่งตั้งจะอยู่ในตำแหน่งคราวละ 5 ปี และมีสิทธิที่จะได้รับการแต่งตั้งต่ออีกหนึ่งวาระ ประธานและรองประธานคณะกรรมการ KPPU จะถูกเลือกโดยกรรมการทุกคน และอยู่ในวาระเพียงหนึ่งปี หลังจากนั้นต้องมีการเลือกใหม่ทุกปี ซึ่งในความเห็นของผู้เชี่ยวชาญของ OECD แล้ว การเลือกประธานและรองประธานใหม่ทุกปี และการแต่งตั้งคณะกรรมการ KPPU ใหม่ทั้งหมดทุก 5 ปีนั้น	ประธานคณะกรรมการ MyCC คือ ท่าน Tan Sri Dato' Seri Siti Norma Yaakob ซึ่งเป็นอดีตนายกศาลมาลายาและผู้พิพากษาในศาลของสหพันธรัฐ (Federal Court judge) นอกจากประธานแล้ว ยังมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอีก 9 คน ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านต่างๆ	คณะกรรมการแข่งขันทางการค้าของฟิลิปปินส์ ประกอบด้วย ประธาน คณะกรรมการ และ กรรมการ (Commissioner) อีก 4 คน รวมเป็น 5 คน โดยคณะกรรมการแข่งขันทางการค้าถือว่าเป็นองค์กรอิสระกึ่งตุลาการ (Independent quasi-judicial body) สถานะของประธานคณะกรรมการเทียบเท่ารัฐมนตรี และสถานะของกรรมการเทียบเท่ารัฐมนตรีช่วย ประธานอยู่ในวาระ 7 ปี (แต่ดำรงตำแหน่งได้เพียงหนึ่งวาระเท่านั้น) กรรมการ 2 คน ในคณะกรรมการชุดแรกอยู่ในวาระ 7 ปีและกรรมการอีก 2 คนอยู่ในวาระ 4 ปี และให้	คณะกรรมการประกอบด้วย ประธาน กรรมการบริหาร และ กรรมการอีก 7 คน โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการค้าและอุตสาหกรรม เป็นผู้แต่งตั้งทั้งประธานกรรมการบริหาร และ กรรมการทั้งหมด พร้อม กำหนดระยะเวลาของการดำรงตำแหน่ง

ประเด็นเปรียบเทียบ	สาธารณรัฐอินโดนีเซีย	ประเทศมาเลเซีย	สาธารณรัฐฟิลิปปินส์	สาธารณรัฐสิงคโปร์
			<p>มีการแต่งตั้งกรรมการใหม่แทนกรรมการที่ออกไป 2 คน โดยกรรมการใหม่จะอยู่ในวาระไม่เกินวาระที่เหลือของกรรมการที่ออกไป เงินเดือนของประธานกรรมการและกรรมการต้องเสนอขึ้นไปให้ประธานาธิบดีให้ความเห็นชอบ คณะกรรมการแข่งขันทางการค้าถือว่าเป็นองค์กรรัฐสังกัดสำนักประธานาธิบดี</p>	

ภาคผนวก ง.

พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560

