

วิทยานิพนธ์เรื่อง	มาตรการทางกฎหมายในการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลการสื่อสารของประชาชน : ศึกษาตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
คำสำคัญ	การดักฟัง / เข้าถึงและได้มา / ข้อมูลการสื่อสารของประชาชน
นักศึกษา	ร้อยตำรวจเอกพิทยา คำแห่งพล
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ดร. สุริย์ฉาย พลวัน
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	ดร. สุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มกฎหมายอาญาและกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
พ.ศ.	2561

บทคัดย่อ

ในปัจจุบัน ผู้กระทำความผิดได้อาศัยความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยีและความรู้ทางวิทยาการสมัยใหม่ในการกระทำความผิด โดยมีรูปแบบและวิธีการในการกระทำความผิดที่สลับซับซ้อน ยากจะเสาะแสวงหาพยานหลักฐานมาใช้ในการพิสูจน์ความผิดของผู้กระทำความผิดได้ ดังนั้น สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงได้เสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ... พ.ศ. (...ฉบับที่) ซึ่งได้บัญญัติมาตรการเข้าถึงและได้มาซึ่งการสื่อสารไว้ในมาตรา 105/1 และ 105/2 เพื่อเข้าสู่การพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ อย่างไรก็ตาม บทบัญญัติดังกล่าวยังไม่มีการบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน

จากการศึกษาวิจัย พบว่า มาตรา 105/1 ยังไม่มีการกำหนดให้ชัดเจนว่าความผิดใดที่สมควรนำมาตรการเข้าถึงและได้มาซึ่งการสื่อสารมาใช้ ทั้งการให้องค์กรศาลเป็นหน่วยงานเดียวที่กั้นกรองการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ในการนำมาตรการการเข้าถึงและได้มาซึ่งการสื่อสารมาใช้ยังไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะคุ้มครองผู้เป็นเจ้าของข้อมูลการสื่อสารได้ และยังมีได้แสดงให้เห็นว่า เป็นอุปกรณ์การสื่อสารที่จะถูกนำมามาตรการเข้าถึงและได้มาซึ่งการสื่อสารมาใช้เป็นของผู้กระทำความผิดหรือเกี่ยวข้องกับผู้กระทำความผิดจริง รวมถึง มาตรา 105/1 ที่มีการกำหนดโทษอาญาแก่เจ้าหน้าที่ที่นำข้อมูลซึ่งได้มาจากการเข้าถึงและได้มาซึ่งการสื่อสารมาเปิดเผยยังไม่มีเหมาะสม ทั้งยังเป็นอุปสรรคในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ด้วยเช่นเดียวกัน ผู้วิจัยจึงทำการศึกษา

เปรียบเทียบกับกฎหมายต่างประเทศ ได้แก่ ประเทศสหรัฐอเมริกาและสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี โดยทำการศึกษานวคิดและทฤษฎีและหลักกฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ทราบถึงแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีข้อเสนอแนะว่า มาตรา 105/1 ควรมีการบัญญัติว่าความผิดใดที่สมควรนำมาตรการการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลการสื่อสารมาใช้ และกำหนดให้สำนักงานอัยการสูงสุดเข้ามาเป็นหน่วยงานภายนอกในการกลั่นกรองการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ก่อนยื่นคำขอต่อศาลให้นำมาตรการดังกล่าวมาใช้ อีกทั้งในข้อบังคับประธานศาลฎีกาเกี่ยวกับคำขอที่จะให้นำมาตรการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลการสื่อสารมาใช้ นั้น ควรกำหนดให้หลักฐานประกอบการพิจารณาต้องประกอบไปด้วย หลักฐานที่แสดงให้เห็นว่า ผู้กระทำความผิดหรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเป็นเจ้าของอุปกรณ์การสื่อสารดังกล่าวจริง และให้ยกเลิกมาตรา 105/2 เพืองเว้นโทษทางอาญาแก่เจ้าหน้าที่ที่นำข้อมูลซึ่งได้มาจากการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลการสื่อสารมาเปิดเผย โดยให้เยียวยาความเสียหายแก่ผู้เสียหายจากการถูกเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในทางแพ่ง และนำมาตรการค่าเสียหายเชิงลงโทษมาบังคับใช้กับเจ้าหน้าที่แทน

A THESIS TITLE	LEGAL MEASURE OF ACCESS AND ACQUISITION OF PEOPLE'S COMMUNICATION INFORMATION: STUDY ON THE AMENDMENT BILL TO THE CRIMINAL PROCEDURE CODE (NO...) B.E. ...
KEYWORDS	INTERCEPT/ACCESS ACQUISITION/ PEOPLE'S COMMUNICATION INFORMATION
STUDENT	POL. CAPT. PITTAYA KHAMHAENGPOL
ADVISOR	DR. SUREESHINE PHOLLAWAN
CO - ADVISOR	DR. SURASIT SANGVIROATJANAPAT
LEVEL OF STUDY	MASTER OF LAWS CRIMINAL LAW AND CRIMINAL JUSTICE
FACULTY	SCHOOL OF LAW SRIPATUM UNIVERSITY
ACADEMIC YEAR	2018

ABSTRACT

Nowadays, offenders utilize advanced technology and modern knowledge to commit wrongdoing by form and means of complicated action. Meanwhile, a search for evidence to prove such wrongdoing of the potential offender is tough. As a result, the Royal Thai Police proposed an amendment bill to the Criminal Procedure Code (No....) B.E.... that include Section 105/1 and Section 105/2 providing measure of access and acquisition of communication to National Legislative Assembly's consideration. Nevertheless, such provisions of law are incomplete and indefinite.

The study finds that such Section 105/1 does not indicate specific offenses deserving use of measure of access and acquisition of communication. The court is the sole institute authorized by law to screen the competent official's discretion to take measure of access and acquisition of communication is adequately inefficient to protect the owner of communication information. Such Section 150/1 does not also indicate specific communication device under measure of access and acquisition of communication information belongs truly to offender or relate to

offender. In addition, such Section 105/1 providing a penalty against the competent official who discloses information derived from measure of access and acquisition of communication information is inappropriate and impede the official's action as well. The researcher has a comparative study on concept and theory of related laws of foreign countries i.e. United States of America and Federal Republic of Germany in order to find means of solution.

The research suggests that Section 105/1 should have specific offenses deserving use of measure of access and acquisition of communication information. The Office of Attorney General should be the institute authorized by law to screen the competent official's discretion prior to filing petition to use such measure. Moreover, the President of Supreme Court's regulation relating to petition to use measure of access and acquisition of communication information should determine supporting evidence for consideration i.e. an evidence showing that offender or person related to offending is truly the owner of communication device. Provision of Section 105/2 should be annulled to refrain criminal punishment against the competent official who discloses information derived from measure of access and acquisition of communication information. A civil remedy should be provided to damaged person affected by disclosure of such communication information and punitive damages should be enforced towards the competent official instead.