

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้พระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2554
คำสำคัญ	ความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน/ แรงงานข้ามชาติ
ชื่อนักศึกษา	กุลชาติ อารีราษฎร์พิทักษ์
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สอาด หอมมณี พันตำรวจเอก ดร.คมสัน สุขมาก
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2560

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์นี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาวิเคราะห์ถึงปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้พระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2554 เพื่อหาแนวทางแก้ไขปรับปรุงกฎหมายดังกล่าวให้สามารถบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องตามมาตรฐานความปลอดภัยด้านแรงงานตามหลักสากลและสอดคล้องกับกฎหมายระหว่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชน

ผลการศึกษาพบปัญหาในเรื่องของคำนิยามคำว่า “ลูกจ้าง” ตามพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2554 ยังไม่ครอบคลุมไปถึงลูกจ้างแรงงานข้ามชาติทั้งที่เข้าเมืองมาโดยถูกกฎหมายและผิดกฎหมาย ที่มีความเสี่ยงต่อการถูกเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติและการถูกบังคับใช้แรงงานส่งผลทำให้แรงงานข้ามชาติไม่สามารถเข้าถึงการคุ้มครองตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดไว้ ซึ่งไม่สอดคล้องกับอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในทุกรูปแบบ ค.ศ.1965 และกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ค.ศ.1966 และพบปัญหาในเรื่องลูกจ้างไม่สามารถปฏิเสธการทำงานในกรณีที่ต้องทำงานในสภาพเสี่ยงที่จะเกิดอันตรายต่อชีวิต ร่างกายและสุขภาพนั้นยังมิได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2554 ซึ่งไม่สอดคล้องกับอนุสัญญา ฉบับที่ 155 ว่าด้วยความปลอดภัยและสุขภาพอนามัยในการทำงาน ค.ศ.1981 ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน ค.ศ.1948 และกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทาง

เศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรม ค.ศ.1966 อีกทั้งยังมีช่องว่างทางกฎหมายในมาตรา 42 ที่นายจ้างอาจใช้กระทำต่อลูกจ้าง ทำให้ลูกจ้างไม่ได้รับความคุ้มครองอย่างแท้จริง

ผู้ศึกษามีข้อเสนอแนะว่าเห็นควรให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2554 ด้วยการเพิ่มเติมเนื้อหาของคำนิยามคำว่า “ลูกจ้าง” ในมาตรา 4 ให้ครอบคลุมไปถึงลูกจ้างแรงงานข้ามชาติทั้งที่เข้าเมืองมาโดยถูกต้องตามกฎหมายและผิดกฎหมาย เพิ่มเติมเนื้อหาในมาตรา 6 วรรคสามในเรื่องของการห้ามเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ และการห้ามบังคับใช้แรงงาน การเพิ่มเติมเนื้อหาในมาตรา 14 วรรคสองให้ลูกจ้างมีสิทธิที่จะปฏิเสธการทำงานในกรณีที่ต้องทำงานในสภาพเสี่ยงที่จะเกิดอันตรายร้ายแรงต่อชีวิต ร่างกาย และสุขภาพ การเพิ่มเติมเนื้อหาในมาตรา 42 เพื่อลดช่องว่างทางกฎหมาย ที่นายจ้างอาจใช้กระทำต่อลูกจ้าง และให้ลูกจ้างได้รับความคุ้มครองอย่างแท้จริง

SPU CHONBURI

Thesis Title	Problems and obstruction in enforcing the safety, Occupational health and work environment act, B.E.2554
Keywords	Occupational safety/ Health and environment/ Migrant labor employees
Student	Kullachart Areeratpitak
Thesis Advisor	Assistant Professor Dr. Sa-ard Hommanee Police Colonel Dr. Khomsan Sookmark
Level of Study	Master of Law
Faculty	Graduate School, Sripatum University, Chonburi Campus
Year	2017

ABSTRACT

This thesis has the objectives to study and analyze about problems and obstruction in enforcing the Safety, Occupational Health and Work Environment Act, B.E.2554 (2011). The study is to find for guidelines for modifying and upgrade of such law so that the law can enforce effectively, complying with the labor safety standard according to the international principles and complying with the international law on human right.

From the study result, there is finding about problems on the definition of "employee", according to the Safety, Occupational Health and Work Environment Act, B.E.2554 (2011) the word did not cover migrant labor employees, both those enter into the country legally and illegally, having risk to be discriminated because of race and labor forcing. This problem results in the fact that migrant labor cannot access to protection according to the criteria determined by the law. This does not comply with the international convention on disposal of discrimination of race of all forms, in the year of 1965 and the international rules on the citizen right and the political right, in the year 1966. There is finding of the problem regarding the fact that employees cannot refuse work; in case employee has to work in risk condition to have danger towards life, body and health; there is no determination in the Safety, Occupational Health and Work Environment Act, B.E.2554 (2011). There is no compliance with the Convention No. 155, RE : Safety and Occupational Health, in the year 1981, the International Declaration on Human Right, in the year 1948 and the International Rules on Economic, Social and Cultural Right, in the year 1966 and there is gap in the law, in Section 42 that employer may use in acting towards employees, causing employees to be unable to receive actual protection.

The researcher recommends that there shall be amendment of the provisions of the Safety, Occupational Health and Work Environment Act, B.E.2554 (2011) by adding the contents of the definition of "employee" in Section 4 to cover migrant labor employees, both entering into

the country legally and illegally. There should be adding of contents in Section 6, Third Paragraph, RE : Prohibition to discriminate in races and prohibition to force labor use, adding contents in Section 14, Second Paragraph, employees shall have right to reject work in the case that employees have to do work; in case employee has to work in risk condition to have danger towards life, body and health. There should be adding of contents in Section 42 to reduce legal gap that the employer may use to act against employee and allow employee to be protected actually.

SPU CHONBURI