

แบบจำลองความได้เปรียบในการแข่งขันของธุรกิจขนส่งและโลจิสติกส์ในประเทศไทย The Competitive Advantage Model of Transport Business and Logistics in Thailand

จันทร์เพ็ญ วรณารักษ์¹ วิชิต อุ๋อัน² และกัลยารัตน์ ธีระชนชัยกุล³
Junphen Wannarak¹ Vichit Uon² and kanyarat teerathanachaiyakun³

วิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
jwannaraksu@gmail.com

บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อนำเสนอความรู้จากการทบทวนวรรณกรรมความได้เปรียบทางการแข่งขันที่ผ่านมา เพื่ออธิบายถึงความหมายและความเป็นมา องค์ประกอบ และความสัมพันธ์ของตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับความได้เปรียบทางการแข่งขันโดยใช้วิธีการวิจัยแบบการวิจัยเอกสารจากบทความทั้งสิ้น 291 บทความ สามารถนำมาใช้ได้จริง 152 บทความ โดยมีแหล่งที่มาของบทความจากฐานข้อมูลต่างๆ และนำข้อมูลเหล่านี้มีวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์เชิงเนื้อหา ซึ่งจากการทบทวนวรรณกรรมพบว่า ตัวแปรที่ได้รับความนิยมใช้ศึกษาความได้เปรียบทางการแข่งขัน ประกอบด้วย ระบบการทำงาน ทุนมนุษย์ เครือข่ายทางธุรกิจ ความสามารถทางเทคโนโลยี องค์กรแห่งนวัตกรรม

คำสำคัญ: ความได้เปรียบทางการแข่งขัน ระบบการทำงาน ทุนมนุษย์ เครือข่ายทางธุรกิจ ความสามารถทางเทคโนโลยี องค์กรแห่งนวัตกรรม

Abstract

This article aims for presents the literature review of competitive advantage study to explain meanings, variables and relationship related to competitive advantage. Methodology by documentary research from 291 articles can be use for 152 articles, with the source of the articles form various databases and analyzed data by Content Analysis .The conclusion from review show that variables use in various studies is competitive advantage, working System,intellectual capital,Business to Business Networking,Technology capabilities, Inovative Organization and performance.

Keywords: Competitive Advantage, working System,intellectual capital,Business Networking,Technological capabilities,Inovation Organization, Performance

บทนำ

กระแสโลกาภิวัตน์ศตวรรษที่ 21 ก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงอย่างมหาศาลทางเทคโนโลยี และทางเศรษฐกิจต่าง ๆ องค์กรต่าง ๆ เริ่มตระหนักและตื่นตัวกับสิ่งที่เผชิญอยู่ ต่างสรรหาวิธีการที่จะดำรงอยู่ ท่ามกลางการแข่งขันและการเปลี่ยนแปลงที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ จึงพยายามสร้างจุดเด่น และสร้างข้อได้เปรียบทางการแข่งขันจากวิวัฒนาการทางเทคโนโลยี (Marquardt, 2005) ในมิติของความสามารถทางการแข่งขันของประเทศนั้น ความสามารถทางด้านเศรษฐกิจและการดำเนินธุรกิจที่จะผลิตสินค้าหรือบริการที่ตอบสนองต่อความต้องการของตลาดโลกนั้น เป็นส่วนสำคัญที่จะช่วยให้ความสามารถทางการแข่งขันของประเทศแข็งแกร่งได้ในระยะยาว โดยการทำให้เกิดความสามารถในการแข่งขันนั้น การบริหารจัดการโลจิสติกส์ของประเทศเป็นสิ่งสำคัญต่อการลดต้นทุนทางธุรกิจและเพิ่มกำไรให้กับธุรกิจได้ (ภาพรวมและสถานะของธุรกิจบริการโลจิสติกส์ไทย, 2559)

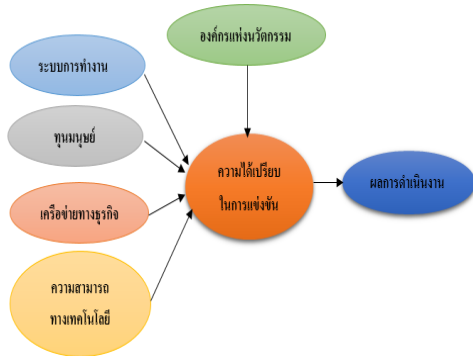
จากการทบทวนวรรณกรรม พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความได้เปรียบในการแข่งขัน (Competitive Advantage) ประกอบด้วย 5

องค์ประกอบ คือ ระบบการทำงาน (Working System) ทุนมนุษย์ (Human Capital) เครือข่ายทางธุรกิจ (Business to Business Networking) ความสามารถทางเทคโนโลยี (Technology Capability) และองค์กรแห่งนวัตกรรม (Innovative Organization) (Agerfalk, 2010.; Men & Hung, 2012.; Delgado, Porter & Stern, 2014.; Leal-Rodríguez, et. al., 2015.; Huang, 2016.; Raffiee, 2016) และผลการดำเนินงานทางธุรกิจ (Business Performance) ประกอบด้วย 2 องค์ประกอบ คือ ผลการดำเนินงานด้านการเงิน (Financial Performance) และผลการดำเนินงานไม่ใช้การเงิน (Non-Financial Performance) (Golicic and Smith, 2013; Cameron and Green, 2015; Lee et. al. 2015)

บทความนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อนำเสนอความรู้จากการทบทวนวรรณกรรม เพื่อสร้างปัจจัย องค์ประกอบปัจจัย และความสัมพันธ์ของปัจจัยระบบการทำงาน ทุนมนุษย์ เครือข่ายทางธุรกิจ ความสามารถทางเทคโนโลยี ความได้เปรียบทางการแข่งขัน และผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นในการศึกษาที่ผ่านมาและสามารถนำมาสร้างเป็นกรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้

กรอบแนวคิดในการวิจัย

จากการทบทวนวรรณกรรมข้างต้น ผู้วิจัยจึงได้สร้างแบบจำลองความได้เปรียบทางการแข่งขันของธุรกิจขนส่งและโลจิสติกส์ ในประเทศไทย แสดงดังภาพที่ 1



รูปที่ 1 แสดงกรอบแนวคิดในการวิจัย

สมมติฐานของการวิจัย

สมมติฐานข้อที่ 1 : ระบบการทำงานมีอิทธิพลต่อความได้เปรียบทางการแข่งขัน

สมมติฐานข้อที่ 2 : ทุนมนุษย์มีอิทธิพลต่อความได้เปรียบทางการแข่งขัน

สมมติฐานข้อที่ 3 : เครือข่ายทางธุรกิจมีอิทธิพลต่อความได้เปรียบทางการแข่งขัน

สมมติฐานข้อที่ 4 : ความสามารถทางเทคโนโลยีมีอิทธิพลต่อความได้เปรียบทางการแข่งขัน

สมมติฐานข้อที่ 5 : องค์กรแห่งนวัตกรรมมีอิทธิพลต่อความได้เปรียบทางการแข่งขัน

สมมติฐานข้อที่ 6 : ความได้เปรียบทางการแข่งขันมีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงาน

ขอบเขตการวิจัย

บทความนี้เป็นการศึกษาและทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับความได้เปรียบทางการแข่งขันเพื่อกำหนดคุณลักษณะ ระบุปัจจัยแนวคิด เพื่อกล่าวอ้างถึงงานวิจัยในอนาคตของผู้เขียนบทความนี้ ประกอบด้วย การทบทวนวรรณกรรมของปัจจัยด้านระบบการทำงาน ทุนมนุษย์ เครือข่ายทางธุรกิจ ความสามารถทางเทคโนโลยี องค์กรแห่งนวัตกรรม และผลการดำเนินงาน โดยเป็นวิธีการวิจัยแบบ Documentary Research โดยใช้บทความทั้งสิ้น 291 บทความ และสามารถนำมาใช้ได้จริง 152 บทความ โดยมีแหล่งที่มาของบทความจากฐานข้อมูล EBSCO Emerald ProQuest และฐานข้อมูลทางวิชาการต่างๆ ทาง Internet แล้วนำข้อมูลเหล่านี้มีวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ Content Analysis (คำร้อยละ) และสามารถจำแนกรายละเอียดต่างๆ ได้ดังนี้

แนวคิดและทฤษฎีในการวิจัย

1. การทบทวนวรรณกรรม

1.1 ตัวแปรเหตุของความได้เปรียบทางการแข่งขัน (Competitive Advantage)

จากการทบทวนวรรณกรรมจะพบตัวแปรเหตุที่ส่งผลต่อความได้เปรียบทางการแข่งขัน และสะท้อนไปถึงผลการดำเนินงานขององค์กร ให้สามารถแข่งขันกันได้ในสภาวะแวดล้อมทางการตลาดที่เปลี่ยนแปลงในปัจจุบันได้ ผู้วิจัยได้ศึกษาตัวแปรเหตุของความได้เปรียบทางการแข่งขัน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ตัวแปรเหตุของความได้เปรียบทางการแข่งขัน

ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความได้เปรียบทางการแข่งขัน	Agerfalk (2010)	Barreto (2010)	Slotte-Kock and Coviello (2010)	Yang, Hong & Modi (2011)	Acquah (2011)	Loseke and Best (2011)	Srivastava (2011)	Amit & Schoemaker (2012)	Barney (2012)	Bellington (2012)	Saki, Shakiba, and Savari (2013)	Gibbons & Roberts (2013)	Wagner & Hollenbeck (2014)	Delgado, Porter & Stern (2014)	Rahrovani et. al. (2014)	Dobni (2015)	Leal-Rodriguez, et. al. (2015)	Huang (2016)	Raffie (2016)
องค์กรแห่งนวัตกรรม		✓				✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓				✓		
ระบบการทำงาน	✓		✓	✓	✓											✓	✓	✓	
ศักยภาพผู้ประกอบการ	✓									✓							✓		
ทุนมนุษย์			✓	✓				✓	✓				✓	✓					✓
การจัดการความรู้											✓			✓					✓
เครือข่ายทางธุรกิจ	✓	✓							✓	✓					✓				
ความสามารถทางเทคโนโลยี				✓									✓		✓	✓	✓	✓	

จากการศึกษาตัวแปรเหตุของความได้เปรียบทางการแข่งขันพบว่า ตัวแปรเหตุของความได้เปรียบทางการแข่งขันที่นักวิจัยส่วนใหญ่ทำการศึกษา ได้แก่

1.1 ระบบการทำงาน ทุนมนุษย์ เครือข่ายทางธุรกิจ ความสามารถทางเทคโนโลยี องค์กรแห่งนวัตกรรม ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการศึกษาตัวแปรเหตุทั้ง 5 ตัวแปร ในลำดับต่อไป

1.2 ตัวแปรความได้เปรียบทางการแข่งขัน (Competitive Advantage) จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับความได้เปรียบทางการแข่งขันที่พบว่าความได้เปรียบทางการแข่งขันหมายถึงข้อได้เปรียบ/สิ่งที่ทำให้องค์กรมีความแตกต่างจากองค์กรอื่น หรือผู้อื่น อย่างเด่นชัด และข้อได้เปรียบนี้อาจอยู่ในรูปของขีดความสามารถขององค์กร ซึ่งองค์กรสามารถทำได้ในขณะที่องค์กรอื่น/ผู้อื่น ทำไม่ได้ หรือองค์กรสามารถทำได้ดีกว่า หรือเป็นข้อได้เปรียบที่เกิดจากสินทรัพย์ หรือทรัพยากรบางอย่างที่องค์กรมี ซึ่ง

องค์กรอื่น/ผู้อื่น ไม่มี (Kumar and Pansari ,2016;Huang ,2016;Liu and Liang ,2015;Jones ,2014; Mornah ,2011; Porter,1990) จาก การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องสามารถสรุปองค์ประกอบของ ความได้เปรียบในการแข่งขันดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 แสดงตัวแปรความได้เปรียบทางการแข่งขันและแหล่ง อ้างอิง

อ้างอิง (ชื่อผู้วิจัยปี ค.ศ.)	ความได้เปรียบ ในด้านต้นทุน	ความได้เปรียบ ในการสร้าง ความแตกต่าง	ความได้เปรียบ ในการตอบสนอง ที่รวดเร็ว
Porter (1990)	✓	✓	✓
Mornah (2011)	✓	✓	✓
Jones (2014)	✓	✓	✓
Schilke (2014)	✓	✓	✓
Lazzarini (2015)	✓	✓	✓
Huang (2016)	✓	✓	✓
Huang & Chung (2016)	✓	✓	✓
Raffiee, (2016)	✓	✓	✓

จากตารางสามารถสรุปได้ว่า ความได้เปรียบในการแข่งขัน (Competitive Advantage) ประกอบด้วยองค์ประกอบ 3 ด้าน ได้แก่ (1) ความได้เปรียบในด้านต้นทุน (Cost Leadership) (2) ความได้เปรียบในการสร้างความแตกต่าง (Differentiation) และ (3) ความได้เปรียบในการตอบสนองที่รวดเร็ว (Quick Response) ซึ่งสามารถอธิบายได้ ดังนี้

(1) ความได้เปรียบในด้านต้นทุน (Cost Leadership) หมายถึง ความสามารถในการผลิตสินค้าหรือบริการด้วยต้นทุนที่ต่ำกว่าคู่แข่ง

(2) ความได้เปรียบในการสร้างความแตกต่าง (Differentiation) หมายถึง การสร้างคุณค่าเฉพาะตัวของสินค้าหรือบริการในด้านคุณภาพที่พิเศษไปจากสินค้าและบริการขององค์กรอื่น

(3) ความได้เปรียบในการตอบสนองที่รวดเร็ว (Quick Response) หมายถึง ความเร็วในการคิดค้นหรือพัฒนา สินค้า/ผลิตภัณฑ์/บริการ ใหม่ ที่รวดเร็วที่ส่งผลโดยตรงต่อลูกค้า

1.3 ตัวแปรระบบการทำงาน (Working System)

จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับทุนทางปัญญาที่ พบว่าระบบการทำงาน หมายถึง กระบวนการปฏิบัติงานที่ถูกกำหนด ร่วมกันโดย ผู้บริหารตลอดจนพนักงาน ขององค์กรทุกระดับชั้น ซึ่งเป็นกระบวนการทำงานที่มีคุณภาพและใช้เป็นแนวทางในการทำ ธุรกิจที่พยายามเพิ่มความสามารถในการแข่งขันผ่านการปรับปรุง อย่างต่อเนื่องในด้านคุณภาพของผลิตภัณฑ์ บริการ คน กระบวนการ และสภาพแวดล้อม (Alter,2013; Goldschmidt's ,2013; Straub ,2012; Alter and Sarkar,2011) ผลจากการทบทวน และสังเคราะห์ วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ทราบถึงองค์ประกอบของระบบการ ทำงาน (Working System) และแหล่งอ้างอิง ผู้วิจัยสามารถสรุปได้ดัง ตารางที่ 3

ตารางที่ 3 องค์ประกอบย่อยของระบบการทำงานและ เอกสารอ้างอิง

แหล่งอ้างอิง (ชื่อผู้วิจัยปี ค.ศ.)	ระบบการ บริหารจัดการ	ระบบการ วางแผน	ระบบการ ควบคุม คุณภาพ	ระบบ ฐานข้อมูล
Agerfalk, (2010)	✓	✓	✓	✓
Loseke and Best, (2011)	✓	✓	✓	✓
Tsang and Ellsaesser (2011)	✓	✓	✓	✓
Siddiqui and Talib, (2013)		✓		✓
Goetsch and Davis, (2014)	✓			
Kott (2014)	✓	✓	✓	
Sahno and Shevtshenko, (2014)	✓		✓	✓
Schirmer (2014)	✓		✓	

จากตารางสามารถสรุปได้ว่า ระบบการทำงาน (Working System) ประกอบด้วยองค์ประกอบ 4 ด้าน คือ (1) ระบบการบริหาร จัดการ (System Management) (2) ระบบการวางแผน (Planning System) (3) ระบบการควบคุมคุณภาพ (Quality Control System) และ (4) ระบบฐานข้อมูล (Database System) ซึ่งสามารถอธิบาย ได้ ดังนี้

(1) ระบบการบริหารจัดการ (Management System) หมายถึง กระบวนการที่กำหนดทิศทาง การใช้ทรัพยากร ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล เพื่อให้บรรลุถึงเป้าหมายขององค์กร

(2) ระบบการวางแผน (Planning System) หมายถึง องค์กรมี การวางแผนการบริหารงาน ด้านต่าง ๆ ไว้ล่วงหน้า ในการ ประสานงานและกิจกรรมที่จะดำเนินงานตามหลักการและเหตุผล

(3) ระบบควบคุมคุณภาพ (Quality Control System) หมายถึง กิจกรรมและกลวิธีการปฏิบัติ เพื่อสนองตอบความต้องการด้าน คุณภาพภายในธุรกิจ โดยการตรวจสอบ การวัด และการทดสอบที่มุ่ง จะควบคุมคุณภาพของสินค้าและบริการ และกระบวนการ ตลอดจน การกำจัดข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการทั้งหมด

(4) ระบบฐานข้อมูล (Database System) หมายถึง กลุ่มของ ข้อมูลที่มีความสัมพันธ์กันและ ถูกนำมาจัดเก็บในที่เดียวกัน โดย ข้อมูลอาจเก็บไว้ในแฟ้มข้อมูลเดียวกัน หรือแยกเก็บหลาย ๆ แฟ้ม ข้อมูล แต่ต้องมีการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูล เพื่อ ประสิทธิภาพในการจัดการข้อมูล

1.4 ตัวแปรทุนมนุษย์ (Human Capital)

จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับนวัตกรรมที่พบว่า ทุนมนุษย์ หมายถึง ทักษะ ความรู้ ความสามารถ หรือความชำนาญ รวมถึงประสบการณ์ของแต่ละคน ที่สั่งสมอยู่ในตัวเอง และสามารถ จะนำสิ่งเหล่านี้มารวมเข้าด้วยกันจนเกิดเป็นศักยภาพขององค์กร หรือ เป็นทรัพยากรที่สำคัญและมีคุณค่า ซึ่งจะทำให้องค์กรนั้นมีความสามารถสร้างความได้เปรียบเหนือคู่แข่ง (Raffiee ,2016; Prusak ,2016;Marvel, Davis and Sproul,2016; Ployhart ,2015; Dineen ,2016; Hollenbec and Jamieson ,2015; Miller,2014;

Shaw ,2013) ผลจากการทบทวน และสังเคราะห์วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ทราบถึงองค์ประกอบของทุนมนุษย์ (Human Capital) และแหล่งอ้างอิง ผู้วิจัยสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 องค์ประกอบย่อยของทุนมนุษย์และเอกสารอ้างอิง

อ้างอิง (ชื่อผู้วิจัย/ปี ค.ศ.)	ทุนทางปัญญา	ทุนทางสังคม	ทุนทางอารมณ์
Gratton and Ghoshal, (2003)	✓	✓	✓
Crook et al.,(2011)	✓		✓
Miller (2014)	✓		
Coff and Raffiee (2015)	✓	✓	✓
Dineen, (2016)	✓	✓	✓
Marvel, Davis and Sproul (2016)	✓	✓	✓

จากตารางสามารถสรุปได้ว่า ทุนมนุษย์ (Human Capital) ประกอบด้วยองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ (1) ทุนทางปัญญา (Intellectual Capital) (2) ทุนทางสังคม (Social Capital) และ (3) ทุนทางอารมณ์ (Emotional Capital) ซึ่งสามารถอธิบาย ได้ดังนี้

(1) ทุนทางปัญญา (Intellectual Capital) หมายถึง ทุนที่เกิดจากการศึกษาเรียนรู้ เป็นสิ่งที่แฝงอยู่ในตัว และไม่สามารถที่ผู้อื่นจะมองเห็นหรือทราบได้

(2) ทุนทางสังคม (Social Capital) หมายถึง ทุนที่ได้รับอิทธิพลจากสภาพแวดล้อมรอบตัว ทั้งการสร้างเครือข่าย ความสัมพันธ์ ที่จะช่วยสร้างคุณค่าในรูปแบบ ต่าง ๆ

(3) ทุนทางอารมณ์ (Emotional Capital) หมายถึง การบริหารจัดการ EQ ซึ่งจะส่งผลถึง คุณลักษณะต่าง ๆ ของบุคลากร ในด้านต่าง ๆ ให้พัฒนาไปอย่างยั่งยืน

1.5 ตัวแปรเครือข่ายทางธุรกิจ (Business Networking)

จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับเครือข่ายทางธุรกิจพบว่า เครือข่ายทางธุรกิจ หมายถึง รูปแบบของการประสานงานกลุ่มของคนหรือองค์กรที่สมัครใจ เพื่อการ แลกเปลี่ยนข่าวสารข้อมูลระหว่างกัน หรือทำกิจกรรมร่วมกัน ช่วยเหลือกัน โดยการติดต่ออาจทำได้ทั้งที่ผ่านศูนย์กลางแม่ข่ายหรือแกนนำ หรืออาจจะไม่มีแม่ข่ายหรือแกนนำ แต่จะทำการติดต่อโดยตรง ระหว่างกลุ่ม ซึ่งจะมีการจัดรูปแบบหรือจัดระเบียบโครงสร้างที่คนหรือองค์กรสมาชิกยังคงมีความเป็นอิสระ โดยที่อาจมีรูปแบบการรวมตัวแบบหลวม ๆ เฉพาะกิจ ตามความจำเป็นหรือเป็นโครงสร้าง ที่มีความสัมพันธ์ชัดเจน (Veit and Huntgerburth ,2014; Schoonjans ,2013; Owolabi ,2013) ผลจากการทบทวน และสังเคราะห์วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ทราบถึงองค์ประกอบของเครือข่ายทางธุรกิจ (Business Networking) และแหล่งอ้างอิง ผู้วิจัยสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 องค์ประกอบย่อยของเครือข่ายทางธุรกิจ และเอกสารอ้างอิง

อ้างอิง (ชื่อผู้วิจัย/ปี ค.ศ.)	พันธมิตรทางธุรกิจ	คู่ค้า	กิจการร่วมค้า
Acquaah (2011)	✓	✓	✓
Lin (2012)	✓	✓	✓

Boso (2013)	✓	✓	✓
Owolabi (2013)	✓	✓	✓
Veit et. al. (2014)	✓	✓	✓

จากตารางสามารถสรุป ได้ว่า เครือข่ายทางธุรกิจ (Business to Business Networking) ประกอบด้วยองค์ประกอบ 3 ด้าน ได้แก่ (1) พันธมิตรทางธุรกิจ (Business Alliances) (2) คู่ค้า (Suppliers) และ(3) กิจการร่วมค้า (Joint Venture)ซึ่งสามารถอธิบาย ได้ดังนี้

(1) พันธมิตรทางธุรกิจ (Business Alliances) หมายถึง การตกลงให้ความร่วมมือกัน ในการ ทำธุรกิจระหว่างบริษัท ตั้งแต่ 2 บริษัทขึ้นไป

(2) คู่ค้า (Suppliers) หมายถึง กลุ่มบริษัทที่มาค้าขายด้วยกัน ซึ่งได้แก่ผู้ที่จัดส่งสินค้าต่าง ๆ ให้บริษัท เช่น วัตถุดิบ สาธารณูปโภค เครื่องใช้ เครื่องจักร เครื่องมือ ฯลฯ โดยสินค้าดังกล่าวผลิตหรือ จัดส่งตามคำสั่งซื้อของบริษัท

(3) กิจการร่วมค้า (Joint Venture) หมายถึงการที่บริษัท กับ ผู้ค้ารายอื่น ร่วมกันจัดตั้งนิติบุคคลเรียก "บริษัทร่วมทุน" (Joint Venture Company-JV) เพื่อดำเนินธุรกิจอย่างใดอย่างหนึ่ง โดยผู้ร่วมทุนทุกรายต่างมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ภายใต้ข้อตกลงหรือสัญญาร่วมค้าซึ่งกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการดำเนินการอย่างชัดเจน

1.6 ตัวแปรความสามารถทางเทคโนโลยี (Technology Capabilities)

จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับความสามารถทางเทคโนโลยีพบว่า ความสามารถทางเทคโนโลยี หมายถึง ความสามารถในการเลือกและใช้เทคโนโลยีด้านต่าง ๆ ให้เกิด ประโยชน์ในทางปฏิบัติ เพื่อแปลงปัจจัยที่ก่อให้เกิดการปรับปรุงกระบวนการ และคุณลักษณะสำคัญของผลผลิต/ผลิตภัณฑ์ หรือบริการอย่างเป็นระบบ (Arun ,2015; Erich ,2014; Mithas, Tafti & Mitchell ,2013) ผลจากการทบทวน และสังเคราะห์วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ทราบถึงองค์ประกอบของความสามารถทางเทคโนโลยี (Technology Capabilities) และแหล่งอ้างอิง ผู้วิจัยสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 แสดงองค์ประกอบย่อยของความสามารถทางเทคโนโลยี และเอกสารอ้างอิง

อ้างอิง (ชื่อผู้วิจัย/ปี ค.ศ.)	ความสามารถในการจัดหา เพื่อให้ได้มาซึ่งเทคโนโลยี	ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการดำเนินงาน	ความสามารถในการดัดแปลงเทคโนโลยีให้เหมาะสม	ความสามารถในการทำนวัตกรรมเทคโนโลยี
Zhu, Chenine & Nordström (2011)	✓	✓	✓	✓
Chandran & Rasiah (2013)	✓	✓		✓
Arun (2015)	✓	✓	✓	✓
Dosi, Grazzi &	✓	✓	✓	

Moschella (2015)				
Chatterji (2016)	✓	✓	✓	✓

จากตารางสามารถสรุปได้ว่า ความสามารถทางเทคโนโลยี ประกอบด้วยองค์ประกอบ 4 ด้านได้แก่ (1) ความสามารถในการจัดหา เพื่อให้ได้มาซึ่งเทคโนโลยี (Acquisitive Capability) (2) ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการดำเนินการ (Operative Capability) (3) ความสามารถในการดัดแปลงเทคโนโลยีให้เหมาะสม (Adaptive Capability) และ (4) ความสามารถในการทำนวัตกรรมเทคโนโลยี (Innovative Capability) ซึ่งสามารถอธิบาย ได้ดังนี้

(1) ความสามารถในการจัดหาเพื่อให้ได้มาซึ่งเทคโนโลยี (Acquisitive Capability) หมายถึง ความสามารถของผู้ประกอบการ ในการเสาะหาประเมิน เปรียบเทียบต่อรอง เทคโนโลยี ที่ต้องการ ตลอดจนติดตั้ง เดินเครื่องอุปกรณ์ เครื่องจักรในการผลิต

(2) ความสามารถในการดัดแปลงเทคโนโลยีให้เหมาะสม (Adaptive Capability) หมายถึง ความสามารถในการดัดแปลงเทคโนโลยี ให้เหมาะสมกับการดำเนินการธุรกิจ

(3) ความสามารถในการทำนวัตกรรมเทคโนโลยี (Innovative Capability) หมายถึง ความสามารถในการสร้างกระบวนการผลิตที่แตกต่างจากของเก่าเพื่อให้ได้กระบวนการผลิตใหม่ ๆ

(4) ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการดำเนินการ (Operative Capability) หมายถึง การลงมือปฏิบัติ การควบคุม และการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานตลอดจนการพัฒนาทักษะ ของบุคลากร การวางแผนการผลิตและการควบคุมคุณภาพ

1.7 ตัวแปรองค์การแห่งนวัตกรรม (Innovation Organization)

จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับองค์กรแห่ง นวัตกรรม พบว่า องค์กรแห่งนวัตกรรม หมายถึง องค์กรที่มีการ สนับสนุนบุคลากรในทุกระดับให้ได้ใช้พลังความคิดสร้างสรรค์ในการ คิดค้นและสร้างนวัตกรรมในองค์กร ภายใต้กระบวนการจัดการ ทรัพยากรในองค์กรที่มีอยู่อย่างมีประสิทธิภาพและมีศักยภาพ เพียงพอ จนสามารถนำไปสู่บริการผลิตภัณฑ์หรือกระบวนการ ใน การทำงานรูปแบบใหม่ ๆ ตอบสนองความต้องการของลูกค้าและ สร้างความได้เปรียบทางการแข่งขันให้กับองค์กร (Jonathan, Seun and James ,2016; Lockwood and Walton,2013; Palucha ,2012) ผลจากการทบทวน และสังเคราะห์วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ ทราบถึงองค์ประกอบขององค์กรแห่งนวัตกรรม (Innovation Organization)และแหล่งอ้างอิง ผู้วิจัยสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 แสดงองค์ประกอบย่อยขององค์กรแห่งนวัตกรรม และ เอกสารอ้างอิง

อ้างอิง (ชื่อผู้วิจัย/ปี ค.ศ.)	กลยุทธ์และ วิสัยทัศน์	โครงสร้าง องค์กร	วัฒนธรรมของ องค์กร
Chutivongse and Gedsri (2014)	✓	✓	✓

Gozukara & Yildirim (2016)		✓	✓
Horibe (2016)	✓	✓	✓
Jonathan, Seun & James (2016)	✓	✓	✓
สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (2549)		✓	✓

จากตารางสามารถสรุปได้ว่า องค์กรแห่งนวัตกรรม ประกอบด้วยองค์ประกอบ 3 ด้านได้แก่ (1) กลยุทธ์และวิสัยทัศน์ (Strategy and Vision) (2) โครงสร้างองค์กร (Organizational Structure) และ (3) วัฒนธรรมขององค์กร (Culture of Organization) ซึ่งสามารถอธิบาย ได้ดังนี้

(1) กลยุทธ์และวิสัยทัศน์ (Strategy and Vision) หมายถึง จุด มุ่งหวัง ความตั้งใจ ความมุ่งมั่น หรือสิ่งที่คิดว่าควรจะเป็นในอนาคต

(2) โครงสร้างองค์กร (Organizational Structure) หมายถึง การ บริหารจัดการโครงสร้างการดำเนินงานตามแบบแผนที่กำหนดไว้ รวมทั้งความสัมพันธ์ในเชิงบังคับบัญชาตามอำนาจหน้าที่ ความ รับผิดชอบ

(3) วัฒนธรรมขององค์กร (Culture of Organization) หมายถึง พฤติกรรม บรรทัดฐาน ความเชื่อ ค่านิยม อุดมการณ์ ความเข้าใจ และ แบบแผนพื้นฐานของคนส่วนใหญ่ในองค์กร

1.8 ตัวแปรผลการดำเนินงาน (Performance)

จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับผลการดำเนินงาน ที่พบว่าผลการดำเนินงาน หมายถึงผลตัวชี้วัดขั้นสุดท้าย ด้านความ มั่นคงทางธุรกิจว่าการดำเนินงานประสบผลสำเร็จ หรือผลลัพธ์ที่ เกิดขึ้นจากการกระทำที่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ขององค์กร สามารถวัด ได้จากผลการดำเนินงานทางการเงิน (Financial) เช่น ผลการดำเนินงานด้านบัญชี/กำไร-ขาดทุน (Accounting-based Performance) และไม่ใช่การเงิน (Non-Financial) เช่น ผลการ ดำเนินงานด้านการตลาด (Market-based Performance) คุณภาพ การบริการ (Service Quality) และความพึงพอใจของลูกค้าหรือ พนักงาน (Customer or Employee Satisfaction) (Lee et. al.,2015; Dogic,2014; Sarwoko, Surachman, and Hadiwidjojo,2013) ผลจาก การทบทวน และสังเคราะห์วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ทราบถึง องค์ประกอบของผลการดำเนินงาน (Performance)และแหล่งอ้างอิง ผู้วิจัยสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 องค์ประกอบย่อยของผลการดำเนินงานทางธุรกิจ

อ้างอิง (ชื่อผู้วิจัย/ปี ค.ศ.)	ผลการ ดำเนินงาน ด้านการเงิน	ผลการ ดำเนินงาน ด้านไม่ใช่การเงิน
Bamberger, Biron and Meshoulam (2014)	✓	✓
Krumwiede & Charles (2014)	✓	✓
Koufteros, Verghese and Lucianetti (2014)	✓	✓
Cameron and Green (2015)	✓	✓
Lee et. al (2015)	✓	✓

จากตารางสามารถสรุปได้ว่า ผลการดำเนินงานทางธุรกิจ (Business Performance) ประกอบด้วยองค์ประกอบ 2 ด้าน ได้แก่ (1) ผลการดำเนินงานด้านการเงิน (Financial Performance) และ (2) ผลการดำเนินงานไม่ใช้การเงิน (Non-Financial Performance) ซึ่งสามารถอธิบายได้ ดังนี้

(1) ผลการดำเนินงานด้านการเงิน (Financial Performance) หมายถึง ผลการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับด้านการเงิน (Financial) ใน 4 ด้านคือ ความยั่งยืนทางการเงินในระยะสั้น (Cash Solvency) ความยั่งยืนทางงบประมาณ (Budgetary Solvency) ความยั่งยืนทางการเงินในระยะยาว (Long-run Solvency) และความเพียงพอของการให้บริการ (Service-level Solvency) (Groves and Valente, 1994; Miller, 2001)

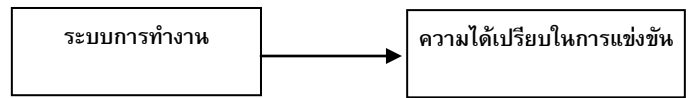
(2) ผลการดำเนินงานไม่ใช้การเงิน (Non-Financial Performance) หมายถึง ผลการดำเนินงาน ทางธุรกิจ ใน 2 มุมมองคือ ด้านผลิตภัณฑ์ (Product) และด้านกระบวนการ (Process) การเติบโตของ ส่วนแบ่งทางการตลาด (Market share growth) ความพึงพอใจของลูกค้า (Customer Satisfaction) การตัดสินใจทางด้านผลิตภัณฑ์ การใช้กระบวนการใหม่ ๆ ในการผลิตสินค้าหรือบริการ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพดีขึ้น การจัดการด้านราคา การจัดการด้านการกระจายสินค้า ปริมาณยอดการขายที่เพิ่ม ภาพลักษณ์ และตราสินค้า (Battor and Battor, 2010; Dutu and Halmajan, 2011)

2. ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

2.1 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านระบบการทำงานกับความได้เปรียบในการแข่งขัน

จากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับระบบการทำงาน และความได้เปรียบในการแข่งขัน พบว่า การวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระบบการทำงานและการได้เปรียบในการแข่งขันของ Liu and Liang (2015) ซึ่งเป็นงานวิจัยเชิงประจักษ์ ที่ชี้ให้เห็นว่า ระบบการทำงาน มีความสำคัญต่อความได้เปรียบในการแข่งขัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ Dobni (2015) ที่อธิบายไว้ว่า ในปัจจุบันวิธีการสร้างความมั่นคงและมั่นคงให้องค์กรที่ดีที่สุด คือการสร้างความสามารถในการแข่งขัน (Competitive Advantage) และงานวิจัยของ Jones (2014) ที่ได้อธิบายว่า ธุรกิจที่มีระบบการทำงานที่มีศักยภาพ ถึงแม้ว่าจะเผชิญกับปัญหาที่จะสามารถดำรงอยู่ได้ สร้างความเจริญเติบโตโดยการสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขันได้เช่นกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ Agerfalk (2010) พบว่า กระแสศักยภาพผู้ประกอบการมีระบบการทำงานที่เป็นระบบการวางแผน และระบบควบคุมคุณภาพด้านการผลิตมีผลกระทบในเชิงบวกต่อความสามารถในการแข่งขัน จึงเป็นการเน้นถึงความสำคัญของความสอดคล้องที่กล่าวนี้ จากการอภิปรายความได้เปรียบทางการแข่งขัน ผู้วิจัยจึงตั้งสมมติฐานได้ ดังรูปที่ 2.1

H1: ระบบการทำงาน มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความได้เปรียบในการแข่งขัน

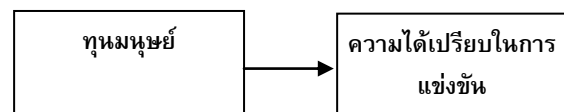


รูปที่ 2.1 แบบจำลองความสัมพันธ์ระหว่างระบบการทำงาน และความได้เปรียบในการแข่งขัน

2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านทุนมนุษย์กับความได้เปรียบในการแข่งขัน

จากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับทุนมนุษย์ และความได้เปรียบในการแข่งขัน พบว่า มีการวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ทุนมนุษย์ และความได้เปรียบในการแข่งขันของ Porter (1990) พบว่าการดำเนินการทางธุรกิจในแต่ละบริษัท การรวมตัวกันเป็นกระบวนการจะทำให้เกิดการใช้จ่ายหรือทรัพยากร ทั้งหมดอย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้งยังทำให้สินค้าและบริการมีส่วนแบ่งทางการตลาดเพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้บริษัทยังสามารถบรรลุเป้าหมายสอดคล้องกับกลยุทธ์องค์กรและกลยุทธ์การเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันทางธุรกิจของบริษัท สอดคล้องกับงานวิจัย Dobni (2015) ที่อธิบายไว้ว่าความสำเร็จเกิดขึ้นในธุรกิจนั้นมีความเชื่อว่าอยู่ที่ความสามารถในการบริหารงานให้มีประสิทธิภาพ และมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Raffiee (2016) ได้อธิบายว่า ผู้นำองค์กรที่มีความเก่งความสามารถและเป็นคนดี องค์กรนั้นจะมีแนวโน้มของความได้เปรียบในการแข่งขันทางธุรกิจ ซึ่งในปัจจุบันกำลังมุ่งสู่การแข่งขันด้านการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ซึ่งเป็นการลงทุนจากการแข่งขันที่รากฐานของการดำเนินธุรกิจที่แท้จริง จึงเป็นการเน้นถึงความสำคัญของความสอดคล้องที่กล่าวนี้ จากการอภิปรายทุนมนุษย์ ผู้วิจัยจึงตั้งสมมติฐานได้ ดังรูปที่ 2.2

H2: ทุนมนุษย์ มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความได้เปรียบในการแข่งขัน

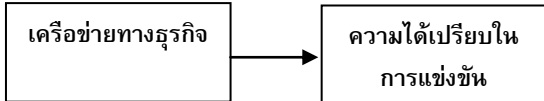


รูปที่ 2.2 แบบจำลองความสัมพันธ์ระหว่างทุนมนุษย์ และความได้เปรียบในการแข่งขัน

2.3 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านเครือข่ายทางธุรกิจกับความได้เปรียบในการแข่งขัน

จากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับเครือข่ายทางธุรกิจ และความได้เปรียบในการแข่งขัน พบว่า มีการวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์เครือข่ายทางธุรกิจ และความได้เปรียบในการแข่งขันของ Ebberts (2013) ที่พบว่า การสร้างความสัมพันธ์ที่มีผลบวกต่อธุรกิจโดยตรง สอดคล้องกับงานวิจัยของ Slotte-Kock and Coviello (2010) ที่พบว่า การสร้างเครือข่ายทางธุรกิจ จะเกิดเวทีแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกันเป็นอย่างดี เป็นแหล่งข้อมูลเกี่ยวกับความ

เคลื่อนไหวทางธุรกิจ การตลาดหรือแม้กระทั่งความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับกฎหมาย กฎระเบียบของทางราชการที่จะออกมาบังคับใช้ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Bøllingtoft (2012) ที่พบว่า จุดเชื่อมโยงเครือข่ายทางธุรกิจ เกิดขึ้นจากการที่สมาชิกเครือข่ายสามารถใช้ประโยชน์จากเครือข่ายมาช่วยสร้างผลประโยชน์ทางธุรกิจได้ จึงเป็นการเน้นถึงความสำคัญของความสอดคล้องที่กล่าวนี้ จากการอภิปรายเครือข่ายทางธุรกิจ ผู้วิจัยจึงตั้งสมมติฐานได้ ดังรูปที่ 2.3 H3 : เครือข่ายทางธุรกิจ มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความได้เปรียบในการแข่งขัน

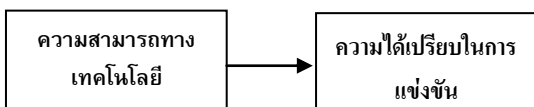


รูปที่ 2.3 แบบจำลองความสัมพันธ์ระหว่างเครือข่ายทางธุรกิจ และความได้เปรียบในการแข่งขัน

2.4 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านความสามารถทางเทคโนโลยีกับความได้เปรียบในการแข่งขัน

จากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับความสามารถทางเทคโนโลยีและความได้เปรียบในการแข่งขัน พบว่า มีการวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ความสามารถทางเทคโนโลยีและความได้เปรียบในการแข่งขันของ Serrano (2016) สรุปผลการศึกษารวบรวมของเขาได้ว่าเทคโนโลยีสารสนเทศช่วยให้องค์กรเกิดประโยชน์สูงสุดหากได้มีการนำมาใช้อย่างเหมาะสมกับองค์กรนั้นมีผลต่อความฉับไวในการปฏิบัติงานขององค์กรซึ่งมีผลโดยทางอ้อมต่อความสามารถในการแข่งขันขององค์กรในด้านการตอบสนองที่รวดเร็วความถูกต้องแม่นยำการลดความผิดพลาดลงส่งผลต่อต้นทุน ซึ่งทำให้ความสามารถในการแข่งขันขององค์กรสูงขึ้น ในขณะที่ Tonge (2003) พบว่า ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีของแต่ละองค์กรจะสามารถทำให้ได้เปรียบคู่แข่งที่อยู่ในอุตสาหกรรมเดียวกัน สอดคล้องกับ Burton-& Grange (2012) ได้ทำการศึกษาการใช้เทคโนโลยีอย่างมีประสิทธิภาพ พบว่า ความสามารถทางเทคโนโลยีนี้สามารถทำให้องค์กรสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันได้เช่นเดียวกัน จึงสามารถแสดงสมมติฐานการวิจัย ดังรูปที่ 2.4

H4: ความสามารถทางเทคโนโลยีมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความได้เปรียบในการแข่งขัน

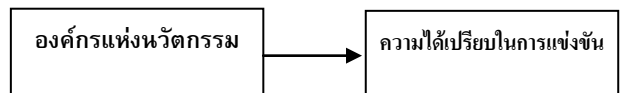


รูปที่ 2.4 แบบจำลองความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางเทคโนโลยีและความได้เปรียบ ในการแข่งขัน

2.5 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านองค์กรแห่งนวัตกรรมกับความได้เปรียบในการแข่งขัน

จากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับองค์กรแห่งนวัตกรรมและความได้เปรียบในการแข่งขัน Borins (2000) ได้ให้ทัศนะไว้ว่าความสำเร็จขององค์กรต่าง ๆ ต้องผ่านประสบการณ์การแข่งขันเพื่อให้สามารถก้าวหน้าคู่แข่งท่ามกลางสภาวะการแข่งขันที่รุนแรงขึ้น ซึ่งหนึ่งในความสามารถที่ว่ามี ก็คือ ความสามารถการบริหารเชิงกลยุทธ์ (Strategic Management) เพื่อมุ่งสู่องค์กรแห่งนวัตกรรม (Innovative Organization) เพื่อเพิ่มขีดความสามารถ และสร้างข้อได้เปรียบในการแข่งขัน สอดคล้องกับSrivastava (2011) ที่พบว่ากระบวนการบริหารเชิงกลยุทธ์จะทำให้การปรับเปลี่ยนโครงสร้างที่สอดคล้องกับสภาพการแข่งขัน และจำเป็นซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของนวัตกรรม Garcia-Morales et al. (2012) ที่พบว่า ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง ที่มีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานขององค์กรผ่านองค์กรแห่งการเรียนรู้และนวัตกรรมขององค์กร เช่นเดียวกับ Saki, Shakiba, and Savari (2013) ที่พบว่ามีความสัมพันธ์ ระหว่างการเรียนรู้ขององค์กร และนวัตกรรมขององค์กร Leal-Rodríguez, et. al. (2015) ที่พบว่านวัตกรรมองค์กรมีอิทธิพลทางตรง ส่วนขนาดขององค์กรส่งผลกระทบต่อกระบวนการและผลการดำเนินงานขององค์กร ในการสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน และความยั่งยืนขององค์กร จึงสามารถแสดง สมมุติฐานการวิจัย แบบจำลองความสัมพันธ์ระหว่างองค์กรแห่งนวัตกรรมกับความได้เปรียบในการแข่งขัน ดังรูปที่ 2.5

H4: องค์กรแห่งนวัตกรรมมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความได้เปรียบในการแข่งขัน



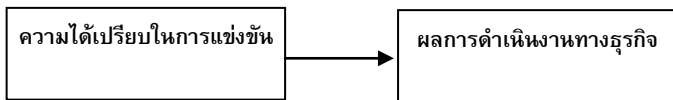
รูปที่ 2.5 แบบจำลองความสัมพันธ์ระหว่างองค์กรแห่งนวัตกรรมและความได้เปรียบในการแข่งขัน

2.6 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านความได้เปรียบในการแข่งขันกับผลการดำเนินงานทางธุรกิจ

จากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับความได้เปรียบในการแข่งขันและผลการดำเนินงานทางธุรกิจ Momah (2011) พบว่า วัฒนธรรมเป็นปัจจัยสำคัญในการส่งเสริมและ เพิ่มศักยภาพในการภาพการแข่งขัน และประสิทธิภาพการทำงาน แต่มีทิศทางวัฒนธรรมบางอย่าง มีผลต่อความสามารถในการแข่งขัน และผลการดำเนินงาน Dobni (2015) อธิบายไว้ว่า ในปัจจุบันวิธีการสร้างความมั่นคงและมั่นคงให้องค์กรที่ดีที่สุด คือ การสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขัน (Competitive Advantage) Huang (2016) อธิบายว่า การสร้างแตกต่างในด้านผลิตภัณฑ์ (Product Differentiation) และการบริการ (Services) นั้นได้กลายเป็นการสร้างควมได้เปรียบแบบชั่วคราว (Temporary) เนื่องจากในช่วงหลายทศวรรษที่ผ่านมา ความรู้ความเข้าใจเรื่องเทคโนโลยีมีเจริญก้าวหน้าอย่างรวดเร็ว และ

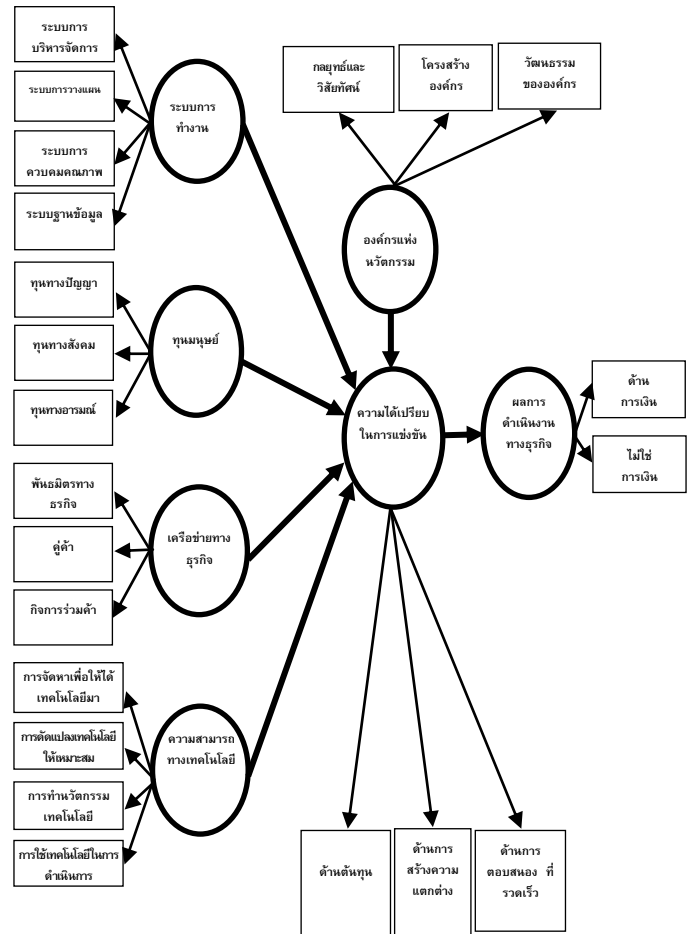
สภาวะการแข่งขันที่รุนแรงนั้นทำให้องค์กรไม่สามารถดำรงความได้เปรียบในสองด้านนี้ไว้ได้อย่างยาวนานและยั่งยืน ขณะเดียวกัน Mousavi et. al. (2015) ที่พบว่า ทรัพยากรองค์กร ที่ถูกนำเข้าสู่กระบวนการผลิต และถูกทำให้เปลี่ยนไปเป็นสินค้าและบริการ สุดท้ายจะส่งผลต่อการสร้างความสามารถในการแข่งขัน และผลการดำเนินงานขององค์กรให้เพิ่มขึ้น Raffiee (2016) ได้อธิบายว่า การดำเนินธุรกิจในทุกประเภทไม่สามารถหลีกเลี่ยงการแข่งขันได้ องค์กรต่าง ๆ จึงพยายามสร้างความได้เปรียบเชิงการแข่งขันโดยการปรับปรุง พัฒนาองค์กร ผ่านกระบวนการ หลายกระบวนการ เช่น สร้างการรับรู้ เรียนรู้ การจัดการทุนมนุษย์ และมีผู้นำองค์กรที่มีความเก่ง ความสามารถและเป็นคนดี ก็จะส่งผลกระทบต่อกระบวนการและผลการดำเนินงานขององค์กรได้ จึงสามารถแสดง สมมุติฐานการวิจัย แบบจำลองความสัมพันธ์ระหว่างองค์กรแห่งนวัตกรรมกับความได้เปรียบในการแข่งขัน ดังภาพที่ 2.6

H5: ความได้เปรียบในการแข่งขันมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานทางธุรกิจ



ภาพที่ 2.6 แบบจำลองความสัมพันธ์ระหว่างความได้เปรียบในการแข่งขันมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานทางธุรกิจ

จากการทบทวนวรรณกรรมที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ผู้วิจัยสามารถสรุป และนำมาประยุกต์ใช้ เพื่อกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้ โดยผู้วิจัยศึกษาของค์ประกอบระบบการทำงาน ประกอบด้วย (1) ระบบการบริหารจัดการ (2) ระบบการวางแผน (3) ระบบการควบคุมคุณภาพ (4) ระบบฐานข้อมูล องค์กรประกอบของทุนมนุษย์ ประกอบด้วย (1) ทุนทางปัญญา (2) ทุนทางสังคม (3) ทุนทางอารมณ์ องค์กรประกอบของเครือข่ายทางธุรกิจ ประกอบด้วย (1) พันธมิตรทางธุรกิจ (2) คู่ค้า (3) กิจกรรมร่วมค้า องค์กรประกอบขององค์กรแห่งนวัตกรรม ประกอบด้วย (1) กลยุทธ์และวิสัยทัศน์ (2) โครงสร้างองค์กร (3) วัฒนธรรมขององค์กร องค์กรประกอบของความได้เปรียบทางการแข่งขัน ประกอบด้วย (1) ด้านต้นทุน (2) ด้านการสร้างความแตกต่าง (3) ด้านการตอบสนองที่รวดเร็ว และองค์กรประกอบของผลการดำเนินงานทางธุรกิจ ประกอบด้วย (1) ด้านการเงิน (2) ด้านไม่ใช่การเงิน ซึ่งสามารถแสดง ได้ดังรูปที่ 2.7



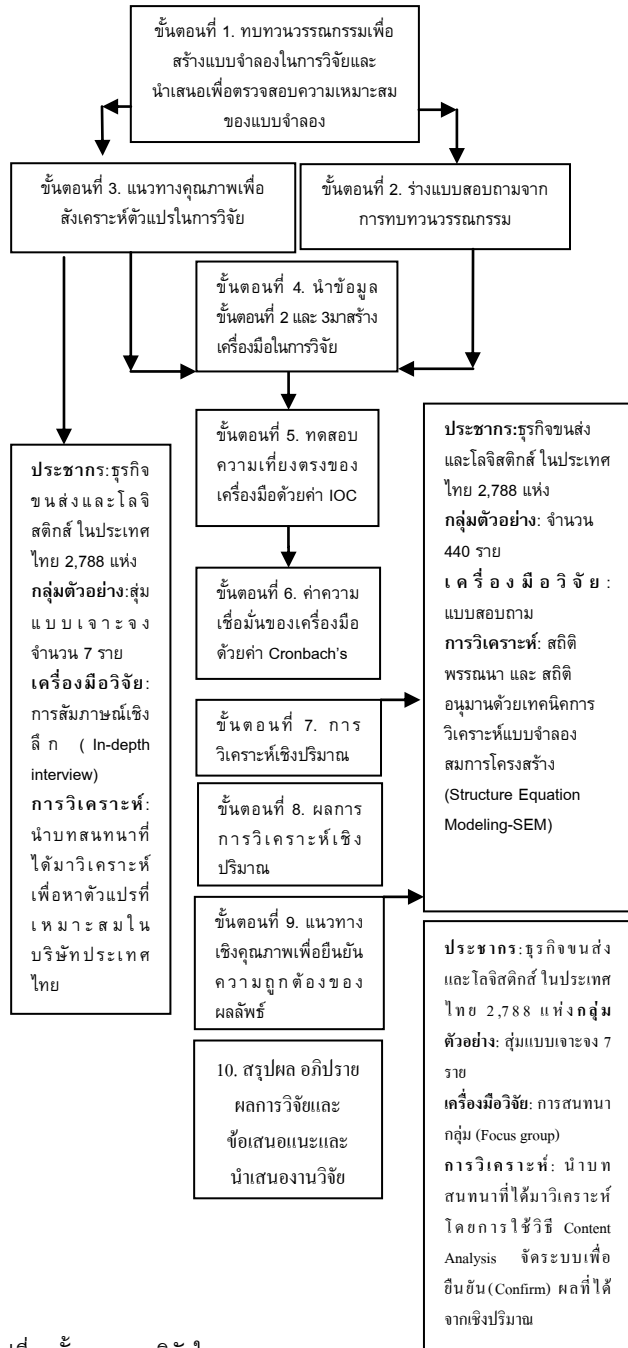
ภาพประกอบที่ 2.7 กรอบแนวคิดการวิจัย (Conceptual Framework)

สรุปการวิจัย

จากการทบทวนวรรณกรรมข้างต้นจะเห็นว่า ความได้เปรียบในการแข่งขันเป็นสิ่งที่สำคัญต่อองค์กรธุรกิจ โดยปัจจัยที่สำคัญที่พบล้วนเป็นปัจจัยที่ได้ผ่านการศึกษามากับบริบทต่างประเทศมาแล้วทั้งสิ้น ซึ่งประกอบด้วย ระบบการทำงาน ทุนมนุษย์ เครือข่ายทางธุรกิจ ความสามารถทางเทคโนโลยี องค์กรแห่งนวัตกรรม และผลการดำเนินงาน รวมถึงความสัมพันธ์ที่จะสะท้อนจากการศึกษาเชิงประจักษ์ที่บ่งชี้ถึงการดำเนินงานที่ดีขึ้นจากการนำไปปฏิบัติจริง ดังนั้นองค์กรใดที่ต้องการให้ธุรกิจของตนสามารถดำเนินธุรกิจให้อยู่รอดและสามารถแข่งขันกับคู่แข่งได้ จึงควรพิจารณาถึงปัจจัยเหตุเหล่านี้เป็นสำคัญ

ขั้นตอนการวิจัยในอนาคต

จากการที่ผู้วิจัยได้มีการนำเสนอวิธีการในการสร้างแบบจำลองในการวิจัยแล้ว ขั้นตอนต่อไปในการวิจัยสามารถแสดงได้ในรูปที่ 3 โดยผู้วิจัยจะสามารถนำผลที่ได้จากการวิจัยมานำเสนอถึงผลที่เกิดขึ้นในบริบทของประชากรและกลุ่มตัวอย่างเพื่อให้เกิดประโยชน์ในทางด้านวิชาการและวิชาชีพต่อไป



รูปที่ 3 ขั้นตอนการวิจัยในอนาคต

กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาวิจัยเรื่องนี้ สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี ด้วยความกรุณาเป็นอย่างสูงจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิต ภู่อัน คณบดีวิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีปทุม และ ดร.กัลยารัตน์

ธีระชนชัยกุล ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาให้คำแนะนำ ตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็นการจัดทำตั้งแต่เริ่มต้นจนสำเร็จได้ด้วยดี ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ เป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้ และขอขอบพระคุณคณาจารย์ทุกท่าน ที่ได้ประสิทธิประสาทวิชา ความรู้ให้ผู้วิจัยตลอดระยะเวลาของการศึกษา ณ มหาวิทยาลัยศรีปทุม แห่งนี้

เอกสารอ้างอิง

ภาพรวมและสถานะของธุรกิจบริการโลจิสติกส์ไทย. (2559).

ออนไลน์ เข้าถึงได้จาก

www.dbd.go.th/ewt_dl_link.php?nid=6557 สืบค้นเมื่อ 5 สิงหาคม 2559

สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ. (2549). การจัดการนวัตกรรมสำหรับนักบริหาร. กรุงเทพมหานคร: กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี.

Acquaah, M. (2011). Business Strategy and Competitive Advantage in Family Businesses in Ghana: The Role of Social Networking Relationships. *Journal of Developmental Entrepreneurship* Vol. 16, No. 1 (2011) 3–126.

Agerfalk, P. J. (2010). Getting pragmatic, *European Journal of Information Systems*. (19:3), pp. 251–256.

Amit, R., & Schoemaker, P. J. (2012). Strategic assets and organizational rent. *Strategie the Management theorie*, 14, 325.

Alter, S. (2013). "Work System Theory: Overview of Core Concepts, Extensions, and Challenges for the Future," *Journal of the Association for Information Systems*. (14:2), pp. 72-121.

Alter & Sarkar. (2011). *Metamodel for service analysis and design based on an operational view of service and service systems*. *Service Science*, 4(3), 218-235.

Arun R. (2015). *Fit and Misfit of Plural Sourcing Strategies and IT-Enabled Process Integration Capabilities: Consequences of Firm Performance in the U.S. Electric Utility Industry*. *MIS Quarterly* Vol. 39 No. 4, pp. 865-885/December 2015.

Bamberger, P. A., Biron, M., & Meshoulam, I. (2014). *Human resource strategy: Formulation, implementation, and impact*. Routledge.

Battor, M., & Battor, M. (2010). The impact of customer relationship management capability on innovation and performance advantages: Testing a mediated model. *Journal of Marketing Management*, 26(9-10), pp. 842-857.

Barreto, I. (2010). Dynamic capabilities: A review of past research and an agenda for the future. *Journal of Management*, 36(1), 256-280.

- Barney. (2012). Purchasing, supply chain management and sustained competitive advantage: The relevance of resource-based theory. **Journal of Supply Chain Management**, 48(2), 3-6.
- Bøllingtoft, A. (2012). The bottom-up business incubator: Leverage to networking and cooperation practices in a self-generated, entrepreneurial-enabled environment. *Technovation*, 32(5), 304-315.
- Borins, S. (2000). Loose cannons and rule breakers, or enterprising leaders?: Some evidence about innovative public managers. *Public Administration Review*, 60(6), 498-508.
- Boso N. (2013). Firm Innovativeness and Export Performance: Environmental, Networking, and Structural Contingencies. **Journal of International Marketing ©2013, American Marketing Association** Vol. 21, No. 4, 2013, pp. 62–87
- Cameron, E., & Green, M. (2015). Making sense of change management: a complete guide to the models, tools and techniques of organizational change. Kogan Page Publishers.
- Crook et al.,(2011). Does human capital matter? A meta-analysis of the relationship between human capital and firm performance. **Journal of Applied Psychology** 96(3):443–456.
- Chandran, V. G. R., & Rasiah, R. (2013). Firm size, technological capability, exports and economic performance: the case of electronics industry in Malaysia. **Journal of Business Economics and Management**, 14(4), 741-757.
- Chatterji, M. (Ed.). (2016). **Technology transfer in the developing countries**. Springer.
- Chutivongse, N., & Gerdri, N. (2014, July). Approach to analyze the organizational characteristics for being an innovative organization. In **Proceedings of PICMET'14 Conference: Portland International Center for Management of Engineering and Technology; Infrastructure and Service Integration** (pp. 730-736). IEEE.
- García-Morales, V. J., Jiménez-Barrionuevo, M. M., & Gutiérrez-Gutiérrez, L. (2012). Transformational leadership influence on organizational performance through organizational learning and innovation. **Journal of Business Research**, 65(7), 1040-1050.
- Gozukara, I., & Yildirim, O. (2016). Exploring the link between Distributive Justice and Innovative Behavior: Organizational Learning Capacity as a Mediator. **International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences**, 6(2), 61-75.
- Gratton & Ghoshal. (2003). Managing Personal Human Capital: New Ethos for 'Volunteer' Employee. *European Management Journal*, 21(1), 1-10.
- Gibbons, R., & Roberts, J. (2013). The handbook of organizational economics. Princeton University Press.
- Goldschmidt's. (2013). What makes a resource valuable? Identifying the drivers of firm-idiosyncratic resource value. **Academy of Management Review**, 38, 206–228.
- Groves, S. M., and M. G. Valente. (1994). **Evaluating Financial Condition: A Handbook for Local Government**. Washington, DC: International City/County Management Association.
- Delgado, M., Porter, M. E., & Stern, S. (2014). **Clusters, convergence, and economic performance**. *Research Policy*, 43(10), 1785-1799.
- Dineen B. R.. (2016). Third Party Employment Branding: Human Capital Inflows and Outflows Following "Best Places to Work" Certifications. **Academy of Management Journal**, Vol. 59, No. 1, 90–112.
- Dobni, B. (2015). **Innovation-the Next Level of Sustainable Competitive Advantage for Your Organization, and YOU**. Workforce Solutions Review.
- Dogic, R. (2014). Organizational culture as a determinant of behavior of employees at the organizational level: Managerial tool for business success. **Socioeconomica**, 3(6), 277-296.
- Dosi, G., Grazzi, M., & Moschella, D. (2015). Technology and costs in international competitiveness: from countries and sectors to firms. **Research Policy**, 44(10), 1795-1814.
- Ebbers, J. J. (2013). **Networking Behavior and Contracting Relationships Among Entrepreneurs in Business Incubators**. February, 2013 1 DOI: 10.1111/etap.12032.
- Erich P. (2014). **Identifying international research cooperation capabilities in information and communication technologies**. *Science and Public Policy* 41 (2014) pp. 658–672 doi:10.1093/scipol/scu001 Advance Access published on 5 February 2014.
- Golicic, S. L., & Smith, C. D. (2013). A meta-analysis of environmentally sustainable supply chain management practices and firm performance. **Journal of Supply Chain Management**, 49(2), 78-95. ISO 690
- Goetsch & Davis.(2014). **Quality management for organizational excellence**. pearson.

- Hollenbeck, J. R., & Jamieson, B. B. (2015). Human capital, social capital, and social network analysis: implications for strategic human resource management. **The Academy of Management Perspectives**, 29(3), 370-385.
- Horibe, F. (2016). **Creating the innovation culture: Leveraging visionaries, dissenters, and other useful troublemakers in your organization**. VisionArts Inc.
- Huang, H. H. (2016). Building Competitive Advantages and Restructure Resources: A Case of Taiwan's Exhibition Industry. **The International Journal of Organizational Innovation** Vol 8 Num 3 January 2016.
- Huang, H. H., & Chung, T. T. (2016). Building Competitive Advantages and Restructure Resources: A Case of Taiwan's Exhibition Industry. **The International Journal of Organizational Innovation** Vol 8 Num 3 January 2016.
- Jonathan, O. A., Seun, A. A., & James, O. O. (2016). Managerial Capability and The Innovative Prowess of Entrepreneurial Firms in Nigeria. **World Journal of Research and Review (WJRR)** Volume-2, Issue-3, March 2016 Pages 18-21
- Jones, S. L. (2014). Can small firms gain relational advantage? Exploring strategic choice and trustworthiness signals in supply chain relationships. **International Journal of Production Research**, 2014 Vol. 52, No. 18, 5451-5466,
- Koufteros, X., Verghese, A. J., & Lucianetti, L. (2014). The effect of performance measurement systems on firm performance: A cross-sectional and a longitudinal study. **Journal of Operations Management**, 32(6), 313-336. ISO 690
- Krumwiede, K. R., & Charles, S. L. (2014). The use of activity-based costing with competitive strategies: Impact on firm performance. **Advances in Management Accounting**, 23(1), 113-148.
- Kumar and Pansari. (2016). Competitive Advantage Through Engagement. **Journal of Marketing Research** Vol. LIII (August 2016), 497-514.
- Kott, K. (2014). Applying Bowen theory to work systems. **OD Practitioner**, 46, 76-82.
- Lazzarini, S. G. (2015). Strategizing by the government: Can industrial policy create firm-level competitive advantage?. **Strategic Management Journal**, 36(1), 97-112.
- Leal-Rodríguez, A. L., Eldridge, S., Roldán, J. L., Leal-Millán, A. G., & Ortega-Gutiérrez, J. (2015). Organizational unlearning, innovation outcomes, and performance: The moderating effect of firm size. **Journal of Business Research**, 68(4), 803-809.
- Lee, Y. K., Kim, S. H., Seo, M. K., & Hight, S. K. (2015). Market orientation and business performance: Evidence from franchising industry. **International Journal of Hospitality Management**, 44, 28-37
- Lockwood, T., & Walton, T. (2013). **Corporate Creativity: Developing an Innovative Organization**. Skyhorse Publishing, Inc..
- Loseke & Best. (2011). Social problems: Constructionist readings. Hawthorne, NY: Aldine Transaction.
- Liu, Y., & Liang, L. (2015). Evaluating and developing resource-based operations strategy for competitive advantage: an exploratory study of Finnish high-tech manufacturing industries. **International Journal of Production Research**, 53(4), 1019-1037
- Journal of Social Welfare and John Wiley & Sons Ltd. Lin, D. (2012). Improving business incubator service performance in China: the role of networking resources and capabilities. **The Service Industries Journal** Vol. 32, No. 13, October 2012, 2091-2114.
- Miller, D. (2014). When is human capital a valuable resource? The performance effects of Ivy league selection among celebrated CEOs. **Strategic Management Journal Strat. Mgmt. J.**, 36: 930-944.
- Miller, G. J. (2001). Fiscal health in New Jersey's Largest Cities. Newark, NJ: Cornwall Center Publication.
- Momah, D. (2011). Culture as a Determinant of Competitive Advantage in Trade. **International Journal of Business and Economic Sciences Applied Research** 9(1): 69-76
- Marquardt, M. J. (2005) **Building the Learning Organization: Mastering the 5 Elements for Corporate Learning Black Publishing**. a division of CPP, Inc California. U.S.A.
- Mousavi, S. M., Alikar, N., Niaki, S. T. A., & Bahreininejad, A. (2015). Optimizing a location allocation-inventory problem in a two-echelon supply chain network: A modified fruit fly optimization algorithm. **Computers & Industrial Engineering**, 87, 543-560.
- Marvel, Davis & Sproul. (2016). Human capital and search-based discovery: A study of high-tech entrepreneurship. **Entrepreneurship Theory and Practice**, 37(2), 403-419.
- Mithas, S., Tafti, A., and Mitchell, W. (2013). **How a Firm's Competitive Environment and Digital Strategic Posture Influence Digital Business Strategy**. MIS Quarterly (37:2), pp. 511-536.

- Owolabi, O. (2013). Does business networking boost firms' external financing opportunities. Evidence from Central and Eastern Europe. **Applied Financial Economics**, 2013, 23, 415-432
- Palucha. (2012). **Innovation process management**. International Scientific Journal published monthly by the World Academy of Materials and Manufacturing Engineering. Volume 58 Issue1, November 2012 Pages 33-39
- Ployhart. (2015). Emergence of the human capital resource: A multilevel model. **Academy of Management Review**, 36(1), 127-150.
- Prusak. (2016). The impact of employee competencies management as part of the human capital on the intellectual capital implementing process. **Journal Management** Vol. 20, No. 1
- Porter, M. E. (1990). **The competitive advantage of nations**, New York: Free Press.
- Raffiee. (2016). Micro-Foundations of Firm-Specific Humancapital: When do Employees Perceive Their Skills to be Firm-Specific? **Academy of Management Journal** Vol. 59, No. 3, 766-790.
- Rahrovani, Y., Chan, Y. E., & Pinsonneault, A. (2014). Determinants of IS Planning Comprehensiveness. *Communications of the Association for Information Systems*, 34(1), 59.
- Slotte-Kock & Coviello, (2010). Entrepreneurship research on network processes: A review and ways forward. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 34(1), 31-57.
- Francisco. An International Journal on Information Technology, Action, Communication and Workpractices Vol. 7 (2013), No. 1, pp. 22-48 USF Scholarship Repository
- Srivastava, M. (2011). A Case Study and Survey-Based Assessment of the Management of Innovation and Technology. **J. Technol. Manag Innov.** 2011, Volume 6,
- Saki, S., Shakiba, H., & Savari, M. (2013). Study of the Relationship between the Organizational Learning and Organizational Innovation at University of Tehran. **E Journal of Organizational Learning & Leadership**, 11(1).
- Sarwoko, E., Surachman, A., & Hadiwidjojo, D. (2013). Entrepreneurial characteristics and competency as determinants of business performance in SMEs. **International Organization of Scientific Research Journal of Business and Management**, 7(3), 31-38.
- Schilke, O. (2014). On the contingent value of dynamic capabilities for competitive advantage: The nonlinear moderating effect of environmental dynamism. **Strategic Management Journal Strat. Mgmt. J.**, 35: 179-203
- Schoonjans, S. (2013). Modal particles: Problems in defining a category. *Discourse Markers and Modal Particles: Categorization and description*, 234, 2.
- Serrano, C. (2016). The Compensatory Interaction between User Capabilities and Technology Capabilities in Influencing Task Performance: An Empirical Assessment in Telemedicine Consultations. **MIS Quarterly** Vol. 40 No. 3, pp. 597-621/September 2016.
- Siddiqui & Talib. (2013). Identification of Total Quality Management Enablers and Information Technology Resources in the Information and Communication Technology Industry. **Proceedings of International Conference on Smart Technologies for Mechanical Engineering**.
- Straub. (2012). **Editor's comments: Does MIS have native theories?** *MIS Quarterly*, 36(2), 3-7.
- Sahno & Shevtshenko. (2014). **Quality Improvement Methodologies for Continuous Improvement of Production Processes and Product Quality and Their Evolution**. In 9th International DAAAM Baltic Conference "Industrial Engineering" (pp. 181-186).
- Schirmer, W. (2014). The global competitiveness report 2010-2011. **Geneva: World Economic Forum**. Volume 1 Number 1 – August 2014, pp.22-61.
- Shaw. (2013). Turnover rates and organizational performance: review, critique, and research agenda. **Organizational Psychology Review** 1(3): 187-213.
- Tonge, J. (2003). **Manchester Metropolitan University Business School Working Paper Series**(Online).ISSN 1478-8209.
- Tsang, E. W. K., & Ellsaesser, F. (2011). How contrastive explanation facilitates theory building. **Academy of Management Review**, 36(2), 404-419.
- Veit, D., & Huntgerburth, J. (2014). **Foundations of Digital Government Leading and Managing in the Digital Era**. Texts in Business and Economics.
- Wagner III, J. A., & Hollenbeck, J. R. (2014). *Organizational behavior: Securing competitive advantage*. Routledge.
- Yang, M. G. M., Hong, P., & Modi, S. B. (2011). Impact of lean manufacturing and environmental management on business performance: An empirical study of manufacturing firms.
- Zhu, K., Chenine, M., Nordström. (2011). **ICT architecture impact on wide area monitoring and control systems' reliability'**, **IEEE Trans. Power Deliv.**, 2011, 26, (4), pp. 2801-2808.