

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาการตีความของศาลรัฐธรรมนูญ: ศึกษากรณี สถานภาพของลูกจ้าง ตามรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 267 และมาตรา 182 (7)
คำสำคัญ	การตีความของศาลรัฐธรรมนูญ
ชื่อนักศึกษา	จำสืบตำรวจเอกภพ อุปมาก
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	รองศาสตราจารย์ ดร.ภูริชญา วัฒนรุ่ง
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม	รองศาสตราจารย์ สุวิทย์ นิ่มน้อย
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2552

### บทคัดย่อ

ในปัจจุบันรัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายในการจัดตั้งองค์กรและการบริหารงานของรัฐ การจัดตั้งองค์กรของรัฐนั้นเป็น “วิธีการที่ทำให้จุดหมายของการแก้ปัญหาต่างๆ สามารถบรรลุผลสำเร็จได้” รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ร่างขึ้นบนสถานการณ์ที่จะต้องนำพาประเทศไปสู่การปกครองระบอบประชาธิปไตยที่สมบูรณ์จึงมีสาระสำคัญดังนี้ 1) กลุ่มครองส่งเสริมและการขยายสิทธิเสรีภาพของประชาชน 2) ลดการผูกขาดอำนาจรัฐและจัดการใช้อำนาจอย่างไม่เป็นธรรม 3) ทำให้การเมืองมีความโปร่งใสมีคุณธรรมและจริยธรรม 4) ทำให้ระบบการตรวจสอบมีความเข้มแข็งและทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากความสำคัญของรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญ คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญตลอดจนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 จึงได้บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญเป็นองค์กรสำคัญขององค์กรหนึ่งที่เป็นที่พึ่งสูงสุดเพื่อช่วยปกป้องคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนและหน่วยงานต่างๆ รวมถึงการปฏิรูปการเมืองไทย เพราะคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญนั้นเป็นเด็ดขาด มีผลผูกพันคู่กรณีทุกฝ่ายไม่ว่าจะเป็นฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ ตุลาการตลอดจนองค์กรอื่นของรัฐแต่ถ้าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญปฏิบัติหน้าที่โดยตีความให้กฎหมายล้าดบรองเช่น ประมวลกฎหมายอาญา ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มีอำนาจเหนือรัฐธรรมนูญหรือพิจารณาวินิจฉัยคดีในทางที่ทำให้รัฐธรรมนูญขาดความศักดิ์สิทธิ์หรือให้ฝ่ายการเมืองครอบงำการพิจารณาวินิจฉัยคดีแล้ว ถือว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้ไม่มีประสิทธิภาพที่จะสามารถบังคับใช้ได้ เท่ากับการปฏิรูปการเมืองย่อมล้มเหลว

อำนาจหน้าที่หนึ่งที่อยู่ในขอบเขตอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญคือ การวินิจฉัยคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรี เนื่องจากต้องคำพิพากษาให้ความเป็นรัฐมนตรีสิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามมาตรา 267 อันเนื่องจากการกระทำอันต้องห้ามตามมาตรา 182 (7) ซึ่งคดีนี้ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ 12-13/2551 ประเด็นปัญหาหลักของคำวินิจฉัยคดีนี้คือการตีความหมายของถ้อยคำซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้นำพจนานุกรมซึ่งไม่ใช่กฎหมายมาใช้เป็นเครื่องมือช่วยในการตีความคำว่า “ลูกจ้าง” คำจำกัดความหรือคำนิยามของคำว่า “ลูกจ้าง” นั้นโดยปกติในการพิจารณาคดีของศาลก็ต้องตีความตามคำนิยามหรือความหมายของคำที่กฎหมายบัญญัติไว้แล้ว เช่นประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน ซึ่งได้ให้คำจำกัดความไว้อยู่แล้ว คำว่า “รับจ้าง” กับ “ลูกจ้าง” นั้นแตกต่างกัน โดยคำว่า “รับจ้าง” หมายถึง ไม่ขึ้นกับใคร นายจ้างไม่สามารถกำหนดบังคับผู้รับจ้างได้อย่างตายตัว เพียงแต่ผู้รับจ้างต้องทำงานให้แล้วเสร็จจึงจะได้รับค่าจ้าง ส่วนคำว่า “ลูกจ้าง” นั้นหมายถึง นายจ้างสามารถบังคับบัญชาได้มีการกำหนดค่าจ้างเป็นเงินเดือน กำหนดเวลาทำงาน มีการทำประกันสังคม เป็นต้น ดังนั้นการค้นหาคำความหมายของคำว่าลูกจ้าง ศาลรัฐธรรมนูญควรเทียบเคียงจากกฎหมายแรงงานอื่นๆ มากกว่าดูจากพจนานุกรมอย่างเดียว แต่จะเห็นได้ว่าศาลรัฐธรรมนูญค่อนข้างยึดเจตนารมณ์ตามกรอบรัฐธรรมนูญเพราะการตีความคำว่าลูกจ้างนั้นจะต้องตีตามความเข้าใจของประชาชนที่เข้าใจกฎหมายหรือนักกฎหมายทั่วไป คือตีความตามกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน ซึ่งเป็นความหมายที่เบี่ยงเบนไปจากเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญจึงต้องศึกษาหาเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญในบทบัญญัติดังกล่าวและหลักเกณฑ์ในการตีความกฎหมายที่ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญนำมาใช้ในการตีความรัฐธรรมนูญเพื่อทำคำวินิจฉัย จากการศึกษาพบว่าหลักเกณฑ์ในทางกฎหมายที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการตีความรัฐธรรมนูญนั้นจะต้องค้นหาจากตัวรัฐธรรมนูญและนำมาประยุกต์ใช้ให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การตีความกฎหมาย อีกทั้งกระบวนการในการทำคำวินิจฉัยจะต้องกำหนดวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญให้ชัดเจน เพื่อเป็นบรรทัดฐานหรือเป็นแนวทางในการปฏิบัติ อันจะทำให้คำวินิจฉัยเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญอย่างแท้จริง

จากกรณีปัญหาที่พบจึงเห็นสมควรให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญด้วยการขยายบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญให้ชัดเจนขึ้น รวมทั้งการปรับโครงสร้าง องค์ประกอบและกระบวนการในการสรรหาตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และควรให้ประชาชนหรือบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมตรวจสอบการปฏิบัติงานของศาลรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะคำพิพากษาส่วนตนขององค์คณะควรได้รับการตรวจสอบจากสาธารณะชน เพื่อให้เกิดการยอมรับจากประชาชนโดยทั่วไป

Thesis Title	Problems Of Interpretation Of Constitution Court: Case Study Of Employee Status Under The Constitution Of The Kingdom Of Thailand Of 2007 Section 267 And Section 182 (7)
Keyword	Interpretation Of Constitution Court
Student	Pol.Sr.Sgt.Maj.Ekaphob Upamark
Thesis Advisor	Associate Professor Dr.Phuritchaya Watanarung
Thesis Co-advisor	Associate Professor Suwit Nimnoi
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2009

#### ABSTRACT

At present the constitution is the law for establishing public organization and administration. To establish a public organization is the “method to achieve the purpose of problem solving”. The Constitution of the Kingdom of Thailand of the year 2007, drafted in the situation that the country should be guided to complete democratic regime administration, has the important content, as follows: 1) Protection, promotion and extension of the right and freedom of people; 2) Reduction of totalitarianism of governmental authority and disposal of exercising of unfair power; 3) Making politics to have transparency, having virtues and ethics; 4) Making checking system to be strong and to work efficiently due to the importance of the Constitution, Constitution Court, decision of Constitution Court as well as Constitution Court Judges, Constitution of the Kingdom of Thailand of the year 2007 so there is provision for Constitution Court to be an important organization that is the highest dependable institute protecting and keeping rights and freedom of people and several work unit as well as Thai political reform, because the decision of Constitution Court is absolute, binding both parties and every group, either administration, legislative section, judiciary section and other public organization. However, if Constitution Court Judges work by interpreting secondary laws, for example, the Criminal Code, the Criminal Procedural Code which have authority more than the Constitution or Constitution Court Judges consider and decide cases to make the Constitution to lack sacred or

allow political section to override the consideration and decision of cases, it is decided that this Constitution does not have efficiency to enforce; it is deemed that the political reform fails.

One of the authority in the scope of authority of Constitution Court is to decide the qualification of persons to be in the position of minister; due to receiving the judgment of the fact that such minister's status comes to an end personally under Section 267, due to the prohibited action under Section 182 (7). In this case, Constitution Court has the decision No. 12-13/2551, the main topic of this case decision is the interpretation of wording; Constitution Court uses the dictionary which is not law dictionary as the tool for interpreting the word "employee". The definition or defined meaning of "employee" normally in considering cases of courts of law, there is interpretation according to the definition or meaning of the words that the law stipulates, for example, the Civil and Commercial Procedural Code, the Labor Protection Act; there is such definition. The words "contractor" and "employee" are different. The word "contractor" means non-dependable, the employer cannot determine contractors fixedly. Contractors should do the work completely so they will receive wages. The word "employee" means that employer can supervise and employer determines the wages in form of salary; determines the time of work, prepares social security, etc. Therefore, searching for the meaning of the word: employee, Constitution Court should compare the word from other labor law, more than looking for the meaning in the dictionary only. It can be seen that Constitution Court relatively holds the intention under the frame of Constitution because in the interpretation of the word "employee", it shall interpret about the understanding of general people to understand about general law or general legal officers, i.e., interpretation is made according to the Civil and Commercial Code or the Labor Protection Act, which is the meaning diverted from the intention of the Constitution. Thus there should be study to find for the intention of the Constitution in such provision and criteria in interpretation of the law that Constitution Court Judge used in interpretation of the Constitution, in order to prepare a decision. From the study, it was found that the legal criteria used for being the basis in interpretation of the Constitution, should be found in the Constitution and should be applied to comply with the criteria in interpretation of law, and the process of preparing the decision should be to determine the procedures for consideration of Constitution Court clearly, in order to be the norm or guidelines for practical operation, to make the decision to actually comply with the intention of the Constitution.

From the problems found, it is appropriate to amend the constitution by extending the provisions of the constitution to be clearer, as well as adjusting of structures, components and processes for searching of the Constitution Court Judge and it should permit people or outsiders to participate in checking the work of the Constitution Court, especially the personal judgment of the group should be checked from the public to create acceptance from general people.

SPU CHONBURI