

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542
คำสำคัญ	อำนาจหน้าที่/ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
ชื่อนักศึกษา	นางสาวณัฐกานต์ มณีรัตน์
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สอาด หอมมณี รองศาสตราจารย์ (พิเศษ) ดร.ประทีป ทับอืดตานนท์
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2559

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์นี้มีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษาถึงปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ในการสอบสวนคดีทุจริตทางการเงินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และการกำหนดคณินยามศัพท์คำว่า “เงินแผ่นดิน”

จากการศึกษาพบว่า ปัจจุบันเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา 42 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 คล้ายกับพนักงานสอบสวนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พนักงานไต่สวนของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ แต่กลับมีอำนาจเป็นเพียงเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญามีได้เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จึงทำให้ต้องส่งรายงานผลการตรวจสอบสืบสวนกรณีทุจริตทางการเงินให้กับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ดำเนินการต่อไป ทำให้คดีล่าช้า หยุดชะงัก เนื่องจากแต่ละองค์กรมีหน้าที่ความรับผิดชอบตามอำนาจหน้าที่ในด้านอื่น ๆ และมีเรื่องที่ได้รับไว้ตรวจสอบค้างอยู่เป็นจำนวนมาก อีกทั้งต้องไปเริ่มสอบสวนใหม่ โดยที่องค์กรดังกล่าวเหล่านั้น ไม่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ในการตรวจสอบกรณีทุจริตทางการเงิน และไม่มีความรู้ความเข้าใจในกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานนั้น ๆ ดีพอ อาจวางรูปคดีและแสวงหาพยานหลักฐานไม่ถูกต้องตรงประเด็นที่จะพิสูจน์ความจริงได้ เมื่อยื่นฟ้องคดีต่อศาล ก็มีกรณีที่ศาลยกฟ้อง เกิดความเสียหายต่อทางราชการและเงินแผ่นดิน อีกทั้งปัจจุบันยังมิได้มีการกำหนดคณินยามของคำว่า “เงินแผ่นดิน” ไว้อย่างเป็นทางการใน

กฎหมายฉบับใด ๆ ทำให้เกิดการตีความที่ทำให้เกิดความเสียหายต่อเงินภาษีของประชาชน และจากการบริหารงานของรัฐบาลที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการเงินและการคลัง

ดังนั้น จึงเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 โดยการให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้มีคำนิยามคำว่า “เงินแผ่นดิน” ที่ชัดเจนเพื่อเป็นคำนิยามหลักที่หน่วยงานอื่น ๆ สามารถนำไปใช้อ้างอิงได้

SPU CHONBURI

Thesis Title	Legal Problems on Authority of Auditor General Office According to the Organic Act of the State Fund Inspection B.E. 2542
Keyword	authority , Auditor General Office
Student	Natakan Maneerat
Thesis Advisors	Asst.Prof.Dr.Sa-ard Hommanee Assoc.Prof.(Senior)Dr.Pratheep Tabatanon
Level of study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2016

Abstract

This thesis has objectives to study the background and importance of the problems relating with power and duty in investigation of the case and appearing in the court in the financial dishonesty of Office of the Auditor General of Thailand, legal measures relating with power and duty in investigation in cases of financial dishonesty of office of the Auditor General of Thailand and determination of definition of “national budget”.

The result of the study showed that presently auditor of Office of the Auditor General of Thailand, has power and duty in auditing about spending of the national budget, under Section 42 of the Organic Act of The State Fund Inspection B.E. 2542, similar to investigator of Royal Thai Police Headquarters, or investigating officers of office of the National Anti-Corruption Commission (NACC) and office of Public Section Anti-Corruption Commission (PACC), but they have power and duty of only officials under the Criminal Code. They are not officials under the Criminal Procedural Code. Therefore, report of audit and detection result in case of financial dishonesty shall be sent to Royal Thai Police Headquarters, Office of National Anti-Corruption Commission (NACC) and Office of Public Sector Anti-Corruption Commission (PACC) for further action. This causes cases to be in delay and suspension, because each organization had a lot of duty and responsibility according to the power and duty in other aspects. Such organizations also had a lot of remaining matters received for auditing. To start investigation in financial dishonesty again and such organizations do not have knowledge, skill in investigation in

financial dishonesty and do not have knowledge and understanding in law and regulations related with such organizations sufficiently, officials may put incorrect cases and search for incorrect or inaccurate witness evidence for verifying the fact. When cases are filed in court, there are some cases that the court dismisses the prosecution, because insufficient witness evidence is collected for verifying offence of the accused person. Furthermore, some organizations that may be intervened from political sections in prosecution. This had the result of loss of cost-effectiveness, it lacks efficiency and effectiveness, causing damage to the government and the national budget. Furthermore, presently there is no definition of “national budget” in any law. Therefore, there is definition which causes damages to tax amount of people and administration of the government not complying with the law and regulations relating with finance and treasury.

The recommendation from the research is that it is appropriate to amend the provisions of the Organic Act of The State Fund Inspection B.E. 2542. The authority of Office of the Auditor General of Thailand according to the Code of Criminal procedure and there is clear definition of “national budget” to have main definition that other organizations can use in reference.