

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาในการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542
คำสำคัญ	การบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน
ชื่อนักศึกษา	ชญานิน แจ่มกระจ่าง
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ดร.บวรวิทย์ เปรื่องวงศ์ ดร.พูนผล เตวิทย์
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2558

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มุ่งศึกษาปัญหาในการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 เนื่องจากเกิดปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน เพราะไม่สามารถดำเนินการบังคับกับหน่วยรับตรวจตามที่กฎหมายบัญญัติให้อำนาจไว้ตามมาตรา 44 และมาตรา 46 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวได้ จากการศึกษาพบว่า ประการแรก ตามมาตรา 44 เมื่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งผลการตรวจสอบพบความผิดทางวินัย และพบความเสียหายซึ่งถือเป็นความผิดทางละเมิด หน่วยรับตรวจจะดำเนินการตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงอีกครั้ง ซึ่งผลการตรวจสอบของหน่วยรับตรวจอาจไม่ตรงกับผลการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินก็ไม่มีอำนาจบังคับให้เป็นไปตามผลที่ตนได้ตรวจสอบไว้ ประการที่สอง ตามมาตรา 46 เมื่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบว่าเป็นความผิดทางอาญา คณะกรรมการต้องแจ้งต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดี และหากปรากฏว่าเป็นความผิดที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งหน้าที่ราชการ พนักงานสอบสวนต้องส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งทำให้การดำเนินการเกิดความซ้ำซ้อนและล่าช้า ประการที่สาม สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินไม่อนุญาตให้นำนายความหรือผู้ที่ไว้วางใจเข้าร่วมในการสอบถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบได้ ซึ่งเป็นการลดรอนสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน ประการที่สี่ เนื่องจากการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินไม่ใช่การสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จึงไม่มีสิทธิฟ้องคดีเองเมื่ออัยการสั่งไม่ฟ้อง ประการที่ห้า เมื่อการสอบสวนเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ มีความยากและซับซ้อน อาจต้องใช้พนักงานสอบสวนที่มีความเชี่ยวชาญโดยตรง ดังนั้น จึงเห็นควรให้หน่วยรับตรวจถือผลการตรวจสอบของสำนักงาน

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นแนวทางในการลงโทษโดยไม่ต้องตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงอีกครั้ง ควรส่งเรื่องความผิดทางอาญาที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามทุจริตโดยตรงไม่ต้องผ่านพนักงานสอบสวน ควรกำหนดให้นำนายความหรือผู้ที่ไว้วางใจเข้าร่วมในการสอบถ้อยคำด้วย ควรกำหนดให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเสนอสำนวนการสอบสวน โดยตรงต่ออัยการสูงสุด หากอัยการสูงสุดสั่งไม่ฟ้องให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตั้งนายความขึ้นฟ้องคดีต่อศาลได้เอง และควรให้รับเป็นคดีพิเศษ

SPU CHONBURI

Thesis title	Enforcement Problems the Organic Act of the State Fund Inspection B.E.2542
Keyword	Organic Act of the State Fund Inspection
Student	Chayanin Jaengkrajang
Thesis Advisor	Dr.Bowornwit Pruengwong Dr.Phoonphon Tewit
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2015

ABSTRACT

This thesis studied legal problems of enforcement of the Acts attached to the Constitution on the National Audit, B.E. 2542 (1999). As there were problems on enforcement of the Acts on Office of the Auditor General of Thailand, because it could not enforce Audit Unit as prescribed by law to have power according to Section 44 and Section 46 of such Acts. From the study, it was found that firstly, under Section 44 when the National Audit Committee informed about the result, there was finding of disciplinary offence and finding of damages. When it was offence due to violation, Audit Unit will appoint Fact Audit Committee again. The audit result of Audit Unit may not correspond to the audit result of the Office of the Auditor General of Thailand. Office of the Auditor General of Thailand does not have power to enforce for complying with the result that it has audited. Secondly, under Section 46, when National Audit Committee audited and found that it was criminal offence, the National Audit Committee would inform the investigator to prosecute the cases. If it appears that the offence is offence related with government duty and position, the investigator will send such matter to National Anti-Corruption Commission, it causes the operation to be repeated operation and have delay. Thirdly, Office of the Auditor General of Thailand does not permit to bring lawyers or reliable persons to participate in investigation of words to audit officers which is curtailing of right in basic level of people. Fourthly, as audit of Office of the Auditor General of Thailand is not investigation under the Criminal Procedural Code, therefore, it cannot prosecute cases by itself, when public prosecutor orders not to prosecute. Fifthly, when investigation is

important, is difficult and complicated, it needs investigators who are skillful directly. Therefore, it is suitable for Audit Unit to consider the result of audit of Office of the Auditor General of Thailand to be the guidelines for punishment without appointing Fact Audit Committee for another time. It should send the matter of criminal offence in the power of National Anti-Corruption Commission directly without investigator. It should be determined for bringing trustworthy lawyers or reliable persons to participate in investigation of words. It should be determined for Office of the Auditor General of Thailand in order to propose files of investigation directly to Attorney General. If Attorney General orders not to prosecute, Office of the Auditor General of Thailand appoints lawyers to prosecute cases to courts of law by itself and the case shall be accepted as a special case.

SPU CHONBURI