หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาและอุปสรรคทางกฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิผู้เสียหายในการดำเนินคดีแบบกลุ่ม
คำสำคัญ	การคุ้มครอง / ผู้เสียหาย / การดำเนินคดีแบบกลุ่ม
ชื่อนักศึกษา	ศิรินทิพย์ รักษาพราหมณ์
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	รองศาสตราจารย์ สุพล อิงประสาร
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2559

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์นี้มีวัตถุประสงค์เพื่อคุ้มครองผู้เสียหายในการพิจารณาคดีแบบกลุ่ม ในประเด็นปัญหาการบอกกล่าวให้สมาชิกกลุ่มแสดงเจตนาออกจากกลุ่ม การแบ่งกลุ่มย่อยและผลผูกพันในคำพิพากษาคดีแบบกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า เมื่อมีคำสั่งอนุญาตให้ดำเนินคดีแบบกลุ่มศาลจะทำหน้าที่ในการส่งคำบอกกล่าวให้สมาชิกกลุ่มทราบ ถ้าหากไม่ต้องการผูกพันในผลของคำพิพากษาสมาชิกกลุ่มมีสิทธิแสดงเจตนาออกจากกลุ่มได้ตามมาตรา 222/15 (5) และมาตรา 222/16 แต่กฎหมายไม่ได้กำหนดประเภทของมูลหนี้ที่จะออกจากกลุ่มไว้จึงทำให้มูลหนี้ทุกประเภทออกจากกลุ่มได้ หากสมาชิกกลุ่มคนใดได้ออกจากกลุ่มแล้วนำคดีไปฟ้องใหม่อาจเกิดความขัดกันในผลของคำพิพากษาได้ อีกทั้งการดำเนินคดีแบบกลุ่มสามารถแบ่งกลุ่มย่อยได้ตามมาตร 222/24 เนื่องจากลักษณะความเสียหายที่แตกต่างกันแต่กฎหมายมิได้กำหนดบุคคลที่ทำหน้าที่แทนสมาชิกกลุ่มย่อย จึงก่อให้เกิดปัญหาไม่มีบุคคลที่ทำหน้าที่แทนสมาชิกกลุ่มย่อย เมื่อมีคำพิพากษาคดีแบบกลุ่มทำให้สมาชิกกลุ่มที่ไม่ทราบคำบอกกล่าวเนื่องด้วยสภาพภูมิศาสตร์เป็นพฤติการณ์พิเศษ ต้องผูกพันตามคำพิพากษาไม่สามารถนำคดีมาฟ้องใหม่ได้ ถือว่าฟ้องซ้ำตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 148

จากการศึกษาขอเสนอแนะว่า ควรมีการกำหนดประเภทของมูลหนี้ค่าเสียหายเท่านั้นที่จะแสดงเจตนาออกจากกลุ่มได้ และให้มีการแก้ไขข้อกำหนดประธานศาลฎีกาว่าด้วยการดำเนินคดีแบบกลุ่ม พ.ศ.2559 แต่งตั้งบุคคลทำหน้าที่แทนสมาชิกกลุ่มย่อย ส่วนผลผูกพันคำพิพากษาสมาชิกกลุ่มควรแก้ไขบทบัญญัติมาตรา 148 โดยเพิ่มอนุมาตรา 4 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ให้สมาชิกกลุ่มที่ไม่ทราบคำบอกกล่าวโดยมีพฤติการณ์พิเศษ ให้สามารถฟ้องคดีใหม่ได้โดยไม่เป็นการฟ้องซ้ำ

Thesis Title	Legal Problems and Obstacles on the Protection Injured Person in Class Action
Keywords	Protection/Injured Party/Proceeding the Case in Group
Student's Name	Sirintip Rugsapram
Thesis Advisor	Associate Professor Suphol Ingprasan
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University, Chonburi Campus
Year	2016

ABSTRACT

This thesis has objectives to protect injured persons in trying a case in group type, in issues of notifying group members to show intention of leaving the group, or dividing into small groups and binding result in the case judgment in group type

From studying, it is found that when there are orders permitting for group prosecution, the court will perform the function in sending notices to group members. If group members do not wish to be bound by result of judgment, group members are entitled to show intention to leave from group, under Section 222/15 (5) and Section 222/16, but the law does not determine the type of debt for leaving from the group. Therefore, all types of debt can leave from the group. If any group member leaves from the group and brings the cases to new lawsuit, there will be conflicting contents in the result of judgment. Prosecution in group type can be divided into small groups according to Section 222/24, because nature of damage is different but the law did not determine any person performing the duty on behalf of members of small groups. Therefore, problems occur that there is no person doing the duty on behalf of members of small group. When there is judgment of cases in group type, it causes group members not to know the notice because of geographic condition, as special behavior to be bound according to the judgment, and cannot bring the case to prosecute, the prosecution is deemed as repeated prosecution under the Civil Procedural Code, Section 148

From the study, the researcher recommended that there should be determination of debt type of damages only to show intention of leaving of group and to modify the provisions of Supreme Court Chief Judge on prosecution in group type, B.E. 2559 (2016), appointing persons

to do the duty replacing members of small groups. The binding result of judgment on group members, there should be modifying of the provisions in Section 148, adding Sub-section 4 of the Civil Procedural Code. Any group members who do not know notices, having special conduct, can prosecute again but the prosecution is not repeated prosecution