

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาและอุปสรรคทางกฎหมายเกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์การฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครองในการสั่งให้รื้อถอนอาคารตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.2522
คำสำคัญ	การบังคับทางปกครอง / การฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครอง / การลงโทษทางปกครอง / คำสั่งทางปกครองให้รื้อถอนอาคาร
ชื่อนักศึกษา	น้ำทิพย์ สิงห์ต่าก้อง
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ (พิเศษ) ดร.ประทีป ทับอรรถานนท์ ดร.พูนผล เตวิทย์
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2556

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์นี้มุ่งศึกษาปัญหาและอุปสรรคทางกฎหมายเกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์การฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครองในการสั่งให้รื้อถอนอาคารตาม พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 มาตรา 40, 41, 42 และอำนาจของเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 มาตรา 43 รวมทั้งอำนาจในการที่จะกำหนดบทลงโทษทางอาญาในการเปรียบเทียบปรับของผู้ฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครอง จากการศึกษาพบว่าในกรณีการออกคำสั่งทางปกครองให้รื้อถอนอาคารที่มีการก่อสร้างในสถานที่ที่ต้องห้ามตามกฎหมายไม่ว่าจะเป็นที่ป่าสงวน อุทยานแห่งชาติหรือที่สาธารณะสมบัติของแผ่นดินก็ตาม กรณีถ้ามีคำสั่งให้รื้อถอนอาคารก็ต้องดำเนินการตามที่กฎหมายควบคุมอาคารและกฎหมายปกครองกำหนดไว้ในกรณีที่จะต้องเปิดโอกาสให้คู่กรณีได้โต้แย้งแสดงพยานหลักฐาน การอุทธรณ์ การเข้ารื้อถอนอาคาร นอกจากนั้นในส่วนของการจับกุมหรือกักขังบุคคลผู้ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าหน้าที่เมื่อให้ศาลปกครองมีอำนาจในการจับกุมหรือกักขังตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.2522 มาตรา 43 (1) ไว้แล้วก็ต้องมีการบัญญัติอำนาจของศาลปกครองไว้ในพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.2542 มาตรา 72 ด้วย เพื่อให้กฎหมายวิธีสบัญญัติกำหนดอำนาจให้ศาลปกครองในการที่จะกำหนดคำสั่งบังคับให้เป็นไปตามกฎหมายสารบัญญัติตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.2522 มาตรา 43 (1) ส่วนปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดโทษของฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครองที่ได้มีการกำหนดโทษทางอาญาตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.2522 เพื่อให้กฎหมายกำหนดอำนาจหน้าที่ของศาลตาม

บทบัญญัติแห่งกฎหมายมิใช่กำหนดอำนาจหน้าที่ของศาลเป็นลักษณะกำหนดอำนาจตามมาตรา และการกำหนดค่าปรับถ้าเป็นไปตามข้อกำหนดหรือระเบียบของทางราชการที่ได้กำหนดไว้ตาม ความหนักเบาของความผิดในทุกครั้งที่มีการเปรียบเทียบคดีก็ไม่มีปัญหาเพราะเป็นไปตาม มาตรฐานที่ได้กำหนดไว้แต่ในทางปฏิบัติหากคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีกำหนดค่าปรับที่สูง หรือต่ำกว่าข้อกำหนดหรือระเบียบของทางราชการจะส่งผลกระทบต่อเอกชนโดยตรง จาก การศึกษาขอเสนอแนะว่าปัญหาการกำหนดมาตรการฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครองกรณีตาม พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.2522 มาตรา 40, 41, 42 ควรมีการปรับปรุงแก้ไขโดยให้อำนาจ เจ้าหน้าที่ในการที่จะเข้ารื้อถอนอาคารได้โดยไม่ต้องมีหลักเกณฑ์กำหนดให้มีการรื้อถอนอาคาร หรือออกคำสั่งทางปกครองให้รื้อถอนอาคารถ้าเห็นว่าสิ่งก่อสร้างนั้นอยู่ในที่ที่เป็นสาธารณสมบัติ ของแผ่นดินไม่ว่าจะเป็นที่ป่าสงวน อุทยานแห่งชาติหรือที่สาธารณะใช้ประโยชน์ร่วมกันไม่ว่าจะ เป็นการก่อสร้าง ต่อเติม ดัดแปลงทั้งหมดหรือบางส่วน โดยไม่ต้องมีการกำหนดให้ออกคำสั่งทาง ปกครองให้รื้อถอนอาคารเช่นเดียวกับการรื้อถอนอาคารในที่ที่เอกชนมีกรรมสิทธิ์ ส่วนกรณีอำนาจ ศาลปกครองในการจับกุมหรือกักขังตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.2522 มาตรา 43 (1) ควรมีการเพิ่มเติมอำนาจของศาลปกครองไว้ในพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณา คดีปกครอง พ.ศ.2542 มาตรา 72 ในกรณีที่จะสามารถกำหนดค่าบังคับเพื่อจับกุมหรือกักขังผู้ฝ่าฝืน คำสั่งทางปกครองได้เช่นเดียวกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง นอกจากนั้นการกำหนด โทษของผู้ฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครองในการกำหนดโทษทางอาญาตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.2522 เพื่อให้กฎหมายมีประสิทธิภาพทั้งโครงสร้างควรมีการให้ศาลปกครองมีอำนาจในการที่ จะกำหนดให้ผู้ฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครองได้รับโทษทางปกครองที่เป็นลักษณะโทษจำคุกผู้ฝ่าฝืน คำสั่งทางปกครองได้แทนที่จะให้ศาลอาญาสังกัดศาลยุติธรรมเป็นผู้พิจารณาคดีเช่นเดียวกับอำนาจ ในการที่จะจับกุมหรือกักขังตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.2522 มาตรา 43 (1) และการ เปรียบเทียบคดีในความผิดตามกฎหมายควบคุมอาคารควรให้เพิ่มเติมในมาตรา 47 เพื่อความชัดเจน ในการที่จะดำเนินการให้อาคารดังกล่าวมีลักษณะที่ต้องตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายควบคุม อาคารและความปลอดภัยในการอยู่อาศัยรวมทั้งอาคารใกล้เคียงโดยกำหนดให้ผู้เป็นเจ้าของหรือผู้ ครอบครองอาคารต้องถูกบังคับโดยมาตรการหรือสภาพบังคับตามกฎหมายซึ่งได้แก่มาตรการ บังคับทางปกครองหรือสภาพบังคับทางแพ่งด้วย

Thesis Title	Legal Problems and Obstruction regarding determining of the Criteria on Violation against Administration orders to Dismantle Buildings under the Building Control Act of B.E.1979
Keywords	Administration enforcement / Violation of administration Orders / Administration punishment / Administration orders to Dismantle Buildings
Student	Namtip Singtagong
Thesis Advisor	Assistant Professor (Senior) Dr. Pratheep Thapattanon Dr. Phunphon Tewit
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2013

ABSTRACT

This thesis has the purpose to study about legal problems and obstruction regarding determining of the criteria on violation against administration orders for dismantling buildings under the Building Control Act of 1979, Sections 40, 41 and 42 and authority of local officers under the Building Control Act of 1979, Section 43, as well as authority to determine criminal punishment provisions in comparing and receiving fine from violators against administration orders. From studying, it was found that in case of issuing administration orders to dismantle buildings constructed in prohibited places under the laws, either in conserved forest, national parks, or public property areas of the country, in case there is an order to dismantle buildings, people shall perform as determined in the Building Control Act and Administration Law which open opportunity for both parties to argue and show evidence witness, appeal and dismantle buildings. Furthermore, regarding arresting or detaining of persons who do not comply with orders of officers when there is determining for Administration Courts to have authority to arrest

or detain such persons under the Building Control Act of 1979, Section 43 (1), there should be determining of authority of Administration Courts in the Administration Court Establishment and Administration Case Procedure Act of 1999, Section 72. This has the purpose that procedural laws will determine the authority for Administration Courts to determine the enforcement provisions in order to comply with substantive laws under the Building Control Act of 1979, Section 43 (1). Regarding determining of punishment when there is violation against administration orders having determining of criminal punishment under the Building Control Act of 1979, it has the purpose that the law should determine the duty and authority of courts under the provisions of law and that the law should not determine the duty and authority of courts in the manner of determining of authority under such Section. Regarding determining of the fine, if there is compliance with the provisions or regulations determined by the government in accordance with the gravity (heavy or petty cases) of the offence every time that there is comparison of cases, there will not be any problem because there is compliance with the determined standard. In practice, if the committee for comparison of cases determines higher or lower fees of fine than the provisions or regulations determined by the government, it will affect private operators directly. From the research, the researcher recommends that determining of measures for any one who violates administration orders, in cases under the Building Control Act of 1979, Sections 40, 41 and 42, should be improved or modified. Officers should be given with authority to dismantle buildings without any criteria to dismantle buildings or without using of any issued administration orders for dismantling of buildings, if officers consider that such construction is in the area of public property of the country. The public property may be on area of conserved forest, national park or common public area for public use. It may be construction, adding, alteration of the whole or partial buildings. There should not be determining for issuing of administration orders for dismantling of building in the same way as dismantling of buildings in the area of proprietary private operators. Regarding authority of Administration Courts in arresting or detaining under the Building Control Act of 1979, Section 43 (1), there should be adding of authority of Administration Courts in the Administration Court Establishment and Administration Case Procedure Act of 1999, Section 72, in order that courts can determine enforcement provisions in order to arrest or detain violators against administration orders, in the

same way as the Civil Procedural Code. Furthermore, determining of punishment for violators against administration orders in determining criminal punishment under the Building Control Act of 1979, for the purpose of the law to be effective in the whole structure, Administration Courts should have authority to determine for violators against administration orders to be punished under administration orders in the imprisonment for violators against administration orders, instead of the fact that Criminal Courts attached to courts of justice are the trial courts. This is in the same way that the authority for arresting or detaining under the Building Control Act of 1979, Section 43 (1) and comparison of cases in offence under the Building Control Act, should be added in Section 47, for clarity in carrying out of such building to be correctly performed according to the objectives of the Building Control Act and for safety of people living in such buildings as well as nearby buildings. There should be determining for owners or possessors of buildings to be enforced for performing under measures or enforcement of the laws, including administration enforcement measures or civil enforcement conditions.