

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาและอุปสรรคทางกฎหมายในการดำเนินกระบวนการพิจารณา คดีทุจริตและประพฤติโดยมิชอบในวงราชการ
คำสำคัญ	การดำเนินกระบวนการพิจารณา / คดีทุจริตและประพฤติโดยมิชอบ / ราชการ
ชื่อนักศึกษา	ทวีศิลป์ ปราบกริ
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ (พิเศษ) ดร.ประทีป ทับอรรถานนท์ รองศาสตราจารย์ สุพล อิงประसार
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2557

### บทคัดย่อ

ปัจจุบันปัญหาการทุจริตและประพฤติโดยมิชอบในวงราชการในประเทศไทย ยังคงเป็นปัญหาที่สำคัญของสังคมที่รื้อวันแก้ไขและนับวันจะยังคงทวีความรุนแรงเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นปัญหาที่ทำให้ลายระบบการบริหารราชการของรัฐบาล รวมถึงเสถียรภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ดังนั้นจึงทำให้จำนวนคดีที่เกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติโดยมิชอบในวงราชการในแต่ละปีก็ยังมีปริมาณคดีจำนวนมากและมีแนวโน้มจะมากขึ้นอย่างต่อเนื่องเช่นกัน จึงกลายเป็นปัญหาและอุปสรรคต่อกระบวนการพิจารณาคดีของศาล ทำให้การพิจารณาคดีมีความล่าช้าออกไปและส่งผลให้ความเกรงกลัวต่อความผิดจึงลดน้อยลงด้วย

จากการศึกษาพบว่ากระบวนการสืบสวนสอบสวนของ ป.ป.ช., ป.ป.ท. และศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองไม่มีกรอบระยะเวลาที่ชัดเจน ทั้งศาลยุติธรรมก็มีถึงสามชั้นศาลจึงส่งผลให้คดีมีความล่าช้า ในขณะที่ประชาชนเข้าถึงต่อกระบวนการสืบสวนสอบสวนและการพิจารณาคดีได้ยากเพราะประชาชนมิได้อยู่ในฐานะผู้เสียหาย และหน่วยงานของรัฐที่เป็นเอกภาพเพียงองค์กรเดียวไม่มี ในขณะที่ ป.ป.ท. เองก็มีได้เป็นองค์กรอิสระ ทั้งยังต้องอยู่ในกำกับดูแลของกระทรวงยุติธรรม ปัญหาในการนำสืบพยานต่อการผลการพิสูจน์ความผิดของจำเลยในคดีทุจริตและประพฤติโดยมิชอบในวงราชการให้แก่โจทก์เป็นผู้พิสูจน์ความผิดของจำเลย ซึ่งเป็นไปตามระบบกล่าวหาอันทำได้ยาก และถึงแม้ว่าศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะใช้ระบบการพิจารณาคดีแบบไต่สวนก็ตามแต่ก็เป็นการจำกัดอยู่แต่เฉพาะคดีของนักการเมืองเท่านั้น ปัญหาการไม่มีมาตรการที่เกี่ยวกับทรัพย์สินของจำเลยซึ่งหากพิจารณาเปรียบเทียบกับมาตรการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 แล้ว กลับมีอำนาจในการยึด

ทรัพย์สินได้ทันทีเมื่อมีการกล่าวโทษ โดยให้เป็นหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหาในการพิสูจน์ถึงทรัพย์สินดังกล่าว และการที่ไม่มีศาลชำนาญพิเศษที่มีอำนาจโดยตรงเกี่ยวกับการพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติโดยมิชอบในวงราชการ อาจจะทำให้เกิดถกเถียงในมาตรฐานการลงโทษ เพราะรูปแบบลักษณะการกระทำความผิดในการพิจารณาคดีดังกล่าว แตกต่างไปจากรูปแบบลักษณะการกระทำความผิดในการพิจารณาคดีอาญาทั่วไป

ผู้ศึกษาขอเสนอแนะว่า ป.ป.ช., ป.ป.ท. และศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต้องกำหนดให้มีกรอบระยะเวลาที่ชัดเจนในการสืบสวนสอบสวน ต้องลดขั้นตอนพิจารณาคดีที่มีถึงสามชั้นศาลโดยต้องมีเพียงสองชั้นศาลเท่านั้น ต้องกำหนดให้ประชาชนเข้าถึงต่อกระบวนการสืบสวนสอบสวนและการพิจารณาคดีในฐานะผู้เสียหายด้วยอีกทางหนึ่ง ต้องมีหน่วยงานของรัฐที่เป็นองค์อิสระเพียงองค์กรเดียวเท่านั้นที่มีอำนาจในการสืบสวนสอบสวนคดีทุจริตและประพฤติโดยมิชอบในวงราชการเพื่อความเป็นเอกภาพคือ ป.ป.ช. วิธีการค้นหาความจริงของศาลต้องให้ระบบผสม คือนำข้อดีของระหว่างระบบกล่าวหาและระบบไต่สวนมาใช้ ต้องมีมาตรการเกี่ยวกับทรัพย์สิน โดยการยึดทรัพย์สินทันทีเมื่อมีการกล่าวโทษ โดยให้ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่พิสูจน์ทรัพย์สิน และต้องมีการจัดตั้งศาลคอร์รัปชันให้มีฐานะเป็นศาลชำนาญพิเศษพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติโดยมิชอบในวงราชการเท่านั้น

Thesis Title	Legal Problems and Obstacles in the Proceedings on The Corruption and Dishonesty Cases within the Government Circle
Keywords	Procedure / Corruption and Dishonesty Cases / Government
Student's Name	Taweessin Prabkree
Thesis Advisor	Assistant Professor (Emeritus) Dr.PrateepTupauttanon Associate Professor SuponEingprasan
Lever of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University, Chonburi Campus
Year	2014

#### **ABSTRACT**

At present the problem of corruption and dishonesty in the government circle is still prevalence in the society that waits for remedy and its increase intensity as the day goes by. It is a problem that destroys the bureaucracy, including the stability of economy and society of the country. Thus, it makes the number of corruption lawsuits in each year still has numerous cases and has the trend to increase continuously as well. It has become a problem and obstacle towards the court procedure with more delay and reduced fear of being caught as well.

In the study found the process of investigation by the National Anti-Corruption Commission (NACC), the Office of Public Sector Anti-Corruption Commission (PACC) and the criminal division of the Supreme Court for the politicians has no clear statute of limitations. Meanwhile, there are three levels of the justice courts, so the cases were likely delayed. Meanwhile, the people can access to the investigative process and trial with difficulty, because they are not lined up in the position of the injured person, and there is no unity among the state agencies. Also the PACC is not an independent organization, but is under supervision of the Ministry of Justice. The problem in producing evidence is the burden of proving guilt of the defendant in a corruption case in the government circle belongs to the plaintiff is surely difficult. Although the Supreme Court in the criminal division for the political office holders would use the trial system, but it is limited to the political cases only. The problem of no measures related to the assets of the defendants, if compared with the measures in the Anti-Money Laundering Act 1999,

which has the power to seize assets upon an allegation. It is the duty of the accused person to prove the source of such acquired assets. While there is no special court with direct power on the trial of a corruption case in the government circle may cause discrepancy in the punishment standard, because the format of offence in the trial of such cases is different from the offences in the general criminal cases.

The researcher would like to recommend that the NACC, the PACC and the Supreme Court in the criminal division, for the political incumbents, must designate the time frame that is clear in the investigation. It must reduce the procedure that gears to three judicial layers to just two courts only. Also it must have just one independent state organization to have the power in an investigation of corruption in the government circle for unity, that is, the NACC. The method of searching for judicial truth must use the mixed system is applying the advantages of the accusation and the investigation systems of use. It must have the measures on seizing assets promptly upon there is an allegation. The accused person has the duty to prove his innocence, and there must be an establishment of a corruption court to have the status of a special court only for trying corruption and dishonesty cases within the government circle only.