

ชื่อหัวข้อสารนิพนธ์	ปัญหาความซ้ำซ้อนเกี่ยวกับการยกเว้นความรับผิดชอบ พระราชบัญญัติป้องกัน การทารุณกรรมสัตว์และการจัดสวัสดิภาพ ของสัตว์ พ.ศ. 2557 มาตรา 21 (6)
นักศึกษา	สันติราษฎร์ รัตนไชย
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์	รองศาสตราจารย์ ดร.ยศศักดิ์ โกไศยกานนท์
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชากฎหมายอาญา และกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
คณะ	นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2561

บทคัดย่อ

สารนิพนธ์นี้มุ่งศึกษาถึงสภาพปัญหาที่เกี่ยวกับการป้องกันการทารุณกรรมสัตว์ที่กระทำการป้องกันโดยชอบด้วยกฎหมาย โดยศึกษาถึงกฎหมายของต่างประเทศและของประเทศไทย ซึ่งพบว่าประเทศไทยมีปัญหาความซ้ำซ้อนที่เกี่ยวกับการยกเว้นความรับผิดชอบในความจำเป็นที่จะต้องกระทำทารุณกรรมสัตว์ ในเรื่องดังกล่าวได้มีบทบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติป้องกันการทารุณกรรมสัตว์และการจัดสวัสดิภาพของสัตว์ พ.ศ. 2557 มาตรา 21 (6) แต่จากการศึกษาพบว่ามีอีกกฎหมายหนึ่งซึ่งก็คือประมวลกฎหมายอาญาที่ได้บัญญัติไว้ถึงการกระทำทารุณกรรมสัตว์เช่นกัน จึงเกิดเป็นปัญหาในการซ้ำซ้อนของการบังคับใช้กฎหมาย

จากการศึกษาผู้เขียนพบว่าพระราชบัญญัติป้องกันการทารุณกรรมสัตว์และการจัดสวัสดิภาพของสัตว์ พ.ศ. 2557 มาตรา 21 (6) ได้กำหนดการกระทำทารุณกรรมสัตว์ในกรณีที่มีความจำเป็นเพื่อการป้องกันอันตรายแก่ชีวิต ร่างกายของมนุษย์หรือสัตว์อื่น หรือทรัพย์สินเป็นสิ่งที่กฎหมายคุ้มครองให้เกิดได้ เนื่องด้วยกฎหมายป้องกันการทารุณกรรมสัตว์นั้นเป็นกฎหมายที่บัญญัติขึ้นเพื่อห้ามมิให้บุคคลมีการกระทำใด ๆ อันเป็นผลทำให้สัตว์ได้รับความเจ็บปวดทรมาน โดยมีสาระสำคัญของกฎหมายป้องกันการทารุณกรรมสัตว์ไม่ว่าจะเป็นประเภทของสัตว์ที่จะได้รับความคุ้มครอง ลักษณะของการทารุณกรรมสัตว์ วิธีการทารุณกรรมสัตว์ รวมไปถึงกระบวนการบังคับใช้กฎหมาย และบทลงโทษที่บัญญัติอยู่ในกฎหมายป้องกันการทารุณกรรมสัตว์ ซึ่งในพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการกระทำทารุณกรรมสัตว์เอาไว้อย่างชัดเจนว่าการกระทำอย่างไรถึงจะเป็นการป้องกันการทารุณกรรมสัตว์

ผู้เขียนมีข้อเสนอแนะบางประการในการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายในประเทศไทย โดยให้มีการยกเลิกบทกำหนดโทษทางอาญา ในประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 381 เกี่ยวข้องกับการทารุณกรรมสัตว์ โดยไม่มีเหตุอันสมควร เพราะบทลงโทษดังกล่าวได้มีบัญญัติอยู่ในพระราชบัญญัติป้องกันการทารุณกรรมสัตว์และการจัดสวัสดิภาพของสัตว์ พ.ศ. 2557 มาตรา 31 แล้ว อาจจะเป็นสาเหตุให้ผู้บังคับใช้กฎหมายหรือพนักงานเจ้าหน้าที่เกิดความสับสนในการบังคับใช้กฎหมายลงโทษผู้กระทำความผิดได้ ให้คงไว้ซึ่งบทบัญญัติที่เกี่ยวกับการทารุณกรรมสัตว์เพื่อป้องกันความเสียหายที่จะเกิดแก่ทรัพย์สินให้คงอยู่ต่อไปในพระราชบัญญัติป้องกันการทารุณกรรมสัตว์และการจัดสวัสดิภาพของสัตว์ พ.ศ. 2557 มาตรา 21 (6) ไม่ต้องบัญญัติเพิ่มเติมในเรื่องดังกล่าวในประมวลกฎหมายอาญา

THEMATIC TITLE	AN ISSUE OF OVERLAP BETWEEN EXEMPTION FROM RESPONSIBILITIES, AS STIPULATED IN THE CRUELTY PREVENTION AND WELFARE OF ANIMALS ACT, B.E. 2557, SECTION 21 (6)
STUDENT	SANTIRACTH RATTANACHAI
THEMATIC ADVISOR	ASSOCIATE PROFESSOR DR. YOTSAK KOSAIYAKANON
LEVEL OF STUDY	MASTER OF LAWS CRIMINAL LAW AND CRIMINAL JUSTICE ADMINISTRATION
FACULTY	SCHOOL OF LAW SRIPATUM UNIVERSITY
YEAR	2018

ABSTRACT

This Independent Study aims to study the problems related to the prevention of cruelty to animals that are protected by law. The study of the foreign law and Thai law is also introduced. It is found that in Thailand there was a problem of overlap in accordance with the exemption from responsibilities for cruelty to animals, as stipulated in the cruelty prevention and welfare of Animals Act, B.E. 2557 (2014), section 21 (6). However, after some cases analyzing, it is found that there is another law which is called "Penal codes that have been imposed on animal abuse as well. Therefore, this caused a problem of overlap of law enforcement.

According to result of study, the researcher found that Section 21 (6) of the cruelty prevention and welfare of Animals Act, B.E. 2557 (2014), section 21 (6) stipulated that animal cruelty acts in the event of necessity for the human life protection of life or life of other animals or property is approved by the law. Due to the fact that the law against animal cruelty is a law established to prohibit any person from doing anything resulting in animal suffering. The essence of the law against animal abuse explained in accordance with the kind of animal protected by the law, the action and method of animal abuse and

the process of enforcing laws and penalties, imposed in the law against animal abuse. According to this Act, it does not exist the explicitly criteria to interpret the action, which is an animal abuse prevention.

The researcher desired to add some suggestions on how to amend the law in Thailand. It should be focused on the cancellation of criminal penalties In the Penal Code Section 3 8 1 relating to animal abuse without reasonable cause, because such penalties disappeared in the cruelty prevention and welfare of Animals Act, B.E. 2 5 5 7 (2 0 1 4), section 3 1 . It also may cause the unclear law enforcement or the difficult law interpretation to officials in case of offender penalty. With this reason the cruelty prevention and welfare of Animals Act, B.E. 2 5 5 7 (2 0 1 4), section 2 1 (6) should be enforced without additional provisions in such matters in the Criminal Code.