

สารนิพนธ์เรื่อง	ปัญหาการยกเลิกหรือเพิกถอนการอนุมัติ อนุญาต ออกเอกสารสิทธิ ให้สิทธิประโยชน์ หรือการสั่งการใด ๆ ที่ออกโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ตามกฎหมายว่าด้วย มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการ ทูจริต
คำสำคัญ	คณะกรรมการ ป.ป.ท./การชี้มูลความผิด/ความผิดทางวินัย/ ความผิดทางอาญา/การยกเลิกหรือเพิกถอนการกระทำ ที่มีชอบด้วยกฎหมาย/กฎหมายว่าด้วยมาตรการของ ฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
นักศึกษา	ศักรินทร์ ปานอำพันธ์
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์	ดร.ตรีเพชร จิตรมहिมา
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชากฎหมายมหาชน
คณะ	คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2562

บทคัดย่อ

การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. (Public Sector Counter Corruption Commission) แจ้งให้หัวหน้าหน่วยงานพิจารณาดำเนินการสั่งยกเลิกหรือเพิกถอนการอนุมัติ อนุญาต ออกเอกสาร สิทธิ ให้สิทธิประโยชน์ หรือการสั่งการใด ๆ ที่ออกโดยมิชอบด้วยกฎหมายอันเนื่องมาจากการ กระทำทุจริตในภาครัฐ (Corruption in Public Sector) เป็นมาตรการหนึ่งที่ต้องการแก้ไขเยียวยา (Remedy) และลบล้าง (Quash) ผลร้ายของการกระทำทุจริตในภาครัฐให้สิ้นผลไปในทางกฎหมาย ดังนั้น การศึกษาวิจัยงานนิพนธ์นี้ จึงมุ่งศึกษาและวิเคราะห์แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวกับการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต (Prevention and Suppression of the Corruption) การยกเลิก (Repeal) หรือเพิกถอน (Revocation) คำสั่งทางปกครองที่มีชอบด้วยกฎหมาย (Illegality of Administrative Order) โดยพิเคราะห์ถึงปัญหาการใช้บังคับกฎหมาย (Law Enforcement) รวมทั้งปัญหาการยกเลิก หรือเพิกถอนการอนุมัติ อนุญาต ออกเอกสารสิทธิ ให้สิทธิประโยชน์ หรือการสั่งการใด ๆ ที่ออก โดยมิชอบด้วยกฎหมายอันเนื่องมาจากการกระทำทุจริตในภาครัฐ โดยวิเคราะห์ว่ามีประสิทธิภาพ เพียงพอต่อการขจัดผลร้ายที่เกิดจากการกระทำทุจริตในภาครัฐให้สิ้นผลไปในทางกฎหมายหรือไม่ และนำเสนอแนวทางที่เหมาะสมในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวนี้ต่อไป

จากการศึกษาและวิเคราะห์พบว่า ข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้ใช้เป็นหลักในการพิจารณาชี้มูลความผิดทางวินัยและชี้มูลความผิดทางอาญา (Pointed out Grounds for Guilt in Disciplinary and Criminal Offenses) นั้น ได้นำมาใช้เป็นหลักในการแจ้งให้หัวหน้าหน่วยงานพิจารณาสั่งยกเลิกหรือเพิกถอนการอนุมัติ อนุญาต ออกเอกสารสิทธิ ให้สิทธิประโยชน์ หรือการสั่งการใด ๆ ที่เกิดจากการกระทำทุจริตในภาครัฐนั้นด้วย ซึ่งอาจขัดต่อหลักการพื้นฐานในการยกเลิกหรือเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่มีชอบด้วยกฎหมายตามหลักกฎหมายปกครอง (Administrative Law) ที่จะต้องคำนึงถึงความเชื่อหรือความไว้วางใจ (Legitimate Expectation and Trust) โดยสุจริตของผู้รับประโยชน์ หลักความมั่นคงแห่งนิติฐานะ (Principle of Legal Certainty) และหลักประโยชน์สาธารณะ (Principle of Public Interest) ประกอบกัน รวมทั้งความไม่ชัดเจนและไม่มีความยืดหยุ่นของหัวหน้าหน่วยงานผู้มีอำนาจออกคำสั่งยกเลิกหรือเพิกถอนดังกล่าว อีกทั้งไม่มีมาตรการในการให้ความคุ้มครองผู้รับประโยชน์โดยสุจริตในความคงอยู่ของสิทธินั้น หากไม่มีการยกเลิกหรือเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว ตลอดจนไม่มีกลไกในการติดตามผลหรือมาตรการในการบังคับให้มีการออกคำสั่งยกเลิกหรือเพิกถอนตามมติ (Resolution) ของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ที่ได้ส่งเรื่องไปให้ฝ่ายปกครอง (Administration) ดำเนินการ

เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีข้อเสนอแนะที่ได้จากการศึกษาวิเคราะห์ โดยเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2551 (Executive Measures in Counter Corruption Act B.E. 2551 (2008)) ให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณาถึงความชอบด้วยกฎหมายของผลจากการอนุมัติ อนุญาต ออกเอกสารสิทธิ ให้สิทธิประโยชน์ หรือการสั่งการใด ๆ ที่กระทำโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ถูกกล่าวหา โดยคำนึงถึงความเชื่อโดยสุจริตของผู้รับประโยชน์ในความคงอยู่ของสิทธินั้นกับประโยชน์สาธารณะประกอบกัน หากเห็นว่าผลของการกระทำนั้นมีชอบด้วยกฎหมาย (Illegality) จึงแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาของผู้นั้นออกคำสั่งยกเลิกหรือเพิกถอนการอนุมัติ อนุญาต ออกเอกสารสิทธิ ให้สิทธิประโยชน์ หรือการสั่งการใด ๆ นั้น ตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ท. รวมทั้งให้อำนาจในการพิจารณาค่าทดแทนความเสียหาย (Compensation) ให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบจากการยกเลิกหรือเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว ตลอดจนมีกลไกในการติดตามผลและมาตรการในการบังคับให้ผู้มีอำนาจออกคำสั่งยกเลิกหรือเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวดำเนินการตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ซึ่งการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติดังกล่าวจะส่งผลให้การใช้บังคับ (Enforcement) พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2551 บรรลุวัตถุประสงค์รวมทั้งยังเป็นการสอดคล้องกับหลักความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำทางปกครอง (Principle of Legality of Administrative Actions) ซึ่งสามารถลบล้างผลของการกระทำที่เป็นการทุจริต

ให้สิ้นผลไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมาย (Spirit of Law) ตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2551

THEMATIC TITLE	PROBLEMS OF REPEAL OR REVOCATION FOR AN APPROVAL, PERMISSION, RIGHT DOCUMENT, RIGHTS AND INTERESTS OR ORDER ISSUED BY ILLEGALITY UNDER THE LAW ON EXECUTIVE MEASURES IN COUNTER CORRUPTION
KEYWORDS	PUBLIC SECTOR COUNTER CORRUPTION COMMISSION/ <i>PRIMA FACIE</i> CASE/DISCIPLINARY OFFENSE/CRIMINAL OFFENSE/REPEAL OR REVOCATION FOR ILLEGAL ACT/ LAW ON EXECUTIVE MEASURES IN COUNTER CORRUPTION
STUDENT	SAKKARIN PANAMPHAN
THEMATIC ADVISOR	DR. TRIPETCH JITMAHUEMA
LEVEL OF STUDY	MASTER OF LAWS PUBLIC LAW
FACULTY	SCHOOL OF LAW SRIPATUM UNIVERSITY
YEAR	2019

ABSTRACT

As Public Sector Counter Corruption Commission (“PCCC”) is assigned to notify the Chief of State agencies to consider and to issue the order to repeal or revoke the approval, permission, issuance of title documents, granting of interest or any instruction which were unlawfully issued due to the corruption in Public Sector, it is a measure with the intention to remedy and to quash the bad consequence of the corruption in public sector to be without any legal effect. Accordingly, this legal study and research focused on the study and analysis of concept and theories relating to the prevention and suppression of the corruption, repeal or revocation of illegal administrative order by mean of the analysis of law enforcement including the problem on the repeal or revocation of the approval, permission, issuance of title documents, granting of interest or any instruction which were unlawfully issued due to the corruption in public sector. The researcher will analyze whether there is an adequate efficiency to quash the bad

consequence of the corruption in public sector to be without any legal effect or not. Further, the researcher will propose the appropriate guideline for solving such problem.

Based on the study and analysis, the researcher found that the fact, that PCCC has applied for pointing out grounds for guilt in disciplinary and criminal offences, has been applied as the principle for notifying the chief of state agencies to consider and to issue the order to repeal or revoke the approval, permission, issuance of title documents, granting of interest or any instruction which were unlawfully issued due to the corruption in public sector. The aforementioned action may violate the basic principle on the repeal or revocation of illegal administrative order in accordance with the administrative law which must take into account the legitimate expectation and trust of the beneficiary, together with the principle of legal certainty and principle of public interest. Moreover, there is an indistinctness and lack of flexibility of the chiefs of such state agencies who have an authority to issue the order to repeal or revoke such illegal order. In addition, there is no measure to protect the beneficiary in good faith for the existence of such right, if there is no repeal or revocation of such order, and there is neither mechanism to follow up the consequence nor the measure to enforce the issuance of order for the repeal or revocation according to the resolution of PCCC who submits the matter to the administration for further taking of action.

In order to be guideline for solving above-mentioned problem, the researcher offers the suggestion resulting from the study and analysis, that is, the researcher deems appropriate to amend Executive Measures in Counter Corruption Act B.E. 2551 (2008). In this connection, PCCC should consider on the illegality of the consequence of the approval, permission, issuance of title documents, granting of interest or any instruction which were carried out by the alleged state agencies by mean of taking into account the legitimate expectation and trust of the beneficiary for the existence of such right, together with the public interest. If the consequence of such action is deemed illegal, then, the Chiefs of State agencies will be notified to consider and to issue the order to repeal or revoke the approval, permission, issuance of title documents, granting of interest or any instruction according to the resolution of PCCC. Moreover, the Chiefs of State agencies will also have the authority to consider and grant the compensation to the affected party due to the repeal or revocation of such order. In addition, there should be the mechanism to follow up and the measure to enforce the persons, who have authority to repeal or revoke such order, to

take action according to the resolution of PCCC. Such amendment of provisions will cause the enforcement of Executive Measures in Counter Corruption Act B.E. 2551 (2008) to accomplish its objective, and it will also be in line with the principle of legality of administrative actions which can quash the consequence of corruption with efficiency and effectiveness in accordance with the spirit of law under Executive Measures in Counter Corruption Act B.E. 2551 (2008).