

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง ผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการกับการบริหารความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีประเด็นสำคัญในการนำเสนอตามลำดับ ดังนี้

สรุปผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการกับการบริหารความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยศึกษาจากรายงานงบการเงินรวมของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในช่วงปี 2555-2559 ประกอบด้วยงบกำไรขาดทุน งบแสดงฐานะการเงิน งบกระแสเงินสด หมายเหตุประกอบงบการเงิน และรายงานประจำปี รวมทั้งตำราวิชาการ เอกสารประกอบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

สถิติที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย สถิติเชิงพรรณนา ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการแจกแจงหรืออธิบายลักษณะทั่วไปของข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาทั่วไป สถิติที่ใช้ได้แก่ ค่าเฉลี่ยของข้อมูล (Mean) ค่าสูงสุดของข้อมูล (Maximum) ค่าต่ำสุดของข้อมูล (Minimum) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูล (Standard Deviation) และสถิติเชิงอนุมาน โดยนำข้อมูลที่ได้ทั้งหมดมาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้เทคนิคทางสถิติด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางคอมพิวเตอร์ คือการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis: MRA) ซึ่งเป็นการประมาณค่าในการวิเคราะห์การถดถอย เพื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ของตัวแปรที่เกี่ยวข้องว่ามีความสัมพันธ์กันหรือไม่ และมีความสัมพันธ์กันในลักษณะใด ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงดังนี้

1. ภาพรวมของขนาดของคณะกรรมการบริหาร มีจำนวนต่ำสุด 8 คน จำนวนสูงสุด 17.40 คน มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 12.94 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.08 โดยจำแนกเป็นรายปีได้ดังนี้

1.1 ขนาดของคณะกรรมการบริหาร ปี 2556 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 8 คน จำนวนสูงสุดเท่ากับ 17 คน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 13.20 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.29 ตามลำดับ

1.2 ขนาดของคณะกรรมการบริหาร ปี 2557 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 8 คน จำนวนสูงสุดเท่ากับ 17 คน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 12.70 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.16 ตามลำดับ

1.3 ขนาดของคณะกรรมการบริหาร ปี 2558 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 8 คน จำนวนสูงสุดเท่ากับ 17 คน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 13.10 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.21 ตามลำดับ

1.4 ขนาดของคณะกรรมการบริหาร ปี 2559 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 8 คน จำนวนสูงสุดเท่ากับ 18 คน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 12.90 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.14 ตามลำดับ

1.5 ขนาดของคณะกรรมการบริหาร ปี 2560 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 8 คน จำนวนสูงสุดเท่ากับ 18 คน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 12.80 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.01 ตามลำดับ

2. ภาพรวมของขนาดของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มีจำนวนต่ำสุด 2 คน จำนวนสูงสุด 8.60 คน มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 5.34 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.40 โดยจำแนกเป็นรายปีได้ดังนี้

2.1 ขนาดของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ปี 2556 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 2 คน จำนวนสูงสุดเท่ากับ 12 คน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.80 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.22 ตามลำดับ

2.2 ขนาดของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ปี 2557 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 2 คน จำนวนสูงสุดเท่ากับ 8 คน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.10 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.28 ตามลำดับ

2.3 ขนาดของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ปี 2558 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 2 คน จำนวนสูงสุดเท่ากับ 9 คน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.10 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.38 ตามลำดับ

2.4 ขนาดของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ปี 2559 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 2 คน จำนวนสูงสุดเท่ากับ 9 คน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.40 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.72 ตามลำดับ

2.5 ขนาดของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ปี 2560 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 2 คน จำนวนสูงสุดเท่ากับ 9 คน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.30 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.58 ตามลำดับ

3. ภาพรวมของจำนวนครั้งที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มีจำนวนต่ำสุด 10 ครั้ง จำนวนสูงสุด 19 ครั้ง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 12.72 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.46 โดยจำแนกเป็นรายปีได้ดังนี้

3.1 จำนวนครั้งที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ปี 2556 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 2 ครั้ง จำนวนสูงสุดเท่ากับ 21 ครั้ง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 11.70 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 4.55 ตามลำดับ

3.2 จำนวนครั้งที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ปี 2557 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 5 ครั้ง จำนวนสูงสุดเท่ากับ 13 ครั้ง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 11.60 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.41 ตามลำดับ

3.3 จำนวนครั้งที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ปี 2558 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 11 ครั้ง จำนวนสูงสุดเท่ากับ 22 ครั้ง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 13 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.23 ตามลำดับ

3.4 จำนวนครั้งที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ปี 2559 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 11 ครั้ง จำนวนสูงสุดเท่ากับ 29 ครั้ง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 14.60 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 5.85 ตามลำดับ

3.5 จำนวนครั้งที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ปี 2560 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 11 ครั้ง จำนวนสูงสุดเท่ากับ 19 ครั้ง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 12.72 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.36 ตามลำดับ

4. ภาพรวมของประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหาร มีจำนวนต่ำสุด 2 ปี จำนวนสูงสุด 9 ปี มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.94 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.07 โดยจำแนกเป็นรายปีได้ดังนี้

4.1 ประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหาร ปี 2556 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 1 ปี จำนวนสูงสุดเท่ากับ 7 ปี มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.30 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.83 ตามลำดับ

4.2 ประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหาร ปี 2557 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 2 ปี จำนวนสูงสุดเท่ากับ 8 ปี มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.75 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.84 ตามลำดับ

4.3 ประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหาร ปี 2558 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 1 ปี จำนวนสูงสุดเท่ากับ 9 ปี มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.75 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.10 ตามลำดับ

4.4 ประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหาร ปี 2559 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 2 ปี จำนวนสูงสุดเท่ากับ 10 ปี มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.35 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.19 ตามลำดับ

4.5 ประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหาร ปี 2560 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 1.5 ปี จำนวนสูงสุดเท่ากับ 11 ปี มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.55 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.76 ตามลำดับ

5. ภาพรวมของค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริหาร มีมูลค่าต่ำสุด เท่ากับ 6,123,360.00 บาท มูลค่าสูงสุดเท่ากับ 101,912,000.00 บาท มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 27,590,260.34 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 29,305,694.15 โดยจำแนกเป็นรายปีได้ดังนี้

5.1 ค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริหาร ปี 2556 มีมูลค่าต่ำสุดเท่ากับ 4,952,000.00 บาท มูลค่าสูงสุดเท่ากับ 104,100,000.00 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 23,541,773.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 29,110,337.85 ตามลำดับ

5.2 ค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริหาร ปี 2557 มีมูลค่าต่ำสุดเท่ากับ 4,856,000.00 บาท มูลค่าสูงสุดเท่ากับ 184,227,785.00 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 39,913,039.91 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 58,181,990.97 ตามลำดับ

5.3 ค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริหาร ปี 2558 มีมูลค่าต่ำสุดเท่ากับ 6,136,000.00 บาท มูลค่าสูงสุดเท่ากับ 6,930,000.00 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 22,664,677.57 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 23,674,692.58 ตามลำดับ

5.4 ค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริหาร ปี 2559 มีมูลค่าต่ำสุดเท่ากับ 7,272,400.00 บาท มูลค่าสูงสุดเท่ากับ 105,020,000.00 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 25,911,615.70 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 28,846,825.25 ตามลำดับ

5.5 ค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริหาร ปี 2560 มีมูลค่าต่ำสุดเท่ากับ 7,400,400.00 บาท มูลค่าสูงสุดเท่ากับ 110,940,000.00 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 25,920,195.54 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 30,765,908.84 ตามลำดับ

6. ภาพรวมของจำนวนสมาชิกในคณะกรรมการอิสระ มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 3.40 คน จำนวนสูงสุดเท่ากับ 9 คน มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 5.42 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.78 โดยจำแนกเป็นรายปีได้ดังนี้

6.1 ประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหาร ปี 2556 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 1 ปี จำนวนสูงสุดเท่ากับ 7 ปี มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.30 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.83 ตามลำดับ

6.2 ประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหาร ปี 2557 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 2 ปี จำนวนสูงสุดเท่ากับ 8 ปี มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.75 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.84 ตามลำดับ

6.3 ประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหาร ปี 2558 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 1 ปี จำนวนสูงสุดเท่ากับ 9 ปี มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.75 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.10 ตามลำดับ

6.4 ประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหาร ปี 2559 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 2 ปี จำนวนสูงสุดเท่ากับ 10 ปี มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.35 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.19 ตามลำดับ

6.5 ประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหาร ปี 2560 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 1.5 ปี จำนวนสูงสุดเท่ากับ 11 ปี มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.55 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.76 ตามลำดับ

7. ภาพรวมของขนาดของความเสียหายด้านสินเชื่อ มีจำนวนต่ำสุด 1.45 จำนวนสูงสุด 5.16 มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.97 โดยจำแนกเป็นรายปีได้ดังนี้

7.1 ความเสี่ยงด้านสินเชื่อ ปี 2556 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 1.4 จำนวนสูงสุดเท่ากับ 4.49 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.59 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.92 ตามลำดับ

7.2 ความเสี่ยงด้านสินเชื่อ ปี 2557 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 1.57 จำนวนสูงสุดเท่ากับ 5.60 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.81 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.20 ตามลำดับ

7.3 ความเสี่ยงด้านสินเชื่อ ปี 2558 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 1.42 จำนวนสูงสุดเท่ากับ 5.80 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.01 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.10 ตามลำดับ

7.4 ความเสี่ยงด้านสินเชื่อ ปี 2559 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 1.43 จำนวนสูงสุดเท่ากับ 6 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.45 ตามลำดับ

7.5 ความเสี่ยงด้านสินเชื่อ ปี 2560 มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 1.43 จำนวนสูงสุดเท่ากับ 5 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.22 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.19 ตามลำดับ

8. การกำกับดูแลกิจการ ซึ่งประกอบด้วย ขนาดของคณะกรรมการบริหาร ขนาดของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง จำนวนครั้งที่ประชุมของคณะกรรมการ ประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริหาร จำนวนสมาชิกในคณะกรรมการอิสระ และความเสี่ยงด้านสินเชื่อ โดยรวมได้ดังนี้

8.1 ขนาดของคณะกรรมการบริหาร มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 8 คน จำนวนสูงสุดเท่ากับ 18.00 คน มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 12.94 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.04 ตามลำดับ

8.2 ขนาดของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 2 คน จำนวนสูงสุดเท่ากับ 12 คน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.34 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.56 ตามลำดับ

8.3 จำนวนครั้งที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 2 ครั้ง จำนวนสูงสุดเท่ากับ 29 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 12.72 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.91 ตามลำดับ

8.4 ประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 1 ปี จำนวนสูงสุดเท่ากับ 11 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.13 ตามลำดับ

8.5 ค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริหาร มีมูลค่าต่ำสุดเท่ากับ 4,856,000 บาท มูลค่าสูงสุดเท่ากับ 184,227,000 บาท มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 27,590,260.34 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 35,319,170 บาท

8.6 จำนวนสมาชิกในคณะกรรมการอิสระ มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 3.00 คน จำนวนสูงสุดเท่ากับ 10 คน มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 5.42 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.96

8.7 ความเสี่ยงด้านสินเชื่อ มีจำนวนต่ำสุดเท่ากับ 1.40 จำนวนสูงสุดเท่ากับ 6 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.17 ตามลำดับ

การทดสอบสมมติฐานการวิจัย สามารถสรุปตามข้อสมมติฐานได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 1. ขนาดของคณะกรรมการบริหารมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริหารไม่มีผลกระทบกับการบริหารความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีค่า Sig. เท่ากับ 0.45 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ 1

สมมติฐานที่ 2. ขนาดของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีค่า Sig. เท่ากับ 0.00 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 2

สมมติฐานที่ 3. จำนวนครั้งที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า จำนวนครั้งที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงไม่มีผลกระทบกับการบริหารความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีค่า Sig. เท่ากับ 0.62 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ 3

สมมติฐานที่ 4. ประสบการณ์ของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า ประสบการณ์ของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีค่า Sig. เท่ากับ 0.02 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 4

สมมติฐานที่ 5. ค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริหารมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า ค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริหารมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีค่า Sig. เท่ากับ 0.04 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 5

สมมติฐานที่ 6. จำนวนสมาชิกในคณะกรรมการอิสระมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า จำนวนสมาชิกในคณะกรรมการอิสระไม่มีผลกระทบกับการบริหารความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีค่า Sig. เท่ากับ 0.31 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ 6

การอภิปรายผล

การวิจัยเรื่อง ผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการกับการบริหารความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สามารถอภิปรายผลการวิจัยได้ดังนี้

การกำกับดูแลกิจการ ประกอบด้วย ขนาดของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริหารมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Ellis Kofi Akwaa-Sekyi and Jordi Moreno Gene (2015) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องผลกระทบของการควบคุมภายในเกี่ยวกับความเสี่ยงด้านสินเชื่อในกลุ่มธนาคารสเปน พบว่าการควบคุมภายในมีผลกระทบต่อความเสี่ยงด้านสินเชื่อของธนาคาร โดยเฉพาะอย่างยิ่ง สภาพแวดล้อม การควบคุมการบริหารความเสี่ยง การควบคุมกิจกรรมและการตรวจสอบ ซึ่งหากมองที่ตัวแปรทั้งหมดแล้วพบว่า จำนวนคณะกรรมการ ความเชี่ยวชาญของคณะกรรมการ คณะกรรมการตรวจสอบ อัตราส่วนเงินให้สินเชื่อต่อเงินฝาก อายุของธนาคาร และธนาคารที่ให้บริษัทชั้นนำตรวจสอบบัญชี ส่งผลกระทบต่อความเสี่ยงด้านสินเชื่อ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ พรรณทิพย์ อย่างกลิ่น วไลดา พลาลำ สมชายเลิศสกุลศรี สอนไชย สิลาเพ็ดและมนตรี ชูช่วยชู (2560) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องผลกระทบของระบบการควบคุมภายในต่อความเสี่ยงด้านสินเชื่อของธนาคารที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า ระบบการควบคุมภายใน ซึ่งประกอบด้วย จำนวนครั้งที่มีการประชุม ประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อสินเชื่อด้านเครดิต และสอดคล้องกับงานวิจัยของ ยุกดี เครือรัฐติกาล (2557) ได้ศึกษา

ความสัมพันธ์ระหว่างกลไกการกำกับดูแลกิจการกับตัวชี้วัดความสามารถในการทำกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ MAI พบว่าตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ต่ออัตราส่วนราคาต่อกำไรต่อหุ้น ได้แก่ ค่าตอบแทนกรรมการ โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามและ สอดคล้องกับ Olaoye Clement Olatunji (2009) ได้ศึกษาผลกระทบของการควบคุมภายในของธนาคารในประเทศไนจีเรีย พบว่าหากธนาคารมีระบบการควบคุมภายในที่มีประสิทธิภาพและมีมาตรการในการควบคุมที่ดีจะช่วยให้มีการป้องกันการทุจริตของธนาคารได้

จากผลการวิจัยจะพบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริหารมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยนั้น ทำให้ทราบว่าคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมีบทบาทสำคัญเป็นอย่างมากต่อความเสี่ยงด้านสินเชื่อที่เกิดขึ้นกับสถาบันการเงิน รวมถึงค่าตอบแทนที่สถาบันการเงินจ่ายให้กับคณะกรรมการบริหารด้วย ดังนั้นจึงควรให้ความสำคัญกับจำนวนคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ประสิทธิภาพในการทำงานของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและรวมถึงค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริหารที่สถาบันการเงินอาจต้องนำมาพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

การกำกับดูแลกิจการ ซึ่งประกอบด้วย ขนาดของคณะกรรมการบริหาร จำนวนครั้งที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และจำนวนสมาชิกในคณะกรรมการอิสระ ไม่มีผลกระทบกับการบริหารความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทำให้พบว่า ขนาดหรือจำนวนคณะกรรมการบริหาร จำนวนครั้งที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และจำนวนสมาชิกในคณะกรรมการอิสระนั้น สถาบันการเงินอาจให้ความสำคัญในส่วนนี้น้อยลงหากมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านสินเชื่อของสถาบันการเงิน แต่สามารถนำไปช่วยในการวิเคราะห์ความเสี่ยงในด้านอื่น ๆ ของสถาบันการเงินได้เช่นกัน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้มีประโยชน์เพราะช่วยให้เข้าใจถึงหลักการกำกับดูแลกิจการที่มีผลต่อการบริหารความเสี่ยงที่เกิดขึ้นของสถาบันการเงินโดยเฉพาะความเสี่ยงด้านสินเชื่อ เพราะสถาบันการเงินถือองค์กรที่รวบรวมแหล่งเงินทุน เงินออมของประชาชนหรือนักลงทุนต่าง ๆ และนำไปให้ธุรกิจหรือองค์กรต่าง ๆ กู้เงิน จึงถือเป็นแหล่งเงินทุนหมุนเวียนที่มีความสำคัญอย่างยิ่งของประเทศ ในขณะที่เดียวกันสถาบันการเงินก็มีหนี้สินที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้เป็นจำนวนมาก ซึ่งทำให้เกิดความเสี่ยงต่อสถาบันการเงินค่อนข้างสูง จึงทำให้สถาบันการเงินต้องกลับมาพิจารณาถึง

ปัจจัยต่าง ๆ ที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงแก่สถาบันการเงิน และยังเป็นความเสี่ยงด้านสินเชื่อยิ่งทำให้สถาบันการเงินต้องให้ความสำคัญเป็นอย่างมาก

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

การศึกษาวิจัยในครั้งต่อไปนั้น ควรหาตัวแปรหรือผลกระทบต่อความเสี่ยงของสถาบันการเงินในด้านอื่น เช่น ความเสี่ยงด้านการดำเนินงานขององค์กร ความเสี่ยงต่อการนำเงินออมหรือเงินทุนที่ได้มาไปลงทุนในด้านต่าง ๆ เช่นการให้กู้ยืม การลงทุนในอสังหาริมทรัพย์หรือการลงทุนในกองทุน เป็นต้น ในขณะที่ตัวแปรต้นอาจปรับเปลี่ยนจากการกำกับดูแลกิจการซึ่งเป็นตัวแปรที่เกิดจากภายในสถาบันการเงิน เป็นตัวแปรที่เกิดจากภายนอกสถาบันการเงินเช่น อัตราดอกเบี้ย ภาวะเศรษฐกิจ การเมืองและสังคม เป็นต้น