

## บทที่ 6

# การจัดทำกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ต้นแบบเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ของประเทศไทย

กฎหมายต้นแบบเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเศรษฐกิจของประเทศไทยที่จะเป็นคำตอบในคดีนี้ ผู้วิจัยได้จัดทำเป็นการร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. .... ประกอบด้วยมาตราที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่เป็นปัญหาและนำไปสู่การวิจัยเพื่อค้นหาคำตอบ โดยกำหนดกระบวนการดำเนินการไว้ 2 ส่วน กล่าวคือ

ส่วนที่ 1 การกำหนดประเด็นที่เป็นสาระสำคัญที่จะนำไปสู่โครงสร้างของกฎหมายวิธีพิจารณาคดีเฉพาะและนำไปสู่การจัดทำกฎหมายต้นแบบ โดยในแต่ละประเด็นจะกำหนดไว้ใน 3 ขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมคือ กระบวนการดำเนินคดีขึ้นก่อนการพิจารณา ระหว่างพิจารณาและหลังการพิจารณา

ส่วนที่ 2 กระบวนการมีส่วนร่วมในการออกแบบกฎหมาย (Participatory Design , Co-Design) เพื่อเป็นการยืนยันความครบถ้วนสมบูรณ์ตามความต้องการของผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ซึ่งเป็นผู้บังคับใช้กฎหมายและผู้ที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย รายละเอียดดังนี้

### 1. ประเด็นสาระสำคัญในโครงสร้างกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบ

การกำหนดประเด็นที่เป็นสาระสำคัญในโครงสร้างของกฎหมายเป็นข้อค้นพบที่ได้จากวิธีวิทยาการวิจัยที่กำหนดไว้ประกอบด้วยการวิจัยเอกสาร (Documentary Research) การสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) ในส่วนที่ได้ทำการวิเคราะห์ไว้ในบทที่ 5 ซึ่งผู้วิจัยนำข้อมูลจากการวิจัยเอกสารเกี่ยวกับแนวคิด ทฤษฎี หลักการและกฎหมายที่ใช้บังคับกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินของไทยและต่างประเทศ และอนุสัญญาระหว่างประเทศในส่วนที่เกี่ยวข้องมาวิเคราะห์เปรียบเทียบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญากับกฎหมายที่บังคับใช้กับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ ได้แก่ พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 พระราชบัญญัติ

ป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 และพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เปรียบเทียบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญากับกฎหมายวิธีพิจารณาคดีเฉพาะ ได้แก่ พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาเสพติด พ.ศ. 2550 พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริ โภค พ.ศ. 2551 และพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์ พ.ศ. 2559 และเปรียบเทียบกฎหมายไทยกับกฎหมายต่างประเทศ ได้แก่ ประเทศสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร ประเทศฝรั่งเศสและประเทศเยอรมนี ประกอบกับข้อมูลจากการสัมภาษณ์เชิงลึก ในงานวิจัยนี้จึงกำหนดประเด็นที่เป็น โครงสร้างของกฎหมายต้นแบบ โดยแต่ละประเด็นจะเป็นประเด็นที่กำหนดไว้ใน 3 ขั้นตอนของกระบวนการพิจารณาคดี แยกเป็น กระบวนการดำเนินคดีชั้นก่อนการพิจารณาคดี ชั้นระหว่างการพิจารณาคดี และชั้นหลังการพิจารณาคดี รายละเอียดดังนี้

### 1.1 กระบวนการดำเนินคดีชั้นก่อนการพิจารณา

#### ประเด็นที่ 1 การค้นตัวบุคคลหรือยานพาหนะ (Search)

ในการจัดทำร่างกฎหมายได้บัญญัติหลักเรื่องการค้นตัวบุคคลเพื่อขยายขอบเขตการใช้ อำนาจในการค้นตัวบุคคลของเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ให้อำนาจในการค้นยานพาหนะไว้อย่างชัดเจน เนื่องจากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 93 กฎหมายบัญญัติเพียงว่าห้ามค้นบุคคลใดในที่สาธารณะสถาน เว้นแต่เป็นกรณีมีเหตุอัน ควรสงสัยว่า บุคคลนั้นมีสิ่งของในครอบครองเพื่อจะใช้ในการกระทำความผิด หรือได้มาโดยการกระทำ ผิด หรือมีไว้เป็นความผิด จึงมีข้อจำกัดเกี่ยวกับขอบเขตอำนาจในการค้นตัวบุคคลและขาดวิธีการ และหลักเกณฑ์ในการค้น นอกจากนี้ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาไม่มีบทบัญญัติ เรื่องการค้นยานพาหนะ เพียงแต่แนวปฏิบัติของศาลได้ใช้หลักเดียวกันกับการค้นตัวบุคคล ดังนั้น ในการจัดทำกฎหมายต้นแบบบัญญัติเรื่องการค้นตัวบุคคลและยานพาหนะไว้อย่างชัดเจน เพื่อ ควบคุมการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงาน เป็นแนวทางเดียวกับที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 มาตรา 24 พระราชบัญญัติป้องกันและ ปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 38 และพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมี ส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 มาตรา 14

#### ประเด็นที่ 2 การดักฟังหรือการเข้าถึงข้อมูล (Wiretap)

การดักฟังหรือการเข้าถึงข้อมูลมีความจำเป็นต่อการสืบสวนสอบสวนและรวบรวม พยานหลักฐานในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน จึงจำเป็นต้องบัญญัติเรื่องการดักฟัง หรือการเข้าถึงข้อมูลไว้ในกฎหมายต้นแบบ โดยให้อำนาจเจ้าพนักงานในการรวบรวม

พยานหลักฐานในกรณีมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะได้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำความผิด รวมทั้ง กำหนดหลักเกณฑ์และขั้นตอนการขออนุญาต การพิจารณาเพื่อสั่งใช้มาตรการ ระยะเวลาในการ อนุญาต ตลอดจนการใช้ข้อมูลที่ได้รับและการเก็บรักษาข้อมูล โดยใช้แนวทางเดียวกับ พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 มาตรา 25 พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 46 พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วน ร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 มาตรา 17 และพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดียา เสพติด พ.ศ. 2550 มาตรา 10

### ประเด็นที่ 3 มาตรการอำพราง (Undercover)

มาตรการอำพรางเป็นเทคนิคการสืบสวนสอบสวนพิเศษที่เป็นหลักสากลตาม อนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 ข้อ 20 ดังนั้น กฎหมายต้นแบบจึงได้นำหลักมาตรการอำพรางมาบัญญัติไว้โดยกำหนดให้สามารถ สั่งใช้มาตรการอำพรางได้เฉพาะในกรณีที่มีความจำเป็นและเพื่อประโยชน์ในการสืบสวนและการ ดำเนินการในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินเท่านั้น และกำหนดให้ผู้มีอำนาจตาม กฎหมายมีอำนาจให้บุคคลใด จัดทำเอกสารหรือหลักฐานใดขึ้นหรือเข้าไปในองค์กรหรือกลุ่มคน ใด ทั้งนี้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง เพื่อให้มีผลในการ บังคับใช้และการขอความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำเอกสารหลักฐานเพื่อใช้ใน การอำพราง และบัญญัติให้การปฏิบัติการอำพรางเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย รวมถึง บัญญัติให้สามารถรับฟังเป็นพยานหลักฐานได้

### ประเด็นที่ 4 การต่อรองคำรับสารภาพ (Plea Bargaining)

มาตรการต่อรองรับสารภาพเป็นหลักการตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้าน อาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 ข้อ 26 (2) ที่กำหนดให้รัฐภาคีควรมี มาตรการในการลดโทษให้แก่ผู้กระทำความผิดที่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อสนเทศ หรือข้อมูลที่ มาตรการในการลดโทษให้แก่ผู้กระทำความผิดที่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อสนเทศ หรือข้อมูลที่ เป็นประโยชน์ต่อการสืบสวน หรือการฟ้องคดี หรือการบังคับใช้กฎหมาย ดังนั้น การจัดทำ กฎหมายต้นแบบจึงได้นำหลักการต่อรองรับสารภาพมาบัญญัติไว้เพื่อความร่วมมือที่เป็น กฎหมายต้นแบบจึงได้นำหลักการต่อรองรับสารภาพมาบัญญัติไว้เพื่อความร่วมมือที่เป็น ประโยชน์ต่อการดำเนินคดี ทำให้กระบวนการพิจารณาคดีเสร็จสิ้นไปได้ มีผลต่อการลดปริมาณคดี และลดภาระทางคดีของศาล และที่สำคัญคือเป็นเครื่องมือทางกฎหมายที่อำนวยความสะดวกให้แก่ ภาครัฐในการแสวงหาและรวบรวมพยานหลักฐาน เพื่อนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษและ สามารถขยายผลไปยังเครือข่ายขององค์กรอาชญากรรม โดยบัญญัติเป็นแนวทางว่า ในกรณีที่ศาลเห็น ว่าผู้กระทำความผิดผู้ใดได้ให้ข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการปราบปรามการ กระทำความผิดคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต่อพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ

พนักงานสอบสวน หรือพนักงานอัยการ ศาลจะลงโทษผู้นั้นน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำที่กำหนดไว้  
สำหรับความผิดก็ได้

## 1.2 กระบวนการดำเนินคดีชั้นระหว่างการพิจารณาคดี

### ประเด็นที่ 1 การใช้ระบบไต่สวน (Inquisitorial System)

การดำเนินคดีในชั้นระหว่างการพิจารณามีแนวคิดให้นำระบบไต่สวนมาใช้ในการพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน เนื่องจากหลักการสำคัญของระบบไต่สวนที่เน้นบทบาทศาลในการค้นหาความจริงในคดีอย่างเป็นอิสระ มีกฎเกณฑ์ในกระบวนการวิธีพิจารณาความที่ยืดหยุ่นไม่ว่าจะเป็นเรื่องการอ้างพยาน การซักพยาน การสืบพยาน ซึ่งส่งผลให้เกิดความเป็นธรรมในกระบวนการพิจารณาคดีมากกว่าการปล่อยให้การดำเนินคดีเป็นหน้าที่ของคู่ความอย่างเดียว อย่างเช่นที่ปฏิบัติกันในระบบการพิจารณาคดีแบบกล่าวหา (Accusatorial System) และที่เป็นอยู่ในปัจจุบันของศาลไทยก็ยังยึดถือและปฏิบัติตามหลักของระบบกล่าวหา แม้ว่าประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาจะมีบทบัญญัติที่ให้อำนาจศาลในการค้นหาความจริงปรากฏอยู่ในหลายมาตราก็ตาม การนำระบบไต่สวนมาใช้จะอำนวยความสะดวกให้แก่คู่ความได้เป็นอย่างดี เพราะการที่ศาลเป็นผู้ถามพยานเองและเป็นผู้ค้นหาพยานหลักฐานเอง จะทำให้ได้ความจริงที่เป็นประโยชน์ในคดีและพยานหลักฐานที่มีน้ำหนักที่จะพิสูจน์ความจริงในคดี โดยแนวทางการนำระบบไต่สวนมาใช้ในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน เสนอให้ตราเป็นกฎหมายระดับพระราชบัญญัติว่าด้วยว่าด้วยการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีโดยใช้ระบบไต่สวน

### ประเด็นที่ 2 การกันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยาน

หลักการกันตัวเป็นพยานเป็นหลักที่บัญญัติไว้ในอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 ข้อ 26 (3) ที่กำหนดให้รัฐภาคีต้องมีมาตรการในการให้ความคุ้มครองผู้ต้องหาจากการฟ้องคดีสำหรับผู้ที่มีความร่วมมือที่สำคัญต่อการสืบสวน สอบสวน หรือการฟ้องคดีความผิด เป็นหลักที่นำมาใช้เพื่อประโยชน์แก่เจ้าหน้าที่รัฐในกรณีที่ไม่สามารถหาพยานหลักฐานเพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดได้ การได้มาซึ่งพยานหลักฐานจากผู้ต้องหาที่มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดจึงมีความสำคัญ จึงได้นำหลักการกันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยานไว้ในกฎหมายต้นแบบ โดยพิจารณารายละเอียดและหลักเกณฑ์จากแนวปฏิบัติการกันผู้ต้องหาไว้เป็นพยานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ.2547 ว่าด้วยการกันผู้ต้องหาไว้เป็นพยาน และคู่มือการปฏิบัติงานสืบสวนสอบสวนตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547

### 1.3 กระบวนการดำเนินคดีชั้นหลังการพิจารณาคดี

#### ประเด็นที่ 1 ระบบวันปรับ (Day Fine System)

ระบบวันปรับเป็นระบบที่ใช้หลักการกำหนดโทษปรับตามสภาพฐานะทางเศรษฐกิจและรายได้ของผู้กระทำความผิด ความร้ายแรงและประโยชน์ที่ได้รับจากการกระทำความผิด ทำให้การกำหนดอัตราค่าปรับมีความเหมาะสมกับผู้กระทำความผิดแต่ละราย ดังนั้น ในการจัดทำร่างกฎหมายต้นแบบในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินซึ่งมีแรงจูงใจทางด้านทรัพย์สิน จึงได้นำแนวคิดของระบบวันปรับมาปรับใช้บนพื้นฐานของระบบการกำหนดโทษปรับแบบอัตราแน่นอนตายตัวของระบบกฎหมายไทย โดยให้ศาลใช้ดุลพินิจกำหนดโทษปรับไว้อย่างสัมพันธ์คือใช้กรอบของอัตราโทษปรับแบบตายตัวที่ได้กำหนดไว้เดิม แต่กำหนดอัตราค่าปรับให้เหมาะสมกับลักษณะแห่งข้อหา สภาพความผิดและสถานะของจำเลย โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงของลักษณะความผิดและความร้ายแรงของการกระทำความผิด ผลประโยชน์ที่จำเลยได้รับจากการกระทำความผิด ความสูญเสียทางการเงินของผู้อื่นอันเนื่องมาจากความผิด แรงจูงใจในการกระทำความผิด ฐานะทางเศรษฐกิจ รายได้และความสามารถในการหารายได้ รวมถึงแหล่งเงินได้ของความผิด ฐานะทางเศรษฐกิจ รายได้และความสามารถในการหารายได้ รวมถึงแหล่งเงินได้ของจำเลย เพื่อเป็นหลักประกันว่าการกำหนดโทษปรับของศาลมีความเป็นธรรม ได้สัดส่วนและเหมาะสมกับผู้กระทำความผิดแต่ละราย รวมทั้งได้พิจารณาข้อเท็จจริงต่าง ๆ ประกอบอย่างรอบคอบแล้ว

#### ประเด็นที่ 2 การริบทรัพย์สินตามมูลค่า (Value Confiscation)

การนำหลักการริบทรัพย์สินตามมูลค่าตามที่บัญญัติไว้ในอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการลักลอบค้ายาเสพติดและวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท ค.ศ. 1988 ข้อ 5 (1) อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 ข้อ 12 และอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 ข้อ 31 มาใช้ในการจัดทำร่างกฎหมายต้นแบบ มีวัตถุประสงค์เพื่อขยายขอบเขตของมาตรการริบทรัพย์สินแบบเจาะจงตัวทรัพย์สิน ไม่ว่าจะเป็นการริบของกลางในคดีอาญาหรือการริบทรัพย์สินตามกฎหมายฟอกเงินในคดีแพ่ง หลักการริบทรัพย์สินตามมูลค่าเป็นเครื่องมือสำคัญในการตัดวงจรเครือข่ายอาชญากรรมและเป็น การตัดแรงจูงใจในการกระทำความผิด ทั้งนี้ แนวคิดที่นำมาบัญญัติไว้ในกฎหมายต้นแบบคือ การนำมาปรับใช้อย่างผสมผสานระหว่างหลักการริบทรัพย์สินแบบเจาะจงตัวทรัพย์สิน กล่าวคือ ต้องบัญญัติกฎหมายให้สามารถดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดได้เสียก่อน แล้วจึงพิจารณาต่อว่า หากเป็นกรณีทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่ศาลสั่งริบนั้น ได้ถูกใช้ สิ้นเปลือง หรือถูกกระทำโดยประการอื่นจนหมดไป จนไม่มีทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำ

ความผิดเหลืออยู่ให้สามารถรับได้ จึงนำหลักการริบทรัพย์สินตามมูลค่ามาใช้โดยให้ศาลใช้ดุลพินิจมีคำสั่งให้ผู้กระทำความผิดชำระเงินเป็นจำนวนเท่ากับมูลค่าทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิด โดยนำสืบพยานหลักฐานว่าผู้กระทำความผิดได้รับทรัพย์สินจากการกระทำความผิดเป็นมูลค่าเท่าใด ศาลก็จะมีคำสั่งให้ริบทรัพย์สินเป็นมูลค่าเท่านั้น และหากผู้กระทำความผิดไม่ชำระตามคำสั่งให้บังคับคดีโดยการริบทรัพย์สินโดยไม่ต้องฟ้องเป็นคดีใหม่ และคำสั่งให้ริบทรัพย์สินนั้นจะสามารถใช้บังคับกับทรัพย์สินทุกชนิดของผู้กระทำความผิดโดยไม่คำนึงว่าทรัพย์สินนั้นจะได้มาโดยชอบด้วยกฎหมายหรือได้มาจากการกระทำความผิด

### ประเด็นที่ 3 การคุมประพฤตินิติบุคคล (Corporate Probation)

การคุมประพฤตินิติบุคคลเป็นมาตรการในเชิงยับยั้งไม่ให้นิติบุคคลกระทำความผิดซ้ำอีก และป้องกันสังคมให้ปลอดภัยจากความผิดที่กระทำลงโดยนิติบุคคลนั้น และจะเพิ่มความระมัดระวังในการประกอบธุรกิจของนิติบุคคล จึงมีแนวคิดในการกำหนดมาตรการที่เหมาะสมสำหรับนิติบุคคลไว้อย่างชัดเจนในต้วบทกฎหมายและให้สามารถนำมาตรการดังกล่าวมาใช้กับผู้แทนนิติบุคคลที่ศาลพิพากษาลงโทษให้รับผิดชอบร่วมกับนิติบุคคล โดยบัญญัติให้ศาลสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการสั่งคุมประพฤตินิติบุคคลที่เหมาะสมกับสภาพนิติบุคคลโดยไม่ผูกติดหรือยึดโยงกับประมวลกฎหมายอาญามาตรา 56 อาทิ การกำหนดให้มีพนักงานคุมประพฤติที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านทำการควบคุมตรวจสอบนิติบุคคล การให้นิติบุคคลทำงานบริการสังคม การให้นิติบุคคลจัดตั้งโครงการเพื่อหารายได้และนำมาเยียวยาความเสียหายหรือผลกระทบที่เกิดต่อประชาชน การปรับโครงสร้างการบริหารงานของนิติบุคคล การห้ามนิติบุคคลกระทำการบางอย่างเพื่อป้องกันความผิดที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต

## 2. การมีส่วนร่วมออกแบบ, ร่วมออกแบบ (Participatory Design , Co-design)

เมื่อผู้วิจัยได้จัดทำประเด็นที่เป็นสาระสำคัญในโครงสร้างของกฎหมายวิธีพิจารณาความอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินที่จะนำไปเป็นแนวทางการกำหนดโครงสร้างกฎหมายต้นแบบดังที่ได้กล่าวไว้ในหัวข้อ 1. เสร็จเรียบร้อยแล้ว การดำเนินการขั้นต่อไปเพื่อเป็นการยืนยันความครบถ้วนสมบูรณ์ตามความต้องการของผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ที่เป็นผู้บังคับใช้กฎหมายและผู้ที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย จึงใช้วิธีวิทยาการวิจัยการมีส่วนร่วมในการออกแบบ (Participatory Design , Co-design) ด้วยการให้ผู้มีส่วนได้เสียใน 3 กลุ่มประกอบด้วย กลุ่มผู้บังคับใช้กฎหมาย กลุ่มหน่วยงานด้านเศรษฐกิจ กลุ่มภาคเอกชนและภาคประชาชน มาให้ความเห็นในประเด็นสาระสำคัญที่จะให้มีอยู่ในกฎหมายในลักษณะของการร่วมแสดงความคิดเห็นร่วมกัน

กระบวนการมีส่วนร่วมออกแบบและคำตอบที่ได้รับ ตลอดจนการนำผลจากการมีส่วนร่วมออกแบบกฎหมายมาใช้ในการจัดทำร่างกฎหมายต้นแบบ ปรากฏรายละเอียดดังหัวข้อต่อไปนี้

## 2.1 กระบวนการมีส่วนร่วมออกแบบกฎหมาย

แนวคิดวิทยาการวิจัยการมีส่วนร่วมในการออกแบบ, ร่วมออกแบบ (Participatory Design , Co-design) เกิดขึ้นจากการที่ศาสตราจารย์ ดร. สุนีย์ มัลลิกะมาลย์ ได้นำวิธีการดังกล่าวมาทดลองใช้กับการศึกษาวิจัยเรื่องการจัดทำประมวลกฎหมายอาเสพติดของกระทรวงยุติธรรมและพบว่าประสบความสำเร็จอย่างมาก เนื่องจากวิธีการดังกล่าวเป็นกระบวนการออกแบบกฎหมายที่ได้กำหนดให้มีกลุ่มประชากรที่เกี่ยวข้องโดยตรง (Stakeholders) ในการบังคับใช้กฎหมายจากรูปแบบและโครงสร้างของกฎหมายต้นแบบ (Model Law) ที่จะกำหนดขึ้น ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการออกแบบและช่วยกันคิดหาคำตอบเกี่ยวกับโครงสร้างและเนื้อหากฎหมายที่ควรจะเป็น โดยผู้มีส่วนได้เสียจะเห็นด้วยหรือไม่ก็ได้ เพื่อให้แน่ใจว่ากฎหมายที่จะจัดทำขึ้นนั้น จะสามารถใช้บังคับได้อย่างมีประสิทธิภาพและสามารถแก้ไขปัญหาการบังคับใช้กฎหมายที่เกิดขึ้นได้

การนำวิธีการดังกล่าวมาใช้ในการจัดทำกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินเป็นวิธีที่คำนึงถึงความต้องการของกลุ่มประชากรที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงที่จะเป็นผู้หาคำตอบให้ผู้วิจัยมากกว่าการที่ผู้วิจัยเองเป็นฝ่ายคิดคำตอบเอง โดยที่ผู้วิจัยมีหน้าที่ในการนำเอาคำตอบจากการใช้วิธีวิทยาการวิจัยนี้ไปวิเคราะห์ตามหลักวิชาการและวิเคราะห์ร่วมกับข้อมูลที่ได้จากการใช้วิธีวิทยาการวิจัยอื่นที่กำหนดไว้ ข้อมูลที่ได้มาทั้งหมดจะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้สำหรับการจัดทำร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. .... ให้เป็นกฎหมายที่เหมาะสมต่อการบังคับใช้ต่อไป

ในการดำเนินการผู้วิจัยได้กำหนดกลุ่มประชากรออกเป็น 2 ชุด คือ ชุดที่เป็นประชากรกลุ่มเฉพาะ มี 3 กลุ่มประกอบด้วย กลุ่มผู้บังคับใช้กฎหมาย กลุ่มหน่วยงานด้านเศรษฐกิจ กลุ่มภาคเอกชน และภาคประชาชน ชุดที่เป็นประชากรกลุ่มผสม มี 3 กลุ่ม แต่ละกลุ่มมีประชากรจากกลุ่มเฉพาะทั้ง 3 กลุ่มอยู่ด้วย ดังนั้น ในกลุ่มผสมทั้ง 3 กลุ่ม ประกอบด้วย ผู้บังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนหน่วยงานด้านเศรษฐกิจและผู้แทนภาคเอกชนและภาคประชาชน โดยผู้วิจัยได้นำเสนอถึงวัตถุประสงค์ของการมีส่วนร่วมในการออกแบบ กระบวนการดำเนินการและความคาดหวังที่จะได้รับจากผลของการดำเนินการ พร้อมทั้งนำเสนอประเด็นที่เป็นสาระสำคัญที่จะนำไปสู่โครงสร้างของกฎหมายวิธีพิจารณาคดีเฉพาะและนำไปสู่การจัดทำกฎหมายต้นแบบ ในแต่ละประเด็นจะกำหนดไว้ใน 3 ขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมคือ กระบวนการดำเนินคดีขึ้นก่อนการพิจารณา ระหว่างพิจารณาและหลังการพิจารณา เพื่อเป็นประเด็นสำหรับการแสดงความคิดเห็นในการร่วมออกแบบกฎหมาย สำหรับพิจารณา เพื่อเป็นประเด็นสำหรับการแสดงความคิดเห็นในการร่วมออกแบบกฎหมาย

กระบวนการร่วมออกแบบนั้น เป็นไปตามที่ได้อธิบายไว้ในบทที่ 3 และจากผลของการมีส่วนร่วม ออกแบบกฎหมายดังกล่าว สามารถสรุปผลแยกเป็นประเด็นในร่างกฎหมายวิธีพิจารณาความอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะตามหัวข้อ 2.2 ประเด็นในร่างกฎหมายวิธีพิจารณาความอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มผสมตามหัวข้อ 2.3 การเปรียบเทียบประเด็นที่ได้รับจากผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะกับกลุ่มผสมตามหัวข้อ 2.4 และการนำผลจากการมีส่วนร่วมออกแบบกฎหมายมาใช้เพื่อจัดทำร่างกฎหมายวิธีพิจารณาความอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบตามหัวข้อ 2.5 รายละเอียดดังนี้

## 2.2 ประเด็นในร่างกฎหมายวิธีพิจารณาความอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะ

คำตอบที่ได้จากการร่วมออกแบบกฎหมายของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะ แบ่งออกเป็นกลุ่มเฉพาะ 3 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มที่ 1 ผู้บังคับใช้กฎหมาย กลุ่มที่ 2 หน่วยงานด้านเศรษฐกิจ และกลุ่มที่ 3 ภาคเอกชนและภาคประชาชน คำตอบที่ได้จากแต่ละกลุ่มแยกตามประเด็นสำคัญของโครงสร้างกฎหมายวิธีพิจารณาความอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบ ดังนี้

### 1. กระบวนการดำเนินคดีขึ้นก่อนการพิจารณา

1.1 การค้นตัวบุคคลหรือยานพาหนะ ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่าควรมีมาตรการควบคุมเพื่อมิให้กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน และขยายขอบเขตการใช้อำนาจให้ครอบคลุมการค้นยานพาหนะ ประชากรกลุ่ม 3 เสนอให้จำกัดอำนาจการค้นยานพาหนะเฉพาะกรณีที่ใช้ในการกระทำความผิด และประชากรกลุ่ม 2 เสนอว่าการบัญญัติกฎหมายควรใช้หลักการเดียวกับพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 มาตรา 14

1.2 การดักฟังหรือการเข้าถึงข้อมูล ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่าการถือยศำต้องชัดเจนว่าเป็นการดักฟังหรือดักจับข้อมูล เนื่องจากแต่ละคำมีความหมายต่างกัน และควรมีมาตรการควบคุมการดักฟังภายในหน่วยงานโดยให้ผู้บังคับบัญชาเป็นผู้ควบคุม รวมทั้งให้กำหนดมาตรการทำลายข้อมูลที่ไม่จำเป็นต้องนำมาใช้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินคดี ประชากรกลุ่ม 2 เห็นว่าการบัญญัติควรใช้หลักการเดียวกับพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 มาตรา 17 และประชากรกลุ่ม 3 เห็นว่าการเข้าถึงข้อมูลที่อยู่นอกราชอาณาจักร ควรใช้ช่องทางผ่านพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. 2535 และการเข้าถึงข้อมูลควรต้องกระทำให้เท่าเทียมกันคือ การเข้าถึงข้อมูลทั้งสองฝ่ายคือทั้งฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาและฝ่ายผู้กล่าวหา



1.3 มาตราอำนาจ ประชากรกลุ่ม 1 และ 3 เห็นตรงกันว่าจะต้องมี การประสานงานระหว่างหน่วยงานรัฐและเอกชนที่จัดทำข้อมูลเอกสารเพื่อใช้ในการอำนาจ ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่า ต้องมีการตรวจสอบการใช้อำนาจของผู้ปฏิบัติหน้าที่อำนาจและควรมี มาตราในการทำลายข้อมูลที่ได้จากการอำนาจ และประชากรกลุ่ม 2 เห็นว่าใช้หลักการเดียวกับ พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 มาตรา 27 และพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 มาตรา 19

1.4 การต่อรองคำรับสารภาพ ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่ากำหนดมาตรการ หรือบทบัญญัติที่ผูกพันในชั้นศาล ให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานที่ได้จากการต่อรองคำรับสารภาพ และประชากรกลุ่ม 2 เห็นว่าควรใช้หลักการเดียวกับพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 มาตรา 23 ส่วนประชากรกลุ่ม 3 เห็นว่าควรมี หลักการนี้แต่ไม่มีความเห็นเพิ่มเติม

## 2. กระบวนการดำเนินคดีชั้นระหว่างการพิจารณาคดี

2.1 การใช้ระบบไต่สวน ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่าควรกำหนดกรอบการ ใช้อำนาจไต่สวนของศาลให้ชัดเจน ประชากรกลุ่ม 2 เห็นว่าศาลต้องเข้ามามีบทบาทอย่างมากใน การค้นหาความจริงเพราะอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินเป็นคดีที่ยากต่อการแสวงหา พยานหลักฐานและประชากรกลุ่มที่ 3 เห็นว่าผู้พิพากษาที่ทำหน้าที่ไต่สวนต้องมีความเชี่ยวชาญใน คดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน

2.2 การกันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยาน ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่าควรมี มาตรการให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานที่ได้จากผู้ต้องหาหรือจำเลยและมีมาตรการที่รองรับใน กระบวนการดังกล่าวร่วมกันระหว่างอัยการกับศาล ประชากรกลุ่ม 2 เสนอให้ใช้หลักการเดียวกับ กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ และ ประชากรกลุ่ม 3 เห็นว่า ควรให้มีการกันตัวไว้เป็นพยานเฉพาะกรณีผู้ต้องหาและให้กระทำในชั้น พนักงานสอบสวนเท่านั้น

## 3. กระบวนการดำเนินคดีชั้นหลังการพิจารณาคดี

3.1 ระบบวันปรับ ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่าศาลควรใช้ดุลพินิจในการ ลงโทษปรับให้มีความแตกต่างกันตามความร้ายแรงของการกระทำความผิด ประชากรกลุ่ม 2 เห็น ว่าไม่ควรนับอายุความในระหว่างที่จำเลยหลบหนี และประชากรกลุ่ม 3 เห็นว่าควรกำหนดอัตรา โทษปรับตามที่กำหนดไว้ในกฎหมาย

3.2 การริบทรัพย์ตามมูลค่า ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่าควรกำหนดให้ พนักงานอัยการสามารถยื่นคำขอท้ายฟ้องในคดีอาญา เพื่อให้ศาลใช้ความรับผิดชอบทางแพ่งโดยไม่ต้อง

ฟ้องใหม่เป็นคดีแพ่ง ประชากรกลุ่ม 2 เห็นว่าในการกำหนดมูลค่านั้น ควรกำหนดโดยคำนวณจาก ความเสียหายของผู้เสียหายด้วย และประชากรกลุ่ม 3 เห็นว่าควรเพิ่มมาตรการคุ้มครองผู้สุจริตและ ผู้เสียหายด้วย

3.3 การคุมประพฤตินิติบุคคล ประชากรกลุ่ม 1 และ 3 เห็นตรงกันว่า ควรกำหนดมาตรการคุมประพฤติผู้แทนนิติบุคคลด้วย นอกจากการคุมประพฤตินิติบุคคล ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่าควรใช้มาตรการห้ามประกอบอาชีพบางอย่างกับนิติบุคคลและผู้แทน ภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด และประชากรกลุ่ม 2 เห็นว่าศาลควรเป็นผู้กำหนดมาตรการและ หลักเกณฑ์การคุมประพฤตินิติบุคคล

มีข้อสังเกตว่า คำตอบในแต่ละประเด็นที่ได้รับจากผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะของทั้ง 3 กลุ่ม ประชากรจะมีความแตกต่างกันค่อนข้างมาก เหตุผลเนื่องมาจากประชากรแต่ละกลุ่มมาจากคนละ หน่วยงาน คนละกลุ่มอาชีพ กล่าวคือ กลุ่มผู้บังคับใช้กฎหมาย กลุ่มหน่วยงานด้านเศรษฐกิจ กลุ่ม หน่วยงาน คนละกลุ่มอาชีพ กล่าวคือ กลุ่มผู้บังคับใช้กฎหมาย กลุ่มหน่วยงานด้านเศรษฐกิจ กลุ่ม ภาคเอกชนและภาคประชาชน ยังไม่ได้มีการแลกเปลี่ยนความเห็นกันระหว่างกลุ่ม ดังนั้น ความเห็น ที่ได้รับจะมาจากปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย โดยตรง หรือหน่วยงานที่กำกับดูแลหรือเกี่ยวข้องกับภาคเศรษฐกิจของรัฐ หรือมาจากปัญหาและ ผลกระทบที่ประชาชนและภาคเอกชนได้รับจากปัญหาอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน (ดูตารางที่ 6.1)

ตารางที่ 6.1 ประเด็นในร่างกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบ ของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะ

ประเด็นในร่างกฎหมายของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะ	ประชากรกลุ่มเฉพาะ		
	กลุ่ม 1	กลุ่ม 2	กลุ่ม 3
1. กระบวนการดำเนินคดีขึ้นก่อนการพิจารณา			
1.1 การค้นตัวบุคคลหรือยานพาหนะ	√	-	-
- มีมาตรการควบคุมเพื่อมิให้กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน	√	-	-
- ขยายขอบเขตการใช้อำนาจให้ครอบคลุมการค้นยานพาหนะ	-	-	√
- จำกัดอำนาจการค้นยานพาหนะเฉพาะกรณีที่ใช้ในการกระทำความผิด	-	√	-
- ใช้หลักการเดียวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมใน องค์การอาชญากรรมข้ามชาติ			
1.2 การดักฟังหรือการเข้าถึงข้อมูล	√	-	-
- ด้อยค่าต้องชัดเจนว่าเป็นการดักฟังหรือดักจับข้อมูล			

ประเด็นในร่างกฎหมายของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะ	ประชากรกลุ่มเฉพาะ		
	กลุ่ม 1	กลุ่ม 2	กลุ่ม 3
<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีมาตรการควบคุมการดักฟังภายในหน่วยงาน โดยให้ผู้บังคับบัญชาเป็นผู้ควบคุม</li> <li>- กำหนดมาตรการทำลายข้อมูลที่ไม่จำเป็นต้องนำมาใช้</li> <li>- ใช้หลักการเดียวกับกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ</li> <li>- การเข้าถึงข้อมูลที่อยู่นอกราชอาณาจักร ควรใช้กฎหมายความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา</li> <li>- การเข้าถึงข้อมูลควรต้องกระทำทั้งฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาและฝ่ายผู้กล่าวหา</li> </ul>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>✓</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>✓</p> <p>✓</p>
<p>1.3 มาตรการอำพราง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ต้องมีการตรวจสอบการใช้อำนาจของผู้ปฏิบัติหน้าที่อำพราง</li> <li>- ต้องมีการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่จัดทำข้อมูลเอกสารเพื่อใช้ในการอำพราง</li> <li>- ควรมีมาตรการในการทำลายข้อมูลที่ได้จากการอำพราง</li> <li>- ใช้หลักการเดียวกับกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ</li> <li>- ใช้หลักการเดียวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ</li> </ul>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>-</p> <p>✓</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
<p>1.4 การต่อรองคำรับสารภาพ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดมาตรการหรือบทบัญญัติที่ผูกพันในชั้นศาล ให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานที่ได้จากการต่อรองคำรับสารภาพ</li> <li>- ใช้หลักการเดียวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ</li> </ul>	<p>✓</p> <p>-</p>	<p>-</p> <p>✓</p>	<p>-</p> <p>-</p>
<p>2. กระบวนการดำเนินคดีชั้นระหว่างการพิจารณาคดี</p>			
<p>2.1 การใช้ระบบไต่สวน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดกรอบการใช้อำนาจไต่สวนให้ชัดเจน</li> <li>- ศาลต้องเข้ามามีบทบาทอย่างมากในการค้นหาความจริงเพราะเป็นคดีที่ยากต่อการแสวงหาพยานหลักฐาน</li> <li>- ผู้พิพากษาที่ทำหน้าที่ไต่สวนต้องมีความเชี่ยวชาญในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน</li> </ul>	<p>✓</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>-</p> <p>✓</p> <p>-</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>✓</p>
<p>2.2 การกันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยาน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- มีมาตรการให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานที่ได้จากผู้ต้องหาหรือจำเลย</li> <li>- มีมาตรการที่รองรับกันระหว่างอัยการกับศาล</li> <li>- ใช้หลักการเดียวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ</li> <li>- ให้กันตัวไว้เป็นพยานเฉพาะกรณีผู้ต้องหาและกระทำในชั้นพนักงานสอบสวนเท่านั้น</li> </ul>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>✓</p> <p>-</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>✓</p>

ประเด็นในร่างกฎหมายของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะ	ประชากรกลุ่มเฉพาะ		
	กลุ่ม 1	กลุ่ม 2	กลุ่ม 3
3. กระบวนการดำเนินคดีชั้นหลังการพิจารณาคดี			
3.1 ระบบวันปรับ			
- ศาลควรใช้ดุลพินิจในการลงโทษปรับให้มีความแตกต่างกันตามความร้ายแรงของการกระทำความผิด	✓	-	-
- ไม่ควรนับอายุความในระหว่างที่จำเลยหลบหนี	-	✓	-
- ให้เป็นไปตามอัตราโทษปรับที่กำหนดไว้ในกฎหมาย	-	-	✓
3.2 การริบทรัพย์ตามมูลค่า			
- กำหนดให้พนักงานอัยการสามารถยื่นคำขอท้ายฟ้องในคดีอาญา เพื่อให้ชดใช้ความรับผิดชอบทางแพ่งโดยไม่ต้องฟ้องเป็นคดีแพ่ง	✓	-	-
- กำหนดมูลค่าโดยคำนวณจากความเสียหายของผู้เสียหายด้วย	-	✓	-
- เพิ่มมาตรการคุ้มครองผู้สุจริตและผู้เสียหาย	-	-	✓
3.3 การคุมประพฤตินิติบุคคล			
- กำหนดมาตรการคุมประพฤติผู้แทนนิติบุคคล	✓	-	✓
- ศาลควรเป็นผู้กำหนดมาตรการและหลักเกณฑ์การคุมประพฤตินิติบุคคล	-	✓	-
- ใช้มาตรการห้ามประกอบอาชีพบางอย่างกับนิติบุคคลและผู้แทนภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด	✓	-	-

### 2.3 ประเด็นในร่างกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มผสม

คำตอบที่ได้จากการร่วมออกแบบกฎหมายของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มผสม แบ่งออกเป็นกลุ่มผสม 3 กลุ่ม แต่ละกลุ่มมีประชากรจากกลุ่มเฉพาะทั้ง 3 กลุ่มอยู่ด้วย ดังนั้น ในกลุ่มผสมทั้ง 3 กลุ่มจะประกอบด้วย ผู้บังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนหน่วยงานด้านเศรษฐกิจ และผู้แทนภาคเอกชนและภาคประชาชน คำตอบที่ได้จากแต่ละกลุ่มแยกตามประเด็นสำคัญของโครงสร้างกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบ ดังนี้

#### 1. กระบวนการดำเนินคดีชั้นก่อนการพิจารณา

1.1 การค้นตัวบุคคลหรือยานพาหนะ ประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นตรงกันว่า ควรกำหนดมาตรการควบคุมการใช้อำนาจของเจ้าพนักงาน เพื่อให้ไม่ให้กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน เว้นแต่มีเหตุผลและความจำเป็นอย่างยิ่ง นอกจากนั้นประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่ากำหนดขอบเขตของคำว่า “เหตุอันควรสงสัย” เพื่อมิให้เกิดปัญหาการตีความ และควรมีกฎหมาย

หรือมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน และประชากรกลุ่ม 2 เห็นว่าขยายขอบเขตการใช้ อำนาจให้ครอบคลุมการค้นยานพาหนะ

1.2 การดักฟังหรือการเข้าถึงข้อมูล ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่าถ้อยคำต้อง ชัดเจนว่าเป็นการดักฟังหรือดักจับข้อมูล และต้องกำหนดขอบเขตการดักฟังให้ชัดเจน รวมทั้งควรมี การสืบสวนถึงความจำเป็นก่อนการสั่งใช้มาตรการดักฟัง ประชากรกลุ่ม 2 เห็นว่าควรกำหนดให้ ศาลเป็นผู้สั่งใช้มาตรการและมีการใช้มาตรการทางนิติวิทยาศาสตร์และการเก็บรักษาความ ปลอดภัยของข้อมูล รวมทั้งให้อำนาจเจ้าพนักงานในการขอเอกสารและข้อมูลทั้งจากหน่วยงาน ของรัฐและเอกชน และประชากรกลุ่ม 3 เห็นว่าควรกำหนดแนวทางการนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ ประโยชน์ และกำหนดมาตรการทำลายข้อมูล หรือหลักฐานที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ในการดำเนินคดี

1.3 มาตรการอำพราง ประชากรกลุ่ม 1 และ 2 เห็นตรงกันว่าควร กำหนดมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการอำพราง ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่าควร กำหนดมาตรการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่จัดทำข้อมูลเอกสารเพื่อใช้ในการอำพราง ประชากรกลุ่ม 2 เห็นว่าควรกำหนดให้ศาลเป็นผู้สั่งใช้มาตรการ และประชากรกลุ่ม 3 เห็นว่าต้องมี การตรวจสอบการใช้อำนาจ มีการกำหนดมาตรการควบคุมทั้งภายในและภายนอกองค์กร และมี การกำหนดโทษเจ้าพนักงานที่ใช้อำนาจโดยมิชอบ

1.4 การต่อรองคำรับสารภาพ ประชากรกลุ่ม 2 และ 3 เห็นตรงกันว่า ควรให้ศาลเข้ามามีบทบาทในการต่อรองคำรับสารภาพ ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่าหลักเรื่องการ ต่อรองคำรับสารภาพควรอยู่ในชั้นระหว่างการพิจารณาคดี ประชากรกลุ่ม 2 เห็นว่าควรจำกัด ประเภทคดีที่จะเข้าสู่กระบวนการต่อรองและประชากรกลุ่ม 3 เห็นว่าควรกำหนดเงื่อนไขในการ ต่อรองว่าการต่อรองนั้นจะเป็นประโยชน์ในการดำเนินคดีและกำหนดให้มีองค์กรภายนอกเข้ามา ถ่วงดุลการใช้อำนาจในการต่อรองคำรับสารภาพ

## 2. กระบวนการดำเนินคดีชั้นระหว่างการพิจารณาคดี

2.1 การใช้ระบบไต่สวน ประชากรกลุ่ม 2 และ 3 เห็นตรงกันว่า การนำ ระบบไต่สวนมาใช้ในการพิจารณาคดีจะต้องไม่ตัดสิทธิคู่ความในการต่อสู้คดีและแสดง พยานหลักฐาน ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่าต้องออกกระเบียบของประธานศาลฎีกาเพื่อความเป็นกลาง และความยุติธรรม และประชากรกลุ่ม 3 เห็นว่าควรจัดตั้งเป็นศาลคดีเศรษฐกิจ เป็นศาลชำนาญ พิเศษ ประกอบไปด้วยผู้พิพากษาที่จำเป็นต้องมีความเชี่ยวชาญในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ

2.2 การกันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยาน ประชากรกลุ่ม 2 และ 3 เห็นตรงกัน ว่าต้องกำหนดวิธีการในการกันตัวไว้เป็นพยานให้ชัดเจน ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่าการกันตัวไว้เป็น พยานควรอยู่ในชั้นพนักงานอัยการ แตกต่างจากความเห็นของประชากรกลุ่ม 2 ที่เห็นว่าการกันตัว

ไว้เป็นพยานควรอยู่ในชั้นพนักงานสอบสวน และประชากรกลุ่ม 3 เห็นว่าควรกำหนดเรื่อง หลักการรับฟังพยานไว้เพื่อใช้ในกรณีพยานกลับคำให้การในชั้นศาลด้วย

### 3. กระบวนการดำเนินคดีชั้นหลังการพิจารณาคดี

3.1 ระบบวันปรับ ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่าระบบวันปรับเป็นการขยาย ผลการบังคับโทษปรับ โดยเฉพาะโทษปรับที่มีอายุความสั้นเกินไป ประชากรกลุ่ม 2 เห็นว่าการ ปรับควรเทียบเคียงกับประโยชน์ที่ได้รับจากการกระทำความผิดและประชากรกลุ่ม 3 เห็นว่าโทษ ปรับต้องพิจารณาจากความร้ายแรงในการกระทำความผิดและจะไม่ใช้ระบบวันปรับกับคดีที่มี โทษจำคุกสถานเดียว

3.2 การริบทรัพย์ตามมูลค่า ประชากรกลุ่ม 1 เห็นว่าศาลควรเป็นผู้ กำหนดหลักเกณฑ์การประเมินมูลค่าทรัพย์สินที่จะทำการริบโดยใช้หลักการริบตามมูลค่า ประชากร กลุ่ม 2 เห็นว่าต้องกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการให้เป็นตามมาตรฐานสากล โดยเสนอให้ยึด หลักการเดียวกับการริบทรัพย์ตามมูลค่าตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และประชากรกลุ่ม 3 เห็นว่าควรใช้หลักการริบทรัพย์ตามมูลค่ามาเสริมมาตรการริบทรัพย์ทาง อาญา

3.3 การคุมประพฤตินิติบุคคล ประชากรทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นตรงกันว่า ควรกำหนดมาตรการคุมประพฤติทั้งนิติบุคคลและผู้แทนนิติบุคคลที่มีส่วนรู้เห็นในการกระทำ ความผิด และประชากรกลุ่ม 2 ยังมีความเห็นเพิ่มเติมว่าผู้แทนนิติบุคคลให้หมายความถึงผู้มีอำนาจ จัดการนิติบุคคลด้วย

มีข้อสังเกตว่า คำตอบที่ได้รับจากผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มผสมจะมีบางประเด็นที่มีความเห็น เหมือนกัน เหตุผลเนื่องมาจากประชากรแต่ละกลุ่มจะมีผู้แทนที่มาจากกลุ่มเฉพาะทั้งกลุ่มผู้บังคับใช้ กฎหมาย กลุ่มหน่วยงานด้านเศรษฐกิจและกลุ่มภาคเอกชนและภาคประชาชนคละกัน ทำให้เกิดการ แลกเปลี่ยนความเห็นกันในกลุ่มที่เป็นผู้บังคับใช้กฎหมายโดยตรงกับกลุ่มที่มาจากภาคส่วนอื่น จึงทำ ให้บางประเด็นมีความเห็นในแนวทางเดียวกัน (ดูตารางที่ 6.2)

ตารางที่ 6.2 ประเด็นในร่างกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบ  
ของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มผสม

ประเด็นในร่างกฎหมายของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มผสม	ประชากรกลุ่มผสม		
	กลุ่ม 1	กลุ่ม 2	กลุ่ม 3
<b>1. กระบวนการดำเนินคดีขั้นก่อนการพิจารณา</b>			
<b>1.1 การค้นตัวบุคคลหรือยานพาหนะ</b>			
- กำหนดมาตรการควบคุมการใช้อำนาจของเจ้าพนักงาน ไม่ให้กระทบต่อสิทธิเสรีภาพ ของประชาชน เว้นแต่มีเหตุผลและความจำเป็นอย่างยิ่ง	√	√	√
- กำหนดขอบเขตของคำว่า "เหตุอันควรสงสัย"	√	-	-
- ควรมีกฎหมายหรือมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน	√	-	-
- ขยายขอบเขตการใช้อำนาจให้ครอบคลุมการค้นยานพาหนะ	-	√	-
<b>1.2 การดักฟังหรือการเข้าถึงข้อมูล</b>			
- ต้องคำต้องชัดเจนว่าเป็นการดักฟังหรือดักจับข้อมูล	√	-	-
- กำหนดขอบเขตการดักฟังให้ชัดเจน	√	-	-
- ควรมีการสืบสวนถึงความจำเป็นก่อนการสั่งใช้มาตรการดักฟัง	√	-	-
- กำหนดให้ศาลเป็นผู้สั่งใช้มาตรการ	-	√	-
- ใช้มาตรการทางนิติวิทยาศาสตร์และการเก็บรักษาความปลอดภัยของข้อมูล	-	√	-
- ให้อำนาจในการขอเอกสารและข้อมูลทั้งจากหน่วยงานของรัฐและเอกชน	-	-	√
- กำหนดแนวทางการนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ประโยชน์	-	-	√
- กำหนดมาตรการทำลายข้อมูล หรือหลักฐานที่ไม่ได้ใช้	-	-	√
<b>1.3 มาตรการอำพราง</b>			
- มาตรการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่จัดทำข้อมูลเอกสารเพื่อใช้ในการอำพราง	√	-	-
- กำหนดมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน	√	√	-
- กำหนดให้ศาลเป็นผู้สั่งใช้มาตรการ	-	√	-
- ต้องมีการตรวจสอบการใช้อำนาจ	-	-	√
- กำหนดมาตรการควบคุมทั้งภายในและภายนอกองค์กร	-	-	√
- กำหนดโทษเจ้าพนักงานที่ใช้อำนาจ โดยมีขอบ	-	-	√
<b>1.4 การต่อรองคำรับสารภาพ</b>			
- ควรอยู่ในชั้นระหว่างการพิจารณาคดี	√	-	-
- จำกัดประเภทคดีที่จะเข้าสู่กระบวนการต่อรอง	-	√	-
- ให้ศาลเข้ามามีบทบาทในการต่อรองคำรับสารภาพ	-	√	√
- กำหนดเงื่อนไขในการต่อรองว่าการต่อรองนั้นจะเป็นประโยชน์ในการดำเนินคดี	-	-	√

ประเด็นในร่างกฎหมายของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มผสม	ประชากรกลุ่มผสม		
	กลุ่ม 1	กลุ่ม 2	กลุ่ม 3
- ให้องค์กรภายนอกเข้ามาถ่วงดุลการใช้อำนาจในการต่อรอง	-	-	✓
<b>2. กระบวนการดำเนินคดีชั้นระหว่างการพิจารณาคดี</b>			
<b>2.1 การใช้ระบบไต่สวน</b>			
- ต้องออกระเบียบของประธานศาลฎีกาเพื่อความเป็นกลางและความยุติธรรม	✓	-	-
- ระบบไต่สวนต้องไม่ตัดสิทธิคู่ความในการต่อสู้คดีและแสดงพยานหลักฐาน	-	✓	✓
- จัดตั้งเป็นศาลคดีเศรษฐกิจ เป็นศาลชำนาญพิเศษ	-	-	✓
- ผู้พิพากษาต้องมีความเชี่ยวชาญในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ	-	-	✓
<b>2.2 การกันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยาน</b>			
- การกันตัวไว้เป็นพยานควรอยู่ในชั้นพนักงานอัยการ	✓	-	-
- การกันตัวไว้เป็นพยานควรอยู่ในชั้นพนักงานสอบสวน	-	✓	-
- ต้องกำหนดวิธีการให้ชัดเจน	-	✓	✓
- กำหนดเรื่องหลักการรับฟังพยานในกรณีพยานกลับคำให้การในชั้นศาล	-	-	✓
<b>3. กระบวนการดำเนินคดีชั้นหลังการพิจารณาคดี</b>			
<b>3.1 ระบบวันปรับ</b>			
- เป็นการขยายผลการบังคับโทษปรับ โดยเฉพาะโทษปรับที่มีอายุความสั้นเกินไป	✓	-	-
- การปรับควรเทียบเคียงกับประโยชน์ที่ได้รับจากการกระทำความผิด	-	✓	-
- โทษปรับต้องพิจารณาจากความร้ายแรงในการกระทำความผิด	-	-	✓
- ไม่ใช่ระบบวันปรับกับคดีที่มีโทษจำคุกสถานเดียว	-	-	✓
<b>3.2 การริบทรัพย์ตามมูลค่า</b>			
- ศาลควรเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์การประเมินมูลค่าทรัพย์สิน	✓	-	-
- ต้องกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการให้เป็นตามมาตรฐานสากล	-	✓	-
- ขีดหลักการเดียวกับกฎหมาย ป.ป.ช.	-	✓	-
- ควรใช้หลักการริบทรัพย์ตามมูลค่าเสริมมาตรการริบทรัพย์ทางอาญา	-	-	✓
<b>3.3 การคุมประพฤตินิติบุคคล</b>			
- กำหนดมาตรการคุมประพฤติทั้งนิติบุคคลและผู้แทนนิติบุคคล	✓	✓	✓
- ผู้แทนนิติบุคคลหมายความถึงผู้มีอำนาจจัดการนิติบุคคลด้วย	-	✓	-



## 2.4 เปรียบเทียบประเด็นในร่างกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะกับกลุ่มผสม

จากคำตอบที่ได้รับจากผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะและกลุ่มผสมตามหัวข้อที่ 6.2 และ 6.3 เมื่อนำเปรียบเทียบกันแล้ว จะได้คำตอบแยกตามประเด็นสำคัญของโครงสร้างกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบ ดังนี้

### 1. กระบวนการดำเนินคดีขึ้นก่อนการพิจารณา

1.1 การค้นตัวบุคคลหรือยานพาหนะ ข้อเสนอของทั้ง 2 กลุ่มเหมือนกันในเรื่องการให้มีมาตรการควบคุมเพื่อมิให้กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน และการขยายขอบเขตการใช้อำนาจให้ครอบคลุมการค้นยานพาหนะ สำหรับเรื่องการจำกัดอำนาจการค้นยานพาหนะเฉพาะกรณีที่ใช้ในการกระทำความผิดเป็นข้อเสนอของกลุ่มเฉพาะ ส่วนการกำหนดขอบเขตของคำว่า “เหตุอันควรสงสัย” และการกำหนดให้มีกฎหมายหรือมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเป็นข้อเสนอของกลุ่มผสม

1.2 การดักฟังหรือการเข้าถึงข้อมูล ข้อเสนอของทั้ง 2 กลุ่มที่เหมือนกันคือการบัญญัติถ้อยคำต้องชัดเจนว่าเป็นการดักฟังหรือดักจับข้อมูล การกำหนดมาตรการทำลายข้อมูลที่ไม่จำเป็นต้องนำมาใช้และการกำหนดขอบเขตการดักฟังให้ชัดเจน สำหรับข้อเสนอเรื่อง การกำหนดมาตรการควบคุมการดักฟังภายในหน่วยงานโดยให้ผู้บังคับบัญชาเป็นผู้ควบคุม การเข้าถึงข้อมูลที่อยู่นอกราชอาณาจักรที่เสนอให้ใช้กฎหมายความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา และข้อเสนอว่าการเข้าถึงข้อมูลควรต้องกระทำทั้งฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาและฝ่ายผู้กล่าวหาเป็นข้อเสนอของกลุ่มเฉพาะ ส่วนข้อเสนอเรื่องให้มีการสืบสวนถึงความจำเป็นก่อนการสั่งใช้มาตรการดักฟัง การกำหนดให้ศาลเป็นผู้สั่งใช้มาตรการ การใช้มาตรการทางนิติวิทยาศาสตร์และการเก็บรักษาความปลอดภัยของข้อมูลและการให้อำนาจในการขอเอกสารและข้อมูลทั้งจากหน่วยงานของรัฐและเอกชน รวมทั้งการกำหนดแนวทางการนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ประโยชน์เป็นข้อเสนอของกลุ่มผสม

1.3 มาตรการอำพราง ข้อเสนอของทั้ง 2 กลุ่มเหมือนกันในเรื่องมาตรการตรวจสอบการใช้อำนาจของผู้ปฏิบัติหน้าที่อำพรางและการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่จัดทำข้อมูลเอกสารเพื่อใช้ในการอำพราง สำหรับข้อเสนอเกี่ยวกับมาตรการในการทำลายข้อมูลที่ได้จากการอำพรางเป็นข้อเสนอของกลุ่มเฉพาะ ส่วนข้อเสนอเรื่องการกำหนดมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน การกำหนดให้ศาลเป็นผู้สั่งใช้มาตรการ การกำหนดมาตรการควบคุมทั้งภายในและภายนอกองค์กรและการกำหนดโทษเจ้าพนักงานที่ใช้อำนาจโดยมิชอบเป็นข้อเสนอของกลุ่มผสม

1.4 การต่อรองคำรับสารภาพ ในประเด็นนี้ทั้งสองกลุ่มมีข้อเสนอที่แตกต่างกัน คือข้อเสนอของกลุ่มเฉพาะเห็นว่าควรกำหนดมาตรการหรือบทบัญญัติที่ผูกพันในชั้นศาล ให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานที่ได้จากการต่อรองคำรับสารภาพ ส่วนข้อเสนอของกลุ่มผสม ได้แก่ การต่อรองคำรับสารภาพควรอยู่ในชั้นระหว่างการพิจารณาคดี การจำกัดประเภทคดีที่จะเข้าสู่กระบวนการต่อรองและให้ศาลเข้ามามีบทบาทในการต่อรองคำรับสารภาพ การกำหนดเงื่อนไขในการต่อรองว่าการต่อรองนั้นจะเป็นประโยชน์ในการดำเนินคดีและการให้องค์กรภายนอกเข้ามาถ่วงดุลการใช้อำนาจในการต่อรอง

## 2. กระบวนการดำเนินคดีชั้นระหว่างการพิจารณาคดี

2.1 การใช้ระบบไต่สวน ข้อเสนอของทั้ง 2 กลุ่มเหมือนกันในเรื่องความรู้ของผู้พิพากษาที่ทำหน้าที่ไต่สวนที่ต้องมีความเชี่ยวชาญในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ส่วนข้อเสนอเกี่ยวกับการกำหนดกรอบการใช้อำนาจไต่สวนให้ชัดเจน และการให้ศาลต้องเข้ามามีบทบาทอย่างมากในการค้นหาความจริงเพราะเป็นคดีที่ยากต่อการแสวงหาพยานหลักฐานเป็นข้อเสนอของกลุ่มเฉพาะ และข้อเสนอเรื่องการออกระเบียบของประธานศาลฎีกาเพื่อความเป็นกลางและความยุติธรรม การไม่ตัดสิทธิคู่ความในการต่อสู้คดีและแสดงพยานหลักฐานและการจัดตั้งเป็นศาลคดีเศรษฐกิจเป็นศาลชำนาญพิเศษเป็นข้อเสนอของกลุ่มผสม

2.2 การกันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยาน ข้อเสนอของทั้ง 2 กลุ่มเหมือนกันในเรื่องการกำหนดมาตรการให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานที่ได้จากผู้ต้องหาหรือจำเลยและเห็นว่าการกันตัวไว้เป็นพยานควรกระทำในชั้นพนักงานสอบสวน สำหรับข้อเสนอเรื่องมาตรการที่รองรับกันระหว่างอัยการกับศาลเป็นข้อเสนอของกลุ่มเฉพาะ ส่วนการกำหนดวิธีการกันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยานต้องมีความชัดเจนเป็นข้อเสนอของกลุ่มผสม

## 3. กระบวนการดำเนินคดีชั้นหลังการพิจารณาคดี

3.1 ระบบวันปรับ ข้อเสนอของทั้ง 2 กลุ่มที่เหมือนกันคือศาลควรใช้ดุลพินิจในการลงโทษปรับให้มีความแตกต่างกันตามความร้ายแรงในการกระทำความผิด และกลุ่มผสมมีข้อเสนอเพิ่มเติมในเรื่องการนำระบบวันปรับมาขยายผลการบังคับโทษปรับ โดยเฉพาะโทษปรับที่มีอายุความสั้นเกินไป และเสนอให้การปรับควรเทียบเคียงกับประโยชน์ที่ได้รับจากการกระทำความผิด

3.2 การริบทรัพย์ตามมูลค่า ในประเด็นนี้ทั้งสองกลุ่มมีข้อเสนอที่แตกต่างกันคือ ข้อเสนอของกลุ่มเฉพาะเห็นว่า ควรกำหนดให้พนักงานอัยการสามารถยื่นคำขอท้ายฟ้องในคดีอาญา เพื่อให้ชดใช้ความรับผิดทางแพ่งโดยไม่ต้องฟ้องเป็นคดีแพ่ง การกำหนดมูลค่าโดยคำนวณจากความเสียหายของผู้เสียหายด้วยและควรเพิ่มมาตรการคุ้มครองผู้สุจริตและ

ผู้เสียหาย ส่วนกลุ่มผสมมีข้อเสนอในประเด็นเรื่อง การให้ศาลเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์การประเมินมูลค่าทรัพย์สิน การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล การให้ยึดหลักการเดียวกับกฎหมาย ป.ป.ช. และเห็นควรให้ใช้หลักการริบทรัพย์สินตามมูลค่าเสริมมาตรการริบทรัพย์สินทางอาญา

3.3 การคุมประพฤตินิติบุคคล ข้อเสนอของทั้ง 2 กลุ่มเหมือนกันในเรื่อง การใช้มาตรการคุมประพฤติแก่ทั้งนิติบุคคลและผู้แทนนิติบุคคลและการให้ศาลควรเป็นผู้กำหนดมาตรการและหลักเกณฑ์การคุมประพฤตินิติบุคคล สำหรับการให้มาตรการห้ามประกอบอาชีพบางอย่างกับนิติบุคคลและผู้แทนภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนดเป็นข้อเสนอของกลุ่มเฉพาะ ส่วนการให้ลงโทษผู้แทนนิติบุคคล โดยให้หมายความรวมถึงผู้มีอำนาจจัดการนิติบุคคลด้วยเป็นข้อเสนอของกลุ่มผสม

จากการเปรียบเทียบประเด็นที่ได้รับจากคำตอบของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะกับกลุ่มผสมพบว่า ประเด็นที่มีความเห็นเหมือนกันเป็นความเห็นเกี่ยวกับมาตรการที่กระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชน เช่น มาตรการเรื่องการค้น มาตรการดักฟังหรือเข้าถึงข้อมูล และมาตรการอำพราง โดยความเห็นจะเป็นไปในแนวทางเดียวกันคือมีประเด็นเกี่ยวกับความชัดเจนของกฎหมาย ขอบเขตการใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ การมาตรการควบคุมและตรวจสอบการใช้อำนาจเพื่อมิให้กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน ส่วนประเด็นที่มีความเห็นแตกต่างกันโดยสิ้นเชิงคือ ประเด็นการต่อรองคำรับสารภาพกับประเด็นเรื่องการริบทรัพย์สินตามมูลค่า มีข้อสังเกตว่าที่มีความเห็นแตกต่างกันอาจเนื่องมาจากที่ประเทศไทยไม่มีกฎหมายบัญญัติให้นำหลักการดังกล่าวมาใช้ในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ซึ่งเป็นประเภคคดีที่กลุ่มประชากรครั้งนี้เป็นผู้มีส่วนได้เสีย (ดูตารางที่ 6.3)

ตารางที่ 6.3 เปรียบเทียบประเด็นในร่างกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะกับกลุ่มผสม

การเปรียบเทียบประเด็นของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะกับกลุ่มผสม	ประชากร	
	กลุ่มเฉพาะ	กลุ่มผสม
1. กระบวนการดำเนินคดีขึ้นก่อนการพิจารณา		
1.1 การค้นตัวบุคคลหรือยานพาหนะ	✓	✓
- มีมาตรการควบคุมเพื่อมิให้กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน	✓	✓
- ขยายขอบเขตการใช้อำนาจให้ครอบคลุมการค้นยานพาหนะ		

การเปรียบเทียบประเด็นของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะกับกลุ่มผสม	ประชากร	
	กลุ่มเฉพาะ	กลุ่มผสม
<ul style="list-style-type: none"> <li>- จำกัดอำนาจการค้นยานพาหนะเฉพาะกรณีที่ใช้ในการกระทำความผิด</li> <li>- กำหนดขอบเขตของคำว่า “เหตุอันควรสงสัย”</li> <li>- ควรมีกฎหมายหรือมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>√</li> <li>-</li> <li>-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> <li>√</li> <li>√</li> </ul>
<p>1.2 การดักฟังหรือการเข้าถึงข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ด้อยคำต้องชัดเจนว่าเป็นการดักฟังหรือดักจับข้อมูล</li> <li>- มีมาตรการควบคุมการดักฟังภายในหน่วยงาน โดยให้ผู้บังคับบัญชาเป็นผู้ควบคุม</li> <li>- กำหนดมาตรการทำลายข้อมูลที่ไม่จำเป็นต้องนำมาใช้</li> <li>- การเข้าถึงข้อมูลที่อยู่นอกราชอาณาจักร ควรใช้กฎหมายความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา</li> <li>- การเข้าถึงข้อมูลควรต้องกระทำทั้งฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาและฝ่ายผู้กล่าวหา</li> <li>- กำหนดขอบเขตการดักฟังให้ชัดเจน</li> <li>- ควรมีการสืบสวนถึงความจำเป็นก่อนการสั่งใช้มาตรการดักฟัง</li> <li>- กำหนดให้ศาลเป็นผู้สั่งใช้มาตรการ</li> <li>- ใช้มาตรการทางนิติวิทยาศาสตร์และการเก็บรักษาความปลอดภัยของข้อมูล</li> <li>- ให้อำนาจในการขอเอกสารและข้อมูลทั้งจากหน่วยงานของรัฐและเอกชน</li> <li>- กำหนดแนวทางการนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ประโยชน์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>-</li> <li>-</li> <li>√</li> <li>-</li> <li>-</li> <li>-</li> <li>-</li> <li>-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>√</li> <li>-</li> <li>√</li> <li>-</li> <li>-</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> </ul>
<p>1.3 มาตรการอำพราง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ต้องมีการตรวจสอบการใช้อำนาจของผู้ปฏิบัติหน้าที่อำพราง</li> <li>- ต้องมีการประสานงานระหว่างหน่วยงานจัดทำข้อมูลเอกสารเพื่อใช้ในการอำพราง</li> <li>- ควรมีมาตรการในการทำลายข้อมูลที่ได้จากการอำพราง</li> <li>- กำหนดมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน</li> <li>- กำหนดให้ศาลเป็นผู้สั่งใช้มาตรการ</li> <li>- กำหนดมาตรการควบคุมทั้งภายในและภายนอกองค์กร</li> <li>- กำหนดโทษเจ้าหน้าที่ใช้อำนาจโดยมิชอบ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>-</li> <li>-</li> <li>-</li> <li>-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>√</li> <li>√</li> <li>-</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> </ul>
<p>1.4 การต่อรองคำรับสารภาพ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดมาตรการหรือบทบัญญัติที่ผูกพันในชั้นศาล ให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานที่ได้จากการต่อรองคำรับสารภาพ</li> <li>- ครอบอยู่ในชั้นระหว่างการพิจารณาคดี</li> <li>- จำกัดประเภทคดีที่จะเข้าสู่กระบวนการต่อรอง</li> <li>- ให้ศาลเข้ามามีบทบาทในการต่อรองคำรับสารภาพ</li> <li>- กำหนดเงื่อนไขในการต่อรองว่าการต่อรองนั้นจะเป็นประโยชน์ในการดำเนินคดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>√</li> <li>-</li> <li>-</li> <li>-</li> <li>-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> <li>√</li> </ul>

การเปรียบเทียบประเด็นของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะกับกลุ่มผสม	ประชากร	
	กลุ่มเฉพาะ	กลุ่มผสม
- ให้องค์กรภายนอกเข้ามาถ่วงดุลการใช้อำนาจในการต่อรอง	-	√
<b>2. กระบวนการดำเนินคดีชั้นระหว่างการพิจารณาคดี</b>		
<b>2.1 การใช้ระบบไต่สวน</b>		
- กำหนดกรอบการใช้อำนาจไต่สวนให้ชัดเจน	√	-
- ศาลต้องเข้ามามีบทบาทอย่างมากในการค้นหาความจริงเพราะเป็นคดีที่ยากต่อการแสวงหาพยานหลักฐาน	√	-
- ผู้พิพากษาที่ทำหน้าที่ไต่สวนต้องมีความเชี่ยวชาญในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน	√	√
- ต้องออกกระเบียบของประธานศาลฎีกาเพื่อความเป็นกลางและความยุติธรรม	-	√
- ระบบไต่สวนต้องไม่ตัดสิทธิคู่ความในการต่อสู้คดีและแสดงพยานหลักฐาน	-	√
- จัดตั้งเป็นศาลคดีเศรษฐกิจ เป็นศาลชำนาญพิเศษ	-	√
<b>2.2 การกักตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยาน</b>		
- มีมาตรการให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานที่ได้จากผู้ต้องหาหรือจำเลย	√	√
- มีมาตรการที่รองรับกันระหว่างอัยการกับศาล	√	-
- ให้อัยการกักตัวไว้เป็นพยานควรกระทำในชั้นพนักงานสอบสวน	√	√
- ต้องกำหนดวิธีการให้ชัดเจน	-	√
<b>3. กระบวนการดำเนินคดีชั้นหลังการพิจารณาคดี</b>		
<b>3.1 ระบบวันปรับ</b>		
- ศาลควรใช้ดุลพินิจในการลงโทษปรับให้มีความแตกต่างกันตามความร้ายแรงในการกระทำความผิด	√	√
- เป็นการขยายผลการบังคับโทษปรับ โดยเฉพาะโทษปรับที่มีอายุความสั้นเกินไป	-	√
- การปรับควรเทียบเคียงกับประโยชน์ที่ได้รับจากการกระทำความผิด	-	√
<b>3.2 การริบทรัพย์ตามมูลค่า</b>		
- กำหนดให้พนักงานอัยการสามารถยื่นคำขอท้ายฟ้องในคดีอาญา เพื่อให้خذใช้ความรับผิดชอบทางแพ่งโดยไม่ต้องฟ้องเป็นคดีแพ่ง	√	-
- กำหนดมูลค่าโดยคำนวณจากความเสียหายของผู้เสียหายด้วย	√	-
- เพิ่มมาตรการคุ้มครองผู้สุจริตและผู้เสียหาย	√	-
- ศาลควรเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์การประเมินมูลค่าทรัพย์สิน	-	√
- ต้องกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการให้เป็นตามมาตรฐานสากล	-	√
- บิดหลักการเดียวกับกฎหมาย ป.ป.ช.	-	√
- ควรใช้หลักการริบทรัพย์ตามมูลค่าเสริมมาตรการริบทรัพย์ทางอาญา	-	√

การเปรียบเทียบประเด็นของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มเฉพาะกับกลุ่มผสม	ประชากร	
	กลุ่มเฉพาะ	กลุ่มผสม
3.3 การคุมประพฤตินิติบุคคล		
- กำหนดมาตรการคุมประพฤตินิติบุคคลและผู้แทนนิติบุคคล	✓	✓
- ศาลควรเป็นผู้กำหนดมาตรการและหลักเกณฑ์การคุมประพฤตินิติบุคคล	✓	✓
- ใช้มาตรการห้ามประกอบอาชีพบางอย่างกับนิติบุคคลและผู้แทนภายในระยะเวลา ที่ศาลกำหนด	✓	-
- ผู้แทนนิติบุคคลหมายความถึงผู้มีอำนาจจัดการนิติบุคคลด้วย	-	✓

## 2.5 การนำผลจากการมีส่วนร่วมออกแบบกฎหมายมาใช้ในการจัดทำร่างกฎหมายต้นแบบ

ผู้วิจัยได้นำความเห็นที่ได้รับจากผู้มีส่วนได้เสียทั้ง 3 กลุ่มประชากรในประเด็นที่เป็นสาระสำคัญของโครงสร้างและเนื้อหาของกฎหมายทั้ง 9 ประเด็น มาวิเคราะห์เพื่อนำไปใช้ในการกำหนดโครงสร้างของกฎหมายต้นแบบ (Model Law) เพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน สรุปผลตามที่ปรากฏในตารางที่ 6.4

ตาราง 6.4 คำตอบจากการมีส่วนร่วมออกแบบกฎหมายกับการจัดทำร่างกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบ

คำตอบที่ได้รับจากการร่วมออกแบบกฎหมาย	การจัดทำร่างกฎหมายต้นแบบ
1. กระบวนการดำเนินคดีขั้นก่อนการพิจารณา	
1.1 การค้นตัวบุคคลหรือยานพาหนะ <ul style="list-style-type: none"> <li>- มีมาตรการควบคุมเพื่อมิให้กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน</li> <li>- ขยายขอบเขตการใช้อำนาจให้ครอบคลุมการค้นยานพาหนะ</li> <li>- จำกัดอำนาจการค้นยานพาหนะเฉพาะกรณีที่ใช้ในการกระทำความผิด</li> <li>- กำหนดขอบเขตของคำว่า “เหตุอันควรสงสัย”</li> <li>- ควรมีกฎหมายหรือมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน</li> </ul>	ได้นำความเห็นจากการมีส่วนร่วมออกแบบมาใช้โดยการบัญญัติกฎหมายให้เม็ขอบเขตการใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ชัดเจนในการเข้าไปในเคหสถาน รวมถึงบัญญัติเรื่องการค้นตัวบุคคลและการค้นยานพาหนะไว้ในร่างกฎหมายให้ชัดเจน อย่งไรก็ดี สำหรับการกำหนดขอบเขตของคำว่า “เหตุอันควร

คำตอบที่ได้รับจากการร่วมออกแบบกฎหมาย	การจัดทำร่างกฎหมายต้นแบบ
	<p>สงสัย” ในการตรวจค้นได้ขยายเพิ่มเติมว่า นอกจากจะเป็นกรณีที่มีเหตุสงสัยตามสมควรว่ามีทรัพย์สินซึ่งมีไว้เป็นความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด หรือได้ใช้หรือจะใช้ในการกระทำความผิดที่เป็นคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ยังรวมถึงกรณีมีทรัพย์สินซึ่งอาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้ซุกซ่อนอยู่ หรือเป็นการกระทำเพื่อตรวจค้นหรือเพื่อประโยชน์ในการติดตาม ตรวจสอบ หรือยึดหรืออายัดทรัพย์สิน หรือพยานหลักฐานด้วย เนื่องจากคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินส่งผลกระทบต่อประชาชนและสังคมต่อระบบเศรษฐกิจและความมั่นคงของประเทศ จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งในการกำหนดมาตรการที่มีประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย</p>
<p>1.2 การดักฟังหรือการเข้าถึงข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ถ้อยคำต้องชัดเจนว่าเป็นการดักฟังหรือดักจับข้อมูล</li> <li>- มีมาตรการควบคุมการดักฟังภายในหน่วยงานโดยให้ผู้บังคับบัญชาเป็นผู้ควบคุม</li> <li>- กำหนดมาตรการทำลายข้อมูลที่ไม่จำเป็นต้องนำมาใช้</li> <li>- การเข้าถึงข้อมูลที่อยู่นอกราชอาณาจักร ควรใช้กฎหมายความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา</li> <li>- การเข้าถึงข้อมูลควรต้องกระทำทั้งฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาและฝ่ายผู้กล่าวหา</li> <li>- กำหนดขอบเขตการดักฟังให้ชัดเจน</li> <li>- ควรมีการสืบสวนถึงความจำเป็นก่อนการสั่งใช้มาตรการดักฟัง</li> <li>- กำหนดให้ศาลเป็นผู้สั่งใช้มาตรการ</li> <li>- ใช้มาตรการทางนิติวิทยาศาสตร์และการเก็บรักษาความปลอดภัยของข้อมูล</li> </ul>	<p>ได้นำความเห็นจากการมีส่วนร่วมออกแบบมาใช้โดยการบัญญัติกฎหมายให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ในการขออนุญาตให้ได้มาซึ่งเอกสารหรือข้อมูลข่าวสารถูกใช้หรืออาจถูกใช้ เพื่อให้ได้รับประโยชน์จากการกระทำความผิดคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน โดยการกำหนดขอบเขตการใช้อำนาจเงื่อนไขที่ต้องพิจารณาก่อนการอนุญาต ขั้นตอนการขออนุญาตและการอนุญาตระยะเวลาในการอนุญาต การรายงาน การเก็บรักษาข้อมูลและการทำลายข้อมูล รวมทั้งให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาเป็นผู้สั่งอนุญาต</p>

คำตอบที่ได้รับจากการร่วมออกแบบกฎหมาย	การจัดทำร่างกฎหมายต้นแบบ
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ให้อำนาจในการขอเอกสารและข้อมูลทั้งจากหน่วยงานของรัฐและเอกชน</li> <li>- กำหนดแนวทางการนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ประโยชน์</li> </ul>	
<p>1.3 มาตรการอำพราง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ต้องมีการตรวจสอบการใช้อำนาจของผู้ปฏิบัติหน้าที่อำพราง</li> <li>- ต้องมีการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่จัดทำข้อมูลเอกสารเพื่อใช้ในการอำพราง</li> <li>- ควรมีมาตรการในการทำลายข้อมูลที่ได้จากการอำพราง</li> <li>- กำหนดมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน</li> <li>- กำหนดให้ศาลเป็นผู้สั่งใช้มาตรการ</li> <li>- กำหนดมาตรการควบคุมทั้งภายในและภายนอกองค์กร</li> <li>- กำหนดโทษเจ้าพนักงานที่ใช้อำนาจโดยมิชอบ</li> </ul>	<p>ได้นำความเห็นจากการมีส่วนร่วมออกแบบมาใช้ในการบัญญัติกฎหมายให้อำนาจในการสั่งให้บุคคลใดจัดทำเอกสารหรือหลักฐานใดขึ้นหรือปฏิบัติการอำพราง เพื่อประโยชน์ในการสืบสวนคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน โดยบัญญัติให้เป็นการกระทำโดยชอบและสามารถใช้เป็นพยานหลักฐานในคดีได้ และกำหนดให้การกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขเป็นไปที่กำหนดในกฎกระทรวง เพื่อให้มีผลในการบังคับใช้และแก้ไขปัญหาการขอความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำเอกสารหลักฐานเพื่อใช้ในการอำพราง</p>
<p>1.4 การต่อรองคำรับสารภาพ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดมาตรการหรือบทบัญญัติที่ผูกพันในชั้นศาล ให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานที่ได้จากการต่อรองคำรับสารภาพ</li> <li>- ควรอยู่ในชั้นระหว่างการพิจารณาคดี</li> <li>- จำกัดประเภทคดีที่จะเข้าสู่กระบวนการต่อรอง</li> <li>- ให้ศาลเข้ามามีบทบาทในการต่อรองคำรับสารภาพ</li> <li>- กำหนดเงื่อนไขในการต่อรองว่าการต่อรองนั้นจะเป็นประโยชน์ในการดำเนินคดี</li> <li>- ให้องค์กรภายนอกเข้ามาถ่วงดุลการใช้อำนาจในการต่อรอง</li> </ul>	<p>มาตรการต่อรองคำรับสารภาพในร่างกฎหมายนี้ เป็นกระบวนการที่ได้กระทำในชั้นสอบสวน โดยจำกัดประเภทคดีตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ส่วนศาลจะมีความบทบาทเป็นผู้พิจารณาว่าหากผู้กระทำความผิดผู้ใดได้ให้ข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์ในการปราบปรามการกระทำความผิดต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือพนักงานสอบสวน ศาลจะลงโทษผู้นั้นน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นก็ได้</p>



คำตอบที่ได้รับจากการร่วมออกแบบกฎหมาย	การจัดทำร่างกฎหมายต้นแบบ
<p>2. กระบวนการดำเนินคดีชั้นระหว่างการพิจารณาคดี</p> <p>2.1 การใช้ระบบไต่สวน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดกรอบการใช้อำนาจไต่สวนให้ชัดเจน</li> <li>- ศาลต้องเข้ามามีบทบาทอย่างมากในการค้นหาความจริงเพราะเป็นคดีที่ขาดต่อการแสวงหาพยานหลักฐาน</li> <li>- ผู้พิพากษาที่ทำหน้าที่ไต่สวนต้องมีความเชี่ยวชาญในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน</li> <li>- ต้องออกกระเปียบของประธานศาลฎีกาเพื่อความเป็นกลางและความยุติธรรม</li> <li>- ระบบไต่สวนต้องไม่ตัดสิทธิคู่ความในการต่อสู้คดีและแสดงพยานหลักฐาน</li> <li>- จัดตั้งเป็นศาลคดีเศรษฐกิจ เป็นศาลชำนาญพิเศษ</li> </ul>	<p>ได้นำความเห็นที่ได้รับมาใช้เป็นแนวทางการบัญญัติให้นำระบบไต่สวนมาใช้ในการพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน โดยกำหนดเป็นหลักการไว้ในร่างกฎหมาย และต้องดำเนินการตราเป็นกฎหมายระดับพระราชบัญญัติเพื่อกำหนดรายละเอียดของวิธีพิจารณาคดีแบบไต่สวนและกำหนดให้นำมาใช้กับคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต่อไป ส่วนประเด็นเรื่องจัดตั้งเป็นศาลคดีเศรษฐกิจ เป็นศาลชำนาญพิเศษนั้น ปรากฏอยู่ในข้อเสนอแนะประเด็นวิจัยต่อไป</p>
<p>2.2 การกันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยาน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- มีมาตรการให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานที่ได้จากผู้ต้องหาหรือจำเลย</li> <li>- มีมาตรการที่รองรับกันระหว่างอัยการกับศาล</li> <li>- ให้กันตัวไว้เป็นพยานควรกระทำในชั้นพนักงานสอบสวน</li> <li>- ต้องกำหนดวิธีการให้ชัดเจน</li> </ul>	<p>เห็นด้วยกับความเห็นที่ให้มาตรการกันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยานควรจะกำหนดไว้ในกระบวนการพิจารณาชั้นก่อนการพิจารณาคดีคือในชั้นสอบสวน จึงกำหนดโครงสร้างกฎหมายให้การกันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยานอยู่ในหมวดว่าด้วยการสอบสวน ไม่ใช่หมวดวิธีพิจารณาคดีในศาลชั้นต้น และกำหนดให้การกันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยานสามารถกระทำได้ตั้งแต่ในชั้นพนักงานสอบสวนและเป็นดุลพินิจของพนักงานอัยการในการสั่งไม่ฟ้อง หรือสั่งอุทธรณ์ ไม่ฎีกา ในชั้นระหว่างการพิจารณาคดีในชั้นศาล</p>

คำตอบที่ได้รับจากการร่วมออกแบบกฎหมาย	การจัดทำร่างกฎหมายต้นแบบ
3. กระบวนการดำเนินคดีชั้นหลังการพิจารณาคดี	
<p>3.1 ระบบวันปรับ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ศาลควรใช้ดุลพินิจในการลงโทษปรับให้มีความแตกต่างกันตามความร้ายแรงในการกระทำความผิด</li> <li>- เป็นการขยายผลการบังคับโทษปรับ โดยเฉพาะโทษปรับที่มีอายุความสั้นเกินไป</li> <li>- การปรับควรเทียบเคียงกับประโยชน์ที่ได้รับจากการกระทำความผิด</li> </ul>	<p>ได้นำความเห็นที่ได้รับมาพิจารณาเพื่อกำหนดบทบัญญัติให้ศาลใช้ดุลพินิจในการกำหนดโทษปรับโดยพิจารณาจากปัจจัยของลักษณะความผิด ความร้ายแรงในการกระทำความผิด ผลประโยชน์ที่ได้รับจากการกระทำความผิดและคุณลักษณะของตัวจำเลย ให้การลงโทษปรับมีความเหมาะสมกับผู้กระทำความผิดแต่ละราย</p>
<p>3.2 การริบทรัพย์ตามมูลค่า</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดให้พนักงานอัยการสามารถยื่นคำขอท้ายฟ้องในคดีอาญาเพื่อให้ศาลใช้ความรับผิดชอบทางแพ่งโดยไม่ต้องฟ้องเป็นคดีแพ่ง</li> <li>- กำหนดมูลค่าโดยคำนวณจากความเสียหายของผู้เสียหายด้วย</li> <li>- เพิ่มมาตรการคุ้มครองผู้สุจริตและผู้เสียหาย</li> <li>- ศาลควรเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์การประเมินมูลค่าทรัพย์สิน</li> <li>- ต้องกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการให้เป็นตามมาตรฐานสากล</li> <li>- ขีดหลักการเดียวกับกฎหมาย ป.พ.ช.</li> <li>- ควรใช้หลักการริบทรัพย์ตามมูลค่าเสริมมาตรการริบทรัพย์ทางอาญา</li> </ul>	<p>ได้นำความเห็นที่ได้รับมาพิจารณาเพื่อกำหนดให้มาตรการริบทรัพย์ตามมูลค่ามาใช้ในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินโดยยึดหลักการเดียวกับกฎหมาย ป.พ.ช. คือใช้เป็นมาตรการเสริมในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการริบทรัพย์แบบเจาะจงตัวทรัพย์สินได้ เพราะไม่มีตัวทรัพย์สินเหลืออยู่เพราะถูกใช้จนหมดสิ้นไป สูญหาย หรือไม่สามารติดตามเอาคืนได้ไม่ว่าด้วยเหตุใด โดยให้อำนาจศาลใช้ดุลพินิจมีคำสั่งให้ผู้กระทำความผิดชำระเงินเป็นจำนวนเท่ากับมูลค่าทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิด และหากผู้กระทำความผิดไม่ชำระเงินตามคำสั่งศาล ก็ให้บังคับคดีโดยการริบทรัพย์สินเพื่อนำมาขายทอดตลาดและนำเงินมาชำระต่อศาล โดยไม่ต้องฟ้องเป็นคดีใหม่</p>
<p>3.3 การคุมประพฤตินิติบุคคล</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดมาตรการคุมประพฤตินิติบุคคลและผู้แทนนิติบุคคล</li> <li>- ศาลควรเป็นผู้กำหนดมาตรการและหลักเกณฑ์การคุมประพฤตินิติบุคคล</li> </ul>	<p>ได้นำความเห็นที่ได้รับมาพิจารณาเพื่อกำหนดบทบัญญัติให้ศาลสามารถกำหนดเงื่อนไขเพื่อคุมความประพฤติของนิติ</p>

คำตอบที่ได้รับจากการร่วมออกแบบกฎหมาย	การจัดทำร่างกฎหมายต้นแบบ
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ใช้มาตรการห้ามประกอบอาชีพบางอย่างกับนิติบุคคลและผู้แทนภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด</li> <li>- ผู้แทนนิติบุคคลหมายความว่าผู้มีอำนาจจัดการนิติบุคคลด้วย</li> </ul>	<p>บุคคลให้เหมาะสมกับสภาพแห่งข้อหาและคุณลักษณะของนิติบุคคลนั้นได้ และให้อำนาจศาลในการนำวิธีการเพื่อความปลอดภัยตามมาตรา 39 (5) แห่งประมวลกฎหมายอาญาเรื่องการห้ามประกอบอาชีพบางอย่างกับนิติบุคคลและผู้แทนนิติบุคคลโดยอนุโลม</p>

### 3. ร่างกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบ

การจัดทำร่างกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินต้นแบบเป็นคำตอบที่ได้จากกระบวนการที่กำหนดไว้ 2 ส่วน กล่าวคือ การกำหนดประเด็นที่เป็นสาระสำคัญที่จะนำไปสู่โครงสร้างของกฎหมายวิธีพิจารณาคดีเฉพาะและกระบวนการมีส่วนร่วมในการออกแบบกฎหมายและคำตอบที่ได้นำไปสู่คำตอบของการวิจัยคือ การจัดทำกฎหมายต้นแบบออกแบบกฎหมายและคำตอบที่ได้นำไปสู่คำตอบของการวิจัยคือ การจัดทำกฎหมายต้นแบบ (Model Law) เพื่อป้องกันปราบปรามอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน โดยนำเอาข้อค้นพบของงานวิจัยตามวิธีวิทยาการวิจัยที่กำหนดไว้มาวิเคราะห์ สังเคราะห์และจัดทำเป็นร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. .... และดำเนินการจัดพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. .... เพื่อนำความเห็นและข้อสังเกตมาประชุมรับฟังความคิดเห็น (Hearing) จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำความเห็นและข้อสังเกตมาแก้ไขปรับปรุงให้ร่างกฎหมายมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นสามารถนำไปใช้บังคับได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. .... ที่ได้จัดทำขึ้นมีโครงสร้างกฎหมายและรายละเอียดของแต่ละมาตราดังนี้

#### 3.1 โครงสร้างกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. .... ประกอบด้วยบทบัญญัติจำนวน 21 มาตรา แบ่งออกเป็น 5 หมวด 3 ส่วนและบทเฉพาะกาล ดังนี้

หมวด 1 การสืบสวน (มาตรา 6 - มาตรา 9)

หมวด 2 การสอบสวน (มาตรา 10 - มาตรา 12)

หมวด 3 การพิจารณาคดีในศาลชั้นต้น (มาตรา 13)

หมวด 4 อุทธรณ์และฎีกา (มาตรา 14)

หมวด 5 การบังคับโทษ

ส่วนที่ 1 การกำหนดโทษปรับ (มาตรา 15)

ส่วนที่ 2 การริบทรัพย์ (มาตรา 16 - มาตรา 17)

ส่วนที่ 3 มาตรการสำหรับนิติบุคคลและผู้แทน (มาตรา 18 - มาตรา 20)

บทเฉพาะกาล (มาตรา 21)

มีสาระสำคัญและรายละเอียดดังนี้

### 3.2 เหตุผลและความจำเป็นในการตรากฎหมาย

การกำหนดเหตุผลและความจำเป็นในการตรากฎหมาย ซึ่งเป็นแก่นของกฎหมาย หมายถึง เป็นเจตนารมณ์ของกฎหมายที่สะท้อนออกมาในรูปแบบของหลักการและเหตุผลในการตรา กฎหมาย สำหรับร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. .... นี้ ร่างขึ้นด้วยเหตุผลที่ว่า จำเป็นต้องตรากฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินเป็นกฎหมายเฉพาะ เนื่องจากคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินมีลักษณะพิเศษแตกต่างจากคดีอาญาทั่วไป มีการใช้เทคโนโลยีเป็นเครื่องมือในการกระทำความผิดและปกปิดหรือทำลายพยานหลักฐานและกระทำในลักษณะองค์กร ประกอบกับมีกฎหมายสารบัญญัติที่กำหนดความผิดอาญาไว้เป็นจำนวนมากและมีกฎหมายที่ใช้บังคับหลายฉบับ แต่ละฉบับมีเนื้อหาและมาตรการที่แตกต่างกันตามประเภทคดีและเจตนารมณ์ของกฎหมาย ดังนั้น เพื่อวางแนวทางการบังคับใช้กฎหมายสารบัญญัติให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันอย่างมีเอกภาพและเหมาะสมกับประเภทคดี สมควรมีกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน โดยเฉพาะ กำหนดประเภทคดี มาตรการพิเศษในการสืบสวน การสอบสวน การพิจารณาคดี ตลอดจนการบังคับโทษและมาตรการที่เหมาะสมกับผู้กระทำความผิด เพื่อให้การป้องกันและปราบปรามความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล (หลักการและเหตุผลนี้จะปรากฏในบันทึกหลักการและเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติ)

### 3.3 การกำหนดความผิดคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน

เนื่องจากในปัจจุบันไม่มีการกำหนดคำนิยามของคำว่าคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินไว้อย่างชัดเจน ไม่ว่าจะในอนุสัญญาระหว่างประเทศหรือกฎหมายต่างประเทศ แต่ละ

ประเทศจะกำหนดความผิดอาญาที่เป็นคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินแตกต่างกัน โดยพิจารณาจากลักษณะของการกระทำความผิด การกำหนดความผิดอาญาหรือประเภทคดีจึงมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาแตกต่างกัน โดยอาจพิจารณาจากลักษณะของการกระทำความผิด วัตถุประสงค์ของการกระทำความผิด กฎหมายที่เกี่ยวข้องและบทบาทอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย สำหรับร่างกฎหมายต้นแบบนี้ ผู้วิจัยจึงมีแนวทางในการกำหนดความผิดอาญาที่เป็นคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินว่า ต้องพิจารณาที่วัตถุประสงค์ของการกระทำความผิดว่าต้องมีวัตถุประสงค์เพื่อได้มาซึ่งผลประโยชน์ทางการเงิน ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์ทางวัตถุอย่างอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม ในเบื้องต้นพิจารณาจากกฎหมายที่อยู่ภายใต้การบังคับใช้ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ได้แก่ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร สำนักงานอัยการสูงสุด ศาลฎีกา แผนกคดีพาณิชย์และเศรษฐกิจ และสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จึงเห็นควรกำหนดให้คดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน หมายถึง คดีความผิดเกี่ยวกับกรรมการผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการกระทำทุจริตตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. 2551 ความผิดเกี่ยวกับการกระทำอันไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการซื้อขายหลักทรัพย์ตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 ความผิดฐานกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 ความผิดฐานกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. 2527 ความผิดเกี่ยวกับประชาชนตามพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. 2545 ความผิดการระดมเครือข่ายโดยมิชอบตามพระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. 2545 ความผิดฐานฟอกเงินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เป็นต้น แต่อย่างไรก็ดี ด้วยกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินที่แต่ละหน่วยงานรับผิดชอบอยู่มีเป็นจำนวนมากประกอบกับในอนาคตอาจมีการตรากฎหมายใหม่ที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ดังนั้น ร่างพระราชบัญญัตินี้จึงกำหนดให้ตราเป็นกฎกระทรวงกำหนดความผิดอาญาทางอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ซึ่งเป็นแนวทางเดียวกับกฎกระทรวงว่าด้วยการกำหนดคดีพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ (ร่างมาตรา 4)

4. ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....

พร้อมหลักการและเหตุผล

มาตรา	ร่างพระราชบัญญัติ	หลักการและเหตุผล
1	<p>วิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....</p> <p>พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....”</p>	<p>เนื่องจากคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากคดีอาญาทั่วไป มีการใช้เทคโนโลยีเป็นเครื่องมือในการกระทำความผิด และปกปิดหรือทำลายพยานหลักฐานและกระทำในลักษณะองค์กร ประกอบกับมีกฎหมายสารบัญญัติที่กำหนดความผิดอาญาไว้เป็นจำนวนมาก และมีกฎหมายที่ใช้บังคับหลายฉบับ แต่ละฉบับมีเนื้อหาและมาตรการที่แตกต่างกันตามประเภทคดี และเจตนารมณ์ของกฎหมาย ดังนั้น เพื่อวางแนวทางการบังคับใช้กฎหมายสารบัญญัติให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันอย่างมีเอกภาพและเหมาะสมกับประเภทคดี สมควรมีกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน โดยเฉพาะ กำหนดประเภทคดี มาตรการพิเศษในการสืบสวน การสอบสวน การพิจารณาคดี ตลอดจนการบังคับโทษและมาตรการที่เหมาะสมกับผู้กระทำความผิด เพื่อให้การป้องกันและปราบปรามความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับมาตรฐานสากล</p>
2	<p>พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป</p>	<p>วันที่กฎหมายมีผลใช้บังคับ กำหนดระยะเวลา 180 วัน สำหรับการเตรียมความพร้อมของหน่วยงาน และเพื่อให้หน่วยงานดำเนินการจัดทำกฎหมายลำดับรองให้แล้วเสร็จก่อนที่กฎหมายจะมีผลบังคับใช้</p>
3	<p>บทบัญญัติหรือวิธีพิจารณาใดซึ่งพระราชบัญญัตินี้มิได้บัญญัติไว้โดยเฉพาะ ให้นำบทบัญญัติหรือวิธีพิจารณาแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา กฎหมายว่าด้วยการ</p>	<p>ในการจัดทำกฎหมายต้นแบบ เนื่องจากเนื้อหาบางส่วนมีอยู่แล้วในกฎหมายวิธีสบัญญัติอื่นไม่จำเป็นต้องนำมาบัญญัติให้เกิดความซ้ำซ้อนจึงให้</p>

มาตรา	ร่างพระราชบัญญัติ	หลักการและเหตุผล
	<p>วิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....</p> <p>จัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง หรือกฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลทหาร มาใช้บังคับเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้</p>	<p>นำมาใช้บังคับโดยอนุโลมคือนำมาใช้เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้</p>
4	<p>ในพระราชบัญญัตินี้</p> <p>“คดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน” หมายความว่า ความผิดอาญาตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ไม่ว่าจะมิใช่ความผิดอื่นรวมอยู่ด้วยหรือไม่ก็ตาม</p> <p>“การอำพราง” หมายความว่า การแทรกซึมหรือฝังตัวเข้าไปในองค์กรหรือกลุ่มคนใด หรือการดำเนินการทั้งหลายเพื่อปิดบังสถานะหรือวัตถุประสงค์ของการดำเนินการ โดยลวงผู้อื่นให้เข้าใจไปในทางอื่น หรือเพื่อมิให้รู้ความจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ</p> <p>“พนักงานสอบสวน” หมายความว่า พนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือพนักงานสอบสวนคดีพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ หรือพนักงานอัยการตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ หรือพนักงานสอบสวนตามกฎหมายอื่น</p> <p>“พนักงานเจ้าหน้าที่” หมายความว่า ผู้ซึ่งอัยการสูงสุด หรือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม หรือผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ แต่งตั้งให้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้</p>	<p>กำหนดประเภทคดีโดยการตราเป็นกฎกระทรวง ซึ่งเป็นแนวทางเดียวกับกฎกระทรวงว่าด้วยการกำหนดคดีพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ</p> <p>เนื่องจากการใช้มาตรการอำพรางเป็นการล่วงละเมิดสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ซึ่งแม้กฎหมายจะให้อำนาจทำได้ แต่จำเป็นต้องกำหนดรายละเอียดให้ชัดเจนและตีความอย่างเคร่งครัด เป็นไปตามหลักที่ว่ากฎหมายอาญาต้องมีความชัดเจนแน่นอน การกำหนดคำนิยามจึงเป็นการหลีกเลี่ยงการใช้ถ้อยคำที่มีความหมายกว้างหรือขยายความได้</p> <p>หมายถึง พนักงานสอบสวนที่มีอำนาจในการสอบสวนซึ่งอาจแตกต่างกันไปตามกฎหมายสารบัญญัติที่กำหนดประเภทความผิด</p> <p>หมายถึง พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ซึ่งอัยการสูงสุด หรือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม หรือผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ได้แต่งตั้งให้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ ซึ่งจะมีอำนาจตามที่กฎหมายบัญญัติ</p>
5	<p>ให้ประธานศาลฎีกา อัยการสูงสุด รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม และผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ โดยให้ประธานศาลฎีกามีอำนาจออกระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาและข้อบังคับประธานศาลฎีกา อัยการสูงสุด รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมและผู้บัญชาการตำรวจ</p>	<p>กฎหมายใดที่ตราขึ้นใหม่และได้กำหนดอำนาจหน้าที่ ให้ต้องดำเนินการหรือปฏิบัติอย่างใดอย่างหนึ่ง เพื่อให้งานดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ในการตรากฎหมาย จำเป็นต้องกำหนดให้มีผู้รักษาการตาม</p>

มาตรา	ร่างพระราชบัญญัติ	หลักการและเหตุผล
	วิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....	พระราชบัญญัติ มีอำนาจในการดำเนินการหรือปฏิบัติการตามกฎหมาย
	<p>แห่งชาติ มีอำนาจออกกฎกระทรวงเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ ทั้งนี้ ในส่วนที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของตงกฎกระทรวง ระเบียบหรือข้อบังคับนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้</p>	
	<p>หมวด 1 การสืบสวน</p>	
6	<p>เพื่อประโยชน์ในการสืบสวนให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจดังต่อไปนี้ด้วย</p> <p>(1) เข้าไปในเคหสถาน หรือสถานที่ใด ๆ เพื่อตรวจค้น เมื่อมีเหตุสงสัยตามสมควรว่ามีบุคคลที่มีเหตุสงสัยว่ากระทำความผิดที่เป็นคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินหลบซ่อนอยู่ หรือมีทรัพย์สินซึ่งมีไว้เป็นความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด หรือได้ใช้หรือจะใช้ในการกระทำความผิด หรือซึ่งอาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้ ประกอบกับมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเนื่องจากการเนินช้ากว่าจะเอาหมายค้นมาได้บุคคลนั้นจะหลบหนีไป หรือทรัพย์สินนั้นจะถูกโยกย้าย ซุกซ่อน ทำลาย หรือทำให้เปลี่ยนแปลงสภาพไปจากเดิม</p> <p>(2) ค้นบุคคล หรือยานพาหนะที่มีเหตุสงสัยตามสมควรว่ามีทรัพย์สินซึ่งมีไว้เป็นความผิดหรือได้มาโดยการกระทำความผิด หรือได้ใช้หรือจะใช้ในการกระทำความผิดที่เป็นคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน หรือซึ่งอาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้ซุกซ่อนอยู่ หรือเป็นการกระทำเพื่อตรวจค้นหรือเพื่อประโยชน์ในการติดตาม ตรวจสอบ หรือยึดหรืออายัดทรัพย์สิน หรือพยานหลักฐาน</p> <p>(3) มีหนังสือเรียกบุคคลใดมาให้ถ้อยคำ หรือชี้แจงข้อเท็จจริง หรือทำคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือให้ส่งเอกสารหรือหลักฐานใดเพื่อตรวจสอบหรือเพื่อประกอบการพิจารณา</p> <p>(4) ยึด หรืออายัดทรัพย์สินที่ค้นพบ หรือที่ส่งมาดังกล่าวไว้ใน (1) (2) และ (3)</p> <p>เฉพาะการใช้อำนาจตามวรรคหนึ่ง (1) นอกจากพนักงานเจ้าหน้าที่ต้องดำเนินการเกี่ยวกับวิธีการค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาแล้ว ให้พนักงาน</p>	<p>เพื่อขยายขอบเขตการใช้อำนาจในการค้นตัวบุคคลของเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 93 และบัญญัติให้อำนาจในการค้นยานพาหนะไว้อย่างชัดเจน ตลอดจนวิธีการและหลักเกณฑ์ในการค้น เพื่อเป็นการตรวจสอบการใช้อำนาจไม่ให้กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนเกินสมควร การบัญญัติให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรานี้เป็นแนวทางเดียวกันกับพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 มาตรา 24 พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 38 และพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 มาตรา 14</p>



มาตรา	ร่างพระราชบัญญัติ	หลักการและเหตุผล
	<p>วิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....</p> <p>เจ้าหน้าที่แสดงความบริสุทธิ์ก่อนการเข้าค้น รายงานเหตุผลและผลการตรวจค้นเป็นหนังสือต่อผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป และบันทึกเหตุสงสัยตามสมควรและเหตุอันควรเชื่อที่ทำให้สามารถเข้าค้นได้เป็นหนังสือให้ไว้แก่ผู้ครอบครองเคหสถานหรือสถานที่ค้น แต่ถ้าไม่มีผู้ครอบครองอยู่ ณ ที่นั้น ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ส่งมอบสำเนาหนังสือนั้นให้แก่ผู้ครอบครองดังกล่าว ในทันทีที่กระทำได้และหากเป็นการค้นในเวลากลางคืน จะต้องมีการชำระค่าเสียหาย 3 ชั้นขึ้นไป หรือชำระค่าเสียหายตั้งแต่ระดับชำนาญการขึ้นไป หรือชำระค่าเสียหายตำแหน่งตั้งแต่สารวัตรหรือเทียบเท่าขึ้นไป เป็นหัวหน้าในการดำเนินการ</p> <p>ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้เป็นหัวหน้าในการเข้าค้นส่งสำเนาบันทึกเหตุอันควรเชื่อตามวรรคสองและสำเนาบันทึกการตรวจค้นและบัญชีทรัพย์สินที่ยึดหรืออายัดต่อศาลจังหวัดที่มีอำนาจเหนือท้องที่ที่ทำการค้น หรือศาลอาญาในเขตกรุงเทพมหานคร ภายในสี่สิบแปดชั่วโมงหลังจากสิ้นสุดการตรวจค้นเพื่อเป็นหลักฐาน</p>	
7	<p>ในกรณีที่มีเหตุอันควรเชื่อว่า เอกสารหรือข้อมูลข่าวสารซึ่งส่งทางไปรษณีย์ โทรเลข โทรศัพท์ โทรสาร คอมพิวเตอร์ เครื่องมือ หรืออุปกรณ์ในการสื่อสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อทางเทคโนโลยีใด ถูกใช้หรืออาจถูกใช้ เพื่อให้ได้รับประโยชน์จากการกระทำความผิดคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งได้รับอนุมัติจากอัยการสูงสุด รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมาย แล้วแต่กรณี อาจยื่นคำขอฝ่ายเดียวต่ออธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาเพื่อมีคำสั่งอนุญาตให้ได้มาซึ่งเอกสารหรือข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็ได้</p> <p>การอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ให้พิจารณาผลกระทบต่อสิทธิส่วนบุคคลหรือสิทธิอื่นใดประกอบเหตุผลและความจำเป็นดังต่อไปนี้</p> <p>(1) มีเหตุอันควรเชื่อว่ามีกระทำความผิดหรือจะมีการกระทำความผิดคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน</p>	<p>นำมาตรการดักฟังหรือการเข้าถึงข้อมูลมาใช้เพื่อประโยชน์ในการแสวงหาพยานหลักฐาน โดยกำหนดเงื่อนไขการสั่งใช้มาตรการ หลักเกณฑ์และขั้นตอนการขออนุญาต การพิจารณาเพื่อสั่งใช้ระยะเวลาในการอนุญาต ตลอดจนการใช้ข้อมูลที่ได้รับและการเก็บรักษาข้อมูล การให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ในการใช้มาตรการดักฟังหรือเข้าถึงข้อมูลดังกล่าวได้บัญญัติเป็นแนวทางเดียวกันกับพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 มาตรา 25 พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 46 พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 มาตรา 17 และพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดียาเสพติด พ.ศ. 2550 มาตรา 10</p>

มาตรา	ร่างพระราชบัญญัติ	หลักการและเหตุผล
	<p>วิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....</p> <p>(2) มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะได้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำความผิดคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินจากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารดังกล่าว</p> <p>(3) ไม่อาจใช้วิธีการอื่นใดที่เหมาะสมหรือมีประสิทธิผลมากกว่าได้</p> <p>การอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาสั่งอนุญาตได้คราวละไม่เกินเก้าสิบวัน โดยกำหนดเงื่อนไขใด ๆ ก็ได้ และให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารในสิ่งที่สื่อสารตามคำสั่งดังกล่าวจะต้องให้ความร่วมมือเพื่อให้เป็นไปตามความในมาตรานี้ ภายหลังจากที่มีคำสั่งอนุญาต หากปรากฏข้อเท็จจริงว่าเหตุผลความจำเป็นไม่เป็นไปตามที่ระบุหรือพฤติการณ์เปลี่ยนแปลงไป อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาอาจเปลี่ยนแปลงคำสั่งอนุญาตหรือขยายระยะเวลาอนุญาตได้ตามที่เห็นสมควร</p> <p>เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการตามที่ได้รับอนุญาตแล้ว ให้รายงานการดำเนินการให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาทราบ</p> <p>บรรดาข้อมูลที่ได้มาตามวรรคหนึ่ง ให้เก็บรักษาเฉพาะข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำความผิดซึ่งได้รับอนุญาตตามวรรคหนึ่งและให้ใช้ประโยชน์ในการสืบสวน หรือใช้เป็นพยานหลักฐานเฉพาะในการดำเนินคดีดังกล่าวเท่านั้น ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่นให้ทำลายเสียทั้งสิ้น</p>	
8	<p>ในกรณีจำเป็นและเพื่อประโยชน์ในการสืบสวนคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ให้อัยการสูงสุด รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมาย แล้วแต่กรณี มอบหมายให้บุคคลใดจัดทำเอกสารหรือหลักฐานใดขึ้นหรือปฏิบัติการอำพราง</p> <p>ในกรณีจำเป็นเร่งด่วนและมีเหตุอันสมควร ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจให้บุคคลใดปฏิบัติการอำพรางเพื่อประโยชน์ในการสืบสวนไปก่อน แล้วรายงานให้ผู้มีอำนาจอนุญาตตามวรรคหนึ่งทราบโดยเร็ว</p>	<p>นำมาตรการอำพรางที่เป็นเทคนิคการสืบสวนพิเศษตามอนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 ข้อ 20 มาใช้เพื่อประโยชน์ในการสืบสวน และแม้ว่ามาตรการอำพรางจะเป็นมาตรการที่มีอยู่แล้วในพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 มาตรา 27 พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 46/1 และพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วน</p>

มาตรา	ร่างพระราชบัญญัติ	หลักการและเหตุผล
	<p>วิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....</p> <p>การอนุญาตและการอำพรางตามวรรคหนึ่ง รวมทั้งการดำเนินการตามวรรคสองให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง ทั้งนี้ ในกฎกระทรวงดังกล่าวอย่างน้อยต้องมีมาตรการควบคุมและตรวจสอบการใช้อำนาจด้วย</p> <p>การจัดทำเอกสารหรือหลักฐานใด หรือการปฏิบัติการอำพรางตามวรรคหนึ่งให้ถือว่าเป็นการกระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย</p> <p>การกระทำและพยานหลักฐานที่ได้มาจากการอำพรางตามมาตรานี้ให้รับฟังเป็นพยานหลักฐานได้</p>	<p>ร่วมในองค์การอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 มาตรา 19 แต่เมื่อนำบัญญัติไว้ในกฎหมายต้นแบบได้เพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับการขออนุญาตและการกำหนดมาตรการควบคุมและตรวจสอบการใช้อำนาจ เพื่อแก้ไขปัญหาการบังคับใช้มาตรการแฝงตัวของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่เกิดขึ้นในปัจจุบันที่ไม่อาจขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือในการจัดทำเอกสารหลักฐานเพื่อการอำพรางได้ รวมทั้งกำหนดอนุบัญญัติให้เป็นการตรากฎกระทรวงเพื่อให้เกิดความชัดเจนและได้รับการสนับสนุนทั้งองค์กรภาครัฐและเอกชนมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ทั้งนี้ ได้พิจารณาจากการบังคับใช้มาตรการอำพรางตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรม พ.ศ. 2550 เป็นแนวทาง</p>
9	<p>ในกรณีมีความจำเป็นต้องจัดทำเอกสารหรือหลักฐานใดขึ้นเพื่อประโยชน์ในการสืบสวน ให้อัยการสูงสุด รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมาย แล้วแต่กรณี แจ้งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อขอให้ดำเนินการจัดทำเอกสารหรือหลักฐานดังกล่าวและให้หน่วยงานที่ได้รับแจ้งปฏิบัติตามคำขอดังกล่าว</p> <p>เอกสาร หลักฐานที่ได้มาตามวรรคหนึ่งให้นำไปใช้เท่าที่จำเป็นเพื่อวัตถุประสงค์ในการสืบสวนคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน</p>	<p>ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชนต้องให้ความร่วมมือในการจัดทำเอกสารหรือหลักฐานใดขึ้นเพื่อประโยชน์ในการสืบสวน โดยการบัญญัติมาตรานี้เป็นแนวทางเดียวกับกฎกระทรวงว่าด้วยการปฏิบัติการอำพรางเพื่อการสืบสวนความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2555 ข้อ 11</p>
	<p>หมวด 2</p> <p>การสอบสวน</p>	
10	<p>ในระหว่างการสอบสวนคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน หากผู้ต้องหาให้ข้อมูลเองโดยสมัครใจต่อพนักงานสอบสวน ซึ่งเป็นข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์ในการดำเนินคดีต่อผู้กระทำความผิดและสามารถใช้เป็นพยานหลักฐานได้ พนักงานสอบสวนอาจพิจารณากันผู้ต้องหา</p>	<p>การกันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยานเป็นมาตรการที่มีความจำเป็นเพราะบางครั้งไม่มีพยานหลักฐานในการนำไปสู่ตัวการสำคัญหรือมีพยานหลักฐานน้อยมากจนไม่อาจพิสูจน์ความผิดได้ จึงได้นำหลักการกันตัวไว้เป็นพยานตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่า</p>

มาตรา	ร่างพระราชบัญญัติ	หลักการและเหตุผล
	<p>วิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....</p> <p>ซึ่งได้ร่วมกระทำผิดด้วยกันคนใดคนหนึ่งเป็นพยานได้และให้พนักงานสอบสวนบันทึกข้อมูลดังกล่าวไว้ในสำนวนการสอบสวนแล้วเสนอสำนวนการสอบสวนต่ออัยการสูงสุด</p> <p>ในการพิจารณากันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยานตามวรรคหนึ่ง พนักงานสอบสวนจะต้องพิจารณาด้วยความรอบคอบประกอบด้วยหลักเกณฑ์ดังนี้</p> <p>(1) ผู้ต้องหาที่จะกันเป็นพยานไม่ใช่ตัวการสำคัญ</p> <p>(2) ถ้าไม่กันผู้ต้องหาเป็นพยานแล้ว พยานหลักฐานที่มีอยู่ไม่เพียงพอในการดำเนินคดีและไม่อาจแสวงหาพยานหลักฐานอื่นใดได้อีก</p> <p>(3) ผู้ที่จะถูกกันเป็นพยานให้การเป็นประโยชน์แก่การสอบสวนและสามารถไปเบิกความในชั้นศาลได้</p> <p>ถ้าอัยการสูงสุดเห็นว่าข้อมูลที่ได้รับจากผู้ต้องหาตามวรรคหนึ่งเป็นข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินคดีให้อัยการสูงสุดมีอำนาจใช้ดุลพินิจออกคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา นั้นทุกข้อหาหรือบางข้อหาก็ได้</p> <p>ในกรณีที่มีการฟ้องคดีแล้ว หากข้อมูลดังกล่าวในวรรคหนึ่งได้กระทำในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลให้อัยการสูงสุดมีอำนาจออกคำสั่งถอนฟ้อง ถอนอุทธรณ์ ถอนฎีกา หรือไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา ในความผิดนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนแล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ภายใต้งบบังคับของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา</p>	<p>ด้วยการต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 ข้อ 26 (3) มาใช้เพื่อให้ความคุ้มครองผู้ต้องหาจากการฟ้องคดี สำหรับผู้ที่มีความร่วมมือที่สำคัญต่อการสืบสวน สอบสวน หรือการฟ้องคดีความผิด ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการล่วงรู้ถึงรายละเอียด พฤติการณ์ ขั้นตอนการกระทำความผิดจากผู้มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดว่ามีพยานหลักฐานที่เชื่อได้ว่าได้มีการกระทำความผิดจริง และการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดในฐานะผู้ต้องหาและจึงกันไว้เป็นพยานจึงถือว่าพนักงานสอบสวนได้ปฏิบัติตามตามอำนาจหน้าที่และรวบรวมพยานหลักฐานจนเห็นสมควรให้กันไว้เป็นพยานจึงไม่ขัดต่อหลักความเสมอภาคและไม่ใช้พยานหลักฐานที่เกิดจากการจงใจ มีคำมั่นสัญญา ขู่เข็ญ หลอกลวงอันจะทำให้พยานหลักฐานนั้นเสียไป ทั้งนี้ ในการกำหนดรายละเอียดได้ยึดแนวปฏิบัติการกันผู้ต้องหาไว้เป็นพยานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดฯ และคู่มือการปฏิบัติงานสืบสวนสอบสวนตามกฎหมายการสอบสวนคดีพิเศษเป็นแนวทาง</p>
11	<p>ในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ถ้าศาลเห็นว่าผู้กระทำความผิดผู้ใดได้ให้ข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์ในการปราบปรามการกระทำความผิดต่อพนักงานเจ้าหน้าที่หรือพนักงานสอบสวน ศาลจะลงโทษผู้นั้นน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นก็ได้</p>	<p>นำมาตรการต่อรองคำรับสารภาพตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 ข้อ 26 (2) มาใช้เพื่อลดโทษให้แก่ผู้กระทำความผิดที่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อสนเทศ หรือข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการสืบสวน หรือการฟ้องคดี หรือการบังคับใช้กฎหมาย โดยบัญญัติเป็นแนวทางเดียวกันกับพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ</p>

มาตรา	ร่างพระราชบัญญัติ วิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....	หลักการและเหตุผล
		พ.ศ. มาตรา 24 และพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดี ค้ามนุษย์ พ.ศ. 2559 มาตรา 20
12	เพื่อประโยชน์ในการประสานการปฏิบัติงานป้องกัน และปราบปรามการกระทำความผิดคดีอาชญากรรมทาง เศรษฐกิจและการเงิน ให้อัยการสูงสุด รัฐมนตรีว่าการกระทรวง ยุติธรรม ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติและหัวหน้าหน่วยงานของ รัฐที่เกี่ยวข้องตกลงกันเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ในคดีระหว่าง หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนและสอบสวนคดี อาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน	กำหนดขึ้นเพื่อประโยชน์ในการประสานงานใน การสืบสวนสอบสวนคดีอาชญากรรมทาง เศรษฐกิจและการเงินและเพื่อป้องกันปัญหาการ ปฏิบัติหน้าที่ที่ทับซ้อนกันระหว่างหน่วยงานของรัฐ ที่เกี่ยวข้องโดยใช้แนวทางเดียวกับพระราชบัญญัติ ป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กร อาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. มาตรา 24
	หมวด 3 วิธีพิจารณาคดีในศาลชั้นต้น	
13	วิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ให้ใช้ระบบไต่สวนและเป็นไปโดยรวดเร็วตามที่กำหนดไว้ใน กฎหมายว่าด้วยการดำเนินกระบวนการพิจารณาโดยใช้ระบบไต่ สวน	มาจากแนวคิดของระบบไต่สวนของประเทศใน ระบบประมวลกฎหมาย โดยเฉพาะในกฎหมาย ฝรั่งเศสที่ศาลมีบทบาทและมีอำนาจอย่างมากใน การค้นหาพยานหลักฐานทั้งปวงที่จะนำมาพิสูจน์ ความจริงในคดีและมีกระบวนการพิจารณาคดีที่มี ความรวดเร็วและเป็นธรรมแก่คู่ความทุกฝ่าย
	หมวด 4 อุทธรณ์และฎีกา	
14	การพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดีของศาลอุทธรณ์ หรือศาลฎีกาให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาว่า ด้วยการพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดีในชั้นอุทธรณ์และฎีกา มาใช้บังคับโดยอนุโลม	นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาว่าด้วย การพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดีในชั้นอุทธรณ์ และฎีกามาใช้บังคับโดยอนุโลม
	หมวด 5 การบังคับโทษ	
	ส่วนที่ 1 การกำหนดโทษปรับ	
15	ในกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาให้ลงโทษปรับ ให้ศาลใช้ ดุลพินิจในการกำหนดโทษปรับแก่จำเลยให้เหมาะสมกับ ลักษณะแห่งข้อหา สภาพความผิดและสถานะของจำเลย โดย พิจารณาจากข้อเท็จจริงถึงลักษณะและความร้ายแรงของการ กระทำความผิด ผลประโยชน์ที่จำเลยได้รับจากการกระทำ	เพิ่มบทบัญญัติเรื่องการใช้ดุลพินิจของศาลในการ กำหนดโทษปรับเพื่อสร้างหลักประกันว่าการ กำหนดโทษปรับ ศาลจะต้องกระทำด้วยความเป็น ธรรม ได้สัดส่วนและเหมาะสมกับผู้กระทำ ความผิดแต่ละราย โดยต้องผ่านกระบวนการ

มาตรา	ร่างพระราชบัญญัติ	หลักการและเหตุผล
	<p>วิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....</p> <p>ความผิด ความสูญเสียทางการเงินของผู้อื่นอันเนื่องมาจากความผิด แรงจูงใจในการกระทำความผิด ฐานะทางเศรษฐกิจของจำเลย รายได้และความสามารถในการหารายได้ รวมถึงแหล่งเงินได้ของจำเลย ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามคำแนะนำของประธานศาลฎีกากำหนด</p>	<p>พิจารณาถ่วงน้ำหนักจากข้อเท็จจริงอย่างรอบด้าน ก่อนมีคำพิพากษากำหนดค่าปรับ โดยนำแนวคิดของระบบวันปรับมาปรับใช้บนพื้นฐานของระบบการกำหนดค่าปรับแบบอัตราแน่นอนของประเทศไทย</p>
	<p>ส่วนที่ 2</p> <p>การริบทรัพย์สิน</p>	
16	<p>การริบทรัพย์สินในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ไม่ว่าโจทก์จะมีคำขอหรือไม่ก็ตาม นอกจากศาลจะมีอำนาจริบทรัพย์สินตามกฎหมายที่บัญญัติไว้โดยเฉพาะแล้ว ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้ริบทรัพย์สินดังต่อไปนี้ด้วย เว้นแต่เป็นทรัพย์สินของผู้อื่นซึ่งมิได้รู้เห็นเป็นใจด้วยในการกระทำความผิด</p> <p>(1) ทรัพย์สินที่บุคคลได้ใช้หรือมีไว้เพื่อใช้ในการกระทำความผิด</p> <p>(2) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิด หรือจากการเป็นผู้ใช้ ผู้สนับสนุน หรือผู้โฆษณาหรือประกาศให้ผู้อื่นกระทำความผิด</p> <p>(3) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการจำหน่าย จ่าย โอน ด้วยประการใด ๆ ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (1) หรือ (2)</p> <p>(4) ดอกผลหรือประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (1) (2) หรือ (3)</p> <p>ในการที่ศาลจะมีคำสั่งริบทรัพย์สินตาม (1) ให้ศาลวินิจฉัยตามควรแก่พฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งการกระทำความผิด รวมทั้งโอกาสที่จะนำทรัพย์สินนั้นไปใช้ในการกระทำความผิดอีก</p>	<p>ขยายขอบเขตการริบทรัพย์สินทางอาญาตามประมวลกฎหมาย โดยกำหนดให้ศาลมีอำนาจริบทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดและดอกผลและผลประโยชน์ที่เกิดจากทรัพย์สินดังกล่าว เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินการกับทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดและสอดคล้องอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 ข้อ 12 ว่าด้วยการริบและยึดทรัพย์</p>
17	<p>ในการพิพากษาคดีหรือภายหลังจากนั้น ถ้าความปรากฏแก่ศาลเอง หรือความปรากฏตามคำขอของโจทก์ว่าทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดที่ศาลจะสั่งริบหรือได้สั่งริบ โดยสภาพไม่สามารถส่งมอบได้ สูญหาย หรือไม่สามารถ</p>	<p>นำหลักการริบทรัพย์สินตามมูลค่าซึ่งเป็นหลักสากลตามที่บัญญัติไว้ในอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการลักลอบค้ายาเสพติดและวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท ค.ศ. 1988 ข้อ 5 (1)</p>

มาตรา	ร่างพระราชบัญญัติ	หลักการและเหตุผล
	<p>วิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....</p> <p>ติดตามเอาคืนได้ไม่ว่าด้วยเหตุใด หรือได้มีการนำสิ่งนั้นไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่น หรือได้มีการจำหน่าย จ่าย โอนสิ่งนั้น หรือการติดตามเอาคืนจะกระทำได้โดยยากเกินสมควร หรือมีเหตุสมควรประการอื่น ศาลอาจกำหนดมูลค่าของสิ่งนั้น โดยคำนึงถึงราคาท้องตลาดในวันที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง และสั่งให้ผู้มีหน้าที่ต้องส่งสิ่งที่ศาลสั่งริบชำระเป็นเงินแทนตามมูลค่าดังกล่าวภายในเวลาที่ศาลกำหนด</p> <p>การกำหนดมูลค่าตามวรรคหนึ่ง ในกรณีที่มีการนำไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่น หรือในกรณีมูลค่าของทรัพย์สินที่ได้มาแทนต่ำกว่าราคาท้องตลาดของสิ่งที่ศาลสั่งริบในวันที่มีการจำหน่าย จ่าย โอนสิ่งนั้น ให้ศาลกำหนดโดยคำนึงถึงสัดส่วนของทรัพย์สินที่มีการรวมเข้าด้วยกันนั้น หรือมูลค่าของทรัพย์สินที่ได้มาแทนสิ่งนั้นแล้วแต่กรณี</p> <p>ในการสั่งให้บุคคลชำระเงินตามวรรคหนึ่ง ศาลจะกำหนดให้ผู้นั้นชำระเงินทั้งหมดในคราวเดียวหรือจะให้ผ่อนชำระก็ได้ โดยคำนึงถึงความเหมาะสมและเป็นธรรมแก่กรณี และถ้าผู้นั้นไม่ชำระหรือชำระไม่ครบถ้วนตามจำนวนและภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด ต้องเสียดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดตามอัตราที่กฎหมายกำหนด และให้ศาลมีอำนาจสั่งให้บังคับคดีเอาแก่ทรัพย์สินอื่นของบุคคลนั้นได้ไม่เกินจำนวนเงินที่ยังค้างชำระ</p>	<p>อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 ข้อ 12 และอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 ข้อ 31 มาใช้ในกรณีไม่อาจดำเนินการริบทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดที่ศาลจะสั่งริบหรือได้สั่งริบทั้งนี้ได้นำบทบัญญัติมาตรา 123/8 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ 3) และมาตรา 33 แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559 มาเป็นแนวทางในการร่างกฎหมาย</p>
	<p>ส่วนที่ 3</p> <p>มาตรการสำหรับนิติบุคคลและผู้แทน</p>	
18	<p>ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินเป็นนิติบุคคล เมื่อศาลพิพากษาว่ามีความผิด ศาลอาจกำหนดเงื่อนไขเพื่อคุมความประพฤติของนิติบุคคลโดยภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนดแต่ต้องไม่เกินห้าปีนับแต่วันที่ศาลพิพากษาก็ได้</p> <p>การกำหนดเงื่อนไขเพื่อคุมความประพฤตินิติบุคคลตามวรรคหนึ่ง ให้ศาลพิจารณาตามความเหมาะสมของสภาพแห่งข้อหา สภาพกิจการและคุณลักษณะของนิติบุคคล โดยอาจ</p>	<p>กำหนดเงื่อนไขของมาตรการคุมประพฤติผู้กระทำความผิดที่เป็นนิติบุคคล รวมถึงผู้แทนนิติบุคคลที่ศาลมีคำสั่งให้ร่วมรับผิดชอบกับนิติบุคคล โดยมาตรการดังกล่าวมีขอบเขตกว้างกว่าและไม่ผูกติดหรือยึดโยงกับประมวลกฎหมายอาญามาตรา 56 เพื่อให้ศาลสามารถกำหนดมาตรการคุมประพฤติที่เหมาะสมกับสภาพแห่งข้อหาและคุณลักษณะของนิติบุคคลนั้น</p>

มาตรา	ร่างพระราชบัญญัติ วิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....	หลักการและเหตุผล
	<p>กำหนดเงื่อนไขข้อเดียวหรือหลายข้อตามควรแก่กรณีได้ดังต่อไปนี้</p> <p>(1) การกำหนดให้นิติบุคคลอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของศาลตามเงื่อนไขที่กำหนด</p> <p>(2) ให้นิติบุคคลรายงานสภาพกิจการและการเงินต่อพนักงานคุมประพฤติ</p> <p>(3) ให้นิติบุคคลทำงานบริการสังคม</p> <p>(4) ให้นิติบุคคลแก้ไขหรือบรรเทาความเสียหายจากการกระทำความผิด</p> <p>(5) ให้ปรับปรุงโครงสร้างในการบริหารงานของนิติบุคคล</p> <p>(6) ปิดสถานประกอบการทั้งหมดหรือส่วนใดส่วนหนึ่งของสถานประกอบการที่นิติบุคคลใช้เพื่อกระทำความผิดเป็นการถาวร หรือมีกำหนดระยะเวลา</p> <p>(7) ออกคำสั่งห้ามนิติบุคคลเข้าทำสัญญากับหน่วยงานรัฐเป็นการถาวรหรือมีกำหนดระยะเวลา</p> <p>(8) เงื่อนไขอื่น ๆ ตามที่ศาลเห็นสมควรกำหนดเพื่อแก้ไข ฟื้นฟู หรือป้องกันมิให้นิติบุคคลนั้นกระทำความผิดซ้ำอีก</p>	
19	<p>ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินเป็นนิติบุคคล เมื่อศาลพิพากษาว่ามีความผิด ไม่ว่าจะมีความผิดหรือไม่ ศาลอาจนำวิธีการเพื่อความปลอดภัยตามมาตรา 39 (5) แห่งประมวลกฎหมายอาญามาใช้บังคับโดยอนุโลม</p>	<p>กำหนดให้ศาลอาจนำวิธีการเพื่อความปลอดภัยตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 39 (5) เรื่องการห้ามประกอบอาชีพบางอย่างมาใช้บังคับกับผู้กระทำความผิดที่เป็นนิติบุคคลโดยอนุโลม มาจากแนวคิดที่ว่า วิธีการเพื่อความปลอดภัยจะเป็นอีกมาตรการหนึ่งที่ศาลสามารถนำมาใช้บังคับเพื่อแก้ปัญหาสังคมให้ปลอดภัยจากอาชญากรรมได้ทันที เนื่องจากวิธีการเพื่อความปลอดภัยมีวัตถุประสงค์ในการป้องกันสังคมและป้องกันมิให้ผู้กระทำความผิดหวนกลับมากระทำความผิดซ้ำอีก</p>
20	<p>ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินเป็นนิติบุคคลและศาลได้พิพากษาให้กรรมการ หรือผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการ</p>	<p>กำหนดให้ศาลนำเงื่อนไขการคุมประพฤติและวิธีการเพื่อความปลอดภัยเรื่องการห้ามประกอบอาชีพบางอย่างมาใช้เพื่อคุมประพฤติผู้แทนนิติบุคคลด้วยโดยอนุโลม</p>



มาตรา	ร่างพระราชบัญญัติ	หลักการและเหตุผล
	วิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....	
	คำเนิงานของนิติบุคคลต้องรับผิดชอบร่วมกับนิติบุคคล ให้นำความในมาตรา 18 และมาตรา 19 มาบังคับใช้โดยอนุโลม	
	บทเฉพาะกาล	
21	บรรดาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ได้ยื่นฟ้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้บังคับตามกฎหมายซึ่งใช้อยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ จนกว่าคดีนั้นจะถึงที่สุด	กำหนดให้บรรดาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ได้ยื่นฟ้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้บังคับตามกฎหมายซึ่งใช้อยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ จนกว่าคดีนั้นจะถึงที่สุด

## 5. บันทึกหลักการและเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....

### บันทึกหลักการและเหตุผลประกอบร่าง

#### พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....

##### หลักการ

ให้มีกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน

##### เหตุผล

เนื่องจากคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินมีลักษณะพิเศษแตกต่างจากคดีอาญาทั่วไป มีการใช้เทคโนโลยีเป็นเครื่องมือในการกระทำความผิดและปกปิดหรือทำลายพยานหลักฐานและกระทำในลักษณะองค์กร ประกอบกับมีกฎหมายสารบัญญัติที่กำหนดความผิดอาญาไว้เป็นจำนวนมากและมีกฎหมายที่ใช้บังคับหลายฉบับ แต่ละฉบับมีเนื้อหาและมาตรการที่แตกต่างกันตามประเภทคดีและเจตนารมณ์ของกฎหมาย ดังนั้น เพื่อวางแนวทางการบังคับใช้กฎหมายสารบัญญัติให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันอย่างมีเอกภาพและเหมาะสมกับประเภทคดีสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน กำหนดประเภทคดี มาตรการพิเศษในการสืบสวน การสอบสวน การพิจารณาคดี ตลอดจนการบังคับโทษและมาตรการที่เหมาะสมกับผู้กระทำความผิด เพื่อให้การป้องกันและปราบปรามความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

## 6. ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....

### ร่างพระราชบัญญัติ

#### วิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....

สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร

ให้ไว้ ณ วันที่ ... พ.ศ. ....

เป็นปีที่ 2 ในรัชกาลปัจจุบัน

สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร มีพระราชโองการ

โปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรมีกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ

และการเงิน

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา 26 ประกอบกับมาตรา 28 มาตรา 29 มาตรา 32 มาตรา 33 และมาตรา 36 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่ง

กฎหมาย

จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชบัญญัติขึ้นไว้โดยคำแนะนำและยินยอมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังต่อไปนี้

มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พ.ศ. ....”

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวัน นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา 3 บทบัญญัติหรือวิธีพิจารณาใดซึ่งพระราชบัญญัตินี้มิได้บัญญัติไว้ โดยเฉพาะให้นำบทบัญญัติหรือวิธีพิจารณาแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง หรือกฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลทหาร มาใช้บังคับเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้

มาตรา 4 ในพระราชบัญญัตินี้

“คดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน” หมายความว่า ความผิดอาญาตามที่

กำหนดในกฎกระทรวง ไม่ว่าจะมิใช่ข้อหาความผิดอื่นรวมอยู่ด้วยหรือไม่ก็ตาม

“การอำพราง” หมายความว่า การแทรกซึมหรือฝังตัวเข้าไปในองค์กรหรือกลุ่มคน

ใด หรือการดำเนินการทั้งหลายเพื่อปิดบังสถานะหรือวัตถุประสงค์ของการดำเนินการ โดยลวงผู้อื่น

ให้เข้าใจไปในทางอื่น หรือเพื่อมิให้รู้ความจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ

“พนักงานสอบสวน” หมายความว่า พนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธี

พิจารณาความอาญา หรือพนักงานสอบสวนคดีพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ

หรือพนักงานอัยการตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ หรือพนักงานสอบสวน

ตามกฎหมายอื่น

“พนักงานเจ้าหน้าที่” หมายความว่า ผู้ซึ่งอัยการสูงสุด หรือรัฐมนตรีว่าการ

กระทรวงยุติธรรม หรือผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ แต่งตั้งให้ปฏิบัติราชการตามพระราชบัญญัตินี้

มาตรา 5 ให้ประธานศาลฎีกา อัยการสูงสุด รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมและ

ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ โดยให้ประธานศาลฎีกามีอำนาจออก

ระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาและข้อบังคับประธานศาลฎีกา อัยการสูงสุด รัฐมนตรีว่าการ

กระทรวงยุติธรรมและผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ มีอำนาจออกกฎกระทรวงเพื่อปฏิบัติราชการตาม

พระราชบัญญัตินี้ ทั้งนี้ ในส่วนที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของตน

กฎกระทรวง ระเบียบหรือข้อบังคับนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว

ให้ใช้บังคับได้

หมวด 1

การสืบสวน

มาตรา 6 เพื่อประโยชน์ในการสืบสวนให้พนักงานเจ้าหน้าที่และพนักงาน

สอบสวนมีอำนาจดังต่อไปนี้

(1) เข้าไปในเคหสถาน หรือสถานที่ใด ๆ เพื่อตรวจค้น เมื่อมีเหตุสงสัยตามสมควร

ว่ามีบุคคลที่มีเหตุสงสัยว่ากระทำความผิดที่เป็นคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินหลบซ่อน

อยู่ หรือมีทรัพย์สินซึ่งมิใช่เป็นความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด หรือได้ใช้หรือจะใช้ใน

การกระทำความผิด หรือซึ่งอาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้ ประกอบกับมีเหตุอันควรเชื่อว่าเป็นเนื่องจาก

การเนิ่นช้ากว่าจะเอาหมายค้นมาได้บุคคลนั้นจะหลบหนีไป หรือทรัพย์สินนั้นจะถูกโยกย้าย ซุกซ่อน ทำลาย หรือทำให้เปลี่ยนสภาพไปจากเดิม

(2) ค้นบุคคล หรือยานพาหนะที่มีเหตุสงสัยตามสมควรว่ามีทรัพย์สินซึ่งมีไว้เป็นความผิดหรือได้มาโดยการกระทำความผิด หรือได้ใช้หรือจะใช้ในการกระทำความผิดที่เป็นคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน หรือซึ่งอาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้ซุกซ่อนอยู่ หรือเป็นการกระทำเพื่อตรวจค้นหรือเพื่อประโยชน์ในการติดตาม ตรวจสอบ หรือยึดหรืออายัดทรัพย์สินหรือพยานหลักฐาน

(3) มีหนังสือเรียกบุคคลใดมาให้ถ้อยคำ หรือชี้แจงข้อเท็จจริง หรือทำคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือให้ส่งเอกสารหรือหลักฐานใดเพื่อตรวจสอบหรือเพื่อประกอบการพิจารณา

(4) ยึด หรืออายัดทรัพย์สินที่ค้นพบ หรือที่ส่งมาดังกล่าวไว้ใน (1) (2) และ (3) เฉพาะการใช้อำนาจตามวรรคหนึ่ง (1) นอกจากพนักงานเจ้าหน้าที่ต้องดำเนินการเกี่ยวกับวิธีการค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาแล้ว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แสดงความบริสุทธิ์ก่อนการเข้าค้น รายงานเหตุผลและผลการตรวจค้นเป็นหนังสือต่อผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป และบันทึกเหตุสงสัยตามสมควรและเหตุอันควรเชื่อที่ทำให้สามารถเข้าค้นได้เป็นหนังสือให้ไว้แก่ผู้ครอบครองเคหสถานหรือสถานที่ค้น แต่ถ้าไม่มีผู้ครอบครองอยู่ ณ ที่นั้น ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ส่งมอบสำเนาหนังสือนั้นให้แก่ผู้ครอบครองดังกล่าวในทันทีที่กระทำได้และหากเป็นการค้นในเวลากลางคืน จะต้องมีข้าราชการอัยการชั้น 3 ขึ้นไป หรือข้าราชการพลเรือนตั้งแต่ระดับชำนาญการขึ้นไป หรือข้าราชการตำรวจตำแหน่งตั้งแต่สารวัตรหรือเทียบเท่าขึ้นไป เป็นหัวหน้าในการดำเนินการ

ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้เป็นหัวหน้าในการเข้าค้นส่งสำเนาบันทึกเหตุอันควรเชื่อตามวรรคสองและสำเนาบันทึกการตรวจค้นและบัญชีทรัพย์สินที่ยึดหรืออายัดต่อศาลจังหวัดที่มีอำนาจเหนือท้องที่ที่ทำการค้น หรือศาลอาญาในเขตกรุงเทพมหานครภายในสี่สิบแปดชั่วโมง หลังจากสิ้นสุดการตรวจค้นเพื่อเป็นหลักฐาน

มาตรา 7 ในกรณีที่มีเหตุอันควรเชื่อว่า เอกสารหรือข้อมูลข่าวสารซึ่งส่งทางไปรษณีย์ โทรเลข โทรศัพท์ โทรสาร คอมพิวเตอร์ เครื่องมือ หรืออุปกรณ์ในการสื่อสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อทางเทคโนโลยีใด ถูกใช้หรืออาจถูกใช้ เพื่อให้ได้รับประโยชน์จากการกระทำความผิดคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งได้รับอนุมัติจากอัยการสูงสุด รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมาย แล้วแต่กรณี อาจยื่นคำขอฝ่ายเดียวต่ออธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาเพื่อมีคำสั่งอนุญาตให้ได้มาซึ่งเอกสารหรือข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็ได้

การอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ให้พิจารณาผลกระทบต่อสิทธิส่วนบุคคลหรือสิทธิอื่นใดประกอบเหตุผลและความจำเป็นดังต่อไปนี้

- (1) มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะมีการกระทำความผิดหรือจะมีการกระทำความผิดคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน
- (2) มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะได้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำความผิดคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินจากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารดังกล่าว
- (3) ไม่อาจใช้วิธีการอื่นใดที่เหมาะสมหรือมีประสิทธิภาพมากกว่าได้

การอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาสั่งอนุญาตได้คราวละไม่เกินเก้าสิบวัน โดยกำหนดเงื่อนไขใด ๆ ก็ได้ และให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารในสิ่งที่สื่อสารตามคำสั่งดังกล่าวจะต้องให้ความร่วมมือเพื่อให้เป็นไปตามความในมาตรานี้ ภายหลังจากมีคำสั่งอนุญาต หากปรากฏข้อเท็จจริงว่าเหตุผลความจำเป็นไม่เป็นไปตามที่ระบุหรือพฤติการณ์เปลี่ยนแปลงไป อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาอาจเปลี่ยนแปลงคำสั่งอนุญาตหรือขยายระยะเวลาอนุญาตได้ตามที่เห็นสมควร

เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการตามที่ได้รับอนุญาตแล้ว ให้รายงานการดำเนินการให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาทราบ

บรรดาข้อมูลที่ได้มาตามวรรคหนึ่ง ให้เก็บรักษาเฉพาะข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำความผิดซึ่งได้รับอนุญาตตามวรรคหนึ่งและให้ใช้ประโยชน์ในการสืบสวน หรือใช้เป็นพยานหลักฐานเฉพาะในการดำเนินคดีดังกล่าวเท่านั้น ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่นให้ทำลายเสียทั้งสิ้น

มาตรา 8 ในกรณีจำเป็นและเพื่อประโยชน์ในการสืบสวนคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ให้อัยการสูงสุด รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมาย แล้วแต่กรณี มอบหมายให้บุคคลใดจัดทำเอกสารหรือหลักฐานใดขึ้นหรือปฏิบัติการอำพราง

ในกรณีจำเป็นเร่งด่วนและมีเหตุอันสมควร ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจให้บุคคลใดปฏิบัติการอำพรางเพื่อประโยชน์ในการสืบสวนไปก่อน แล้วรายงานให้ผู้มีอำนาจอนุญาตตามวรรคหนึ่งทราบโดยเร็ว

การอนุญาตและการอำพรางตามวรรคหนึ่ง รวมทั้งการดำเนินการตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง ทั้งนี้ ในกฎกระทรวงดังกล่าวอย่างน้อยต้องมีมาตรการควบคุมและตรวจสอบการใช้อำนาจด้วย

การจัดทำเอกสารหรือหลักฐานใด หรือการปฏิบัติการอำพรางตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเป็นการกระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย

การกระทำและพยานหลักฐานที่ได้มาจากการอำพรางตามมาตรานี้ให้รับฟังเป็นพยานหลักฐานได้

มาตรา 9 ในกรณีมีความจำเป็นต้องจัดทำเอกสารหรือหลักฐานใดขึ้นเพื่อประโยชน์ในการสืบสวน ให้อัยการสูงสุด รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมาย แล้วแต่กรณี แจ้งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อขอให้ดำเนินการจัดทำเอกสารหรือหลักฐานดังกล่าวและให้หน่วยงานที่ได้รับแจ้งปฏิบัติตามคำขอดังกล่าว

เอกสาร หลักฐานที่ได้มาตามวรรคหนึ่งให้นำไปใช้เท่าที่จำเป็นเพื่อวัตถุประสงค์ในการสืบสวนคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน

#### หมวด 2

#### การสอบสวน

มาตรา 10 ในระหว่างการสอบสวนคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน หากผู้ต้องหาให้ข้อมูลเองโดยสมัครใจต่อพนักงานสอบสวน ซึ่งเป็นข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์ในการดำเนินคดีต่อผู้กระทำความผิดและสามารถใช้เป็นพยานหลักฐานได้ พนักงานสอบสวนอาจพิจารณากันผู้ต้องหาซึ่งได้ร่วมกระทำผิดด้วยกันคนใดคนหนึ่งเป็นพยานได้และให้พนักงานสอบสวนบันทึกข้อมูลดังกล่าวไว้ในสำนวนการสอบสวนแล้วเสนอสำนวนการสอบสวนต่ออัยการสูงสุด

ในการพิจารณากันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยานตามวรรคหนึ่ง พนักงานสอบสวนจะต้องพิจารณาด้วยความรอบคอบ ประกอบด้วยหลักเกณฑ์ดังนี้

- (1) ผู้ต้องหาที่จะกันเป็นพยานไม่ใช่ตัวการสำคัญ
- (2) ถ้าไม่กันผู้ต้องหาเป็นพยานแล้ว พยานหลักฐานที่มีอยู่ไม่เพียงพอในการดำเนินคดีและไม่อาจแสวงหาพยานหลักฐานอื่นใดได้อีก
- (3) ผู้ที่จะถูกกันเป็นพยานให้การเป็นประโยชน์แก่การสอบสวนและสามารถไปเบิกความในชั้นศาลได้

ถ้าอัยการสูงสุดเห็นว่าข้อมูลที่ได้รับจากผู้ต้องหาตามวรรคหนึ่งเป็นข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินคดี ให้อัยการสูงสุดมีอำนาจใช้ดุลพินิจออกคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหานั้นทุกข้อหาหรือบางข้อหาก็ได้

ในกรณีที่มีการฟ้องคดีแล้ว หากข้อมูลดังกล่าวในวรรคหนึ่งได้กระทำในระหว่าง การพิจารณาคดีของศาล ให้อัยการสูงสุดมีอำนาจออกคำสั่งถอนฟ้อง ถอนอุทธรณ์ ถอนฎีกา หรือไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา ในความผิดนั้นทั้งหมดหรือบางส่วน แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ภายใต้อำนาจของ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

มาตรา 11 ในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ถ้าศาลเห็นว่าผู้กระทำความผิดผู้ใดได้ให้ข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์ในการปราบปรามการทำความผิดต่อ พนักงานเจ้าหน้าที่ หรือพนักงานสอบสวน ศาลจะลงโทษผู้นั้นน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นก็ได้

มาตรา 12 เพื่อประโยชน์ในการประสานการปฏิบัติงานป้องกันและปราบปราม การทำความผิดคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ให้อัยการสูงสุด รัฐมนตรีว่าการ กระทรวงยุติธรรม ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องตกลงกัน เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ในคดีระหว่างหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนและสอบสวน คดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน

### หมวด 3

#### วิธีพิจารณาคดีในศาลชั้นต้น

มาตรา 13 วิธีพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินให้ใช้ระบบไต่ สวนและเป็นไปโดยรวดเร็วตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการดำเนินกระบวนการพิจารณาโดยใช้ ระบบไต่สวน

### หมวด 4

#### อุทธรณ์และฎีกา

มาตรา 14 การพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดีของศาลอุทธรณ์หรือศาลฎีกาให้ นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาว่าด้วยการพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดีในชั้น อุทธรณ์และฎีกามาใช้บังคับโดยอนุโลม

หมวด 5  
การบังคับโทษ

ส่วนที่ 1  
การกำหนดโทษปรับ

มาตรา 15 ในกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาให้ลงโทษปรับ ให้ศาลใช้ดุลพินิจในการกำหนดโทษปรับแก่จำเลยให้เหมาะสมกับลักษณะแห่งข้อหา สภาพความผิดและสถานะของจำเลย โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงถึงลักษณะและความร้ายแรงของการกระทำความผิด ผลประโยชน์ที่จำเลยได้รับจากการกระทำความผิด ความสูญเสียทางการเงินของผู้อื่นอันเนื่องมาจากความผิด แรงจูงใจในการกระทำความผิด ฐานะทางเศรษฐกิจของจำเลย รายได้และความสามารถในการหารายได้ รวมถึงแหล่งเงินได้ของจำเลย ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามคำแนะนำของประธานศาลฎีกากำหนด

ส่วนที่ 2  
การริบทรัพย์สิน

มาตรา 16 การริบทรัพย์สินในคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ไม่ว่าโจทก์จะมีคำขอหรือไม่ก็ตาม นอกจากศาลจะมีอำนาจริบทรัพย์สินตามกฎหมายที่บัญญัติไว้โดยเฉพาะแล้ว ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้ริบทรัพย์สินดังต่อไปนี้ด้วย เว้นแต่เป็นทรัพย์สินของผู้อื่นซึ่งมิได้รู้เห็นเป็นใจด้วยในการกระทำความผิด

(1) ทรัพย์สินที่บุคคลได้ใช้หรือมีไว้เพื่อใช้ในการกระทำความผิด

(2) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิด หรือจากการเป็นผู้ใช้ ผู้สนับสนุน หรือผู้โฆษณาหรือประกาศให้ผู้อื่นกระทำความผิด

(1) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการจำหน่าย จ่าย โอน ด้วยประการใด ๆ ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (1) หรือ (2)

(2) ดอกผลหรือประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (1) (2)

หรือ (3)

ในการที่ศาลจะมีคำสั่งริบทรัพย์สินตาม (1) ให้ศาลวินิจฉัยตามควรแก่พฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งการกระทำความผิด รวมทั้งโอกาสที่จะนำทรัพย์สินนั้นไปใช้ในการกระทำความผิดอีก



มาตรา 17 ในการพิพากษาคดีหรือภายหลังจากนั้น ถ้าความปรากฏแก่ศาลเอง หรือความปรากฏตามคำขอของโจทก์ว่า ทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดที่ศาลจะสั่งริบ หรือได้สั่งริบ โดยสภาพไม่สามารถส่งมอบได้ สูญหาย หรือไม่สามารถติดตามเอาคืนได้ไม่ว่าด้วยเหตุใด หรือได้มีการนำสิ่งนั้นไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่น หรือได้มีการจำหน่าย จ่าย โอนสิ่งนั้น หรือการติดตามเอาคืนจะกระทำไม่ได้โดยยากเกินสมควร หรือมีเหตุสมควรประการอื่น ศาลอาจกำหนดมูลค่าของสิ่งนั้น โดยคำนึงถึงราคาท้องตลาดในวันที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง และสั่งให้ผู้มีหน้าที่ต้องส่งสิ่งที่ศาลสั่งริบชำระเป็นเงินแทนตามมูลค่าดังกล่าวภายในเวลาที่ศาลกำหนด

การกำหนดมูลค่าตามวรรคหนึ่งในกรณีที่มีการนำไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่น หรือในกรณีมูลค่าของทรัพย์สินที่ได้มาแทนต่ำกว่าราคาท้องตลาดของสิ่งที่ศาลสั่งริบในวันที่มีการจำหน่าย จ่าย โอนสิ่งนั้น ให้ศาลกำหนดโดยคำนึงถึงสัดส่วนของทรัพย์สินที่มีการรวมเข้าด้วยกันนั้น หรือมูลค่าของทรัพย์สินที่ได้มาแทนสิ่งนั้นแล้วแต่กรณี

ในการสั่งให้บุคคลชำระเงินตามวรรคหนึ่ง ศาลจะกำหนดให้ผู้นั้นชำระเงินทั้งหมดในคราวเดียวหรือจะให้ผู้ผ่อนชำระก็ได้ โดยคำนึงถึงความเหมาะสมและเป็นธรรมแก่กรณี และถ้าผู้นั้นไม่ชำระหรือชำระไม่ครบถ้วนตามจำนวนและภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด ต้องเสียดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดตามอัตราที่กฎหมายกำหนด และให้ศาลมีอำนาจสั่งให้บังคับคดีเอาแก่ทรัพย์สินอื่นของบุคคลนั้นได้ไม่เกินจำนวนเงินที่ยังค้างชำระ

### ส่วนที่ 3

#### มาตรการสำหรับนิติบุคคลและผู้แทน

มาตรา 18 ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดคืออาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน เป็นนิติบุคคล เมื่อศาลพิพากษาว่ามีความผิด ศาลอาจกำหนดเงื่อนไขเพื่อคุมความประพฤติของนิติบุคคล โดยภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนดแต่ต้องไม่เกินห้าปีนับแต่วันที่ศาลพิพากษาก็ได้

การกำหนดเงื่อนไขเพื่อคุมความประพฤตินิติบุคคลตามวรรคหนึ่ง ให้ศาลพิจารณาตามความเหมาะสมของสภาพแห่งข้อหา สภาพกิจการและคุณลักษณะของนิติบุคคล โดยอาจกำหนดเงื่อนไขข้อเดียวหรือหลายข้อตามควรแก่กรณีได้ ดังต่อไปนี้

- (1) การกำหนดให้นิติบุคคลอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของศาลตามเงื่อนไขที่กำหนด
- (2) ให้นิติบุคคลรายงานสภาพกิจการและการเงินต่อพนักงานคุมประพฤติ
- (3) ให้นิติบุคคลทำงานบริการสังคม
- (4) ให้นิติบุคคลแก้ไขหรือบรรเทาความเสียหายจากการกระทำความผิด

- (5) ให้ปรับปรุงโครงสร้างในการบริหารงานของนิติบุคคล
- (6) ปิดสถานประกอบการทั้งหมดหรือส่วนใดส่วนหนึ่งของสถานประกอบการที่นิติบุคคลใช้เพื่อกระทำความผิดเป็นการถาวร หรือมีกำหนดระยะเวลา
- (7) ออกคำสั่งห้ามนิติบุคคลเข้าทำสัญญากับหน่วยงานรัฐเป็นการถาวรหรือมีกำหนดระยะเวลา
- (8) เงื่อนไขอื่น ๆ ตามที่ศาลเห็นสมควรกำหนดเพื่อแก้ไข ฟื้นฟู หรือป้องกันมิให้นิติบุคคลนั้นกระทำความผิดซ้ำอีก

มาตรา 19 ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดคืออาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน เป็นนิติบุคคล เมื่อศาลพิพากษาว่ามีความผิด ไม่ว่าจะมีความผิดหรือไม่ ศาลอาจนำวิธีการเพื่อความปลอดภัยตามมาตรา 39 (5) แห่งประมวลกฎหมายอาญามาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา 20 ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดคืออาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน เป็นนิติบุคคลและศาลได้พิพากษาให้กรรมการ หรือผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลต้องรับผิดชอบร่วมกับนิติบุคคล ให้นำความในมาตรา 18 และมาตรา 19 มาบังคับใช้โดยอนุโลม

#### บทเฉพาะกาล

มาตรา 21 บรรดาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน ได้ยื่นฟ้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้บังคับตามกฎหมายซึ่งใช้อยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับจนกว่าคดีนั้นจะถึงที่สุด

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ  
นายกรัฐมนตรี