

วิทยานิพนธ์เรื่อง	คณะกรรมการเปรียบเทียบ: ศึกษากรณีตามพระราชบัญญัติ ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542
คำสำคัญ	คณะกรรมการเปรียบเทียบ
นักศึกษา	จิตติวรดา วงศ์ชิตวรธรรม
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรชัย เลื่อนฉวี
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชากฎหมายมหาชน
คณะ	นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2561

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาแนวคิด หลักการ และทฤษฎีทางกฎหมาย ที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน รวมทั้งเพื่อศึกษากฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ มาตรการต่อผู้มีหน้าที่รายงานธุรกรรมที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนดของต่างประเทศ และประเทศไทย รวมทั้งศึกษากระบวนการขั้นตอนการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายฟอกเงิน เปรียบเทียบกับกฎหมายอื่น ตลอดจนเพื่อศึกษาปัญหาทางกฎหมายและเสนอแนะแนวทางการแก้ไข ปัญหาเกี่ยวกับการใช้อำนาจของคณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม การฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เพื่อให้สามารถกำหนดข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในประเทศไทย ได้อย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้งเพื่อก่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาทางกฎหมายได้อย่างเหมาะสม และยั่งยืนต่อไป

จากการศึกษาพบว่า นับตั้งแต่มีการประกาศใช้ตามพระราชบัญญัติป้องกันและ ปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 พบปัญหาเกี่ยวกับการใช้อำนาจของคณะกรรมการเปรียบเทียบ ดังต่อไปนี้ ประการที่หนึ่ง คือ ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับโครงสร้างและขั้นตอนการดำเนินงาน ของคณะกรรมการเปรียบเทียบที่ขัดต่อหลักความเป็นกลางและหลักผู้มีส่วนได้เสีย ประการที่สอง คือ ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ในการตรวจสอบ พยานหลักฐานเพื่อดำเนินการเปรียบเทียบและดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่ขัดต่อหลักการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน และประการที่สามปัญหา คือ ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการใช้ดุลยพินิจของคณะกรรมการ เปรียบเทียบตามระเบียบสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินว่าด้วยการเปรียบเทียบและ การดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2556

ซึ่งปัญหาดังกล่าว จะส่งผลทำให้ประชาชนและสังคมขาดความเชื่อมั่น และความเชื่อถือศรัทธา ต่อระบบและวิธีการทำงานในการอำนวยความสะดวกของคณะกรรมการเปรียบเทียบตาม พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 นอกจากนี้ ยังกระทบต่อการดำเนิน มาตรการทางกฎหมายตามบทบาท ภารกิจของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และ ทำยที่สุดผลกระทบสำคัญย่อมตกอยู่แก่ระบบการเมือง เศรษฐกิจ สังคมและประเทศชาติ อย่างไม่อาจหลีกเลี่ยงได้

ดังนั้น ผู้เขียนจึงเห็นควรให้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม การฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ดังนี้ ให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 64/1 โดยการกำหนดโครงสร้าง ที่มา ของคณะกรรมการเปรียบเทียบให้มีความเป็นอิสระ และสามารถตรวจสอบถ่วงดุลการดำเนินการ ของสำนักงาน ปปง. ซึ่งเป็นผู้ตั้งข้อกล่าวหาได้ ตลอดจนให้มีการแก้ไขมาตรา 38 โดยการกำหนด ขั้นตอนการรวบรวมพยานหลักฐานและให้มีการกำหนดขอบเขตของการใช้อำนาจของพนักงาน เจ้าหน้าที่ให้มีความเหมาะสม อันทำให้เกิดการไม่สร้างภาระและไม่กระทบกระเทือนต่อสิทธิ และเสรีภาพของบุคคลจนเกินสมควร รวมถึงให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 62 มาตรา 64/2 และ มาตรา 64/3 โดยมีการบัญญัติเนื้อหาของกฎหมายให้มีความชัดเจนแน่นอนเกี่ยวกับโทษและการใช้ ดุลยพินิจของคณะกรรมการเปรียบเทียบให้มีความชัดเจนไว้ในกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ เพื่อลดช่องทางการใช้ดุลยพินิจน้อยที่สุด ซึ่งจะทำให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้กระทำความผิด โดยนำหลักการของกฎหมายต่างประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา เครือรัฐออสเตรเลีย ประเทศ นิวซีแลนด์ สาธารณรัฐสิงคโปร์ และทฤษฎีทางกฎหมายมหาชนที่เกี่ยวข้องมาปรับใช้ เพื่อให้ สามารถแก้ไขปัญหาทางกฎหมายในเรื่องดังกล่าวให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืนต่อไป

THESIS TITLE	SETTLING COMMITTEE: A STUDY OF ANTI-MONEY LAUNDERING ACT B.E. 2542 (1999)
KEYWORDS	SETTLING COMMITTEE
STUDENT	THITIVORADA WONGCHIDWAN
THESIS ADVISOR	ASST.PROF. DR. PORNCHAI LUERNSHAVEE
LEVEL OF STUDY	MASTER OF LAWS PUBLIC LAW
FACULTY	SCHOOL OF LAW SRIPATUM UNIVERSITY
YEAR	2018

ABSTRACT

This thesis aims to study concepts, principles and legal theories regarding the anti-money laundering including to study related laws on the measure of reporter who has a duty report transaction which break the rule or did not perform according to the foreign law and Thailand law. In addition, this paper investigate the process the comparative of anti-money laundering cases and other laws as well as to find out the legal problem and to suggest the resolving guidelines concerning the exercise of power of settling committee under the Anti-Money Laundering Act B.E. 2542 (1999) in order to specify the suggestion for solving the problem which occur in Thailand efficiently and resulting in resolve the problem properly and permanently.

From this study, it revealed that until the promulgation of the Anti-Money Laundering Act B.E. 2542 (1999), it found out the problems of the exercise of power of settling committee as following; Firstly, the legal problem regarding the structure and the process of settling committee which conflict to the main objective and stakeholder principle. Secondly, the legal problem concerning the exercise of settling committee of officer in evidence examination to compare and charge the offenders under the Anti-Money Laundering law which conflict to the protection of rights and freedoms of citizens principle. Thirdly, the legal problem regarding the discretion of settling committee under the Regulation Office for the Prevention and Suppression of Money Laundering on the comparison and prosecute offenders under the Prevention and Suppression of Money Laundering Act B.E. 2556 (1999). From the problem as mentioned above, it resulting in the people and society will lack of confidence and reliability to the system and method of the justice operation of settling

committee according to the Anti-Money Laundering Act B.E. 2542 (1999). Moreover, it still had an effect on the operation of legal measure under the mission of the anti-money laundering office. Finally, the essential effect caused to the politic system, economy, society and country inevitably.

Therefore, the writer suggests that it should amend the Anti-Money Laundering Act B.E. 2542 (1999) as following; it should revise section 64/1 by specify the structure and background of settling committee to independent and could examine the management of the anti-money laundering office which set the accusation covering revise section 38 by stipulate the process of evidence collecting and to specify the scope regarding the exercise of power of officer properly which did not cause the burden and did not effect to rights and liberty of persons immoderate. Furthermore, it should edit section 62, section 64/2 and section 64/3 by enact clearly the law substance regarding the penalty and discretion of settling committee in the act in order to decrease the gap of discretion which cause the fairness to offenders by bring the foreign law ;for example the United Stated of America, Commonwealth of Australia, New Zealand, the Republic of Singapore and the theory of public law to apply in order that resolve the legal problem properly , efficiently and permanently.