

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา¹

นับตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน อาชญากรรมที่ส่งผลกระทบต่อสังคมและประเทศชาติอย่างมหาศาล ได้แก่ อาชญากรรมเกี่ยวกับยาเสพติดและอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ โดยผู้กระทำความผิดมักจะเป็นบุคคลที่มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในสังคมหรือเป็นบุคคลที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ สามารถใช้วิธีการและเทคโนโลยีที่มีประสิทธิภาพสูงในการกระทำความผิด² ปัจจัยสำคัญของการดำรงอยู่และความเจริญเติบโตขององค์กรอาชญากรรมเหล่านี้ คือ การมีเงินทุนหมุนเวียนเพื่อใช้สนับสนุนในการปกปิดการกระทำความผิดและเพื่อขยายขอบเขตอิทธิพลของการประกอบอาชญากรรมให้กว้างขวางและมั่นคงยิ่งขึ้น อาชญากรจึงต้องหาวิธีในการปกปิดซ่อนเร้นเงินทุนหมุนเวียนดังกล่าว ทำให้เป็นการยากที่เจ้าหน้าที่รัฐจะปราบปรามการประกอบอาชญากรรมนั้น วิธีการหนึ่งที่อาชญากรใช้เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าว คือ “การฟอกเงิน” (Money Laundering) ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงเงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดมูลฐาน ให้กลายเป็นเงินหรือทรัพย์สินที่ดูเสมือนหนึ่งว่าได้มาโดยชอบด้วยกฎหมาย โดยสามารถทำได้หลายวิธี เช่น การนำเงินออกไปนอกประเทศ การฝากเงินกับสถาบันการเงิน การตั้งบริษัทหรือกิจการขึ้นบังหน้า การให้ผู้อื่นถือเงินหรือทรัพย์สินไว้แทน แต่วิธีการที่นิยมใช้กันมากที่สุด คือ การฟอกเงินผ่านทางสถาบันการเงิน ดังนั้น สถาบันการเงินจึงเป็นด่านแรกที่อาชญากรมักจะนำเงินที่ได้มาจากการกระทำความผิดมูลฐานเข้าสู่กระบวนการฟอกเงินเพื่อแปรสภาพให้ดูเสมือนว่าเป็นเงินที่ได้มาโดยชอบด้วยกฎหมาย

อย่างไรก็ตาม การป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเป็นมาตรการทางกฎหมายประการหนึ่ง ที่กำหนดขึ้นมาเพื่อบังคับหรือมุ่งเน้นไปในเรื่องการจัดการแหล่งเงินทุน อันเป็นการตัดวงจรการประกอบอาชญากรรมดังกล่าว โดยการกำหนดมาตรการต่าง ๆ ไว้เพื่อให้สามารถ

¹ ขณะทำการศึกษาวิจัยวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ยังไม่ประกาศใช้.

² วีระพงษ์ บุญ โยธาส. (2547). *กระบวนการยุติธรรมกับกฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน*. กรุงเทพฯ: นิติธรรม. หน้า 3.

ดำเนินการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้อย่างมีประสิทธิภาพ³ ในกรณีนี้ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 จึงกำหนดให้สถาบันการเงิน สำนักงานที่ดิน และผู้ประกอบการอาชีพเกี่ยวกับการดำเนินการหรือให้คำแนะนำในการทำธุรกรรมที่เกี่ยวกับการลงทุนหรือเคลื่อนย้ายเงินทุน มีหน้าที่ต้องรายงานการทำธุรกรรมต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเพื่อให้สามารถพิสูจน์ทราบถึงแหล่งที่มาของเงินหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่นำมาใช้ประกอบการทำธุรกรรมอันจะทำให้การติดตามและตรวจสอบการฟอกเงินเป็นไปได้โดยง่ายและมีประสิทธิภาพมากขึ้น ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะช่วยให้การปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 บรรลุวัตถุประสงค์ในการตรวจสอบและป้องกันการกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงินได้

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 บัญญัติให้การกระทำหรืองดเว้นการกระทำในบางกรณีหากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเป็นความผิดจะต้องถูกลงโทษจุดประสงค์ก็เพื่อให้ธนาคาร สถาบันการเงิน หรือหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องได้ตระหนักและให้ความสำคัญในการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินอย่างเคร่งครัด แต่เนื่องจากสภาพของโทษที่จะบังคับแก่นิติบุคคลไม่สามารถใช้โทษอย่างอื่นบังคับเช่นเดียวกับโทษที่บังคับแก่นุคคลธรรมดาได้ เช่น โทษจำคุก เป็นต้น ทำให้กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จึงกำหนดให้มีโทษปรับซึ่งสามารถบังคับแก่นิติบุคคลได้ ทำให้ในปัจจุบันมีการบังคับโทษแก่ผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2556 กำหนดให้คดีที่โดยสภาพและมีลักษณะไม่ร้ายแรงสามารถระงับคดีในชั้นคณะกรรมการเปรียบเทียบได้⁴ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้การปฏิบัติงานของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสอดคล้องกับมาตรฐานสากลที่กำหนดให้การบังคับใช้กฎหมายในแต่ละประเทศควรดำเนินการให้เกิดประสิทธิผล พอเหมาะและเป็นการยับยั้ง⁵ การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินอย่างแท้จริง รวมทั้งยังเป็นการลดขั้นตอนการดำเนินคดีทางศาลซึ่งบางครั้งใช้เวลาค่อนข้างนานอีกด้วย

³ ปารีชาติ มุติกะปาน. (2543). *มาตรการในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน: ศึกษาเฉพาะกรณีเทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตกับการฟอกเงิน*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ สาขาวิชานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. หน้า 2-3.

⁴ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542. มาตรา 64/1 บัญญัติว่า “ความผิดตามมาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ให้คณะกรรมการเปรียบเทียบที่คณะกรรมการแต่งตั้งมีอำนาจเปรียบเทียบได้”.

⁵ ข้อเสนอแนะ FATF. ข้อ 35.

ในปัจจุบันคณะกรรมการเปรียบเทียบมีบทบาทและหน้าที่ที่สำคัญในการดำเนินการทางกฎหมายแก่ผู้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ใน 6 กรณี ได้แก่ (1) ความผิดกรณีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติเกี่ยวกับหน้าที่ในการรายงานการทำธุรกรรม⁶ (2) ความผิดกรณีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติเกี่ยวกับหน้าที่ในการรู้จักลูกค้าของตน⁷ (3) ความผิดกรณีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติเกี่ยวกับหน้าที่ในการเก็บรักษาข้อมูล⁸ (4) ความผิดกรณีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติเกี่ยวกับหน้าที่ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย⁹ (5) ความผิดกรณีการรายงานหรือการแจ้ง โดยแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดความจริงที่ต้องแจ้งให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทราบ และ (6) ความผิดกรณีการขัดขวางและไม่ให้ความสะดวกแก่พนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติการตามอำนาจหน้าที่ และการเปิดเผยข้อมูลลับที่เก็บรักษาไว้ให้บุคคลอื่นล่วงรู้¹⁰ ซึ่งกรณีดังกล่าวสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้ออกระเบียบว่าด้วยการเปรียบเทียบและการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2556 กำหนดวิธีการดำเนินการไว้ 4 ขั้นตอน คือ การรวบรวมพยานหลักฐาน การเปรียบเทียบ การกล่าวโทษ การรายงานผลการดำเนินคดีและการเก็บรักษาสำนวนคดี โดยบางขั้นตอนกำหนดแบบสำหรับการดำเนินการไว้ด้วย

อย่างไรก็ตาม พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ได้กำหนดโครงสร้าง ที่มาและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเปรียบเทียบไว้ให้มีจำนวนห้าคน ประกอบด้วยเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเป็นประธานกรรมการ ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องจำนวนสองคน ได้แก่ ผู้แทนธนาคารแห่งประเทศไทย และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์และกำกับหลักทรัพย์เป็นกรรมการ พนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จำนวนหนึ่งคน ได้แก่ ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมอบหมายเป็นกรรมการ ข้าราชการในสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมอบหมาย ได้แก่ ผู้อำนวยการกองกฎหมายเป็นกรรมการและเลขานุการ และที่เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินแต่งตั้งจำนวนสองคน ได้แก่ ผู้อำนวยการกองกำกับและตรวจสอบ และผู้อำนวยการส่วนคดีและวินัย กองกฎหมาย เป็นผู้ช่วยเลขานุการ โดยในการนำเรื่อง

⁶ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542. มาตรา 13 มาตรา 14 มาตรา 16.

⁷ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542. มาตรา 20 มาตรา 20/1 มาตรา 21.

⁸ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542. มาตรา 22 มาตรา 22/1.

⁹ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542. มาตรา 35 มาตรา 36.

¹⁰ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542. มาตรา 63.

เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเปรียบเทียบนั้น พนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายเป็นหนังสือจากเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินจะเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง เพื่อการนี้ เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้มอบอำนาจในการดำเนินการดังกล่าวไว้อย่างกว้างขวาง ต่อจากนั้นพนักงานเจ้าหน้าที่จะเสนอความเห็นทางคดีตามสายการบังคับบัญชาผ่านผู้อำนวยการกองกฎหมาย ในฐานะหัวหน้าพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อเสนอให้เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินอนุมัติให้นำสำนวนคดีเข้าสู่กระบวนการเปรียบเทียบ ในส่วนของคณะกรรมการเปรียบเทียบเมื่อได้รับเรื่องขอให้พิจารณาเปรียบเทียบมาแล้ว หากเป็นคดีที่เข้าเงื่อนไขให้เปรียบเทียบได้และผู้ต้องหายินยอมให้เปรียบเทียบก็จะใช้ดุลยพินิจกำหนดจำนวนเงินค่าปรับและระยะเวลาให้ชำระตามบัญชีระวางโทษที่กำหนดไว้เป็นการเฉพาะ หากผู้ต้องหาชำระเงินค่าปรับครบถ้วนตามจำนวนและภายในระยะเวลาที่กำหนดจะมีผลทำให้คดีเป็นอันเลิกกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา¹¹

จากบทบัญญัติดังกล่าว ทำให้เกิดปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการใช้อำนาจของคณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ซึ่งมีประเด็นปัญหาที่จะต้องพิจารณา ดังนี้

1) ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับโครงสร้าง ที่มาและขั้นตอนการดำเนินงานของคณะกรรมการเปรียบเทียบที่ไม่สอดคล้องต่อหลักความเป็นกลาง

ในปัจจุบันมีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2556 โดยเนื้อหาของกฎหมายดังกล่าวได้กำหนดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินให้มีอำนาจหน้าที่ในการเปรียบเทียบผู้ต้องหาที่กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 โดยกำหนดโครงสร้าง ที่มาและขั้นตอนการดำเนินการของคณะกรรมการเปรียบเทียบไว้ คณะกรรมการเปรียบเทียบจึงเป็นผู้มีบทบาทที่สำคัญในการดำเนินมาตรการทางกฎหมายและ มีอำนาจบังคับโทษแก่ผู้ที่มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรมที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เหตุนี้บุคคลที่มาดำรง

¹¹ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542. มาตรา 64/1 บัญญัติว่า

เมื่อคณะกรรมการเปรียบเทียบได้ทำการเปรียบเทียบและผู้ต้องหาได้ชำระค่าปรับตามจำนวนและภายในระยะเวลาที่คณะกรรมการเปรียบเทียบกำหนดแล้ว ให้ถือว่าคดีเลิกกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา.

ตำแหน่งกรรมการในคณะกรรมการเปรียบเทียบ นอกจากจะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ อันจะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดแล้ว ยังต้องทำหน้าที่ด้วยความเป็นกลางเพื่อเป็นหลักประกันสิทธิเสรีภาพของบุคคลที่อยู่ภายใต้บังคับของกฎหมาย มิให้ถูกล่วงละเมิดอีกด้วย

จากที่กล่าวมาข้างต้น จะเห็นได้ว่า การที่พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 64/1¹² กำหนดโครงสร้าง ที่มา และขั้นตอนการดำเนินงานของคณะกรรมการเปรียบเทียบ โดยให้เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ซึ่งเป็นผู้เห็นชอบพฤติการณ์ความผิดของผู้ต้องหาและเป็นผู้สั่งการให้นำเรื่องเข้าสู่การเปรียบเทียบคดี ต่อมาได้ทำหน้าที่เป็นผู้พิจารณาความผิดและกำหนดโทษนั้นอีกครั้งในฐานะประธานกรรมการเปรียบเทียบ และการที่ให้ผู้อำนวยการกองกฎหมายซึ่งเป็นหัวหน้าพนักงานเจ้าหน้าที่ที่เป็นผู้ดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานและทำความเห็นทางคดี ต่อมาทำหน้าที่เป็นผู้พิจารณาความผิดและกำหนดโทษที่จะลงแก่ผู้ต้องหาในฐานะกรรมการและเลขานุการในคดี ที่ตนเองเคยเห็นชอบในความเห็นทางคดีมาแล้ว จึงส่งผลให้เกิดปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับโครงสร้าง ที่มา และขั้นตอนการดำเนินงาน จึงเป็นกรณีผู้ที่เคยพิจารณาและมีความเห็นทางคดีมาแล้ว ต่อมาได้เป็นผู้พิจารณาความผิดและกำหนดโทษที่จะลงแก่ผู้ต้องหาใน คดีเรื่องเดิมอีก การใช้ดุลยพินิจพิจารณาในกรณีดังกล่าวย่อมเป็นการยากยิ่งที่จะเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างอื่น แต่กลับจะมีความโน้มเอียงไปตามความเห็นเดิมของตนอย่างแน่แท้

ดังนั้น หากปรากฏว่ากรรมการบางคนในคณะกรรมการเปรียบเทียบใช้ดุลยพินิจโดยมีอคติ มีความโน้มเอียงไปตามความเห็นเดิมของตน ซึ่งนอกจากจะมีเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงที่ส่งผลให้การพิจารณาความผิดและการกำหนดโทษไม่มีความเป็นกลางและไม่เป็นธรรมแล้ว ยังส่งผลเสียต่อการทำหน้าที่ของคณะกรรมการเปรียบเทียบในภาพรวมอีกด้วย ทั้งนี้ เนื่องจากการพิจารณาของคณะกรรมการเปรียบเทียบไม่เป็น ไปโดยอิสระอย่างแท้จริง เพราะถูกแทรกแซงหรือ

¹² พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542. มาตรา 64/1 ความผิดตามมาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ให้คณะกรรมการเปรียบเทียบที่คณะกรรมการแต่งตั้งมีอำนาจเปรียบเทียบได้

คณะกรรมการเปรียบเทียบให้มีจำนวนห้าคน ประกอบด้วยเลขาธิการเป็นประธานกรรมการผู้แทนหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องสองคน พนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหนึ่งคน โดยมีข้าราชการในสำนักงานที่เลขาธิการมอบหมายเป็นกรรมการและเลขานุการ

ให้เลขาธิการแต่งตั้งข้าราชการในสำนักงานจำนวนไม่เกินสองคนเป็นผู้ช่วยเลขานุการ

เมื่อคณะกรรมการเปรียบเทียบได้ทำการเปรียบเทียบ และผู้ต้องหาได้ชำระค่าปรับตามจำนวนและภายในระยะเวลาที่คณะกรรมการเปรียบเทียบกำหนดแล้ว ให้ถือว่าคดีเลิกกันตามประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา.

ซึ่งนำความคิด ความเห็น รวมทั้งไม่อาจทำหน้าที่ในการตรวจสอบถ่วงดุลการดำเนินการของ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในฐานะฝ่ายเลขานุการ ได้อย่างเต็มที่ ทำให้เกิดความไม่โปร่งใสและอาจมีเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนตามมา เหตุตั้งที่กล่าวมานอกจากจะส่งผลกระทบต่อผู้ที่มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินแล้วยังส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่มีต่อประชาชนทั่วไปได้ในที่สุด

2) ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ในการตรวจสอบ พยานหลักฐานเพื่อดำเนินการเปรียบเทียบและดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามกฎหมาย ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่ขัดต่อหลักการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน

นับตั้งแต่พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2556 กำหนดให้มีคณะกรรมการเปรียบเทียบความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ที่มีความมุ่งหมายจะใช้การเปรียบเทียบความผิดในคดีซึ่งเป็นความผิดที่ โดยสภาพ และลักษณะ ไม่ร้ายแรง ตามมาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 โดยในการรวบรวม พยานหลักฐานของพนักงานเจ้าหน้าที่จะเป็นไปตามที่ระเบียบสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ว่าด้วยการเปรียบเทียบและการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2556 กำหนดขั้นตอนและวิธีการปฏิบัติไว้ ในชั้น การพิจารณาของคณะกรรมการเปรียบเทียบนั้น หากคณะกรรมการเปรียบเทียบเห็นว่าข้อเท็จจริง หรือพยานหลักฐานที่พนักงานเจ้าหน้าที่รวบรวมมายังมีข้อที่ไม่สมบูรณ์ คณะกรรมการเปรียบเทียบ จะแจ้งให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการแก้ไขข้อที่ไม่สมบูรณ์นั้นเสียก่อน แต่หากกรณีข้อเท็จจริง มีพยานหลักฐานสนับสนุนเพียงพอที่วินิจฉัย ได้ว่า มีการกระทำความผิดเกิดขึ้นและผู้ต้องหา เป็นผู้กระทำความผิด ประกอบกับผู้ต้องหายินยอมให้เปรียบเทียบ คณะกรรมการเปรียบเทียบ จะพิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิด

จากที่กล่าวมาข้างต้น จะเห็นได้ว่า พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 38 และมาตรา 64/1 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ประกอบระเบียบสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ว่าด้วยการเปรียบเทียบ และการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2556 ให้เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินแต่งตั้งพนักงาน เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบให้มีอำนาจบังคับใช้กฎหมายในการเข้าไปในเคหสถาน สถานที่ หรือ

ยานพาหนะใด ๆ ได้ ทั้ง ๆ ที่ในทางปฏิบัติตามสภาพและลักษณะของความผิดตามมาตรา 62¹³ มาตรา 63¹⁴ และมาตรา 64¹⁵ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถแสวงหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานให้สมบูรณ์เป็นที่ยุติได้จากการตรวจสอบเอกสารและคำชี้แจงของหน่วยงานหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องเท่านั้น อำนาจตามกฎหมายที่ให้ดุลยพินิจพนักงานเจ้าหน้าที่มีสิทธิเข้าไปในเคหสถาน สถานที่ หรือยานพาหนะใด ๆ ของผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้กระทำความผิดได้ หากเห็นสมควรเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่นั้น ถือเป็นการไม่เหมาะสมและเกินกว่าความจำเป็นที่ควรกระทำ เพียงเพื่อการปฏิบัติหน้าที่ตรวจสอบและรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อดำเนินการเข้าสู่กระบวนการเปรียบเทียบคดีความผิดของคณะกรรมการเปรียบเทียบเท่านั้น

ดังนั้น การที่เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจบังคับใช้กฎหมายตามมาตรา 38¹⁶ และมาตรา 64/1 แห่ง

¹³ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542. มาตรา 62 ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามมาตรา 13 มาตรา 14 มาตรา 16 มาตรา 20 มาตรา 20/1 มาตรา 21 มาตรา 21/2 วรรคหนึ่ง มาตรา 22 มาตรา 22/1 มาตรา 35 หรือ มาตรา 36 หรือ ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งที่สั่งตามมาตรา 16/1 หรือมาตรา 21/2 วรรคสอง ต้องระวางโทษปรับไม่เกินหนึ่งล้านบาท และปรับอีกไม่เกินวันละหนึ่งหมื่นบาทตลอดเวลาที่ยังฝ่าฝืนอยู่หรือจนกว่าจะได้ปฏิบัติให้ถูกต้อง ผู้มีหน้าที่รายงานตามมาตรา 13 และมาตรา 16 ไม่ปฏิบัติตามมาตรา 21/3 วรรคสอง ต้องระวางโทษปรับไม่เกินห้าแสนบาท.

¹⁴ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542. มาตรา 63 ผู้ใดรายงานหรือแจ้งตามมาตรา 13 มาตรา 14 มาตรา 16 หรือมาตรา 21 โดยแสดงข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดความจริงที่ต้องแจ้งให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทราบ ต้องระวางโทษจำคุก ไม่เกินสองปีหรือปรับตั้งแต่ห้าหมื่นบาทถึงห้าแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ.

¹⁵ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542. มาตรา 64 ผู้ใดไม่มาให้ถ้อยคำ ไม่ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือ ไม่ส่งบัญชีเอกสารหรือ หลักฐานตามมาตรา 38 (1) หรือ (2) หรือขัดขวางหรือไม่ให้ความสะดวกตามมาตรา 38 (3) ต้องระวางโทษ จำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ผู้ใดกระทำการใด ๆ ให้นुकคคอื่นล่วงรู้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องไว้ตามมาตรา 38 วรรคสี่ เว้นแต่ การปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่หรือตามกฎหมาย ต้องระวางโทษตามวรรคหนึ่ง.

¹⁶ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542. มาตรา 38 เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้กรรมการธุรกรรม เลขธิการ และพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายเป็นหนังสือจากเลขธิการมีอำนาจดังต่อไปนี้

(1) มีหนังสือสอบถามหรือเรียกให้สถาบันการเงิน ส่วนราชการ องค์กร หรือหน่วยงาน ของรัฐ หรือ รัฐวิสาหกิจ แล้วแต่กรณี ส่งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมาเพื่อให้ถ้อยคำ ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือส่ง บัญชี เอกสาร หรือหลักฐานใด ๆ มาเพื่อตรวจสอบหรือเพื่อประกอบการพิจารณา

(2) มีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใด ๆ มาเพื่อให้ถ้อยคำ ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือ ส่งบัญชี เอกสาร หรือหลักฐานใด ๆ มาเพื่อตรวจสอบหรือเพื่อประกอบการพิจารณา

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ที่เป็นการเกินสมควรแก่การปฏิบัติหน้าที่ให้สำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จึงไม่สอดคล้องกับหลักการจำกัดสิทธิเท่าที่จำเป็นและหลักการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนที่กำหนดให้องค์กรของรัฐทุกองค์กรใช้อำนาจโดยคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิและเสรีภาพในอันที่จะต้องไม่กระทำการละเมิดสิทธิของบุคคลอื่น และแนวความคิดเกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพดังกล่าวได้พัฒนาလာมาเป็นหลักนิติรัฐ ซึ่งเป็นหลักกฎหมายที่รัฐต่าง ๆ ที่มีการปกครองแบบเสรีประชาธิปไตยได้พัฒนาขึ้นเพื่อใช้เป็นหลักประกันสิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญของประชาชนจากการใช้อำนาจตามอำเภอใจของผู้ปกครอง โดยผู้ปกครองต้องอยู่ภายใต้กฎหมายเช่นเดียวกัน และการจะจำกัดสิทธิและเสรีภาพจะกระทำไม่ได้เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะเพื่อการที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้และเท่าที่จำเป็นแก่การรักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์สาธารณะหรือเพื่อคุ้มครองสิทธิให้แก่ทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน ทั้งจะกระทบกระเทือนสาระสำคัญแห่งสิทธิและเสรีภาพนั้นไม่ได้

3) ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการเปรียบเทียบตามระเบียบสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ว่าด้วยการเปรียบเทียบและการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2556

มาตรการป้องกันการเกิดอาชญากรรมฟอกเงินในระยะแรก พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มีเจตนารมณ์เพียงต้องการให้ธนาคารหรือสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการอาชีพบางประเภทที่เกี่ยวข้องมีหน้าที่ดำเนินการตามที่พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 กำหนดไว้และหากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามก็จะต้องถูกลงโทษการดำเนินการกรณีความผิดทางอาญาของสถาบันการเงินและผู้ประกอบการอาชีพบางประเภทที่ฝ่าฝืน

(3) เข้าไปในเคหสถาน สถานที่ หรือยานพาหนะใด ๆ ที่มีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการซุกซ่อน หรือเก็บรักษาทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด หรือพยานหลักฐานที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดฐานฟอกเงิน เพื่อตรวจค้นหรือเพื่อประโยชน์ในการติดตาม ตรวจสอบ หรือยึดหรืออายัดทรัพย์สินหรือพยานหลักฐาน เมื่อมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าหากนิ่งช้ากว่าจะเอาหมายค้นมาได้ ทรัพย์สินหรือพยานหลักฐานดังกล่าวนั้นจะถูก ยักย้าย ซุกซ่อน ทำลาย หรือทำให้เปลี่ยนแปลงสภาพไปจากเดิม

ในการปฏิบัติหน้าที่ตาม (3) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ที่ได้รับมอบหมายตามวรรคหนึ่งแสดงเอกสารมอบหมายและบัตรประจำตัวต่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง

บัตรประจำตัวตามวรรคสองให้เป็นไปตามแบบที่รัฐมนตรีกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

บรรดาข้อมูลที่ได้มาจากการให้ถ้อยคำ คำชี้แจงเป็นหนังสือ บัญชี เอกสาร หรือหลักฐานใด ๆ ที่มีลักษณะเป็นข้อมูลเฉพาะของบุคคล สถาบันการเงิน ส่วนราชการ องค์กรหรือหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ ให้เลขาธิการเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดเก็บรักษาและใช้ประโยชน์จากข้อมูลนั้น.

ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย จะมีบทกำหนดโทษทั้งโทษจำคุกและโทษปรับ กรณีเป็นความผิดในมาตราที่สามารถเปรียบเทียบปรับได้ และผู้ต้องหายินยอมให้เปรียบเทียบ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินจะเสนอเรื่องเข้าสู่กระบวนการพิจารณาเปรียบเทียบความผิด โดยมีคณะกรรมการเปรียบเทียบที่ประธานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินแต่งตั้งเป็นผู้ทำหน้าที่พิจารณากำหนดจำนวนเงินค่าปรับที่ผู้กระทำความผิดต้องชำระ เมื่อคณะกรรมการเปรียบเทียบได้ทำการเปรียบเทียบและผู้ต้องหาได้ชำระค่าปรับตามจำนวนและภายในระยะเวลาที่คณะกรรมการเปรียบเทียบกำหนดแล้ว คดีอาญาก็เป็นอันเลิกกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

จากที่กล่าวมาข้างต้น จะเห็นได้ว่า การที่บทบัญญัติเกี่ยวกับอัตราโทษปรับได้กำหนดไว้อย่างกว้าง ไม่มีขอบเขต และไม่มีความชัดเจนแน่นอนในการบังคับใช้ นอกจากจะทำให้การพิจารณากำหนดจำนวนเงินค่าปรับและระยะเวลาที่ผู้ต้องหาจะต้องชำระไม่เป็นมาตรฐานเดียวกันเกิดการลักลั่นแล้ว บัญชีระวางโทษที่คณะกรรมการเปรียบเทียบใช้เป็นกรอบในการพิจารณาก็ไม่ใช่กฎหมายในระดับพระราชบัญญัติมีผลใช้บังคับเป็นการภายใน อัตราโทษปรับที่จะใช้ลงโทษแก่ผู้ต้องหาจึงไม่มีความชัดเจนแน่นอน เป็นการไม่สอดคล้องกับหลักนิติรัฐ ที่มีหลักว่ากฎหมายทั้งหลายที่องค์กรของรัฐฝ่ายนิติบัญญัติได้ตราขึ้นจะต้องชอบด้วยรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกฎหมายที่ให้อำนาจแก่องค์กรของรัฐฝ่ายบริหารล่วงล้ำเข้าไปในแดนแห่งสิทธิเสรีภาพของราษฎรนั้นจะต้องมีข้อความระบุไว้อย่างชัดเจนพอสมควรว่าให้องค์กรของรัฐฝ่ายบริหารองค์กรใดมีอำนาจล่วงล้ำเข้าไปในแดนแห่งสิทธิเสรีภาพของราษฎรได้ในกรณีใดและภายในขอบเขตอย่างใด ดังนั้น การใช้ดุลพินิจกำหนดจำนวนเงินค่าปรับและระยะเวลาที่ผู้ต้องหาต้องชำระของคณะกรรมการเปรียบเทียบ โดยอาศัยบัญชีระวางโทษ จึงไม่สอดคล้องต่อหลักการทางกฎหมายในเรื่องการลงโทษผู้กระทำความผิดที่จะต้องมีความชัดเจนแน่นอน เพราะเป็นเรื่องที่กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคลผู้อยู่ในบังคับโทษ และยังเป็น การไม่สอดคล้องต่อหลักนิติรัฐ ในเรื่องความชัดเจนแน่นอนของกฎหมาย

ดังนั้น หากคณะกรรมการเปรียบเทียบไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดความเป็นธรรมอันเนื่องมาจากการตีความกฎหมายและระเบียบปฏิบัติผิดไปจากวัตถุประสงค์ของกฎหมาย ซึ่งนอกจากจะเกิดผลกระทบโดยตรงต่อสถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพที่มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินแล้ว ยังเกิดผลกระทบโดยอ้อมต่อประชาชนจากการใช้อำนาจรัฐดังกล่าว เพราะมาตรการทางกฎหมาย ของรัฐที่มีผลกระทบต่อประชาชนหากมิได้ปฏิบัติให้เกิดความเท่าเทียมกันภายใต้หลักความเสมอภาคและความชัดเจนแน่นอนของกฎหมาย จะทำให้ประชาชนและสังคมขาดความเชื่อมั่น ขาดความเชื่อถือและศรัทธา

ต่อระบบและวิธีการทำงานในการอำนวยความสะดวกของคณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 นอกจากนี้ยังกระทบต่อการดำเนินมาตรการทางกฎหมายตามบทบาทภารกิจของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และท้ายที่สุดผลกระทบต่อสำคัญย่อมตกอยู่แก่ระบบการเมือง เศรษฐกิจ สังคมและประเทศชาติอย่างไม่อาจหลีกเลี่ยงได้

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ จึงมุ่งทำการศึกษาเกี่ยวกับระบบกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เพื่อศึกษาปัญหาทางกฎหมายที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้กฎหมายดังกล่าว เพื่อให้เกิดประโยชน์ในทางวิชาการในการสร้างแนวคิดสำหรับการปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจของคณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ให้มีความถูกต้อง สมบูรณ์ เหมาะสม สอดคล้องกับหลักการและทฤษฎีทางกฎหมายมหาชนเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติไว้ ตลอดจนสามารถนำบทสรุปและแนวทางการแก้ไขปัญหาประยุกต์ใช้ในประเทศไทย อันจะก่อให้เกิดเป็นแนวทางในการปฏิบัติจนสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากที่สุด

1.2 วัตถุประสงค์การศึกษา

1. เพื่อศึกษาแนวคิด หลักการ และทฤษฎีทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
2. เพื่อศึกษากฎหมายที่เกี่ยวข้องกับมาตรการต่อผู้มีหน้าที่รายงานธุรกรรมที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนดของต่างประเทศและประเทศไทย รวมทั้งศึกษากระบวนการขั้นตอนการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายฟอกเงินเปรียบเทียบกับกฎหมายอื่น
3. เพื่อศึกษาปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการใช้อำนาจของคณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542
4. เพื่อศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการใช้อำนาจของคณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เพื่อให้สามารถกำหนดข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในประเทศไทยได้อย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้งเพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาทางกฎหมายได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืนต่อไป

1.3 สมมติฐานการศึกษา

นับตั้งแต่มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 พบปัญหาทางกฎหมาย คือ ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการใช้อำนาจของคณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ทั้งนี้ ผู้เขียนจึงเห็นควรให้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ดังนี้ ให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 64/1 โดยการกำหนดโครงสร้าง ที่มา ของคณะกรรมการเปรียบเทียบให้มีความเป็นอิสระ และสามารถตรวจสอบถ่วงดุลการดำเนินการของสำนักงาน ปปง. ซึ่งเป็นผู้ตั้งข้อกล่าวหาได้ ตลอดจนให้มีการแก้ไขมาตรา 38 โดยการกำหนดขั้นตอนการรวบรวมพยานหลักฐานและให้มีการกำหนดขอบเขตของการใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ให้มีความเหมาะสม อันทำให้เกิดการไม่สร้างภาระและไม่กระทบกระเทือนต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคลจนเกินสมควร รวมถึงให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 62 มาตรา 64/2 และ มาตรา 64/3 โดยมีการบัญญัติเนื้อหาของกฎหมายให้มีความชัดเจนแน่นอนเกี่ยวกับโทษและการใช้ดุลยพินิจของคณะกรรมการเปรียบเทียบให้มีความชัดเจนไว้ในกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ เพื่อลดช่องทางการใช้ดุลยพินิจน้อยที่สุด ซึ่งจะทำให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้กระทำความผิด โดยนำหลักการของกฎหมายต่างประเทศและทฤษฎีทางกฎหมายมหาชนมาปรับใช้ เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาทางกฎหมายในเรื่องดังกล่าวให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืนต่อไป

1.4 ขอบเขตของการศึกษา

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ มุ่งเน้นศึกษาแนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับหลักนิติรัฐ หลักความชัดเจนแน่นอนของกฎหมาย หลักความเสมอภาค หลักการจำกัดสิทธิเท่าที่จำเป็น หลักการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ หลักความเป็นกลาง ตลอดจนปัญหาเกี่ยวกับการใช้อำนาจของคณะกรรมการเปรียบเทียบของประเทศไทยเปรียบเทียบกับคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีตามกฎหมายของหน่วยงานผู้กำกับดูแลผู้มีหน้าที่รายงานธุรกรรมตามกฎหมายฟอกเงิน รวมทั้งทำการศึกษามาตรการทางกฎหมายต่อผู้มีหน้าที่รายงานธุรกรรมที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อนำความรู้ที่ศึกษาดังกล่าวมาปรับใช้กับคณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้อย่างมีประสิทธิภาพและจะทำให้ประเทศไทยสามารถแก้ไขปัญหาทางกฎหมายที่เกิดขึ้นกับการใช้อำนาจตามกฎหมายของคณะกรรมการเปรียบเทียบได้อย่างยั่งยืนสืบไป

1.5 วิธีดำเนินการศึกษา

การศึกษาเรื่องนี้เป็นการศึกษาเชิงคุณภาพ โดยใช้วิธีวิจัยทางเอกสาร (Documentary Research) โดยศึกษากฎหมายฟอกเงิน ได้แก่ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม อนุบัญญัติที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 กฎระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงศึกษาจากหนังสือ วิทยานิพนธ์ วารสาร บทความ ข้อมูลทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ตลอดจนรายงานการวิจัยและเอกสารทางวิชาการอื่นที่เกี่ยวข้องทั้งของประเทศไทยและต่างประเทศ

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ทราบถึงแนวคิด หลักการ และทฤษฎีทางกฎหมายที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
2. ทำให้ทราบถึงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับมาตรการต่อผู้มีหน้าที่รายงานธุรกรรมที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนดของต่างประเทศและประเทศไทย รวมทั้งศึกษากระบวนการขั้นตอนการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายฟอกเงินเปรียบเทียบกับกฎหมายอื่น
3. ทำให้ทราบถึงปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการใช้อำนาจของคณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542
4. ทำให้ทราบถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการใช้อำนาจของคณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เพื่อให้สามารถกำหนดข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในประเทศไทยได้อย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้ง เพื่อก่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาทางกฎหมายได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืนต่อไป