

## บทที่ 5

### การจัดทำกฎหมายต้นแบบว่าด้วยการใช้อำนาจหน้าที่ ของสภาสถาบันอุดมศึกษาตามหลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล

ผลจากการศึกษาและวิจัยได้พบว่าสภาสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ หลายแห่งมีปัญหาการจัดการอุดมศึกษาที่ขาดธรรมาภิบาล จนนำไปสู่การประกาศใช้กฎหมายพิเศษคือคำสั่งคณะปฏิวัติ ในปี พ.ศ. 2559 เพื่อแก้ไขธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา อันเป็นผลมาจากการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาฯ ยังไม่มีประสิทธิภาพและไม่สามารถแก้ปัญหาธรรมาภิบาลได้ ภายใต้กฎหมายที่บังคับใช้ในปัจจุบัน สภาสถาบันอุดมศึกษามีสถานะเป็นนิติบุคคลประเภทหน่วยงานของรัฐตามหลักกฎหมายมหาชน ต้องปฏิบัติตามหลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล มีหน้าที่ในกำกับดูแลควบคุม ตรวจสอบสถาบันอุดมศึกษา ให้จัดการอุดมศึกษาให้มีคุณภาพมาตรฐาน และให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ตามกฎหมายจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาและตามแนวนโยบายและแผนการศึกษาแห่งชาติ สภาสถาบันอุดมศึกษาเป็นคณะบุคคล ที่มีฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ การใช้อำนาจหน้าที่ต้องให้เป็นไปตามกรอบกฎหมายที่บัญญัติให้อำนาจไว้ ซึ่งต้องมีหลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล ซึ่งเป็นหลักการบริหารจัดการดีเป็นหลักการที่ได้รับการยอมรับในระดับสากลและนานาชาติ เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพ คุณภาพ เกิดประโยชน์คุ้มค่า มีการตรวจสอบและ ได้รับความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงาน สภาสถาบันอุดมศึกษาที่ถือว่าเป็นองค์การของรัฐ และเจ้าหน้าที่ของรัฐตามกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองจึงสมควรที่จะมีการใช้อำนาจหน้าที่ภายใต้หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลซึ่งเป็นหลักการสำคัญที่มีการนำไปใช้ในต่างประเทศรวมทั้งในสถาบันอุดมศึกษา คือมหาวิทยาลัยดังที่ได้วิเคราะห์ไว้ในบทที่ 4

สำหรับประเทศไทยได้เห็นถึงความสำคัญของการนำเอาหลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล มาใช้กับองค์กรภาครัฐหลายองค์กร เช่น สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) หรือ องค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ เช่น คณะกรรมการผู้ตรวจการแผ่นดิน และที่สำคัญก็คือมีการนำมาบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ในอารัมภบทได้ยืนยันให้มีการปฏิรูปการศึกษาและการบังคับใช้กฎหมาย การเสริมสร้างความเข้มแข็งของระบบคุณธรรมและจริยธรรม นอกจากนี้ในหมวดที่ 6 แนวนโยบายแห่งรัฐ มาตรา 64 และมาตรา 65 ได้บัญญัติให้รัฐดำเนินการตรากฎหมายและกำหนดนโยบายในการบริการราชการแผ่นดิน และจัดให้มียุทธศาสตร์ชาติ

เป็นเป้าหมายการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืนตามหลักธรรมาภิบาลเพื่อใช้เป็นกรอบในการจัดทำ การกำหนดเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ มาตรา 76 ได้กำหนดให้รัฐพึงจัดให้มีมาตรฐานทางจริยธรรม เพื่อให้หน่วยงานของรัฐใช้เป็นหลักในการกำหนดประมวลจริยธรรม ส่งผลให้มีการตรา พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 ซึ่งมีผลบังคับใช้กับสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ได้บัญญัติจริยธรรมและธรรมาภิบาลไว้ในกฎหมายการศึกษาที่สำคัญหลายฉบับ เช่น พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 โดยปรากฏคำว่า “จริยธรรม และ ธรรมาภิบาล” อยู่ใน กฎหมายทุกฉบับ แต่ก็ยังไม่เอา “หลักธรรมาภิบาลมหาวิทยาลัย (University Good Governance)” มาเป็นกรอบสำคัญที่นำไปสู่การปฏิบัติให้มีสภาพบังคับในการสร้างกลไกทางกฎหมายสำหรับ บริหารจัดการสถาบันอุดมศึกษาแต่อย่างใด ที่ปรากฏให้เห็นก็เป็นเพียงคำว่าให้ปฏิบัติตาม “หลักธรรมาภิบาล” เท่านั้น และแม้จะมีการนำหลักธรรมาภิบาลมาบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 มีปรากฏอยู่ในพระราชบัญญัติมาตรฐานจริยธรรม พ.ศ. 2562 แต่ก็ยังไม่มี ความชัดเจน สภาพยังคงเหมือนพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์บริหารบ้านเมืองที่ดี ที่มีการ บังคับใช้มานานแต่ก็ไม่สามารถที่จะทำให้สถาบันอุดมศึกษามีการนำเอาหลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล มาใช้เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน

ดังนั้น การวิจัยนี้จึงได้ศึกษาและวิเคราะห์เพื่อหาคำตอบในการนำหลักนิติธรรมและ ธรรมาภิบาลมาใช้ในการบริหารจัดการสถาบันอุดมศึกษา และโดยเหตุที่สภาสถาบันอุดมศึกษามีใน ทุกสถาบันอุดมศึกษารวมทั้งในต่างประเทศด้วยเพื่อทำหน้าที่ในการควบคุมการบริหารจัดการ สถาบันอุดมศึกษาซึ่งจัดว่าเป็นองค์กรหลักของแต่ละสถาบันที่จะมีอำนาจหน้าที่โดยตรงที่ส่งผลต่อ การควบคุมคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาซึ่งประเทศไทยในปัจจุบันได้ชื่อว่าเป็นลำดับที่ 8 เมื่อเปรียบเทียบกับระหว่างประเทศในกลุ่มอาเซียนอันแสดงถึงความตกต่ำด้านการศึกษาของไทย ซึ่งแน่นอนว่าจะส่งผลกระทบต่อคุณภาพของประชาชนชาวไทย การวิจัยนี้จึงวิเคราะห์ หาคำตอบเพื่อที่จะได้นำเอาหลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลที่เหมาะสมกับบริบทด้านการศึกษา ระดับอุดมศึกษาของไทยที่สภาสถาบันอุดมศึกษาจะได้นำไปใช้ปฏิบัติโดยการนำเอาหลักนิติธรรม และธรรมาภิบาลนั้น ไปตราไว้ในกฎหมาย

หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลที่จะนำมาใช้สำหรับสภาสถาบันอุดมศึกษานั้นได้มาจาก การวิเคราะห์แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวข้องรวมทั้งหลักธรรมาภิบาลมหาวิทยาลัย (University Good Governance) ของต่างประเทศ ซึ่งได้คำตอบเป็นหลักการองค์ประกอบ 7 ประการ ดังนี้

- 1) หลักนิติธรรม (Rule of Laws)
- 2) หลักจริยธรรม (Ethics)
- 3) หลักความโปร่งใส (Transparency)

- 4) หลักการมีส่วนร่วม (Participation)
- 5) หลักความรับผิดชอบต่อองค์กรและสังคม (Accountability)
- 6) หลักความรับผิดชอบ (Responsibility)
- 7) หลักความคุ้มค่า (Utility)

องค์ประกอบของหลักธรรมาภิบาลทั้ง 7 ข้อนี้ได้นำไปสู่การจัดทำเป็นกฎหมายว่าด้วยการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาตามหลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล โดยกำหนดกระบวนการดำเนินการไว้ 2 ส่วน คือ

**ส่วนที่ 1** การกำหนดประเด็นที่เป็นสาระสำคัญที่จะนำไปสู่โครงสร้างการพัฒนากฎหมายต้นแบบว่าด้วยการใช้อำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

**ส่วนที่ 2** กระบวนการมีส่วนร่วมในการออกแบบกฎหมาย (Participatory Design, Co Design) เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) กับการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการศึกษาร่วมออกแบบกฎหมายที่จะปรับปรุงแก้ไขด้วยการนำเอาหลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลมาใช้กับสภาสถาบันอุดมศึกษา

## 1. โครงสร้างกฎหมายว่าด้วยการใช้อำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยภายใต้หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล

ประเด็นในการวิเคราะห์ถึงโครงสร้างกฎหมายว่าด้วยการใช้อำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยภายใต้หลักนิติธรรมและ ธรรมาภิบาล เพื่อให้ได้มาซึ่งองค์ประกอบของโครงสร้างกฎหมายที่จะเป็นร่างกฎหมายที่จะนำไปสู่การจัดทำการมีส่วนร่วมออกแบบ- ร่วมออกแบบ ซึ่งการวิจัยได้ประเด็นที่จะกำหนดให้เป็นองค์ประกอบของโครงสร้างกฎหมายจากผลของการวิจัยในบทที่ 4 ซึ่งมี 5 ประเด็น ดังนี้

### 1.1 การได้มาของสภามหาวิทยาลัย

ผลที่ได้จากการศึกษาวิเคราะห์แสดงให้เห็นถึง สภาสถาบันอุดมศึกษาของรัฐในประเทศไทย แม้ว่าจะมีบทบาทมากมายตาม โครงสร้างของแต่ละมหาวิทยาลัยได้กำหนดไว้แล้ว แต่ในทางปฏิบัติการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่กลับอ่อนแอ ขาดประสิทธิภาพ เปรียบเสมือนเป็นสภตรายาง (Rubber stamp) ซึ่งสาเหตุนี้มาจากโครงสร้างของสภาสถาบันอุดมศึกษาของรัฐในประเทศไทยไม่เป็นธรรมาภิบาล ทำงานในลักษณะของงานประจำมากกว่างานเชิงนโยบาย การสรรหานายกสภาและกรรมการ สภาสถาบันอุดมศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิจึงมีลักษณะผลประโยชน์เกื้อกูลกัน และกรรมการสภามหาวิทยาลัยส่วนหนึ่งขาดความรู้ ความเข้าใจในบทบาทอำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา และพันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา นอกจากนั้นแล้วยังพบว่า

สภาสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่ไม่มีเครื่องมือ กลไก บุคลากร ทรัพยากรของตนเองในการขับเคลื่อน กำกับ ติดตามนโยบาย และมีของสภาสถาบันอุดมศึกษา การทำงานของสภาสถาบันอุดมศึกษา จึงขึ้นอยู่กับมหาวิทยาลัยทั้งหมด

ประสิทธิภาพในการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาที่จะเป็นการเสริมสร้าง คุณภาพและมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษาของไทยให้ดีขึ้นนั้นมาจากปัจจัยแรกที่สำคัญคือ การได้ซึ่งกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาและสัดส่วนการได้มาซึ่งผลจากการวิเคราะห์ในบทที่ 4 ซึ่งผลของการวิเคราะห์ในประเด็นการได้มาของคณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา ใน 5 ประเด็น คือ

1) การได้มาซึ่งกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาประกอบด้วยกรรมการสรรหาที่มาจาก บุคคลภายนอกและภายใน และไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียในสถาบันอุดมศึกษา มีความเป็นกลาง

2) สัดส่วนการได้มาซึ่งกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา มีสัดส่วนที่เหมาะสม กรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกมากกว่าบุคคลภายใน เพราะเป็นกลไกขับเคลื่อนสำคัญซึ่งให้การ ดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์และมีประสิทธิภาพ

3) คุณสมบัติของกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา ต้องมีความรู้ความสามารถ สมรรถนะ ตรงตามวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัย

4) กรรมการจากบุคคลภายในประกอบด้วย ผู้บริหาร ผู้แทนคณาจารย์ ผู้ปฏิบัติงานใน มหาวิทยาลัย

5) กฎหมายกำหนดวิธีการได้มา คุณสมบัติกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา ต้องมีความชัดเจน เปิดเผยเป็นกฎหมายกลาง ผ่านการตรวจสอบโดยการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย

## 1.2 อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา

ผลที่ได้จากการศึกษาวิเคราะห์แสดงให้เห็นถึง สภาสถาบันอุดมศึกษาซึ่งเป็นองค์กร สูงสุดของมหาวิทยาลัยที่กฎหมายกำหนดขอบเขตแห่งอำนาจหน้าที่ 4 ด้าน ประกอบด้วย (1) อำนาจ หน้าที่ทั่วไปในการจัดตั้งองค์กร ดำเนินนโยบายตามที่รัฐเป็นผู้กำหนดการจัดการด้านการศึกษา (2) อำนาจหน้าที่ในการบริหารวิชาการ อนุมัติหลักสูตรการศึกษา อนุมัติการจบปริญญา อนุมัติงาน วิชาการ (3) อำนาจหน้าที่ บริหารงานด้านบุคคล (4) อำนาจหน้าที่ในการบริหารการเงินและทรัพย์สิน อย่างไรก็ตาม จากผลการวิเคราะห์พบว่าการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาดังที่กล่าวมา ข้างต้นนั้นยังขาดหลักธรรมาภิบาลที่มีสภาพบังคับใช้และมีกรอบการใช้อำนาจที่เหมาะสม ส่งผล ให้มีคดีจำนวนมากขึ้นมาสู่ศาลปกครอง และศาลยุติธรรม

ดังนั้น อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาจึงเป็นปัจจัยสำคัญที่การวิจัยได้ นำไปสู่การปรับเปลี่ยนการกำกับควบคุมการใช้ดุลพินิจในการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภา

สถาบันอุดมศึกษา เพื่อให้การใช้อำนาจและหน้าที่ดังกล่าวเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล มีหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ในการปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจของนายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาและผู้บริหารต้องปฏิบัติหน้าที่ ด้วยความรับผิดชอบและความระมัดระวัง นายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาและผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา ต้องกระทำเยี่ยงวิญญูชนผู้มีวิชาชีพเช่นนั้นจะพึงกระทำภายใต้สถานการณ์อย่างเดียวกัน โดยให้ยึดหลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักความมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ และหลักความคุ้มค่า และให้เป็นไปตามข้อบังคับธรรมาภิบาลของสภาสถาบันอุดมศึกษา

การปฏิบัติหน้าที่ใดที่นายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาและผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา พิสูจน์ได้ว่า ณ เวลาที่พิจารณาเรื่องดังกล่าว การตัดสินใจของตคนมีลักษณะครบถ้วนดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ากรรมการหรือผู้บริหารผู้นั้น ได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบและความระมัดระวังตามวรรคหนึ่งแล้ว

- (1) การตัดสินใจได้กระทำไปด้วยความเชื่อโดยสุจริต และสมเหตุสมผลว่าเป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของสถาบันอุดมศึกษาเป็นสำคัญ
- (2) การตัดสินใจได้กระทำบนพื้นฐานข้อมูลที่เชื่อโดยสุจริตว่าเพียงพอ และ
- (3) การตัดสินใจได้กระทำไปโดยตนไม่มีส่วนได้เสีย ไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมในเรื่องที่ตัดสินใจนั้น

การพิจารณาว่านายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาและผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา แต่ละคนได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบและความระมัดระวังให้คำนึงถึงปัจจัยดังต่อไปนี้ด้วย

- (1) ตำแหน่งในสถาบันอุดมศึกษาที่บุคคลดังกล่าวดำรงอยู่ ณ เวลานั้น
- (2) ขอบเขตความรับผิดชอบของตำแหน่งในสถาบันอุดมศึกษาของบุคคลดังกล่าวตามที่กำหนดโดย กฎหมาย หรือตามที่ได้รับมอบหมาย
- (3) คุณสมบัติความรู้ความสามารถ และประสบการณ์รวมทั้งวัตถุประสงค์ของการแต่งตั้ง

การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตของกรรมการและผู้บริหารต้อง

- (1) กระทำการโดยสุจริต เพื่อประโยชน์สูงสุดของสถาบันอุดมศึกษา
- (2) กระทำการที่มีจุดมุ่งหมายโดยชอบและเหมาะสม และ
- (3) ไม่กระทำการใดอันเป็นการขัดหรือแย้งกับประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษาอย่างมีนัยสำคัญ”

### 1.3 หลักนิติกรรมและธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา

ผลที่ได้จากการศึกษาวิเคราะห์แสดงให้เห็นถึง การได้มาซึ่งกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา เป็นลักษณะระบบผลัดกันเก้าหลัง ซึ่งลักษณะแบบนี้ย่อมเป็นความเสี่ยงด้านธรรมาภิบาลและสร้างความไม่แน่นอนของความเข้มแข็งของสถาบันอุดมศึกษา เพราะหากสมัยหนึ่งได้อธิการบดีที่ดีมีคุณธรรมระบบอย่างนี้ก็อาจเป็นคุณ แต่หากเลือกได้อธิการบดีที่ไม่ดีซึ่งอาจซ่อนเร้นความไม่ดีไว้ในตอนสรรหา ระบบเช่นนี้ก็จะสร้างผลเสียต่อองค์กรเป็นอย่างมาก

ดังนั้น หลักนิติกรรมและธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่การวิจัยได้นำไปสู่การปรับเปลี่ยนการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา เพื่อให้การใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา เป็นเป็นไปตามนิติกรรมและหลักธรรมาภิบาล

### 1.4 การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา

ผลที่ได้จากการศึกษาวิเคราะห์แสดงให้เห็นถึง กฎหมายในปัจจุบันของแต่ละมหาวิทยาลัย ซึ่งได้กำหนดให้มีการควบคุม ตรวจสอบใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา แต่ด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการในการตรวจสอบพบว่ายังเป็นเรื่องที่ยากในการที่จะเอาผิดได้อย่างแท้จริง เพราะโดยส่วนใหญ่แล้ว เริ่มตั้งแต่การตั้งคณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา สภาสถาบันอุดมศึกษา หรือผู้ที่ทำหน้าที่เกี่ยวข้อง เป็นไปในลักษณะพวกพ้องและเอื้อประโยชน์กัน การที่จะไปขุดรากถอนโคนเพื่อให้บุคคลดังกล่าวต้องรับผิดชอบจากการใช้อำนาจและหน้าที่ที่ไม่ชอบจึงเป็นเรื่องที่ยาก แม้ว่าในเรื่องของการตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาจะตกอยู่ภายใต้กฎหมายหลายฉบับ

การตรวจสอบในปัจจุบันเป็นการตรวจสอบจากภายนอกที่มีความชัดเจนอยู่แล้วดังนั้น การวิจัยจึงจะนำเอาการตรวจสอบภายใน โดยให้มีคณะกรรมการตรวจสอบด้านต่าง ๆ ประกอบด้วย ด้านธรรมาภิบาล ด้านจริยธรรม ด้านความเสี่ยง ด้านการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย รวมทั้งการตรวจสอบการออกกฎต่าง ๆ ให้ถูกต้องและทันสมัย โดยมีการรายงานผลการตรวจสอบต่อองค์กรที่เกี่ยวข้อง

ดังนั้น การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่การวิจัยได้นำไปสู่การปรับเปลี่ยนการตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา เพื่อให้การใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาเป็นเป็นไปตามนิติกรรมและหลักธรรมาภิบาล

### 1.5 ความรับผิดชอบของสถานบันอุดมศึกษา

ผลที่ได้จากการศึกษาวิเคราะห์แสดงให้เห็นถึง ความรับผิดชอบของสถานบันอุดมศึกษาที่เกิดจากการใช้อำนาจและหน้าที่ของสถานบันอุดมศึกษาที่มีขอบด้วยกฎหมายย่อมได้รับบทกำหนดโทษทั้งในทางแพ่งและทางอาญา เพื่อให้เกิดความเข็ดหลาบและเกรงกลัวต่อการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายและสร้างความเดือดร้อนทั้งต่อหน้าที่และความรับผิดชอบที่ตนได้รับมอบหมาย ตลอดจนต่อองค์กรและรวมถึงทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง

ดังนั้น ความรับผิดชอบของสถานบันอุดมศึกษาจึงเป็นปัจจัยสำคัญที่การวิจัยได้นำไปสู่การปรับเปลี่ยนการปรับบทลงโทษของสถานบันอุดมศึกษา เพื่อให้เกิดความเกรงกลัวในการใช้อำนาจและหน้าที่ของสถานบันอุดมศึกษา และให้มีการปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามนิติธรรมและหลักธรรมาภิบาล

ประเด็นที่กล่าวมานั้นจะได้นำไปสู่การจัดทำการมีส่วนร่วมออกแบบ-ร่วมออกแบบ เพื่อนำผลการจัดทำไปวิเคราะห์หาข้อยุติของประเด็นที่จะนำไปสู่การจัดทำเป็นกฎหมายต่อไป

## 2. การมีส่วนร่วมออกแบบ-ร่วมออกแบบ (Participatory design, Co-design)

เป้าหมายของการจัดทำการมีส่วนร่วมออกแบบ-ร่วมออกแบบ ก็เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับกฎหมายว่าด้วยการใช้อำนาจหน้าที่ของสถานบันอุดมศึกษาภายใต้หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลได้ร่วมออกแบบปัจจัยที่มีผลต่อความอิสระของการใช้อำนาจของสถานบันอุดมศึกษาโดยนำเอาร่างกฎหมายว่าด้วยการใช้อำนาจหน้าที่ของสถานบันอุดมศึกษาตามหลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลตามที่ค้นพบของการวิจัยเป็นประเด็นนำไปสู่การมีส่วนร่วมออกแบบกฎหมายตามวิธีวิทยาการวิจัยที่ได้กำหนดไว้ โดยมีกระบวนการดำเนินการ ดังนี้

### 2.1 ประชากรร่วมออกแบบ

ประชากรร่วมออกแบบ คือ ประชากรผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ทั้งสิ้นจำนวน 16 คน แยกออกเป็น 4 กลุ่ม ประกอบด้วย

กลุ่มที่ 1 ผู้บริหารสถานบันอุดมศึกษา จำนวน 4 คน

กลุ่มที่ 2 กรรมการสถานบันอุดมศึกษา จำนวน 4 คน

กลุ่มที่ 3 นักวิชาการจากสถานบันอุดมศึกษา จำนวน 4 คน

กลุ่มที่ 4 อาจารย์ประจำสถานบันอุดมศึกษา จำนวน 4 คน

ประชากรทั้ง 4 กลุ่ม แยกออกเป็น 2 ชุด คือ

**ชุดแรก** ประชากรกลุ่มเฉพาะ หมายถึง ประชากรที่มีส่วนเกี่ยวข้องในสถานะต่าง ๆ ที่มีความชำนาญเฉพาะในแต่ละด้าน มีประสบการณ์โดยตรงกับการใช้อำนาจและหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษา มีทั้งหมด 4 กลุ่ม ๆ ละ 4 คน คือ

กลุ่มเฉพาะ 1 ผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 4 คน

กลุ่มเฉพาะ 2 สภาสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 4 คน

กลุ่มเฉพาะ 3 นักวิชาการสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 4 คน

กลุ่มเฉพาะ 4 อาจารย์สถาบันอุดมศึกษา จำนวน 4 คน

**ชุดที่สอง** คือ กลุ่มประชากรกลุ่มผสม หมายถึง ประชากรที่มาจากกลุ่มเฉพาะแยกมา กลุ่มละ 1 คน เพื่อมารวมกันเป็นกลุ่มผสม 4 กลุ่ม แต่ละกลุ่มผสมจึงประกอบด้วย ผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา นักวิชาการ และอาจารย์

การจัดให้มีประชากรกลุ่มเฉพาะทำให้การอภิปรายร่วมกันภายในแต่ละกลุ่มเฉพาะที่ต่างก็มีประสบการณ์คล้ายมาร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและความต้องการให้มีกฎหมายว่าด้วยการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาบันอุดมศึกษาภายใต้หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลที่ไม่แตกต่างกันมากนัก ส่วนการจัดให้มีประชากรผสมร่วมอภิปรายและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นจะทำให้ได้กฎหมายว่าด้วยการกำกับการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาภายใต้หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลที่มาจากประสบการณ์ที่แตกต่างกันของประชากรแต่ละคนในกลุ่ม ซึ่งเมื่อได้ข้อสรุปออกมาจะทำให้ได้กฎหมายว่าด้วยการกำกับการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาบันอุดมศึกษา ภายใต้หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลที่มีความอิสระและเกิดจากการยอมรับของประชากรผสม

## 2.2 การดำเนินการจัดทำกรมีส่วนร่วมออกแบบ-ร่วมออกแบบ

1) การกำหนดประเด็นหัวข้อสำหรับจัดทำกฎหมายว่าด้วยการกำกับการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาภายใต้หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล

จากคำตอบที่ได้จากการวิเคราะห์ในบทที่ 4 และนำเสนอในบทที่ 5 ข้อ 1 เป็นประเด็นสำหรับการจัดทำกรมีส่วนร่วมออกแบบ-ร่วมออกแบบ ซึ่งกำหนดประเด็นไว้ 5 ประเด็นที่นำไปให้ประชากรกลุ่มเฉพาะ และกลุ่มผสม ร่วมจัดทำกฎหมายว่าด้วยการกำกับการใช้อำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยภายใต้หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล คือ

หมวด 1 บททั่วไป โครงสร้างและการได้มาซึ่งกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา

หมวด 2 อำนาจและหน้าที่ของสภาบันอุดมศึกษา

หมวด 3 หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลของสภาบันอุดมศึกษา

หมวด 4 การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา



หมวด 5 ความรับผิดชอบของสถานบันอุดมศึกษา

2) ขั้นตอนการดำเนินการ

การดำเนินการ ใช้เวลา 2 ช่วง ๆ ละประมาณ 2 ชั่วโมงคือ

ช่วงเช้า เป็นการมีส่วนร่วมออกแบบของกลุ่มประชากรเฉพาะ 4 กลุ่ม

ช่วงบ่าย เป็นการมีส่วนร่วมของกลุ่มประชากรกลุ่มผสม 4 กลุ่ม

โดยรายละเอียดการดำเนินการตามที่กล่าวไว้ในบทที่ 3

### 2.3 การวิเคราะห์ผลการทำ Co-design กลุ่มประชากรเฉพาะ

การทำ Co-design กลุ่มประชากรเฉพาะ 4 กลุ่ม ปรากฏผลดังนี้ ซึ่งแต่ละกลุ่มได้มีคำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนา พบว่า

#### หมวด 1 บททั่วไป

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 1** กลุ่มผู้บริหารสถานบันอุดมศึกษา มีคำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนา พบว่า

1) โครงสร้างและการได้มาซึ่งกรรมการสถานบันอุดมศึกษา

กลุ่มผู้บริหารได้ให้ความเห็นว่า กรรมการสถานบันอุดมศึกษาถือเป็นองค์กรที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง เพราะเป็นองค์กรที่มีอำนาจในการบริหารจัดการภายในองค์กร จึงเป็นที่มาของการเสนอให้สถานบันอุดมศึกษาควรประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิที่ผ่านการคัดเลือกขึ้นทะเบียนที่สำนักงานการอุดมศึกษาหรือ ส่วนราชการตามสาขาอาชีพ

นอกจากนั้นในเรื่องของคุณสมบัติกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ควรประกอบด้วย (1) อายุของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้คำนึงถึงสมรรถนะ ความสามารถในการทำงาน ประสบการณ์ (2) วาระของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้มีการดำรงตำแหน่ง 2 ปี (3) คุณสมบัติของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้เป็นไปตามคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) กำหนด (4) คุณสมบัติของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) (5) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต้องไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับมหาวิทยาลัย

ส่วนในเรื่องของการได้มาโดยการเลือกตั้งจากผู้แทนคณาจารย์ ผู้แทนสายสนับสนุน และผู้แทนผู้บริหาร (รองอธิการบดี ศูนย์สำนัก คณบดี)

2) สัดส่วนการได้มาของสถานบันอุดมศึกษา ควรประกอบด้วย (1) นายกสภาสถานบันอุดมศึกษา 1 คน (2) ผู้ทรงคุณวุฒิ 7 คน (3) ผู้บริหาร 1 คน (4) อธิการบดี 1 คน (5) ผู้แทนผู้บริหาร 2 คน (6) ประธานสภาคณาจารย์ 1 คน (7) ผู้แทนอาจารย์ 2 คน (8) ประธานกิจการส่งเสริม 1 คน

3) ข้อบังคับว่าด้วยการได้มา และคุณสมบัติ ของสภาสถาบันอุดมศึกษานั้น กลุ่มผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษาเห็นว่าในกรณีนี้ให้เป็นกฎหมายกลางระดับพระราชบัญญัติ

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 2** กลุ่มกรรมการสภามหาวิทยาลัย มีคำตอบจากการวิพากษ์ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนา พบว่า

1) การได้มาซึ่งกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษานั้น กลุ่มกรรมการสภามหาวิทยาลัย ได้เสนอว่าควรประกอบด้วย (1) การได้มาซึ่งสภาสถาบันอุดมศึกษาโดยตำแหน่ง ประกอบด้วย อธิการบดี ประธานสภาคณาจารย์ นายกสพคสมัยเก่า ประธานส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย (2) การได้มาซึ่งสภาสถาบันอุดมศึกษาโดยการสรรหา ประกอบด้วย นายกสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก สาขาต่าง ๆ (3) การได้มาซึ่งสภาสถาบันอุดมศึกษาโดยการเลือกตั้ง ผู้แทนคณาจารย์ ผู้แทนสายสนับสนุน ผู้แทนผู้บริหาร (รองอธิการบดี ศูนย์สำนัก คณบดี)

2) สัดส่วนของกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา กลุ่มกรรมการสภามหาวิทยาลัย ได้เสนอว่าควรประกอบด้วย (1) อธิการบดี 1 คน (2) สภาสถาบันอุดมศึกษา 1 คน (3) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ 10 (สาขาวิชาชีพต่าง ๆตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง) คน (4) ประธานสภาคณาจารย์ 1 คน (5) ประธานส่งเสริมกิจการ 1 คน (6) นายกสพคสมัยเก่า 1 คน (7) ผู้แทนคณาจารย์ประจำ 3 คน (8) ผู้แทนผู้บริหาร 4 (รองอธิการบดี = 1/ คณบดี = 2/ ระดับผู้อำนวยการ = 1) คน (9) ผู้แทนสายสนับสนุน 1 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 23 คน

3) คุณสมบัติกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา กลุ่มกรรมการสภามหาวิทยาลัยได้เสนอว่าควรประกอบด้วย (1) นายกสภาสถาบันอุดมศึกษา ได้แก่ นายกสภาสถาบันอุดมศึกษาควรไม่จำกัดอายุ แต่ต้องมีความสามารถและศักยภาพในการทำงาน คุณสมบัติอื่นของนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาเห็นควรให้กำหนดตามความเหมาะสม (2) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒินายกของสภาสถาบันอุดมศึกษา (มาจากบุคคลภายนอกสถาบันอุดมศึกษา) ได้แก่ ก. เป็นบุคคลที่อายุไม่เกิน 70 ปี บริบูรณ์ ข. เป็นบุคคลที่ไม่จำกัดพรรคการเมืองหรือไม่ดำรงตำแหน่งทางการเมืองทุกระดับ / องค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ ข. ไม่เป็นบุคคลต้องห้ามดำรงตำแหน่งเกิน 1 แห่ง ค. ไม่เป็นบุคคลที่เป็นคู่สมรส ผู้บุพการี ผู้สืบสันดานหรือเครือญาติของอธิการบดีหรือฝ่ายบริหาร (3) กรรมการจากผู้บริหารและผู้แทนคณาจารย์ ได้แก่ ก. ให้กรรมการจากผู้บริหารและผู้แทนคณาจารย์ดำรงตำแหน่งตามวาระ ข. บุคคลซึ่งเป็นกรรมการจากผู้บริหารและผู้แทนคณาจารย์ต้องไม่ลาออกมาดำรงตำแหน่งเป็นผู้บริหารในระหว่างวาระกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา (4) กฎหมายว่าด้วยการได้มาซึ่งกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติจัดตั้งและข้อบังคับภายในของสถาบันอุดมศึกษา

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 3** กลุ่มนักวิชาการ มีคำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนา พบว่า การได้มาซึ่งกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษานั้น ควรมีการตรวจสอบคุณสมบัติอย่างละเอียดรอบคอบ และที่สำคัญองค์กรตรวจสอบควรไม่ได้มาจากกลุ่มผู้บริหารภายในสถาบันอุดมศึกษา และกรรมการสรรหากรรมการสภาควรเป็นบุคคลภายนอก

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 4** กลุ่มอาจารย์สถาบันอุดมศึกษา มีคำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนา พบว่า การได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัย ควรประกอบด้วย (1) กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาที่มาจากสรรหาและเลือกตั้ง (2) กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาควรมาจากการสรรหาโดยใช้วิธีโหวตจากรายชื่อ และ (3) กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาควรเป็นไปตามกฎหมายจัดตั้งหรือข้อบังคับของมหาวิทยาลัย

#### **หมวด 2 อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา**

ประเด็นอำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาผลจากการอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของประชากรกลุ่มเฉพาะ 4 กลุ่ม ได้คำตอบ ดังนี้

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 1** กลุ่มผู้บริหาร คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า ให้สภาสถาบันอุดมศึกษาทำหน้าที่ในสภามหาวิทยาลัยของสถาบันการศึกษาเดิมนั้น ไม่ควรทำหน้าที่ในสถาบันการศึกษาอื่น นอกจากนั้น (1) การทำหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไปตามที่พระราชบัญญัติกำหนด และให้เป็นตามข้อบังคับว่าด้วยการประชุมสภาสถาบันอุดมศึกษา (2) การใช้อำนาจของสภาสถาบันอุดมศึกษาให้ดำเนินไปอย่างเคร่งครัด และที่สำคัญห้ามก้าวล่วงของฝ่ายงานบริหาร

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 2** กลุ่มสภาสถาบันอุดมศึกษา คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า การใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาควรเป็นไปตามพระราชบัญญัติของแต่ละสถาบันอุดมศึกษา นอกจากนั้นสภาสถาบันอุดมศึกษาควรใช้อำนาจหน้าที่อย่างเคร่งครัด และดำเนินการไปตามกรอบที่กฎหมายให้อำนาจไว้ และที่สำคัญไม่ก้าวล่วงการใช้อำนาจหน้าที่ของฝ่ายบริหาร

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 3** กลุ่มนักวิชาการ คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า ให้สภาสถาบันอุดมศึกษาควรมีอำนาจและหน้าที่สำคัญ ซึ่งประกอบด้วย (1) การกำกับนโยบาย (2) แต่งตั้ง/ถอดถอน (3) ติดตาม (4) รับรอง (5) อนุมัติ (6) อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องและอยู่ในกรอบที่กฎหมายให้อำนาจสภาสถาบันอุดมศึกษาไว้

นอกจากนั้นในเรื่องของการใช้อำนาจบริหารให้กำหนดการประชุมเสียงข้างมาก โดยกำหนดจำนวนคะแนนเสียงข้างมากมีอำนาจเด็ดขาด

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 4** กลุ่มอาจารย์ คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า สภาสถาบันอุดมศึกษาควรมีอำนาจเต็มในการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ตามข้อบังคับข้อสภาสถาบันอุดมศึกษา นอกจากนั้นควรมีเหตุผลประกอบในการออกเสียงลงคะแนนของกรรมการ

### **หมวด 3 หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา**

ประเด็นหลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัยผลจากการอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของประชากรกลุ่มเฉพาะ 4 กลุ่ม ได้คำตอบ ดังนี้

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 1** กลุ่มผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า หลักนิติธรรมและหลักธรรมาภิบาล ควรประกอบด้วย (1) จัดทำจริยธรรมของสภาสถาบันอุดมศึกษา (2) อบรมหลักสูตรธรรมาภิบาลของสภาสถาบันอุดมศึกษา โดยสถาบันคลังสมอง (3) หลักนิติธรรมและหลักธรรมาภิบาลของสภาสถาบันอุดมศึกษาควรเป็นไปตามมาตรา 19-22 ตามพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 และ (4) หลักนิติธรรมและหลักธรรมาภิบาลของสภาสถาบันอุดมศึกษาควรตระหนักถึงธรรมาภิบาลตามหลักสำนักนายกรัฐมนตรี

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 2** กลุ่มกรรมการสภามหาวิทยาลัย คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า หลักนิติธรรมและหลักธรรมาภิบาลควรประกอบด้วย (1) หลักคุณธรรม (2) หลักนิติธรรม (3) หลักความโปร่งใส (4) หลักการมีส่วนร่วม (5) หลักความรับผิดชอบ (6) หลักความคุ้มค่า นอกจากนั้นหลักธรรมาภิบาลของสภาสถาบันอุดมศึกษาควรมีสภาพบังคับ และเป็นรูปธรรม หากฝ่าฝืนควรมีบทลงโทษตามความเหมาะสม

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 3** กลุ่มนักวิชาการ คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า หลักนิติธรรมและหลักธรรมาภิบาลควรออกโดยเป็นกฎหมายตามที่คณะกรรมการตาม (กกอ.) บัญญัติ และที่ได้กำหนดไว้มาตรา 19 -23 ตามพระราชบัญญัติการอุดมศึกษาฯ พ.ศ. 2562

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 4** กลุ่มอาจารย์ คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า หลักนิติธรรมและหลักธรรมาภิบาล ตามมาตรา 19 -23 ตามพระราชบัญญัติการอุดมศึกษาฯ พ.ศ. 2562 และควรมีการตรวจสอบการปฏิบัติตามธรรมาภิบาล และให้มีการร้องเรียนและรายงานผลไปที่ต้นสังกัด (กระทรวงอุดมศึกษาฯ)

นอกจากนี้ควรมีการบังคับใช้ให้มีประสิทธิภาพ และควรมีบทลงโทษ เพื่อให้ความกลัวและมีการป้องกันมิให้เกิดการกระทำดังกล่าว

#### **หมวด 4 การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา**

ประเด็นการตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา ผลจากการอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของประชากรกลุ่มเฉพาะ 4 กลุ่ม ได้คำตอบ ดังนี้

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 1** กลุ่มผู้บริหาร คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา ควรประกอบด้วย (1) การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา (2) ให้คณะกรรมการประเมินการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา (3) ผู้ประเมินต้องต้องผู้ทรงคุณวุฒิเชี่ยวชาญด้านการประเมิน รู้เกี่ยวกับสภาสถาบันอุดมศึกษา และ (4) ให้มีการประเมินคุณธรรม จริยธรรม ซึ่งประกอบด้วยคณะกรรมการ และรายบุคคล

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 2** กลุ่มสถาบันอุดมศึกษา คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา ควรประกอบด้วย (1) มีคณะกรรมการธรรมาภิบาลตรวจทำการสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา ตั้งโดยรัฐมนตรีกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และ (2) ให้มีการประเมินผลงานการทำหน้าที่ของคณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 3** กลุ่มนักวิชาการ คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ควรเป็นไปโดย คณะกรรมการ กกอ.

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 4** กลุ่มอาจารย์ คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา ควรมีหลักเกณฑ์ดังนี้ (1) หากสภาสถาบันอุดมศึกษากระทำโดยทุจริต ควรให้มีโทษทางแพ่งและทางปกครอง (2) หากสภาสถาบันอุดมศึกษาทำความผิดทางอาญาขึ้น ความรับผิดทางอาญาให้เป็นไปตามกฎหมายอาญาทั่วไปที่ได้มีการกำหนดไว้อยู่แล้ว (3) หากมีกฎหมายเฉพาะเกี่ยวกับความผิดอาญาที่กำหนดไว้สำหรับความผิดของสภาสถาบันอุดมศึกษาไว้อยู่แล้ว ควรใช้กฎหมายเฉพาะในการลงโทษ และไม่ควรใช้กฎหมายอาญาทั่วไป และ (4) ความรับผิดทางอาญาของสภาสถาบันอุดมศึกษา ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าการกระทำใดเจตนาหรือประมาท

### หมวด 5 ความรับผิดชอบของสถาบันอุดมศึกษา

ประเด็นความรับผิดชอบของสถาบันอุดมศึกษา ผลจากการอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของประชากรกลุ่มเฉพาะ 4 กลุ่ม ได้คำตอบ ดังนี้

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 1** กลุ่มผู้บริหาร คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า ความรับผิดชอบของสถาบันอุดมศึกษา ควรเป็นไปตามตามพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 กล่าวคือ ให้ต้องมีความรับผิดชอบทางปกครอง ทางแพ่ง และทางอาญา

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 2** กลุ่มสภามหาวิทยาลัย คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า ความรับผิดชอบของสถาบันอุดมศึกษา ควรเป็นไปตามพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 มาตรา 51

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 3** กลุ่มนักวิชาการ คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า ความรับผิดชอบของสถาบันอุดมศึกษา ควรมีความรับผิดชอบทั้งในทางปกครอง ทางแพ่ง และทางอาญา

**ประชากรกลุ่มเฉพาะ 4** กลุ่มอาจารย์ คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า ความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย ควรรับผิดชอบตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่เป็นการกำหนดให้สอดคล้องการการปฏิบัติราชการทางปกครอง และถ้ามีกฎหมายกำหนดบทลงโทษไว้เป็นการเฉพาะแล้ว ไม่ควรใช้กฎหมายอาญาทั่วไป นอกจากนั้นความรับผิดชอบทางอาญา

การเปรียบเทียบผลจากการทำ Co-design กลุ่มเฉพาะ พบว่า หมวด 1 บททั่วไป ทั้ง 4 กลุ่ม เห็นด้วยว่าควรประกอบด้วย (1) การได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประกอบด้วยกรรมการสรรหาที่มาจากบุคคลภายนอกและภายใน และไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียในสภามหาวิทยาลัย (2) สัดส่วนการได้มาซึ่งกรรมการสถาบันอุดมศึกษา มีสัดส่วนที่เหมาะสม เพราะเป็นกลไกขับเคลื่อนสำคัญซึ่งให้การดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์และมีประสิทธิภาพ (4) คุณสมบัติของกรรมการสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย ผู้บริหาร ผู้แทนคณาจารย์ ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกและภายในสถาบันอุดมศึกษา และไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับสถาบันอุดมศึกษา

หมวด 2 อำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ทั้ง 4 กลุ่มเห็นด้วยว่า อำนาจและหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษา ให้เป็นไปตามข้อบังคับของแต่ละสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งตามกฎหมายได้กำหนดขอบเขตแห่งอำนาจหน้าที่ 4 ด้าน ประกอบด้วย (1) อำนาจหน้าที่ทั่วไปในการจัดตั้งองค์กร ดำเนินนโยบายตามที่รัฐเป็นผู้กำหนดการจัดการด้านการศึกษา (2) อำนาจหน้าที่ในการบริหารวิชาการ อนุมัติหลักสูตรการศึกษา อนุมัติการจบปริญญา อนุมัติงานวิชาการ (3) อำนาจหน้าที่

บริหารงานด้านบุคคล (4) อำนาจหน้าที่ในการบริหารการเงินและทรัพย์สิน และการใช้อำนาจและหน้าที่ห้ามก้าวล่วงการใช้อำนาจของฝ่ายบริหาร นอกจากนั้นการใช้อำนาจและหน้าที่ให้มีอำนาจหน้าที่อย่างเต็มที่ในการบริหารจัดการตามข้อบังคับของสภาสถาบันอุดมศึกษา แต่ต้องมีเหตุผลในการประกอบออกเสียงลงคะแนนของกรรมการ

**หมวด 3 หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล** ทั้ง 4 กลุ่ม เห็นด้วยว่า หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล ควรประกอบด้วย หลักคุณธรรม หลักนิติธรรม หลักความโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ หลักความคุ้มค่า

**หมวด 4 การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา** ทั้ง 4 กลุ่ม เห็นด้วยว่า การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา ควรประกอบด้วย การตรวจสอบ คณะกรรมการประเมิน ผู้ทรงคุณวุฒิเชี่ยวชาญด้านการประเมินความรู้เกี่ยวกับ สภามหาวิทยาลัย และประเมินคุณธรรม จริยธรรม ประกอบด้วย (1) คณะ (2) รายบุคคล

**หมวด 5 ความรับผิดชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา** ทั้ง 4 กลุ่ม เห็นด้วยเหมือนกันว่า ความรับผิดชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา ควรเป็นไปตามตามพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 กล่าวคือ ทางปกครอง ทางแพ่ง ทางอาญา (คู่มือร่างที่ 5.1)

### ตารางที่ 5.1 การเปรียบเทียบผลจากการทำ Co-design กลุ่มเฉพาะ

การใช้อำนาจและหน้าที่ของสภา ตามหลักนิติธรรมและหลักธรรมาภิบาล		กลุ่มประชากรเฉพาะ			
		ผู้บริหาร	สภาสถาบัน	นักวิชาการ	อาจารย์
<b>1. หมวด 1 บท ทั่วไป</b>	การได้มาซึ่งกรรมการสภาสถาบัน อุดมศึกษา ประกอบด้วย กรรมการ สรรหาที่มาจากบุคคลภายนอกและ ภายใน และไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียใน สภามหาวิทยาลัย  - วิธีการโหวต - วิธีการเลือกตั้ง	/	/	/	/

การใช้อำนาจและหน้าที่ของสภา ตามหลักนิติธรรมและหลักธรรมาภิบาล		กลุ่มประชากรเฉพาะ			
		ผู้บริหาร	สถานสถาบัน	นักวิชาการ	อาจารย์
	<p>สัดส่วนการได้มาซึ่งกรรมการสภา สถาบันอุดมศึกษา มีสัดส่วนที่ เหมาะสม เพราะเป็นกลไกขับเคลื่อน สำคัญซึ่งให้การดำเนินงานเป็นไป ตามวัตถุประสงค์และมีประสิทธิภาพ</p>	/	/	/	/
	<p>คุณสมบัติของกรรมการสภาสถาบัน อุดมศึกษา ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้บริหาร ผู้แทนคณาจารย์ ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอกและภายในมหาวิทยาลัย</li> <li>- ไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับสภา สถาบันอุดมศึกษา</li> </ul>	/	/	/	/
<p><b>2. หมวด 2 อำนาจ และหน้าที่ของ สภามหาวิทยาลัย</b></p>	<p><b>อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบัน อุดมศึกษา</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เป็นไปตามข้อบังคับของแต่ละ สถาบันอุดมศึกษา ซึ่งตามกฎหมายได้ กำหนดกำหนดขอบเขตแห่งอำนาจ หน้าที่ 4 ด้าน ประกอบด้วย (1) อำนาจ หน้าที่ทั่วไปในการจัดตั้งองค์กร ดำเนินนโยบายตามที่รัฐเป็นผู้กำหนด การจัดการด้านการศึกษา (2) อำนาจ หน้าที่ในการบริหารวิชาการ อนุมัติ หลักสูตรการศึกษา อนุมัติการจบ ปริญญา อนุมัติงานวิชาการ (3) อำนาจ หน้าที่ บริหารงานด้านบุคคล (4) อำนาจ หน้าที่ในการบริหารการเงินและ ทรัพย์สิน</li> <li>- การใช้อำนาจและหน้าที่ห้าม ก้าวล่วงการใช้อำนาจของฝ่ายบริหาร</li> </ul>	/	/	/	/



การใช้อำนาจและหน้าที่ของสภา ตามหลักนิติธรรมและหลักธรรมาภิบาล		กลุ่มประชากรเฉพาะ			
		ผู้บริหาร	สถานสถาบัน	นักวิชาการ	อาจารย์
	<p>- การใช้อำนาจและหน้าที่ให้มีอำนาจหน้าที่อย่างเต็มที่ในการบริหารจัดการ ตามข้อบังคับของสภาสถาบันอุดมศึกษา แต่ต้องมีเหตุผลในการประกอบออกเสียงลงคะแนนของกรรมการ</p>				
<b>3. หมวด 3 หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล</b>	<p>หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล ควรประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักคุณธรรม</li> <li>- หลักนิติธรรม</li> <li>- หลักความโปร่งใส</li> <li>- หลักการมีส่วนร่วม</li> <li>- หลักความรับผิดชอบ</li> <li>- หลักความคุ้มค่า</li> <li>- หลักความรับผิดชอบต่อสังคม</li> </ul> <p>และส่วนรวม</p>	/	/	/	/
<b>4. หมวด 4 การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย</b>	<p>การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา ควรประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การตรวจสอบ</li> <li>- คณะกรรมการประเมิน</li> <li>- ผู้ทรงคุณวุฒิเชี่ยวชาญด้านการประเมินความรู้เกี่ยวกับการจัดการการอุดมศึกษา</li> <li>- ประเมินคุณธรรม จริยธรรม</li> </ul> <p>ประกอบด้วย (1) คณะ (2) รายบุคคล</p>	/	/	/	/

การใช้อำนาจและหน้าที่ของสภา ตามหลักนิติธรรมและหลักธรรมาภิบาล		กลุ่มประชากรเฉพาะ			
		ผู้บริหาร	สถานสถาบัน	นักวิชาการ	อาจารย์
5. หมวด 5 ความรับผิดชอบ ของสภาฯ	ความรับผิดชอบของสภาฯ ทางปกครอง ทางแพ่ง ทางอาญา	/	/	/	/

### การวิเคราะห์ผลการทำ Co-design ประชากรกลุ่มผสม

จากผลการมีส่วนร่วมออกแบบ-ร่วมออกแบบ (Participatory design, Co-design) ของประชากรกลุ่มผสมที่แต่ละกลุ่มประกอบด้วยประชากรที่เป็นตัวแทนของประชากรกลุ่มเฉพาะ ทุกกลุ่มรวมกันเป็นกลุ่มประชากรผสมทั้งหมด 4 กลุ่ม ซึ่งนำมาสู่คำตอบในปัจจัย 5 ด้านของกฎหมายว่าด้วยการกำกับการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาภายใต้หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล

#### หมวด 1 บททั่วไป

**ประชากรกลุ่มผสม 1** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนานั้น พบว่า วาระการดำรงตำแหน่งของผู้ที่เกี่ยวข้องในสภาสถาบันอุดมศึกษา ควรมีรายละเอียดดังนี้ (1) ให้มีวาระ 2 ปี ไม่เกิน 2 สมัย (ผู้ทรงคุณวุฒิ) (2) ให้มีวาระ 3 ปี ไม่เกิน 2 สมัย (นายกฯ) (3) ให้มีการประชุมสภาฯ (ถ่ายถอดสด) ยกเว้นวาระลับ(4) ให้มีคำตอบแทนรายเดือน (เฉพาะผู้ทรงฯ) (5) การทำงานสภาสถาบันอุดมศึกษา ให้เป็นไปเพื่อกำกับติดตามให้แนวทางชี้แนะนโยบาย และห้ามกระทำการเกินกว่าที่ระบุในข้อบังคับ หากไม่ปฏิบัติตามให้มีบทลงโทษตามสภาพบังคับของธรรมาภิบาล นอกจากนี้ต้องมีวาระเหล่านี้เสมอ ก. วาระสภามหาวิทยาลัยคณาจารย์ ข. สาระกรรมการส่งเสริมกิจการสภามหาวิทยาลัย และ ค. วาระขององค์การนักศึกษา ยกเว้นวาระลับ (5) สภาสถาบันอุดมศึกษาต้องลดการใช้กระดาษ โดยใช้ระบบ E-doc หรือ gr-code (6) ก่อนปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาต้องให้สัตยาบันเป็นลายลักษณ์อักษรต่อประชาคม (7) ให้มีเวทีสภาสถาบันอุดมศึกษาพบประชาคม ภาคเรียนละ 1 ครั้ง

**ประชากรกลุ่มผสม 2** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า (1) มีคณะกรรมการสรรหา ที่มาจากบุคคลภายนอกและภายใน (2) เมื่อสรรหามาได้ ให้บุคลากรทุกคนมีส่วนร่วมในการเลือกตั้ง ยกเว้นกรรมการที่มาโดยตำแหน่ง (3) สัดส่วน คณะกรรมการมี 15-22 คน

**ประชากรกลุ่มผสม 3** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า การได้มาซึ่งกรรมการสภา ควรประกอบด้วย การคัดเลือกมาจากผู้แทนที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับสภาสถาบันอุดมศึกษาและสถาบันอุดมศึกษา นอกจากนี้

โครงสร้างสัดส่วน 20 คน ส่วนวิธีการคัดเลือก ให้คัดเลือกมาจากการขึ้นทะเบียนและการตรวจสอบประวัติ และให้รับเงินเดือนจากกระทรวงศึกษาธิการ และไม่มีสิทธิรับเงินจากสถาบันอุดมศึกษา นอกจากนี้ให้มีวาระการดำรงตำแหน่ง 4 ปี

**ประชากรกลุ่มผสม 4** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า สภาสถาบันอุดมศึกษา ควรประกอบด้วย (1) การขึ้นบัญชีผู้ทรงคุณวุฒิ (2) กรรมการสรรหาทำหน้าที่คัดเลือกที่โปร่งใส อิสระ จากแต่ละด้าน (3) คณะกรรมการสรรหา ควรมาจากผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก ผู้ทรงคุณวุฒิภายในมหาวิทยาลัย และ (4) สัดส่วน ควรประกอบด้วย 15-25 คน ขึ้นอยู่กับขนาดของสถาบันอุดมศึกษา และควรเป็นภายนอกมากกว่าภายใน นอกจากนี้ควรดำรงตำแหน่งวาระละ 3 ปี หรือ 2 ปี

#### **หมวด 2 อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา**

**ประชากรกลุ่มผสม 1** ไม่มีความคิดเห็นในประเด็นเพิ่มเติม

**ประชากรกลุ่มผสม 2** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า (1) การอนุมัติหลักสูตรต่าง ๆ ให้สิ้นสุดที่คณะกรรมการสภาวิชาการ (2) ตำแหน่งบริหารต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยไม่ให้คณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาเป็นคนเลือก เพียงแต่ให้ความเห็นชอบเท่านั้น (การเลือกให้อยู่ในระดับฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัย และ (3) สัดส่วน ควรประกอบด้วย 15-25 คน ขึ้นอยู่กับขนาดของมหาวิทยาลัย และควรเป็นภายนอกมากกว่าภายใน และนอกจากนี้ให้อยู่ในวาระ 3 ปี หรือ 2 ปี

**ประชากรกลุ่มผสม 3** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า (1) ขอบเขตการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา และ (2) ออกนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการบริหารหรือวิชาการเท่านั้น นอกจากนี้กฎหมายที่ใช้ในการประชุม นั้น เมื่อออกกฎข้อบังคับแล้ว ให้มีการทำประชาวิจารณ์

**ประชากรกลุ่มผสม 4** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า (1) ควรกำหนดกรอบและให้ความเห็นชอบต่อนโยบายการบริหารสถาบันอุดมศึกษา และ (2) ควรกำกับการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

#### **หมวด 3 หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา**

**ประชากรกลุ่มผสม 1** ไม่มีความคิดเห็นในประเด็นเพิ่มเติม

**ประชากรกลุ่มผสม 2** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็น โครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า (1) ควรมีสภาธรรมาภิบาล ซึ่งมาจากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย (2) ให้มีประมวลจริยธรรมสำหรับสภาสถาบันอุดมศึกษา และ (3) ให้เน้นหลัก

ธรรมาภิบาลในส่วนการมีส่วนร่วมของบุคลากรและความรับผิดชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษาต่อองค์กร

**ประชากรกลุ่มผสม 3** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า ให้มีองค์กรที่เป็นหน่วยงานอิสระในการตรวจสอบคอยชี้ขาดและตัดสินและให้มีอุทธรณ์ การอุทธรณ์ให้เป็นที่สุด

**ประชากรกลุ่มผสม 4** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า เป็นมาตรฐานกลางที่ใช้ทุกมหาวิทยาลัย

**หมวด 4 การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา**

**ประชากรกลุ่มผสม 1** ไม่มีความคิดเห็นในประเด็นเพิ่มเติมนี้

**ประชากรกลุ่มผสม 2** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า (1) ให้สภาธรรมาภิบาลที่ตั้งจากรัฐมนตรีกระทรวงการอุดมศึกษา ประเมินและตรวจสอบการทำหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาตามกระบวนการตามมาตรา 51 พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา 2562 (2) ให้มีข้อกำหนดให้บุคลากรภายในสถาบันอุดมศึกษาตรวจสอบหรือประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกปีจนครบวาระ

**ประชากรกลุ่มผสม 3** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า ควรให้มีองค์กรอิสระในการทำหน้าที่ตรวจสอบ

**ประชากรกลุ่มผสม 4** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า เห็นด้วยกับพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 มาตรา 51 ให้มีการควบคุมและกำกับดูแล ตรวจสอบ โดยรัฐมนตรีผู้มีอำนาจ

**หมวด 5 ความรับผิดชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา**

**ประชากรกลุ่มผสม 1** ไม่มีความคิดเห็นในประเด็นเพิ่มเติมนี้

**ประชากรกลุ่มผสม 2** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า (1) กำหนดโทษหนักขึ้นในส่วนที่เจตนาหรือจงใจทำให้เกิดความเสียหายต่อสถาบันอุดมศึกษา และ (2) หากเป็นการเอื้อประโยชน์แก่ตนหรือบุคคลอื่น

**ประชากรกลุ่มผสม 3** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า ให้มีความรับผิดชอบทางปกครอง ทางแพ่ง ทางอาญา และขอเพิ่มให้มีการถอดถอนออกจากรายชื่อผู้ขึ้นทะเบียนการเป็นกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา

**ประชากรกลุ่มผสม 4** คำตอบจากการวิพากษ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มนี้ตามประเด็นโครงสร้างกฎหมายที่ต้องการพัฒนาพบว่า โทษทางแพ่ง ทางอาญา ทางปกครอง ซึ่งเห็นด้วยกับพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 หมวด 9 ที่ได้บัญญัติบทกำหนดโทษไว้

การเปรียบเทียบผลจากการทำ Co-design กลุ่มผสม พบว่า หมวด 1 บททั่วไป ทั้ง 4 กลุ่ม เห็นด้วยว่าควรกำหนด (1) วาระ 2 ปี ไม่เกิน 2 สมัย (ผู้ทรงคุณวุฒิ) (2) วาระ 3 ปี ไม่เกิน 2 สมัย (นายกฯ) (3) การประชุมสภาฯ (ถ่ายทอดสด) ยกเว้นวาระลับ (4) คำตอบแทนรายเดือน (เฉพาะผู้ทรงฯ) (4) การทำงานสภาสถาบันอุดมศึกษา เป็นไปเพื่อกำกับติดตามให้แนวทางชี้แนะนโยบาย ห้ามกระทำการเกินกว่าที่ระบุในข้อบังคับ หากไม่ปฏิบัติตามให้มีบทลงโทษตามสภาพบังคับของธรรมนูญ (5) สภาสถาบันอุดมศึกษาต้องลดการใช้กระดาษ โดยใช้ระบบ E-doc หรือ qr-code (6) ก่อนปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาต้องให้สัตยาบันเป็นลายลักษณ์อักษรต่อประชาคม (7) ต้องมีเวทีสภาฯ พบประชาคม ภาคเรียนละ 1 ครั้ง

หมวด 2 อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา ทั้ง 4 กลุ่มเห็นด้วยว่า (1) การอนุมัติหลักสูตรต่าง ๆ ให้สิ้นสุดที่คณะกรรมการสภาวิชาการ (2) ตำแหน่งบริหารต่าง ๆ ในสถาบันอุดมศึกษา ไม่ให้คณะกรรมการสภาสถาบันเป็นคนเลือก เพียงแต่ให้ความเห็นชอบเท่านั้น การตำแหน่งบริหารระดับต่ำกว่าอธิการบดีให้ฝ่ายบริหารฝ่ายบริหารสถาบันอุดมศึกษาเป็นผู้เลือก (3) สัดส่วนกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย 15-25 คน ขึ้นอยู่กับขนาดของสถาบันอุดมศึกษา ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมาจากบุคคลภายนอกมากกว่าภายใน และวาระ 3 ปี หรือ 2 ปี (4) ขอบเขตการใช้ อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไปตามกฎหมายจัดตั้ง (5) ให้มีอำนาจออกนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการบริหารหรือวิชาการเท่านั้น มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแล ตรวจสอบ ห้ามยุ่งเกี่ยวกับงานบริหาร

หมวด 3 หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล ทั้ง 4 กลุ่มเห็นด้วยว่า (1) ให้มีการกำหนดธรรมาภิบาลสำหรับสภาสถาบันอุดมศึกษา มีหลักคุณธรรม หลักนิติธรรม หลักความโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ หลักความคุ้มค่า (2) หลักธรรมาภิบาลต้องมีสภาพบังคับ เป็นเป็นมาตรฐานหากฝ่าฝืนมีบทลงโทษตามความเหมาะสม ไม่ใช่เป็นนามธรรมเหมือนที่ได้เขียนไว้ดังเช่นที่ผ่านมา (3) ให้มีกรรมการตรวจสอบสภาสถาบันอุดมศึกษาในด้านต่างต่างที่เป็นกลางซึ่งมาจากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย (4) มีประมวลจริยธรรมสำหรับสภาสถาบันอุดมศึกษา (5) เน้นหลักธรรมาภิบาลในส่วนการมีส่วนร่วมของบุคลากรและความรับผิดชอบต่อสังคมมหาวิทยาลัยต่อองค์กร

หมวด 4 การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา ทั้ง 4 กลุ่มเห็นด้วยว่า (1) ให้สภาธรรมาภิบาลที่ตั้งจากรัฐมนตรีกระทรวงการอุดมศึกษาประเมินและตรวจสอบการทำหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาตามกระบวนการตามมาตรา 51 พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (2) มีข้อกำหนดให้บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยตรวจสอบหรือประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาทุกปีจนครบวาระ

หมวด 5 ความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย ทั้ง 4 กลุ่มเห็นด้วยว่า (1) ควรให้มีบทกำหนดโทษทั้งทางแพ่ง ทางปกครองและทางอาญา สำหรับความผิดที่กรมการศึกษาระดับอุดมศึกษา เจตนากระทำผิดกฎหมายและเกิดความเสียหาย (2) สัดส่วนการกำหนดให้เหมาะสมกับเจตนา ในการกระทำ ให้กำหนดโทษหนักขึ้นในส่วนที่เจตนาหรือจงใจทำให้เกิดความเสียหายต่อ สถาบันอุดมศึกษา หากเป็นการเอื้อประโยชน์แก่ตนหรือบุคคลอื่นโดยมิชอบ(ดูตารางที่ 5.2)

ตารางที่ 5.2 การเปรียบเทียบผลจากการทำ Co-design กลุ่มผสม

การใช้อำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ตามหลักนิติธรรมและหลักธรรมาภิบาล ประกอบด้วย 5 ด้าน		กลุ่มประชากรผสม			
		กลุ่ม ผสม 1	กลุ่ม ผสม 2	กลุ่ม ผสม 3	กลุ่ม ผสม 4
<b>1. หมวด 1 บท ทั่วไป</b>	(1) วาระ 2 ปี ไม่เกิน 2 สมัย (ผู้ทรงคุณวุฒิ) (2) วาระ 3 ปี ไม่เกิน 2 สมัย (นายกฯ) (3) การประชุมสภาฯ (ถ่ายทอดสด) ยกเว้นวาระลับ (4) คำตอบแทนรายเดือน (เฉพาะผู้ ทรงฯ) (5) การทำงานสภามหาวิทยาลัย เป็นไปเพื่อกำกับติดตามให้แนวทาง ชี้แนะนโยบาย ห้ามกระทำการเกิน กว่าที่ระบุในข้อบังคับ หากไม่ปฏิบัติ ตามให้มีบทลงโทษตามสภาพบังคับ ของธรรมาภิบาล (6) สภาสถาบันอุดมศึกษาต้องลดการ ใช้กระดาษ โดยใช้ระบบ E-doc หรือ qr-code (7) ก่อนปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภาฯ ต้องให้สัตยาบันเป็นลายลักษณ์อักษร ต่อประชาคม (8) ต้องมีเวทีสภาฯ พบประชาคม ภาคเรียนละ 1 ครั้ง	/	/	/	/

การใช้อำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ตามหลักนิติธรรมและหลักธรรมาภิบาล ประกอบด้วย 5 ด้าน		กลุ่มประชากรผสม			
		กลุ่ม ผสม 1	กลุ่ม ผสม 2	กลุ่ม ผสม 3	กลุ่ม ผสม 4
<b>2. หมวด 2 อำนาจ และหน้าที่ของ สภามหาวิทยาลัย</b>	<p>(1) การอนุมัติหลักสูตรต่าง ๆ ให้ สิ้นสุดที่คณะกรรมการสภาวิชาการ</p> <p>(2) ตำแหน่งบริหารต่าง ๆ ใน มหาวิทยาลัยไม่ให้คณะกรรมการสภา ฯ เป็นคนเลือก เพียงแต่ให้ความ เห็นชอบเท่านั้น (การเลือกให้อยู่ใน ระดับฝ่ายบริหารสถาบันอุดมศึกษา)</p> <p>(3) สักส่วน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 15-25 คน ขึ้นอยู่กับขนาด ของมหาวิทยาลัย</li> <li>- ภายนอกมากกว่าภายใน</li> <li>- วาระ 3 ปี หรือ 2 ปี</li> </ul> <p>(4) ขอบเขตการใช้อำนาจหน้าที่ของ สภาสถาบันอุดมศึกษา</p> <p>(5) ออกนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการ บริหารหรือวิชาการเท่านั้น</p>	/	/	/	/
<b>3. หมวด 3 หลัก นิติธรรมและ ธรรมาภิบาล</b>	<p>(1) มีสภาธรรมาภิบาล ซึ่งมาจาก บุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย</p> <p>(2) มีประมวลจริยธรรมสำหรับสภา สถาบันอุดมศึกษา</p> <p>(3) เน้นหลักธรรมาภิบาลในส่วนการ มีส่วนร่วมของบุคลากรและความ รับผิดชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา ต่อองค์กร</p>	/	/	/	/

การใช้อำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ตามหลักนิติธรรมและหลักธรรมาภิบาล ประกอบด้วย 5 ด้าน		กลุ่มประชากรผสม			
		กลุ่ม ผสม 1	กลุ่ม ผสม 2	กลุ่ม ผสม 3	กลุ่ม ผสม 4
4. หมวด 4 การ ตรวจสอบการใช้ อำนาจและหน้าที่ ของสภาสถาบัน อุดมศึกษา	(1) ให้สภามหาวิทยาลัยที่ตั้งจากรัฐมนตรีกระทรวงการอุดมศึกษา ประเมินและตรวจสอบการทำหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาตามกระบวนการตามมาตรา 51 พ.ร.บ. การอุดมศึกษา  (2) มีข้อกำหนดให้บุคลากรภายในสภาสถาบันอุดมศึกษาตรวจสอบหรือประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาทุกปี จนครบวาระ	/	/	/	/
5. หมวด 5 ความ รับผิดชอบของสภา สภาสถาบันอุดมศึกษา	(1) กำหนดโทษหนักขึ้นในส่วนที่เจตนาหรือจงใจทำให้เกิดความเสียหายต่อสภาสถาบันอุดมศึกษา  (2) หากเป็นการเอื้อประโยชน์แก่ตนหรือบุคคลอื่น	/	/	/	/

#### 2.4 การเปรียบเทียบการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาภายใต้หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลของประชากรกลุ่มเฉพาะกับกลุ่มผสม

จากผลของการวิเคราะห์หักฎหมายว่าด้วยการกำกับการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาภายใต้หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลของประชากรกลุ่มเฉพาะกับกลุ่มผสมแล้ว จึงได้ดำเนินการเปรียบเทียบคำตอบของประชากรทั้ง 2 กลุ่มเพื่อชี้ให้เห็นถึงความเหมือนกับความแตกต่างของการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาภายใต้หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล โดยมีการเปรียบเทียบ (ดูตารางที่ 5.3) ดังนี้

- (1) บททั่วไป
- (2) อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา
- (3) หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลของสภาสถาบันอุดมศึกษา



(4) การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา

(5) ความรับผิดชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา

### หมวด 1 บททั่วไป

โครงสร้างและการได้มาซึ่งกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษานั้น ซึ่งผลจากคำตอบของประชากรกลุ่มเฉพาะมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า สภาสถาบันอุดมศึกษาของรัฐในประเทศไทย แม้ว่าจะมีบทบาทตามโครงสร้างของแต่ละสถาบันอุดมศึกษาได้กำหนดไว้นั้น แต่ในทางปฏิบัติการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาหลายแห่งยังอ่อนแอ ขาดประสิทธิภาพเปรียบเสมือนเป็นสภตรายาง (Rubber stamp) ซึ่งส่วนใหญ่ต้นเหตุมาจากการได้มาของกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาไม่มีธรรมาภิบาล ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับประชากรกลุ่มผสมพบว่ามีความสอดคล้องกับประชากรกลุ่มผสม

จากผลของการเปรียบเทียบระหว่างประชากรทั้ง 2 กลุ่มได้เห็นสอดคล้องกัน จึงได้กำหนดได้มาซึ่งคณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา เพื่อป้องกันไม่ให้มีการออกกฎให้สืบทอดอำนาจ จึงเสนอให้มีการได้มาซึ่งกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาประกอบด้วยกรรมการสรรหาที่มาจากบุคคลภายนอกและภายใน และไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียในสภามหาวิทยาลัย ประกอบด้วย วิธีการโหวตและวิธีการเลือกตั้ง ส่วนในเรื่องของสัดส่วนนั้นให้มีสัดส่วนที่เหมาะสม เพราะเป็นกลไกขับเคลื่อนสำคัญซึ่งให้การดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์และมีประสิทธิภาพ และควรประกอบด้วยผู้บริหาร ผู้แทนคณาจารย์ ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกและภายในมหาวิทยาลัย และไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับสภาสถาบันอุดมศึกษา

### หมวด 2 อำนาจและหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษา

อำนาจและหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษานั้น ซึ่งผลจากคำตอบของประชากรกลุ่มเฉพาะมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า สภาสถาบันอุดมศึกษาเป็นองค์กรสูงสุดของสถาบันอุดมศึกษา มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแล ควบคุมตรวจสอบ ออกกฎระเบียบ ข้อบังคับสภาสถาบันอุดมศึกษา กำหนดนโยบายการดำเนินการของสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับประชากรกลุ่มผสมพบว่ามีความสอดคล้องกับประชากรกลุ่มผสม

จากผลของการเปรียบเทียบระหว่างประชากรทั้ง 2 กลุ่มได้เห็นสอดคล้องกัน โดยกำหนดให้การใช้อำนาจและหน้าที่ห้ามก้าวล่วงการใช้อำนาจของฝ่ายบริหาร และให้มีอำนาจหน้าที่อย่างเต็มที่ในการบริหารจัดการตามข้อบังคับของสภาสถาบันอุดมศึกษา แต่ต้องมีเหตุผลในการประกอบออกเสียงลงคะแนนของกรรมการ

### หมวด 3 หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา

หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษานั้น ซึ่งผลจากคำตอบของประชากรกลุ่มเฉพาะมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าหลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล ควรประกอบด้วย หลักคุณธรรม หลักนิติธรรม หลักความโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ และหลักความคุ้มค่า ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับประชากรกลุ่มผสมพบว่ามีความสอดคล้องกับประชากรกลุ่มผสม

จากผลของการเปรียบเทียบระหว่างประชากรทั้ง 2 กลุ่มได้เห็นสอดคล้องกันว่าหลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล ควรประกอบด้วย หลักคุณธรรม หลักนิติธรรม หลักความโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ และหลักความคุ้มค่า

### หมวด 4 การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา

การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษานั้น ซึ่งผลจากคำตอบของประชากรกลุ่มเฉพาะมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ควรประกอบด้วย การตรวจสอบ คณะกรรมการประเมิน และผู้ทรงคุณวุฒิเชี่ยวชาญด้านการประเมิน รู้เกี่ยวกับสภาสถาบันอุดมศึกษา นอกจากนี้ควรมีการประเมินคุณธรรม จริยธรรม ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับประชากรกลุ่มผสมพบว่ามีความสอดคล้องกับประชากรกลุ่มผสม

จากผลของการเปรียบเทียบระหว่างประชากรทั้ง 2 กลุ่มได้เห็นสอดคล้องกันว่า การตรวจสอบ คณะกรรมการประเมิน และผู้ทรงคุณวุฒิเชี่ยวชาญด้านตรวจสอบและเข้าใจระบบประเมิน และมีความรู้เกี่ยวกับการจัดการอุดมศึกษา

### หมวด 5 ความรับผิดชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา

ความรับผิดชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษานั้น ซึ่งผลจากคำตอบของประชากรกลุ่มเฉพาะมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ควรประกอบด้วยความรับผิดชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา ควรเป็นไปตามพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 กล่าวคือ ทางปกครอง ทางแพ่ง ทางอาญา ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับประชากรกลุ่มผสมพบว่ามีความสอดคล้องกับประชากรกลุ่มผสม

จากผลของการเปรียบเทียบระหว่างประชากรทั้ง 2 กลุ่มได้เห็นสอดคล้องกันว่า ความรับผิดชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา ควรเป็นไปตามพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562

ตารางที่ 5.3 การเปรียบเทียบประชากรกลุ่มเฉพาะกับกลุ่มผสม

การเปรียบเทียบประชากรกลุ่มเฉพาะกับกลุ่มผสม ประกอบด้วย 5 ด้าน		กลุ่มเฉพาะ	กลุ่มผสม
1. หมวด 1 บท ทั่วไป	การได้มาซึ่งกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วยกรรมการสรรหาที่มาจาก บุคคลภายนอกและภายใน และไม่เป็นผู้มีส่วน ได้เสียในสภามหาวิทยาลัย - วิธีการโหวด - วิธีการเลือกตั้ง	/	/
	สัดส่วนการได้มาซึ่งกรรมการสภา สถาบันอุดมศึกษา มีสัดส่วนที่เหมาะสม ของ การดำเนินงาน และ ตามวัตถุประสงค์และมี ประสิทธิภาพ	/	/
	คุณสมบัติของกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย - ผู้บริหาร ผู้แทนคณาจารย์ ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอกและภายในมหาวิทยาลัย - ไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับสภาสถาบัน อุดมศึกษา	/	/
2. หมวด 2 อำนาจและ หน้าที่ของสภา มหาวิทยาลัย	อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบัน อุดมศึกษา - เป็นไปตามข้อบังคับของแต่ละสถาบัน อุดมศึกษา ซึ่งตามกฎหมายได้กำหนด กำหนดขอบเขตแห่งอำนาจ	/	/
	นอกจากนั้น ในเรื่องของการใช้อำนาจ และหน้าที่ - การใช้อำนาจและหน้าที่ห้ามก้าวก่าย การใช้อำนาจของฝ่ายบริหาร - การใช้อำนาจและหน้าที่ให้มีอำนาจ หน้าที่อย่างเต็มที่ในการบริหารจัดการตาม	/	/

การเปรียบเทียบประชากรกลุ่มเฉพาะกับกลุ่มผสม ประกอบด้วย 5 ด้าน		กลุ่มเฉพาะ	กลุ่มผสม
	ข้อบังคับของสภาสถาบันอุดมศึกษา แต่ต้องมีเหตุผลในการประกอบออกเสียงลงคะแนนของกรรมการ		
3. หมวด 3 หลักนิติธรรม และธรรมาภิบาล	หลักนิติธรรมและธรรมาภิบาล ควรประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักคุณธรรม</li> <li>- หลักนิติธรรม</li> <li>- หลักความโปร่งใส</li> <li>- หลักการมีส่วนร่วม</li> <li>- หลักความรับผิดชอบ</li> <li>- หลักความรับผิดชอบ</li> <li>- หลักความคุ้มค่า</li> </ul>	/	/
4. หมวด 4 การตรวจสอบ การใช้อำนาจ และหน้าที่ ของสภามหาวิทยาลัย	การตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา ควรประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะกรรมการตรวจสอบ</li> <li>- คณะกรรมการประเมิน</li> <li>- ผู้ทรงคุณวุฒิเชี่ยวชาญด้านการประเมิน</li> </ul> ู้เกี่ยวกับการจัดการศึกษาอุดมศึกษา <ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเมินคุณธรรม จริยธรรม</li> </ul>	/	/
5. หมวด 5 ความรับผิดชอบ ของสภามหาวิทยาลัย	ความรับผิดชอบของสภาสถาบัน อุดมศึกษา ควรเป็นไปตามตามพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 กล่าวคือ ทางปกครอง ทางแพ่ง ทางอาญา	/	/

### 3. การรับฟังความคิดเห็น (Hearing)

การรับฟังความคิดเห็น ด้วยการนำร่างกฎหมายว่าด้วยการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษาตามหลักนิติธรรมและธรรมาภิบาลให้ที่ประชุมสัมมนาของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่ประกอบด้วย ผู้บริหาร สภาสถาบันอุดมศึกษา นักวิชาการ อาจารย์ และผู้ให้ความสนใจทั้งภาครัฐและเอกชนหรือภาคประชาชนทั่วไป ได้วิพากษ์และเสนอแนะ โดยสรุปประเด็นได้ ดังนี้

#### ประเด็นที่ 1 คำนิยาม

จากการรับฟังความคิดเห็น ได้มีการเสนอให้มีการเพิ่มเติมคำนิยามคำว่า “หลักธรรมาภิบาลสถาบันอุดมศึกษา” “หลักธรรมาภิบาล” และ “วิญญูชนของผู้ประกอบการนั้น ๆ” ด้วยเหตุผลว่าร่างปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 ได้มีการเพิ่มเติมประเด็นที่เกี่ยวข้องกับหลักธรรมาภิบาลสถาบันอุดมศึกษา ตลอดจนกำหนดหลักเกณฑ์ผู้ที่จะมาทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาให้มีความชัดเจน และเพื่อประโยชน์แก่การใช้บังคับ เช่นนี้ ในส่วนของคำนิยามเพื่อเป็นแนวทางในการใช้บังคับตามกฎหมายที่มีการแก้ไขนี้ ดังนั้น จึงมีความจำเป็นที่จะต้องเพิ่มคำนิยามในร่างกฎหมายว่าด้วยการอุดมศึกษา

#### ประเด็นที่ 2 การได้มาซึ่งคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันอุดมศึกษา

จากการรับฟังความคิดเห็น ได้มีการเสนอข้อสังเกตในมาตรา 8/1 วรรคสี่ ว่า หากคณะกรรมการไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสีย เกิดประเด็นปัญหาตามมาว่าในสมัยต่อมาบุคคลดังกล่าวจะได้รับการคัดเลือกเป็นคณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาหรือไม่ ด้วยเหตุผลว่าความเห็นของคณะกรรมการดังกล่าวอาจไม่เห็นไปในทิศทางเดียวกับกลุ่มบุคคลในคณะกรรมการนั้น

นอกจากนั้นในส่วนของมาตรา 8/1 วรรคท้าย ได้เสนอข้อสังเกตว่า **“คณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษามีมติให้ออกด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมด ทั้งนับมติและคำสั่งให้ออกดังกล่าว ต้องแสดงเหตุผลอย่างชัดเจน”** ประเด็นว่า สองส่วนในสามจำเป็นต้องเป็นจำนวนเท่านี้หรือไม่ ประการใด

ในส่วนมาตรา 8/1 วรรคอื่น ๆ นั้นผู้เข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นมิได้โต้แย้งหรือคัดค้าน

#### ประเด็นที่ 3 หลักธรรมาภิบาลสำหรับสภาสถาบันอุดมศึกษา และผู้บริหาร และหลักการตีความ

จากการรับฟังความคิดเห็น ได้มีการเสนอข้อสังเกตในมาตรา 19/1 ในส่วนของวรรคสองว่า **“การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบและความระมัดระวัง กรรมการและผู้บริหารต้องกระทำ**

เยี่ยงวิญญูชนผู้มีวิชาชีพเหล่านั้นจะพึงกระทำภายใต้สถานการณ์อย่างเดียวกัน โดยให้ยึดหลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักความมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ และหลักความคุ้มค่า และภายใต้ข้อบังคับธรรมภิบาลภายในสถานสถาบันอุดมศึกษา” ประเด็นว่า ผู้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ รับผิดชอบและความระมัดระวัง และผู้บริหารต้องกระทำเยี่ยงวิญญูชนนั้น บุคคลดังกล่าวจะต้องมีความเชี่ยวชาญและให้มีการปฏิบัติหน้าที่เช่นนั้น

ในส่วนมาตรา 19/1 วรรคอื่น ๆ นั้นผู้เข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นมิได้โต้แย้งหรือคัดค้าน

#### **ประเด็นที่ 4 การตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา**

จากการรับฟังความคิดเห็น ได้มีการเสนอข้อสังเกตในมาตรา 21 วรรคสองว่า หากให้มีการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา แต่กำหนดให้คณะกรรมการดังกล่าวทำหน้าที่ในการตรวจสอบการทำหน้าที่ของตนเองนั้น ในประเด็นนี้จะทำให้มีการตรวจสอบการใช้อำนาจและหน้าที่จริงหรือไม่ นี้ ดังนั้น จึงมีความจำเป็นที่จะต้องเพิ่มให้มีคณะกรรมการหรือบุคคลภายนอกเข้ามาตรวจสอบที่มีความรู้และเป็นกลางในเชิงทบทวนป้องกัน

#### **ประเด็นที่ 5 ความรับผิดชอบตามมาตรการที่เหมาะสมกับสัดส่วนที่เกิดขึ้น**

จากการรับฟังความคิดเห็น ได้มีการเสนอข้อสังเกตในมาตรา 78/1 ว่า เนื่องจากมาตรา 78/1 เป็นการกระทำความผิดในกรอบอำนาจและหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษาตามพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ.2562 ประเด็นคือโทษจะมีการเชื่อมโยงตามพระราชบัญญัติจัดตั้งด้วยหรือไม่และเชื่อมโยงกับพระราชบัญญัติมาตรฐานจริยธรรม พ.ศ. 2562 กฎหมายจัดตั้งได้มีการบัญญัติอำนาจหน้าที่ไว้เช่นกัน เพราะจริยธรรมตามกฎหมายจัดตั้งแต่ละแห่งไม่เหมือนกัน หรือโทษควรเป็นใครกำหนด เช่น คณะกรรมการการอุดมศึกษา (กกอ.) เป็นต้น

### **4. การจัดทำร่างปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562**

จากประเด็นหลักในการยกร่างบทบัญญัติปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 สามารถสรุปโดยย่อเป็นตารางได้ดังนี้ (ตามตารางที่ 5.4)

ตารางที่ 5.4 พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 กับร่างปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562

มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
1	พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562”	พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่..) พ.ศ. ....”	
2	พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป	พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป	
3		<p><u>คณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา</u> หมายความว่า เป็นคณะบุคคลคณะหนึ่งใน สถาบันอุดมศึกษา จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติ กฎหมาย ระเบียบ หรือตราสารที่จัดตั้งสถาบันอุดมศึกษา นั้นๆ โดยสภาสถาบันอุดมศึกษา แต่ละแห่งจะมีองค์ประกอบ และบทบาทหน้าที่แตกต่างกันตามที่ได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ กฎหมาย ระเบียบ หรือตราสารจัดตั้งสถาบันสถาบันอุดมศึกษา</p> <p>“<u>หลักธรรมาภิบาลสภาสถาบันอุดมศึกษา</u>” หมายความว่า (1) หลักนิติธรรม โดยให้</p>	<p>ร่างปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 ได้มีการเพิ่มเติมประเด็นที่เกี่ยวข้องกับหลักธรรมาภิบาลสถาบันอุดมศึกษา ตลอดจนกำหนดการให้อำนาจ หลักเกณฑ์ ผู้ที่จะมาทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาให้มีความชัดเจน และเพื่อประโยชน์แก่การใช้บังคับ</p>

มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
		<p>จัดทำกฎหมาย กฏ ระเบียบ ข้อบังคับที่ทันสมัย มีความ เป็นธรรมและยุติธรรม รัดกุม รวดเร็วและใช้บังคับได้อย่าง เป็นรูปธรรมและมีประสิทธิภาพ ซึ่งจะต้องประกอบด้วย การ แบ่งแยกอำนาจ การกระจาย อำนาจ การคุ้มครองสิทธิ เสรีภาพ การใช้อำนาจ การ เป็นอิสระที่ไม่ถูกแทรกแซง โดยมิชอบด้วยกฎหมาย</p> <p>(2) หลักจริยธรรม โดยจัดทำประมวลจริยธรรม เพื่อให้บรรล่วัตถุประสงค์ ตามหลักธรรมาภิบาล มหาวิทยาลัยที่มุ่งไปสู่ความ ซื่อสัตย์ ขยัน มีระเบียบวินัย หน่วยงานและบุคลากรต้องมี ความสุจริต ตลอดจนปฏิบัติ หน้าที่ตามมาตรฐานวิชาชีพ และจรรยาบรรณ</p> <p>(3) หลักความโปร่งใส โดยการกำหนดวิธีการและวิธี ปฏิบัติที่ทำให้ทุกฝ่ายที่ เกี่ยวข้องเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ที่เหมาะสม และสามารถ ตรวจสอบความถูกต้องได้</p>	



มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
		<p>(4) <u>หลักการมีส่วนร่วม</u> โดยการกำหนดหลักเกณฑ์ <u>วิธีการและวิปฏิบัติ</u> เพื่อให้ <u>ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ร่วมเสนอและร่วมตัดสินใจ</u> ในปัญหาต่าง ๆ <u>ตลอดจนการบริการจัดการอย่างเสมอภาค</u></p> <p>(5) <u>หลักความรับผิดชอบ</u> ต่อองค์กรและสังคม โดย <u>กำหนดอำนาจและหน้าที่ให้ชัดเจน ตลอดจนสนับสนุนให้มีการพัฒนาจริยธรรมในการทำงาน</u> ที่มีเป้าหมายที่ <u>นำไปสู่การตระหนักในหน้าที่ ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ต่อหน่วยงานและต่อสังคม และต้องปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย</u> รวมถึงมีกลไกที่สามารถ <u>ตรวจสอบได้</u></p> <p>(6) <u>หลักความรับผิดชอบ</u> โดยกำหนดให้ผู้กระทำ <u>มีความรับผิดชอบทั้งทางปกครองทางแพ่งและทางอาญา</u> ในผลการปฏิบัติ</p>	

มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
		<p>(7) <u>หลักความคุ้มค่า</u> โดยกำหนดให้มีการบริหารจัดการตามหลักการบริการจัดการบ้านเมืองที่ดีเพื่อให้บรรลุเป้าหมายของสถาบันอุดมศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่า โดยมีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎ ระเบียบ</p> <p><u>“วิญญูชนของผู้มีวิชาชีพ”</u> หมายความว่า ผู้ปฏิบัติงานจะต้องใช้ความระมัดระวังในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรฐานของผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในวิชาชีพเฉพาะของตนเอง เป็นปกติ วิสัย รู้ผิดชอบ ชั่วดีในการทำงาน ในอาชีพเฉพาะของตน มิใช่พิจารณาจากรดับความสามารถเปรียบเทียบกับบุคคลทั่วไป</p>	
<b>หมวด 1</b> <b>บททั่วไป</b>			
4-8	.....	.....	ไม่มีการแก้ไข
8/1		<u>ให้มีคณะกรรมการสภา</u> <u>สถาบันอุดมศึกษาใช้อำนาจ</u> <u>และหน้าที่ให้เป็นไปตาม</u>	เพิ่มเติมการให้มี กรรมการสภาสถาบัน อุดมศึกษา ใช้อำนาจ

มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
		<p><u>วัตถุประสงค์ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ และให้</u> <u>เป็นไปตามพระราชบัญญัติ</u> <u>จัดตั้งสถาบันอุดมศึกษานั้น ๆ</u> <u>และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง</u> <u>กับการจัดการอุดมศึกษา</u> <u>การแต่งตั้ง สรรหา การ</u> <u>เลือกตั้ง และคุณสมบัติของ</u> <u>นายกสภาสถาบันอุดมศึกษา</u> <u>และ กรรมการ สภา</u> <u>สถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไป</u> <u>ตามกฎหมายจัดตั้ง</u> <u>สถาบันอุดมศึกษาและ</u> <u>ข้อบังคับของสภา</u> <u>สถาบันอุดมศึกษา กฎหมาย</u> <u>หรือข้อบังคับว่าด้วยการสร</u> <u>หา กรรมการ สภา</u> <u>สถาบันอุดมศึกษาอุดมศึกษา</u> <u>ต้องมีบทบัญญัติว่าด้วย</u> <u>คุณสมบัติ วิธีการสรรหาที่</u> <u>กำหนดมาตรฐานไว้ไม่ต่ำกว่า</u> <u>ที่กำหนดไว้ใน</u> <u>พระราชบัญญัตินี้ หากมี</u> <u>บทบัญญัติกฎหมายจัดตั้งส</u> <u>บันอุดมศึกษาและข้อบังคับ</u> <u>ของสภาสถาบันอุดมศึกษาที่</u> <u>ขัดแย้งกับกฎหมายนี้ให้</u></p>	<p>หน้าที่ในสถาบัน อุดมศึกษา วิธีการได้มาซึ่ง คณะกรรมการสภา สถาบันอุดมศึกษา และคุณสมบัติให้ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขที่ชัดเจน ในกฎหมายกลาง คุณสมบัติและ ความเชี่ยวชาญของ กรรมการสภา สถาบันอุดมศึกษาให้ มีสมรรถนะสม ไม่ แบ่งพรรคแบ่งพวก เล่นการเมืองสืบทอด อำนาจภายใน และที่ สำคัญให้เป็นไปตาม หลักนิติธรรมและ ธรรมาภิบาลซึ่งเป็น กฎหมายกลางบัญญัติ ชัดเจนสามารถ ตรวจสอบได้</p>

มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
		<p><u>นำบทบัญญัติตามพระราชบัญญัตินี้บังคับใช้แทน</u></p> <p><u>ให้สภาสถาบันอุดมศึกษา</u> <u>มีคณะกรรมการสภาสถาบัน</u> <u>อุดมศึกษาจำนวนไม่น้อยกว่า</u> <u>15 แต่ไม่เกิน 25 คน</u> <u>ประกอบด้วย กรรมการสภา</u> <u>สถาบันอุดมศึกษาประเภท</u> <u>ผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจาก</u> <u>บุคคลภายนอกและประเภท</u> <u>มาจากบุคคลภายในสถาบัน</u> <u>อุดมศึกษาโดยการเลือกจาก</u> <u>บุคคลภายใน หรือ โดย</u> <u>ตำแหน่งตามกฎหมายจัดตั้ง</u> <u>สถาบัน อุดมศึกษา และ ให้มี</u> <u>จำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ</u> <u>จากบุคคลภายนอกมากกว่า</u> <u>ที่มาจากบุคคลภายในสภา</u> <u>สถาบันอุดมศึกษา</u></p> <p><u>กรรมการสภาสถาบัน</u> <u>อุดมศึกษาอย่างน้อยต้องเป็น</u> <u>ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย</u> <u>ด้านบัญชี และด้านการเงิน</u> <u>ด้านละหนึ่งคน และ ให้มี</u> <u>ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความ</u></p>	

มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
		<p><u>เชี่ยวชาญในด้านที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชาที่จัดการอุดมศึกษา</u></p> <p><u>คณะกรรมการสรรหากรรมการสถาบันอุดมศึกษา</u></p> <p><u>ประเภทผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกต้องไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับสถาบันอุดมศึกษาหรือเป็นผู้ปฏิบัติงานในสถาบันอุดมศึกษาในขณะที่มีการสรรหานั้น</u></p> <p><u>กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาประเภทผู้ทรงคุณวุฒิให้มีการสรรหาจากบุคคลภายนอกจากรายชื่อผู้ขึ้นทะเบียนเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยตามสาขาอาชีพไว้กับคณะกรรมการการสภาสถาบันอุดมศึกษาอุดมศึกษา</u></p> <p><u>และต้องมีสัญชาติไทยและไม่</u> <u>มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้</u></p> <p><u>(1) เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ</u></p> <p><u>(2) เป็นหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลาย</u></p>	

มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
		<p>(3) <u>เคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกไม่ว่าจะมีการรอกการลงโทษหรือไม่ก็ตาม เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ</u></p> <p>(4) <u>เป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งใดในพรรคการเมือง เว้นแต่จะได้ออกจากตำแหน่งดังกล่าวไม่น้อยกว่าหนึ่งปี</u></p> <p>(5) <u>เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของสถาบันอุดมศึกษา ยกเว้นกรรมการสถาบันอุดมศึกษาประเภทบุคคลภายในตามกฎหมายจัดตั้ง</u></p> <p><u>ให้กรรมการสภาประเภทผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปีและอาจได้รับแต่งตั้งอีกได้แต่จะแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระมิได้</u></p> <p><u>กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับการแต่งตั้งพ้นจากตำแหน่งเมื่อ (1) ตาย (2) ลาออก</u></p>	

มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
		<p>(3) มีอายุครบเจ็ดสิบปี บริบูรณ์</p> <p>(4) เป็นผู้ที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8/1 (1)-(5)</p> <p>(6) คณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษามีมติให้ออกด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมด ทั้งนี้การลงมติให้ออกดังกล่าว ต้องแสดงเหตุผลอย่างชัดเจน</p> <p>(7) ห้ามกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาเป็นกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา เป็นกรรมการสภาแห่งอื่นขณะดำรงตำแหน่ง กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาอีกแห่งหนึ่ง</p>	
<b>หมวด 2</b> <b>หลักการจัดการอุดมศึกษา</b>			
6-19	.....	.....	ไม่มีการแก้ไข
19/1		<p><u>ในการปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจของนายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาและผู้บริหารต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบ ความระมัดระวังและด้วยความ</u></p>	<p>เหตุผลที่ต้องเพิ่มเติมบทบัญญัติมาตรานี้ เนื่องจากหลักธรรมาภิบาลเป็นหลักสำคัญในการบูรณาการ การบริหาร และจัดการศึกษาเพื่อ</p>

มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
		<p><u>ชื่อสัตย์สุจริต รวมทั้งต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย วัตถุประสงค์และข้อบังคับของสภาสถาบันอุดมศึกษา และมติคณะกรรมาธิการสถาบันอุดมศึกษา</u></p> <p><u>การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบและความระมัดระวัง นายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสถาบันอุดมศึกษา และผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา ต้องกระทำเยี่ยงวิญญูชนผู้มีวิชาชีพเช่นนั้นจะพึงกระทำภายใต้สถานการณ์อย่างเดียวกัน โดยให้ยึดหลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักความมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบต่อสังคม และหลักความคุ้มค่า และให้เป็นไปตามข้อบังคับธรรมนูญของสภาสถาบันอุดมศึกษา</u></p> <p><u>การปฏิบัติหน้าที่ใดที่นายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการ สภาสถาบัน</u></p>	<p>เสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับมหาวิทยาลัยในฐานะที่เป็นนิติบุคคล จึงจำเป็นต้องอย่างยิ่งที่จะต้องกำหนดหลักดังกล่าวให้มีความชัดเจน และเพื่อประโยชน์ในการนำไปใช้บังคับได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>นอกจากนี้วัตถุประสงค์ของกฎหมายนี้ มีบทกำหนดโทษไว้ก่อนข้างรุนแรงหากไม่บัญญัติธรรมนูญและเจตนารมณ์ไว้ชัดเจน อาจเกิดปัญหาในการตีความนำไปสู่การกระทำผิดกฎหมายของกรรมการสภาและผู้บริหาร ดังนั้น หลักนิติธรรมและธรรมนูญทุกข้อมีความสำคัญและจำเป็นต่อการทำหน้าที่</p>



มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
		<p>อุดมศึกษาและผู้บริหาร สถาบันอุดมศึกษา พิสูจน์ได้ ว่า ณ เวลาที่พิจารณาเรื่อง ดังกล่าว การตัดสินใจของตน มีลักษณะครบถ้วนดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ากรรมการหรือ ผู้บริหารผู้นั้นได้ปฏิบัติหน้าที่ ด้วยความรับผิดชอบและ ความระมัดระวังตามวรรคหนึ่ง แล้ว</p> <p>(1) การตัดสินใจได้ กระทำไปด้วยความเชื่อโดย สุจริต และสมเหตุสมผลว่า เป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุด ของสถาบันอุดมศึกษาเป็น สำคัญ</p> <p>(2) การตัดสินใจได้ กระทำบนพื้นฐานข้อมูลที่ เชื่อโดยสุจริตว่าเพียงพอ และ</p> <p>(3) การตัดสินใจได้ กระทำไปโดยตนไม่มีส่วนได้ เสีย ไม่ว่าโดยตรงหรือโดย อ้อมในเรื่องที่ตัดสินใจนั้น</p> <p>การพิจารณาว่านายก สภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบัน อุดมศึกษาและผู้บริหาร</p>	ของสภาสถาบัน อุดมศึกษา

มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
		<p>สถาบันอุดมศึกษา แต่ละคน ได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ รับผิดชอบ และ ความ ระมัดระวัง ให้ค้ำจนถึงปัจจุบั ดังต่อไปนี้ด้วย</p> <p>(1) ตำแหน่งใน สถาบันอุดมศึกษาที่บุคคล ดังกล่าวดำรงอยู่ ณ เวลานั้น</p> <p>(2) ขอบเขตความ รับผิดชอบของตำแหน่งใน สถาบันอุดมศึกษาของบุคคล ดังกล่าว ตามที่กำหนดโดย กฎหมาย หรือตามที่ได้รับ มอบหมาย</p> <p>(3) คุณสมบัติ ความรู้ความสามารถ และ ประสิทธิภาพ รวมทั้ง วัตถุประสงค์ของการแต่งตั้ง</p> <p>การปฏิบัติหน้าที่ด้วย ความซื่อสัตย์สุจริตของ กรรมการและผู้บริหารต้อง</p> <p>(1) กระทำการโดย สุจริต เพื่อประโยชน์สูงสุด ของสถาบันอุดมศึกษา</p> <p>(2) กระทำการที่มี จุดมุ่งหมายโดยชอบและ เหมาะสม และ</p>	

มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
		(3) ไม่กระทำการใดอันเป็นการขัดหรือแย้งกับประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษาอย่างมีนัยสำคัญ	
21 วรรค แรก  วรรค สอง	นายกสถาบันอุดมศึกษาและกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาต้องเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติหน้าที่อย่างมี จรรยาภิบาล  ให้สภาสถาบันอุดมศึกษาแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบคณะกรรมการจรรยาภิบาลและจริยธรรม และคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง จากบุคคลที่เป็นกลางและได้รับการยอมรับอย่างกว้างขวางเพื่อทำหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับว่าด้วยจรรยาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา	นายกสถาบันอุดมศึกษาและกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาต้องปฏิบัติหน้าที่ตามหลักจรรยาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา  ให้สภาสถาบันอุดมศึกษาแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบคณะกรรมการจรรยาภิบาลและจริยธรรม และคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง จากบุคคลภายนอกสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นกลางและได้รับการยอมรับอย่างกว้างขวางเพื่อทำหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับว่าด้วยจรรยาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา โดยคณะกรรมการตรวจสอบมีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้  (1) ตรวจสอบผลการปฏิบัติหน้าที่ของนายกสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาและ	เหตุผลแก้ไขเพิ่มเติมมาตรานี้เนื่องจากการกำหนดหลักจรรยาภิบาลกฎหมายให้นายกสถาบันอุดมศึกษาและกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาปฏิบัติเป็นแบบอย่างแต่ไม่ได้กำหนดจรรยาภิบาลไว้ชัดเจนอาจทำให้เกิดการตีความควรกำหนดจรรยาภิบาลสำหรับสภามหาวิทยาลัยไว้ชัดเจนในมาตรา 21 วรรคแรกและวรรคสอง กำหนดให้สภาสถาบันอุดมศึกษาตั้งกรรมการตรวจสอบเองแต่ใช้คำว่าเป็นกลาง อย่างไรก็ตาม

มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
		<p><u>ผู้บริหาร ตามหลักธรรมาภิบาลและจริยธรรม ของสถาบันอุดมศึกษา</u></p> <p>(2) <u>ตรวจสอบและรายงานการปฏิบัติตามกฎระเบียบว่าด้วย บัญชีการเงิน และข้อมูลทางการเงิน ของสถาบันอุดมศึกษา</u></p> <p>(3) <u>ตรวจสอบผลการปฏิบัติงานตามนโยบายและแผนงาน ของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปี</u></p> <p>(4) <u>ทบทวนและสอบทานตรวจสอบกฎระเบียบ ข้อบังคับ และผลการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ ของผู้ปฏิบัติงานในสถาบันอุดมศึกษา</u></p> <p>(5) <u>กำกับดูแลหน่วยงานตรวจสอบภายใน ของสถาบันอุดมศึกษา</u></p> <p>(6) <u>ปฏิบัติหน้าที่อื่นใดตามที่ได้รับมอบหมายจากสภาสถาบันอุดมศึกษา</u></p> <p><u>ให้คณะกรรมการตรวจสอบรายงานผลการตรวจสอบต่อ</u></p>	<p>หากเป็นการแต่งตั้งตั้งบุคคลภายใน กันเองผลการตรวจสอบ กันเองอาจไม่เป็น กลางตามเจตนารมณ์ ไม่เกิดประสิทธิภาพ ซึ่งไม่เป็นไปตามหลัก ธรรมาภิบาล เรื่อง หลักความโปร่งใส และหลักความ รับผิดชอบ</p> <p>การตั้งกรรมการ ตรวจสอบภายในที่ เป็นกลางและมีการ รายงานผลจะมีผลใน เชิงป้องกันความเสี่ยง ความเสียหายก่อนที่ จะนำไปสู่คดีความ เป็นไปตามหลักการ หลักธรรมาภิบาลของ สถาบันอุดมศึกษา</p>

มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
		<u>สถาสถาบันอุดมศึกษา</u> <u>คณะกรรมการการอุดมศึกษา</u> <u>และเผยแพร่ผลการตรวจสอบ</u> <u>ต่อประชาชนทั่วไปทุกปี</u>	
22	.....	.....	ไม่มีการแก้ไข
<b>หมวด 3</b> <b>ประเภทและกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา</b>			
23-25	.....	.....	ไม่มีการแก้ไข
<b>หมวด 4</b> <b>หน้าที่และอำนาจของสถาบันอุดมศึกษา</b>			
26-41	.....	.....	ไม่มีการแก้ไข
<b>หมวด 5</b> <b>ข้อมูลการอุดมศึกษา</b>			
42-44	.....	.....	ไม่มีการแก้ไข
<b>หมวด 6</b> <b>ทรัพยากรอุดมศึกษา</b>			
45-50	.....	.....	ไม่มีการแก้ไข
<b>หมวด 7</b> <b>การควบคุมและกำกับสถาบันอุดมศึกษา</b>			
51-70	.....	.....	ไม่มีการแก้ไข
<b>หมวด 8</b> <b>การคุ้มครองผู้เรียน</b>			
71-72	.....	.....	ไม่มีการแก้ไข
<b>หมวด 9</b> <b>บทกำหนดโทษ</b>			
73-78	.....	.....	ไม่มีการแก้ไข

มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
78/1		<p><u>นายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาและผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา ผู้ใดจงใจไม่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยปราศจากความรับผิดชอบ ความระมัดระวัง และความซื่อสัตย์สุจริต อันเป็นการฝ่าฝืน มาตรา 19/1 จนเป็นเหตุให้สถาบันอุดมศึกษา และผู้อื่นได้รับความเสียหาย หรือทำให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์จากการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติหน้าที่ ดังกล่าว ต้องระวางโทษปรับไม่เกินจำนวนค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหรือประโยชน์ที่ได้รับ แต่ทั้งนี้ค่าปรับ ดังกล่าวต้องไม่ต่ำกว่า .....บาท</u></p> <p><u>ในกรณี ที่ผู้กระทำความผิดตามวรรคหนึ่งได้กระทำเจตนาโดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุก .....หรือปรับ.....ของค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหรือประโยชน์ที่ได้รับ แต่ทั้งนี้ค่าปรับ ดังกล่าวต้อง</u></p>	<p>เหตุผลที่เพิ่มเติมมาตรานี้ เนื่องจากได้มีการกำหนดโทษทางปกครองและอาญากับนายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงาน ใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยทุจริต กรอบจำผู้เรียนให้กระทำการใด ไม่กระทำการใด แต่ไม่ได้กำหนดโทษชัดแจ้งในกรณีเจตนากระทำการโดยเจตนาให้ขาดธรรมภิบาล และจงใจกระทำขัดต่อกฎหมาย ทำให้เกิดความเสียหาย ซึ่งปัญหาขาดธรรมภิบาลคือความรับผิดชอบ สาเหตุหลักนำไปสู่ความเสียหายต่อผู้อื่นตนเอง และการจัดการการศึกษาทุกด้าน ดังนั้น จึงควรกำหนดให้ชัดแจ้งทุกด้านในเชิง ป้องกัน และ</p>

มาตรา	พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	ร่างปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562	เหตุผลในการแก้ไข
		ไม่ต่ำกว่า .....บาท หรือทั้งจำ ทั้งปรับ	ลงโทษจริงสำหรับการกระทำที่เจตนา และเกิดความเสียหาย
<b>บทเฉพาะกาล</b>			
		บรรดาบทกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศที่ ใช้บังคับ อยู่ใน วันที่ พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ยังคงใช้บังคับได้ต่อไป จนกว่าจะได้มีการดำเนินการ ปรับปรุงแก้ไข ตาม บทบัญญัติ แห่ง พระราชบัญญัตินี้	

ร่าง  
พระราชบัญญัติพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่..)  
พ.ศ. ....

-----  
-----  
-----

-----  
-----  
-----  
โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายการอุดมศึกษา

-----  
-----  
-----  
มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่..) พ.ศ. ....”

-----  
-----  
-----  
มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

-----  
-----  
-----  
มาตรา 3 ให้เพิ่มคำนิยามดังต่อไปนี้ในมาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562

“คณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา” หมายความว่า เป็นคณะบุคคลคณะหนึ่ง ใน สถาบันอุดมศึกษา จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติ กฎหมาย ระเบียบ หรือตราสารที่จัดตั้ง สถาบันอุดมศึกษานั้น ๆ โดยสภาสถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่งจะมีองค์ประกอบ และบทบาทหน้าที่ แตกต่างกันได้ตามที่ได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ กฎหมาย ระเบียบ หรือตราสารจัดตั้งสถาบัน สถาบันอุดมศึกษา

“หลักธรรมาภิบาลสถาบันอุดมศึกษา” หมายความว่า (1) หลักนิติธรรม โดยให้ จัดทำกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับที่ทันสมัย มีความเป็นธรรมและยุติธรรม รัศกุม รวดเร็วและใช้



บังคับได้อย่างเป็นรูปธรรมและมีประสิทธิภาพ ซึ่งจะต้องประกอบด้วย การแบ่งแยกอำนาจ การกระจายอำนาจ การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ การใช้อำนาจ การเป็นอิสระที่ไม่ถูกแทรกแซงโดยมิชอบด้วยกฎหมาย

(2) หลักจริยธรรม โดยจัดทำประมวลจริยธรรมเพื่อให้บรรล่วัตถุประสงค์ตามหลักธรรมาภิบาลมหาวิทยาลัยที่มุ่งไปสู่ความซื่อสัตย์ ขยัน มีระเบียบวินัย หน่วยงานและบุคลากรต้องมีความสุจริต ตลอดจนปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรฐานวิชาชีพ และจรรยาบรรณ

(3) หลักความโปร่งใส โดยการกำหนดวิธีการและวิธีปฏิบัติที่ทำให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่เหมาะสม และสามารถตรวจสอบความถูกต้องได้

(4) หลักการมีส่วนร่วม โดยการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและวิธีปฏิบัติเพื่อให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ร่วมเสนอและร่วมตัดสินใจในปัญหาต่าง ๆ ตลอดจนการบริการจัดการอย่างเสมอภาค

(5) หลักความรับผิดชอบต่อองค์กรและสังคม โดยกำหนดอำนาจและหน้าที่ให้ชัดเจน ตลอดจนสนับสนุนให้มีการพัฒนาจริยธรรมในการทำงานที่มีเป้าหมายที่นำไปสู่การตระหนักในหน้าที่ ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ต่อหน่วยงานและต่อสังคม และต้องปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายรวมถึงมีกลไกที่สามารถตรวจสอบได้

(6) หลักความรับผิดชอบ โดยกำหนดให้ผู้กระทำเฝ้าระวังความรับผิดชอบทั้งทางปกครอง ทางแพ่งและทางอาญาในผลการปฏิบัติ

(7) หลักความคุ้มค่า โดยกำหนดให้มีการบริหารจัดการตามหลักการบริการจัดการบ้านเมืองที่ดีเพื่อให้บรรลุเป้าหมายของสถาบันอุดมศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่า โดยมีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎ ระเบียบ

“วิญญูชนของผู้มีวิชาชีพ” หมายความว่า ผู้ปฏิบัติงานจะต้องใช้ความระมัดระวังในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรฐานของผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในวิชาชีพเฉพาะของตนเองเป็นปกติวิสัย รู้ผิดชอบ ชั่วดี ในการทำงาน ในอาชีพเฉพาะของตน มิใช่พิจารณาจากระดับความสามารถเปรียบเทียบกับบุคคลทั่วไป”

มาตรา 4 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 8/1 แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562

“ให้มีคณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาใช้อำนาจและหน้าที่ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ และให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษานั้น ๆ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา

การแต่งตั้ง สรรหา การเลือกตั้ง และคุณสมบัติของนายกสภาสถาบันอุดมศึกษา และกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไปตามกฎหมายจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาและข้อบังคับของสภาสถาบันอุดมศึกษา กฎหมายหรือข้อบังคับว่าด้วยการสรรหากรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาอุดมศึกษาต้องมีบทบัญญัติว่าด้วยคุณสมบัติ วิธีการสรรหา ที่กำหนดมาตรฐานไว้ไม่ต่ำกว่าที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้ หากมีบทบัญญัติกฎหมายจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาและข้อบังคับของสภาสถาบันอุดมศึกษาที่ขัดแย้งกับกฎหมายนี้ให้นำบทบัญญัติตามพระราชบัญญัตินี้บังคับใช้แทน

ให้สภาสถาบันอุดมศึกษามีคณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาจำนวนไม่น้อยกว่า 15 แต่ไม่เกิน 25 คน ประกอบด้วย กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาประเภทผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากบุคคลภายนอกและประเภทมาจากบุคคลภายในสถาบันอุดมศึกษาโดยการเลือกจากบุคคลภายในหรือโดยตำแหน่งตามกฎหมายจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษา และให้มีจำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกมากกว่าที่มาจากบุคคลภายในสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาอย่างน้อยต้องเป็นผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย ด้านบัญชี และด้านการเงิน ด้านละหนึ่งคน และให้มีผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชาที่จัดการศึกษา

คณะกรรมการสรรหากรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาต้องไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับสถาบันอุดมศึกษาหรือเป็นผู้ปฏิบัติงานในสถาบันอุดมศึกษาในขณะที่มีการสรรหา

กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาประเภทผู้ทรงคุณวุฒิให้มีการสรรหาจากบุคคลภายนอกจากรายชื่อผู้ขึ้นทะเบียนเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยตามสาขาอาชีพไว้กับคณะกรรมการการสภาสถาบันอุดมศึกษาอุดมศึกษา และต้องมีสัญชาติไทยและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

- (1) เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ
- (2) เป็นหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลาย
- (3) เคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกไม่ว่าจะมีการรอกการลงโทษหรือไม่ก็ตาม เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ
- (4) เป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือผู้ดำรงตำแหน่งใดในพรรคการเมือง เว้นแต่จะได้ออกจากตำแหน่งดังกล่าวไม่น้อยกว่าหนึ่งปี
- (5) เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของสถาบันอุดมศึกษา ยกเว้นกรรมการ สถาบันอุดมศึกษาประเภทบุคคลภายในตามกฎหมายจัดตั้ง

ให้กรรมการสภาประเภทผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปีและอาจได้รับแต่งตั้งอีกได้แต่จะแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระมิได้

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับการแต่งตั้งพ้นจากตำแหน่งเมื่อ (1) ตาย (2) ลาออก (3) มีอายุครบเจ็ดสิบปี บริบูรณ์ (4) เป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8/1 (1)-(5) (5) คณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษามีมติให้ออกด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมด ทั้งนี้การลงมติให้ออกดังกล่าว ต้องแสดงเหตุผลอย่างชัดเจน”

มาตรา 5 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นส่วนที่ 6 หลักธรรมาภิบาล มาตรา 19/1 แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562

มาตรา 19/1 “ในการปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจของนายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาและผู้บริหารต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบ ความระมัดระวังและด้วยความซื่อสัตย์สุจริต รวมทั้งต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย วัตถุประสงค์และข้อบังคับของสภาสถาบันอุดมศึกษา และมติคณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา

การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบและความระมัดระวัง นายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาและผู้บริหารสภาสถาบันอุดมศึกษา ต้องกระทำเยี่ยงวิญญูชนผู้มีวิชาชีพเช่นนั้นจะพึงกระทำภายใต้สถานการณ์อย่างเดียวกัน โดยให้ยึดหลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักความมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบต่อสังคม และให้เป็นไปตามข้อบังคับธรรมาภิบาลของสภาสถาบันอุดมศึกษา

การปฏิบัติหน้าที่ใดที่นายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาและผู้บริหารสภาสถาบันอุดมศึกษา พิสูจน์ได้ว่า ณ เวลาที่พิจารณาเรื่องดังกล่าว การตัดสินใจของตนมีลักษณะครบถ้วนดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ากรรมการหรือผู้บริหารผู้นั้น ได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบและความระมัดระวังตามวรรคหนึ่งแล้ว

(1) การตัดสินใจได้กระทำไปด้วยความเชื่อโดยสุจริต และสมเหตุสมผลว่าเป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของสภาสถาบันอุดมศึกษาเป็นสำคัญ

(2) การตัดสินใจได้กระทำบนพื้นฐานข้อมูลที่เชื่อโดยสุจริตว่าเพียงพอ และ

(3) การตัดสินใจได้กระทำไปโดยตนไม่มีส่วนได้เสีย ไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมในเรื่องที่ตัดสินใจนั้น

การพิจารณาว่านายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาและผู้บริหารสภาสถาบันอุดมศึกษา แต่ละคนได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบและความระมัดระวัง ให้คำนึงถึงปัจจัยดังต่อไปนี้ด้วย

(1) ตำแหน่งในสภาสถาบันอุดมศึกษาที่บุคคลดังกล่าวดำรงอยู่นั้น

(2) ขอบเขตความรับผิดชอบของตำแหน่งในสถาบันอุดมศึกษาของบุคคลดังกล่าว ตามที่กำหนดโดย กฎหมาย หรือตามที่ได้รับมอบหมาย

(3) คุณสมบัติความรู้ความสามารถ และประสบการณ์รวมทั้งวัตถุประสงค์ของการ แต่งตั้ง

การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตของกรรมการและผู้บริหารต้อง

- (1) กระทำการโดยสุจริต เพื่อประโยชน์สูงสุดของสถาบันอุดมศึกษา
- (2) กระทำการที่มีจุดมุ่งหมายโดยชอบและเหมาะสม และ
- (3) ไม่กระทำการใดอันเป็นการขัดหรือแย้งกับประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษา อย่างมีนัยสำคัญ”

มาตรา 6 ให้ยกเลิกความในมาตรา 21 แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 และให้ใช้ข้อความดังต่อไปนี้แทน

มาตรา 21 “นายกสถาบันอุดมศึกษาและกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาต้อง ปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา

ให้สภาสถาบันอุดมศึกษาแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม และ คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง จากบุคคลภายนอกสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นกลางและได้รับการยอมรับอย่างกว้างขวางเพื่อทำหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับว่าด้วยธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา โดยคณะกรรมการตรวจสอบมีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้

(1) ทบทวนและให้ความเห็นต่อคณะกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา เกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน

(2) สอบทานรายงานการเงินและข้อมูลทางการเงินของสถาบันอุดมศึกษา

(3) ประสานงานกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดินในเรื่องการตรวจสอบ งบการเงิน

(4) ทบทวนและสอบทานการปฏิบัติตามกฎระเบียบ

(5) กำกับดูแลหน่วยงานตรวจสอบภายใน

(6) ปฏิบัติหน้าที่อื่นใดตามที่ได้รับมอบหมาย

ให้คณะกรรมการตรวจสอบรายงานผลการตรวจสอบต่อสภาสถาบันอุดมศึกษา คณะกรรมการการอุดมศึกษา และเผยแพร่ผลการตรวจสอบต่อประชาชนทั่วไปทุกปี”

มาตรา 7 ให้เพิ่มเติมความต่อไปนี้ในหมวดที่ 9 บทกำหนดโทษ

เป็นมาตรา 78/1 แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562

มาตรา 78/1 “นายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาและผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา ผู้ใดจงใจไม่ปฏิบัติหน้าที่ด้วย ปราศจากความรับผิดชอบ ความระมัดระวัง และความซื่อสัตย์สุจริต อันเป็นการฝ่าฝืน มาตรา 19/1 และมาตรา 21 จนเป็นเหตุให้สถาบันอุดมศึกษา และผู้อื่นได้รับความเสียหาย หรือทำให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์จากการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติหน้าที่ ดังกล่าว ต้องระวางโทษปรับไม่เกินจำนวนค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหรือประโยชน์ที่ได้รับ แต่ทั้งนี้ค่าปรับ ดังกล่าวต้องไม่ต่ำกว่า .....บาท

ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดตามวรรคหนึ่งได้กระทำเจตนาโดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุก .....หรือปรับ.....ของค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหรือประโยชน์ที่ได้รับ แต่ทั้งนี้ค่าปรับ ดังกล่าวต้องไม่ต่ำกว่า .....บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

#### บทเฉพาะกาล

มาตรา 8 บรรดาบทกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศที่ใช้บังคับอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ยังคงใช้บังคับได้ต่อไปจนกว่าจะได้มีการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้

มาตรา 9 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....

นายกรัฐมนตรี