

บทที่ 4

วิเคราะห์ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการพนันในประเทศไทย

หลังจากที่ได้ทำการทบทวนวรรณกรรม ศึกษามาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการพนันทั้งในประเทศและต่างประเทศผู้วิจัยจะนำข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้มาวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการพนันในประเทศไทย ตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 เพื่อให้ได้ บทสรุปและข้อเสนอแนะ ตลอดจนแนวทางในการแก้ไขพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ให้สามารถบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ บรรลุภารกิจกฎหมายอาญาภายใต้บริบทการเปลี่ยนแปลงของ สังคมที่เปลี่ยนไปทั้งทางด้านเทคโนโลยีต่าง ๆ เป็นผลส่งให้รูปแบบการเล่นการพนันเปลี่ยนไปจากอดีตเป็น อย่างมากเพื่อที่จะนำมาเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาการพนันให้เกิดความเหมาะสมกับเศรษฐกิจและ สังคมส่วนรวมตลอดจนผลประโยชน์สูงสุดในการพัฒนาประเทศต่อไปในอนาคต

4.1. วิเคราะห์ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการพนันในประเทศไทย ตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478

ในสังคมไทยมองว่า “การพนัน” มีลักษณะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน จึงได้มีการตรากฎหมายเกี่ยวกับการพนันขึ้นบังคับใช้ควบคุมการพนันภายในประเทศ ซึ่งกฎหมายเกี่ยวกับการพนันที่บังคับใช้อยู่ ณ ปัจจุบัน คือ พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ที่ได้ตราขึ้นในรัชสมัยของรัชกาลที่ 8 เมื่อ 80 กว่าปีมาแล้ว ที่ผ่านมาก็ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 หลายครั้ง โดยครั้งล่าสุดในปี พ.ศ. 2505 ซึ่งเป็นเวลากว่า 55 ปี ที่ไม่ได้มีการแก้ไขบทบัญญัติกฎหมายฉบับนี้ ประกอบกับบริบทสังคม สภาพปัญหาการพนัน ตลอดจนภาวะเศรษฐกิจค่าครองชีพได้เปลี่ยนแปลง ทำให้ไปทำให้บทบัญญัติกฎหมายตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 มีความล้าหลัง ไม่ชัดเจน ไม่อาจใช้บังคับกับการเล่นพนันที่ใช้เทคโนโลยีหรือวิธีการเล่นในสมัยใหม่ และต้องให้การตีความบทบัญญัติต่อการเล่นพนันรูปแบบใหม่ โดยผู้วิจัยสามารถวิเคราะห์สรุปประเด็นปัญหาการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการพนันในประเทศไทย ได้ดังนี้

1) พระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ไม่ได้มีการบัญญัตินิยามศัพท์คำว่า “การพนัน” ไว้ โดยเฉพาะจากการตีความตาม มาตรา 5 และมาตรา 4 ทวิ วรรค 2 “การพนัน” จะต้องประกอบไปด้วยการเล่นด้วยฝีมือ หรือทำนายผลของเหตุการณ์ในอนาคตที่ไม่แน่นอน และต้องมีการได้เสียเงินทองหรือทรัพย์สินให้แก่กัน¹

2) ตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 แม้บทบัญญัติกฎหมายไม่ได้บัญญัติคำว่า “การพนันออนไลน์” เอาไว้อย่างชัดเจนตรงตัว แต่จากการตีความ คำว่า “การพนัน” ตามมาตรา 5 และมาตรา 4 ทวิ วรรค 2 สรุปได้ว่า “การพนัน” จะต้องประกอบไปด้วยการเล่นด้วยฝีมือ หรือทำนายผลของเหตุการณ์ในอนาคตที่ไม่แน่นอน และต้องมีการได้เสียเงินทองหรือทรัพย์สินให้แก่กันนั้น เช่นนี้แล้วจากการตีความดังกล่าว คำว่า “การพนัน” ย่อมครอบคลุมรวมไปถึง คำว่า “การพนันออนไลน์” ด้วย แต่อย่างไรก็ดี เมื่อไม่ได้มีการระบุประเภทของการพนันออนไลน์ไว้ในบัญชี ก. และบัญชี ข. ท้ายพระราชบัญญัติ ทำให้จะต้องมีการตีความ ตัวอย่างเช่น การทายผลการแข่งขันฟุตบอลหรือการแข่งขันกีฬาใดๆ ผ่านเว็บไซต์หรือสื่อออนไลน์ต่าง ๆ ย่อมถือเป็นการพนันตามมาตรา 4 ทวิ ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 98/2545

3) ประเภทการพนันที่ระบุไว้ในบัญชี ก. และบัญชี ข. ท้ายพระราชบัญญัติ มีชื่อที่ล้าสมัย และในปัจจุบันมีการเล่นหลายประเภทที่ไม่ควรควบคุมกำหนดให้เป็นพนัน ได้แก่ โทเตโลเซ เตอร์ (เพราะไม่ใช่ประเภทการพนัน), ไพ่นกกระจอก, ต่อแต้ม, บิลเลียด, สนุกเกอร์, พูล, ฟุตบอล โต๊ะ, วิ่งววดคน, มวยปล้ำ, ซัวร์, โยนสตางค์, โยนห่วง, ยิงเป้า, ปาหน้าคน, เต้าข้ามด่าน, บิงโก, สะบ้าทอย, สะบ้าชุด, ขลุ่ยกลึง, สีเหลงลัก-456 และน้ำเต้า²

4) ลักษณะของการกระทำความผิดของการพนันออนไลน์ เป็นความผิดที่สามารถกระทำได้ง่าย สะดวก และรวดเร็ว โดยอาศัยเครื่องมือสื่อสารหรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ เช่น โทรศัพท์มือถือ เครื่องข่ายอินเทอร์เน็ต อย่างไรก็ตามบทบัญญัติกฎหมายในพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ไม่ได้กำหนดให้อำนาจพิเศษแก่เจ้าพนักงานในการเข้าถึงข้อมูลทางการสื่อสาร

¹ นันทวัฒน์ บรมานันท์. (2556). *กฎหมายว่าด้วยการพนัน (ออนไลน์)*. เข้าถึงได้จาก:

<http://www.inrmews.co.th/shownews/show?newscode=437088>. [2560, 18 กุมภาพันธ์]. หน้า 25.

² รณชัย โดงาม. (2559). *มาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์*. สารนิพนธ์นิติศาสตรมหาบัณฑิต สาขานิติศาสตร์, คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม. หน้า 2. อ้างถึงใน ไพศาล ลิ้มสถิต วิษณุวงศ์ สนศิริกุล และวิเชียร ต้นศิริคงคล. *ข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อป้องกันเด็กและเยาวชนจากการพนันออนไลน์: มาตรการจัดการทางการเงินและมาตรการอื่นๆ*. รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์มาตรการทางกฎหมายเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการพนันในต่างประเทศ

หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์ในการกระทำความผิดส่วนบุคคล เพื่อให้นำมาเป็นพยานหลักฐานประกอบการดำเนินคดี ตลอดจนในการขอให้มีการสั่งระงับ/ปิดเว็บไซต์การพนันออนไลน์

5) รูปแบบการกระทำความผิดของผู้จัดให้มีการเล่นการพนันออนไลน์ทางเว็บไซต์คือตัวผู้กระทำความผิดพำพักอยู่นอกราชอาณาจักรไทย เว็บไซต์ที่ให้บริการรับแทงพนัน หรือเข้าเล่นการพนันส่วนใหญ่จะมีเซิร์ฟเวอร์อยู่ในต่างประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเทศที่อนุญาตให้มีการเล่นการพนันออนไลน์ได้ทำให้ไม่สามารถป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันในกรณีนี้ได้

6) การกระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันมักทำเป็นขบวนการในรูปแบบขององค์กรอาชญากรรม โดยมีการใช้อำนาจของผู้มีอิทธิพลในระดับท้องถิ่น อิทธิพลทางการเมืองหรืออิทธิพลของข้าราชการเข้ามาเกี่ยวข้อง ซึ่งพบว่าเป็นอุปสรรคสำคัญในการบังคับใช้กฎหมายของเจ้าพนักงานและยังขบวนการหรือองค์กรอาชญากรรมดังกล่าวมีเครือข่ายโยงใยหลายชั้น หรือเกี่ยวพันกับต่างประเทศด้วยก็ยิ่งจะเป็นการยากที่จะสืบสาวไปถึงผู้บงการหรือชักใยอยู่เบื้องหลังได้ ขณะที่สภาพปัญหาสังคม และรูปแบบความร้ายแรงในการประกอบอาชญากรรมได้เปลี่ยนแปลงไป จากเดิมที่อาชญากรลงมือกระทำความผิดเพียงลำพังได้พัฒนาเกิดการรวมตัวเป็นกลุ่ม เป็นขบวนการ และเป็นองค์กรอาชญากรรม ภายใต้ความมุ่งหมายเดียวกัน ซึ่งส่วนใหญ่มักจะมุ่งผลประโยชน์ตอบแทนที่ได้จากการกระทำผิดร่วมกัน ด้วยบทบัญญัติกฎหมายในพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ไม่มีแก้ไขเพิ่มเติมมานานกว่า 50 ปี ทำให้ไม่มีการนำบทบาทหน้าที่ของผู้กระทำความผิดเป็นหลักเกณฑ์กำหนดความผิดและบทลงโทษ

7) แนวคิดการนำผู้ป่วยซึ่งกระทำความผิดเพราะอาการป่วยไข้ของตนเอง ให้เข้าสู่กระบวนการบำบัดรักษาเพื่อป้องกันการกระทำความผิดซ้ำขึ้นอีกนั้นเป็นที่ยอมรับในหลักสากล ขณะที่ในปัจจุบันทางการแพทย์ถือว่าผู้เล่นการพนันที่ติดพนันป่วยเป็นโรคติดพนัน ขณะที่ในปัจจุบันยังไม่ได้มีการนำมาตรการบำบัดผู้ติดการพนันมาบทยุติไว้ในพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478

8) อัตราโทษที่ไม่ได้รับการแก้ไขมานานกว่า 50 ปี ประกอบกับอัตราเงินเฟ้อที่เพิ่มขึ้นมาโดยตลอด ให้ในปัจจุบันบทลงโทษในความคิดเกี่ยวกับการพนันตามาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งอัตราโทษปรับ ทำให้การบังคับใช้กฎหมายด้อยประสิทธิภาพไม่สามารถป้องกัน ช่มชู้ ยับยั้งไม่ให้เกิดการกระทำความผิดได้ ในกรณีเช่นนี้ อาจเป็นช่องทางให้มีการลักลอบเปิดบ่อน เปิดเว็บไซต์การพนันออนไลน์ ซึ่งมีข้อความเชิญชวนเป็นภาษาไทย เพื่อผลประโยชน์ค่าตอบแทนจำนวนมากที่จะได้รับการจัดให้มีการพนันดังกล่าว

4.2 วิเคราะห์ปัญหาสัดส่วนการลงโทษที่เหมาะสมในความผิดเกี่ยวกับการพนันตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478

ด้วยพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ได้ถูกตราขึ้นบังคับใช้มานานกว่า 80 ปี ซึ่งที่ผ่านมากฎหมายฉบับนี้ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาแล้วหลายครั้ง โดยครั้งล่าสุดได้แก้ไขมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2505 สำหรับการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ หากพิจารณาบทบัญญัติกฎหมายที่กำหนดอัตราโทษในความผิดเกี่ยวกับการพนันไว้คือ มาตรา 12 แห่งพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 บัญญัติว่า “ผู้ใดจัดให้มีการเล่นหรือทำอุบายล่อ ช่วยประกาศโฆษณา หรือชักชวน โดยทางตรงหรือทางอ้อม ให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่น ซึ่งมีได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานหรือรับอนุญาตแล้วแต่เล่นพลิกแพลง หรือผู้ใดเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นอันขัดต่อบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎกระทรวง หรือข้อความในใบอนุญาต ผู้นั้นมีความผิดต่อไปนี้

1) ถ้าเป็นความผิดในการเล่นตามบัญชี ก. หมายเลข 1 ถึงหมายเลข 16 หรือการเล่นตามบัญชี ข. หมายเลข 16 เฉพาะสลากกินรวบ หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกันนี้ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ 3 เดือนขึ้นไปจนถึง 3 ปี และปรับตั้งแต่ 500 บาท ขึ้นไปจนถึง 5,000 บาท ด้วยอีกโทษหนึ่งเว้นแต่ผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันที่เรียกว่าลูกค้า ให้จำคุกไม่เกิน 3 ปี หรือปรับไม่เกิน 5,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

2) ถ้าเป็นความผิดในการเล่นอื่นใดตามพระราชบัญญัตินี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 2 ปี หรือปรับไม่เกิน 2,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่ความผิดตามมาตรา 4 ทวิต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 1 ปี หรือปรับไม่เกิน 1,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

หากพิจารณาจะเห็นได้ว่าได้มีการกำหนดความผิดเกี่ยวกับการจัดให้มีการเล่นการพนัน โดยไม่ได้มีการแบ่งแยกบทบาทหน้าที่ของผู้กระทำความผิดเอาไว้และบทลงโทษที่ได้กำหนดตั้งแต่ปี พ.ศ. 2504 ไม่ได้สัดส่วนที่เหมาะสมกับความร้ายแรงของการกระทำความผิด ทำให้ไม่สามารถป้องกัน ช่มชู้ ยับยั้งการกระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันได้อย่างมีประสิทธิภาพที่ควร รวมทั้งการลงโทษตามประเภทการพนันที่ระบุไว้ในบัญชี ก. และบัญชี ข. ไม่ได้สัดส่วนที่เหมาะสมกับความร้ายแรงของการกระทำความผิดหากพิจารณาตามวงเงินของการพนัน นอกจากนี้หากพิจารณาอัตราโทษสูงสุดตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 มาตรา 12 ได้กำหนดระวางโทษสูงสุดคือจำคุกไม่เกิน 3 ปี และปรับไม่เกิน 5,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ จะเห็นได้ว่าอัตราโทษตามบทบัญญัติกฎหมายดังกล่าวเป็นอัตราโทษที่เบา เมื่อเปรียบเทียบกับอัตราค่าครองชีพในปัจจุบันรวมทั้งตามบทบัญญัติกฎหมายได้กำหนดอัตราโทษในความผิดฐานจัดให้มีการเล่นการพนัน และความผิดฐานเล่นการพนันเอาไว้ใกล้เคียงกัน ทั้ง ๆ ที่ในความเป็นจริง การป้องกันและปราบปราม

การกระทำความผิดเกี่ยวกับการพนัน ควรมุ่งเน้นปราบปรามผู้จัดให้มีการเล่นการพนันมากกว่าที่จะต้องมาปราบปรามผู้เล่นการพนัน ซึ่งทางการแพทย์ถือว่าเป็นผู้ป่วยโรคติดพนัน (pathological gambling) ทั้งสองกรณีนี้จึงถือเป็นการลงโทษที่ไม่ได้สัดส่วนที่เหมาะสมกับความร้ายแรงของการกระทำความผิด สอดคล้องกับมาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการพนันในต่างประเทศที่กำหนดอัตราโทษผู้จัดให้มีการเล่นการพนันรุนแรงแตกต่างจากผู้เล่นการพนัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการกำหนดโทษปรับในอัตราสูงเทียบเท่าหรือมากกว่ามูลค่าผลตอบแทนที่ได้มาจากการกระทำความผิดดังกล่าว รวมทั้งมาตรการริบทรัพย์ที่มีประสิทธิภาพ เพื่อขจัดมูลเหตุจูงใจในการกระทำความผิด และตลอดจนพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ไม่ได้กำหนดมาตรการป้องกันการกระทำผิดซ้ำของผู้เล่นการพนันที่ป่วยเป็นโรคติดพนันเอาไว้

โดยสรุปโทษที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 เป็นโทษที่มีลักษณะเบา กล่าวคือโทษจำคุกอย่างสูงสุดไม่เกิน 3 ปี หรือปรับไม่เกิน 5,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เท่านั้นจากการศึกษาในบทที่ผ่านมา จะเห็นว่า การกำหนดโทษ โทษมีความสำคัญไม่น้อยกว่าบทกำหนดความผิด การกำหนดโทษทางอาญา นอกจากมีความมุ่งหมายเพื่อป้องกันสังคมตามทฤษฎีการลงโทษแล้ว ยังมีความมุ่งหมายเพื่อให้ผู้กระทำความผิดเกิดความเกรงกลัว ไม่กล้ากระทำความผิด ด้วยการที่กฎหมายกำหนดโทษไว้ให้ปรับไม่เกิน 5,000 บาท จึงไม่เหมาะสม และไม่ทำให้ผู้กระทำความผิดเกรงกลัวสมควรที่จะให้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโทษให้มีความเหมาะสม ดังนั้น ควรมีบทลงโทษที่เข้มงวดกับบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพนัน เช่น การเปิดบ่อนเถื่อนในระดับของเจ้ามือให้เกิดความเกรงกลัว โดยอาจจะมีโทษปรับจำนวนสูงและมีโทษจำคุก ร่วมอยู่ด้วยก็ได้ เพื่อให้ผู้กระทำความผิดเกิดความเกรงกลัวหรือเข็ดหลาบต่อบทลงโทษให้ได้สัดส่วนเหมาะสมกับการกระทำความผิดที่ได้กระทำลงไปนั้น

4.3 วิเคราะห์แนวทางที่เหมาะสมในการแก้ไขปัญหาลักษณะเกี่ยวกับการพนันศึกษาเปรียบเทียบกฎหมายของต่างประเทศ

ตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ได้กำหนดมาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการพนันทั้งที่ห้ามไม่ให้จัดให้มีการเล่นการพนันหรือเข้าเล่นการพนัน และอนุญาตให้จัดให้มีการเล่นการพนันหรือเข้าเล่นการพนันได้ ตามบัญชีประเภทการพนันที่ระบุไว้ในกฎหมาย ตลอดจนได้มีการออกกฎหมายรองรับการกำหนดสถานที่อนุญาตให้มีการเล่นการพนันเอาไว้ตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยเงื่อนไขการพนันตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 (ฉบับที่ 2) ซึ่งการพิจารณาแนวทางในการแก้ไขปัญหามูลเหตุจูงใจเกี่ยวกับการพนันในประเทศไทย

จะต้องคำนึงถึงภารกิจกฎหมายอาญาในเรื่องการคุ้มครองสังคมเป็นประการสำคัญ ประกอบกับการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นประชาชน วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น และประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย ตามมาตรา 77 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 กล่าวคือ ในแง่ของกฎหมายอาญา กฎหมายอาญามีภารกิจมุ่งเน้นที่จะคุ้มครองสังคม หากการกำหนดกฎหมายอาญาในลักษณะห้ามไม่ให้กระทำนั้นไม่สามารถบังคับใช้ได้โดยมีประสิทธิภาพ ไม่สามารถคุ้มครองสังคมได้แล้ว การจำกัดสิทธิเสรีของบุคคล ภายในรัฐก็ไม่ถือเป็นเหตุจำเป็นและไม่เหมาะสม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในกรณีการพนันออนไลน์ ซึ่งผู้เล่น การพนันอาจตกเป็นเหยื่อกลโกง สารพัดวิธีจากการเสี่ยงโชคดังกล่าว และด้วยความล้มเหลวในการ ป้องกันและปราบปรามการพนันออนไลน์ในปัจจุบัน ทำให้ทุกคน ทุกเพศ ทุกวัย สามารถเข้าถึงการพนันออนไลน์ได้โดยง่าย ปราศจากการป้องกันและควบคุม ขณะที่กฎหมายภายในประเทศไม่สามารถเข้าไปจัดการหรือควบคุมผู้จัดให้มีการเล่นการพนันออนไลน์ในต่างประเทศได้ กรณีเช่นนี้ สังคมย่อมไม่ได้รับความสะดวก เมื่อพิจารณาพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 จะเห็นว่าตามบทบัญญัติ กฎหมายนั้นเปิดช่องให้รัฐสามารถที่จะอนุญาตให้มีการดำเนินการอนุญาตให้มีการจัดให้มีการเล่นการพนัน ตลอดจนกำหนดสถานที่ให้มีการเล่นการพนันที่กฎหมายกำหนดไว้ได้และการประกอบกิจการดังกล่าวได้ อย่างไรก็ดี เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายอาญาบรรลุเป้าหมายในการคุ้มครองสังคม จึงควรให้มีการศึกษาถึงผลกระทบจากการที่ไม่สามารถป้องกันและปราบปรามเล่นการพนันออนไลน์ ใน ต่างประเทศได้และผลกระทบที่อาจตามมาจากการอนุญาตเพื่อควบคุมการจัดให้มีการเล่นพนันดังกล่าว เป็นแนวทางในการพิจารณาเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียและความเหมาะสมในการนำมาตราการควบคุมการพนันมาใช้แก้ไขปัญหาการพนันออนไลน์ต่อไป

จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายของหลายประเทศ คือ พัฒนาการในการเล่นการพนันได้แปรเปลี่ยนไปอย่างรวดเร็ว ทำให้กฎหมายที่ใช้บังคับบ่อยครั้งตามไม่ทันต้องมีการปรับปรุงกฎหมายต่าง ๆ อยู่เสมอ ดังนั้นจึงเกิดแนวความคิดในการเปิดให้มีการเล่นการพนันภายใต้การควบคุมกฎหมาย (Legalization of gambling) ขึ้นตามแบบอย่างที่ได้มีการดำเนินการมาแล้วในหลายต่อหลายประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา มาเก๊า ออสเตรเลีย ตลอดจนบรรดาประเทศเพื่อนบ้านของประเทศไทย เช่น ประเทศมาเลเซีย กัมพูชา และเมียนมาร์ ประเทศเหล่านี้ได้มีการอนุญาตให้มีการเล่นการพนันได้ในสถานที่เล่นการพนันของรัฐซึ่งรัฐจะประกาศอนุญาตโดยการออกเป็นกฎหมาย