

## บทที่ 5

### สรุปผลและข้อเสนอแนะ

#### 5.1 สรุปผล

โครงการนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษา วิเคราะห์และเปรียบเทียบค่าผลผลิตภาพของแรงงานฉาบปูนผนังภายในโครงการ ด้วยวิธีประเมิน 2 วิธี คือ การประเมินหน้างาน และการประเมินแบบ 5 นาที ตัวอย่างศึกษาเป็นแรงงานฉาบปูน โดยทำการบันทึกข้อมูลค่าผลผลิตภาพด้วยวิธีสังเกตการณ์และใช้กล้องวิดีโอในการบันทึกภาพจากภาคสนามอาคาร A B และ C แล้วนำมาวิเคราะห์หาค่าร้อยละการทำงาน และสัดส่วนผลผลิต ตามลำดับ จากการศึกษาได้ผลสรุปดังนี้

##### 5.1.1 การเปรียบเทียบค่าผลผลิตภาพด้วยวิธีประเมิน 2 วิธี ดังนี้

ตารางที่ 5.1 การเปรียบเทียบค่าผลผลิตภาพด้วยวิธีประเมินหน้างานและประเมินแบบ 5 นาที

จำนวนช่าง (คน)	การประเมินหน้างาน (%)	การประเมินแบบ 5 นาที (%)	ค่าความแตกต่าง	พื้นที่การทำงานเฉลี่ย (ตารางเมตร/วัน/คน)
ทีมช่าง 4 คน (อาคาร C)	87.81	80.28	7.53	6.78
ทีมช่าง 7 คน (อาคาร A)	86.52	82.38	4.14	6.50
ทีมช่าง 10 คน (อาคาร B)	81.65	83.50	1.85	6.83

ผลเปรียบเทียบค่าผลผลิตภาพระหว่างการประเมินหน้างานและการประเมินแบบ 5 นาที ได้ค่าร้อยละการทำงานและสัดส่วนผลผลิต ทีมช่าง 4 คน (อาคาร C) มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 87.81 และ 80.28 ตามลำดับ มีเปอร์เซ็นต์ความแตกต่างที่ 7.53 ทีมช่าง 7 คน (อาคาร C) มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 86.52 และ 82.38 ตามลำดับ มีเปอร์เซ็นต์ความแตกต่างที่ 4.14 และทีมช่าง 10 คน (อาคาร C) มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 81.65 และ 83.50 ตามลำดับ มีเปอร์เซ็นต์ความแตกต่างที่ 1.85 จากค่าเฉลี่ยจะเห็นว่าร้อยละการทำงานมีค่าสูงกว่าสัดส่วนผลผลิต อาจเป็นเพราะว่าในวิธีการประเมินแบบ 5 นาทีเป็นการประเมินในเวลาสั้นๆ จึงทำให้ค่าเฉลี่ยส่วนใหญ่จะได้น้อยกว่าการประเมินแบบหน้างาน อีกทั้งการประเมินแบบ 5 นาที เป็นการบันทึกวิดีโอจากภาคสนามทำให้เป็นอีกหนึ่งปัจจัยที่ทำให้คนงานมีความกระตือรือร้นในการทำงานผลที่ได้อาจคลาดเคลื่อนจากความเป็นจริง ในส่วนของการประเมินแบบหน้างานนั้นเราสามารถทำการประเมินได้หลายครั้งเพราะวิธีการประเมินจะสะดวกกว่าการประเมินแบบ 5 นาที คือสามารถบันทึกค่าผลผลิตภาพจากหน้างานได้ทันที ยิ่งทำการประเมินจากภาคสนามมากเท่าไรหาค่าผล

ภาพที่ได้ก็จะมีควมน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นหากเราต้องการประหยัดเวลาและค่าใช้จ่าย การประเมินแบบ 5 นาที ก็เป็นวิธีหนึ่งที่สามารถหาค่าผลผลิตภาพของแรงงานได้เช่นกัน

ในส่วนขอพื้นที่การทำงานเฉลี่ย (ตารางเมตร/วัน/คน) ของแรงงานทั้ง 3 ทีม พบว่าตามสถิติของแรงงานฉาบปูนจะสามารถทำงานได้ 8-10 ตารางเมตร/วัน/คน จากข้อมูลที่ได้จากภาคสนามเมื่อเทียบกับสถิติพบว่าคนงานสามารถทำงานได้น้อยกว่า 2-3 ตารางเมตรต่อคน ซึ่งสาเหตุที่ทำให้คนงานทำงานได้ลดลงเนื่องจาก พื้นที่การทำงานส่วนใหญ่เป็นห้องโถงใหญ่มีความสูงมากกว่า 10 เมตร ทำให้ล่าช้าในการติดตั้งนั่งร้าน การขึ้นลงของคนงาน รวมถึงการส่งวัสดุอุปกรณ์ให้กับช่าง การแก้ปัญหาในส่วนนี้อาจต้องหาแรงจูงใจให้กับแรงงานเหล่านั้นเพื่อให้แรงงานมีกำลังใจในการทำงานเพิ่มขึ้น

## 5.2 อภิปรายผลการทดลอง

5.2.1 จากข้อมูลผลผลิตภาพอาจจะมีค่าที่ไม่แน่นอน เกิดจากผู้จัดทำโครงการไม่มีความชำนาญในการเก็บข้อมูล อาจเกิดจากการประเมินในภาคสนามระหว่างคนทำงาน และไม่ทำงาน ที่ผิดพลาดจึงทำให้ข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์อาจคลาดเคลื่อนได้

5.2.2 ข้อมูลพื้นที่ที่ได้จากภาคสนามมีค่าอยู่ระหว่าง 6.50 - 6.83 ตารางเมตร/วัน/คน ซึ่งน้อยกว่าค่าทางสถิติ 2-3 ตารางเมตร/วัน/คน สาเหตุที่ทำให้คนงานทำงานได้ลดลงมาจากพื้นที่การทำงานส่วนใหญ่มีความสูงมากกว่า 10 เมตร ทำให้ล่าช้าในการติดตั้งนั่งร้าน การขึ้นลงของคนงาน รวมถึงการส่งวัสดุอุปกรณ์ให้กับช่าง

## 5.3 ข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาเรื่องค่าผลผลิตภาพ ผู้จัดทำโครงการได้เห็นถึงปัญหาในการเก็บข้อมูลและมีข้อเสนอแนะสำหรับผู้ที่ต้องการนำโครงการไปประยุกต์ใช้ต่อ ดังนี้

5.3.1 ควรมีความพร้อมและความเข้าใจในการเก็บข้อมูล เช่น การประเมินจากภาคสนาม การบันทึกภาพวิดีโอ เป็นต้น เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดในการวัดค่าผลผลิตภาพและทำให้ค่าผลผลิตภาพที่ได้มีความคลาดเคลื่อนน้อยลง

5.3.2 จากการศึกษารื่องการประเมินค่าผลผลิตภาพในงานฉาบปูน ควรมีการเก็บข้อมูลในส่วนของความล่าช้าของงานเพื่อนำมาปรับแก้และลดความสูญเสียของงานในกิจกรรมงานก่อสร้าง