

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย เรื่อง ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการจัดทำบัญชีในระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบระบบอิเล็กทรอนิกส์อย่างมีประสิทธิภาพของบุคลากรการเงินและการบัญชี : กรณีศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ศึกษาโดยใช้วิธีการออกแบบสอบถาม เก็บข้อมูลจากบุคลากรการเงินและการบัญชีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล จำนวน 59 ชุด นำข้อมูลที่ได้มาประมวลผลโดยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS

การนำผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS โดยในการทดสอบสมมติฐานความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา ประกอบด้วยผลการวิเคราะห์แบบสอบถามแต่ละตอน รวมทั้งสิ้น 6 ตอน

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการทดสอบสมมติฐาน

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการวิจัยตามหัวข้อข้างต้น ได้มีการกำหนดสัญลักษณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีความหมายดังต่อไปนี้

\bar{X}	แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง (Mean)
SD	แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
SD Error	แทน ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Standard Error)
F	แทน ความน่าจะเป็นสำหรับการบอกนัยสำคัญทางสถิติ (Probability)
Sig.	แทน ค่าคำนวณจากการทดสอบสมมติฐาน
R	แทน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R Square	แทน กำลังสองของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
Adj. R Square	แทน ค่า R Square ที่มีการปรับแก้ให้เหมาะสม
B	แทน ค่าน้ำหนักความสำคัญของตัวแปรพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
Beta	แทน ค่าน้ำหนักความสำคัญของตัวแปรพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

t	แทน ค่าการแจกแจงแบบ t (t-distribution)
S.E.est Y	แทน ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของบุคลากรการเงินและบัญชี ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สาขาวิชาเอกที่จบการศึกษา ตำแหน่งงาน สถานภาพหน้าที่ความรับผิดชอบในหน่วยงาน และ รายได้

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
หญิง	52	88.10
ชาย	7	11.90
รวม	59	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 88.10 เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 11.90

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	10	16.95
25 ปี - 35 ปี	35	59.32
35 ปี - 45 ปี	12	20.34
45 ปีขึ้นไป	2	3.39
รวม	59	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 25 ปี - 35 ปี คิดเป็นร้อยละ 59.32 รองลงมาอายุ 35 ปี - 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.34 และอายุต่ำกว่า 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.95 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ปวส.	2	3.39
ปริญญาตรี	49	83.05
สูงกว่าปริญญาตรี	8	13.56
รวม	59	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 83.05 รองลงมาสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 13.56

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสาขาวิชาเอกที่จบการศึกษา

สาขาวิชาเอกที่จบการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิชาการบัญชี	43	72.88
สาขาการจัดการทั่วไป	14	23.73
สาขาการเงิน	2	3.39
รวม	59	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จบการศึกษาสาขาวิชาการบัญชี คิดเป็นร้อยละ 72.88 รองลงมาสาขาการจัดการทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 23.73

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	จำนวน	ร้อยละ
นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ (ข้าราชการ)	1	1.70
นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ (ข้าราชการ)	2	3.39
นักวิชาการการเงินและบัญชี (พนักงานมหาวิทยาลัย)	16	27.12
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป (พนักงานมหาวิทยาลัย)	4	6.78
นักวิชาการการเงินและบัญชี (พนักงานราชการ)	7	11.86
นักวิชาการเงินและบัญชี (ลูกจ้างชั่วคราว)	9	15.25
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป (ลูกจ้างชั่วคราว)	20	33.90
Total	59	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป (ลูกจ้างชั่วคราว) คิดเป็นร้อยละ 33.90 รองลงมาตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชี (พนักงานมหาวิทยาลัย) คิดเป็นร้อยละ 27.12 และนักวิชาการเงินและบัญชี (ลูกจ้างชั่วคราว) คิดเป็นร้อยละ 15.25 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพหน้าที่ความรับผิดชอบ ในหน่วยงาน

สถานภาพหน้าที่ความรับผิดชอบในหน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
บริหารทั่วไป	1	1.70
เจ้าหน้าที่การเงิน	21	35.60
เจ้าหน้าที่บัญชี	37	62.70
รวม	59	100.00

จากตารางที่ 6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่บัญชี คิดเป็นร้อยละ 62.70 รองลงมาเป็นเจ้าหน้าที่การเงิน คิดเป็นร้อยละ 35.60

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
5,000 - 10,000 บาท	23	38.98
10,001-12,000 บาท	27	45.76
12,001 – 15,000 บาท	5	8.48
15,001 – 18,000 บาท	1	1.69
18,000 บาท ขึ้นไป	3	5.09
รวม	59	100.00

จากตารางที่ 7 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้ระดับ 10,001-12,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 45.76 รองลงมาเป็นระดับ 5,000 - 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 38.98 และระดับ 12,001 – 15,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 8.48

ตอนที่ 2 ด้านความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับบัญชี

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนรายวิชาบัญชีที่ได้ศึกษา

จำนวนรายวิชาบัญชีที่ได้ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1-5 วิชา	9	15.30
6-10 วิชา .	17	28.80
11-15 วิชา	19	32.20
มากกว่า 15 วิชาขึ้นไป	14	23.70
รวม	59	100.00

จากตารางที่ 8 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ศึกษารายวิชาบัญชี 11-15 วิชา คิดเป็นร้อยละ 32.20 รองลงมาเป็น 6-10 วิชา คิดเป็นร้อยละ 28.80 และมากกว่า 15 วิชาขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 23.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมด้านบัญชี (Manual)

จำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมด้านบัญชี	จำนวน	ร้อยละ
1-2 ครั้ง	22	37.29
3-4 ครั้ง	12	20.34
5-6 ครั้ง	11	18.65
ไม่เคยได้รับการอบรม	14	23.72
รวม	59	100.00

จากตารางที่ 9 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับการฝึกอบรมด้านบัญชี (Manual) 1-2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 37.29 รองลงมาไม่ได้รับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 23.72 และได้รับการฝึกอบรม 3-4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 20.34 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม
เกี่ยวกับ GFMIS

จำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับ GFMIS	จำนวน	ร้อยละ
1-2 ครั้ง	31	52.50
3-4 ครั้ง	6	10.20
5-6 ครั้ง	9	15.30
ไม่เคยได้รับการอบรม	13	22.00
รวม	59	100.00

จากตารางที่ 10 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับ GFMIS 1-2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 52.50 รองลงมาไม่ได้รับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 22.00 และได้รับการฝึกอบรม 5-6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 15.30 ตามลำดับ

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน
ด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี (Manual)

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี (Manual)	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	12	20.30
1 ปี - 5 ปี	39	66.10
5 ปี - 10 ปี	7	11.90
10 ปีขึ้นไป	1	1.70
รวม	59	100.00

จากตารางที่ 11 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี (Manual) 1 ปี – 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 66.10 รองลงมาประสบการณ์ต่ำกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.30 และประสบการณ์ 5 ปีขึ้นไป – 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 11.90 ตามลำดับ

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี GFMS

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี GFMS	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	20	33.90
1 ปี - 5 ปี	35	59.30
5 ปี - 10 ปี	4	6.80
รวม	59	100.00

จากตารางที่ 12 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี GFMS 1 ปี – 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 59.30 รองลงมา ประสบการณ์ต่ำกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.90

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์จัดทำรายงานเกี่ยวกับบัญชี

ความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์จัดทำรายงานเกี่ยวกับบัญชี	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	12	20.30
1 ปี - 5 ปี	39	66.10
5 ปี - 10 ปี	5	8.50
10 ปีขึ้นไป	3	5.10
รวม	59	100.00

จากตารางที่ 13 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์จัดทำรายงานเกี่ยวกับบัญชี 1 ปี – 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 66.10 รองลงมาต่ำกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.30 และ 5 ปีขึ้นไป – 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 8.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์ในการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป (ด้านบัญชี)

ประสบการณ์ในการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป (ด้านบัญชี)	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	15	25.40
1 ปี - 5 ปี	40	67.80
5 ปี - 10 ปี	4	6.80
รวม	59	100.00

จากตารางที่ 14 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป (ด้านบัญชี) 1 ปี – 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 67.80 รองลงมาต่ำกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.40

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามหน่วยงานของท่านส่งเสริมการพัฒนาคือความรู้ในรูปแบบ

หน่วยงานของท่านส่งเสริมการพัฒนาคือความรู้ในรูปแบบ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรม/สัมมนาเรื่องการเงิน การบัญชี การพัสดุ	50	84.70
การประชุมเชิงปฏิบัติ	4	6.80
ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบสื่อสิ่งพิมพ์/ Website /จดหมายข่าว	3	5.10
อื่นๆ	2	3.40
รวม	59	100.00

หมายเหตุ อื่นๆ ได้แก่ ไม่ได้รับการอบรม (2 คน)

จากตารางที่ 15 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่หน่วยงานมีการส่งเสริมการพัฒนาคือความรู้ในรูปแบบการอบรม/สัมมนาเรื่องการเงิน การบัญชี การพัสดุ คิดเป็นร้อยละ 84.70 รองลงมาการประชุมเชิงปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 6.80 และ ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบสื่อสิ่งพิมพ์/ Website /จดหมายข่าว คิดเป็นร้อยละ 5.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามท่านเคยเข้าร่วมสัมมนา/ประชุม
ด้านบัญชีที่หน่วยงานจัดให้หรือไม่

ท่านเคยเข้าร่วมสัมมนา/ประชุมด้านบัญชี ที่หน่วยงานจัดให้หรือไม่	จำนวน	ร้อยละ
เคย	33	55.90
ไม่เคย	26	44.10
รวม	59	100.00

หมายเหตุ เคย ได้แก่ อบรมเกี่ยวกับ โปรแกรมสำเร็จรูป ERP (3 คน) อบรมการจัดทำบัญชีในระบบ
GFMIS (5 คน) อบรมแนวทางในการจัดทำบัญชี (6 คน) ประชุมเชิงปฏิบัติการด้านบัญชีการเงิน (14
คน) อบรมต้นทุนต่อหัว (1 คน) และไม่ระบุ (4 คน)

จากตารางที่ 16 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมสัมมนา/ประชุมด้านบัญชี
ที่หน่วยงานจัดให้ คิดเป็นร้อยละ 55.90 โดยเป็นการประชุมเชิงปฏิบัติการด้านบัญชีการเงิน คิดเป็น
ร้อยละ 42 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้าร่วมสัมมนา/ประชุมด้านบัญชีที่หน่วยงานจัดให้

ตอนที่ 3 ด้านความพร้อมขององค์ประกอบในการปฏิบัติงานทางเทคโนโลยีสารสนเทศ
โดยครอบคลุมความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศ

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมของ
องค์ประกอบในการปฏิบัติงาน

ความพร้อมขององค์ประกอบ ในการปฏิบัติงาน	\bar{X}	SD	ระดับ
1. ด้านอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์	3.83	0.633	มาก
1.1 ท่านมีวัสดุ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ในการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอ (ปริมาณ)	4.24	0.678	มาก
1.2 ท่านมีวัสดุ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม (คุณภาพ)	3.86	0.880	มาก
1.3 ท่านมีคอมพิวเตอร์ เพื่อใช้ในการจัดข้อมูลทางบัญชีอย่างเพียงพอ	3.88	0.873	มาก
1.4 คอมพิวเตอร์ของท่านสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.90	0.803	มาก
1.5 คอมพิวเตอร์ของท่านทำงานได้โดยไม่มีปัญหาเกิดขึ้น	3.41	0.790	ปานกลาง
1.6 คอมพิวเตอร์ของท่านใช้ทำงานอื่นนอกเหนือจากการทำงานเกี่ยวกับบัญชี	3.71	0.983	มาก
2. ด้านซอฟต์แวร์	3.82	0.563	มาก
2.1 ท่านคิดว่าโปรแกรมในระบบ GFMIS มีความเชื่อมโยงสมบูรณ์ ทำให้การบันทึกบัญชีรวดเร็ว	4.05	0.600	มาก
2.2 ท่านคิดว่าโปรแกรมในระบบ GFMIS มีความเชื่อมโยงสมบูรณ์ ทำให้การบันทึกบัญชีถูกต้อง	3.86	0.798	มาก
2.3 ท่านคิดว่าโปรแกรมในระบบ GFMIS สามารถสนับสนุนระบบการเงินการคลังภาครัฐอย่างมีประสิทธิภาพ	3.86	0.681	มาก

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ความพร้อมขององค์ประกอบ ในการปฏิบัติงาน	\bar{X}	SD	ระดับ
2.4 ท่านมีการพัฒนาระบบฐานข้อมูล เพื่อสนับสนุนงาน ด้านการเงิน การบัญชีและการพัสดุ	3.39	0.929	ปานกลาง
2.5 ท่านคิดว่าโปรแกรม Excel ในคอมพิวเตอร์สามารถช่วย ให้ทำบัญชี (Manual) ได้เป็นอย่างดี	3.73	0.827	มาก
2.6 ท่านคิดว่า ถ้ามีโปรแกรมสำเร็จรูปช่วยในการบันทึก บัญชี (Manual) สามารถช่วยแก้ปัญหาการบันทึกบัญชีล่าช้า	4.02	0.956	มาก
3. ด้านบุคลากร	3.13	0.666	ปานกลาง
3.1 ท่านมีความรู้ความเข้าใจโปรแกรมต่าง ๆ ของระบบ GFMIS เป็นอย่างดี	3.31	0.836	ปานกลาง
3.2 ท่านสามารถใช้คำสั่งงานในระบบ GFMIS ได้เป็นอย่างดี	3.32	0.955	ปานกลาง
3.3 ท่านสามารถเรียกรายงานต่าง ๆ จากระบบ GFMIS ได้ ทุกรายงาน เช่น รายงานการเบิกเงิน	3.00	1.050	ปานกลาง
3.4 ท่านมีการพัฒนากระบวนการงาน เช่น ลดขั้นตอนการ ทำงาน	3.05	0.839	ปานกลาง
3.5 ท่านสามารถปฏิบัติงานได้ตั้งแต่ต้นจนกระทั่งจบ กระบวนการทำงาน	3.03	0.909	ปานกลาง
3.6 ท่านสามารถแก้ปัญหาในการปฏิบัติงานได้ด้วยตัวท่าน เอง	3.07	0.944	ปานกลาง
3.7 ท่านได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถเพื่อรองรับ การเปลี่ยนแปลงระบบบัญชี	3.10	0.759	ปานกลาง
3.8 หน่วยงานได้รับการสนับสนุนด้านบุคลากรให้เพียงพอ กับปริมาณงาน	3.12	0.745	ปานกลาง
3.9 ผู้บริหารของหน่วยงานท่านนำรายงานการเงินจาก ระบบ GFMIS วิเคราะห์ผลการดำเนินงานของหน่วยงาน	3.05	0.899	ปานกลาง
รวมความพร้อมขององค์ประกอบในการปฏิบัติงาน	3.59	0.516	มาก

จากตารางที่ 17 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมขององค์ประกอบในการปฏิบัติงานทางเทคโนโลยีสารสนเทศ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.59) เมื่อพิจารณาความพร้อมขององค์ประกอบในการปฏิบัติงานด้านอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.83) ด้านซอฟต์แวร์ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.82) และด้านบุคลากร อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.13) ตามลำดับ

ตอนที่ 4 ความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีในระบบ GFMS ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงาน

ความสามารถในการปฏิบัติงาน	\bar{X}	SD	ระดับ
1. ด้านการเงิน	3.36	0.719	ปานกลาง
1.1 ท่านสามารถปฏิบัติงานในระเบียบการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามระเบียบกรมบัญชีกลาง	3.56	0.772	มาก
1.2 ท่านสามารถปฏิบัติงานบันทึกการเบิกจ่ายเงิน	3.44	0.726	ปานกลาง
1.3 ท่านสามารถปฏิบัติงานการจ่ายเงินด้วยวิธีจ่ายตรง	3.37	0.763	ปานกลาง
1.4 ท่านสามารถปฏิบัติงานจ่ายเงินด้วยวิธีจ่ายผ่านหน่วยงานราชการ	3.39	0.851	ปานกลาง
1.5 ท่านสามารถปฏิบัติงานรับและนำส่งเงินของส่วนราชการ	3.37	0.908	ปานกลาง
1.6 ท่านสามารถปฏิบัติงานเกี่ยวกับฐานภาษี	3.07	0.980	ปานกลาง
1.7 ท่านสามารถปฏิบัติงานตรวจสอบเงินฝากธนาคาร/เงินฝากคลัง	3.32	1.058	ปานกลาง
2. ด้านบัญชี	3.41	0.794	ปานกลาง
2.1 ท่านสามารถปฏิบัติงานตามมาตรฐานบัญชี (Manual)	3.61	0.891	มาก
2.2 ท่านสามารถปฏิบัติงานตรวจสอบเปรียบเทียบงบการเงินระหว่างบัญชี (Manual) กับบัญชีในระบบ GFMS	3.31	0.915	ปานกลาง
2.3 ท่านสามารถปฏิบัติงานตรวจสอบรายการบันทึกบัญชี (Manual) และบัญชีในระบบ(GFMIS)	3.37	0.927	ปานกลาง
2.4 ท่านสามารถปฏิบัติงานตรวจสอบรายการในบัญชีแยกประเภท	3.56	0.915	มาก
2.5 ท่านสามารถปฏิบัติงานบันทึกและตรวจสอบรายการบัญชีประเภท JV JR JM KI JE PP RE	3.12	0.911	ปานกลาง

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ความสามารถในการปฏิบัติงาน	\bar{X}	SD	ระดับ
2.6 ท่านสามารถปฏิบัติงานระบุข้อบัญญัติแยกประเภททั่วไปที่ ต้องการปรับปรุงค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงกับบัญชีที่เกี่ยวข้อง	3.47	0.916	ปานกลาง
2.7 ท่านสามารถปฏิบัติงานบันทึกรายการปรับปรุงบัญชีวัน สิ้นเดือนตามหลักบัญชีในระบบ GFMIS และบัญชีมือ	3.46	0.877	ปานกลาง
2.8 ท่านสามารถปฏิบัติงานตรวจสอบงบการเงิน	3.41	0.985	ปานกลาง
รวมความสามารถในการปฏิบัติงาน	3.39	0.678	ปานกลาง

จากตารางที่ 18 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.39) เมื่อพิจารณาความคิดเห็นด้านการเงิน อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.36) ด้านบัญชี อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.41) ตามลำดับ

ตอนที่ 5 การจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

การจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ	\bar{X}	SD	ระดับ
1. การเร่งรัดการใช้จ่ายเงิน	3.41	0.912	ปานกลาง
2. การบริหารงบประมาณ	3.41	0.912	ปานกลาง
3. การคำนวณต้นทุนของแต่ละกระบวนการดำเนินงานที่สำคัญ	3.34	0.921	ปานกลาง
4. เปรียบเทียบต้นทุนการดำเนินงานกับผลผลิต (Output) หรือผลลัพธ์ (Outcome) เพื่อศึกษาประสิทธิภาพ	3.24	0.858	ปานกลาง
5. ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพที่เหมาะสมต่อการนำมาปรับปรุงแก้ไข	3.27	0.848	ปานกลาง
6. ปฏิบัติตามมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานอย่างเหมาะสม	3.39	0.891	ปานกลาง
7. การติดตามผลการดำเนินงาน	3.46	0.795	ปานกลาง
8. การจัดทำแผนงบประมาณประจำปี	3.29	0.892	ปานกลาง
รวมการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ	3.35	0.789	ปานกลาง

จากตารางที่ 19 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีประสิทธิภาพในการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.35) โดยค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ การติดตามผลการดำเนินงาน (ค่าเฉลี่ย 3.46) รองลงมา คือ การเร่งรัดการใช้จ่ายเงิน และการบริหารงบประมาณ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.41)

ตอนที่ 6 แบบสอบถามปลายเปิดความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำบัญชี
ในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 20 จำนวนและร้อยละของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด

ผู้ตอบ/ไม่ตอบ แบบสอบถามปลายเปิด	จำนวน	ร้อยละ
ตอบแบบสอบถามปลายเปิด	11	18.64
ผู้ไม่ตอบแบบสอบถามปลายเปิด	48	81.36
รวม	59	100.00

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิดจากตารางที่ 6 พบว่า ในจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 59 คน มีผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด คิดเป็นร้อยละ 18.64 ส่วนที่เหลือเป็นผู้ไม่ตอบแบบสอบถามปลายเปิด คิดเป็นร้อยละ 81.36

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ความคิดเห็นเรื่องอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์ต้องการปรับเปลี่ยนให้ทันสมัยอยู่เสมอ เพื่อประสิทธิภาพที่ดีในการทำงาน และต้องการอุปกรณ์ต่อพ่วงเพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เช่น ตัวสำรองไฟ ซึ่งจะช่วยประหยัดเวลาในการลงซอฟต์แวร์ และทำข้อมูลใหม่ เรื่องซอฟต์แวร์ควรมีความทันสมัย รวมถึงทำงานได้เร็วขึ้น และควรมีการอำนวยความสะดวกในการปรับปรุงแก้ไขซอฟต์แวร์ในอนาคต เรื่องบุคลากรควรมีการให้ความรู้โดยการจัดฝึกอบรมอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะเมื่อมีการปรับปรุงซอฟต์แวร์ เรื่องความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับบัญชีควรมีการจัดการอบรมทั้งความรู้ด้านการจัดทำบัญชี และการบันทึกบัญชีอย่างโปร่งใส เรื่องการปฏิบัติงานด้านบัญชี (Manual) และบัญชีในระบบ GFMS ควรมีการทำบัญชีทั้งแบบ Manual และ GFMS ควบคู่กัน เพื่อสอบทวนยอด และการใช้ระบบ GFMS ควรจะช่วยลดขั้นตอนการบันทึกข้อมูลและลดความซ้ำซ้อน เพื่อให้ทำงานได้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการทดสอบสมมติฐาน

การทดสอบสมมติฐานการวิจัย เรื่อง ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการจัดทำบัญชีในระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบระบบอิเล็กทรอนิกส์อย่างมีประสิทธิภาพของบุคลากรการเงินและการบัญชี : กรณีศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ผู้วิจัยได้กำหนดสมมติฐานในการวิจัย จำนวน 4 ข้อ ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของบุคลากรการเงินและบัญชีมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 2 ความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับบัญชีมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 3 ความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 4 ความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีในระบบ GFMIS มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐานในแต่ละข้อ มีรายละเอียดการวิเคราะห์ ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของบุคลากรการเงินและบัญชีมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 1.1 บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีเพศต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยทดสอบความเป็นอิสระ (Test of Independence) โดยใช้การทดสอบไคสแควร์ (Chi-Square Test) เพื่อศึกษาว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีเพศต่างกัน ไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีเพศต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1.1 แสดงดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ
จำแนกตามเพศ

ความคิดเห็น	เพศ	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชี ในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ	หญิง	52	3.34	0.760	31.136	0.008**
	ชาย	7	3.43	1.045		
	รวม	59	3.35	0.788		

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 21 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยใช้การทดสอบไคสแควร์ (Chi-Square Test) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบพบว่าค่า Sig. เท่ากับ 0.008 มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ดังนั้น สรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีเพศต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

สมมติฐานที่ 1.2 บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีอายุต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีอายุต่างกันไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีอายุต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1.2 แสดงดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ
จำแนกตามอายุ

ความคิดเห็น	อายุ	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชี ในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ	ต่ำกว่า 25 ปี	10	3.91	0.759	2.959	0.040*
	25 ปี - 35 ปี	35	3.33	0.786		
	35 ปี - 45 ปี	12	3.01	0.550		
	45 ปีขึ้นไป	2	2.88	1.237		
	รวม	59	3.35	0.788		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 22 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ ค่า Sig. เท่ากับ 0.040 มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีอายุต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการของ Least significance difference (LSD) ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกันตามอายุ โดยวิธีการทดสอบเป็นรายคู่ของ LSD

อายุ (I)	อายุ (J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า 25 ปี	25 ปี - 35 ปี	0.269	0.036*
	35 ปี - 45 ปี	0.322	0.007*
	45 ปีขึ้นไป	0.582	0.080
25 ปี - 35 ปี	ต่ำกว่า 25 ปี	0.269	0.036*
	35 ปี - 45 ปี	0.251	0.206
	45 ปีขึ้นไป	0.546	0.406

ตารางที่ 23 (ต่อ)

อายุ (I)	อายุ (J)	Std. Error	Sig.
35 ปี - 45 ปี	ต่ำกว่า 25 ปี	0.322	0.007*
	25 ปี - 35 ปี	0.251	0.206
	45 ปีขึ้นไป	0.574	0.814
45 ปีขึ้นไป	ต่ำกว่า 25 ปี	0.582	0.080
	25 ปี - 35 ปี	0.546	0.406
	35 ปี - 45 ปี	0.574	0.814

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 23 พบว่าความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อจำแนกตามอายุมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นรายคู่ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุแตกต่างกันมีผลต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่ำกว่า 25 ปี แตกต่างกับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 25 ปี - 35 ปี และ 35 ปีขึ้นไป - 45 ปี ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 1.3 บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีผลกระทบต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีระดับการศึกษาต่างกัน ไม่มีผลกระทบต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีผลกระทบต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1.3 แสดงดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ
จำแนกตามระดับการศึกษา

ความคิดเห็น	ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชี ในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ	ปวส.	2	2.81	0.619	0.547	0.582
	ปริญญาตรี	49	3.35	0.762		
	สูงกว่าปริญญาตรี	8	3.47	1.006		
	รวม	59	3.35	0.788		

จากตารางที่ 24 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ ค่า Sig. เท่ากับ 0.582 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีระดับการศึกษาต่างกัน ไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 1.4 บุคลากรการเงินและบัญชีที่จบการศึกษาสาขาวิชาเอกต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่จบการศึกษาสาขาวิชาเอกต่างกันไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่จบการศึกษาสาขาวิชาเอกต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1.4 แสดงดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ
จำแนกตามสาขาวิชาเอกที่จบการศึกษา

ความคิดเห็น	สาขาวิชาเอกที่จบการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชี ในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ	สาขาวิชาการบัญชี	43	3.31	0.706	0.418	0.660
	สาขาการจัดการทั่วไป	14	3.51	1.017		
	สาขาการเงิน	2	3.13	1.061		
	รวม	59	3.35	0.788		

จากตารางที่ 25 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ ค่า Sig. เท่ากับ 0.660 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่จบการศึกษาสาขาวิชาเอกต่างกัน ไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 1.5 บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีตำแหน่งงานต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีตำแหน่งงานต่างกัน ไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีตำแหน่งงานต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1.5 แสดงดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ
จำแนกตามตำแหน่งงาน

ความคิดเห็น	ตำแหน่งงาน	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชี ในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ	นักวิชาการเงินและบัญชี ชำนาญการ (ข้าราชการ)	1	3.75	0.000	0.682	0.665
	นักวิชาการเงินและบัญชี ปฏิบัติการ (ข้าราชการ)	2	2.81	0.442		
	นักวิชาการการเงินและ บัญชี (พนักงาน มหาวิทยาลัย)	16	3.38	0.882		
	เจ้าหน้าที่บริหารงาน ทั่วไป (พนักงาน มหาวิทยาลัย)	4	3.36	1.063		
	นักวิชาการการเงินและ บัญชี (พนักงานราชการ)	7	3.77	0.430		
	นักวิชาการเงินและบัญชี (ลูกจ้างชั่วคราว)	9	3.19	0.668		
	เจ้าหน้าที่บริหารงาน ทั่วไป (ลูกจ้างชั่วคราว)	20	3.23	0.843		
	รวม		59	3.35		

จากตารางที่ 26 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ ค่า Sig. เท่ากับ 0.665 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีตำแหน่งงานต่างกัน ไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 1.6 บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีสถานภาพหน้าที่ความรับผิดชอบในหน่วยงานต่างกัันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีสถานภาพหน้าที่ความรับผิดชอบในหน่วยงานต่างกััน ไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีสถานภาพหน้าที่ความรับผิดชอบในหน่วยงานต่างกััน มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1.6 แสดงดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ
จำแนกตามสถานภาพหน้าที่ความรับผิดชอบในหน่วยงาน

ความคิดเห็น	สถานภาพหน้าที่ความรับผิดชอบในหน่วยงาน	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ	บริหารทั่วไป	1	2.88	0.000	0.384	0.683
	เจ้าหน้าที่การเงิน	21	3.45	1.052		
	เจ้าหน้าที่บัญชี	37	3.31	0.611		
	รวม	59	3.35	0.788		

จากตารางที่ 27 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ ค่า Sig. เท่ากับ 0.683 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีสถานภาพหน้าที่ความรับผิดชอบในหน่วยงานต่างกััน ไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 1.7 บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีรายได้ต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีรายได้ต่างกันไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีรายได้ต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1.7 แสดงดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

จำแนกตามรายได้

ความคิดเห็น	รายได้	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชี ในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ	5,000 - 10,000 บาท	23	3.11	0.975	1.813	0.140
	10,001-12,000 บาท	27	3.51	0.599		
	12,001 – 15,000 บาท	5	3.13	0.559		
	15,001 – 18,000 บาท	1	3.13	0.000		
	18,000 บาท ขึ้นไป	3	4.17	0.361		
	รวม	59	3.35	0.788		

จากตารางที่ 28 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ ค่า Sig. เท่ากับ 0.140 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีรายได้ต่างกันไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 2 ความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับบัญชีมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 2.1 บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีจำนวนรายวิชาบัญชีที่ได้ศึกษาต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีจำนวนรายวิชาบัญชีที่ได้ศึกษาต่างกัน ไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีจำนวนรายวิชาบัญชีที่ได้ศึกษาต่างกัน มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 2.1 แสดงดังตารางที่ 29

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ
จำแนกตามจำนวนรายวิชาบัญชีที่ได้ศึกษา

ความคิดเห็น	จำนวนรายวิชาบัญชี ที่ได้ศึกษา	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชี ในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ	1-5 วิชา	9	3.99	0.989	3.888	0.014*
	6-10 วิชา	17	3.28	0.640		
	11-15 วิชา	19	3.42	0.715		
	มากกว่า 15 วิชาขึ้นไป	14	2.93	0.689		
	รวม	59	3.35	0.788		

จากตารางที่ 29 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ ค่า Sig. เท่ากับ 0.014 มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีจำนวนรายวิชาบัญชีที่ได้ศึกษาต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการของ LSD ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 30

ตารางที่ 30 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกันตามจำนวนรายวิชาบัญชีที่ได้ศึกษา โดยวิธีการทดสอบเป็นรายคู่ของ LSD

จำนวนรายวิชาบัญชี ที่ได้ศึกษา (I)	จำนวนรายวิชาบัญชี ที่ได้ศึกษา (J)	Std. Error	Sig.
1-5 วิชา	6-10 วิชา	0.303	0.023*
	11-15 วิชา	0.278	0.063
	มากกว่า 15 วิชาขึ้นไป	0.314	0.001**
6-10 วิชา	1-5 วิชา	0.303	0.023*
	11-15 วิชา	0.246	0.566
	มากกว่า 15 วิชาขึ้นไป	0.265	0.192
11-15 วิชา	1-5 วิชา	0.298	0.063
	6-10 วิชา	0.246	0.566
	มากกว่า 15 วิชาขึ้นไป	0.259	0.063
มากกว่า 15 วิชาขึ้นไป	1-5 วิชา	0.314	0.001**
	6-10 วิชา	0.265	0.192
	11-15 วิชา	0.259	0.063

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 30 พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อจำแนกตามจำนวนรายวิชาบัญชีที่ได้ศึกษามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นรายคู่ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนรายวิชาบัญชีที่ได้ศึกษาแตกต่างกันมีผลต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนรายวิชาบัญชีที่ได้ศึกษา 1-5 วิชา แตกต่างกับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนรายวิชาบัญชีที่ได้ศึกษา 6-10 วิชา ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และจำนวนรายวิชาบัญชีที่ได้ศึกษา 1-5 วิชา แตกต่างกับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนรายวิชาบัญชีที่ได้ศึกษามากกว่า 15 วิชาขึ้นไป ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

สมมติฐานที่ 2.2 บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมด้านบัญชี (Manual) ต่างกันมีผลกระทบต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมด้านบัญชี (Manual) ต่างกันไม่มีผลกระทบต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมด้านบัญชี (Manual) ต่างกันมีผลกระทบต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 2.2 แสดงดังตารางที่ 31

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ
จำแนกตามจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมด้านบัญชี (Manual)

ความคิดเห็น	จำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมด้านบัญชี	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชี ในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ	1- 2 ครั้ง	22	3.58	0.952	1.780	0.162
	3 - 4 ครั้ง	12	3.48	0.593		
	5 - 6 ครั้ง	11	3.02	0.634		
	ไม่เคยได้รับการอบรม	14	3.13	0.677		
	รวม	59	3.35	0.788		

จากตารางที่ 31 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ ค่า Sig. เท่ากับ 0.162 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมด้านบัญชี (Manual) ต่างกันไม่มีผลกระทบต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 2.3 บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับ GFMIS ต่างกันมีผลกระทบทกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับ GFMIS ต่างกันไม่มีผลกระทบทกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับ GFMIS ต่างกันมีผลกระทบทกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 2.3 แสดงดังตารางที่ 32

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

จำแนกตามจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับ GFMIS

ความคิดเห็น	จำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับ GFMIS	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชี ในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ	1 - 2 ครั้ง	31	3.24	0.616	0.437	0.728
	3 - 4 ครั้ง	6	3.50	0.698		
	5 - 6 ครั้ง	9	3.43	1.044		
	ไม่เคยได้รับการอบรม	13	3.49	1.028		
	รวม	59	3.35	0.788		

จากตารางที่ 32 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ ค่า Sig. เท่ากับ 0.728 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับ GFMIS ต่างกันไม่มีผลกระทบทกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 2.4 บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี (Manual) ต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี (Manual) ต่างกันไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี (Manual) ต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 2.4 แสดงดังตารางที่ 33

ตารางที่ 33 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี (Manual)

ความคิดเห็น	ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุในระบบบัญชี	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ	ต่ำกว่า 1 ปี	12	3.74	0.873	1.819	0.154
	1 ปี - 5 ปี	39	3.29	0.777		
	5 ปี - 10 ปี	7	2.95	0.499		
	10 ปีขึ้นไป	1	3.75	0.000		
	รวม	59	3.35	0.788		

จากตารางที่ 33 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ ค่า Sig. เท่ากับ 0.154 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี (Manual) ต่างกันไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 2.5 บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี GFMS ต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี GFMS ต่างกันไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี GFMS ต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 2.5 แสดงดังตารางที่ 34

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ จำแนกตาม
ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี GFMS

ความคิดเห็น	ประสบการณ์ในการ ปฏิบัติงานด้านการเงิน/ การบัญชี/การพัสดุ ในระบบบัญชี GFMS	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชี ในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ	ต่ำกว่า 1 ปี	20	3.02	0.571	2.961	0.060
	1 ปี - 5 ปี	35	3.54	0.806		
	5 ปี - 10 ปี	4	3.34	1.201		
	Total	59	3.35	0.788		

จากตารางที่ 34 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – test วิเคราะห์
การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
0.05 จากการทดสอบได้ ค่า Sig. เท่ากับ 0.060 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น
สรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงิน/การบัญชี/
การพัสดุ ในระบบบัญชี GFMS ต่างกันไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมี
ประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 2.6 บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์จัดทำ
รายงานเกี่ยวกับบัญชีต่างกัันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการ
ทดสอบสมมติฐาน โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับ
นัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก
โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์จัดทำรายงาน
เกี่ยวกับบัญชีต่างกัันไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์จัดทำรายงาน
เกี่ยวกับบัญชีต่างกัันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 2.6 แสดงดังตารางที่ 35

ตารางที่ 35 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ จำแนกตาม ความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์จัดทำรายงานเกี่ยวกับบัญชี

ความคิดเห็น	ความรู้ในการใช้ คอมพิวเตอร์จัดทำ รายงานเกี่ยวกับบัญชี	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชี ในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ	ต่ำกว่า 1 ปี	12	3.21	0.575	1.309	0.281
	1 ปี - 5 ปี	39	3.48	0.878		
	5 ปีขึ้นไป – 10 ปี	5	2.88	0.433		
	10 ปีขึ้นไป	3	3.00	0.000		
	Total	59	3.35	0.788		

จากตารางที่ 35 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ ค่า Sig. เท่ากับ 0.281 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์จัดทำรายงานเกี่ยวกับบัญชีต่างกันไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 2.7 บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีประสบการณ์ในการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป (ด้านบัญชี) ต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีประสบการณ์ในการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป (ด้านบัญชี) ต่างกันไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีประสบการณ์ในการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป (ด้านบัญชี) ต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 2.7 แสดงดังตารางที่ 36

ตารางที่ 36 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ จำแนกตาม ประสบการณ์ในการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป (ด้านบัญชี)

ความคิดเห็น	ประสบการณ์ในการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชี ในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ	ต่ำกว่า 1 ปี	15	3.52	0.956	1.396	0.256
	1 ปี - 5 ปี	40	3.34	0.733		
	5 ปี - 10 ปี	4	2.78	0.438		
	Total	59	3.35	0.788		

จากตารางที่ 36 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ ค่า Sig. เท่ากับ 0.256 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีประสบการณ์ในการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป (ด้านบัญชี) ต่างกันไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 2.8 บุคลากรการเงินและบัญชีที่รับส่งเสริมการพัฒนาความรู้ของหน่วยงานในรูปแบบต่างกัันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่รับส่งเสริมการพัฒนาความรู้ของหน่วยงานในรูปแบบต่างกัันไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่รับส่งเสริมการพัฒนาความรู้ของหน่วยงานในรูปแบบต่างกัันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 2.8 แสดงดังตารางที่ 37

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ จำแนกตามรูปแบบการส่งเสริมและพัฒนาความรู้ของหน่วยงาน

ความคิดเห็น	รูปแบบการส่งเสริมและพัฒนาความรู้ของหน่วยงาน	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ	การอบรม/สัมมนาเรื่องการเงิน การบัญชี การพัสดุ	50	3.37	0.751	3.704	0.017*
	การประชุมเชิงปฏิบัติ	4	3.97	0.534		
	ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบสื่อสิ่งพิมพ์/Website /จดหมายข่าว	3	2.13	0.000		
	อื่นๆ	2	3.38	1.237		
	Total	59	3.35	0.788		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 37 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ ค่า Sig. เท่ากับ 0.017 มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่รับการส่งเสริมและพัฒนาความรู้ของหน่วยงานในรูปแบบต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการของ LSD ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 38

ตารางที่ 38 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพแตกต่างกันตามรูปแบบการพัฒนาความรู้ โดยวิธีการทดสอบเป็นรายคู่ของ LSD

รูปแบบซึ่งส่งเสริม การพัฒนาความรู้ ของหน่วยงาน (I)	รูปแบบซึ่งส่งเสริม การพัฒนาความรู้ ของหน่วยงาน (J)	Std. Error	Sig.
การอบรม/สัมมนาเรื่อง การเงิน การบัญชี การพัสดุ	การประชุมเชิงปฏิบัติ	0.38	0.126
	ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบสื่อ สิ่งพิมพ์/ Website /จดหมายข่าว อื่นๆ	0.44	0.006**
		0.53	0.996
การประชุมเชิงปฏิบัติ	การอบรม/สัมมนาเรื่องการเงิน การบัญชี การพัสดุ	0.38	0.126
	ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบสื่อ สิ่งพิมพ์/ Website /จดหมายข่าว อื่นๆ	0.56	0.002**
		0.64	0.357
ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบ สื่อ สิ่งพิมพ์/ Website/ จดหมายข่าว	การอบรม/สัมมนาเรื่องการเงิน การบัญชี การพัสดุ	0.44	0.006**
	การประชุมเชิงปฏิบัติ อื่นๆ	0.56	0.002**
		0.67	0.069
อื่นๆ	การอบรม/สัมมนาเรื่องการเงิน การบัญชี การพัสดุ	0.53	0.996
	การประชุมเชิงปฏิบัติ	0.64	0.357
	ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบสื่อ สิ่งพิมพ์/Website/จดหมายข่าว	0.67	0.069

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 38 พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อจำแนกตามรูปแบบซึ่งส่งเสริมการพัฒนาความรู้ของหน่วยงาน มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และ 0.01 เป็นรายคู่ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรูปแบบซึ่งส่งเสริมการพัฒนาความรู้ของหน่วยงานแตกต่างกันมีผลต่อการจัดทำ

บัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่เข้ารับการอบรม/สัมมนา เรื่องการเงิน การบัญชี การพัสดุ แตกต่างกับผู้ตอบแบบสอบถามที่รับการประชาสัมพันธ์ข่าวในรูปแบบสื่อสิ่งพิมพ์/ Website /จดหมายข่าว และการประชุมเชิงปฏิบัติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

สมมติฐานที่ 2.9 บุคลากรการเงินและบัญชีที่การเข้าร่วมสัมมนา/ประชุมด้านบัญชีที่หน่วยงานจัดให้ต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยทดสอบความเป็นอิสระ (Test of Independence) โดยใช้การทดสอบไคสแควร์ (Chi-Square Test) เพื่อศึกษาว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่การเข้าร่วมสัมมนา/ประชุมด้านบัญชีที่หน่วยงานจัดให้ต่างกันไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่การเข้าร่วมสัมมนา/ประชุมด้านบัญชีที่หน่วยงานจัดให้ต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 2.9 แสดงดังตารางที่ 39

ตารางที่ 39 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ จำแนกตามการเข้าร่วมสัมมนา/ประชุมด้านบัญชีที่หน่วยงานจัดให้

ความคิดเห็น	การเข้าร่วมสัมมนา/ ประชุมด้านบัญชีที่ หน่วยงานจัดให้	จำนวน	\bar{X}	SD	F	Sig.
การจัดทำบัญชี ในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ	เคย	33	3.31	0.795	28.475	0.040*
	ไม่เคย	26	3.39	0.793		
	Total	59	3.35	0.788		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 39 โดยใช้การทดสอบไคสแควร์ (Chi-Square Test) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบพบว่าค่า Sig. เท่ากับ 0.040 มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีการเข้าร่วมสัมมนา/ประชุม

ด้านบัญชีที่หน่วยงานจัดให้มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น สรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่เข้าร่วมสัมมนา/ประชุมด้าน บัญชีที่หน่วยงานจัดให้ต่างก็มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 3 ความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศมีผลกระทบกับการจัดทำ บัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ในการศึกษาความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชี ในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพจะใช้วิธีการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ เพื่อยืนยันความ เหมาะสมของข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ผลการวิจัยและเพื่อให้ผลการวิเคราะห์ผลการศึกษามีความ น่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้นซึ่งมีผลทำให้สมการที่ได้จากการศึกษาวิเคราะห์นี้ถูกต้องและเหมาะสม ดังนั้น ก่อนที่จะคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอยจะต้องตรวจสอบข้อมูลตัวแปรที่ใช้ในการวิเคราะห์ ความถดถอยเชิงพหุ ดังนี้

การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกันกับตัวแปรตามและตรวจสอบ ความผิดปกติของข้อมูล

ตรวจสอบว่าความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระด้วยกันกับตัวแปรตามอยู่ในรูปเชิงเส้นหรือไม่ และตรวจสอบว่ามีข้อมูลที่มีค่าผิดปกติหรือไม่ ซึ่งในที่นี้ได้ทำการตรวจสอบแบบพล็อตกราฟหรือ แผนภาพการกระจาย (Scatter plots) ซึ่งเป็นกราฟที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเชิงปริมาณ 2 ตัว โดยการพล็อตค่าตัวแปรทั้ง 2 ในกราฟ จากนั้นจึงทำการตรวจสอบค่าที่ผิดปกติของตัวแปรตาม และตัวแปรอิสระซึ่งอาจจะแสดงค่าที่สูงมาก ๆ หรือต่ำมาก ๆ ทำให้มีผลต่อสมการความถดถอย เป็นอย่างมาก เช่น ทำให้สัมประสิทธิ์ความถดถอยเปลี่ยนไปมาก หรือทำให้ความสัมพันธ์ของตัว แปรอิสระกับตัวแปรตามไม่อยู่ในรูปเชิงเส้น ซึ่งในที่นี้จะทำการตรวจสอบโดยการพิจารณาค่า Cook's distance กับ Leverage value ถ้า Cook's distance ของ case ใด มีค่ามากกว่า 1 และ Leverage value ของ case ใด มีค่ามากกว่า $2k / N$ ($N =$ จำนวนข้อมูล, $k =$ จำนวนตัวแปรอิสระ) แสดงว่า case นั้น มีค่าผิดปกติ หากพบว่าข้อมูลของ case ใด ที่มีค่าผิดปกติจะต้องตัดออกจากการ วิเคราะห์

การตรวจสอบความเท่ากันของค่าความแปรปรวน

ตรวจสอบโดยใช้วิธีการของทีเวน (The Levene test) เพื่อทดสอบความเท่ากันของความ แปรปรวนระหว่างกลุ่มการวิจัยนี้ โดยมีสมมติฐานของการทดสอบดังนี้

H0 : ค่าความแปรปรวนของการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพระหว่างกลุ่มประชากรไม่แตกต่างกัน

H1 : ค่าความแปรปรวนของการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพระหว่างกลุ่มประชากรแตกต่างกัน

ผลการทดสอบจะพิจารณาได้จากค่า Sig. โดยค่า Sig. มากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 ดังนั้น ไม่ปฏิเสธสมมติฐาน แสดงว่าข้อมูลตัวแปรที่ใช้ในการศึกษานี้มีความแปรปรวนที่ไม่มี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดของการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ

เมื่อทำการตรวจสอบข้อมูลทั้งหมดที่จะนำมาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลนี้แล้ว จึงนำข้อมูลเหล่านี้มาทำการประมวลผลเพื่อที่จะทำการทดสอบสมมติฐานที่ได้กำหนดไว้คือ

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศต่างกัน ไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 3 แสดงดังตารางที่ 40

ตารางที่ 40 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุของความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

	B	Beta	t	Sig.	R	R Square
(Constant)	-1.095		-2.449	0.018	0.585	0.736
Hardware	0.270	0.217	2.610	0.012*		
Software	0.431	0.308	3.166	0.003*		
Staff	0.565	0.477	4.367	0.000*		

*ระดับนัยสำคัญที่ 0.05

ตัวแปรตาม คือ การจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ (Efficiency)

Hardware = ความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศด้านอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์

Software = ความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศด้านซอฟต์แวร์

Staff = ความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศด้านบุคลากร

จากตารางที่ 40 พบว่า สัมประสิทธิ์ความถดถอยของความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศด้านอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์เท่ากับ 0.270 ส่วนสัมประสิทธิ์ความถดถอยมาตรฐานมีค่าเท่ากับ 0.217 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์มีความสัมพันธ์กับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นอันดับที่ 3 เมื่อเทียบกับระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้งหมด และความสัมพันธ์อยู่ในทิศทางเดียวกัน พบว่า t เท่ากับ 2.610 หรือ Sig. เท่ากับ 0.012 ซึ่ง Sig. มีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 หมายความว่า ความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศด้านอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์มีผลกระทบต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สำหรับสัมประสิทธิ์ความถดถอยของความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศด้านซอฟต์แวร์เท่ากับ 0.431 ส่วนสัมประสิทธิ์ความถดถอยมาตรฐานมีค่าเท่ากับ 0.308 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าซอฟต์แวร์มีความสัมพันธ์กับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพเป็นอันดับที่ 2 เมื่อเทียบกับระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้งหมด และความสัมพันธ์อยู่ในทิศทางเดียวกัน พบว่า t เท่ากับ 3.166 หรือ Sig. เท่ากับ 0.003 ซึ่ง Sig. มีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 หมายความว่า ความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศด้านซอฟต์แวร์มีผลกระทบต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และสัมประสิทธิ์ความถดถอยของความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศด้านบุคลากรเท่ากับ 0.565 ส่วนสัมประสิทธิ์ความถดถอยมาตรฐานมีค่าเท่ากับ 0.477 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าบุคลากรมีความสัมพันธ์กับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพเป็นอันดับที่ 1 เมื่อเทียบกับระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้งหมด และความสัมพันธ์อยู่ในทิศทางเดียวกัน พบว่า t เท่ากับ 4.367 หรือ Sig. เท่ากับ 0.000 ซึ่ง Sig. มีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 หมายความว่า ความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศด้านบุคลากรมีผลกระทบต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ 0.585 และค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R Square) เท่ากับ 0.736 แสดงว่าความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศทั้ง 3 ด้าน สามารถอธิบายความแปรปรวนของการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพได้ร้อยละ 73.60 ดังนั้น สรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีความรู้ความสามารถทางเทคโนโลยีสารสนเทศต่างก็มีผลกระทบต่อการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพตามสมการถดถอย ดังนี้

$$\text{Efficiency} = 0.270\text{Hardware} + 0.431\text{Software} + 0.565\text{Staff} - 1.095$$

สมมติฐานที่ 4 ความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีในระบบ GFMS มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพ

ในการศึกษาความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีในระบบ GFMS มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพจะใช้วิธีการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ เพื่อยืนยันความเหมาะสมของข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ผลการวิจัยและเพื่อให้ผลการวิเคราะห์ผลการศึกษามีความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้นซึ่งมีผลทำให้สมการที่ได้จากการศึกษาวิเคราะห์นี้ถูกต้องและเหมาะสม ดังนั้นก่อนที่จะคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอยจะต้องตรวจสอบข้อมูลตัวแปรที่ใช้ในการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ ดังนี้

การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกันกับตัวแปรตามและตรวจสอบความผิดปกติของข้อมูล

ตรวจสอบว่าความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระด้วยกันกับตัวแปรตามอยู่ในรูปเชิงเส้นหรือไม่ และตรวจสอบว่ามีข้อมูลที่มีค่าผิดปกติหรือไม่ ซึ่งในที่นี้ได้ทำการตรวจสอบแบบพล็อตกราฟหรือแผนภาพการกระจาย (Scatter plots) ซึ่งเป็นกราฟที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเชิงปริมาณ 2 ตัว โดยการพล็อตค่าตัวแปรทั้ง 2 ในกราฟ จากนั้นจึงทำการตรวจสอบค่าที่ผิดปกติของตัวแปรตามและตัวแปรอิสระซึ่งอาจจะแสดงค่าที่สูงมาก ๆ หรือต่ำมาก ๆ ทำให้มีผลต่อสมการความถดถอยเป็นอย่างมาก เช่น ทำให้สัมประสิทธิ์ความถดถอยเปลี่ยนไปมาก หรือทำให้ความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามไม่อยู่ในรูปเชิงเส้น ซึ่งในที่นี้จะทำการตรวจสอบโดยการพิจารณาค่า Cook's distance กับ Leverage value ถ้า Cook's distance ของ case ใด มีค่ามากกว่า 1 และ Leverage value ของ case ใด มีค่ามากกว่า $2k / N$ (N = จำนวนข้อมูล, k = จำนวนตัวแปรอิสระ) แสดงว่า case นั้น มีค่าผิดปกติ หากพบว่าข้อมูลของ case ใด ที่มีค่าผิดปกติจะต้องตัดออกจากการวิเคราะห์

การตรวจสอบความเท่ากันของค่าความแปรปรวน

ตรวจสอบโดยใช้วิธีการของลีเวน (The Levene test) เพื่อทดสอบความเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่มการวิจัยนี้ โดยมีสมมติฐานของการทดสอบดังนี้

H_0 : ค่าความแปรปรวนของการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพระหว่างกลุ่มประชากรไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าความแปรปรวนของการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพระหว่างกลุ่มประชากรแตกต่างกัน

ผลการทดสอบจะพิจารณาได้จากค่า Sig. โดยค่า Sig. มากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 ดังนั้น ไม่ปฏิเสธสมมติฐาน แสดงว่าข้อมูลตัวแปรที่ใช้ในการศึกษานี้มีความแปรปรวนที่ไม่มี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดของการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ

เมื่อทำการตรวจสอบข้อมูลทั้งหมดที่จะนำมาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลนี้แล้ว จึงนำข้อมูล เหล่านี้มาทำการประมวลผลเพื่อที่จะทำการทดสอบสมมติฐานที่ได้กำหนดไว้ คือ

H0: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีใน ระบบ GFMIS ต่างกันไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

H1: บุคลากรการเงินและบัญชีที่มีความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีใน ระบบ GFMIS ต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 4 แสดงดังตารางที่ 41

ตารางที่ 41 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุของความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถในการ ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีในระบบ GFMIS กับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมี ประสิทธิภาพ

	B	Beta	t	Sig.	R	R Square
(Constant)	0.743		1.847	0.070	0.667	0.445
Finance	0.596	0.543	4.334	0.000*		
Account	0.177	0.179	1.427	0.159		

*ระดับนัยสำคัญที่ 0.05

ตัวแปรตาม คือ การจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ (Efficiency)

Finance = ความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการเงินในระบบ GFMIS

Account = ความสามารถในการปฏิบัติงานด้านบัญชีในระบบ GFMIS

จากตารางที่ 41 พบว่า สัมประสิทธิ์ความถดถอยของความสามารถในการปฏิบัติงานด้าน การเงินในระบบ GFMIS เท่ากับ 0.596 ส่วนสัมประสิทธิ์ความถดถอยมาตรฐานมีค่าเท่ากับ 0.543 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการเงินในระบบ GFMIS มีความสัมพันธ์กับ การจัดทำบัญชีในระบบ GFMIS อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นอันดับที่ 1 เมื่อเทียบกับระดับ ความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้งหมด และความสัมพันธ์อยู่ในทิศทางเดียวกัน พบว่า t เท่ากับ 4.334 หรือ Sig. เท่ากับ 0.000 ซึ่ง Sig. มีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 หมายความว่า

ความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการเงินในระบบ GFMS มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และสัมประสิทธิ์ความถดถอยของความสามารถในการปฏิบัติงานด้านบัญชีในระบบ GFMS เท่ากับ 0.177 ส่วนสัมประสิทธิ์ความถดถอยมาตรฐานมีค่าเท่ากับ 0.179 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าความสามารถในการปฏิบัติงานด้านบัญชีในระบบ GFMS มีความสัมพันธ์กับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพเป็นอันดับที่ 2 เมื่อเทียบกับระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้งหมด และความสัมพันธ์อยู่ในทิศทางเดียวกัน พบว่า t เท่ากับ 1.427 หรือ Sig. เท่ากับ 0.159 ซึ่ง Sig. มีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 หมายความว่า ความสามารถในการปฏิบัติงานด้านบัญชีในระบบ GFMS ไม่มีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ 0.667 และค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R Square) เท่ากับ 0.445 แสดงว่าความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีในระบบ GFMS สามารถอธิบายความแปรปรวนของการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพได้ร้อยละ 44.50 ดังนั้น สรุปได้ว่าบุคลากรการเงินและบัญชีที่มีความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการเงินในระบบ GFMS ต่างกันมีผลกระทบกับการจัดทำบัญชีในระบบ GFMS อย่างมีประสิทธิภาพเพียงด้านเดียวตามสมการถดถอย ดังนี้

$$\text{Efficiency} = 0.743 + 0.596\text{Finance}$$