

## บทที่ 4

### วิเคราะห์เปรียบเทียบแนวทางการลงโทษผู้ทำการขอตาน และผู้แสวงหาประโยชน์จากขอตาน

ปัจจุบันจำนวนขอตานเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมาก และกระทบต่อความเป็นอยู่ของประชาชนส่วนใหญ่ให้ได้รับความเดือดร้อนรำคาญ เพราะคนขอตานมักจะขอตานบริเวณที่มีคนอยู่พลุกพล่าน และเป็นบริเวณที่มีการค้าหรือเศรษฐกิจดี เช่น ป้ายรถเมล์ สะพานลอยหน้าห้างสรรพสินค้า เป็นต้น ภาพลักษณ์ของขอตานที่สกปรก แต่งตัวมอซอหรือแม้กระทั่งข่าวสารที่ได้รับที่ผ่านมามีแก๊งขอตาน ประกอบกับจำนวนขอตานที่มีมากขึ้นเรื่อย ๆ ทำให้ผู้ใช้รถใช้ถนนที่ต้องสัญจรผ่านไปมาเกิดความหวาดกลัวว่าจะเกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินนอกจากนี้รัฐยังมองเห็นถึงความร้ายแรงของปัญหาขอตานว่าจะกระทบถึงระบบเศรษฐกิจ และความเป็นระเบียบเรียบร้อยของสังคม และมีแนวความคิดว่าขอตานอาจก่อให้เกิดอาชญากรรมตามมาภายหลังได้ (probable criminal) รัฐจึงต้องใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือในการป้องกันสังคมจากอาชญากรรมที่อาจจะเกิดขึ้นได้ในอนาคต และเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยและจัดระเบียบสังคมเสียใหม่ แม้ว่าการขอตานไม่ใช่การกระทำที่เป็นความผิดในตัวเอง (Mala in Se) แต่ก็มีความผิดเพราะมีกฎหมายบัญญัติห้ามมิให้ทำการขอตาน (Mala Prohibita) นั่นเอง ประเทศไทยมีการออกกฎหมายเพื่อควบคุมขอตานและให้ความสงเคราะห์เด็ก สตรี คนชราและคนพิการนั้น ถือได้ว่ายังไม่เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมายเท่าที่ควร ส่งผลทำให้ขอตาน เช่น เด็ก สตรี คนชราและคนพิการไม่ได้รับการคุ้มครองเท่าที่ควร อีกทั้งกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันไม่ได้มีการกำหนดโทษเกี่ยวกับมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการแสวงหาประโยชน์จากผู้ทำการขอตานที่เป็นเด็ก ก่อให้เกิดช่องว่างในการบังคับใช้กฎหมายเพื่อแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ เกิดความไม่ชัดเจนในการบังคับใช้กฎหมาย เพราะแม้จะมีกฎหมายออกมากควบคุมขอตานแต่ก็ไม่สามารถแก้ไขปัญหาขอตานได้อย่างแท้จริง ในกรณีที่กฎหมายควบคุมการขอตานได้เปลี่ยนแปลงไปตามสภาพเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบันนั้น จึงทำให้บุคคลอื่นอาศัยกฎหมายเพื่อเป็นช่องว่างในการกระทำโดยมิชอบเพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตน โดยการใช้บังคับ ชูเชิญ แจ้าง วานยุงส่งเสริม หรือกระทำด้วยวิธีอื่นใดให้ผู้อื่นขอตานหรือนำบุคคลอื่น เช่น เด็ก สตรี คนชรา และคนพิการมาคัดแปลงวิธีการขอตาน โดยช่องว่างของกฎหมายเพื่อประโยชน์ในการขอตานก่อให้เกิดการบังคับใช้กฎหมายที่ไม่มีการกำหนดมาตรการป้องกันและ

ปราบปรามให้เหมาะสมภายใต้กรอบอำนาจรัฐถือเป็นการกระทำที่มีขอบด้วยกฎหมาย และไม่  
 เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเจตนารมณ์ของกฎหมายตลอดจนนโยบายต่าง ๆ ในการแก้ไขปัญหา  
 ขอตานเกิดความไม่ชัดเจนและไม่เหมาะสมกับสภาพสังคมปัจจุบันตามที่กฎหมายได้บัญญัติไว้ใน  
 พระราชบัญญัติควบคุมการขอตาน พ.ศ. 2559

#### 4.1 วิเคราะห์ปัญหาการลงโทษผู้ทำการขอตานและผู้แสวงหาประโยชน์จากขอตาน

ปัจจุบันประเทศไทยได้มีการเปลี่ยนแปลงปรับปรุงโครงสร้างในการควบคุมจำนวน  
 ประชากรให้มีปริมาณลดน้อยลงมีการพัฒนาเกี่ยวกับเทคโนโลยีให้ทันสมัยให้มีความก้าวหน้า  
 ทดเทียมนานาอารยประเทศ ซึ่งมีการพัฒนาเป็นไปอย่างรวดเร็ว ประกอบกับการเปลี่ยนแปลง  
 โครงสร้างทางสังคมในการพัฒนาประเทศชาติ แต่ในทางกลับกันแนวโน้มขอตานกลับมีปริมาณ  
 เพิ่มมากขึ้นอีกทั้งไม่ได้มีการสร้างงานสร้างอาชีพเพื่อเป็นการส่งเสริมพัฒนาคุณภาพชีวิตของ  
 ประชาชนภายในท้องถิ่น โดยตรงไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติควบคุมการขอตาน พ.ศ. 2559 จึง  
 เห็นควรศึกษาถึงแนวทางการกำหนดบทลงโทษของผู้ทำการขอตานและผู้แสวงหาประโยชน์จาก  
 ขอตานในกรณีที่เป็นเด็ก พระราชบัญญัติควบคุมการขอตาน พ.ศ.2559 ตลอดจนศึกษาแนวคิด  
 ทฤษฎีและหลักการทางกฎหมายและข้อกฎหมายของต่างประเทศ เพื่อนำมาปรับใช้กับประเทศไทย  
 เพื่อให้ประเทศไทยสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพและถูกต้องเหมาะสม

เมื่อพิจารณาพระราชบัญญัติควบคุมการขอตาน พ.ศ. 2559 ในส่วนของการกำหนดโทษ  
 แก่ผู้ทำการขอตาน ซึ่งในมาตรา 19 ได้กำหนดโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่ง  
 หมื่นบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ ส่วนใหญ่ขอตานที่ทำการขอตานก็เนื่องมาจากสภาพความเป็นอยู่ที่อด  
 อยากร้านแค้น การลงโทษจำคุกขอตานนั้นไม่สามารถแก้ปัญหาคนขอตานได้ ในกรณีคนขอตานที่  
 กำหนดให้ผู้ทำการขอตานเป็นความผิดนั้น เห็นว่าการทำการขอตานนั้นควรเป็นความผิดอาญาแต่  
 ไม่ควรกำหนดโทษจำคุกแก่คนขอตาน หากกำหนดให้ลงโทษจำคุกก็จะทำให้เกิดปัญหาคนสิ้นคุณ  
 สร้างภาระให้แก่รัฐบาล จึงเห็นว่าควรให้ลงโทษปรับไว้ และให้ใช้มาตรการอื่นๆ เพื่อเป็นการลด  
 ปัญหาขอตาน เช่นการเข้ารับแผนการคุ้มครองและพัฒนาคุณภาพชีวิต เพื่อเป็นทางเลือกอื่นให้แก่  
 คนขอตานแทนการลงโทษจำคุก

ในปัจจุบันสถานการณ์เปลี่ยนแปลงไป มีความเหลื่อมล้ำของรายได้เนื่องจากการกระจาย  
 รายได้ไม่ทั่วถึง จนกระทั่งปัจจุบันเกิดเป็นธุรกิจขอตาน รัฐบาลเห็นความสำคัญของปัญหาขอตาน  
 และมุ่งจะลงโทษบุคคลที่แสวงหาประโยชน์จากการขอตาน เนื่องจากรูปแบบของการขอตาน  
 ปัจจุบันได้พัฒนาหลายเป็นการขอตานที่กระทำกันเป็นกระบวนการ หรือเป็นธุรกิจตามที่ได้กล่าว  
 มาแล้วข้างต้น ซึ่งอาจดำเนินการโดยกลุ่มบุคคลเพียงไม่กี่คน หรือจนกระทั่งเป็นองค์กรขนาดใหญ่

จึงจำเป็นที่จะต้องศึกษาแบ่งประเภทของบุคคลที่มาเกี่ยวข้องกับคนขอทานเพื่อประโยชน์ในการควบคุมและกำหนดบทลงโทษที่เหมาะสม ซึ่งบุคคลที่เกี่ยวข้องกับขอทานนั้น โดยอาจกล่าวได้ว่า กลุ่มบุคคลทั้งหมดนี้มีพฤติกรรมอันมีลักษณะที่เป็นการแสวงหาประโยชน์จากคนขอทานนั่นเอง พระราชบัญญัติควบคุมการขอทาน พ.ศ. 2559 ได้บัญญัติบทลงโทษผู้ที่แสวงหาประโยชน์จากขอทานไว้แล้ว แต่จากบทบัญญัติดังกล่าว ไม่ได้กล่าวถึงกรณีที่ผู้ทำการแสวงหาประโยชน์จากขอทานที่เป็นเด็ก จึงเห็นควรให้พระราชบัญญัติควบคุมการขอทาน พ.ศ. 2559 มาตรา 22 นั้น ครอบคลุมถึงกรณีแสวงหาประโยชน์จากขอทานที่เป็นเด็ก เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันที่แก๊งขอทานมักใช้เด็กเป็นเครื่องมือในการขอทาน

ในกรณีของ มาตรา 20 บัญญัติว่า ในกรณีผู้ทำการขอทานได้ยอมเข้ารับการคุ้มครองและพัฒนาคุณภาพชีวิตในสถานคุ้มครองและพัฒนาคุณภาพชีวิตแล้ว ต่อมาผู้ทำการขอทานผู้นั้นไม่ยอมเข้ารับการคุ้มครองและพัฒนาคุณภาพชีวิตและได้ออกไปจากสถานคุ้มครองและพัฒนาคุณภาพชีวิต โดยไม่ได้รับอนุญาตต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ จากบทบัญญัติมาตราดังกล่าวเห็นควรให้เพิ่มในกรณีที่ผู้ขอทานที่ออกไปจากสถานคุ้มครองและพัฒนาคุณภาพชีวิตดังกล่าวเป็นบุคคลในมาตรา 22 วรรคสอง (1) ต้องได้รับโทษหนักขึ้นด้วย

## 4.2 วิเคราะห์เปรียบเทียบกฎหมายควบคุมขอทานในประเทศไทยและต่างประเทศ

### 4.2.1 กฎหมายควบคุมขอทานในประเทศไทย

ในประเทศไทยกำหนดให้การขอทานเป็นความผิดโดยอยู่ในพระราชบัญญัติควบคุมขอทาน พ.ศ. 2559 ซึ่งผู้ทำการขอทาน คือ 1. ขอเงินหรือทรัพย์สิน เพื่อเลี้ยงชีวิต 2. เป็นการกระทำโดยวิธีการใดให้ผู้อื่นเกิดความสงสารและส่งมอบเงินหรือทรัพย์สินให้ (ม.13) 3. วณิพกไม่ถือว่าเป็นการขอทาน โดยแบ่งลักษณะของขอทาน เช่น เด็ก สตรีมีครรภ์ ผู้พิการ ผู้สูงอายุ ความรับผิดชอบทางอาญาของขอทานโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือนหรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ (ม.19) และได้กำหนดความรับผิดชอบทางอาญาของผู้แสวงหาประโยชน์จากขอทานที่เกิดจาก ผู้ใช้จ้าง วาน สนับสนุน ยุยงส่งเสริม หรือวิธีอื่น ให้ผู้อื่นขอทาน มีโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินสามหมื่นบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ (ม.22) มาตรากฎหมายอื่น ๆ ที่ใช้แก้ปัญหาคนขอทาน เช่น 1. เจ้าพนักงานมีอำนาจสั่งให้หยุด หรือเลิกกระทำการแสดงความสามารถได้(ม.14) 2. กระบวนการคัดกรองขอทาน เพื่อแยกไปดำเนินการตามกฎหมายเฉพาะ (ม.15) 3. จัดให้มีการคุ้มครองและพัฒนาคุณภาพชีวิต (ม.16) 4. สถานคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง (พรบ.การคุ้มครองคนไร้ ที่พึ่ง พ.ศ. 2557) เป็นต้น

#### 4.2.2 กฎหมายควบคุมขอทานในต่างประเทศ

สำหรับสหรัฐอเมริกาที่มีกฎหมายในแต่ละมลรัฐ โดยกฎหมายในแต่ละมลรัฐจะกำหนดแตกต่างกันออกไป เช่น ข้อบัญญัติเมืองโรเชสเตอร์ มลรัฐนิวยอร์ก โดยกำหนดขอทานไว้ 1. ขอทานเชิงก้าวร้าว 2. ขอทานทั่วไป สำหรับความรับผิดชอบในทางอาญาของผู้ทำกรขอทานในสหรัฐอเมริกาหากกระทำความผิดครั้งแรกมีโทษปรับ ครั้งต่อไปมีโทษจำคุก (อัตราโทษแตกต่างกันตามกฎหมายของแต่ละมลรัฐ) ในส่วนของความรับผิดชอบของผู้แสวงหาประโยชน์จากขอทานถือเป็นการบังคับใช้แรงงานโดยมิชอบ ซึ่งประมวลกฎหมายสหรัฐอเมริกา(U.S. Code) ม.1589 กำหนดให้เป็นความผิดมีโทษปรับ และโทษจำคุก จากกฎหมายดังกล่าวมิได้ห้ามการขอทานเป็นการทั่วไปแต่จะห้ามเฉพาะการขอทานเชิงก้าวร้าวซึ่งกฎหมายแต่ละมลรัฐจะกำหนดรายละเอียดว่าพฤติกรรมอย่างไรถือเป็นการขอทานเชิงก้าวร้าว และห้ามการขอทานเฉพาะบางสถานที่ สำหรับมาตรการที่ใช้แก้ไขปัญหาค้นขอทาน คือ การประกันสังคม การลดหย่อนภาษีแก่คนพิการและคนสูงอายุ และโครงการฟื้นฟูอาชีพคนพิการ เป็นต้น

ในประเทศสิงคโปร์ มีพระราชบัญญัติคนอนาถา ค.ศ.1989 (The Despitute Persons Act 1989) ที่กำหนดความรับผิดชอบไว้โดยได้จำแนกขอทานออกเป็น 2 ประเภท คือ ขอทานอาชีพและขอทานทั่วไป โดยประเทศสิงคโปร์จะกำหนดความรับผิดชอบทางอาญาไว้เฉพาะกรณีขอทานอาชีพโดยมีโทษปรับไม่เกินสามพันดอลลาร์สิงคโปร์ หรือจำคุกไม่เกินสองปี โดยประเทศสิงคโปร์จะใช้โทษปรับเป็นเครื่องมือสำคัญในการบังคับใช้กฎหมาย ด้วยอัตราโทษที่สูงจึงเป็นเหตุให้คนสิงคโปร์เกรงกลัวที่จักกระทำความผิด ทำให้สิงคโปร์เป็นประเทศที่มีความปลอดภัยสูง สำหรับความรับผิดชอบของผู้แสวงหาประโยชน์จากขอทานนั้นมีพระราชบัญญัติป้องกันการค้ามนุษย์ ค.ศ.2014 (The Prevention of Human Trafficking Act 2014) กำหนดให้การแสวงหาประโยชน์จากบุคคลอื่นที่มีลักษณะเป็นการค้ามนุษย์มีโทษปรับ โทษจำคุกและโทษเฆี่ยน นอกจากนี้ยังมีมาตรการอื่นๆ ที่ไว้ใช้แก้ปัญหาค้น เช่น มีบ้านพักสวัสดิการ ให้อยู่ในความดูแลของผู้ดูแลขอทานแทนการควบคุมตัวในบ้านพักสวัสดิการ (ม.12) การเก็บลายนิ้วมือและรูปถ่าย (ม.6) การใช้แรงงาน (ม.13) หรือการรักษาพยาบาล (ม.14)

ประเทศอินเดียมีกฎหมายกฎหมายมลรัฐ โดยมักจะอ้างอิงพระราชบัญญัติป้องกันการขอทานเมืองบอมเบย์ ค.ศ.1959 (The Bombay Prevention of Begging Act 1959) โดยกำหนดความรับผิดชอบของขอทานออกเป็น 4 ประเภท การร้องขอหรือการรับของบริจาค การเปิดเผยหรือการแสดง การเจ็บปวดการบาดเจ็บ ความผิดปกติของโรค ไม่ว่าจะเป็นของมนุษย์หรือสัตว์ ไม่ประจักษ์ชัดเกี่ยวกับวิถีการดำรงชีวิตและการพนัน อยู่บริเวณรอบ ๆ หรืออาศัยอยู่ในที่สาธารณะ (ม.2) และวินิจฉัยถือเป็นการขอทาน โดยแบ่งการขอทานเป็นตามลักษณะ เช่นผู้เยาว์ หรือผู้พิการ โดยโทษที่ใช้

บังคับแก่ขอทาน คือโทษกักขังในสถานสงเคราะห์ และโทษจำคุก สำหรับความรับผิดชอบของผู้แสวงประโยชน์จากขอทาน คือ บุคคลที่ว่าจ้างหรือเป็นเหตุให้บุคคลขอทานหรือใช้ผู้อื่นเพื่อวัตถุประสงค์ในการขอทาน (ม.11) ประมวลกฎหมายอาญาของสาธารณรัฐอินเดีย (The Indian Penal Code) มาตรการทางอาญาลงโทษแก่บุคคลผู้ถือประโยชน์จากขอทานที่เป็นผู้เยาว์ ม.363A มีโทษจำคุกและโทษปรับ ในส่วนของมาตรการทางเลือกที่ใช้ในประเทศอินเดีย คือ 1. การเข้ามีส่วนร่วมของผู้ปกครองของขอทาน(ม.8) 2. การตรวจสอบสุขภาพและการคุมขังผู้ป่วยโรคเรื้อน และโรคจิต (ม.26) การพิมพ์ลายนิ้วมือ (ม.29) และการยึดและการปฏิบัติกับสัตว์ที่ถูกนำมาใช้ขอทาน (ม.30)

#### 4.3 การกำหนดบทลงโทษทางอาญาของผู้ทำการขอทานและผู้แสวงหาประโยชน์จากขอทาน

ในการใช้อำนาจรัฐกำหนดมาตรการทางกฎหมายในการป้องกันและแก้ไขมิให้มีคนขอทานและผู้ถือประโยชน์จากคนขอทาน รัฐได้คำนึงถึงอำนาจหน้าที่ของรัฐที่มีต่อประชาชน และสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนเป็นหลักในการกำหนดมาตรการทางกฎหมาย ในแต่ละประเทศได้มีการกำหนดมาตรการทางกฎหมายในการจัดการปัญหาคนขอทานแตกต่างกันไป โดยขึ้นอยู่กับประวัติศาสตร์ความเป็นไปทางประวัติศาสตร์ของแต่ละประเทศ และแนวคิดนโยบายการใช้อำนาจรัฐเป็นหลักในการกำหนดมาตรการทางกฎหมาย บางประเทศใช้มาตรการทางกฎหมายอาญาเป็นหลักในการจัดการปัญหาคนขอทาน และในบางประเทศได้ใช้มาตรการทางสังคมสงเคราะห์แทนการใช้มาตรการทางอาญา ส่วนผู้ถือประโยชน์จากคนขอทานนั้นรัฐได้ใช้มาตรการทางอาญาเป็นหลักในการจัดการผู้ถือประโยชน์จากคนขอทานเพียงอย่างเดียวแต่การใช้มาตรการทางกฎหมายอย่างเดียวไม่สามารถที่จะป้องกันและแก้ไขปัญหา คนขอทานและผู้ถือประโยชน์จากคนขอทานได้ รัฐควรจะต้องใช้นโยบายในด้านสวัสดิการ สังคมควบคู่ไปกับการใช้มาตรการทางกฎหมายด้วย เพื่อช่วยเหลือแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อน ทุกข์ยากของประชาชนและเป็นการป้องกันและส่งเสริมสวัสดิการสังคมให้ดีขึ้นด้วย พระราชบัญญัติควบคุมการขอทาน พ.ศ. 2559 มาตรา 13 วรรคสอง ซึ่งบัญญัติว่า “การกระทำความหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้ให้ถือว่าเป็นการขอทาน

1) การขอเงินหรือทรัพย์สินจากผู้อื่นเพื่อเลี้ยงชีวิต ไม่ว่าจะเป็นการขอด้วยวาจา ข้อความ หรือการแสดงกิริยาอาการใด

2) การกระทำความวิธีการใดให้ผู้อื่นเกิดความสงสารและส่งมอบเงินหรือทรัพย์สินให้”

จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่ากฎหมายกำหนดบทนิยามของการกระทำความผิดฐานขอทานไว้อย่างกว้าง ๆ เพราะเป็นนโยบายของรัฐที่ต้องการจัดระเบียบสังคม ซึ่งบทบัญญัติกฎหมายนี้มีผลเป็นการห้ามการขอทานอย่างเด็ดขาด ซึ่งกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่

กฎหมายรัฐธรรมนูญให้ความคุ้มครอง เช่น เสรีภาพในการสื่อสารถึงกัน เสรีภาพในการประกอบอาชีพและเสรีภาพในการเดินทางและเสรีภาพในการเลือกถิ่นที่อยู่ภายในราชอาณาจักร เป็นต้น การกำหนดให้การกระทำอย่างใดเป็นความผิดอาญาจะต้องพิจารณาซึ่งน้ำหนักความสำคัญระหว่างประโยชน์สาธารณะที่กฎหมายมุ่งจะคุ้มครอง และสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่จะต้องถูกจำกัด โดยการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลนั้น จะต้องอยู่บนหลักของความพอสมควรแก่เหตุ หลักการคุ้มครองสัจจะแห่งสิทธิและเสรีภาพ หลักการมีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปของกฎหมาย และหลักการห้ามมิให้ตรากฎหมายใช้บังคับเฉพาะกรณีและเฉพาะบุคคล และหลักการอ้างบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตรากฎหมาย<sup>1</sup> ซึ่งตามพระราชบัญญัติควบคุมขอทาน พ.ศ.2559 มาตรา 19 กำหนดให้ผู้ทำการขอทานนั้นเป็นความผิดอาญา เห็นว่าหากมีการใช้กระบวนการยุติธรรมทางอาญากับคนขอทานซึ่งมีจำนวนเพิ่มมากขึ้นเรื่อยๆ ย่อมจะเกินขีดความสามารถของรัฐและการลงโทษจำคุกขอทาน ก็ไม่สามารถแก้ปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่เพื่อมิให้เป็นการส่งเสริมให้มีจำนวนคนขอทานเพิ่มมากขึ้น ควรลงโทษปรับจำเลย และส่งเสริมให้ขอทานเข้ารับการคุ้มครองและพัฒนาคุณภาพชีวิตแทนการลงโทษจำคุก

ในปัจจุบันสถานการณ์เปลี่ยนแปลงไป มีความเหลื่อมล้ำของรายได้เนื่องจากการกระจายรายได้ไม่ทั่วถึง ขอทานจึงมีจำนวนมากขึ้นเรื่อย ๆ และเป็นต้นเหตุของอาชญากรรมต่าง ๆ ตามมา จนกระทั่งปัจจุบันเกิดเป็นธุรกิจขอทาน รัฐบาลเห็นความสำคัญของปัญหาขอทาน และมุ่งจะลงโทษบุคคลที่แสวงหาประโยชน์จากการขอทาน พระราชบัญญัติควบคุมการขอทาน พ.ศ. 2559 โดยบัญญัติลงโทษผู้ที่แสวงหาประโยชน์จากขอทานไว้

มาตรา 22 บัญญัติว่า “ผู้ใดแสวงหาประโยชน์จากผู้ทำการขอทาน โดยการ ใช้ จ้าง วาน สนับสนุนของส่งเสริม หรือกระทำด้วยวิธีการอื่นใดให้ผู้อื่นทำการขอทาน ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปีหรือปรับไม่เกินสามหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ถ้าการกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง เป็นการกระทำความผิดต่อไปนี้ ผู้กระทำความผิดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

1) กระทำต่อหญิงมีครรภ์ ผู้สูงอายุ คนวิกลจริต คนพิการหรือทุพพลภาพ หรือ ผู้เจ็บป่วย

2) ร่วมกันกระทำหรือกระทำกับบุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไป

3) กระทำโดยนำผู้อื่นจากภายนอกราชอาณาจักรให้มาขอทานในราชอาณาจักร

<sup>1</sup> วรเจตน์ ภาคีรัตน์. (2560). เงื่อนไขการตรากฎหมายจำกัดสิทธิและเสรีภาพของประชาชน: “มาตร”ในการควบคุมตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมาย. *วารสารนิติศาสตร์*, 30(3). หน้า 187 – 193.

4) กระทำโดยผู้ปกครองหรือผู้ดูแลของผู้ทำการขอตาน

5) กระทำโดยพนักงานเจ้าหน้าที่

6) กระทำโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ดูแลหรือให้คำปรึกษาบุคคลตาม (1)

ความในวรรคหนึ่งและวรรคสอง (1) (2) และ (4) ไม่ใช่บังคับกับการกระทำระหว่างบุคลากรและผู้สืบสันดาน”

จากบทบัญญัติดังกล่าว ไม่ได้กล่าวถึงกรณีที่ผู้ทำการแสวงหาประโยชน์จากขอตานที่เป็นเด็ก จึงเห็นควรให้พระราชบัญญัติควบคุมการขอตาน พ.ศ. 2559 มาตรา 22 นั้นครอบคลุมถึงกรณีแสวงหาประโยชน์จากขอตานที่เป็นเด็ก เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันที่แก๊งขอตานมักใช้เด็กเป็นเครื่องมือในการขอตาน

ธุรกิจการขอตานเป็นรูปแบบหนึ่งของอาชญากรรมทางสังคมที่ควรหาทางป้องกันเพื่อไม่ให้กลุ่มคนขอตานเข้าสู่ธุรกิจขอตานเป็นอาชญากรรมที่ทำรายได้มหาศาลสำหรับอาชีพที่ไม่ต้องลงทุนมากนักให้กับผู้กระทำความผิด จึงเป็นแรงจูงใจให้ก่ออาชญากรรมทั้งทางด้านการเงินและการใช้ความรุนแรงจึงเห็นควรนำมามาตรการที่เหมาะสมมาใช้บังคับเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ การวินิจฉัยลงโทษผู้กระทำการแสวงหาประโยชน์จากผู้ทำการขอตานที่เป็นเด็ก มีอุปสรรคในการนำมาบังคับใช้ในการวินิจฉัยความรับผิด เนื่องจากปัญหาความไม่ชัดเจนของบทบัญญัติกฎหมาย และขอบเขตการบังคับใช้กฎหมายมีข้อจำกัด ไม่สามารถนำมาใช้บังคับให้ครอบคลุมถึงพฤติกรรมและลักษณะการกระทำที่เป็นการแสวงหาประโยชน์จากการขอตานที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน จึงได้ศึกษามาตรการทางกฎหมายของต่างประเทศมาเปรียบเทียบ เห็นควรแก้ไขบทลงโทษในความผิดดังกล่าว