

ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

FACTORS AFFECTING THE CREDIBILITY OF FINANCIAL
REPORTS OF COMPANIES LISTED ON THE STOCK
EXCHANGE OF THAILAND

กานต์พลู ทิกำ
KANPLOO TIKAM

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
บัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี
มหาวิทยาลัยศรีปทุม
ปีการศึกษา 2562
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศรีปทุม

ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

**FACTORS AFFECTING THE CREDIBILITY OF FINANCIAL
REPORTS OF COMPANIES LISTED ON THE STOCK
EXCHANGE OF THAILAND**

กานต์พลู ทิคำ
KANPLOO TIKAM

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
บัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี
มหาวิทยาลัยศรีปทุม
ปีการศึกษา 2562
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศรีปทุม

**FACTORS AFFECTING THE CREDIBILITY OF FINANCIAL
REPORTS OF COMPANIES LISTED ON THE STOCK
EXCHANGE OF THAILAND**

KANPLOO TIKAM

**A THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE
REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF
MASTER OF ACCOUNTANCY SCHOOL OF ACCOUNTANCY
SRIPATUM UNIVERSITY
ACADEMIC YEAR 2019
COPYRIGHT OF SRIPATUM UNIVERSITY**

ชื่อหัวข้อวิทยานิพนธ์ ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน
ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
FACTORS EFFECTING THE CREDIBILITY OF FINANCIAL
OF COMPANIES LISTED ON THE STOCK EXCHANGE
OF THAILAND

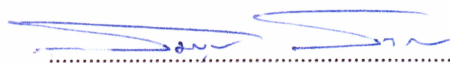
นักศึกษา นางสาวกานต์พลู ทิคำ รหัส 58501878

หลักสูตร บัญชีมหาบัณฑิต

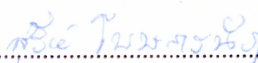
คณะ บัญชี

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จูตาภรณ์ สิ้นจรรยาศักดิ์

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ สาระพัค)

..... กรรมการ

(ดร.สุรีย์ โบษกรณัญ)

.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จูตาภรณ์ สิ้นจรรยาศักดิ์)

คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม อนุมัติให้รับวิทยานิพนธ์ ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต

คณบดีคณะบัญชี

.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จูตาภรณ์ สิ้นจรรยาศักดิ์)

วันที่ 1 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2563

| | |
|-----------------------------|---|
| วิทยานิพนธ์เรื่อง | ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน |
| คำสำคัญ | ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน/ การกำกับดูแลกิจการ/ รายงานทางการเงิน |
| นักศึกษา | กานต์พลู ทิศำ รหัสนักศึกษา 58501861 |
| อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตาภรณ์ สีนจรรณศักดิ์ |
| หลักสูตร | บัญชีมหาบัณฑิต |
| คณะ | บัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม |
| ปีการศึกษา | 2562 |

บทคัดย่อ

การศึกษาในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้มาจากนักวิเคราะห์การลงทุนจำนวน 179 คน ได้รับการตอบกลับซึ่งมีความครบถ้วนจำนวน 165 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 92.18 เมื่อเทียบกับจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด โดยใช้เครื่องมือในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม ในส่วนของการวิเคราะห์ทางสถิติมีดังนี้ สถิติเชิงพรรณนาอธิบายถึงลักษณะทั่วไปของบุคคลโดยการแจกความถี่ ค่าเฉลี่ย ร้อยละ ใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว และใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณในการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

ผลการวิจัย พบว่า ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ปัจจัยด้านขนาดองค์กร ด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระ และด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตของบริษัทต่างกัน มีผลเป็นไปในทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงาน ด้านขนาดองค์กร ด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาต ต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ด้านความครบถ้วน ปัจจัยด้านขนาดองค์กร ด้านโครงสร้างเงินทุน ด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ด้านการเปรียบเทียบกันได้ ปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงาน ด้านขนาดองค์กรของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ด้านความทันเวลา ปัจจัยด้านสัดส่วน

คณะกรรมการอิสระ ของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ด้านการเปรียบเทียบกันได้ ปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูล ด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ และด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย มีผลกระทบเชิงบวกต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ด้านการเปรียบเทียบกันได้ และด้านความครบถ้วน ดังนั้น บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยคณะกรรมการควรให้ความสำคัญถือปฏิบัติตามมาตรฐานการบัญชีสำหรับการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลให้มีการนำเสนอโดยถูกต้องตามควรและให้ถือปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีเพื่อให้ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือต่อรายงานทางการเงินขององค์กรและเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้ต่อไป

| | |
|-----------------------|--|
| TITLE | INVESTIGATE THE FACTORS THAT AFFECT THE FINANCIAL REPORTING INTEGRITY OF LISTED COMPANY IN THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND |
| KEY WORD | THE FINANCIAL REPORTING INTEGRITY / CORPORATE GOVERNANCE / THE FINANCIAL REPORTING |
| STUDENT | KANPLOO TIKAM |
| ADVISOR | ASSISTANT PROFESSOR DR. TITAPORN SINCHAROONSAK |
| LEVEL OF STUDY | MASTER OF ACCOUNTING |
| FACULTY | SCHOOL OF ACCOUNTING SRIPATUM UNIVERSITY |
| ACADAMIC YEAR | 2020 |

ABSTRACT

The objective of this study to compare factors of general information and good corporate governance which have an effect on the credibility of financial reports of listed companies in the Stock Exchange of Thailand from the perspective of investment analysts. The sample group used is 179 investment analysts who have been approved by the Securities and Exchange Commission, which received 165 complete responses or 92.18% of the total number of respondents. The instrument used in the research was a questionnaire. The statistical analysis is as follows, descriptive statistics describing the general characteristics of a person by the frequency distribution, mean, percentage, one-way variable analysis and multiple regression analysis used in the research hypothesis testing.

The results of the research showed that the factors differently effect the credibility of financial reports of listed companies in the Stock Exchange of Thailand in general factors of the company, organization size, proportion of independent committees, and type of the report of the company's auditor. It has the factors differently effect the credibility of financial reports. In terms of the air representation, duration of operations, organization size, and the type of the report of the company's auditor, it is different. It has the factors differently affect the credibility of financial

reports in terms of the proof to confirm that it really exists, the type of the report of the company's auditor which is different. It has the factors differently affect the credibility of financial reports in terms of completeness, organization size, capital structure, type of the report of the company's auditor, which is different. It has the factors differently affect the credibility of financial reports in terms of comparative aspects, the duration of operations, the size of the organization of the company, which is different. It has the factors differently affect the credibility of financial reports in terms of timeliness and proportion of the company's independent committee which is different. It has the factors differently affect the credibility of financial reports in terms of comparative aspects, the information disclosure, board responsibilities, and stakeholder roles. It has a positive impact on the credibility of financial reports in terms of fair representation, the proof to confirm that it really exists, It has a positive impact on the credibility of financial reports on fair representation, proof of existence, comparative aspects and completeness. Therefore, companies listed on the Stock Exchange of Thailand, the board of directors should pay attention to comply with accounting standards. For operations and information disclosure, it should be presented correctly and in accordance with the principles of good corporate governance in order to affect the credibility of the financial reports of the organization and benefit the user.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยความกรุณาจากท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สีนจรรยาศักดิ์ คณบดีคณะบัญชีและอาจารย์ที่ปรึกษา ที่ได้กรุณาให้คำปรึกษา คำแนะนำ ตรวจสอบ แก้ไข ตลอดจนชี้แนะแนวทาง เพื่อให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีความสมบูรณ์ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ขอขอบพระคุณท่านคณะกรรมการ ที่ได้ให้ความรู้และแนวทางในการดำเนินงานวิจัย รวมถึงคณาจารย์หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ผู้ให้ความรู้ ตลอดจนเจ้าของผลงานวิจัย วิทยานิพนธ์ และเอกสารวิชาการทุกท่าน ที่ผู้วิจัยได้นำมาศึกษาเพื่อประยุกต์ใช้เป็นแนวทางในการวิจัยในครั้งนี้

ขอขอบคุณนักวิเคราะห์เงินลงทุนที่สละเวลาในการให้ข้อมูลและกรอกข้อมูลตอบแบบสอบถาม เพื่อประโยชน์ในการศึกษาครั้งนี้

ท้ายนี้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณบิดามารดา และครอบครัวที่คอยสนับสนุนและเป็นกำลังใจในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้จนสำเร็จลุล่วง ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างยิ่ง

กานต์พลู ทิศำ

มีนาคม 2563

สารบัญ

| | |
|-------------------------|-------|
| บทคัดย่อภาษาไทย | I |
| บทคัดย่อภาษาอังกฤษ..... | III |
| กิตติกรรมประกาศ..... | V |
| สารบัญ | VI |
| สารบัญตาราง..... | IX |
| สารบัญรูปภาพ..... | XVIII |

| บทที่ | หน้า |
|---|------|
| 1 บทนำ | 1 |
| 1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา | 1 |
| 2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย | 3 |
| 3. ขอบเขตของการวิจัย | 3 |
| 4. กรอบแนวคิดการวิจัย | 4 |
| 5. สมมติฐานการวิจัย | 5 |
| 6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ | 6 |
| 7. คำนิยามศัพท์ | 6 |
| 8. สรุป..... | 9 |
| 2 แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง | 10 |
| 1. แนวคิดเกี่ยวกับการรายงานทางการเงิน | 10 |
| 2. ความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน..... | 12 |
| 3. อันดับความน่าเชื่อถือ (Credit Ratings)..... | 14 |
| 4. หลักเกณฑ์การรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียน..... | 16 |
| 5. การวิเคราะห์เงินลงทุน | 20 |
| 6. หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับ บริษัทจดทะเบียน ปี 2560..... | 24 |
| 7. ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง | 31 |
| 8. สรุป..... | 54 |

สารบัญ (ต่อ)

| บทที่ | หน้า |
|---|------|
| 3 ระเบียบวิธีวิจัย | 55 |
| 1. แหล่งที่มาของข้อมูล | 55 |
| 2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง | 55 |
| 3. เครื่องมือและการพัฒนาเครื่องมือ | 57 |
| 4. การรวบรวมข้อมูล | 59 |
| 5. สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล..... | 60 |
| 6. สรุป | 63 |
| 4 การวิเคราะห์ข้อมูล..... | 64 |
| 1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม | 65 |
| 2. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่ง ประเทศไทย | 67 |
| 3. ผลการวิเคราะห์การกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลัก ทรัพย์แห่งประเทศไทยในมุมมองของนักวิเคราะห์เงินลงทุน | 69 |
| 4. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย..... | 73 |
| 5. ผลการวิเคราะห์เงื่อนไขข้อตกลงเบื้องต้นก่อนการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุ คูณ | 79 |
| 6. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อการทดสอบสมมติฐาน | 80 |
| 5 การสรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ..... | 133 |
| 1. สรุปผลการวิจัย | 133 |
| 2. อภิปรายผล..... | 140 |
| 3. ข้อเสนอแนะ | 144 |
| บรรณานุกรม | 146 |

สารบัญ (ต่อ)

| บทที่ | หน้า |
|--|------|
| ภาคผนวก | 151 |
| ภาคผนวก ก แบบสอบถาม | 152 |
| ภาคผนวก ข ผลสรุปการตรวจสอบเครื่องมือวิจัยจากผู้เชี่ยวชาญ | 160 |
| ภาคผนวก ค ผลการทดสอบความเชื่อมั่นของเครื่องมือวิจัย | 167 |
| ภาคผนวก ง ข้อมูลบริษัทหลักทรัพย์ | 171 |
| ประวัติผู้วิจัย | 183 |

สารบัญตาราง

| ตารางที่ | หน้า |
|---|------|
| 1 รายงานทางการเงินที่มีความน่าเชื่อถือ | 2 |
| 2 รายชื่อสถาบันการจัดอันดับความน่าเชื่อถือ (Credit Rating Agency หรือ CRA) . | 15 |
| 3 อันดับความน่าเชื่อถือ (Credit Rating) ของตราสารหนี้ระยะยาว | 16 |
| 4 แสดงการสรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน | 41 |
| 5 จำนวนการจัดส่งแบบสอบถามและการได้รับตอบกลับ | 60 |
| 6 การวิเคราะห์ปัจจัยทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม | 65 |
| 7 การวิเคราะห์ปัจจัยทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยของผู้ตอบแบบสอบถาม | 67 |
| 8 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยของการวิจัยครั้งนี้ และจำแนกรายด้าน | 69 |
| 9 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย จำแนกรายข้อ..... | 70 |
| 10 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ จำแนกรายข้อ | 71 |
| 11 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปิดเผยข้อมูลจำแนกรายข้อ..... | 72 |
| 12 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และจำแนกรายด้าน | 73 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | หน้า |
|---|------|
| 13 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็น ตัวแทนอันเที่ยงธรรม และจำแนกรายชื่อ | 74 |
| 14 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านพิสูจน์ยืนยัน ได้ว่ามีอยู่จริง และจำแนกรายชื่อ | 75 |
| 15 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความ ครบถ้วน และจำแนกรายชื่อ | 76 |
| 16 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการ เปรียบเทียบกันได้ และจำแนกรายชื่อ | 77 |
| 17 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลา และจำแนกรายชื่อ..... | 78 |
| 18 แสดงค่าสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation) | 79 |
| 19 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมของ ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่ทำการวิเคราะห์ปัจจัยทั่วไปของบริษัท ด้านระยะเวลาการดำเนินงานต่างกัน | 81 |
| 20 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ใน มุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงาน ต่างกัน | 82 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | หน้า |
|---|------|
| 21 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD..... | 83 |
| 22 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานต่างกัน | 84 |
| 23 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานต่างกัน | 85 |
| 24 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลา ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานต่างกัน | 86 |
| 25 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน..... | 87 |
| 26 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่วิเคราะห์กับปัจจัยด้านขนาดองค์กรที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD..... | 88 |
| 27 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน..... | 89 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | หน้า |
|---|------|
| 28 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริงที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่กับปัจจัยทั่วไปด้านขนาดองค์กรที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD..... | 90 |
| 29 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่กับปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน | 91 |
| 30 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่กับปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน | 92 |
| 31 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่กับปัจจัยด้านขนาดองค์กรที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD..... | 93 |
| 32 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลา ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่กับปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน | 94 |
| 33 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลาที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่กับปัจจัยด้านขนาดองค์กรที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD..... | 95 |
| 34 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่กับปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนต่างกัน | 96 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | หน้า |
|---|------|
| 35 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนต่างกัน | 97 |
| 36 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่วิเคราะห์กับปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนต่างกัน | 98 |
| 37 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนต่างกัน..... | 99 |
| 38 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD | 100 |
| 39 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลา ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนต่างกัน | 101 |
| 40 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน | 102 |
| 41 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การเงินลงทุนที่วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD.... | 103 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | หน้า |
|--|------|
| 42 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน..... | 104 |
| 43 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน | 105 |
| 44 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ ในมุมมองของนักวิเคราะห์เงินลงทุนกับปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน..... | 106 |
| 45 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลา ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน | 107 |
| 46 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลาที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD..... | 108 |
| 47 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตต่างกัน | 109 |
| 48 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD | 110 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | หน้า |
|--|------|
| 49 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตต่างกัน..... | 111 |
| 50 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริงต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD | 112 |
| 51 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาต | 113 |
| 52 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วนที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่วิเคราะห์กับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD | 114 |
| 53 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาต | 115 |
| 54 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD | 116 |
| 55 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลา ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตต่างกัน | 117 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | หน้า |
|---|------|
| 56 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลาที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่ต่างกันโดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD..... | 118 |
| 57 ผลกระทบปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ปัจจัยความรับผิดชอบของคณะกรรมการปัจจัยการเปิดเผยข้อมูลต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม | 120 |
| 58 ผลกระทบปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ปัจจัยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูลต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง | 121 |
| 59 ผลกระทบปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ปัจจัยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ปัจจัยการเปิดเผยข้อมูลต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความครบถ้วน | 122 |
| 60 ผลกระทบปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ปัจจัยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูลต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเปรียบเทียบกันได้ | 123 |
| 61 ผลกระทบปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ปัจจัยความรับผิดชอบของคณะกรรมการปัจจัยการเปิดเผยข้อมูลต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความทันเวลา... | 124 |

สารบัญรูปภาพ

| ภาพประกอบที่ | หน้า |
|----------------------------|------|
| 1 กรอบแนวคิดการวิจัย | 4 |

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

IFRS เป็นมาตรฐานการรายงานทางการเงินระหว่างประเทศฉบับที่ออกใช้แทน GAAP ออกโดยคณะกรรมการมาตรฐานการบัญชีสากล (IASB) ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2001 จนถึงปัจจุบัน ซึ่งมีหน้าที่ออกและปรับปรุงมาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศ โดยมีหลักว่าหากมีการปรับปรุงแก้ไข มาตรฐานบัญชีระหว่างประเทศฉบับไหนอย่างมีนัยสำคัญและให้ยกเลิกฉบับเดิมและ ได้ออกมาตรฐานการรายงานทางการเงินระหว่างประเทศเป็น IFRS ฉบับใหม่แทน แต่หากการปรับปรุงฉบับไหนไม่มีนัยสำคัญให้คงเรียกเป็น IAS เหมือนเดิม (นุชจรี พิเชษฐกุล, 2558) คณะกรรมการมาตรฐานการบัญชีสากล (IASB) ซึ่งประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญอิสระ ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการกำหนดมาตรฐานการบัญชี การตรวจสอบการใช้รายงานทางการเงิน และการศึกษาด้านบัญชีเป็นอย่างดี IASB ได้รับการแต่งตั้งโดย Trustees และดูจากการกระจายตัวทางภูมิศาสตร์ของสมาชิก (Geographical distribution of Trustees) (วันชัย ธนากรกิจกุล และ ชารี สาทรกิจ, 2554)

การปรับใช้มาตรฐานการบัญชีไทย (TAS) ให้สอดคล้องกับมาตรฐานการรายงานทางการเงินระหว่างประเทศ (IFRS) หรือปรับเพื่อให้มีความเป็นสากลมากขึ้น ตอบสนองต่อสภาพแวดล้อมธุรกิจที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วนั้นได้เกิดมาตรฐานการบัญชีใหม่ ซึ่งยังไม่เคยประกาศใช้ในประเทศไทยมาก่อน เริ่มด้วยการประกาศปรับปรุงเลขฉบับของมาตรฐานการบัญชีไทยที่มีอยู่แล้วนั้นให้สามารถอ้างอิงได้ตรงกับมาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศที่มีอยู่ในเดือน พฤษภาคม 2552 (วันชัย ธนากรกิจกุล และ ชารี สาทรกิจ, 2554) สภาวิชาชีพบัญชีในพระบรมราชูปถัมภ์ (Federation of Accounting Professions under the Royal Patronage of His Majesty the King) ได้พิจารณาเนื้อหา หลักการของมาตรฐานการบัญชีที่ได้ปรับปรุง หรือออกใหม่ถึงผลกระทบ และวิเคราะห์ตลอดจนความพร้อมใช้ การนำมาปฏิบัติในประเทศไทยอันมีวัตถุประสงค์เพื่อการรายงานทางการเงินของไทยมีความน่าเชื่อถือ เป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้ ข้อมูลทุกกลุ่ม และ ยังคงปรับปรุงเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลอย่างต่อเนื่องนั้นส่งผลกระทบต่องบการเงิน การรับรู้ และการเปิดเผยข้อมูลของกิจการ การปฏิบัติงานของนักบัญชี ซึ่งรายงานทางการเงิน (Financial Reporting) เป็นการรายงานสรุปผลกิจกรรมทางเศรษฐกิจของกิจการ

ในช่วงเวลาหนึ่ง ๆ เป็นข้อมูลสื่อสารที่สำคัญต่อบุคคลภายใน และ ภายนอกกิจการ อันได้แก่ ผู้บริหารของกิจการ ผู้ลงทุน ผู้ให้กู้ พนักงานของกิจการ ลูกค้า รัฐบาลหน่วยงานราชการ เจ้าหนี้ และ สาธารณะชน ในปัจจุบัน และในอนาคตใช้ประกอบการตัดสินใจ และการประมาณมูลค่า ความสามารถดำรงอยู่ของกิจการ

จากกรอบแนวคิดสำหรับการรายงานทางการเงิน (ปรับปรุง 2558) คณะกรรมการมาตรฐานการบัญชี ระหว่างประเทศมีวัตถุประสงค์เพื่อลดความแตกต่างของเกณฑ์การรับรู้ เกณฑ์การวัดมูลค่าของ ทรัพย์สิน หนี้สิน ส่วนของเจ้าของ รายได้และค่าใช้จ่าย การวัดมูลค่าองค์ประกอบของงบการเงิน โดยหาทางที่จะทำให้กฎระเบียบมาตรฐานการบัญชีและกระบวนการเกี่ยวกับการจัดทำและนำเสนอ งบการเงินมีความสอดคล้องกัน ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้รายงานทางการเงินในระดับสากล ได้ คือ มุ่งเน้นการนำเสนอรายงานทางการเงินที่มีความน่าเชื่อถือ ให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการ ตัดสินใจ (Relevance) และเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมของสิ่งที่ต้องการนำเสนอ (Faithful Representation) เพื่อเป็นข้อมูลกับผู้ใช้งบการเงิน ประกอบการตัดสินใจทางเศรษฐกิจ หรือ เพื่อการพยากรณ์ (Predictive value) ผลการดำเนินงานของกิจการในอนาคต ซึ่งผู้วิจัยได้สรุปเป็น ตารางดังนี้

ตารางที่ 1 รายงานทางการเงินที่มีความน่าเชื่อถือ

| ลักษณะข้อมูล | ลักษณะเชิงคุณภาพพื้นฐาน (Fundament quality) | ลักษณะเชิงคุณภาพเสริม (Enhancing qualities) |
|--|--|---|
| 1. ความเกี่ยวข้องกับการ ตัดสินใจ(Relevance) | - คุณค่าทางการพยากรณ์ (Predictive Value) - คุณค่าทางการยืนยัน (Confirmatory Value) - มีสาระสำคัญ (Materiality) | - เปรียบเทียบกันได้ (Comparability) - พิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่ จริง (Verifiability) |
| 2. เป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ของสิ่งที่ต้องการนำเสนอ (Faithful Representation) | - มีความครบถ้วน(Completeness) - มีความเป็นกลาง (Neutrality) - ปราศจากการผิดพลาด (Free from error) | - ทันเวลา (Timeliness) - ความสามารถเข้าใจได้ (Understandability) |

ถึงอย่างไรก็ตามความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินมีต้นทุน (Cost) เป็นข้อจำกัด ซึ่ง ประเมินได้ยาก ประกอบด้วย ต้นทุนการจัดทำรายงาน และ ต้นทุนการสูญเสียข้อมูลให้กับคู่แข่ง

หรือประโยชน์ที่ได้จากการวิเคราะห์ และปรับใช้รายงานทางการเงินของแต่ละกลุ่มผู้ใช้ ผู้วิจัยจึงได้สังเกตเห็นว่านอกจากต้นทุนที่เป็นข้อจำกัดในการจัดทำรายงาน หรือต้นทุนจากการสูญเสียข้อมูลให้กับคู่แข่ง จะมีผลกระทบอื่นใดบ้างที่จะทำให้ความเชื่อถือรายงานทางการเงินที่น่าเสนอตลาดเคลื่อนไป ผู้วิจัยจึงได้ศึกษาถึงปัจจัยที่นักวิเคราะห์การลงทุนให้ความสำคัญและส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยซึ่งเป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงในการรายงานทางการเงินมากที่สุด ด้วยเป็นองค์กรที่เท่าทันต่อเหตุการณ์ โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้ตอบแบบสอบถามของการศึกษาคั้งนี้คือนักวิเคราะห์การลงทุน ที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ซึ่งเป็นผู้ใช้รายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเป็นประจำปกติสำหรับการทำงาน

วัตถุประสงค์ของการศึกษา

เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินในบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุน

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาโดยกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษาคั้งนี้ มีจำนวน 323 คน จากบริษัทหลักทรัพย์ที่ได้รับอนุญาตประกอบธุรกิจหลักทรัพย์จาก ก.ล.ต.ทั้งหมด 49 แห่ง เป็นตัวแทนของกลุ่มประชากรเป้าหมายในการวิจัย โดยให้นักวิเคราะห์การลงทุนเลือกบริษัทที่ตอบแบบสอบถามการวิจัยคั้งนี้เฉพาะบริษัทหลักที่วิเคราะห์ประจำเท่านั้น

กรอบแนวคิดในการวิจัย

ตัวแปรอิสระ (Independent variable)

ปัจจัยของบริษัท

1. ระยะเวลาการดำเนินงาน
2. ขนาดองค์กร
3. โครงสร้างเงินทุน
4. สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ
5. ด้านประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาต
6. ด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย
7. ด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ
8. การเปิดเผยข้อมูล



ตัวแปรตาม (Dependent variable)

ความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน

1. การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม
2. พิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง
3. ความครบถ้วน
4. การเปรียบเทียบกันได้
5. ความทันเวลา

ภาพประกอบที่ 1 กรอบแนวคิดแสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัย ที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

จากการศึกษา แนวคิด ทฤษฎี ผลงานวิจัยในอดีต จึงได้กำหนดกรอบแนวคิดการวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จากการต่อยอดผลงานวิจัยของ สุภัทรา เชื้อชาญ (2556) ซึ่งได้ศึกษาเรื่องผลกระทบต่อ ความรู้ความสามารถและการกำกับดูแลกิจการที่ดีของ นักบัญชีที่มีต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และได้ปรับปรุงกรอบแนวคิด แบบสอบถามให้เหมาะสมกับงานวิจัยในครั้งนี้ โดยได้รับคำแนะนำจาก อาจารย์ที่ปรึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 3 ท่าน โดยมีตำแหน่งดังต่อไปนี้ 1. ตำแหน่งรองคณบดีฝ่ายวิจัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตศรีราชา 2. ตำแหน่งที่ปรึกษาด้านนโยบายแผนงาน สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) 3. ตำแหน่ง นักตรวจสอบภาษีชำนาญการพิเศษ สำนักงานสรรพากรพื้นที่กรุงเทพมหานคร 4 โดยมีรายละเอียดแหล่งที่มาของกรอบแนวคิดดังนี้

1. ปัจจัยของบริษัท (จรัตน์ สังข์แก้ว, 2556, หน้า 181-183) (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2557, หน้า 16)

1.1 ระยะเวลาการดำเนินงาน

1.2 ขนาดองค์กร

- 1.3 โครงสร้างเงินทุน
- 1.4 สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ
- 1.5 ประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาต
2. การกำกับดูแลกิจการที่ดี (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560, หน้า 5)
 - 2.1 ตระหนักถึงบทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการในฐานะผู้นำที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน
 - 2.2 กำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมายหลักของกิจการที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืน
 - 2.3 เสริมสร้างคณะกรรมการที่มีประสิทธิภาพ
 - 2.4 สรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากร
 - 2.5 ส่งเสริมวัฒนธรรม และการประกอบธุรกิจ อย่างมีความรับผิดชอบต่อ
 - 2.6 ดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม
 - 2.7 รักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล
 - 2.8 สนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น
3. ความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน (สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2558, หน้า 14 - 20) (จุฬามาศ พิมพา อ่างถึงโน ศุภภัตรา เชื้อชาญ, 2556, หน้า 34)
 - 3.1 การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม
 - 3.2 พิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง
 - 3.3 ความครบถ้วน
 - 3.4 การเปรียบเทียบกันได้
 - 3.5 ความทันเวลา

สมมติฐานการวิจัย

จากกรอบแนวคิดผู้วิจัยได้กำหนดสมมติฐานเพื่อทดสอบ 8 ข้อดังนี้

1. ปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน
2. ปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน
3. ปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

4. ปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

5. ปัจจัยด้านประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

6. ปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสียต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

7. ปัจจัยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

8. ปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูลต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ประโยชน์เชิงวิชาการ

1.1 มุ่งศึกษาปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ในมุมมองของนักวิเคราะห์เงินลงทุนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

1.2 เพื่อเป็นข้อมูลให้กับบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยได้ทราบและเข้าใจถึงความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุน ที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.)

2. ประโยชน์ในเชิงปฏิบัติ

2.1 เป็นข้อมูลแก่ผู้บริหารหรือผู้ที่เกี่ยวข้องของกิจการใช้เป็นแนวทางปฏิบัติในการจัดทำรายงานทางการเงินอย่างมีความน่าเชื่อถือ และกำหนดนโยบายขององค์กรต่อไป

2.2 เป็นข้อมูลเบื้องต้นให้แก่เจ้าหน้าที่วิเคราะห์การลงทุนปัจจัยพื้นฐานใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน หรือเป็นพื้นฐานในการปรับใช้หรือปรับปรุงให้การทำงานมีคุณภาพมากยิ่งขึ้น

2.3 ได้ทราบถึงแนวคิดของนักวิเคราะห์การลงทุนและสามารถนำมาปรับใช้กับการทำงานของผู้วิจัยในการนำเสนอข้อมูลที่เป็นประโยชน์ของรายงานทางการเงินแก่ผู้ที่มีส่วนได้เสีย

นิยามศัพท์

ความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน หมายถึง ข้อมูลนั้นจะต้องเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ และเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมของสิ่งที่ต้องการนำเสนอ ซึ่งประโยชน์ของข้อมูลทาง

การเงินจะเพิ่มขึ้นถ้าข้อมูลนั้น มีความครบถ้วน, เปรียบเทียบกันได้, มีความทันเวลา, เป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม และ ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง

การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม (Faithful over Form) หมายถึง การนำเสนอข้อมูลอย่างเที่ยงธรรมหรือรายการทรัพย์สิน หนี้สิน และส่วนของเจ้าของที่เข้าเกณฑ์การรับรู้รายการต้องบันทึกและแสดงตามความเป็นจริง และเปิดเผยข้อมูลเพียงพอ (Full Disclosure Principle) ที่จะสะท้อนให้เห็นการดำเนินงานของกิจการ และเป็นประโยชน์ต่อการพยากรณ์เชิงเศรษฐกิจของกิจการในอนาคตได้

พิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง (Verifiability) หมายถึง วิธีการที่กิจการเลือกใช้ในการวัดมูลค่าว่าวัดซึ่งเป็นวิธีการที่ทุกคนเห็นพ้องต้องกัน ปราศจากข้อมูลที่ผิดพลาด และ ต้องมีความเป็นกลาง

ความครบถ้วน (Completeness) หมายถึง รายงานทางการเงินมีรูปแบบครบถ้วนสมบูรณ์ตามรูปแบบทางกฎหมาย มีสาระสำคัญ และอยู่ภายใต้ข้อจำกัดการจัดทำ

การเปรียบเทียบกันได้ (Comparability) หมายถึง รายงานทางการเงินต้องแสดงข้อมูลของงวดปัจจุบัน และ งวดบัญชีที่ผ่านมา หากมีการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชีที่กระทบต่อเนื้อหา หรือ สาระสำคัญในรายงานทางการเงินจะต้องปรับปรุงงบการเงินในงวดบัญชีที่ผ่านมาให้มีความสามารถเปรียบเทียบกันได้ หรือต้องเปิดเผยนโยบายการบัญชี ของผลกระทบการเปลี่ยนแปลงให้ผู้ใช้งบการเงินนั้นสามารถประกอบ การตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจได้

ความทันเวลา (Timeliness) หมายถึง การที่ผู้ใช้งบการเงิน ต้องได้รับข้อมูลในเวลาที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ และเป็นประโยชน์ต่อการพยากรณ์ในอนาคต

รายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแบบไม่มีเงื่อนไข หมายถึง การที่ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแสดงความเห็นว่างบการเงินแสดงผลการดำเนินงาน ฐานะการเงิน และกระแสเงินสด ถูกต้องตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป และ ถูกต้องตามมาตรฐานการบัญชี

รายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแบบมีเงื่อนไข หมายถึง ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตพบความไม่แน่นอนในการรับรู้รายการ และ แสดงผลการรายงานทางการเงินอย่างมีสาระสำคัญ

รายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแบบไม่แสดงความเห็น หมายถึง ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตพบความถูกจำกัดขอบเขตการตรวจสอบ เปิดเผยข้อมูลไม่เพียงพอ หรืออื่น ๆ ที่มีเจตนาปกปิดหรือ ประูแต่ง

รายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแบบไม่ถูกต้อง หมายถึง การที่ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแสดงความเห็นว่างบการเงินแสดงผลการดำเนินงาน ฐานะการเงิน และกระแสเงินสดอย่างไม่ถูกต้องตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป และ ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการบัญชี

นักวิเคราะห์การลงทุน หมายถึง นักวิเคราะห์การลงทุน ที่ได้รับความเห็นชอบจาก สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ตั้งขึ้นเมื่อ 6 มิถุนายน 2559 จาก www.sec.or.th

บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย หมายถึง 1. สรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากร และ 2. การสนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น

ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ หมายถึง 1. การตระหนักถึงบทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการในฐานะผู้นำที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน 2. การเสริมสร้างคณะกรรมการที่มีประสิทธิผล และ 3. การดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม

การเปิดเผยข้อมูล หมายถึง การเปิดเผยในรายงานประจำปี และแบบ 56-1 ให้สามารถสะท้อนฐานะการเงินและผลการดำเนินงานอย่างเพียงพอและ การเปิดเผยข้อมูลสำคัญต่าง ๆ ถูกต้องเพียงพอ ทันเวลา เป็นไปตามเกณฑ์ มาตรฐานและแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560, หน้า 53)

สรุป

เนื้อหาบทที่ 1 ประกอบด้วย ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา วัตถุประสงค์ของการวิจัย กรอบแนวคิดการวิจัย สมมติฐานการวิจัย ขอบเขตของการวิจัย ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย และคำนิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาปัจจัยที่มีผลกระทบจากต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผู้ศึกษาได้ศึกษาถึงแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับรายงานทางการเงิน
2. ความเชื่อถือได้ของการรายงานทางการเงิน
3. อันดับความน่าเชื่อถือ (Credit Ratings)
4. หลักเกณฑ์การรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียน
5. การวิเคราะห์เงินลงทุน
6. หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับ บริษัทจดทะเบียน ปี 2560
7. ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดเกี่ยวกับการรายงานทางการเงิน

การนำเสนองบการเงินสำหรับบุคคลภายนอกของหลายกิจการทั่วโลก มีความแตกต่างที่เกิดจากสภาพแวดล้อมทางสังคมเศรษฐกิจและกฎหมายที่แตกต่างกัน และ จากการศึกษาที่ประเทศต่าง ๆ คำนึงถึงความต้องการของผู้ใช้งบการเงินกลุ่มต่าง ๆ เมื่อประเทศเหล่านั้นวางข้อกำหนดของประเทศ สภาพแวดล้อมที่แตกต่างกัน นำไปสู่การใช้นิยามขององค์ประกอบในงบการเงินที่แตกต่างกัน เช่น สินทรัพย์หนี้สิน ส่วนของเจ้าของ รายได้ และ ค่าใช้จ่าย ตามสภาพแวดล้อมที่ต่างกัน อีกทั้งทำให้การรับรู้รายการในงบการเงิน และ ความการวัดค่าความนิยมมีการใช้เกณฑ์ที่ต่างกัน ดังนั้นขอบเขตของงบการเงิน และ การเปิดเผยข้อมูลในงบการเงินจึงได้รับผลกระทบไปด้วย คณะกรรมการมาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศ จึงมุ่งมั่นที่จะลดความแตกต่างทั้งหลายเหล่านี้ โดยหาทางที่จะทำให้กฎระเบียบ มาตรฐานการบัญชี และ กระบวนการเกี่ยวกับการจัดทำ และ นำเสนองบการเงินมี

ความสอดคล้องกัน คณะกรรมการมาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศเชื่อว่าเป็นแนวทางที่ดีที่สุด เพื่อให้เกิดความสอดคล้องมากขึ้น คือ การมุ่งเน้นไปที่งบการเงินซึ่งจัดทำเพื่อวัตถุประสงค์ในการให้ ข้อมูลที่มีประโยชน์ต่อการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ คณะกรรมการมาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศ เชื่อว่า งบการเงินที่จัดทำขึ้นตามวัตถุประสงค์นี้ เป็นไปตามความต้องการร่วมกันของผู้ใช้ส่วนใหญ่ เพราะผู้ใช้ส่วนใหญ่ใช้เพื่อประกอบการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ

กรอบแนวคิดสำหรับรายงานทางการเงินกำหนดวัตถุประสงค์ทั่วไปไว้ 2 ประเด็น ได้แก่ (สมเดช โรจน์คุรีเสถียร, 2558, หน้า 129)

1. ให้ข้อมูลทางการเงินเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ (สภาวิชาชีพบัญชี ใน พระบรมราชูปถัมภ์, 2558, หน้า 7)

การเสนอรายงานทางการเงินของกิจการมีวัตถุประสงค์เพื่อการให้ข้อมูลทางการเงินที่มี ประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้เสีย ประกอบด้วยผู้ลงทุน ผู้ให้กู้ยืม หรือเจ้าหนี้อื่นทั้งในปัจจุบัน และ ในอนาคต เพื่อประกอบการตัดสินใจด้านการให้ทรัพยากรแก่กิจการ การตัดสินใจที่เกี่ยวข้องกับ การ ซื้อ ขาย หรือ ถือตราสารทุน และ ตราสารหนี้ การให้กู้ หรือ การชำระเงินกู้ และ การให้สินเชื่อใน รูปแบบอื่นๆ ประกอบการตัดสินใจของผู้ลงทุนในปัจจุบันจนถึงผู้ลงทุนในอนาคตเกี่ยวข้องกับการ จะซื้อ จะขาย หรือ การถือตราสารทุน และ ตราสารหนี้ขึ้นอยู่กับผลตอบแทนหรือทรัพยากรที่ผู้ ลงทุนคาดหวังจากการลงทุนในตราสารนั้น

2. ประเมินความสามารถของกิจการในการก่อให้เกิดเงินสดในอนาคต (สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2558, หน้า 7)

การใช้ข้อมูลทางการเงินในปัจจุบัน และ อนาคตเพื่อประกอบการตัดสินใจของผู้ให้กู้ และ เจ้าหนี้อื่น ๆ หรือ การชำระเงินกู้ และ การให้สินเชื่อรูปแบบอื่น ๆ จากการจ่ายเงินต้น กับ ดอกเบี้ย หรือ จ่ายด้วยผลตอบแทนอื่นที่ผู้ให้กู้ หรือ เจ้าหนี้อื่นได้คาดหวัง ความคาดหวังขึ้นอยู่กับ การประเมินหรือคาดการณ์จำนวนเงินรับ จังหวะ เวลา และ ความไม่แน่นอนของกระแสเงินสดรับ สุทธิในอนาคต ของกิจการ ดังนั้น ผู้ลงทุน ผู้ให้กู้ และ เจ้าหนี้อื่น ๆ ในปัจจุบัน และ ในอนาคตจึง ต้องได้รับข้อมูลให้ผู้ใช้สามารถพยากรณ์กระแสเงินสดรับสุทธิของกิจการในอนาคต ผู้ลงทุน ผู้ให้กู้ และ เจ้าหนี้อื่น ๆ ไม่ว่าจะ เป็นในปัจจุบัน หรือ อนาคตต้องการข้อมูลของทรัพยากรกิจการ สิทธิ เรียกร่องกับกิจการ และ ข้อมูลแสดงความรับผิดชอบอื่น ของฝ่ายบริหารและคณะกรรมการกำกับ ดูแลของกิจการ ในการใช้ทรัพยากรของกิจการอย่างมีประสิทธิภาพ และได้ประสิทธิผลเพียงใด ความรับผิดชอบ การปกป้องทรัพยากรของกิจการจากผลกระทบของปัจจัยเชิงเศรษฐกิจในทางที่ไม่ น่าพอใจ และทำให้มั่นใจว่า กิจการปฏิบัติตามกฎหมาย ตามกฎระเบียบ และ ข้อกำหนดตามสัญญาที่ เกี่ยวข้องกับกิจการ ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ที่ตามความรับผิดชอบของฝ่ายบริหารนั้นเป็น ประโยชน์สำหรับการตัดสินใจของผู้ลงทุน ผู้ให้กู้และเจ้าหนี้

ความเชื่อถือได้ของการรายงานทางการเงิน

ลักษณะเชิงคุณภาพของการรายงานทางการเงินต้องเป็นประโยชน์หรือมีคุณค่าทางการพยากรณ์ในอนาคตกับผู้ใช้รายงานทางการเงิน หรือ ผู้มีส่วนได้เสียได้อย่างปราศจากการเข้าใจผิดกับการตัดสินใจ การนำเสนอข้อมูลในงบการเงิน หรือ การนำเสนอข้อมูลหมายเหตุประกอบงบการเงิน ต้องเป็นข้อมูลที่มีความเชื่อถือได้ ปราศจากความผิดพลาดที่เป็นสาระสำคัญ เป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ มีความเที่ยงธรรม มีความเป็นกลาง ปราศจากความลำเอียง และ ต้องมีความครบถ้วนสมบูรณ์ในการให้ข้อมูลที่มีสาระสำคัญ การนำเสนอข้อมูลที่ชัดเจน กระชับสามารถให้ผู้ใช้รายงานทางการเงินนั้นเข้าใจได้ง่ายไม่ซับซ้อน ตามมาตรฐานการบัญชีฉบับที่ 1 เรื่องการนำเสนองบการเงิน ประกอบด้วย (สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์ , 2562, หน้า 10-11)

1. งบแสดงฐานะการเงิน ณ วันสิ้นงวด
2. งบกำไรขาดทุนและกำไรขาดทุนเบ็ดเสร็จอื่นสำหรับงวด
3. งบแสดงการเปลี่ยนแปลงส่วนของผู้ถือหุ้นสำหรับงวด
4. งบกระแสเงินสดสำหรับงวด
5. หมายเหตุประกอบงบการเงิน ซึ่งประกอบด้วยนโยบายการบัญชีที่สำคัญและข้อมูลที่ให้คำอธิบายอื่น

จาก Statement of Financial Accounting Concept NO.02 (SFAC#2) ได้ให้ความหมายลักษณะเชิงคุณภาพของความน่าเชื่อถืออย่างมีเหตุผลว่า ข้อมูลรายงานทางการเงินจะต้องปราศจากข้อผิดพลาด ปราศจากความลำเอียง มีความซื่อสัตย์ และ นำเสนอข้อมูลตามความเป็นจริง โดยได้กำหนดกรอบแนวคิดที่เป็นลักษณะเชิงคุณภาพของความน่าเชื่อถือ (Reliability) ไว้ 3 คุณลักษณะ ได้แก่ (จุฑามาศ พิมพา อ่างถึงใน ศุภัทธา เชื้อชาญ, 2556, หน้า 34)

1. ความสามารถในการตรวจสอบได้ (Verification) หมายถึง วิธีการที่กิจการเลือกใช้ในการวัดมูลค่าวัดซึ่งเป็นวิธีการที่ทุกคนเห็นพ้องต้องกัน ปราศจากข้อมูลที่ผิดพลาด และ ต้องมีความเป็นกลาง
2. ความเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม (Representation) หมายถึง ความสอดคล้องระหว่างวิธีการที่ใช้ในการวัดค่าของสถานการณ์ที่เป็นอยู่ และ ได้นำเสนอตามที่ควรจะเป็น
3. ความเป็นกลาง (Neutrality) หมายถึง การนำเสนอข้อมูลโดยปราศจากความลำเอียง ไม่มีเจตนาให้ผลลัพธ์เป็นไปตามที่วางแผนไว้ล่วงหน้า

คุณภาพรายงานทางการเงิน (Financial Reports Quality) หมายถึง รายงานทางการเงินที่สะท้อนให้เห็นถึงการใช้ความรู้ ความสามารถ ทักษะ และ ประสบการณ์ ในการปฏิบัติงานด้วยความมุ่งมั่น และ ทุ่มเทของ นักบัญชี จากการบริหารงานด้วยนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี ในการ

บริหารจัดการทางด้านทรัพยากรบุคคล หรือ ของหัวหน้างานบริหารทั่วไป เพื่อต้องการให้นักบัญชีสามารถนำเสนอข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการตัดสินใจ ในการกำหนดกลยุทธ์ ยุทธศาสตร์ ตลอดจนการวางแผนการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งส่งผลต่อความสำเร็จเป็นไปตามเป้าหมายขององค์กรที่ได้กำหนดไว้ ดังนั้นคุณภาพรายงานทางการเงินของนักบัญชีที่ได้นำเสนอจะต้องเป็นประโยชน์กับการตัดสินใจของผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกองค์กร ควรมีประเด็นที่สำคัญ คือ ความเข้าใจได้ ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ มีความเชื่อถือได้ และ มีการเปรียบเทียบกันได้ (อุไรพร ดิเรกศรี, 2554, หน้า 2 อ้างถึงใน สมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีรับอนุญาต แห่งประเทศไทย, 2547, หน้า 99 – 104)

ลักษณะเชิงคุณภาพของข้อมูลทางการเงินที่มีประโยชน์

ข้อมูลทางการเงินที่มีประโยชน์ ข้อมูลนั้นต้องประกอบด้วย (สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2558, หน้า 14 - 20)

1. ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (Relevance) หมายถึง ข้อมูลทางการเงินสามารถทำให้การตัดสินใจมีความแตกต่างกันไป ถ้าข้อมูลนั้นมีลักษณะเชิงคุณภาพพื้นฐาน คือ

1.1 มีคุณค่าทางการพยากรณ์ (Predictive Value) หมายถึง ผู้ใช้สามารถใช้ข้อมูลรายงานทางการเงินนั้นพยากรณ์ผลลัพธ์ในอนาคตได้ โดยข้อมูลนั้นไม่จำเป็นต้องมีผลลัพธ์ตามการพยากรณ์ของผู้ใช้นั้น

1.2 คุณค่าทางการยืนยัน (Confirmatory Value) หมายถึง ข้อมูลนั้นให้ข้อมูลย้อนกลับการประเมินค่าในอดีต หรือทั้ง 2 ลักษณะ มีคุณค่าทางการพยากรณ์ และมีคุณค่าทางการยืนยันของข้อมูลทางการเงินจะมีความสัมพันธ์กัน คือ ข้อมูลที่มีคุณค่าทางการพยากรณ์นั้นมักจะมีคุณค่าทางการยืนยันด้วย เช่น ข้อมูลรายได้สำหรับปีปัจจุบันสามารถใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการพยากรณ์รายได้ในปีต่อไปได้ สามารถเปรียบเทียบกับข้อมูลรายได้สำหรับปีปัจจุบันจากการพยากรณ์ ของปีก่อนได้ ผลของการเปรียบเทียบดังกล่าวสามารถช่วยผู้ใช้นำไปแก้ไข หรือ ปรับปรุงกระบวนการพยากรณ์ที่ใช้ในอดีตได้

2. เป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมของสิ่งที่ต้องการนำเสนอ (Faithful Representation) หมายถึง รายงานทางการเงินเป็นตัวแทนปรากฏการณ์เชิงเศรษฐกิจในรูปแบบของข้อความ และ ตัวเลข ที่เป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมของข้อมูลที่ได้นำเสนอ การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมอย่างสมบูรณ์ ภาพที่แสดงควรมีลักษณะเชิงคุณภาพพื้นฐาน 3 ลักษณะ คือ 2.1 ความครบถ้วน (Completeness) ข้อมูลที่นำเสนอทั้งหมดที่จำเป็นสำหรับผู้ใช้ เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเข้าใจปรากฏการณ์ที่ภาพนั้นแสดง รวมถึงการให้ความหมายและ คำอธิบายที่จำเป็นทั้งหมด 2.2 ความเป็นกลาง (Neutrality) คือภาพที่ปราศจากอคติในการเลือกหรือนำเสนอข้อมูลทางการเงิน มีความเป็นกลางไม่เอนเอียง ไม่มีการให้

ความสำคัญ ไม่มีการเน้น หรือ ไม่มีการยกเลิกการเน้น หรือ ไม่ถูกตกแต่งโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มความน่าเชื่อถือของผู้ใช้จะพึงพอใจ หรือ ไม่พึงพอใจข้อมูลทางการเงินข้อมูลทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ โดยนิยามแล้ว สามารถทำให้ผู้ใช้ตัดสินใจแตกต่างกันไป และ 2.3 ความปราศจากข้อผิดพลาด (Free from error) หมายถึง ไม่มีข้อผิดพลาด หรือ การละเว้นการให้ความหมายของปรากฏการณ์ และ ไม่มีข้อผิดพลาดในกระบวนการเลือกและ ประยุกต์กระบวนการที่ใช้ในการจัดทำข้อมูลที่น่าเสนอ ซึ่งไม่ได้หมายความว่า ถูกต้องสมบูรณ์ทุกลักษณะ แต่ข้อมูลนั้นสามารถเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมได้ หากมีการอธิบายอย่างชัดเจน และ ถูกต้อง

ประโยชน์ของข้อมูลทางการเงินจะเพิ่มขึ้นถ้าข้อมูลนั้นมีลักษณะคุณภาพเสริมที่ 1. เปรียบเทียบได้ (Comparability) หมายถึง ข้อมูลที่คล้ายกันของกิจการอื่น และ ความสามารถเปรียบเทียบได้กับข้อมูลที่คล้ายกันของกิจการเดียวกันสำหรับรอบระยะเวลาอื่นต้องมีความเปรียบเทียบกันได้น้อย 2 รายการ ในการจัดทำรายงานทางการเงินนั้นต้องมี “ความสม่ำเสมอ” หมายถึง การใช้วิธีเดียวกันกับรายการเดียวกันในทุกกรอบระยะเวลาบัญชี สิ่งเหมือนกันต้องดูเหมือนกัน และสิ่งที่แตกต่างกันต้องดูแตกต่างกัน 2. พิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง (Verifiability) ไม่ว่าจะตรงหรือ ทางอ้อม ต้องความสามารถพิสูจน์ยืนยันได้ทางตรง หมายความว่า การพิสูจน์ทางอ้อม หมายถึง การตรวจสอบปัจจัยนำเข้าแบบจำลองสูตร หรือการใช้เทคนิคอื่น และ คำนวณผลลัพธ์อีกครั้งด้วยระเบียบวิธีที่เหมือนกัน เช่น การพิสูจน์มูลค่าตามบัญชีของสินค้าคงเหลือด้วยการตรวจสอบปัจจัยนำเข้า 3. ทันเวลา (Timeliness) คือ การมีข้อมูลพร้อมให้ผู้ตัดสินใจได้ทันเวลาที่ข้อมูลสามารถมีอิทธิพลกับการตัดสินใจ โดยทั่วไปข้อมูลยิ่งย้อนอดีตนานขึ้น ข้อมูลยิ่งมีประโยชน์น้อยลง แต่ข้อมูลบางอย่างอาจยังถือว่าทันเวลาไปเป็นระยะเวลาอันยาวนานหลังสิ้นรอบระยะเวลารายงาน และ 4. ความสามารถเข้าใจได้ (Understandability) คือ การจัดประเภท การกำหนดลักษณะ และการนำเสนอข้อมูลอย่างชัดเจน และ กระชับทำให้ข้อมูลนั้นสามารถเข้าใจได้ง่ายไม่ซับซ้อน

อย่างไรก็ตามการรายงานทางการเงินที่มีประโยชน์นั้นมีต้นทุนเป็นข้อจำกัด ข้อมูลที่สามารถแสดงด้วยการรายงานทางการเงิน หมายถึง การใช้ต้นทุนคุ้มกับประโยชน์ของการรายงานข้อมูลนั้น

อันดับความน่าเชื่อถือ (Credit Ratings Agency: CRA)

ในช่วงปลายคริสต์ศตวรรษที่ 19 ได้เริ่มมีการจัดอันดับความน่าเชื่อถือ (Credit Rating) บริษัทจัดอันดับความน่าเชื่อถือ (CRA) ยักษ์ใหญ่ 3 บริษัทได้ก่อตั้งขึ้นประกอบด้วย S&P's, Moody's และ Fitch การจัดอันดับความน่าเชื่อถือแรกเริ่มนั้นความน่าเชื่อถือมีเพียงแค่การตีพิมพ์การวิเคราะห์

และ การให้ข้อมูลของหุ้น และ ตราสารหนี้ในประเทศสหรัฐอเมริกาเท่านั้น จากนั้นได้พัฒนาให้มีความละเอียดของการจัดอันดับความน่าเชื่อถือมากขึ้น ได้แบ่งชนิดของตราสารออกเป็นหลายอันดับแตกต่างกันตาม ความน่าเชื่อถือเพื่อผู้ลงทุน หรือ ผู้ใช้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจในการลงทุน การจัดอันดับความน่าเชื่อถือ มี 2 ประเภทใหญ่ ๆ ดังนี้ (ฉัตรลดา โชตนาการณ์, เว็บไซต์, 2557)

1. การจัดอันดับความน่าเชื่อถือ (Credit Rating) ของตัวองค์กร ไม่ว่าจะเป็นรัฐบาล (Sovereign), รัฐวิสาหกิจ และภาคเอกชน (Corporate) ซึ่งการจัดอันดับความน่าเชื่อถือได้สะท้อนถึงความยั่งยืนขององค์กรหรือกิจการนั้น โดยวัดจากฐานะขององค์กรร่วมกับปัจจัยทางเศรษฐกิจอื่น

2. การจัดอันดับความน่าเชื่อถือของตราสารหนี้แต่ละตัว เป็นการสะท้อนความสามารถในการชำระหนี้ของผู้ออกตราสาร ซึ่งถ้าหากตราสารหนี้ที่ออกโดยภาครัฐ หรือ รัฐวิสาหกิจ เรียกว่า "พันธบัตร" (Bond Market) หากออกโดยภาคเอกชนเรียกว่า "หุ้นกู้"

รายชื่อสถาบันการจัดอันดับความน่าเชื่อถือ (Credit Rating Agency หรือ CRA) ที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ปัจจุบันในประเทศไทยมี CRA อยู่ 2 แห่ง เป็นบริษัทในเครือของ ฟิทช์ อิบคา ซึ่งเป็นสถาบันจัดอันดับฯ ระดับ 3 ของโลก (สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, เว็บไซต์, 2556)

ตารางที่ 2 รายชื่อสถาบันการจัดอันดับความน่าเชื่อถือ (Credit Rating Agency หรือ CRA)

| ลำดับ No. | ชื่อ - ที่อยู่บริษัท Name - Address | ระยะเวลาการ ได้รับความ เห็นชอบ Approval Period |
|--------------|---|--|
| 1. | บริษัท ทริสเรตติ้ง จำกัด (TRIS Rating Co., Ltd.) 191 อาคารสีลมคอมเพล็กซ์ ชั้น 24 ถนนสีลม กรุงเทพฯ 10500 โทร 0 2231 3011 โทรสาร 0 2231 3012 | ตั้งแต่ 8 พฤษภาคม 2545 |
| 2. | บริษัท ฟิทช์ เรตติ้งส์ ประเทศไทย (Fitch Ratings (Thailand) Limited) ชั้น 17 อาคารปาร์คเวนเชอร์ เลขที่ 57 ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขต ปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330 โทร 0 21080155 โทรสาร 0 2108 0157 | ตั้งแต่ 20 กุมภาพันธ์ 2544 |

ทั้ง บ.พีทซ์ เรทติ้ง และ บ.ทริสเรตติ้ง ใช้สัญลักษณ์ บวก (+) และลบ (-) ต่อท้ายอันดับเครดิตเพื่อใช้แสดงคุณภาพเครดิตที่นิยามเอาไว้มากกว่าเล็กน้อย (+) และ น้อยกว่าเล็กน้อย (-) ตามลำดับ สำหรับ พีทซ์ เรตติ้ง เป็นสถาบันจัดอันดับเครดิตนานาชาติ จึงมีคำว่า (tha) ต่อท้ายเพื่อแสดงถึงการให้อันดับเครดิตตามมาตรฐานวัดภายในประเทศไทย ดังนี้ (ธนาคารแห่งชาติ, เว็บไซต์, 2559)

ตารางที่ 3 อันดับความน่าเชื่อถือ(Credit Rating) ของตราสารหนี้ระยะยาว

| บริษัท พีทซ์ เรท ติ้ง ประเทศไทย จำกัด | บริษัท ทริสเรท ติ้ง จำกัด | ความหมายของเรตติ้ง | |
|---|---------------------------------|---|--------------------------------|
| AAA(th) | AAA | ความน่าเชื่อถือสูงที่สุด และมีความเสี่ยงต่ำที่สุด | กลุ่มตราสารหนี้ระดับนำ |
| AA(th) | AA | ความน่าเชื่อถือสูงมาก และมีความเสี่ยงต่ำมาก | ลงทุน (Investment grade bonds) |
| A(th) | A | ความน่าเชื่อถือสูงและมีความเสี่ยงต่ำ | |
| BBB(th) | BBB | ความน่าเชื่อถืออยู่ในเกณฑ์พอใช้ | |
| BB(th) | BB | ความน่าเชื่อถือต่ำกว่าระดับปานกลาง | กลุ่มตราสารหนี้ระดับเก็ง |
| B(th) | B | ความน่าเชื่อถืออยู่ในเกณฑ์ต่ำมาก | |
| CCC, CC, C(th) | C | มีความเสี่ยงต่อการผิดนัดชำระหนี้สูงสุด | กำไร (Speculative Grade Bonds) |
| DDD, DD, D(th) | D | อยู่ในภาวะที่ผิดนัดชำระหนี้ | |

หลักเกณฑ์การรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียน

เนื่องด้วยงบการเงินเป็นแหล่งข้อมูลที่สำคัญในการใช้ประกอบการตัดสินใจของผู้ลงทุน ดังนั้น เพื่อให้ผู้ลงทุนมีข้อมูลที่เพียงพอและถูกต้อง ตลอดจนได้รับทราบข้อมูลโดยทั่วถึง สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.) จึงได้กำหนดหลักเกณฑ์การจัดทำและเปิดเผยข้อมูลในงบการเงิน การจัดส่งงบการเงิน การรายงานเกี่ยวกับฐานะการเงินและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียน มีหลักเกณฑ์ถือปฏิบัติ ดังนี้

การจัดทำงบการเงิน สำนักงาน กสท. ได้กำหนดให้บริษัทจดทะเบียนต้องจัดทำและเปิดเผยข้อมูลในงบการเงินแบบรายไตรมาส และ แบบประจำงวดการบัญชีตามมาตรฐานการบัญชีที่กำหนดตามพระราชบัญญัติการบัญชีเพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน และสามารถเปรียบเทียบได้ และในกรณีที่การจัดทำหรือเปิดเผยข้อมูลในเรื่องใดยังไม่มีมาตรฐานการบัญชีไทยครอบคลุมถึงอนุโลมให้ใช้มาตรฐานการบัญชีของ International Accounting Standards Committee (IASC) หรือ American Institute of Certified Public Accountants (AICPA) หรือ Financial Accounting Standards Board (FASB) แทน ทั้งนี้ บริษัทจดทะเบียนจะต้องระบุนโยบายการและนโยบายการบัญชีที่ให้ปฏิบัติสำหรับการบันทึกบัญชีรายการนั้น พร้อมทั้งชี้แจงในนโยบายการบัญชีดังกล่าวว่าเป็นไปตามมาตรฐานบัญชีใด บริษัทจะต้องจัดทำงบการเงินตามมาตรฐานการบัญชีที่กำหนด จะต้องจัดทำงบการเงินเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในงวดเดียวกันของปีก่อน และในกรณีที่บริษัทมีบริษัทย่อย ให้จัดทำงบการเงินรวมเพิ่มเติม หรือ ในกรณีที่มียุทธศาสตร์พิเศษ หรือรายการที่ผิดปกติเกิดขึ้น เช่น มีรายได้ หรือกำไรสุทธิแตกต่างจากงวดเดียวกันของปีก่อนมากกว่าร้อยละ 20 บริษัทจดทะเบียนจะต้องแจ้งรายการดังกล่าวต่อตลาดหลักทรัพย์พร้อมการวิเคราะห์และคำอธิบายระหว่างกาลของฝ่ายจัดการ (Interim Management Discussion and Analysis) (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2557, หน้า 12)

หมายเหตุประกอบงบการเงิน นอกจากการจัดทำงบการเงินแล้ว บริษัทจดทะเบียนต้องเปิดเผยรายละเอียดข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับงบการเงินเพิ่มเติมที่หมายเหตุประกอบงบการเงินเพื่อเป็นประโยชน์กับผู้มีส่วนได้เสีย โดยจะต้องเปิดเผยรายละเอียดข้อมูลในเรื่อง ดังนี้ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2545)

1. การลงทุนในบริษัทย่อย บริษัทร่วม และบริษัทอื่น
2. รายการทางบัญชีระหว่างกันของบริษัทจดทะเบียนหรือบริษัทย่อยกับบริษัทใหญ่ บริษัทร่วม ผู้บริหาร ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับบุคคลดังกล่าว
3. เหตุการณ์ภายหลังวันที่ในงบการเงิน
4. ภาวะผูกพันและหนี้สินที่อาจเกิดในภายหน้า
5. การเปลี่ยนแปลงนโยบายบัญชีในระหว่างงวด
6. ในกรณีที่บริษัทจดทะเบียนมีบริษัทย่อยและไม่ได้นำบริษัทย่อยใดมารวมในงบการเงินรวม ต้องชี้แจงเหตุผลถึงการไม่นำมารวมและเปิดเผยผลกระทบและงบการเงินของบริษัทย่อยดังกล่าวในหมายเหตุประกอบงบการเงินของบริษัทหรืองบการเงินรวมแล้วแต่กรณี
7. ในกรณีที่บริษัทจดทะเบียนเป็นสถาบันการเงิน ให้เปิดเผยรายละเอียดสินทรัพย์ของบริษัทที่เข้าเกณฑ์การจัดชั้นสินทรัพย์แต่ละชั้นไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงินด้วย โดยให้ใช้เกณฑ์การจัดชั้นสินทรัพย์ที่กำหนดโดยหน่วยงานที่กำกับดูแลการประกอบธุรกิจของบริษัทจดทะเบียนนั้น

8. รายการใด ๆ ที่จะมีผลกระทบต่อสิทธิประโยชน์ของผู้ถือหลักทรัพย์ หรือต่อการตัดสินใจลงทุนหรือการเปลี่ยนแปลงของราคาหลักทรัพย์

การจัดส่งงบการเงินและรายงานของบริษัทจดทะเบียน ระยะเวลาของการจัดส่งงบการเงิน รายงานทางการเงิน และผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียน กำหนดไว้ดังนี้

1. งบการเงินรายไตรมาส ที่ผู้สอบบัญชีสอบทานแล้ว ให้นำส่งต่อสำนักงาน กลต. ภายใน 45 วัน นับแต่วันสุดท้ายของแต่ละไตรมาส (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2557, หน้า 12)

2. งบการเงินประจำงวดการบัญชี ที่ผู้สอบบัญชีได้ตรวจสอบและแสดงความเห็นแล้ว ให้นำส่งต่อสำนักงาน กลต. ภายใน 3 เดือน นับแต่วันสิ้นสุดรอบระยะเวลาบัญชี หรือภายใน 60 วัน นับแต่วันสิ้นสุดรอบระยะเวลาบัญชี (กรณีบริษัทไม่นำส่งงบการเงินรายไตรมาส) (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2557, หน้า 12)

3. แบบแสดงรายการเปิดเผยข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) ต้องนำส่งต่อสำนักงาน กลต. ภายใน 3 เดือน นับแต่วันสิ้นสุดรอบระยะเวลาบัญชี (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2557, หน้า 12)

4. รายงานประจำปี (แบบ 56-2) ที่เสนอต่อผู้ถือหุ้น ให้นำส่งต่อผู้ถือหุ้นทุกรายภายใน 110 วัน นับแต่วันสิ้นสุดรอบระยะเวลาบัญชี พร้อมหนังสือเชิญประชุมสามัญประจำปี และนำส่งสำเนารายงานและหนังสือเชิญประชุมดังกล่าวต่อสำนักงาน กลต. ภายใน 4 เดือนนับแต่วันสิ้นสุดรอบระยะเวลาบัญชี (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2557, หน้า 12)

นอกเหนือจากการนำส่งงบการเงินและรายงานตามข้อ 1-3 ที่เป็นเอกสารฉบับจริงต่อสำนักงาน กลต. แล้ว บริษัทจดทะเบียนจะต้องนำส่งสำเนาเอกสารดังกล่าวให้ตลาดหลักทรัพย์ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2557, หน้า 14) พร้อมทั้งนำส่งข้อมูลดังกล่าวผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ของตลาดหลักทรัพย์ (SCP : SET Community Portal) ทั้งนี้จะนำส่งรายงานประจำปีเพิ่มเติมหรือไม่ก็ได้ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2557, หน้า 13) ซึ่งระบบดังกล่าวจะช่วยให้การเผยแพร่หลายยิ่งขึ้น ข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนจะถูกเผยแพร่ต่อไปยังผู้ลงทุน โดยผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน กลต. และตลาดหลักทรัพย์ งบการเงินและรายงานที่บริษัทจดทะเบียนนำส่งทั้งในรูปแบบเอกสารสิ่งพิมพ์ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ต้องมีข้อมูลที่ถูกต้องครบถ้วน

การขอผ่อนผันการส่งงบการเงิน และรายงานที่เกี่ยวข้องกับฐานะการเงินและผลการดำเนินงาน กรณีบริษัทจดทะเบียนมีเหตุจำเป็น และสมควรที่ไม่สามารถส่งงบการเงินและรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด บริษัทจดทะเบียนต้องจัดทำหนังสือขอผ่อนผันการส่งงบการเงินหรือรายงานดังกล่าวต่อสำนักงาน กลต. ล่วงหน้าก่อนครบระยะที่แจ้งกำหนดระยะเวลาที่จะจัดส่งงบการเงินหรือรายงานนั้น

ในกรณีครบระยะเวลาที่กำหนดแล้ว บริษัทจดทะเบียนยังไม่นำส่งงบการเงินหรือรายงานทางการเงิน ทั้งในรูปแบบเอกสารสิ่งพิมพ์ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ผ่านระบบ ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ของตลาดหลักทรัพย์ (SCP : SET Community Portal) ตลาดหลักทรัพย์จะขึ้นเครื่องหมายบนกระดานหลักทรัพย์เพื่อให้ข้อมูลแก่ผู้ลงทุนดังนี้

1. Notice Pending (NP) แสดงว่าอยู่ในระหว่างรอข้อมูลจากบริษัท โดยจะขึ้นเครื่องหมายในวันทำการถัดจากวันครบกำหนดนำส่งข้อมูล
2. Notice Receive (NR) แสดงว่าได้รับข้อมูลจากบริษัทแล้ว โดยจะขึ้นเครื่องหมายในวันที่บริษัทนำส่งงบการเงินและรายงานตามภายหลังการขึ้นเครื่องหมาย NP
3. Suspension (SP) แสดงว่าห้ามการซื้อขายหลักทรัพย์ ในกรณีที่บริษัทยังไม่นำส่งงบการเงินและรายงานเกินกว่า 5 วันทำการภายหลังการขึ้นเครื่องหมาย NP หรือนำส่งงบการเงินและรายงานล่าช้าติดต่อกันเป็นครั้ง

โดยหากนำส่งงบการเงินประจำปี หรืองบการเงินไตรมาส ไม่สามารถนำส่งได้ตามกำหนด ขึ้นเครื่องหมาย SP ทันทีจนกว่าจะนำส่งงบการเงิน การประกาศจะประกาศทุก ๆ สิ้นเดือน หรือหากล่าช้ามากกว่า 180 วัน ก็เข้าข่ายการถูกเพิกถอน ส่วนรายงานประจำปี และ แบบ 56-1 นั้นจะประกาศทุก ๆ สิ้นเดือนจนกว่าจะนำส่ง ทั้งนี้ เมื่อบริษัทไม่สามารถนำส่งงบการเงินหรือรายงานดังกล่าวได้ภายในเวลาที่กำหนด บริษัทต้องทำหนังสือชี้แจงเหตุผล ความน่าเป็น และกำหนดระยะเวลาที่จะส่งรายงานดังกล่าวขึ้นได้ หรือทำหนังสือขอผ่อนผันล่วงหน้าก่อนครบกำหนดส่ง (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2557 หน้า 14) การนำส่งรายงานตอบรอบบัญชีล่าช้า หรือจัดทำข้อมูลไม่ครบถ้วนหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด โดยบริษัทอาจต้องระวางโทษปรับไม่เกิน 100,000 บาท และปรับอีกไม่เกินวันละ 3,000 บาท ตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ได้ปฏิบัติให้ถูกต้อง (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2557, หน้า 15)

รายงานของผู้สอบบัญชี รายงานของผู้สอบบัญชีที่เป็นการแสดงความเห็นต่องบการเงินที่ผู้สอบบัญชีตรวจสอบแล้วมี 4 ประเภท คือ (สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2559, หน้า 5) (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2557, หน้า 15-16)

1. การแสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข หมายถึง ผู้สอบบัญชีเห็นว่างบการเงินมีความถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป
2. การแสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข หมายถึง ผู้สอบบัญชีเห็นว่างบการเงินมีความถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป ยกเว้นบางรายการในงบการเงินที่มีประเด็นปัญหา ซึ่งมีสาระสำคัญแต่ไม่ร้ายแรงมาก
3. การไม่แสดงความเห็นต่องบการเงิน ผู้สอบบัญชีจะไม่แสดงความเห็นต่องบการเงินเมื่อมีประเด็นที่มีสาระสำคัญมากในเรื่องของการถูกจำกัดขอบเขตการตรวจสอบ หรือปัญหาต่อการ

ดำเนินงานต่อเนื่องของกิจการ หรือมีความไม่แน่นอนอื่นในอนาคตที่อาจกระทบต่อฐานะการเงินของกิจการ (กรณีเป็นงบการเงินรายไตรมาส ผู้สอบบัญชีสามารถให้ความเห็นต่องบการเงินว่าไม่สรุปผลการสอบทานต่องบการเงินได้)

4. การแสดงความเห็นว่างบการเงินไม่ถูกต้อง เมื่อผู้สอบบัญชีเห็นว่างบการเงินนั้นมีประเด็นปัญหาเกี่ยวกับหลักการบัญชีและการเปิดเผยข้อมูลในสาระสำคัญมากจนถึงขั้นที่ผู้สอบบัญชีสรุปว่าการแสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไขจะไม่เพียงพอ ผู้สอบบัญชีจะแสดงความเห็นว่างบการเงินไม่ถูกต้อง

กรณีผู้สอบบัญชีไม่แสดงความเห็นต่องบการเงิน ตลาดหลักทรัพย์จะขึ้นเครื่องหมาย SP 1 วัน เพื่อให้ผู้ใช้ข้อมูลในงบการเงินมีเวลาในการพิจารณาความเห็นของผู้สอบบัญชีประกอบกับตัวเลขในงบการเงินอย่างระมัดระวัง รวมทั้งรับทราบคำชี้แจงของบริษัทโดยทั่วถึงก่อนหลังจากนั้นจะอนุญาตให้ซื้อขายหลักทรัพย์ในวันทำการถัดไป และจะขึ้นเครื่องหมาย NP ไว้จนกว่าจะได้ข้อสรุปว่าบริษัทต้องการแก้ไขงบการเงินหรือไม่ ส่วนกรณีผู้สอบบัญชีแสดงความเห็นว่างบการเงินไม่ถูกต้อง ตลาดหลักทรัพย์จะขึ้นเครื่องหมาย SP เพื่อห้ามการซื้อขายหลักทรัพย์ของบริษัท จนกว่าบริษัทจะนำส่งงบการเงินฉบับแก้ไขและเผยแพร่ต่อผู้ลงทุนแล้ว หรือจนกว่าจะมีข้อสรุปว่าบริษัทไม่ต้องการแก้ไขงบการเงิน (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2557, หน้า 15)

การวิเคราะห์เงินลงทุน

การวิเคราะห์ข้อมูลบริษัท เป็นขั้นสุดท้ายของการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐาน เพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจในการลงทุน โดยแบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 2 รูปแบบ คือ 1. การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative Approach) และ 2. การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Approach) (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2558)

การวิเคราะห์เชิงคุณภาพของบริษัท (Qualitative Analysis) (จิรัตน์ สังข์แก้ว, 2556, หน้า 181-183)

การวิเคราะห์บริษัท (Company Analysis) คือการวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐกิจและอุตสาหกรรมที่ส่งผลกระทบต่อบริษัทเบื้องต้นจะให้ความสนใจกับฐานะการเงิน ผลประกอบการในอดีตและการพยากรณ์ในอนาคต และนำไปเปรียบเทียบกับบริษัทอื่นในกลุ่มอุตสาหกรรมหรือประเภทธุรกิจเดียวกันเพื่อหามูลค่าที่แท้จริงของหุ้น ช่วยให้สามารถพยากรณ์ผลกระทบการเปลี่ยนแปลงปัจจัยทางเศรษฐกิจและอุตสาหกรรมที่มีต่อบริษัท ผู้ลงทุนควรศึกษาถึงลักษณะบริษัท ประกอบด้วยขนาด ลักษณะผลิตภัณฑ์ ส่วนแบ่งการตลาด ตามแนวทางดังนี้

1. ขนาดของบริษัท ธุรกิจขนาดใหญ่มักได้เปรียบด้านการประหยัดต้นทุนการจัดจำหน่าย และการโฆษณา ซึ่งนำไปสู่ความได้เปรียบด้านการแข่งขัน ทางกลับกันธุรกิจขนาดใหญ่มักมีปัญห การควบคุมภายในส่งผลให้ธุรกิจขนาดเล็กที่เข้าถึงกลุ่มลูกค้าแบบเฉพาะเจาะจง อาจมีความคล่องตัว และอยู่รอดในภาวะวิกฤติ

2. อัตราการขยายตัวของยอดขายและกำไรในอดีต เพื่อใช้ในการพยากรณ์ยอดขายและผล กำไรในอนาคต เทียบกับอัตราการเติบโตของบริษัทอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกัน

3. ลักษณะผลิตภัณฑ์และตราหือ สำหรับกิจการที่มุ่งสร้างผลิตภัณฑ์ให้มีลักษณะ แตกต่างจากคู่แข่งนั้นจะสามารถกำหนดราคาที่สูงกว่ากิจการอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกันได้

4. ความหลากหลายของผลิตภัณฑ์ กิจการทั่วไปจะผลิตและจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์เพียง ชนิดเดียวหรือกระจุกตัว จะส่งผลถึงความไม่แน่นอนของการคงอยู่มากกว่ากิจการที่กระจายการผลิต และจำหน่ายผลิตภัณฑ์หลายชนิด

5. การคิดค้นและเสนอผลิตภัณฑ์หรือบริการใหม่ การเป็นผู้บุกเบิกตลาดที่ประสบความสำเร็จ จะทำให้สามารถทำกำไร โดยปราศจากคู่แข่งในช่วงแรก

6. แหล่งเงินทุนที่มาจากมาก่อนหน้า โครงสร้างเงินทุนของกิจการ ประกอบด้วยส่วนของ ผู้ถือหุ้นและอาจมีส่วนที่มาจากการกู้ยืมหรือหนี้สิน กิจการที่มีแหล่งเงินทุนมาจากก่อนหน้าใน สัดส่วนที่สูง จะมีความเสี่ยงมากกว่ากิจการที่มีแหล่งเงินทุนมาจากส่วนของเจ้าของ

7. คณะผู้บริหาร กิจการที่มีคณะผู้บริหารมีความสามารถและประสบการณ์เฉพาะด้านใน ธุรกิจ สามารถกำหนดกลยุทธ์บริษัทให้เหนือคู่แข่งได้

เครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพของบริษัท เครื่องมือที่นิยมใช้มี 2 ประเภท ได้แก่ 1. การวิเคราะห์แมทริกซ์ของอัตราการเจริญเติบโตของตลาด กับส่วนแบ่งตลาด (Growth-Share Matrix) ซึ่งบริษัท บี ซี จี (The Boston Consulting Group : BCG) ได้เสนอขึ้นมา และ 2. การวิเคราะห์ SWOT เพื่อช่วยให้ผู้วิเคราะห์ทราบถึงจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส หรืออุปสรรคที่อาจเป็นปัญหาสำคัญในการดำเนินงานของบริษัท (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย , 2558)

1. การวิเคราะห์แมทริกซ์ บี ซี จี (จิริตัน สังก์แก้ว, 2556, หน้า 183-185)

อัตราการเจริญเติบโตในภาพรวมของตลาดหรือธุรกิจ และ การครองตลาดหรือส่วนแบ่งตลาด สามารถแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

1.1 Stars: กลุ่มดาวเด่น เป็นกลุ่มที่มีอัตราการเจริญเติบโตสูง (ยอดขายสูง) และมีส่วน แบ่งการตลาดสูง อยู่ในช่วงกำลังเติบโต มีความต้องการในตลาดมาก ทำรายได้และกำไรเพิ่มขึ้น สามารถแข่งขันกับตลาดได้ เหมาะแก่การขยายการตลาดหรือลงทุนเพิ่ม โดยปกติจะเป็นผลิตภัณฑ์ ใหม่

1.2 Cash Cows: กลุ่มวัวให้นม เป็นกลุ่มที่มีอัตราการเจริญเติบโตต่ำ (ของยอดขายต่ำ) แต่ส่วนแบ่งการตลาดสูง เป็นผลิตภัณฑ์เข้าสู่ตลาดขั้นเจริญเติบโตเต็มที่ แต่ยังสามารถทำกำไรได้สูง ปกติเป็นผลิตภัณฑ์ที่คงตัวมานานในตลาด มีการขยายตัวต่ำ

1.3 Question Marks: กลุ่มน่าสงสัย เป็นกลุ่มที่มีอัตราการเจริญเติบโตสูง (ยอดขายสูง) แต่ส่วนแบ่งการตลาดต่ำ มักเกิดขึ้นกับผลิตภัณฑ์ในช่วงแนะนำหรือเพิ่งเริ่มเข้าสู่ตลาด หรือเป็นกลุ่มผลิตภัณฑ์ที่มีอยู่ในตลาดอยู่แล้ว และบริษัทเพิ่งเข้าสู่ตลาด บริษัทจึงต้องมีการลงทุนสูง เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการครองตลาดให้ได้มากพอที่จะก้าวไปสู่ความเป็นผู้นำในตลาด หรือเพื่อเป็นกลุ่มดาวเด่นต่อไป ช่วงนี้บริษัทควรกำหนดระยะเวลาการทำตลาดให้ชัดเจน หากทำการตลาดสำเร็จจะกลายเป็น Stars แต่ถ้าล้มเหลวจะกลายเป็น Dogs

1.4 Dogs: กลุ่มสุนัข เป็นกลุ่มที่มีอัตราการเจริญเติบโตต่ำ และ ส่วนแบ่งการตลาดต่ำ (ยอดขายต่ำ) เป็นผลิตภัณฑ์ที่ไม่ทำกำไร หรือ กำไรน้อย มีขีดความสามารถในการดำเนินงานต่ำ กิจการควรจะตัดผลิตภัณฑ์นี้ออกไป หรือทำการปรับปรุงเพื่อกลับมาครองตลาดอีกครั้ง

2. การวิเคราะห์ SWOT (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2558, หน้า 16-17)

เป็นเครื่องมือที่ใช้วิเคราะห์สภาพแวดล้อมทั้งภายใน (จุดแข็ง และจุดอ่อน) และ ภายนอก (โอกาส และ ช่วยให้เห็นถึงจุดอ่อน จุดแข็ง โอกาส และอุปสรรคที่เป็นนัยสำคัญในการดำเนินธุรกิจ แบ่งตามอักษรย่อภาษาอังกฤษ SWOT ดังนี้

2.1 S: Strengths: จุดแข็งหรือข้อได้เปรียบจากสภาพแวดล้อมภายในบริษัท ควรดำรงไว้ เพื่อเสริมความเข้มแข็งขององค์กร

2.2 W: Weaknesses: จุดอ่อนหรือข้อได้เปรียบจากสภาพแวดล้อมภายในบริษัท ควรหาวิธีแก้ไข

2.3 O: Opportunities: โอกาสที่เกิดจากสภาพแวดล้อมภายนอกบริษัท บริษัทควรรักษา และใช้โอกาสอันเอื้อประโยชน์และส่งเสริมการดำเนินงานของบริษัทเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งแก่องค์กร

2.4 T: Threats: อุปสรรคหรือข้อจำกัดจากสภาพแวดล้อมภายนอก เนื่องจากบริษัทไม่สามารถควบคุมได้จึงควรปรับนโยบายและกลยุทธ์ให้สอดคล้องหรือเหมาะสมแก่การแก้ปัญหาหรือขจัดอุปสรรคเพื่อป้องกันความเสียหายแก่บริษัททั้งทางตรง และ ทางอ้อม

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Approach)

เพื่อให้ทราบผลการดำเนินงานของบริษัทอย่างแท้จริงจะต้องวิเคราะห์จากตัวเลขที่เชื่อถือได้ ได้แก่ งบการเงิน, หมายเหตุประกอบงบการเงิน และ รายงานผู้สอบบัญชี (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2558)

งบการเงิน เป็นข้อมูลเชิงปริมาณที่สำคัญ สำหรับการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของกิจการ โดยงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานทางการเงินที่อธิบายถึงกิจกรรมทางธุรกิจ 3 ด้านหลัก ๆ อันได้แก่ 1. กิจกรรมการดำเนินงาน 2. กิจกรรมการลงทุน และ 3. กิจกรรมการจัดหาเงินทุน โดยงบการเงินที่ใช้วิเคราะห์หลักๆ ประกอบด้วย 3 งบ (1. งบแสดงฐานะการเงิน (บอกถึงการลงทุน และ แหล่งที่มาของเงินทุนกิจการ), 2. งบกำไรขาดทุน (บอกถึงผลการดำเนินงานของกิจการ), 3. งบกระแสเงินสด (บอกถึงสภาพคล่องของกิจการ แสดงถึงแหล่งที่มา และ ใช้จ่ายของเงินสด) ใช้หมายเหตุประกอบงบการเงิน (แสดงรายละเอียดเพิ่มเติม ให้ข้อมูลนอกเหนือที่แสดงในงบการเงิน) และ รายงานผู้สอบบัญชี (ช่วยสร้างความเชื่อมั่นให้ผู้ใช้ข้อมูล ว่าเป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองทั่วไป)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ เพื่อช่วยให้ นักวิเคราะห์เงินลงทุน ใช้รายงานทางการเงิน ได้อย่างมีประสิทธิภาพ คือ การวิเคราะห์งบการเงินด้วยอัตราส่วนทางการเงิน (Financial Ratio Analysis)

อัตราส่วนทางการเงิน (Financial Ratio) เป็นเครื่องมืออีกประเภทที่นักลงทุนใช้ประเมินฐานะทางการเงินและความสามารถในการทำกำไรของธุรกิจก่อนการตัดสินใจลงทุน ให้ข้อมูลเปรียบเทียบได้ดีกว่าตัวเลขข้อมูลดิบที่แสดงไว้ในงบการเงิน ซึ่งอัตราส่วนทางการเงินมาจากการนำรายงานในงบแสดงฐานะการเงิน งบกำไรขาดทุนที่มีส่วนสัมพันธ์กันมาทำเป็นสัดส่วนเปรียบเทียบกัน ทำให้ผู้มีส่วนได้เสียสามารถตีความหมายของงบการเงิน การตีความตัวเลขอัตราส่วนทางการเงิน ได้ดีผู้มีส่วนได้เสียจะต้องมีความเข้าใจในสูตรการคำนวณก่อน เครื่องมือดังกล่าวจึงจะมีประสิทธิภาพในการช่วยลดความเสี่ยงในการวิเคราะห์ก่อนตัดสินใจลงทุน อัตราส่วนทางการเงินจะสามารถนำไปใช้เป็นเครื่องมือได้ต้องมีการเปรียบเทียบได้ว่าดีกว่าหรือแย่ง โดยสามารถนำอัตราส่วนต่างดังต่อไปนี้ไปเปรียบเทียบกันในช่วงเวลาเดียวกัน ได้แก่

อัตราส่วนเฉลี่ยของอุตสาหกรรม ซึ่งหาได้จากการเฉลี่ยอัตราส่วนทางการเงินของกลุ่มบริษัทที่ทำธุรกิจเดียวกันเพื่อใช้เป็นบรรทัดฐานในการเปรียบเทียบแต่เนื่องจากการจัดทำตัวเลขเหล่านี้ค่อนข้างยุ่งยากและต้องใช้เวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลจึงไม่ค่อยเห็นข้อมูลเหล่านี้ปรากฏ

อัตราส่วนทางการเงินในอดีตของธุรกิจ เป็นการเปรียบเทียบกับอัตราส่วนทางการเงินของบริษัทเองในช่วงการดำเนินงานที่ผ่านมา ซึ่งจะช่วยให้เห็นภาพของธุรกิจได้ดีที่สุด

อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทคู่แข่ง การเปรียบเทียบจะทำให้เห็นถึงจุดอ่อนจุดแข็งของธุรกิจเทียบกับบริษัทคู่แข่งและทำให้สามารถกำหนดกลยุทธ์ในการแข่งขันได้ แต่มีข้อจำกัดคือ ข้อมูลงบการเงินที่จะนำมาวิเคราะห์เทียบกัน ควรจะมีระบบบัญชี วิธีการบันทึกบัญชี และรอบระยะเวลาบัญชีเดียวกันด้วย ซึ่งโลกธุรกิจจริง ๆ เป็นไปได้ค่อนข้างยาก

การแบ่งประเภทของอัตราส่วนทางการเงิน มีวัตถุประสงค์ไว้ดังนี้

1. เพื่อให้ทราบถึงความสามารถในการทำกำไรของธุรกิจและการพยากรณ์ในอนาคต ซึ่งจะเป็นตัวชี้ถึงโอกาสที่จะทำกำไรในอนาคตจากการลงทุนของบริษัทนี้ด้วยถ้ามีความสามารถในการทำกำไรมีสูง

2. เพื่อให้ทราบถึงระดับความเสี่ยงของธุรกิจที่จะทำให้คุณขาดทุนจากการลงทุนได้ ถ้าหากธุรกิจมีความเสี่ยงในเรื่องต่อไปนี้สูง ได้แก่

2.1 ความเสี่ยงของธุรกิจ (Business Risk) โดยดูจากความแปรปรวนของยอดขายและต้นทุนขายที่มีผลกระทบต่อการทำกำไร

2.2 ความเสี่ยงทางการเงิน (Financial Risk) เป็นการพิจารณาว่าธุรกิจมีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้สินและดอกเบี้ย หมายความว่า ถ้าธุรกิจไม่มีความสามารถในการจ่ายชำระหนี้สินดอกเบี้ย ธุรกิจนั้นจะมีภาระผูกพันต้องหารายได้ในอนาคตมาจ่ายคืนหนี้และดอกเบี้ยหากรายได้ไม่เพียงพอต่อการชำระคืนกิจการจะขาดสภาพคล่องในธุรกิจและอาจล้มละลาย ทำให้ผู้ลงทุนขาดทุนไปได้นั่นเอง

2.3 ความเสี่ยงด้านสภาพคล่อง (Liquidity Risk) คือความสามารถในการระดมเงินทุนจากภายนอกบริษัท เช่นการกู้ยืมธนาคาร การออกหุ้นกู้ หรือหุ้นสามัญ เป็นต้น ถ้าธุรกิจมีความสามารถต่ำโอกาสที่จะเกิดปัญหาขาดสภาพคล่องทางการเงินก็มีสูง

ประเภทของอัตราส่วนทางการเงินที่ใช้ในการวิเคราะห์ทั่วไป (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2545)

1. อัตราส่วนวัดความสามารถในการทำกำไร (Profitability Ratio) ซึ่งจะวัดความสามารถในการทำกำไรของธุรกิจและกระแสเงินสด

2. อัตราส่วนวัดประสิทธิภาพในการทำงาน (Activity Ratio) เป็นการวัดเงินลงทุนว่าก่อให้เกิดรายได้หรือไม่ และมีการใช้เงินทุนอย่างมีประสิทธิภาพหรือไม่

3. อัตราส่วนวัดภาระหนี้สิน (Leverage Ratio) เป็นการวัดความสามารถในการจ่ายคืนหนี้สินระยะยาว และความสามารถที่จะระดมทุนใหม่ในอนาคต

4. อัตราส่วนวัดมูลค่าตลาด (Market Value Ratio) เป็นการวัดมูลค่าหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ว่าน่าสนใจลงทุนหรือไม่

หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับ บริษัทจดทะเบียน ปี 2560

การกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance) หรือ บรรษัทภิบาล ตามความหมายของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย คือ ระบบที่จัดให้มีโครงสร้างและกระบวนการของความสัมพันธ์

ระหว่างคณะกรรมการ ฝ่ายการจัดการ และผู้ถือหุ้น เพื่อสร้างความสามารถในการแข่งขัน นำไปสู่ความเจริญเติบโตและเพิ่มมูลค่าให้กับผู้ถือหุ้นในระยะยาวโดยคำนึงถึง ผู้มีส่วนได้เสีย (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2555, หน้า 1)

การกำกับดูแลกิจการ หมายถึง ความสัมพันธ์ในเชิงการกำกับดูแล รวมทั้งกลไกมาตรการที่ใช้กำกับการตัดสินใจของคนในองค์กรให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ซึ่งรวมถึง 1. การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลัก (Objectives) (ครอบคลุมถึงเป้าหมายและแนวคิดหลักขององค์กร (Central idea) และเป้าหมายในระยะสั้น แนวคิดหลักขององค์กรสามารถสะท้อนในรูปแบบของวิสัยทัศน์ หลักการ และรูปแบบธุรกิจที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการ) 2. การกำหนดกลยุทธ์ นโยบาย และพิจารณาอนุมัติแผนงานและงบประมาณ 3. การติดตาม ประเมิน และดูแลการรายงานผลการดำเนินงาน (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560, หน้า 4)

การกำกับดูแลกิจการที่ดี ตามหลักปฏิบัติ หมายถึง การกำกับดูแลกิจการ ที่เป็นไปเพื่อการสร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน นอกเหนือจากการสร้างความเชื่อมั่นแก่ผู้ลงทุน ซึ่งคณะกรรมการควรกำกับดูแลกิจการให้นำไปสู่ผล (Governance Outcome) อย่างน้อยดังนี้ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560, หน้า 4)

1. สามารถแข่งขันได้และมีผลประกอบการที่ดีโดยคำนึงถึงผลกระทบในระยะยาว (Competitiveness and performance with long-term perspective)
2. ประกอบธุรกิจอย่างมีจริยธรรม เคารพสิทธิและมีความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสีย (Ethical and responsible business)
3. เป็นประโยชน์ต่อสังคม และพัฒนาหรือลดผลกระทบด้านลบต่อสิ่งแวดล้อม (Good corporate citizenship)
4. สามารถปรับตัวได้ (Corporate resilience)

หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CG Code) ได้วางหลักปฏิบัติที่คณะกรรมการ 8 ข้อหลัก ดังนี้ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560, หน้า 5-6)

1. ตระหนักถึงบทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการในฐานะผู้นำองค์กรที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน (Establish Clear Leadership Role and Responsibilities of the Board)
2. กำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืน (Define Objectives that Promote Sustainable Value Creation)
3. เสริมสร้างคณะกรรมการที่มีประสิทธิผล (Strengthen Board Effectiveness)
4. สรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากร (Ensure Effective CEO and People Management)

5. ส่งเสริมนวัตกรรมและการประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบ (Nurture Innovation and Responsible Business)

6. ดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม (Strengthen Effective Risk Management and Internal Control)

7. รักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล (Ensure Disclosure and Financial Integrity)

8. สนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น (Ensure Engagement and Communication with Shareholders)

หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีปี 2560 ต่างจากหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียนปี 2555 (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560, หน้า 7-8)

เนื้อหาส่วนใหญ่ก็นำมาจากหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียนปี 2555 แต่ปรับลำดับ วิธีการนำเสนอให้เป็นไปตามบริบทการทำหน้าที่ของคณะกรรมการในแต่ละกระบวนการประกอบธุรกิจ รวมทั้งได้เพิ่มประเด็นใหม่ ๆ เพื่อให้ครอบคลุมถึงแนวคิดหรือปัจจัยที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนี้

1. เพิ่มความชัดเจนของบทบาทความเป็นผู้นำของคณะกรรมการ และการแบ่งบทบาทระหว่างคณะกรรมการและฝ่ายจัดการ โดยแบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ

1.1 เรื่องที่คณะกรรมการควรดูแลให้มีการดำเนินการ

1.2 เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาร่วมกับฝ่ายจัดการ โดยติดตามให้มั่นใจว่า ฝ่ายจัดการได้ไปดำเนินการตามที่ได้พิจารณาร่วมกันไว้

1.3 เรื่องที่คณะกรรมการไม่ควรดำเนินการ

2. เพิ่มความชัดเจนของบทบาทคณะกรรมการ ในการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการ และบูรณาการหลักความรับผิดชอบต่อในการประกอบธุรกิจเข้าไปในชั้นวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักดังกล่าว เพื่อให้การสร้างคุณค่ากิจการอย่างยั่งยืนแทรกเป็นเนื้อเดียวกับการประกอบธุรกิจโดยคณะกรรมการควรดูแลให้กำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมายทางธุรกิจนั้น ผ่านการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม การวิเคราะห์ความเปลี่ยนแปลงของปัจจัยต่าง ๆ ที่อาจมีผลกระทบต่อธุรกิจ และผู้มีส่วนได้เสีย การทำความเข้าใจและการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสีย ตลอดจนมีการปลูกฝังค่านิยมขององค์กรที่สะท้อนการกำกับดูแลกิจการที่ดีให้เกิดการปฏิบัติจนเป็นวัฒนธรรมองค์กร

3. ขยายความหน้าที่ของคณะกรรมการในการกำกับดูแลกลยุทธ์ นโยบาย แผนงาน และงบประมาณของกิจการ โดยสนับสนุนการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีมาใช้เพื่อเพิ่มคุณค่าให้แก่กิจการ รวมทั้งการกำกับดูแลด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

4. เพิ่มคำอธิบายหน้าที่ของคณะกรรมการในการกำกับดูแลให้กิจการมีนโยบายการเปิดเผยข้อมูลการจัดการข้อมูลลับเพื่อไม่ให้เกิดข้อมูลรั่วไหล การรักษาความลับของข้อมูลลับและข้อมูลที่อาจมีผลกระทบต่อราคาหลักทรัพย์ (Market sensitive information)

5. เพิ่มหน้าที่ของคณะกรรมการในการดูแลความเพียงพอของสภาพคล่องทางการเงินและความสามารถในการชำระหนี้ และกลไกที่จะสามารถกอบกู้ฐานะการดำเนินงานได้ ในกรณีกิจการประสบปัญหาทางการเงิน ตลอดจนการดูแลให้พนักงานมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการการเงิน และกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

6. เพิ่มความชัดเจนว่า คณะกรรมการควรทำความเข้าใจเรื่องโครงสร้างความสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นที่อาจมีผลกระทบต่ออำนาจการควบคุมหรือการบริหารจัดการกิจการ

7. เพิ่มความชัดเจนของบทบาทหน้าที่ของประธานกรรมการ และในกรณีที่ประธานกรรมการและกรรมการผู้จัดการใหญ่ไม่ได้มีการแยกออกจากกันอย่างชัดเจน คณะกรรมการอาจแต่งตั้งกรรมการอิสระคนหนึ่งร่วมพิจารณากำหนดวาระการประชุมคณะกรรมการ เพื่อเป็นอีกหนึ่งทางเลือกในการสร้างความถ่วงดุลระหว่างคณะกรรมการและฝ่ายจัดการ

หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีปี 2560 (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560, หน้า 12-21)

1. ตระหนักถึงบทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการในฐานะผู้นำองค์กรที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน (Establish Clear Leadership Role and Responsibilities of the Board)

1.1 คณะกรรมการควรเข้าใจบทบาทและตระหนักถึงความรับผิดชอบในฐานะผู้นำที่ต้องกำกับดูแลให้องค์กรมีการบริหารจัดการที่ดีซึ่งครอบคลุมถึง

1.1.1 การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมาย

1.1.2 การกำหนดกลยุทธ์ นโยบายการดำเนินงาน ตลอดจนการจัดสรรทรัพยากรสำคัญเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย

1.1.3 การติดตาม ประเมินผล และดูแลการรายงานผลการดำเนินงาน

1.2 ในการสร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน คณะกรรมการควรกำกับดูแลกิจการให้นำไปสู่ผล (Governance outcome) อย่างน้อยดังต่อไปนี้

1.2.1 สามารถแข่งขันได้ และมีผลประกอบการที่ดีโดยคำนึงถึงผลกระทบในระยะยาว (Competitiveness and performance with long-term perspective)

1.2.2 ประกอบธุรกิจอย่างมีจริยธรรม เคารพสิทธิและมีความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสีย (Ethical and responsible business)

1.2.3 เป็นประโยชน์ต่อสังคม และพัฒนาหรือลดผลกระทบด้านลบต่อสิ่งแวดล้อม (Good corporate citizenship)

1.2.4 สามารถปรับตัวได้ภายใต้ปัจจัยการเปลี่ยนแปลง (Corporate resilience)

1.3 คณะกรรมการมีหน้าที่ดูแลให้กรรมการทุกคนและผู้บริหาร ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบระมัดระวัง (Duty of care) และซื่อสัตย์สุจริตต่อองค์กร (Duty of loyalty) และดูแลให้การดำเนินงานเป็นไปตามกฎหมาย ข้อบังคับ และมติที่ประชุมผู้ถือหุ้น

1.4 คณะกรรมการควรเข้าใจขอบเขตหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ และกำหนดขอบเขตการมอบหมายหน้าที่และความรับผิดชอบให้กรรมการผู้จัดการใหญ่และฝ่ายจัดการอย่างชัดเจน ตลอดจนติดตามดูแลให้กรรมการผู้จัดการใหญ่และฝ่ายจัดการ ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย

2. กำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืน (Define Objectives that Promote Sustainable Value Creation)

2.1 คณะกรรมการควรกำหนดหรือดูแลให้วัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการ (Objectives) เป็นไปเพื่อความยั่งยืนโดยเป็นวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่สอดคล้องกับการสร้างคุณค่าให้ทั้งกิจการ ลูกค้าผู้มีส่วนได้เสีย และสังคมโดยรวม

2.2 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้มั่นใจว่า วัตถุประสงค์และเป้าหมาย ตลอดจนกลยุทธ์ในระยะเวลาปานกลาง และ/หรือประจำปีของกิจการสอดคล้องกับการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการ โดยมีการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีมาใช้อย่างเหมาะสม ปลอดภัย

3. เสริมสร้างคณะกรรมการที่มีประสิทธิผล (Strengthen Board Effectiveness)

3.1 คณะกรรมการควรรับผิดชอบในการกำหนดและทบทวน โครงสร้างคณะกรรมการ ทั้งในเรื่องขนาดองค์ประกอบ สัดส่วนกรรมการที่เป็นอิสระ ที่เหมาะสมและจำเป็นต่อการนำพาองค์กรสู่วัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักที่กำหนดไว้

3.2 คณะกรรมการควรเลือกบุคคลที่เหมาะสมเป็นประธานกรรมการ และดูแลให้มั่นใจว่า องค์ประกอบและดำเนินงานของคณะกรรมการเอื้อต่อการใช้ดุลพินิจในการตัดสินใจอย่างมีอิสระ

3.3 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้การสรรหาและคัดเลือกกรรมการมีกระบวนการที่โปร่งใสและชัดเจนเพื่อให้ได้คณะกรรมการที่มีคุณสมบัติสอดคล้องกับองค์ประกอบที่กำหนดไว้

3.4 ในการเสนอคำตอบแทนคณะกรรมการให้ผู้ถือหุ้นอนุมัติ คณะกรรมการควรพิจารณาให้โครงสร้างและอัตราค่าตอบแทนมีความเหมาะสมกับความรับผิดชอบและจูงใจให้คณะกรรมการนำพาองค์กรให้ดำเนินงานตามเป้าหมายทั้งระยะสั้นและระยะยาว

3.5 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้กรรมการทุกคนมีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่และจัดสรรเวลาอย่างเพียงพอ

3.6 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้มีกรอบและกลไกในการกำกับดูแลนโยบายและการดำเนินงานของบริษัทย่อยและกิจการอื่นที่บริษัทไปลงทุนอย่างมีนัยสำคัญ ในระดับที่เหมาะสมกับกิจการแต่ละแห่ง รวมทั้งบริษัทย่อยและกิจการอื่นที่บริษัทไปลงทุนมีความเข้าใจถูกต้องตรงกันด้วย

3.7 คณะกรรมการควรจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ประจำปีของคณะกรรมการ คณะกรรมการชุดย่อย และกรรมการรายบุคคล โดยผลประเมินควรถูกนำไปใช้สำหรับการพัฒนาการปฏิบัติหน้าที่ต่อไปด้วย

3.8 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้คณะกรรมการและกรรมการแต่ละคนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ ลักษณะการประกอบธุรกิจ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบธุรกิจ ตลอดจนสนับสนุนให้กรรมการทุกคนได้รับการเสริมสร้างทักษะและความรู้สำหรับการปฏิบัติหน้าที่กรรมการอย่างสม่ำเสมอ

3.9 คณะกรรมการควรดูแลให้มั่นใจว่าการดำเนินงานของคณะกรรมการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยสามารถเข้าถึงข้อมูลที่จำเป็น และมีเลขานุการบริษัทที่มีความรู้และประสบการณ์ที่จำเป็นและเหมาะสมต่อการสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการ

4. สรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากร (Ensure Effective CEO and People Management)

4.1 คณะกรรมการควรดำเนินการให้มั่นใจว่ามีการสรรหาและพัฒนากรรมการผู้จัดการใหญ่และผู้บริหารระดับสูงให้มีความรู้ ทักษะ ประสบการณ์ และคุณลักษณะที่จำเป็นต่อการขับเคลื่อนองค์กรไปสู่เป้าหมาย

4.2 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้มีการกำหนดโครงสร้างค่าตอบแทนและการประเมินผลที่เหมาะสม

4.3 คณะกรรมการควรเข้าใจโครงสร้างและความสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นที่อาจมีผลกระทบต่อการบริหารและการดำเนินงานของกิจการ

4.4 คณะกรรมการควรติดตามดูแลการบริหารและพัฒนาบุคลากรให้มีจำนวนความรู้ ทักษะ ประสบการณ์ และแรงจูงใจที่เหมาะสม

5. ส่งเสริมนวัตกรรมและการประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบ (Nurture Innovation and Responsible Business)

5.1 คณะกรรมการควรให้ความสำคัญและสนับสนุนการสร้างนวัตกรรมที่ก่อให้เกิดมูลค่าแก่ธุรกิจควบคู่ไปกับการสร้างคุณประโยชน์ต่อลูกค้าหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง และมีความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม

5.2 คณะกรรมการควรติดตามดูแลให้ฝ่ายจัดการประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบ ต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม และสะท้อนอยู่ในแผนดำเนินการ (Operational Plan) เพื่อให้มั่นใจได้ว่า ทุกฝ่ายขององค์กร ได้ดำเนินการสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ เป้าหมายหลัก และแผนกลยุทธ์ (Strategies) ของกิจการ

5.3 คณะกรรมการควรดูแลให้ฝ่ายจัดการจัดสรรและจัดการทรัพยากรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล โดยคำนึงถึงผลกระทบและการพัฒนาทรัพยากรตลอดสาย (Value Chain) เพื่อให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักได้อย่างยั่งยืน

5.4 คณะกรรมการควรจัดให้มีกรอบการกำกับดูแลและการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศระดับองค์กร ที่สอดคล้องกับความต้องการของกิจการ รวมทั้งดูแลให้มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการเพิ่มโอกาสทางธุรกิจและพัฒนากิจการดำเนินงาน การบริหารความเสี่ยง เพื่อให้กิจการสามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการ

6. ดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม (Strengthen Effective Risk Management and Internal Control)

6.1 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้มั่นใจว่า บริษัทมีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ และมีการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายและมาตรฐานที่เกี่ยวข้อง

6.2 คณะกรรมการต้องจัดตั้งคณะกรรมการตรวจสอบที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและอิสระ

6.3 คณะกรรมการควรติดตามดูแลและจัดการความขัดแย้งของผลประโยชน์ที่อาจเกิดขึ้นได้ระหว่างบริษัทกับฝ่ายจัดการ คณะกรรมการ หรือผู้ถือหุ้น รวมไปถึงการป้องกันการใส่ประโยชน์อันมิควรในทรัพย์สิน ข้อมูลและโอกาสของบริษัท และการทำธุรกรรมกับผู้ที่มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับบริษัทในลักษณะที่ไม่สมควร

6.4 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้มีการจัดทำนโยบายและแนวปฏิบัติด้านการต่อต้านคอร์รัปชันที่ชัดเจนและสื่อสารในทุกระดับขององค์กรและต่อคนนอกเพื่อให้เกิดการนำไปปฏิบัติได้จริง

6.5 คณะกรรมการควรดูแลให้กิจการมีกลไกในการรับเรื่องร้องเรียนและการดำเนินการกรณีมีการชี้เบาะแส

7. รักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล (Ensure Disclosure and Financial Integrity)

7.1 คณะกรรมการมีความรับผิดชอบในการดูแลให้ระบบการจัดทำรายงานทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูลสำคัญต่าง ๆ ถูกต้อง เพียงพอ ทันเวลา เป็นไปตามกฎเกณฑ์ มาตรฐาน และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง

7.2 คณะกรรมการควรติดตามดูแลความเพียงพอของสภาพคล่องทางการเงินและความสามารถในการชำระหนี้

7.3 ในภาวะที่กิจการประสบปัญหาทางการเงินหรือมีแนวโน้มจะประสบปัญหา คณะกรรมการควรมั่นใจได้ว่ากิจการมีแผนในการแก้ไขปัญหา หรือมีกลไกอื่นที่จะสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินได้ ทั้งนี้ ภายใต้การคำนึงถึงสิทธิของผู้มีส่วนได้เสีย

7.4 คณะกรรมการควรพิจารณาจัดทำรายงานความยั่งยืนตามความเหมาะสม

7.5 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้ฝ่ายจัดการจัดให้มีหน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบงาน นักลงทุนสัมพันธ์ที่ทำหน้าที่ในการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น และผู้มีส่วนได้เสียอื่น เช่น นักลงทุน นักวิเคราะห์ ให้เป็นไปอย่างเหมาะสม เท่าเทียมกัน และทันเวลา

7.6 คณะกรรมการควรส่งเสริมให้มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการเผยแพร่ข้อมูล

8. สนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น (Ensure Engagement and Communication with Shareholders)

8.1 คณะกรรมการควรดูแลให้มั่นใจว่า ผู้ถือหุ้นมีส่วนร่วมในการตัดสินใจในเรื่องสำคัญของบริษัท

8.2 คณะกรรมการควรดูแลให้การดำเนินการในวันประชุมผู้ถือหุ้นเป็นไปด้วยความเรียบร้อย โปร่งใส มีประสิทธิภาพ และเอื้อให้ผู้ถือหุ้นสามารถใช้สิทธิของตน

8.3 คณะกรรมการควรดูแลให้การดำเนินการในวันประชุมผู้ถือหุ้นเป็นไปด้วยความเรียบร้อย โปร่งใส มีประสิทธิภาพ และเอื้อให้ผู้ถือหุ้นสามารถใช้สิทธิของตน

8.4 คณะกรรมการควรดูแลให้การเปิดเผยมติที่ประชุมและการจัดทำรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นเป็นไปอย่างถูกต้องและครบถ้วน

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. งานวิจัยในประเทศ

วารุณี ชัยประเสริฐ (2547) ศึกษาประโยชน์และการเลือกใช้หมายเหตุประกอบงบการเงินของนักวิเคราะห์หลักทรัพย์ ศึกษาจากนักวิเคราะห์หลักทรัพย์ซึ่งอยู่ในกลุ่มของ บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม และบริษัทหลักทรัพย์ (โบรกเกอร์) ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่ง

ประเทศไทยจำนวน 15 บริษัท บริษัทละ 8 คน รวมทั้งสิ้น เป็นจำนวน 120 คน พบว่านักวิเคราะห์หลักทรัพย์เลือกใช้ข้อมูลในหมายเหตุประกอบงบการเงิน โดยจะเลือกใช้แตกต่างกันทุกบริษัทที่ได้ทำการวิเคราะห์ และได้ให้ระดับความสำคัญเป็นอันดับแรก คือ ประเภทของกลุ่มอุตสาหกรรม อันดับที่สอง คือ ขนาดของบริษัท (วัดจากเงินลงทุน) จำนวนหนี้สิน จำนวนรายรับ และสัดส่วนกำไรต่อหุ้นตามลำดับ ส่วนระดับความคิดเห็นของนักวิเคราะห์หลักทรัพย์ที่มีต่อประโยชน์ของหมายเหตุประกอบงบการเงินไม่แตกต่างกันมาก โดย ระดับมากที่สุด ไปถึง น้อย 5 ลำดับดังนี้ 1 การเปลี่ยนแปลงทางบัญชี 2 รายการพิเศษ 3 วิธีการรับรู้รายได้ 4 เกณฑ์ในการจัดทำงบการเงิน 5 ที่ดิน อาคาร อุปกรณ์ และให้ความสำคัญในเรื่องกำไร (ขาดทุน) เป็นอันดับสุดท้าย

พรพิศ จันทร์จตุรภัทร (2548) ศึกษาการกำกับดูแลกิจการและคุณภาพรายงานทางการเงินของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคเหนือ ศึกษาจากผู้ทำบัญชีธุรกิจ SMEs จำนวน 151 คน ที่จดทะเบียนสถานประกอบการที่สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดในเขตภาคเหนือ ได้มาจากการสุ่มแบบชั้นภูมิ เครื่องมือที่ใช้เป็นเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าเฉลี่ย ร้อยละ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบสมมติฐาน ใช้สถิติ t-test, F-test (ANOVA) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ (Correlation Analysis) และการวิเคราะห์ความถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) พบว่า ผู้ทำบัญชีมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด 7 ด้าน ได้แก่ ด้านความซื่อสัตย์ ด้านความโปร่งใส ด้านความน่าเชื่อถือ ด้านความรับผิดชอบ ด้านความเป็นอิสระ ด้านความยุติธรรม และด้านความรับผิดชอบต่อสังคมตามลำดับ และมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพรายงานทางการเงินโดยรวมทั้ง 4 ด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านความเข้าใจได้ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความเชื่อถือได้ และด้านความเปรียบเทียบกันได้

จากการวิเคราะห์ผลกระทบและความสัมพันธ์ของการกำกับดูแลกิจการ พบว่า 1. ด้านความโปร่งใส ด้านความน่าเชื่อถือ ด้านความเป็นอิสระ และด้านความยุติธรรมมีผลกระทบเชิงบวกกับด้านความเข้าใจได้ 2. ด้านความเป็นอิสระ และด้านความยุติธรรมมีผลกระทบเชิงบวกด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ 3. ด้านความโปร่งใส มีผลกระทบเชิงบวกด้านความน่าเชื่อถือได้ และ 4. ด้านความยุติธรรม และด้านความโปร่งใส มีผลกระทบเชิงบวกกับด้านการเปรียบเทียบกันได้

ปาลวิ เชาว์พานิช (2549) ศึกษาผลกระทบความรู้ความสามารถของนักบัญชี และการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีต่อความน่าเชื่อถือในการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ศึกษาจากนักบัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 476 คน พบว่า บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ควรตระหนักและให้ความสำคัญเกี่ยวกับการพัฒนาความรู้ความสามารถของนักบัญชี ส่งเสริมและปลูกฝังจรรยาบรรณ จริยธรรมในวิชาชีพ และนักบัญชีควรฝึกฝนทักษะ สร้างประสบการณ์ด้าน

วิชาชีพบัญชีให้เกิดความชำนาญ และสามารถนำไปปฏิบัติงานอย่างนักบัญชีมืออาชีพ มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงินโดยรวม เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า 1. ด้านทักษะความรู้และด้านจรรยาบรรณมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงินด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม 2. ด้านทักษะความรู้และด้านจรรยาบรรณมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงินด้านความระมัดระวัง 3. ด้านทักษะความรู้และด้านจรรยาบรรณมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงินด้านความครบถ้วน 4. ด้านทักษะความรู้และด้านความเป็นมืออาชีพมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงินด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ 5. ด้านจรรยาบรรณมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบเชิงบวกกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงินด้านความเป็นกลาง

บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยให้ความสำคัญเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี พบว่ามีผลกระทบเชิงบวกกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงินโดยรวม เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า 1. ด้านความซื่อสัตย์ และ ด้านความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติหน้าที่มีผลกระทบเชิงบวกกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงินด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม 2. ด้านความซื่อสัตย์ และ ด้านความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติหน้าที่มีผลกระทบเชิงบวกกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงินด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ 3. ด้านความโปร่งใส และด้านความซื่อสัตย์มีผลกระทบเชิงบวกต่อความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงินด้านความเป็นกลาง 4. ด้านความโปร่งใส และด้านความซื่อสัตย์มีผลกระทบเชิงบวกกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงินด้านความระมัดระวัง 5. ด้านความโปร่งใส และด้านความซื่อสัตย์มีผลกระทบเชิงบวกกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงินด้านความครบถ้วน

นภวรรณ ภูครองหิน (2553) ศึกษาผลกระทบของประสิทธิภาพการปฏิบัติทางการบัญชีที่ต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของสหกรณ์ออมทรัพย์ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่านักบัญชีสหกรณ์ออมทรัพย์ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความคิดเห็นเกี่ยวกับ การมีประสิทธิภาพการปฏิบัติทางการบัญชีในระดับมาก ในด้านหลักการเปิดเผยข้อมูล ด้านหลักฐานอันเที่ยงธรรม ด้านความสม่ำเสมอโดยรวม เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่า 1. นักบัญชีสหกรณ์ออมทรัพย์ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการปฏิบัติทางการบัญชี ในด้านหลักการเปิดเผยข้อมูล ด้านหลักการประมาณ ด้านหลักฐานอันเที่ยงธรรมโดยรวมต่างกัน 2. นักบัญชีสหกรณ์ออมทรัพย์ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีทุนดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการปฏิบัติทางการบัญชี

โดยรวมต่างกัน 3. นักบัญชีสหกรณ์ออมทรัพย์ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีปริมาณธุรกิจแตกต่าง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการปฏิบัติทางการบัญชีในด้านหลักการเปิดเผยข้อมูล ด้าน หลักฐานอันเที่ยงธรรม ด้านหลักความสม่ำเสมอ ด้านหลักความระมัดระวัง โดยรวมต่างกัน 4. นัก บัญชีสหกรณ์ออมทรัพย์ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีจำนวนสมาชิกแตกต่างกันมีคิดเห็นเกี่ยวกับ การมีประสิทธิภาพการปฏิบัติทางการบัญชีในด้านหลักการจับคู่รายได้และค่าใช้จ่าย ด้านหลักการ เปิดเผยข้อมูล โดยรวมต่างกัน 5. นักบัญชีสหกรณ์ออมทรัพย์ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีประเภท สหกรณ์ออมทรัพย์แตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการปฏิบัติทางการบัญชีใน ด้านหลักการเกิดขึ้นของรายได้ ด้านหลักฐานอันเที่ยงธรรม ด้านหลักการเปิดเผยของข้อมูล ด้าน หลักความระมัดระวัง ด้านหลักความสม่ำเสมอ โดยรวมต่างกัน 6. นักบัญชีสหกรณ์ออมทรัพย์ในภาค ตะวันออกเฉียงเหนือที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพรายงาน ทางการเงินในด้านความเชื่อถือได้ โดยรวมต่างกัน 7. นักบัญชีสหกรณ์ออมทรัพย์ในภาค ตะวันออกเฉียงเหนือที่มีปริมาณธุรกิจแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับก้าริคุณภาพรายงานทาง ทางการเงินในด้านความเข้าใจได้ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความเชื่อถือได้ ด้าน เปรียบเทียบกันได้ โดยรวมต่างกัน 8 นักบัญชีสหกรณ์ออมทรัพย์ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มี ประเภทสหกรณ์ออมทรัพย์ต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีคุณภาพรายงานทางการเงินในด้าน ความเข้าใจได้ ด้านความเชื่อถือได้ ด้านการเปรียบเทียบกันได้ โดยรวมต่างกัน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์และผลกระทบพบว่า 1. ประสิทธิภาพการปฏิบัติทางการ บัญชีด้านหลักการจับคู่ รายได้ และ ค่าใช้จ่าย มีผลกระทบเชิงบวกต่อคุณภาพรายงานทางการเงิน ด้านเข้าใจได้ 2. ประสิทธิภาพการปฏิบัติทางการบัญชีด้านหลักความสม่ำเสมอมีผลกระทบเชิงบวก ต่อคุณภาพรายงานทางการเงิน ด้านความเข้าใจได้ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความ เชื่อถือได้ และด้านการเปรียบเทียบกันได้ 3. ประสิทธิภาพการปฏิบัติทางการบัญชีด้านหลักการมี นัยสำคัญมีผลกระทบเชิงบวกต่อคุณภาพรายงานทางการเงิน ด้านความเข้าใจได้ ด้านความเกี่ยวข้อง กับการตัดสินใจ ด้านความเชื่อถือได้ และเปรียบเทียบกันได้ 4. ประสิทธิภาพการปฏิบัติทางการ บัญชีด้านหลักความระมัดระวังมีผลกระทบเชิงบวกต่อคุณภาพรายงานทางการเงินด้านความเกี่ยวข้อง กับการตัดสินใจ 5. ประสิทธิภาพการปฏิบัติทางการบัญชีด้านหลักการเปิดเผยข้อมูลมีผลกระทบเชิง บวกต่อคุณภาพรายงานทางการเงินด้านความเข้าใจได้ 6. ประสิทธิภาพการปฏิบัติทางการบัญชีด้าน หลักการประมาณมีผลกระทบเชิงบวกต่อคุณภาพการรายงานทางการเงินด้านความเชื่อถือได้

นรินทร์ พุ่มศิริ (2554) ศึกษาผลกระทบจากการนำมาตราฐานการบัญชีและมาตรฐานการ รายงานทางการเงินระหว่างประเทศ (International financial reporting standards : IFRSs) มาปฏิบัติ ศึกษาเปรียบเทียบระหว่างมาตรฐานการบัญชี และมาตรฐานการรายงานทางการเงินของไทยที่บังคับ ใช้ปัจจุบัน กับ มาตรฐานการบัญชี และ มาตรฐานการรายงานทางการเงินของประเทศไทยที่

มีผลบังคับใช้อยู่ในอนาคต พบว่าการนำมาตรฐานการบัญชีและมาตรฐานการรายงานทางการเงินระหว่างประเทศมาปฏิบัติ ศึกษาเปรียบเทียบระหว่างมาตรฐานการบัญชี และมาตรฐานการรายงานทางการเงินของไทยที่บังคับใช้ปัจจุบัน กับ มาตรฐานการบัญชี และ มาตรฐานการรายงานทางการเงินของไทยที่มีผลบังคับใช้อยู่ในอนาคตพบว่า สามารถเป็นเครื่องมือเพื่อให้กิจการสามารถเพิ่มศักยภาพในการแข่งขันในตลาดโลก รวมถึงการดึงดูดแหล่งเงินทุนจากต่างประเทศ นำมาซึ่งการพัฒนาทางเศรษฐกิจของประเทศได้ อุปสรรคที่สำคัญที่ยังคงอยู่ คือ ความแตกต่างของมาตรฐานการบัญชีหรือมาตรฐานการรายงานทางการเงินของไทยกับมาตรฐานการบัญชีหรือมาตรฐานการรายงานทางการเงินระหว่างประเทศ หมายถึง เป็นเรื่องเดียวกันกับมาตรฐานบัญชีของไทย 24 ฉบับ ยังไม่เคยมี 6 ฉบับ และจำแนกประเภทธุรกิจได้เป็น 2 ลักษณะคือ ธุรกิจธนาคาร (Banking Business) และ ธุรกิจที่ไม่ใช่ธนาคาร (Non-Banking Business)

1. ส่งผลกระทบต่องบการเงิน การรายงานทางการเงิน และรวมถึงผลการดำเนินงานของกิจการ
2. มาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศ ฉบับที่ 39 เรื่องการรับรู้ และการวัดมูลค่าเครื่องมือทางการเงิน เป็นมาตรฐานที่มีปัญหามากที่สุด รองลงมาคือ มาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศ ฉบับที่ 12 เรื่องภาษีเงินได้ สุดท้ายคือมาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศ ฉบับที่ 14 เรื่องการเสนอข้อมูลทางการเงินจำแนกตามส่วนงาน เป็นมาตรฐานที่ไม่เป็นที่นิยมมากที่สุดเนื่องจากเป็นมาตรฐานที่ทำให้กิจการต้องเปิดเผยข้อมูลเพิ่มขึ้นโดยมาก ซึ่งเป็นความยากลำบากในการที่กิจการจะเก็บข้อมูลเพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดของมาตรฐานบัญชี

วรรมน ทองรักษ์ (2554) ศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความน่าเชื่อถือของงบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในมุมมองนักวิเคราะห์สินเชื่อ ศึกษาจากเจ้าหน้าที่วิเคราะห์สินเชื่อ SMEs BANK สำนักงานใหญ่ ณ เดือน มกราคม 2555 จำนวน 258 คน พบว่า ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของงบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในมุมมองของนักวิเคราะห์สินเชื่อ อันได้แก่ ปัจจัยด้านเอกสารหลักฐาน และการให้ความสำคัญในการจัดทำงบการเงิน ปัจจัยด้านจรรยาบรรณ และบทบาทขององค์กรทางวิชาชีพบัญชี และปัจจัยด้านการจัดทำงบการเงินในส่วนของระดับความน่าเชื่อถือโดยรวมที่มีต่องบการเงิน และพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นเฉลี่ยว่างบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) มีระดับความน่าเชื่อถือโดยรวมน้อย สำหรับปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของงบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) สามารถอธิบายได้ดังนี้

1. กิจการที่ให้ความสำคัญด้านเอกสารหลักฐานซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการจัดทำบัญชีและงบการเงิน โดยจัดทำอย่างมีระบบ กำหนดนโยบายบัญชีที่ชัดเจนและจัดทำอย่างถูกต้องส่งผลให้ระดับความน่าเชื่อถือของงบการเงินเพิ่มขึ้น

2. การที่มีองค์กรวิชาชีพบัญชีคอยกำกับดูแลการประกอบวิชาชีพบัญชีของผู้ที่เกี่ยวข้องในกิจการน่าจะส่งเสริมให้ผู้ประกอบวิชาชีพมีจรรยาบรรณในการปฏิบัติงานมากขึ้นส่งผลให้ระดับความน่าเชื่อถือของงบการเงินมากขึ้น

3. แม้กิจการ SMEs จะมีการทำบัญชี 2 ชุด (ผู้ทำบัญชีอาจขาดความเป็นอิสระ) เมื่องบการเงินถูกจัดทำโดยบุคคลภายนอกกิจการส่งผลให้งบการเงินมีความน่าเชื่อถือเพิ่มขึ้น

จิรัสสท์ มัทชน โชติภักย์ (2556) ศึกษา Financial ratio analysis of listed companies in the stock exchange of Thailand before and after TFRS adoption “การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ก่อน และ หลังการนำ TFRS มาใช้” ศึกษาจากงบแสดงฐานะการเงิน , งบกำไรขาดทุน, งบกำไรขาดทุนเบ็ดเสร็จ และงบกระแสเงินสด ตั้งแต่ปี 2554 ถึงปี 2556 จากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยจำนวน 251 บริษัท จาก 541 บริษัท โดยเลือกเฉพาะงบการเงินที่มีการปรับปรุงช่วงการนำ TFRS มาใช้ พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างอัตราส่วนทางการเงินก่อนนำ TFRS มาใช้กับอัตราส่วนทางการเงินหลังการนำ TFRS มาใช้ มีผลกระทบเชิงบวกและเป็นทิศทางเดียวกันสูง

อุไรพร ดิเรกศรี (2554) ศึกษาผลกระทบของนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีที่มีต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ศึกษาจาก หัวหน้างานบริหารทั่วไปของโรงพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 233 คน เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม ใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วย การวิเคราะห์ความแปรปรวน การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณ และการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ พบว่า 1. นโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี ด้านส่งเสริมหลักธรรมาภิบาล มีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อคุณภาพรายงานทางการเงินโดยรวมด้านเปรียบเทียบกันได้ 2. นโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี ด้านการจัดการทรัพยากรมนุษย์ มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับคุณภาพรายงานทางการเงินโดยรวม ด้านความเกี่ยวข้องการตัดสินใจและด้านการเปรียบเทียบกันได้ 3. นโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี ด้านการสนับสนุนระบบการควบคุมภายใน มีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อคุณภาพรายงานทางการเงินโดยรวม ด้านความเข้าใจได้ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความเชื่อถือได้ และด้านการเปรียบเทียบกันได้ และ 4. นโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีด้านการสร้างการยอมรับจากผู้มีส่วนได้เสีย มีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อคุณภาพรายงานทางการเงินโดยรวม ด้านความเข้าใจได้ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความเชื่อถือได้ และด้านการเปรียบเทียบกันได้ สรุปคือนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อคุณภาพรายงานทางการเงิน

ศุภัทธา เชื้อชาญ (2556) ศึกษาผลกระทบของความรู้ความสามารถและการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีที่มีต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัด

กระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่าความรู้ความสามารถของนักบัญชีมีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐ

การศึกษาและวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐพบว่า การกำกับดูแลที่ดีของนักบัญชีมีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐ ส่วนการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูล

เอื้องฟ้า คุณแสง (2558) ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพงบการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในมุมมองของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ศึกษาจากผู้สอบบัญชีรับอนุญาต ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จำนวนทั้งสิ้น 273 ราย แบ่งเป็นกรุงเทพมหานครจำนวน 211 ราย และ ปริมณฑล จำนวน 62 ราย พบว่า ความรู้ความสามารถของนักบัญชี มีความสัมพันธ์ต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐ และการกำกับดูแลที่ดีของนักบัญชีมีความสัมพันธ์ต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐ นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐที่มีข้อมูลทั่วไปด้านประเภทของโรงพยาบาล ระยะเวลาในการดำเนินงานของโรงพยาบาล และที่มีรายได้โดยรวมต่อปีของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความรู้ความสามารถของนักบัญชี และมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยรวมไม่แตกต่างกัน และนักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐที่มีจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี และการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมแตกต่างกัน

ณัฐวดี ต้นติเศรษฐ (2558) ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพของงบการเงินและประสิทธิภาพในการตัดสินใจของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ศึกษาจากผู้อำนวยการฝ่ายบัญชีหรือผู้จัดการฝ่ายบัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่าความเป็นมืออาชีพของพนักงานบัญชี และความสามารถของระบบสารสนเทศทางการบัญชีมีผลกระทบเชิงบวกกับคุณภาพของงบการเงิน ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ความทันต่อเวลา และการเปรียบเทียบกันได้มีผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพในการตัดสินใจ

ด้านทั่วไปของนักบัญชีโรงพยาบาลภาครัฐต่อความรู้ความสามารถของนักบัญชี การกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี และความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลพบว่า นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐที่มีประเภทของโรงพยาบาล ระยะเวลาในการดำเนินงานของโรงพยาบาล และที่มีรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมไม่ต่างกัน ส่วนนักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐ ที่มีจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมต่างกัน ส่วนนักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐที่มีประเภทของโรงพยาบาล ระยะเวลาในการ

ดำเนินงานของโรงพยาบาล และที่มีรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีไม่แตกต่างกัน และนักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐ ที่มีจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีแตกต่างกัน ส่วนนักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมไม่ต่างกัน และนักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐที่มีประเภทโรงพยาบาลจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมแตกต่างกัน

สรุปหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรให้ความสำคัญในการจัดให้มีการฝึกอบรมด้านการจัดทำบัญชีอย่างต่อเนื่อง เพื่อพัฒนานักบัญชีให้มีความรู้ความสามารถ และส่งเสริมให้มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยผู้บริหารสามารถนำรายงานทางการเงินไปใช้ในการตัดสินใจเพื่อการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. งานวิจัยต่างประเทศ

Brown (2016) ศึกษาเรื่องตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีขึ้นต้นในวิสคอนซิน สหรัฐอเมริกา มุ่งตรวจสอบประสิทธิภาพการสอบบัญชีผ่านตัวชี้วัดคุณภาพตามกรอบ AQ(PCAOB, 2015) ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอบบัญชีที่มีทักษะความรู้และประสบการณ์ในการปฏิบัติงานสอบบัญชี รวมถึงการให้คำปรึกษาด้านบัญชีจะให้ความสำคัญในเรื่องประสิทธิภาพการสอบบัญชีที่วัดผลได้ชัดเจน และเกิดประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรมแก่ผู้ใช้งบการเงิน รายงานทางการเงินต้องมีลักษณะ ถูกต้อง น่าเชื่อถือ มีความสมบูรณ์ เป็นไปตามมาตรฐาน รวมถึงทันต่อเวลาในการใช้งบการเงิน และพบอีกว่าผู้สอบบัญชีที่มีประสบการณ์และความชำนาญจะมีชั่วโมงการอบรมด้านวิชาชีพบัญชีอย่างต่อเนื่องและมีการจัดสรรเวลาในการสอบบัญชีอย่างมีประสิทธิภาพอีกด้วย และมีนักวิชาการที่สนับสนุนแนวคิดของ Brown ที่มีข้อคิดเห็นสอดคล้องกันว่าดัชนีชี้วัดประสิทธิภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีนั้นควรพิจารณาถึง ความถูกต้อง ความน่าเชื่อถือ ความสมบูรณ์ เป็นไปตามมาตรฐาน และความทันเวลา ของรายงานทางการเงินเป็นสำคัญ (Judge et al., 2001 & Bowling et al., 2015)

Cadbury Committee on the Financial Aspects of Corporate Governance, London Stock Exchange (2002) ศึกษาแนวทางในการปฏิบัติที่ดีสำหรับผู้ถือหุ้นเพื่อให้เป็นแนวทางปฏิบัติที่ดีสำหรับกรรมการของบริษัทจดทะเบียน เพราะเชื่อว่าคณะกรรมการของบริษัทจดทะเบียน ซึ่งเป็นกิจการที่มีมาตรฐานการจัดการกิจการที่ดีนั้นสร้างความเชื่อมั่นให้เกิดขึ้นแก่ ผู้ถือหุ้น ผู้ลงทุน และผู้เกี่ยวข้อง พบว่า หลักการปฏิบัติที่ดี จำนวน 4 เรื่อง 19 หัวข้อ ในแต่ละเรื่องจะมีข้อปฏิบัติที่จะต้องพิจารณาคัดเลือกนำมาใช้ตามความเหมาะสมของแต่ละบริษัท ตลอดจนความตั้งใจที่กำหนด

มาตรฐานอยู่ในระดับใดนั้นขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละแห่ง ในหลักการควรจะต้องเปิดเผยให้ทราบถึงข้อปฏิบัติที่นำมาใช้ทั้งนี้เพื่อให้ นักลงทุน หรือผู้มีส่วนได้เสียทั้งหลายจะทราบและมีความเชื่อมั่นบริษัทได้เพียงใดอย่างน้อยการมีคณะกรรมการตรวจสอบได้สร้างความมั่นใจให้แก่ นักลงทุน และผู้เกี่ยวข้องได้ ฐานะการเงิน และผลการดำเนินงานของบริษัท ได้รับการเอาใจใส่ดูแลถ่วงปรองในความถูกต้อง และความเชื่อถือได้ และถ้าหากบริษัทนั้นๆ ได้นำข้อพึงปฏิบัติที่ดีในการกำกับดูแลบริษัทมาใช้ ก็จะช่วยเพิ่มความเชื่อถือ และความโปร่งใสของการบริหาร และการควบคุมกิจการให้แก่ นักลงทุนขึ้นไปอีก เป็นการเพิ่มคุณค่าให้แก่ผู้ถือหุ้นหรืออีกนัยหนึ่งเป็นหุ้นที่มีคุณภาพในตลาดต่อไป

Chiang (2005) ศึกษาบริษัทจดทะเบียนได้หวั่นในปี 2554 ศึกษาถึงความโปร่งใสในการให้ข้อมูลจากบริษัทถึงบุคคลต่างๆตาม Signaling Theory ซึ่งเป็นทฤษฎีที่บอกถึงสัญญาณให้ผู้ลงทุน รู้จากการกระทำของบริษัท Spence (1973) พบว่าหากมีปัญหาในการรับรู้ข่าวสารหรือปกปิดบิดเบือนข้อมูล (Information Asymmetry) เกิดขึ้นระหว่างฝ่ายจัดการและนักลงทุน ทำให้นักลงทุนไม่สามารถเข้าใจสถานการณ์ที่แท้จริงเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัทได้ ซึ่งบริษัทสามารถจัดเตรียมข้อมูลข่าวสารให้แก่ นักลงทุนเพื่อกำจัดปัญหาดังกล่าวได้ และงานวิจัยนี้ได้ศึกษาความสัมพันธ์ในระหว่างความโปร่งใสในเรื่องการให้ข้อมูลข่าวสารกับการกำกับดูแลกิจการในโครงสร้างการถือหุ้น คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูลในช่องทางต่างๆ พบว่าความโปร่งใสของกิจการมีความสำคัญต่อผลการดำเนินงานของกิจการ

Hillier (2006) ศึกษาปัญหาและประเด็นสำคัญที่เกิดขึ้นในการกำกับดูแล กิจการที่ดีของบริษัทในมุมมองเศรษฐกิจ ณ ช่วงเวลาหนึ่ง พบว่าในภาวะเศรษฐกิจปัจจุบันการดำเนินธุรกิจสังเกตได้ว่า มีเรื่องการฉ้อโกง และเรื่องการทุจริตดัดแปลงเอกสารหลักฐานทางด้านบัญชี ในบริษัทขนาดใหญ่เกิดขึ้นมากมายในสังคมปัจจุบัน การควบคุมภายในของกิจการ จึงต้องอาศัยหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการจัดสรรงบประมาณหรือจัดสรรทรัพยากรของบริษัท นำเสนอรายงานการเงินที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจลงทุน และพัฒนาทางตลาดทุนหรือตลาดเงิน รวมถึงการเปิดเผยข้อมูลงบการเงินที่มีคุณภาพ ในการเปิดเผยข้อมูลของบริษัทที่มีปัญหาเกิดขึ้นหลายประเด็น ได้แก่ ความซับซ้อนของเครื่องมือทางการเงินที่มีวัฏกรรมของการเปลี่ยนแปลงเป็นไปอย่างรวดเร็ว ใช้กลยุทธ์จูงใจหลายด้าน หรือการมีสิ่งจูงใจทำให้การเปิดเผยข้อมูลมีความบิดเบือนจากความเป็นจริง ส่วนบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีมีประสิทธิภาพ จะทำให้บริษัทปราศจากจากปัญหาทั้งภายในและภายนอกที่อาจเกิดขึ้นได้

Karthik (2010) ศึกษา “Network Effects in Countries’ Adoption of IFRS” พบว่าผลประโยชน์จากเครือข่ายมีผลกระทบต่อการนำมาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศ IFRSมาใช้ โดยประเทศที่มีอำนาจการต่อรองระหว่างประเทศสูงแนวโน้มการนำ IFRS มาใช้น้อย ตรงกันข้าม

ประเทศที่มีอำนาจการต่อรองต่ำจะมีแนวโน้มการนำ IFRS มาถือปฏิบัติโดยมาก เนื่องด้วยประเทศที่มีการต่อรองต่ำต้องการเพิ่มประสิทธิภาพในตลาดทุนที่อ่อนแอของกิจการ

Ohiookha & Akhal - umeh (2013) ศึกษาเรื่องมาตรฐานการสอบบัญชีที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในประเทศไนจีเรีย มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการประยุกต์ใช้มาตรฐานการสอบบัญชีในการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี ในประเด็นการวางแผนและรวบรวมหลักฐานการสอบบัญชีรวมถึงจรรยาบรรณด้านการสอบบัญชีที่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในประเด็นด้านความถูกต้อง และความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของหน่วยงานในประเทศไนจีเรีย พบว่าผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่ปฏิบัติตามมาตรฐานการสอบบัญชีที่มีสภาวิชาชีพรับรองไม่ว่าจะเป็นการตรวจสอบหลักฐานการสอบบัญชี ด้านการวางแผนการสอบบัญชี และด้านการประยุกต์ใช้มาตรฐานการสอบบัญชื่อนั้นส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นของ ความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินและเป็นไปตามมาตรฐาน ซึ่งสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ใช้รายงานทางการเงิน พบว่าผู้สอบบัญชีที่มีประสบการณ์และมีความเชี่ยวชาญจะส่งผลต่อประสิทธิภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีอีกด้วย

ตารางที่ 4 แสดงการสรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน

| ผู้วิจัย | ชื่องานวิจัย | ตัวแปรที่ศึกษา | ผลการศึกษา |
|------------------------------|--|--|--|
| วารุณี ชัยประเสริฐ (2547) | ศึกษาประโยชน์และการ เลือกใช้หมายเหตุประกอบ งบการเงินของนักวิเคราะห์ หลักทรัพย์ | ตัวแปรต้น: นักวิเคราะห์ หลักทรัพย์ ตัวแปรตาม: การเลือกใช้ หมายเหตุประกอบงบ การเงิน | นักวิเคราะห์หลักทรัพย์เลือกใช้ข้อมูลในหมายเหตุประกอบ งบการเงิน โดยจะเลือกใช้ไม่เหมือนกันทุกบริษัทที่ทำการ วิเคราะห์ และได้ให้ระดับความสำคัญของ ประเภทของกลุ่ม อุตสาหกรรม เป็นอันดับแรก อันดับที่สองคือขนาดของบริษัท (วัดจากเงินลงทุน) จำนวนหนี้สิน จำนวนรายรับ และสัดส่วน กำไรต่อหุ้นตามลำดับ |
| พรพิศ จันทจร ภัทร (2548) | ศึกษาการกำกับดูแลกิจการ และคุณภาพรายงานทางการเงิน ของธุรกิจ SMEs ในเขต ภาคเหนือ | ตัวแปรต้น: ผู้ทำบัญชีธุรกิจ SMEs ตัวแปรตาม: การกำกับดูแล กิจการและคุณภาพรายงาน ทางการเงินของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคเหนือ | ผลกระทบและความสัมพันธ์ของการกำกับดูแลกิจการ พบว่า 1 ด้านความโปร่งใส ด้านความน่าเชื่อถือด้านความเป็นอิสระ และด้านความยุติธรรมมีผลกระทบเชิงบวกกับด้านความ เข้าใจได้ 2 ด้านความเป็นอิสระ และด้านความยุติธรรมมี ผลกระทบเชิงบวกด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ 3 ด้าน ความโปร่งใส มีผลกระทบเชิงบวกด้านความน่าเชื่อถือได้ และ 4 ด้านความยุติธรรม และด้านความโปร่งใส มีผลกระทบ เชิงบวกกับด้านการเปรียบเทียบกันได้ |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ผู้วิจัย | ชื่องานวิจัย | ตัวแปรที่ศึกษา | ผลการศึกษา |
|-----------------------------|--|---|--|
| ปาลวิ เชาวน์พานิช (2549) | ศึกษาผลกระทบความรู้ ความสามารถของนักบัญชี และการกำกับดูแลกิจการที่ดี ที่มีต่อความน่าเชื่อถือในการ เปิดเผยข้อมูลในรายงาน ทางการเงินของบริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย | ตัวแปรต้น: 1.ความรู้ความสามารถ ของนักบัญชี 1.1 ทักษะความรู้ 1.2 จรรยาบรรณ 1.3 ความเป็นมืออาชีพ 1.4 ประสิทธิภาพในการทำงาน 2.การ กำกับดูแลกิจการที่ดี 2.1 ความ โปร่งใส 2.2 ความซื่อสัตย์ 2.3 ความ รับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงานที่ 2.4 ความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้เสีย ตัวแปรตาม: ความน่าเชื่อถือในการ เปิดเผยข้อมูลรายงานทางการเงิน 1. การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม 2. เนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ 3. ความเป็น กลาง 4. ความระมัดระวัง 5. ความ ครบถ้วน | บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ควรตระหนัก และให้ความสำคัญเกี่ยวกับการพัฒนาความรู้ ความสามารถของนักบัญชี ส่งเสริมและปลูกฝัง จรรยาบรรณ จริยธรรมในวิชาชีพ และนักบัญชีควร ฝึกฝนทักษะ สร้างประสบการณ์ด้านวิชาชีพบัญชีให้ เกิดความชำนาญ และสามารถนำไปปฏิบัติงานอย่าง นักบัญชีมืออาชีพ มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความ น่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงิน |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ผู้วิจัย | ชื่องานวิจัย | ตัวแปรที่ศึกษา | ผลการศึกษา |
|---------------------------------|--|--|---|
| นภวรรณ ภูครองหิน (2553) | ศึกษาผลกระทบของ ประสิทธิภาพการปฏิบัติ ทางการบัญชีต่อคุณภาพ รายงานทางการเงินของ สหกรณ์ออมทรัพย์ในภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ | ตัวแปรต้น: ประสิทธิภาพการ ปฏิบัติทางการบัญชี ตัวแปรตาม: คุณภาพรายงาน ทางการเงิน | ประสิทธิภาพการปฏิบัติทางการบัญชีที่มีผลกระทบต่อคุณภาพ รายงานทางการเงินของสหกรณ์ออมทรัพย์ในภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ |
| น รั ญ จ์ พุ่มศิริ (2554) | ศึกษาผลกระทบจากการนำ มาตรฐานการบัญชีและ มาตรฐานการรายงานทาง การเงินระหว่างประเทศ (International financial reporting standards : IFRSs) มาปฏิบัติ | ตัวแปรต้น: เปรียบเทียบระหว่าง มาตรฐานการบัญชี และมาตรฐาน การรายงานทางการเงินของไทยที่ บังคับใช้ปัจจุบัน ตัวแปรตาม: เปรียบเทียบระหว่าง มาตรฐานการบัญชี และ มาตรฐาน การรายงานทางการเงินทางการ เงินของไทยที่มีผลบังคับใช้อยู่ใน อนาคต | - สามารถเป็นเครื่องมือเพื่อให้กิจการสามารถเพิ่มศักยภาพในการ แข่งขันในตลาดโลก รวมถึงการดึงดูดแหล่งเงินทุนจาก ต่างประเทศ นำมาซึ่งการพัฒนาทางเศรษฐกิจของประเทศได้ อุปสรรคที่สำคัญที่ยังคงอยู่ คือ ความแตกต่างของมาตรฐานการ บัญชีหรือมาตรฐานการรายงานทางการเงินของไทยกับมาตรฐาน การบัญชีหรือมาตรฐานการรายงานทางการเงินระหว่างประเทศ หมายถึง เป็นเรื่องเดียวกันกับมาตรฐานบัญชีของไทย 24 ฉบับ ยัง ไม่เคยมี 6 ฉบับ และจำแนกประเภทธุรกิจได้เป็น 2 ลักษณะคือ ธุรกิจธนาคาร (Banking Business) และ ธุรกิจที่ไม่ใช่ธนาคาร (Non-Banking Business) |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ผู้วิจัย | ชื่องานวิจัย | ตัวแปรที่ศึกษา | ผลการศึกษา |
|------------------------|--|--|---|
| วรรณมน ทองรักษ์ (2554) | ศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความน่าเชื่อถือของงบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในมุมมองนักวิเคราะห์สินเชื่อ | ตัวแปรต้น: ปัจจัยด้านเอกสารหลักฐาน และการให้ความสำคัญในการจัดทำงบการเงิน ปัจจัยด้านจรรยาบรรณและบทบาทขององค์กรทางวิชาชีพบัญชี และปัจจัยด้านการจัดทำงบการเงิน ตัวแปรตาม: ความน่าเชื่อถือของงบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) | ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของงบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในมุมมองของนักวิเคราะห์สินเชื่อ อันได้แก่ ปัจจัยด้านเอกสารหลักฐาน และการให้ความสำคัญในการจัดทำงบการเงิน ปัจจัยด้านจรรยาบรรณ และบทบาทขององค์กรทางวิชาชีพบัญชี และปัจจัยด้านการจัดทำงบการเงินในส่วนของระดับความน่าเชื่อถือโดยรวมที่มีต่องบการเงิน และพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นเฉลี่ยว่างบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) มีระดับความน่าเชื่อถือโดยรวมน้อย สำหรับปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของงบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ผู้วิจัย | ชื่องานวิจัย | ตัวแปรที่ศึกษา | ผลการศึกษา |
|--------------------------------------|--|--|---|
| อุไรพร ดิเรกศรี (2554) | ศึกษาผลกระทบของนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีที่มีต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ตัวแปรต้น: นโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี ตัวแปรตาม: คุณภาพรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | นโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี ด้านส่งเสริมหลักธรรมาภิบาล มีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อคุณภาพรายงานทางการเงิน |
| จิรัสสัท มหัทธน โชติกาญจน์ (2556) | การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ก่อนและหลังการนำ TFRS มาใช้ | ตัวแปรต้น: การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ก่อนการนำ TFRS มาใช้ ตัวแปรตาม: การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย หลังการนำ TFRS มาใช้ | ความสัมพันธ์ระหว่างอัตราส่วนทางการเงินก่อนนำ TFRS มาใช้กับอัตราส่วนทางการเงินหลังการนำ TFRS มาใช้ มีผลกระทบเชิงบวกและเป็นทิศทางเดียวกัน สูง |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ผู้วิจัย | ชื่องานวิจัย | ตัวแปรที่ศึกษา | ผลการศึกษา |
|----------------------------|---|---|--|
| ศุภัทธา เชื้อชาญ (2556) | ศึกษาผลกระทบของความรู้ ความสามารถและการกำกับ ดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี ที่มีต่อความน่าเชื่อถือใน รายงานทางการเงินของ โรงพยาบาลภาครัฐในสังกัด กระทรวงสาธารณสุขในภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ | ตัวแปรต้น: 1. ความรู้ความสามารถของนัก บัญชี 2. การกำกับดูแลกิจการที่ดี ตัวแปรตาม: ความน่าเชื่อถือในรายงาน ทางการเงิน | ความรู้ความสามารถของนักบัญชีมีผลกระทบ ต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน, การ กำกับดูแลที่ดีของนักบัญชีมีผลกระทบต่อ ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ผู้วิจัย | ชื่องานวิจัย | ตัวแปรที่ศึกษา | ผลการศึกษา |
|-------------------------|---|--|---|
| เอื้องฟ้า คุณแสง (2558) | ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพงบการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในมุมมองของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล | <p>ตัวแปรต้น: 1. ปัจจัยคุณภาพของข้อมูลทางการเงิน 1.1 คุณภาพด้านความเข้าใจได้ 1.2 คุณภาพด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ 2.3 คุณภาพด้านความเชื่อถือได้ 2.4 คุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้ 2. ปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพของงบการเงิน 2.1 ด้านผู้ทำบัญชี 2.2 ด้านมาตรฐานการบัญชี 2.3 ด้านผู้ประกอบการ</p> <p>ตัวแปรตาม: คุณภาพงบการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม</p> | <p>ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพงบการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในมุมมองของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ปัจจัยคุณภาพของข้อมูลทางการเงิน ด้านความเชื่อถือได้และความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจมีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด, ด้านเปรียบเทียบกันได้และด้านความเข้าใจได้มีค่าเฉลี่ยระดับมาก ปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพของงบการเงิน ด้านผู้ทำบัญชี ในการจัดทำบัญชียึดหลักการทางภาษีมากกว่าหลักการทางบัญชี ส่งผลทำให้งบการเงินไม่มีคุณภาพ ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ด้านมาตรฐานการบัญชี ในการปฏิบัติตามมาตรฐานการบัญชีอย่างเคร่งครัด และกิจการที่มีนโยบายบัญชีที่ชัดเจน อยู่ในระดับมากที่สุด และด้านผู้ประกอบการให้ความสำคัญในการจัดทำงบการเงินอย่างถูกต้อง อยู่ในระดับมากที่สุดเช่นกัน</p> |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ผู้วิจัย | ชื่องานวิจัย | ตัวแปรที่ศึกษา | ผลการศึกษา |
|--------------------------|---|--|---|
| ณัฐวดี ตันติเศรษฐ (2558) | ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพของงบการเงินและประสิทธิผลในการตัดสินใจของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย | ตัวแปรต้น: 1. ความเป็นมืออาชีพของพนักงานบัญชี 2. ความสามารถของระบบสารสนเทศทางการบัญชี และ 3. ประสิทธิภาพของการควบคุมภายใน ตัวแปรตาม: คุณภาพของงบการเงิน | ความเป็นมืออาชีพของพนักงานบัญชี และความสามารถของระบบสารสนเทศทางการบัญชีมีผลกระทบต่อผลกำไรสุทธิ การเงิน ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ความทันต่อเวลา และการเปรียบเทียบกันได้มีผลกระทบต่อผลกำไรสุทธิ |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ผู้วิจัย | ชื่องานวิจัย | ตัวแปรที่ศึกษา | ผลการศึกษา |
|--------------|---|---|---|
| Brown (2016) | ศึกษาเรื่องตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีขั้นต้นในวิสคอนซิน สหรัฐอเมริกา | <p>ตัวแปรต้น: ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอบบัญชีที่มีทักษะความรู้และประสบการณ์ในการปฏิบัติงานสอบบัญชี รวมถึงการให้คำปรึกษาด้านบัญชี ชั่วโมงการอบรมด้านวิชาชีพบัญชีอย่างต่อเนื่องและการจัดสรรเวลาในการสอบบัญชีอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>ตัวแปรตาม: ประสิทธิภาพการสอบบัญชีผ่านตัวชี้วัดคุณภาพตามกรอบ AQ(PCAOB, 2015)</p> | <p>ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอบบัญชีที่มีทักษะความรู้และประสบการณ์ในการปฏิบัติงานสอบบัญชี รวมถึงการให้คำปรึกษาด้านบัญชีจะให้ความสำคัญในเรื่องประสิทธิภาพการสอบบัญชีที่วัดผลได้ชัดเจน และเกิดประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรมแก่ผู้ใช้งบการเงิน รายงานทางการเงินต้องมีลักษณะถูกต้อง น่าเชื่อถือ มีความสมบูรณ์ เป็นไปตามมาตรฐาน รวมถึงทันต่อเวลาในการใช้งบการเงิน และพบอีกว่าผู้สอบบัญชีที่มีประสบการณ์และความชำนาญจะมีชั่วโมงการอบรมด้านวิชาชีพบัญชีอย่างต่อเนื่องและมีการจัดสรรเวลาในการสอบบัญชีอย่างมีประสิทธิภาพอีกด้วย และมีนักวิชาการที่สนับสนุนแนวคิดของ Brown ที่มีข้อคิดเห็นสอดคล้องกันว่าดัชนีชี้วัดประสิทธิภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีนั้นควรจะพิจารณาถึง ความถูกต้อง ความน่าเชื่อถือ ความสมบูรณ์ เป็นไปตามมาตรฐาน และความทันเวลา ของรายงานทางการเงินเป็นสำคัญ (Judge et al., 2001& Bowling et al., 2015)</p> |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ผู้วิจัย | ชื่องานวิจัย | ตัวแปรที่ศึกษา | ผลการศึกษา |
|--|---|---|---|
| Cadbury Committee on the Financial Aspects of Corporate Governance, London Stock Exchange (2002) | ศึกษาแนวทางในการปฏิบัติที่ดีสำหรับผู้ถือหุ้นเพื่อให้เป็นแนวทางปฏิบัติที่ดีสำหรับกรรมการของบริษัทจดทะเบียน เพราะเชื่อว่าคณะกรรมการของบริษัทจดทะเบียน ซึ่งเป็นกิจการที่มีมาตรฐานการจัดการกิจการที่ดีนั้นสร้างความเชื่อมั่นให้เกิดขึ้นแก่ ผู้ถือหุ้น ผู้ลงทุน และผู้เกี่ยวข้อง | ตัวแปรต้น: แนวทางในการปฏิบัติที่ดีสำหรับผู้ถือหุ้น เพื่อให้เป็นแนวทางปฏิบัติที่ดีสำหรับกรรมการของบริษัทจดทะเบียน ตัวแปรตาม: ความเชื่อมั่นให้เกิดขึ้นแก่ ผู้ถือหุ้น ผู้ลงทุน และผู้เกี่ยวข้อง | หลักการปฏิบัติที่ดี จำนวน 4 เรื่อง 19 หัวข้อ ในแต่ละเรื่องจะมีข้อปฏิบัติที่จะต้องพิจารณาคัดเลือกนำมาใช้ตามความเหมาะสมของแต่ละบริษัท ตลอดจนความตั้งใจที่กำหนดมาตรฐานอยู่ในระดับใดนั้นขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละแห่ง ในหลักการควรจะต้องเปิดเผยให้ทราบถึงข้อปฏิบัติที่ดีนำมาใช้ทั้งนี้เพื่อให้ให้นักลงทุน หรือผู้มีส่วนได้เสียทั้งหลายจะทราบและมีความเชื่อมั่นบริษัทได้เพียงใดอย่างน้อยการมีคณะกรรมการตรวจสอบได้สร้างความมั่นใจให้แก่ นักลงทุนและผู้เกี่ยวข้องได้ ฐานะการเงิน และผลการดำเนินงานของบริษัท ได้รับการเอาใจใส่ดูแลถนอมในความต้องการและความเชื่อถือได้ และถ้าหากบริษัทนั้นๆ ได้นำข้อพึงปฏิบัติที่ดีในการกำกับดูแลบริษัทมาใช้ ก็จะช่วยเพิ่มความเชื่อถือ และความโปร่งใสของการบริหาร และการควบคุมกิจการให้แก่นักลงทุนขึ้นไปอีก เป็นการเพิ่มคุณค่าให้แก่ผู้ถือหุ้นหรืออีกนัยหนึ่งเป็นหุ้นที่มีคุณภาพในตลาดต่อไป |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ผู้วิจัย | ชื่องานวิจัย | ตัวแปรที่ศึกษา | ผลการศึกษา |
|----------------|--|---|--|
| Chiang (2005) | ศึกษาถึงความโปร่งใสในการให้ข้อมูลจากบริษัทถึงบุคคลต่างๆ มีความสัมพันธ์ต่อความสามารถเข้าใจสถานการณ์ที่แท้จริงเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท และศึกษาความสัมพันธ์ในระหว่างความโปร่งใสในเรื่องการให้ข้อมูลข่าวสารกับการกำกับดูแลกิจการในโครงสร้างการถือหุ้น คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูลในช่องทางต่างๆต่อผลการดำเนินงานของกิจการ | ตัวแปรต้น: 1. ความโปร่งใสในการให้ข้อมูลจากบริษัทถึงบุคคลต่างๆตาม Signaling Theory 2. ความโปร่งใสในเรื่องการให้ข้อมูลข่าวสารกับการกำกับดูแลกิจการในโครงสร้างการถือหุ้น คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูลในช่องทางต่างๆ ตัวแปรตาม: 1. ความสามารถเข้าใจสถานการณ์ที่แท้จริงเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท 2. ผลการดำเนินงานของกิจการ | หากมีปัญหาในการรับรู้ข่าวสารหรือ ปกปิด บิดเบือนข้อมูล (Information Asymmetry) เกิดขึ้นระหว่างฝ่ายจัดการและนักลงทุน ซึ่งทำให้นักลงทุนไม่สามารถเข้าใจสถานการณ์ที่แท้จริงเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท บริษัทสามารถจัดเตรียมข้อมูลข่าวสารให้แก่ักลงทุนเพื่อกำจัดปัญหาดังกล่าวได้ และความโปร่งใสของกิจการมีความสำคัญต่อผลการดำเนินงานของกิจการ |
| Hillier (2006) | ศึกษาปัญหาและประเด็นสำคัญที่เกิดขึ้นในการกำกับดูแล กิจการที่ดีของบริษัทในมุมมองเศรษฐกิจ ณ ช่วงเวลาหนึ่ง | ตัวแปรต้น: ประเด็นสำคัญที่เกิดขึ้นในเศรษฐกิจ ณ ช่วงเวลาหนึ่ง 1. การดำเนินธุรกิจสังเกต 1.1 เรื่องการฉ้อโกง 1.2 การทุจริตดัดแปลงเอกสารหลักฐานทางด้านบัญชี ตัวแปรตาม: การกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัท | การกำกับดูแลกิจการที่ดีมีประสิทธิภาพ จะทำให้บริษัทปราศจากจากปัญหาทั้งภายในและภายนอกที่อาจเกิดขึ้นได้ |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ผู้วิจัย | ชื่องานวิจัย | ตัวแปรที่ศึกษา | ผลการศึกษา |
|----------------|---|--|--|
| Karthik (2010) | ศึกษา “ Network Effects in Countries’ Adoption of IFRS” พบว่าผลประโยชน์จากเครือข่ายมีผลกระทบต่อการนำมาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศ IFRS มาใช้ ระหว่างประเทศที่มีอำนาจการต่อรองระหว่างประเทศสูงกับประเทศที่มีอำนาจการต่อรองต่ำ | ตัวแปรต้น: 1. ประเทศที่มีอำนาจการต่อรองระหว่างประเทศสูง 2. ประเทศที่มีอำนาจการต่อรองต่ำ ตัวแปรตาม: การนำมาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศ IFRS มาใช้ | พบว่าผลประโยชน์จากเครือข่ายมีผลกระทบต่อการนำมาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศ IFRS มาใช้ โดยประเทศที่มีอำนาจการต่อรองระหว่างประเทศสูง แนวโน้มการนำ IFRS มาใช้น้อย ตรงกันข้ามประเทศที่มีอำนาจการต่อรองต่ำจะมีแนวโน้มการนำ IFRS มาถือปฏิบัติโดยมาก เนื่องจากประเทศที่มีการต่อรองต่ำต้องการเพิ่มประสิทธิภาพในตลาดทุนที่อ่อนแอของกิจการ |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ผู้วิจัย | ชื่องานวิจัย | ตัวแปรที่ศึกษา | ผลการศึกษา |
|-------------------------------|---|--|--|
| Ohiokha & Akhal - umeh (2013) | ศึกษาเรื่องมาตรฐานการสอบบัญชีที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในประเทศไทย | <p>ตัวแปรต้น: การประยุกต์ใช้มาตรฐานการสอบบัญชีในการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี ในประเด็นการวางแผนและรวบรวมหลักฐานการสอบบัญชีรวมถึงจรรยาบรรณด้านการสอบบัญชี</p> <p>ตัวแปรตาม: ประสิทธิภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในประเด็นด้านความถูกต้อง และความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของหน่วยงานในประเทศไทย</p> | พบว่าผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่ปฏิบัติตามมาตรฐานการสอบบัญชีที่มีสภาวิชาชีพรับรองไม่ว่าจะเป็นการตรวจสอบหลักฐานการสอบบัญชี ด้านการวางแผนการสอบบัญชี และการประยุกต์ใช้มาตรฐานการสอบบัญชีนั้นส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีอย่างมีนัยสำคัญโดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นของความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินและเป็นไปตามมาตรฐาน ซึ่งสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ใช้รายงานทางการเงิน พบว่าผู้สอบบัญชีที่มีประสบการณ์และมีความเชี่ยวชาญจะส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีอีกด้วย |

สรุป

เนื้อหาบทที่ 2 ได้กล่าวถึง แนวคิดทฤษฎี และ ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยได้ค้นคว้าและรวบรวมข้อมูลด้านวิชาการที่เกี่ยวข้องมาปรับเป็นกรอบแนวคิด นิยามเชิงทฤษฎี กำหนดสมมติฐาน เพื่อใช้ในการงานวิจัยครั้งนี้

บทที่ 3

ระเบียบวิธีวิจัย

การศึกษานี้ มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลกระทบจากต่อรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีระเบียบวิธีวิจัย ดังนี้

1. แหล่งที่มาของข้อมูล
2. ประชากรกลุ่มตัวอย่าง
3. เครื่องมือและการพัฒนาเครื่องมือ
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. วิเคราะห์ข้อมูล

แหล่งที่มาของข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ(Quantitative Study) และการวิจัยเชิงเอกสาร(Documentary Research) มีรายละเอียดต่อไปนี้

การวิจัยเชิงปริมาณ(Quantitative Study) เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบปฐมภูมิ(Primary data) โดยสร้างแบบสอบถาม(Quantitative)เพื่อเป็นเครื่องมือ(Instrument)ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตัวแปรหลักในรอบแนวคิด ไปยังนักวิเคราะห์การลงทุนที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์(ก.ล.ต.)

การวิจัยเชิงเอกสาร(Documentary Research) เป็นการเก็บข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) จากเว็บไซต์ต่าง ๆ หนังสือ วารสาร เอกสาร บทความ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยครั้งนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร คือ นักวิเคราะห์การลงทุน ที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) สืบค้นเมื่อ 6 มิถุนายน 2559 ข้อมูลออนไลน์ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ จากบริษัท

หลักทรัพย์ทั้งหมด 49 แห่งมีจำนวนนักวิเคราะห์การลงทุนทั้งสิ้น 391 คน ตัดบริษัทที่มีจำนวนนักวิเคราะห์การลงทุนเป็นศูนย์ และ ขอยุคประกอบกิจการชั่วคราวทั้งที่ขอยุคบางส่วนของการประกอบกิจการบางส่วนหรือทั้งหมดออก เหลือบริษัทหลักทรัพย์ที่ทำการวิจัยจำนวน 35 แห่ง จำนวนนักวิเคราะห์การลงทุนทั้งสิ้น 323 คน (สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, เว็บไซต์, 2556) โดยระบุให้นักวิเคราะห์เงินลงทุนที่เป็นผู้ตอบแบบสอบถามและเลือกบริษัทที่ตอบแบบสอบถามการวิจัยครั้งนี้เฉพาะบริษัทหลักที่วิเคราะห์ประจำเท่านั้น

2. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือ กำหนดขนาดกลุ่มประชากรตัวอย่างที่จะใช้เป็นตัวแทนของประชากรทั้งสิ้น 323 คน โดยการคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างจากสูตรของ Taro Yamane (1973) ดังนี้

$$\text{สูตร } n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ n แทน ขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการ

e แทน ระดับของความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดขึ้นได้

N แทน จำนวนประชากร

ประชากร 323 คน ในการวิจัยครั้งนี้ต้องการหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ระดับความคลาดเคลื่อน 0.05 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.95 ดังนั้น แทนค่าในสูตรได้ดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{323}{1 + 323 (0.05)^2} \\ &= 179 \end{aligned}$$

จากการคำนวณได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษาครั้งนี้ คือนักวิเคราะห์การลงทุน ที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ มีจำนวน 179 คนเป็นตัวแทนของกลุ่มประชากรเป้าหมาย

3. การเลือกสุ่มตัวอย่างผู้วิจัยไม่ใช่ทฤษฎีความน่าจะเป็น (Non – Probability Sampling) ซึ่งเป็นวิธีการเลือกแบบเปิดโอกาสให้ทุกหน่วยของมวลประชากรมีสิทธิ์ได้รับเลือกเท่า ๆ กัน และได้ทำการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยวิธีการเลือกแบบบังเอิญ (Haphazard or Accidental Sampling) ผู้วิจัยได้เรียบเรียงรายชื่อบริษัทหลักทรัพย์ทั้งหมด 49 แห่งจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ตัดบริษัทที่มีจำนวนนักวิเคราะห์การลงทุนเป็นศูนย์ และ ขอยุคประกอบกิจการชั่วคราวทั้งที่ขอยุคบางส่วนของการประกอบกิจการบางส่วนหรือทั้งหมดออก เหลือบริษัทหลักทรัพย์ที่ทำการวิจัยจำนวน 35 แห่ง และโทรศัพท์ขอความร่วมมือจากฝ่ายพัฒนาและวิจัยของบริษัทหลักทรัพย์เพื่อแจกแบบสอบถามตามจำนวนที่ยินดีให้ความร่วมมือ จนครบตามจำนวน 179 คน

เครื่องมือการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) ทั้งปลายปิดและปลายเปิด โดยปรับปรุงมาจาก สุภัทรา เชื้อชาญ (2556) ที่สร้างตามวัตถุประสงค์และกรอบแนวคิดของการวิจัยที่ได้กำหนดขึ้น ทั้งนี้ได้ปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญและอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อตรวจสอบความถูกต้องครอบคลุมเนื้อหาการวิจัยและแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 6 ข้อ ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา ประสบการณ์ด้านการวิเคราะห์การลงทุน ตำแหน่งงานปัจจุบัน ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบเลือกคำตอบ (Check- List)

ส่วนที่ 2 บัญชีทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 5 ข้อ ประกอบด้วย ระยะเวลาการดำเนินงาน ขนาดองค์กร โครงสร้างเงินทุน สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ ประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาต ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบเลือกคำตอบ (Check- List) โดยให้เลือกรายงานที่ตอบแบบสอบถามการวิจัยครั้งนี้เฉพาะบริษัทหลักที่วิเคราะห์ประจำเท่านั้น

ส่วนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลกระทบจากรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 6 ข้อ ครอบคลุมเนื้อหาทั้งหมด 3 ด้านได้แก่ 1. ด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย จำนวน 2 ข้อ 2. ด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ จำนวน 3 ข้อ และ 3. ด้านการเปิดเผยข้อมูล จำนวน 1 ข้อ ลักษณะของแบบสอบถามจะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale)

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือจากรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 5 ข้อ ประกอบด้วย 1. การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม 2. ความโปร่งใสสามารถตรวจสอบได้ 3. ความครบถ้วน 4. การเปรียบเทียบกันได้ 5. ความทันเวลา ลักษณะของแบบสอบถามจะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale)

ส่วนที่ 5 เป็นแบบสอบถามข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุง ในเรื่องปัจจัยที่มีผลกระทบจากรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ลักษณะแบบสอบถามเป็นคำถามปลายเปิด (Open Ended)

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

ทดสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัยครั้งนี้ ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. ศึกษาหาข้อมูลจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เอกสาร วารสาร หนังสือ และสื่อออนไลน์
2. กำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย สมมติฐาน กรอบแนวคิด และโครงสร้างเครื่องมือกับวิธีการตอบคำถามที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้
3. สร้างแบบสอบถามฉบับร่าง เรื่อง ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการวิจัยครั้งนี้
4. ตรวจสอบความเที่ยงตรงของแบบสอบถามฉบับร่าง (IOC) โดยส่งแบบสอบถามไปยังผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งปกติต้องมีผู้เชี่ยวชาญ ผู้ทรงคุณวุฒิ หรือผู้ชำนาญการในการตรวจสอบ จำนวนของผู้เชี่ยวชาญนั้นไม่ได้มีข้อกำหนดแน่นอน ตามความเหมาะสม อาจมีจำนวน 1-3 คน (พิตร, 2554, หน้า 222) หรือใช้ จำนวน 5-7 คน (สมคิด, 2538, หน้า 33) โดยมีเกณฑ์ในการพิจารณาดังนี้ (ธีรชาติ ธรรมวงศ์, 2551)

ช่อง +1 ถ้าแน่ใจว่าข้อคำถามวัดได้ตรงตามวัตถุประสงค์

ช่อง 0 ถ้าไม่แน่ใจว่าข้อคำถามวัดได้ตรงตามวัตถุประสงค์

ช่อง - 1 ถ้าแน่ใจว่าข้อคำถามวัดได้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์

นำผลการให้คะแนนของผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบ มาทำการคำนวณและแปรค่า IOC สำหรับแบบสอบถามฉบับของนักวิเคราะห์การลงทุนที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ตามสูตร

$$\text{สูตร IOC} = \frac{\sum R}{N}$$

โดย IOC คือ ดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence)

$\sum R$ คือ ผลรวมของคะแนนผลการตัดสินในข้อคำถามนั้นจากผู้เชี่ยวชาญ

N คือ จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

โดยมีเกณฑ์การแปลความหมายของ IOC ดังนี้

ค่าเฉลี่ย IOC รวมทั้งฉบับมีค่าตั้งแต่ 0.05 – 1.00 หมายถึง แบบสอบถามฉบับนี้มีมีความเที่ยงตรงใช้ได้

ค่าเฉลี่ย ICO รวมทั้งฉบับมีค่าต่ำกว่า 0.05 หมายถึง แบบสอบถามฉบับนี้ไม่มีมาตรฐานตามเกณฑ์ทั่วไปหรือยังต้องปรับปรุง ยังใช้ไม่ได้

5. เมื่อ ได้ผลการพิจารณาจากผู้เชี่ยวชาญ ผู้วิจัยได้เลือกเฉพาะคำถามที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องของคำถาม (IOC) ตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไปมาใช้ (Rorinelli and Hambleton, 1977) และข้อคำถามบางส่วนได้ปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 ท่าน ค่า IOC ของแบบสอบถามทั้งฉบับที่สร้างเพื่อเป็นเครื่องมือการเก็บข้อมูลการวิจัยครั้งนี้เท่ากับ 0.88

(รายละเอียดแสดงไว้ในภาคผนวก ข หน้า 153) และตรวจทานแบบสอบถามฉบับร่างโดยอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อเพิ่มความเที่ยงตรง ชัดเจน และครอบคลุมเนื้อหาการวิจัยอีกครั้ง

6. หาความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability) โดยทดลองใช้แบบสอบถาม (Try-out) กับนักวิเคราะห์เงินลงทุนที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ซึ่งเป็นผู้ใช้ข้อมูลรายงานทางการเงินของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 30 ชุด และนำข้อมูลมาทดสอบหาค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (Reliability) เป็นรายด้านและโดยรวมทั้งฉบับ โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ตามวิธีของ Crobach ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ 0.917 ซึ่งได้ค่ามากกว่า 0.20 ใกล้เคียง 1 แสดงถึงแบบสอบถามมีความเชื่อมั่น หรือมีความเที่ยงตรงสูง (Nunnally, 1978) (แสดงรายละเอียดค่าความเชื่อมั่นรายด้าน และอำนาจจำแนกรายข้อของแบบสอบถาม ไว้ในส่วนภาคผนวก ค หน้า 152)

การรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม (Questionnaires) โดยมีขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

1. ออกแบบ พัฒนา แบบสอบถามจากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องในบทที่ 2 ซึ่งเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้อง และทดสอบความน่าเชื่อถือของแบบสอบถาม และสร้างแบบสอบถามออนไลน์ (Google Form)

2. ขออนุญาต ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัยจากคณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม

3. นำข้อมูลบริษัทหลักทรัพย์ที่ได้รับอนุญาตประกอบธุรกิจหลักทรัพย์จาก ก.ล.ต. ที่ได้สืบค้นไว้แล้ว (ตามภาคผนวก ก) ซึ่งข้อมูลประกอบไปด้วย ชื่อบริษัท ที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ ที่อยู่จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail)

4. โทรศัพท์ขอความร่วมมือจากฝ่ายพัฒนาวิจัย หรือ ฝ่ายวิเคราะห์การลงทุนของบริษัทหลักทรัพย์เพื่อส่งแบบสอบถาม โดยแบ่งจัดส่งทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 109 ฉบับ, ทางไปรษณีย์ 50 ฉบับ และนำส่ง โดยพนักงานรับส่งเอกสาร จำนวน 20 ฉบับ ตามจำนวนที่ยินดีให้ความร่วมมือ จนครบจำนวน 179 ฉบับ

5. ภายใน 30 วันตรวจสอบจำนวนตอบกลับเมื่อไม่มีการตอบรับ โทรศัพท์ขอความร่วมมืออีกครั้ง ซึ่งมีบางส่วนไม่สะดวกตอบแบบสอบถามออนไลน์เพราะต้องออกนอกพื้นที่ ก็จะจัดส่งแบบสอบถามทางจดหมายและแนบซองจดหมายเพื่อการตอบกลับอีกครั้ง หรือจัดส่งโดยพนักงานส่งเอกสารและนำรับเอกสารที่ตอบเสร็จสมบูรณ์กลับ

6. เมื่อได้รับการตอบกลับแบบสอบถาม จากทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (Email) จำนวน 108 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 99.08 (แบบสอบถามออนไลน์) ของจำนวนที่จัดส่ง ทางไปรษณีย์ 37 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 74 ของจำนวนที่จัดส่ง ทางพนักงานรับส่งเอกสาร 20 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 ของจำนวนที่จัดส่ง ได้รับการตอบกลับทั้งหมด 165 ฉบับ จากจำนวน 179 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 92.18 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด และทำการตรวจสอบความถูกต้องและสมบูรณ์ของข้อมูลที่ได้ตอบกลับ

ตารางที่ 5 จำนวนการจัดส่งแบบสอบถามและการได้รับตอบกลับ

| วิธีการการจัดส่ง | จำนวน จัดส่ง(ฉบับ) | จำนวน การตอบกลับ (ฉบับ) | ร้อยละ ของจำนวน ทั้งหมด(ฉบับ) | ร้อยละ ของจำนวนที่ จัดส่ง(ฉบับ) |
|-------------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|
| จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ | 109 | 108 | 60.34 | 99.08 |
| ไปรษณีย์ | 50 | 37 | 20.67 | 74 |
| พนักงานรับส่ง เอกสาร | 20 | 20 | 11.17 | 100 |
| รวมทั้งสิ้น | 179 | 165 | 92.18 | 92.18 |

7. รวบรวมข้อมูลแบบสอบถามที่ได้ และนำไปประมวลผลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ

8. สรุปผล อภิปรายผล และจัดทำรูปเล่ม

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

หลังการตรวจสอบความครบถ้วนของแบบสอบถามแล้ว การประมวลผลข้อมูลทำเป็น 3 ขั้นตอน คือ

1. นำข้อมูลส่วนที่เป็นแบบสอบถามปลายปิด (Closed-ended) ที่เก็บรวบรวมมาได้ ลงรหัส (Coding) ตามที่ผู้วิจัยได้กำหนดเปลี่ยนข้อมูลเป็นรหัส (Code) ไว้ล่วงหน้า แล้วบันทึกรหัสที่ได้จากการเปลี่ยนข้อมูลดังกล่าวในเครื่องคอมพิวเตอร์

2. การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ตามรายละเอียดดังนี้

2.1 ส่วนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบเลือกคำตอบ (Check- List) โดยใช้สถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage)

2.2 แบบสอบถาม ส่วนที่ 2 ปัจจัยทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยของผู้ตอบแบบสอบถาม ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบเลือกคำตอบ (Check- List) โดยใช้สถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน

2.3 ส่วนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลกระทบจากต่อรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และ ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ลักษณะของแบบสอบถามจะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) โดยใช้สถิติ โดยการกำหนดระดับผลกระทบของปัจจัยตามหลักการของ Millers (1970) แบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

เกณฑ์การให้คะแนนแบบสอบถาม ดังนี้

| <u>ระดับความคิดเห็น</u> | <u>ค่าคะแนน</u> |
|-------------------------|-----------------|
| ผลกระทบน้อยที่สุด | 1 |
| ผลกระทบน้อย | 2 |
| ผลกระทบปานกลาง | 3 |
| ผลกระทบมาก | 4 |
| ผลกระทบมากที่สุด | 5 |

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย (Mean) ตามเกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) คะแนนแต่ละช่วงมีความหมาย ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2545, หน้า 103)

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง กระทบน้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง กระทบน้อย

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง กระทบปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง กระทบมาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง กระทบมากที่สุด

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์เบื้องต้นด้วยสถิติสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation)

3. การวิเคราะห์ผลกระทบระหว่างตัวแปรอิสระ กับ ตัวแปรตาม ใช้สถิติในการทดสอบสมมติฐาน ใช้วิธีวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) และการวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน

4. สรุปข้อมูลเชิงบรรยายจากแบบสอบถาม ส่วนที่ 5 ซึ่งเป็นแบบสอบถามข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุง ในเรื่องปัจจัยที่มีผลกระทบจากความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเพิ่มเติม

สรุป

เนื้อหาบทที่ 3 เป็นข้อกำหนดระเบียบวิธีการวิจัย ผู้วิจัยกำหนดรูปแบบการวิจัยเป็นเชิงปริมาณ ประชากรที่ใช้ศึกษาครั้งนี้มีจำนวนทั้งสิ้น 391 คน โดยการคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างจากสูตรของ Taro Yamane ได้จำนวน 179 คน สถิติที่ใช้วิเคราะห์แบ่งเป็น 2 ชุดคือ 1) ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบเลือกคำตอบ (Check- List) โดยใช้สถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) ใช้วิธีสถิติค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) 2) ลักษณะของแบบสอบถามจะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) โดยใช้สถิติ โดยการกำหนดระดับผลกระทบของปัจจัยตามหลักการของ Millers (1970) แปลความหมายค่าเฉลี่ย (Mean) ตามเกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) คะแนนแต่ละช่วง วิเคราะห์ตัวแปรอิสระ โดยสถิติวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation) การวิเคราะห์ผลกระทบระหว่างตัวแปรอิสระ กับตัวแปรตามเพื่อทดสอบสมมติฐาน ใช้สถิติวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุ (Multiple Linear Regression Analysis) โดยใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) และ การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) ในการทดสอบสมมติฐาน โดยผลการวิเคราะห์ผลได้นำเสนอใน บทที่ 4 ซึ่งเป็นบทต่อไป

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาครั้งนี้ มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลกระทบต่อรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้ตอบแบบสอบถามของการศึกษาครั้งนี้คือนักวิเคราะห์การลงทุน ที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ซึ่งเป็นผู้ใช้รายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเป็นประจำปกติสำหรับการทำงานวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลทั่วไป และวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่ส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุน เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามทั้งหมด 165 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 92.18 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ผู้วิจัยได้วิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล และได้แบ่งการนำเสนอเป็น 5 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในมุมมองนักวิเคราะห์การเงินลงทุน

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ และการวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One Way analysis of variance) เพื่อทดสอบสมมติฐาน

5.1 ผลการทดสอบสมมติฐานด้านปัจจัยของบริษัทที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

5.2 ผลการทดสอบสมมติฐานด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามของการวิจัยครั้งนี้ สามารถสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 6 การวิเคราะห์ปัจจัยทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

| ข้อมูลทั่วไป | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|-------------------------------------|---------------|------------|
| 1. เพศ | | |
| ชาย | 77 | 46.70 |
| หญิง | 88 | 53.30 |
| รวม | 165 | 100 |
| 2. อายุ | | |
| น้อยกว่า 30 ปี | 37 | 22.40 |
| 31 – 40 ปี | 81 | 49.10 |
| 41 – 50 ปี | 39 | 23.60 |
| มากกว่า 50 ปี | 8 | 4.80 |
| รวม | 165 | 100 |
| 3. ระดับการศึกษา | | |
| ปริญญาตรี | 65 | 39.40 |
| ปริญญาโท | 98 | 59.40 |
| ปริญญาเอก | 2 | 1.20 |
| รวม | 165 | 100 |
| 4. สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา | | |
| การบัญชี | 49 | 29.70 |
| การเงิน | 52 | 31.50 |
| การบริหารจัดการ | 23 | 13.90 |
| เศรษฐศาสตร์ | 28 | 17.00 |
| อื่นๆ | 13 | 7.90 |
| รวม | 165 | 100 |

ตารางที่ 6 (ต่อ)

| ข้อมูลทั่วไป | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--|---------------|------------|
| 5. ประสบการณ์ด้านการวิเคราะห์การลงทุน | | |
| น้อยกว่า 5 ปี | 60 | 36.40 |
| 5 – 10 ปี | 56 | 33.90 |
| 11 – 15 ปี | 23 | 13.90 |
| มากกว่า 15 ปี | 26 | 15.80 |
| รวม | 165 | 100 |
| 6. ตำแหน่งงานปัจจุบัน | | |
| ผู้บริหารระดับสูง | 22 | 13.30 |
| ผู้จัดการ | 33 | 20.00 |
| เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ | 63 | 38.20 |
| อื่นๆ | 47 | 28.50 |
| รวม | 165 | 100 |

จากตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นหญิง จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 53.30 และเป็นชาย จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 46.70 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31 – 40 ปี จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 49.10 รองลงมา มีอายุระหว่าง 41 – 50 ปี จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 23.60 ลำดับถัดมา มีอายุน้อยกว่า 30 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 22.40 และน้อยที่สุดเป็นช่วงอายุมากกว่า 50 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 4.80

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาส่วนใหญ่เป็นระดับปริญญาโท จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 59.40 รองลงมา เป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 39.40 และลำดับที่น้อยที่สุดเป็นระดับปริญญาเอก จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.20

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาสาขาวิชาการเงิน จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 31.50 รองลงมา สาขาวิชาการบัญชี จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 29.70 รองลงมา เป็นสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 17.00 ลำดับถัดมาเป็นสาขาวิชาการบริหารจัดการ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 13.90 และลำดับสุดท้ายเป็นสาขาอื่นๆที่ไม่เกี่ยวกับสาขาข้างต้นที่กล่าวมา จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 7.90

ผู้ตอบแบบสอบถามมีประสบการณ์ด้านการวิเคราะห์การลงทุนส่วนใหญ่มีประสบการณ์ด้านการวิเคราะห์น้อยกว่า 5 ปี จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 36.40 รองลงมาอยู่ช่วงระหว่าง 5 – 10 ปี จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 33.90 รองลงมาผู้มีประสบการณ์ด้านการวิเคราะห์มากกว่า 15 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 15.80 และน้อยที่สุดเป็นมีประสบการณ์ด้านการวิเคราะห์อยู่ช่วงระหว่าง 11 – 15 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 13.90

ตำแหน่งงานปัจจุบันของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 38.20 รองลงมาเป็นอื่นๆ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 28.50 รองลงมาเป็นผู้จัดการ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 และลำดับสุดท้ายเป็นผู้บริหารระดับสูง จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 13.30

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยของผู้ตอบแบบสอบถามของการวิจัยครั้งนี้ สามารถสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 7 การวิเคราะห์ปัจจัยทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยของผู้ตอบแบบสอบถาม

| ข้อมูลทั่วไป | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--|------------|------------|
| 1. ระยะเวลาการดำเนินงานของกิจการที่ท่านทำการวิเคราะห์ | | |
| น้อยกว่า 5 ปี | 66 | 40.00 |
| 5 – 15 ปี | 76 | 46.10 |
| 16 – 25 ปี | 11 | 6.70 |
| มากกว่า 25 ปี | 12 | 7.30 |
| รวม | 165 | 100 |
| 2. ขนาดองค์กรที่ท่านวิเคราะห์อยู่จัดอยู่ในประเภทใด | | |
| ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกิน ห้าล้านบาท) | 36 | 21.80 |
| ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 41 | 24.80 |
| ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 88 | 53.30 |
| รวม | 165 | 100 |

ตารางที่ 7 (ต่อ)

| ข้อมูลทั่วไป | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---|------------|------------|
| 3. โครงสร้างเงินทุน | | |
| แหล่งเงินทุนระยะสั้น (ระยะการชำระคืนไม่เกิน 1ปี) | 36 | 21.80 |
| แหล่งเงินทุนระยะยาว (ระยะการชำระคืนเกินกว่า 5 ปี) | 82 | 49.70 |
| แหล่งเงินทุนที่มาจากสถาบันการเงินเฉพาะกิจ และจากสถาบันการเงินทั่วไป | 47 | 28.50 |
| รวม | 165 | 100 |
| 4. สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ | | |
| มีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตาม กตต. กำหนด | 112 | 67.90 |
| มีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ กตต. กำหนด | 38 | 23.00 |
| มีคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ กตต. กำหนด | 15 | 9.10 |
| รวม | 165 | 100 |
| 5. ประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาต | | |
| แสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข | 129 | 78.20 |
| แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 20 | 12.10 |
| ไม่แสดงความเห็น | 12 | 7.30 |
| แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 4 | 2.40 |
| รวม | 165 | 100 |

จากตารางที่ 7 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยของผู้ตอบแบบสอบถามพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระยะเวลาการดำเนินงานอยู่ช่วงระหว่าง 5 – 15 ปี จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 46.10 รองลงมาเป็นน้อยกว่า 5 ปี จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 ลำดับที่สามมากกว่า 25 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 7.30 ลำดับที่สี่อยู่ช่วงระหว่าง 16 – 25 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 6.70

ขนาดองค์กรที่นักวิเคราะห์การลงทุนที่ตอบแบบสอบถามวิเคราะห์ส่วนใหญ่จัดตั้งอยู่ในประเภทขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่า ยี่สิบล้านบาท) จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 53.30 รองลงมาเป็นขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) จำนวน 41 คน คิดเป็น

ร้อยละ 24.80 และลำดับสุดท้ายเป็น ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกิน ห้าล้านบาท) จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 21.80

โครงสร้างเงินทุนส่วนใหญ่มาจากแหล่งเงินทุนที่มาจากแหล่งเงินทุนระยะยาว (ระยะการชำระคืนเกินกว่า 5 ปี) จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 49.70 รองลงมาจากสถาบันการเงินเฉพาะกิจ และจากสถาบันการเงินทั่วไป จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 28.50 และน้อยที่สุดมาจากแหล่งเงินทุนระยะสั้น (ระยะการชำระคืนไม่เกิน 1ปี) จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 21.80

สัดส่วนคณะกรรมการอิสระขอของบริษัทจดทะเบียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้วิเคราะห์มากที่สุดเป็นมีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตาม กตต. กำหนด จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 67.90 รองลงมาเป็นมีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ กตต. กำหนด จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 23.00 และน้อยที่สุดเป็นมีคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ กตต. กำหนด จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 9.10

ประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่ผู้ตอบแบบสอบถามวิเคราะห์การลงทุนส่วนใหญ่เป็นแสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 78.20 รองลงมาเป็นแสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 12.10 ลำดับที่สามเป็น ไม่แสดงความเห็น จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 7.30 และน้อยที่สุดเป็นแสดงความเห็นไม่ถูกต้อง จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.40

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในมุมมองของนักวิเคราะห์เงินลงทุน

ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยของการวิจัยครั้งนี้ สามารถสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 8 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียน

ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยของการวิจัยครั้งนี้ และจำแนกรายด้าน

| ปัจจัยที่มีผลกระทบจากต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี | \bar{X} | S.D. | ระดับความคิดเห็น |
|--|-------------|-------------|------------------|
| บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย | 3.74 | 0.66 | มาก |
| ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ | 3.99 | 0.66 | มาก |
| การเปิดเผยข้อมูล | 4.17 | 0.54 | มาก |
| รวม | 3.97 | 0.07 | มาก |

จากตารางที่ 8 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.97 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปมาก ดังนี้ ด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสียได้ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.74 ด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการได้ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.99 และด้านการเปิดเผยข้อมูลได้ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.17

ตารางที่ 9 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย จำแนกรายข้อ

| บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย | \bar{X} | S.D. | ระดับความคิดเห็น |
|---|-------------|-------------|------------------|
| กิจการให้ความสำคัญกับการทำงานแบบมีส่วนร่วมระหว่างองค์กร | 3.72 | 0.93 | มาก |
| กิจการรับฟังข้อคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียทุกเสียงเพื่อความพึงพอใจและ ปรับปรุงประสิทธิภาพและนโยบายการทำงาน | 3.72 | 0.89 | มาก |
| กิจการมีมาตรการป้องกันกับผู้บริหารจัดการเมื่อปฏิบัติงานไม่ถูกต้องอย่างชัดเจน | 3.82 | 0.80 | มาก |
| กิจการให้ความสำคัญกับผู้ลงทุนทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน | 3.68 | 0.97 | มาก |
| รวม | 3.74 | 0.07 | มาก |

จากตารางที่ 9 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย โดยรวมอยู่ในระดับมากได้ค่าเฉลี่ย 3.74 และพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อโดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ กิจการให้ความสำคัญกับผู้ลงทุนทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน ได้ค่าเฉลี่ย 3.68 รองลงมา กิจการให้ความสำคัญกับการทำงานแบบมีส่วนร่วมระหว่างองค์กร และ กิจการรับฟังข้อคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียทุกเสียงเพื่อความพึงพอใจ และ ปรับปรุงประสิทธิภาพและนโยบายการทำงานได้ค่าเฉลี่ยเฉลี่ยเท่ากันที่ 3.72 และ กิจการมีมาตรการป้องกันกับผู้บริหารจัดการเมื่อปฏิบัติงานไม่ถูกต้องอย่างชัดเจน ได้ค่าเฉลี่ย 3.82

ตารางที่ 10 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ จำแนกรายข้อ

| ความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ | \bar{X} | S.D. | ระดับความคิดเห็น |
|--|-------------|-------------|------------------|
| กิจการส่งเสริมการฝึกอบรม พัฒนาความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานสม่ำเสมอ | 3.89 | 0.90 | มาก |
| กิจการให้ความสำคัญกับระบบการตรวจสอบและควบคุมภายใน | 4.14 | 0.77 | มาก |
| คณะกรรมการบริหารจัดการด้วยความยุติธรรม | 3.95 | 0.77 | มาก |
| คณะกรรมการเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณภาพ | 4.01 | 0.80 | มาก |
| รวม | 3.99 | 0.06 | มาก |

ตารางที่ 10 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ย 3.99 และพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ ด้านคณะกรรมการบริหารจัดการด้วยความยุติธรรม ได้ค่าเฉลี่ย 3.95 ลำดับที่สองรองลงมาด้านกิจการส่งเสริมการฝึกอบรม พัฒนาความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานสม่ำเสมอ ได้ค่าเฉลี่ย 3.89 ลำดับที่สามด้านคณะกรรมการเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณภาพ ได้ค่าเฉลี่ย 4.01 และ ลำดับที่สี่ด้านกิจการให้ความสำคัญกับระบบการตรวจสอบและควบคุมภายใน ได้ค่าเฉลี่ย 4.14

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปิดเผยข้อมูลจำแนกรายข้อ

| การเปิดเผยข้อมูล | \bar{X} | S.D. | ระดับ ความ คิดเห็น |
|--|-------------|-------------|--------------------------|
| กิจการปฏิบัติตามมาตรฐานการรายงานทางการเงินอย่างเคร่งครัด | 4.17 | 0.61 | มาก |
| การเปิดเผยข้อมูลการรายงานการเงิน ที่ถูกต้องครบถ้วนตรงไปตรงมา | 4.21 | 0.62 | มาก |
| กิจการเปิดเผยข้อมูลอย่างเพียงพอ สามารถให้ผู้ใช้ประเมินเหตุการณ์และพยากรณ์เหตุการณ์ในอนาคตได้ | 4.10 | 0.68 | มาก |
| รวม | 4.17 | 0.04 | มาก |

จากตารางที่ 11 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปิดเผยข้อมูลโดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ย 4.17 และพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ ด้านกิจการเปิดเผยข้อมูลอย่างเพียงพอ สามารถให้ผู้ใช้ประเมินเหตุการณ์และพยากรณ์เหตุการณ์ในอนาคตได้ ได้ค่าเฉลี่ย 4.10 ลำดับที่สองด้านกิจการปฏิบัติตามมาตรฐานการรายงานทางการเงินอย่างเคร่งครัด ได้ค่าเฉลี่ย 4.17 และ ด้านการเปิดเผยข้อมูลการรายงานการเงิน ที่ถูกต้องครบถ้วน ตรงไปตรงมา ได้ค่าเฉลี่ย 4.21

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของ
บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ตารางที่ 12 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัท
จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และจำแนกรายด้าน

| ระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน | \bar{X} | S.D. | ระดับความ ความเห็น |
|--------------------------------------|-------------|-------------|-----------------------|
| การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม | 4.00 | 0.62 | มาก |
| พิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง | 4.04 | 0.70 | มาก |
| ความครบถ้วน | 4.10 | 0.72 | มาก |
| การเปรียบเทียบกันได้ | 4.04 | 0.63 | มาก |
| ความทันเวลา | 3.79 | 0.88 | มาก |
| รวม | 3.99 | 0.10 | มาก |

จากตารางที่ 12 ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือ
รายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยรวมอยู่ใน
ระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยเป็น 3.99 และพิจารณาเป็นรายชื่ออยู่ในระดับมากทุกข้อโดยมีค่าเฉลี่ย
เรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ ด้านความทันเวลา ได้ค่าเฉลี่ย 3.79 ลำดับที่สามด้านการเป็น
ตัวแทนอันเที่ยงธรรม ได้ค่าเฉลี่ยที่ 4.00 ลำดับที่สามด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง และ ด้านการ
เปรียบเทียบกันได้ ได้ค่าเฉลี่ยเป็น 4.04 และ ด้านความครบถ้วน ได้ค่าเฉลี่ย 4.10

ตารางที่ 13 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัท
จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม
และจำแนกรายข้อ

| การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม | \bar{X} | S.D. | ระดับความคิดเห็น |
|---|-------------|-------------|------------------|
| รายงานทางการเงินเป็นตัวแทนอันเที่ยง ธรรม มีความเป็นกลาง ปราศจาก ข้อผิดพลาด | 3.98 | 0.79 | มาก |
| กิจการให้ความสำคัญกับการนำเสนอ รายงานทางการเงินตามเนื้อหาและความเป็น จริงเชิงเศรษฐกิจ | 3.87 | 0.82 | มาก |
| ผู้ตรวจสอบบัญชีได้ตรวจสอบบัญชีของ กิจการตามมาตรฐานการตรวจสอบสากล | 4.17 | 0.65 | มาก |
| รวม | 4.01 | 0.09 | มาก |

จากตารางที่ 13 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม และจำแนกรายข้อโดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยเป็น 4.01 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อทุกข้อมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ ด้านกิจการให้ความสำคัญกับการนำเสนอรายงานทางการเงินตามเนื้อหาและความเป็นจริงเชิงเศรษฐกิจ ได้ค่าเฉลี่ย 3.87 ลำดับที่สองด้านรายงานทางการเงินเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม มีความเป็นกลาง ปราศจากข้อผิดพลาด ได้ค่าเฉลี่ย 3.98 และ ด้านผู้ตรวจสอบบัญชีได้ตรวจสอบบัญชีของกิจการตามมาตรฐานการตรวจสอบสากล ได้ค่าเฉลี่ย 4.17

ตารางที่ 14 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัท

จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง และ
จำแนกรายข้อ

| พิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง | \bar{X} | S.D. | ระดับความคิดเห็น |
|---|-------------|-------------|------------------|
| กิจการบริหารงานและจัดทำรายงานทางการเงินด้วยความสามารถตรวจสอบได้ ยืนยันได้ | 4.13 | 0.68 | มาก |
| กิจการนำเสนอรายงานทางการเงินโดยไม่มีการกำหนดผลลัพธ์หรือเพื่อวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง | 3.92 | 0.85 | มาก |
| กิจการรับรู้รายการด้วยมูลค่าที่แน่นอน สามารถตรวจสอบได้ | 4.07 | 0.72 | มาก |
| รวม | 4.02 | 0.09 | มาก |

จากตารางที่ 14 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง และจำแนกรายข้อโดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยเป็น 4.02 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อทุกข้อมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ ด้านกิจการนำเสนอรายงานทางการเงินโดยไม่มีการกำหนดผลลัพธ์หรือเพื่อวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง ได้ค่าเฉลี่ย 3.92 ลำดับที่สองด้านกิจการรับรู้รายการด้วยมูลค่าที่แน่นอนสามารถตรวจสอบได้ ได้ค่าเฉลี่ย 4.07 และ ด้านกิจการบริหารงานและจัดทำรายงานทางการเงินด้วยความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ ยืนยันได้ ได้ค่าเฉลี่ย 4.13

ตารางที่ 15 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัท
จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วน และจำแนกราย
ข้อ

| ความครบถ้วน | \bar{X} | S.D. | ระดับความคิดเห็น |
|--|-------------|-------------|------------------|
| รายงานทางการเงินมีความครบถ้วน ของข้อมูล เป็นไปตามมาตรฐานบัญชี | 4.10 | 0.82 | มาก |
| กิจการนำเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับกิจการอย่าง เพียงพอต่อการนำรายงานทางการเงินไปใช้ ประกอบการตัดสินใจ | 4.10 | 0.79 | มาก |
| กิจการให้ความสำคัญกับการรายงานทางการเงินที่ ครบถ้วนเพื่อให้ผู้ใช้ได้ทราบถึงรายละเอียดและ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นของกิจการ | 4.10 | 0.74 | มาก |
| รวม | 4.10 | 0.04 | มาก |

จากตารางที่ 15 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วน และจำแนกรายข้อ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยเป็น 4.10 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อทุกข้อมีระดับความคิดเห็นทุกข้ออยู่ในระดับ ด้านกิจการนำเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับกิจการอย่างเพียงพอต่อการนำรายงานทางการเงินไปใช้ประกอบการตัดสินใจ ด้านกิจการให้ความสำคัญกับการรายงานทางการเงินที่ครบถ้วนเพื่อให้ผู้ใช้ได้ทราบถึงรายละเอียดและเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นของกิจการ และด้านรายงานทางการเงินมีความครบถ้วน ของข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานบัญชี ได้ค่าเฉลี่ย 4.10

ตารางที่ 16 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ และ จำแนกรายข้อ

| การเปรียบเทียบกันได้ | \bar{X} | S.D. | ระดับความคิดเห็น |
|--|-------------|-------------|------------------|
| กิจการจัดทำรายงานทางการเงินที่สามารถเปรียบเทียบกันได้ของข้อมูลในอดีต และ ปัจจุบัน | 4.10 | 0.71 | มาก |
| กิจการให้ความสำคัญในการเปิดเผยข้อมูลกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการปฏิบัติหรือนโยบายต่างๆของกิจการ เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเปรียบเทียบข้อมูลได้ | 4.00 | 0.77 | มาก |
| กิจการยึดแนวทางปฏิบัติตามวิธีการที่ใช้ในรอบบัญชีที่ผ่านมา | 3.89 | 0.79 | มาก |
| กิจการนำเสนอรายงานทางการเงินเพื่อให้ผู้ใช้สามารถทราบถึงฐานะทางการเงิน และผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของกิจการได้ | 4.16 | 0.69 | มาก |
| รวม | 4.04 | 0.05 | มาก |

จากตารางที่ 16 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ และจำแนกรายข้อโดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยเป็น 4.04 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อทุกข้อมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ ด้านกิจการยึดแนวทางปฏิบัติตามวิธีการที่ใช้ในรอบบัญชีที่ผ่านมา ได้ค่าเฉลี่ยที่ 3.89 ลำดับที่สอง ด้านกิจการให้ความสำคัญในการเปิดเผยข้อมูลกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการปฏิบัติหรือนโยบายต่างๆของกิจการเพื่อให้ผู้ใช้สามารถเปรียบเทียบข้อมูลได้ ได้ค่าเฉลี่ยที่ 4.00 ลำดับที่สาม ด้านกิจการจัดทำรายงานทางการเงินที่สามารถเปรียบเทียบกันได้ของข้อมูลในอดีต และ ปัจจุบัน ได้ค่าเฉลี่ยที่ 4.10 และ ด้านกิจการนำเสนอรายงานทางการเงินเพื่อให้ผู้ใช้สามารถทราบถึงฐานะทางการเงิน และผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของกิจการได้ ได้ค่าเฉลี่ยที่ 4.16

ตารางที่ 17 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัท
จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลา และจำแนกรายข้อ

| ความทันเวลา | \bar{X} | S.D. | ระดับ ความ คิดเห็น |
|---|-------------|-------------|--------------------------|
| กิจการมีข้อมูลพร้อมให้ผู้ผู้ใช้ประกอบการตัดสินใจทางเศรษฐกิจได้ทันเวลา | 3.77 | 0.99 | มาก |
| กิจการให้ความสำคัญกับความทันเวลาในการนำเสนอรายงานทางการเงิน | 3.75 | 0.94 | มาก |
| ผู้จัดทำรายงานทางการเงินมีระเบียบวินัย เปิดเผยข้อมูลที่ถูกต้อง ครบถ้วนได้ตรงตามเวลาที่กำหนด | 3.85 | 0.91 | มาก |
| รวม | 3.79 | 0.04 | มาก |

จากตารางที่ 17 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลา และจำแนกรายข้อโดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยเป็น 3.79 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อทุกข้อมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ ด้านกิจการให้ความสำคัญกับความทันเวลาในการนำเสนอรายงานทางการเงิน ได้ค่าเฉลี่ย 3.75 รองลงมาด้านกิจการมีข้อมูลพร้อมให้ผู้ผู้ใช้ประกอบการตัดสินใจทางเศรษฐกิจได้ทันเวลา ได้ค่าเฉลี่ย 3.77 และมากที่สุดด้านผู้จัดทำรายงานทางการเงินมีระเบียบวินัย เปิดเผยข้อมูลที่ถูกต้อง ครบถ้วนได้ตรงตามเวลาที่กำหนด ได้ค่าเฉลี่ย 3.85

ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เงื่อนไขข้อตกลงเบื้องต้นก่อนการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณ

ก่อนการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ เพื่อทดสอบสมมติฐานในเบื้องต้นผู้วิจัยได้แบ่งสถิติการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ขั้นตอนคือ การวิเคราะห์ด้วยสถิติสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation) เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ กับ ตัวแปรตาม ทั้งนี้เพื่อความสะดวกในการวิเคราะห์ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ดังนี้

ปัจจัยที่มีผลกระทบจากต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี

X1 หมายถึง บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย

X2 หมายถึง ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ

X3 หมายถึง การเปิดเผยข้อมูล

ระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

Y1 หมายถึง การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม

Y2 หมายถึง ความสามารถตรวจสอบได้

Y3 หมายถึง ความครบถ้วน

Y4 หมายถึง การเปรียบเทียบกันได้

Y5 หมายถึง ความทันเวลา

5.1 การวิเคราะห์ด้วยสถิติสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation) แสดงรายละเอียดดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 แสดงค่าสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation)

| Correlations | X1 | X2 | X3 | Y1 | Y2 | Y3 | Y4 | Y5 |
|--------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----|
| X1 | 1 | | | | | | | |
| X2 | .715** | 1 | | | | | | |
| X3 | .195* | .271** | 1 | | | | | |
| Y1 | .507** | .541** | .522** | 1 | | | | |
| Y2 | .295** | .431** | .480** | .631** | 1 | | | |
| Y3 | .443** | .425** | .567** | .564** | .761** | 1 | | |
| Y4 | .477** | .439** | .567** | .582** | .744** | .801** | 1 | |
| Y5 | .692** | .518** | .150 | .493** | .287** | .419** | .522** | 1 |

** มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01, * มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 18 พบว่าค่าสหสัมพันธ์เพียร์สัน (r) ค่าโดยรวมอยู่ระหว่าง 0.195* ถึง 0.801* แสดงถึงมีค่าระดับความสัมพันธ์ ซึ่งถือว่าไม่ละเมิดข้อตกลงเบื้องต้นก่อนการวิเคราะห์การถดถอย หรือเรียกว่าไม่เกิดปัญหาระหว่างค่าตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม (Karl Pearson, 1857-1936)

ส่วนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อการทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis Testing)

การทดสอบสมมติฐานการวิจัย เรื่องปัจจัยที่มีผลกระทบจากความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย : กรณีศึกษานักวิเคราะห์การลงทุน ที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.) ซึ่งเป็นผู้ใช้รายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเป็นประจำปกติสำหรับการทำงาน ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานไว้ 8 ข้อดังนี้

H₁ ปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

H₂ ปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

H₃ ปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

H₄ ปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

H₅ ปัจจัยด้านประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

H₆ ปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสียต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

H₇ ปัจจัยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

H₈ ปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูลต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

6.1 ทดสอบสมมติฐานปัจจัยที่มีผลกระทบต่อบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) เพื่อทดสอบสมมติฐาน โดยพิจารณาจากระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 ปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยไม่ต่างกัน

H_1 ปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

ตารางที่ 19 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมของในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานต่างกัน

| ระดับความน่าเชื่อถือ รายงานทางการเงิน | ระยะเวลาการ ดำเนินงาน | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|--------------------------|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| การเป็นตัวแทนอัน เที่ยงธรรม | น้อยกว่า 5 ปี | 66 | 3.88 | 0.691 | 1.957 | 0.123 |
| | 5 – 15 ปี | 76 | 4.06 | 0.538 | | |
| | 16 – 25 ปี | 11 | 4.06 | 0.647 | | |
| | มากกว่า 25 ปี | 12 | 4.28 | 0.600 | | |
| รวม | | 165 | 4.00 | 0.620 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 19 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.123 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานของบริษัทต่างกัน มีผลเป็นในทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 20 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานต่างกัน

| ระดับความน่าเชื่อถือ รายงานทางการเงิน | ระยะเวลาการ ดำเนินงาน | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|--------------------------|------------|-------------|--------------|-------|--------|
| พิสูจน์ยืนยันได้ว่ามี อยู่จริง | น้อยกว่า 5 ปี | 66 | 3.97 | 0.661 | 2.770 | 0.043* |
| | 5 – 15 ปี | 76 | 4.12 | 0.690 | | |
| | 16 – 25 ปี | 11 | 3.58 | 0.858 | | |
| | มากกว่า 25 ปี | 12 | 4.28 | 0.600 | | |
| รวม | | 165 | 4.04 | 0.696 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 20 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.043* มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยในด้านระยะเวลาการดำเนินงานของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้ทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Fisher's Least significance difference (LSD) ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนใน ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ที่ต่างกัน ใน มุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD

| ระยะเวลาการดำเนินงาน (I) | ระยะเวลาการดำเนินงาน (J) | Std. Error | Sig. |
|--------------------------|--------------------------|------------|--------|
| น้อยกว่า 5 ปี | 5 – 15 ปี | 0.115 | 0.186 |
| | 16 – 25 ปี | 0.223 | 0.079 |
| | มากกว่า 25 ปี | 0.215 | 0.153 |
| 5 – 15 ปี | น้อยกว่า 5 ปี | 0.115 | 0.186 |
| | 16 – 25 ปี | 0.221 | 0.014* |
| | มากกว่า 25 ปี | 0.213 | 0.467 |
| 16 – 25 ปี | น้อยกว่า 5 ปี | 0.223 | 0.079 |
| | 5 – 15 ปี | 0.221 | 0.014* |
| | มากกว่า 25 ปี | 0.286 | 0.015* |
| มากกว่า 25 ปี | น้อยกว่า 5 ปี | 0.215 | 0.153 |
| | 5 – 15 ปี | 0.213 | 0.467 |
| | 16 – 25 ปี | 0.286 | 0.015* |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 21 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานที่ต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นรายคู่พบว่า ระยะเวลาการดำเนินงานที่ระยะเวลา 16 – 25 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ที่แตกต่างกับปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงาน 5 - 15 ปีที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.014* และด้านระยะเวลาการดำเนินงาน มากกว่า 25 ปีที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.015* ตามลำดับ

ตารางที่ 22 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานต่างกัน

| ระดับความน่าเชื่อถือ รายงานทางการเงิน | ระยะเวลาการ ดำเนินงาน | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|--------------------------|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| ความครบถ้วน | น้อยกว่า 5 ปี | 66 | 4.03 | 0.711 | 0.358 | 0.783 |
| | 5 – 15 ปี | 76 | 4.15 | 0.725 | | |
| | 16 – 25 ปี | 11 | 4.12 | 0.704 | | |
| | มากกว่า 25 ปี | 12 | 4.17 | 0.798 | | |
| รวม | | 165 | 4.10 | 0.719 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 22 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.783 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานของบริษัทต่างกัน มีผลเป็นในทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วนที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 23 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานต่างกัน

| ระดับความน่าเชื่อถือ รายงานทางการเงิน | ระยะเวลาการ ดำเนินงาน | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|--------------------------|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| การเปรียบเทียบกันได้ | น้อยกว่า 5 ปี | 66 | 3.98 | 0.663 | 0.629 | 0.597 |
| | 5 – 15 ปี | 76 | 4.09 | 0.649 | | |
| | 16 – 25 ปี | 11 | 4.16 | 0.491 | | |
| | มากกว่า 25 ปี | 12 | 3.92 | 0.343 | | |
| รวม | | 165 | 4.04 | 0.627 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 23 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.597 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานของบริษัทต่างกัน มีผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเปรียบเทียบกันได้ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 24 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลา ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานต่างกัน

| ระดับความน่าเชื่อถือ รายงานทางการเงิน | ระยะเวลาการ ดำเนินงาน | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|--------------------------|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| ความทันเวลา | น้อยกว่า 5 ปี | 66 | 3.74 | 0.927 | 1.907 | 0.131 |
| | 5 – 15 ปี | 76 | 3.94 | 0.703 | | |
| | 16 – 25 ปี | 11 | 3.42 | 0.474 | | |
| | มากกว่า 25 ปี | 12 | 3.50 | 1.567 | | |
| รวม | | 165 | 3.79 | 0.878 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 24 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.131 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานของบริษัทต่างกัน มีผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความทันเวลาในระดับนัยสำคัญ 0.05

H₀ ปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยไม่ต่างกัน

H₂ ปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

ตารางที่ 25 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน

| ระดับความน่าเชื่อถือ รายงานทางการเงิน | ขนาดองค์กร | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|--|------------|-------------|--------------|--------|--------|
| การเป็นตัวแทนอัน เที่ยงธรรม | ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกิน ห้าล้านบาท) | 36 | 3.78 | 0.695 | 11.783 | 0.000* |
| | ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 41 | 4.37 | 0.484 | | |
| | ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 88 | 3.92 | 0.576 | | |
| รวม | | 165 | 4.00 | 0.625 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 25 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.000* มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยทั่วไปด้านขนาดองค์กรของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้าน การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้ทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Fisher's Least significance difference (LSD) ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่วิเคราะห์กับปัจจัยด้านขนาดองค์กรที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD

| ขนาดองค์กร (I) | ขนาดองค์กร (J) | Std. Error | Sig. |
|--|--|------------|--------|
| ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกิน ห้าล้านบาท) | ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 0.133 | 0.000* |
| | ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 0.115 | 0.206 |
| ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกิน ห้าล้านบาท) | 0.133 | 0.000* |
| | ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 0.110 | 0.000* |
| ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่า ยี่สิบล้านบาท) | ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกิน ห้าล้านบาท) | 0.115 | 0.206 |
| | ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 0.110 | 0.000* |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 26 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุน กับปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน มีผลเป็นไปในทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่แตกต่างกับปัจจัยด้านขนาดองค์กรขนาดเล็ก(ทุนจดทะเบียนไม่เกินห้าล้านบาท) และ ขนาดใหญ่(ทุนจดทะเบียนมากกว่า ยี่สิบล้านบาท) ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.000*

ตารางที่ 27 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน

| ระดับความ | | | | | | |
|-----------------------------------|--|------------|-------------|--------------|-------|--------|
| น่าเชื่อถือรายงาน | ขนาดองค์กร | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
| ทางการเงิน | | | | | | |
| พิสูจน์ยืนยันได้ว่า มีอยู่จริง | ขนาดเล็ก (ทุนจด ทะเบียนไม่เกิน ห้าล้าน บาท) | 36 | 4.17 | 0.882 | 6.972 | 0.001* |
| | ขนาดกลาง (ทุนจด ทะเบียน น้อยกว่า ยี่สิบ ล้านบาท) | 41 | 4.18 | 0.668 | | |
| | ขนาดใหญ่ (ทุนจด ทะเบียน มากกว่า ยี่สิบ ล้านบาท) | 88 | 4.04 | 0.660 | | |
| รวม | | 165 | 4.10 | 0.719 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 27 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.001* มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านขนาดองค์กรของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้ทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Fisher's Least significance difference (LSD) ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริงที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่กับปัจจัยทั่วไปด้านขนาดองค์กรที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD

| ขนาดองค์กร (I) | ขนาดองค์กร (J) | Std. Error | Sig. |
|--|--|------------|--------|
| ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกินห้าล้านบาท) | ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 0.153 | 0.001* |
| | ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 0.133 | 0.370 |
| ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกินห้าล้านบาท) | 0.153 | 0.001* |
| | ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 0.127 | 0.002* |
| ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่า ยี่สิบล้านบาท) | ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกินห้าล้านบาท) | 0.133 | 0.370 |
| | ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 0.127 | 0.002* |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 28 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่กับปัจจัยด้านขนาดองค์กรที่ต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินที่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05* เป็นรายคู่พบว่า ปัจจัยด้านขนาดองค์กรขนาดกลาง(ทุนจดทะเบียนน้อยกว่ายี่สิบล้านบาท) มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ กับปัจจัยด้านขนาดองค์กรขนาดเล็ก(ทุนจดทะเบียนไม่เกินห้าล้านบาท) ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.001* และขนาดใหญ่(ทุนจดทะเบียนมากกว่า ยี่สิบล้านบาท) ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.002*

ตารางที่ 29 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน

| ระดับความ น่าเชื่อถือ รายงานทาง การเงิน | ขนาดองค์กร | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|--|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| ความ ครบถ้วน | ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกิน ห้าล้านบาท) | 36 | 4.17 | 0.882 | 0.727 | 0.485 |
| | ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อย กว่า ยี่สิบล้านบาท) | 41 | 4.18 | 0.668 | | |
| | ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 88 | 4.04 | 0.660 | | |
| รวม | | 165 | 4.10 | 0.719 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 29 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.485 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านขนาดองค์กรของบริษัทต่างกัน มีผลเป็นในทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความครบถ้วนที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 30 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน

| ระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน | ขนาดองค์กร | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--------------------------------------|--|------------|-------------|--------------|-------|--------|
| การเปรียบเทียบกันได้ | ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกิน ห้าล้านบาท) | 36 | 3.81 | 0.842 | 4.891 | 0.009* |
| | ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 41 | 4.25 | 0.521 | | |
| | ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 88 | 4.03 | 0.538 | | |
| รวม | | 165 | 4.04 | 0.627 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 30 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.009* มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านขนาดองค์กรของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเปรียบเทียบกันได้ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้ทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Fisher's Least significance difference (LSD) ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 31

ตารางที่ 31 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านขนาดองค์กรที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD

| ขนาดองค์กร (I) | ขนาดองค์กร (J) | Std. Error | Sig. |
|--|--|------------|--------|
| ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกินห้าสิบล้านบาท) | 0.140 | 0.002* |
| | ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่ายี่สิบล้านบาท) | 0.116 | 0.061 |
| ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียนมากกว่า ยี่สิบล้านบาท) | ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกินห้าสิบล้านบาท) | 0.121 | 0.073 |
| | ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 0.116 | 0.061 |
| ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกินห้าสิบล้านบาท) | ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 0.140 | 0.002* |
| | ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่ายี่สิบล้านบาท) | 0.121 | 0.073 |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 31 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านขนาดองค์กรที่ต่างกันมีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นรายคู่พบว่า ปัจจัยด้านขนาดองค์กรขนาดกลาง(ทุนจดทะเบียนน้อยกว่ายี่สิบล้านบาท) มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ กับปัจจัยด้านขนาดองค์กรขนาดเล็ก(ทุนจดทะเบียนไม่เกินห้าสิบล้านบาท) ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.002*

ตารางที่ 32 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลา ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน

| ระดับความ น่าเชื่อถือรายงาน ทางการเงิน | ขนาดองค์กร | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|---|------------|-------------|--------------|-------|--------|
| ความทันเวลา | ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกิน ห้าล้านบาท) | 36 | 3.81 | 0.997 | 3.331 | 0.038* |
| | ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียนน้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 41 | 4.07 | 0.565 | | |
| | ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียนมากกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 88 | 3.65 | 0.922 | | |
| รวม | | 165 | 3.79 | 0.878 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 32 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.038* มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านขนาดองค์กรของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความทันเวลา ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้ทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Fisher's Least significance difference (LSD) ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 33

ตารางที่ 33 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลาที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านขนาดองค์กรที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD

| ขนาดองค์กร (I) | ขนาดองค์กร (J) | Std. Error | Sig. |
|---|---|------------|--------|
| ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียนน้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกิน ห้าบาท) | 0.198 | 0.193 |
| | ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียนมากกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 0.164 | 0.011* |
| ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียนมากกว่า ยี่สิบล้านบาท) | ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกิน ห้าล้านบาท) | 0.171 | 0.342 |
| | ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียนน้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 0.164 | 0.011* |
| ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกิน ห้าล้านบาท) | ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียนน้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 0.198 | 0.193 |
| | ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียนมากกว่า ยี่สิบล้านบาท) | 0.171 | 0.342 |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 33 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านขนาดองค์กรที่ต่างกันมีระดับความคิดเห็นที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นรายคู่พบว่า ปัจจัยด้านขนาดองค์กรขนาดกลาง(ทุนจดทะเบียนน้อยกว่ายี่สิบล้านบาท) มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลาที่แตกต่างกับปัจจัยด้านขนาดองค์กรขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่า ยี่สิบล้านบาท) ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.011*

H₀ ปัจจัยด้าน โครงสร้างเงินทุนต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยไม่ต่างกัน

H₃ ปัจจัยด้าน โครงสร้างเงินทุนต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

ตารางที่ 34 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมในมุมมองของ นักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้าน โครงสร้างเงินทุนต่างกัน

| ระดับความ น่าเชื่อถือรายงาน ทางการเงิน | โครงสร้างเงินทุน | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|---|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| การเป็นตัวแทนอัน เที่ยงธรรม | แหล่งเงินทุนระยะสั้น (ระยะ การชำระคืนไม่เกิน 1 ปี) | 36 | 3.85 | 0.635 | 1.403 | 0.249 |
| | แหล่งเงินทุนระยะยาว (ระยะ การชำระคืนเกินกว่า 5 ปี) | 82 | 4.04 | 0.575 | | |
| | แหล่งเงินทุนที่มาจากสถาบัน การเงินเฉพาะกิจ และจาก สถาบันการเงินทั่วไป | 47 | 4.06 | 0.679 | | |
| รวม | | 165 | 4.00 | 0.620 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 34 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.249 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนของบริษัทมีผลเป็นในทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้าน การเป็น ตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่ไม่ต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 35 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนต่างกัน

| ระดับความน่าเชื่อถือ รายงานทางการเงิน | โครงสร้างเงินทุน | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|--|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| พิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง | แหล่งเงินทุนระยะสั้น (ระยะเวลาชำระคืนไม่เกิน 1ปี) | 36 | 3.95 | 0.658 | 0.344 | 0.709 |
| | แหล่งเงินทุนระยะยาว (ระยะเวลาชำระคืนเกิน กว่า 5 ปี) | 82 | 4.07 | 0.662 | | |
| | แหล่งเงินทุนที่มาจาก สถาบันการเงินเฉพาะกิจ และจากสถาบันการเงิน ทั่วไป | 47 | 4.04 | 0.785 | | |
| รวม | | 165 | 4.04 | 0.696 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 35 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.709 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนของบริษัทต่างกัน มีผลเป็นในทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 36 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่วิเคราะห์กับปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนต่างกัน

| ระดับความ น่าเชื่อถือ รายงานทาง การเงิน | โครงสร้างเงินทุน | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|---|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| ความ ครบถ้วน | แหล่งเงินทุนระยะสั้น (ระยะการ ชำระคืนไม่เกิน 1ปี) | 36 | 4.08 | 0.762 | 0.815 | 0.444 |
| | แหล่งเงินทุนระยะยาว (ระยะการ ชำระคืนเกินกว่า 5 ปี) | 82 | 4.17 | 0.743 | | |
| | แหล่งเงินทุนที่มาจากสถาบัน การเงินเฉพาะกิจ และจากสถาบัน การเงินทั่วไป | 47 | 4.00 | 0.641 | | |
| รวม | | 165 | 4.10 | 0.719 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 36 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.444 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนของบริษัทต่างกัน มีผลเป็นในทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความครบถ้วนที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 37 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนต่างกัน

| ระดับความ น่าเชื่อถือรายงาน ทางการเงิน | โครงสร้างเงินทุน | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|--|------------|-------------|--------------|-------|--------|
| การเปรียบเทียบกัน ได้ | แหล่งเงินทุนระยะสั้น (ระยะเวลาชำระคืนไม่เกิน 1 ปี) | 36 | 3.81 | 0.787 | 4.302 | 0.015* |
| | แหล่งเงินทุนระยะยาว (ระยะเวลาชำระคืนเกินกว่า 5 ปี) | 82 | 4.16 | 0.567 | | |
| | แหล่งเงินทุนที่มาจาก สถาบันการเงินเฉพาะกิจ และจากสถาบันการเงิน ทั่วไป | 47 | 3.99 | 0.544 | | |
| รวม | | 165 | 4.04 | 0.627 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 37 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.015* มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเปรียบเทียบกันได้ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้ทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Fisher's Least significance difference (LSD) ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 38

ตารางที่ 38 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ที่แตกต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD

| โครงสร้างเงินทุน (I) | โครงสร้างเงินทุน (J) | Std. Error | Sig. |
|---|---|------------|--------|
| แหล่งเงินทุนระยะยาว (ระยะการชำระคืนเกินกว่า 5 ปี) | แหล่งเงินทุนระยะสั้น (ระยะการชำระคืนไม่เกิน 1 ปี) | 0.123 | 0.005* |
| | แหล่งเงินทุนที่มาจากสถาบันการเงินเฉพาะกิจ และจากสถาบันการเงินทั่วไป | 0.113 | 0.121 |
| แหล่งเงินทุนที่มาจากสถาบันการเงินเฉพาะกิจ และจากสถาบันการเงินทั่วไป | แหล่งเงินทุนระยะสั้น (ระยะการชำระคืนไม่เกิน 1 ปี) | 0.136 | 0.196 |
| | แหล่งเงินทุนระยะยาว (ระยะการชำระคืนเกินกว่า 5 ปี) | 0.113 | 0.121 |
| แหล่งเงินทุนระยะสั้น (ระยะการชำระคืนไม่เกิน 1 ปี) | แหล่งเงินทุนระยะยาว (ระยะการชำระคืนเกินกว่า 5 ปี) | 0.123 | 0.005* |
| | แหล่งเงินทุนที่มาจากสถาบันการเงินเฉพาะกิจ และจากสถาบันการเงินทั่วไป | 0.136 | 0.196 |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 38 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ที่แตกต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยทั่วไปด้านโครงสร้างเงินทุนที่ต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นรายคู่พบว่า ปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุน แหล่งเงินทุนระยะยาว (ระยะการชำระคืนเกินกว่า 5 ปี) มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการโครงสร้างเงินทุน กับปัจจัยด้านแหล่งเงินทุนระยะสั้น (ระยะการชำระคืนไม่เกิน 1 ปี) ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.005*

ตารางที่ 39 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลา ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนต่างกัน

| ระดับความน่าเชื่อถือ รายงานทางการเงิน | โครงสร้างเงินทุน | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|--|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| ความทันเวลา | แหล่งเงินทุนระยะสั้น (ระยะการชำระคืนไม่เกิน 1ปี) | 36 | 3.73 | 0.800 | 2.972 | 0.054 |
| | แหล่งเงินทุนระยะยาว (ระยะการชำระคืนเกินกว่า 5 ปี) | 82 | 3.95 | 0.908 | | |
| | แหล่งเงินทุนที่มาจาก สถาบันการเงินเฉพาะกิจ และจากสถาบันการเงิน ทั่วไป | 47 | 3.57 | 0.845 | | |
| รวม | | 165 | 3.79 | 0.878 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 39 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.054 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนของบริษัทต่างกัน มีผลเป็นในทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความทันเวลาในระดับนัยสำคัญ 0.05

H_0 ปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยไม่ต่างกัน

H_4 ปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

ตารางที่ 40 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน

| ระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน | สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--------------------------------------|---|------------|-------------|--------------|--------|--------|
| การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม | มีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตาม ก.ล.ต. กำหนด | 112 | 4.07 | 0.611 | 10.028 | 0.000* |
| | มีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ ก.ล.ต. กำหนด | 38 | 4.05 | 0.475 | | |
| | มีคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ ก.ล.ต. กำหนด | 15 | 3.36 | 0.672 | | |
| | | | | | | |
| รวม | | 165 | 4.00 | 0.620 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 40 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.000* มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้ทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Fisher's Least significance difference (LSD) ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 41

ตารางที่ 41 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์เงินลงทุนที่วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD

| สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ (I) | สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ(J) | Std. Error | Sig. |
|---|---|---------------|--------|
| มีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตาม กสท. กำหนด | มีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ กสท. กำหนด | 0.111 | 0.844 |
| | มีคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ กสท. กำหนด | 0.162 | 0.000* |
| มีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ กสท. กำหนด | มีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตาม กสท. กำหนด | 0.111 | 0.844 |
| | มีคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ กสท. กำหนด | 0.180 | 0.000* |
| มีคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ กสท. กำหนด | มีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตาม กสท. กำหนด | 0.162 | 0.000* |
| | มีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ กสท. กำหนด | 0.180 | 0.000* |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 41 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่ต่างกันกับปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระที่ต่างกันมีผลเป็นไปในทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นรายคู่พบว่า ปัจจัยด้านคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ กสท. กำหนด มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่แตกต่างกับปัจจัยด้านคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตาม กสท. กำหนด และมีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ กสท. กำหนด ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.000*

ตารางที่ 42 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน

| ระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน | สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--------------------------------------|---|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง | มีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตาม กตต. กำหนด | 112 | 4.05 | 0.771 | 0.552 | 0.577 |
| | มีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ กตต. กำหนด | 38 | 3.95 | 0.481 | | |
| | มีคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ กตต. กำหนด | 15 | 4.16 | 0.547 | | |
| รวม | | 165 | 4.04 | 0.696 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 42 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.577 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระของบริษัทต่างกัน มีผลเป็นในทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 43 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วน ในมุมมองของนักวิเคราะห์ การลงทุนกับปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน

| ระดับความ น่าเชื่อถือ รายงานทาง การเงิน | สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|---|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| ความ ครบถ้วน | มีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตาม กสท. กำหนด | 112 | 4.18 | 0.762 | 2.698 | 0.070 |
| | มีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ กสท. กำหนด | 38 | 3.88 | 0.556 | | |
| | มีคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ กสท. กำหนด | 15 | 4.04 | 0.665 | | |
| | | | | | | |
| รวม | | 165 | 4.10 | 0.719 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 43 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.070 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระของบริษัทต่างกัน มีผลเป็นในทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วนที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 44 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ ในมุมมองของนักวิเคราะห์เงินลงทุนกับปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน

| ระดับความ น่าเชื่อถือ รายงานทาง การเงิน | สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|---|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| การ เปรียบเทียบ กันได้ | มีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตาม ก.ล.ด. กำหนด | 112 | 4.09 | 0.646 | 1.278 | 0.281 |
| | มีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ ก.ล.ด. กำหนด | 38 | 3.95 | 0.450 | | |
| | มีคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ ก.ล.ด. กำหนด | 15 | 3.87 | 0.834 | | |
| รวม | | 165 | 4.04 | 0.627 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 44 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.281 มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระของบริษัทต่างกัน มีผลเป็นในทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 45 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลา ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน

| ระดับความ น่าเชื่อถือ รายงานทาง การเงิน | สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|---|-------|-----------|-------|-------|--------|
| ความทันเวลา | มีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตาม ก.ล.ต. กำหนด | 112 | 3.92 | 0.838 | 7.752 | 0.001* |
| | มีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ ก.ล.ต. กำหนด | 38 | 3.71 | 0.663 | | |
| | มีคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ ก.ล.ต. กำหนด | 15 | 3.02 | 1.231 | | |
| รวม | | 165 | 3.79 | 0.878 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 45 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.001* มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเปรียบเทียบกันได้ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้ทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Fisher's Least significance difference (LSD) ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 46

ตารางที่ 46 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลาที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD

| สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ (I) | สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ(J) | Std. Error | Sig. |
|--|---|------------|--------|
| มีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตาม กลต. กำหนด | มีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ กลต. กำหนด | 0.158 | 0.183 |
| | มีคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ กลต. กำหนด | 0.232 | 0.000* |
| มีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ กลต. กำหนด | มีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ กลต. กำหนด | 0.158 | 0.183 |
| | มีคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ กลต. กำหนด | 0.257 | 0.008 |
| มีคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ กลต. กำหนด | มีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตาม กลต. กำหนด | 0.232 | 0.000* |
| | มีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ กลต. กำหนด | 0.257 | 0.008 |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 46 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลาที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระที่ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เปรียบเทียบเป็นรายคู่พบว่า ปัจจัยด้านคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตามกลต. กำหนด มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนใน

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการความทันเวลา ปัจจัยด้านคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ กตต. กำหนด ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.000*

H_0 ปัจจัยด้านประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยไม่ต่างกัน

H_5 ปัจจัยด้านประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

ตารางที่ 47 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตต่างกัน

| ระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน | ประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาต | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--------------------------------------|----------------------------------|-------|------------|-------------|--------|--------|
| การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม | แสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข | 129 | 4.12 | 0.568 | 10.631 | 0.000* |
| | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 20 | 3.72 | 0.595 | | |
| | ไม่แสดงความเห็น | 12 | 3.64 | 0.388 | | |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 4 | 2.83 | 1.000 | | |
| | รวม | | 165 | 4.00 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 47 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.000* มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยทั่วไปด้านประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้ทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Fisher's Least significance difference (LSD) ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 48

ตารางที่ 48 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD

| ประเภทรายงานผู้สอบบัญชี รับอนุญาต (I) | ประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาต (J) | Std. Error | Sig. |
|--|---|---------------|--------|
| แสดงความเห็นอย่างไม่มี เงื่อนไข | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.137 | 0.004* |
| | ไม่แสดงความเห็น | 0.173 | 0.006* |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 0.290 | 0.000* |
| แสดงความเห็นอย่างมี เงื่อนไข | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.137 | 0.004* |
| | ไม่แสดงความเห็น | 0.209 | 0.710 |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 0.313 | 0.005* |
| ไม่แสดงความเห็น | แสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข | 0.173 | 0.006* |
| | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.209 | 0.710 |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 0.330 | 0.016* |
| แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | แสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข | 0.290 | 0.000* |
| | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.313 | 0.005* |
| | ไม่แสดงความเห็น | 0.330 | 0.016* |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 48 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมที่ต่างกัน กับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่ต่างกัน มีผลเป็นไปในทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นรายคู่พบว่า ปัจจัยด้านประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่แสดงความเห็นไม่ถูกต้องมีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ปัจจัยด้านรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.000* แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.005* และไม่แสดงความเห็น ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.016* ตามลำดับ

ตารางที่ 49 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจนยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตต่างกัน

| ระดับความ น่าเชื่อถือรายงาน ทางการเงิน | ประเภทรายงานผู้สอบบัญชี รับอนุญาต | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|--------------------------------------|-------|-----------|-------|-------|--------|
| พิสูจนยืนยันได้ว่า มีอยู่จริง | แสดงความเห็นอย่างไม่มี เงื่อนไข | 129 | 4.10 | 0.704 | 4.341 | 0.006* |
| | แสดงความเห็นอย่างมี เงื่อนไข | 20 | 3.70 | 0.639 | | |
| | ไม่แสดงความเห็น | 12 | 3.72 | 0.372 | | |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 4 | 4.75 | 0.500 | | |
| รวม | | 165 | 4.04 | 0.696 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 49 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.006* มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจนยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้ทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Fisher's Least significance difference (LSD) ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 50

ตารางที่ 50 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริงต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD

| ประเภทรายงานผู้สอบบัญชี รับอนุญาต (I) | ประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับ อนุญาต (J) | Std. Error | Sig. |
|--|--|---------------|--------|
| แสดงความเห็นอย่างไม่มี เงื่อนไข | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.162 | 0.016* |
| | ไม่แสดงความเห็น | 0.204 | 0.069 |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 0.343 | 0.058 |
| แสดงความเห็นอย่างมี เงื่อนไข | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.162 | 0.016* |
| | ไม่แสดงความเห็น | 0.247 | 0.928 |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 0.370 | 0.005* |
| ไม่แสดงความเห็น | แสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข | 0.204 | 0.069 |
| | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.247 | 0.928 |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 0.390 | 0.009* |
| แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | แสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข | 0.343 | 0.058 |
| | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.370 | 0.005* |
| | ไม่แสดงความเห็น | 0.390 | 0.009* |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 50 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่ต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นรายคู่ พบว่า ประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง โดยปัจจัยด้านรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.005* และ ไม่แสดงความเห็น ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.009* ตามลำดับ

ตารางที่ 51 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาต

| ระดับความ น่าเชื่อถือรายงาน ทางการเงิน | ประเภทรายงานผู้สอบบัญชี รับอนุญาต | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|--------------------------------------|------------|-------------|--------------|-------|--------|
| ความครบถ้วน | แสดงความเห็นอย่างไม่มี เงื่อนไข | 129 | 4.17 | 0.741 | 6.194 | 0.001* |
| | แสดงความเห็นอย่างมี เงื่อนไข | 20 | 3.83 | 0.501 | | |
| | ไม่แสดงความเห็น | 12 | 3.56 | 0.296 | | |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 4 | 5.00 | 0.000 | | |
| รวม | | 165 | 4.10 | 0.719 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 51 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.001* มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความครบถ้วนที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงได้ทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Fisher's Least significance difference (LSD) ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 52

ตารางที่ 52 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วนที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนที่วิเคราะห์กับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD

| ประเภทรายงานผู้สอบบัญชี รับอนุญาต (I) | ประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาต (J) | Std. Error | Sig. |
|--|---|---------------|--------|
| แสดงความเห็นอย่างไม่มี เงื่อนไข | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.165 | 0.046* |
| | ไม่แสดงความเห็น | 0.207 | 0.004* |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 0.349 | 0.018* |
| แสดงความเห็นอย่างมี เงื่อนไข | แสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข | 0.165 | 0.046* |
| | ไม่แสดงความเห็น | 0.251 | 0.270 |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 0.376 | 0.002* |
| ไม่แสดงความเห็น | แสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข | 0.207 | 0.004* |
| | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.251 | 0.270 |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 0.397 | 0.000* |
| แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | แสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข | 0.349 | 0.018* |
| | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.376 | 0.002* |
| | ไม่แสดงความเห็น | 0.397 | 0.000* |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 52 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วนที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่ต่างกัน มีผลแตกต่างกันความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นรายคู่พบว่า ปัจจัยด้านประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่แสดงความเห็นไม่ถูกต้องมีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วน โดยปัจจัยด้านรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.018* แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.002* และ ไม่แสดงความเห็น ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.000* ตามลำดับ

ตารางที่ 53 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาต

| ระดับความ น่าเชื่อถือรายงาน ทางการเงิน | ประเภทรายงานผู้สอบบัญชี รับอนุญาต | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|--------------------------------------|------------|-------------|--------------|--------|--------|
| การเปรียบเทียบ กันได้ | แสดงความเห็นอย่างไม่มี เงื่อนไข | 129 | 4.12 | 0.603 | 10.022 | 0.000* |
| | แสดงความเห็นอย่างมี เงื่อนไข | 20 | 3.60 | 0.576 | | |
| | ไม่แสดงความเห็น | 12 | 3.60 | 0.376 | | |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 4 | 4.94 | 0.125 | | |
| รวม | | 165 | 4.04 | 0.627 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 53 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.000* มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเปรียบเทียบกันได้ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้ทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Fisher's Least significance difference (LSD) ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 47

ตารางที่ 54 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ที่แตกต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD

| ประเภทรายงานผู้สอบบัญชี รับอนุญาต (I) | ประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับ อนุญาต (J) | Std. Error | Sig. |
|--|--|------------|--------|
| ไม่แสดงความเห็น | แสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข | 0.175 | 0.004* |
| | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.212 | 0.984 |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 0.336 | 0.000* |
| แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | แสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข | 0.295 | 0.006 |
| | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.318 | 0.000* |
| | ไม่แสดงความเห็น | 0.336 | 0.000* |
| แสดงความเห็นอย่างไม่มี เงื่อนไข | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.140 | 0.000* |
| | ไม่แสดงความเห็น | 0.175 | 0.004* |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 0.295 | 0.006 |
| แสดงความเห็นอย่างมี เงื่อนไข | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.140 | 0.000* |
| | ไม่แสดงความเห็น | 0.212 | 0.984 |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 0.318 | 0.000* |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 54 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ที่แตกต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นรายคู่พบว่า ประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่แสดงความเห็นไม่ถูกต้องมีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้กับปัจจัยด้านรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตด้านไม่แสดงความเห็น และด้านแสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไขระดับนัยสำคัญที่ 0.000*

ตารางที่ 55 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลา ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตต่างกัน

| ระดับความน่าเชื่อถือ รายงานทางการเงิน | ประเภทรายงาน ผู้สอบบัญชีรับ อนุญาต | | จำนวน | \bar{X} | S.D. | F | Sig. |
|--|--|--|------------|-------------|--------------|--------|--------|
| | | | | | | | |
| ความทันเวลา | แสดงความเห็น อย่างไม่มีเงื่อนไข | | 129 | 3.94 | 0.832 | 11.976 | 0.000* |
| | แสดงความเห็น อย่างมีเงื่อนไข | | 20 | 3.42 | 0.620 | | |
| | ไม่แสดงความเห็น | | 12 | 3.53 | 0.264 | | |
| | แสดงความเห็นไม่ ถูกต้อง | | 4 | 1.75 | 1.500 | | |
| รวม | | | 165 | 3.79 | 0.878 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 55 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยการทดสอบค่า F – Test วิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One way analysis of variance) โดยพิจารณาจากนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบได้ค่า Sig. เท่ากับ 0.000* มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สรุปได้ว่าปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความทันเวลาได้ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้ทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Fisher's Least significance difference (LSD) ได้ผลการทดสอบดังตารางที่ 56

ตารางที่ 56 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลาที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่ต่างกัน โดยทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วย LSD

| ประเภทรายงานผู้สอบบัญชี รับอนุญาต (I) | ประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับ อนุญาต (J) | Std. Error | Sig. |
|--|--|------------|--------|
| แสดงความเห็นอย่างไม่มี เงื่อนไข | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.193 | 0.008 |
| | ไม่แสดงความเห็น | 0.242 | 0.092 |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 0.407 | 0.000* |
| แสดงความเห็นอย่างมี เงื่อนไข | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.193 | 0.008 |
| | ไม่แสดงความเห็น | 0.293 | 0.705 |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 0.439 | 0.000* |
| ไม่แสดงความเห็น | แสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข | 0.242 | 0.092 |
| | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.293 | 0.705 |
| | แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | 0.463 | 0.000* |
| แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง | แสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข | 0.407 | 0.000* |
| | แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข | 0.439 | 0.000* |
| | ไม่แสดงความเห็น | 0.463 | 0.000* |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 56 ผลการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลาที่ต่างกัน ในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุนกับปัจจัยด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่ต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เปรียบเทียบเป็นรายคู่พบว่า ปัจจัยด้านประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่แสดงความเห็นไม่ถูกต้องมีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ กับปัจจัยมีรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข ด้านแสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข และ ด้านไม่แสดงความเห็น ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.000*

6.2 ทดสอบสมมติฐานโดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ เพื่อทดสอบสมมติฐาน โคนพิจารณาจากระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 หากผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig.) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่าจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก โดยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 ปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสียต่างกัน ไม่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

H_6 ปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสียต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

H_0 ปัจจัยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการต่างกัน ไม่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

H_7 ปัจจัยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

H_0 ปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูลต่างกัน ไม่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

H_8 ปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูลต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ตารางที่ 57 ผลกระทบปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ปัจจัยความรับผิดชอบของคณะกรรมการ
 ปัจจัยการเปิดเผยข้อมูลต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียน
 ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม

| Variable | Standardized Coefficients Beta | t-value | Sig. |
|----------------------------|-----------------------------------|---------|---------|
| บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย | 0.245 | 3.00 | **0.003 |
| ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ | 0.256 | 3.081 | **0.002 |
| การเปิดเผยข้อมูล | 0.405 | 6.815 | **0.000 |

หมายเหตุ : N = 165, $\square^2 = 0.474$, F = 48.387, Sig. = 0.000

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05, **มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 57 ปรากฏว่าค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (\square^2) มีค่าเท่ากับ 0.474 แสดงว่าปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ และด้านการเปิดเผยข้อมูล สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมได้ร้อยละ 47.40

การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6-8 สามารถสรุปได้ว่าปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูลมากที่สุด (Beta = 0.405) รองลงมาคือด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ (Beta = 0.256) และด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย (Beta = 0.245) มีผลกระทบเชิงบวกต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ตามลำดับ

ดังนั้นสรุปได้ว่าผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6-8 ปัจจัยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ส่วนด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย และด้านการเปิดเผยข้อมูลได้รับการสนับสนุนทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 58 ผลกระทบปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ปัจจัยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูลต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง

| Variable | Standardized Coefficients Beta | t-value | Sig. |
|----------------------------|--------------------------------|---------|---------|
| บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย | -0.029 | -0.311 | 0.756 |
| ความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ | 0.346 | 3.676 | **0.000 |
| การเปิดเผยข้อมูล | 0.392 | 5.840 | **0.000 |

หมายเหตุ : N = 165, $\square^2 = 0.329$, F = 26.259, Sig. = 0.000

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05, **มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 58 ปรากฏว่าค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (\square^2) มีค่าเท่ากับ 0.329 แสดงว่าปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ด้านความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ และด้านการเปิดเผยข้อมูล สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริงที่ร้อยละ 32.90

การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6-8 สามารถสรุปได้ว่าปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูลมากที่สุด (Beta = 0.392) และคือด้านความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ (Beta = 0.346) มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริงตามลำดับ

ดังนั้นสรุปได้ว่าผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6-8 ปัจจัยด้านความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ และด้านการเปิดเผยข้อมูลได้รับการสนับสนุนทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 59 ผลกระทบปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ปัจจัยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ปัจจัยการเปิดเผยข้อมูลต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความครบถ้วน

| Variable | Standardized Coefficients Beta | t-value | Sig. |
|----------------------------|--------------------------------|---------|---------|
| บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย | 0.284 | 3.375 | **0.001 |
| ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ | 0.089 | 1.042 | 0.299 |
| การเปิดเผยข้อมูล | 0.488 | 7.965 | **0.000 |

หมายเหตุ : N = 165, $R^2 = 0.441$, F = 42.287, Sig. = 0.000

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05, **มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 59 ปรากฏว่าค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (R^2) มีค่าเท่ากับ 0.441 แสดงว่าปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ และด้านการเปิดเผยข้อมูล สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วนร้อยละ 44.10

การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6-8 สามารถสรุปได้ว่าปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูลมากที่สุด (Beta = 0.488) และคือด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย (Beta = 0.284) มีผลกระทบเชิงบวกต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วนตามลำดับ

ส่วนด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ (Beta = 0.089) ไม่มีผลกระทบเชิงบวกต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ดังนั้นสรุปได้ว่าผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6-8 ปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย และด้านการเปิดเผยข้อมูลได้รับการสนับสนุนทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 60 ผลกระทบปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ปัจจัยด้านความรับผิดชอบของ
 คณะกรรมการปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูลต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของ
 บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเปรียบเทียบกันได้

| Variable | Standardized Coefficients Beta | t-value | Sig. |
|----------------------------|-----------------------------------|---------|---------|
| บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย | 0.331 | 4.005 | **0.000 |
| ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ | 0.073 | 0.862 | 0.390 |
| การเปิดเผยข้อมูล | 0.482 | 8.401 | **0.000 |

หมายเหตุ : N = 165, $\square^2 = 0.463$, F = 46.246, Sig. = 0.000

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05, **มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 60 ปรากฏว่าค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (\square^2) มีค่าเท่ากับ 0.463 แสดง
 ว่าปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ และด้านการ
 เปิดเผยข้อมูล สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียน
 ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเปรียบเทียบกันได้ร้อยละ 46.30

การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6-8 สามารถสรุปได้ว่าปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูลมาก
 ที่สุด (Beta = 0.482) และ ส่วนด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย (Beta 0.331) มีผลกระทบเชิงบวก
 ต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
 ด้านการเปรียบเทียบกันได้ตามลำดับ

ด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ (Beta = 0.073) ไม่มีผลกระทบเชิงบวกต่อ
 ความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
 ด้านการเปรียบเทียบกันได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ดังนั้นสรุปได้ว่าผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6-8 ปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้
 เสีย และ ด้านการเปิดเผยข้อมูลได้รับการสนับสนุนทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
 0.01

ตารางที่ 61 ผลกระทบปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ปัจจัยความรับผิดชอบของคณะกรรมการปัจจัยการเปิดเผยข้อมูลต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความทันเวลา

| Variable | Standardized Coefficients Beta | t-value | Sig. |
|----------------------------|--------------------------------|---------|---------|
| บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย | 0.657 | 8.080 | **0.000 |
| ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ | 0.046 | 0.561 | 0.576 |
| การเปิดเผยข้อมูล | 0.010 | 0.164 | 0.870 |

หมายเหตุ : N = 165, $R^2 = 0.480$, F = 49.493, Sig. = 0.000

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05, **มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 61 ปรากฏว่าค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (R^2) มีค่าเท่ากับ 0.480 แสดงว่าปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ และด้านการเปิดเผยข้อมูล สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความทันเวลาร้อยละ 48

การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6-8 สามารถสรุปได้ว่าปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย (Beta = 0.657) มีผลกระทบเชิงบวกต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความทันเวลาตามลำดับ

ด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ (Beta = 0.046) และ ด้านการเปิดเผยข้อมูลมากที่สุด (Beta = 0.010) ไม่มีผลกระทบเชิงบวกต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความทันเวลาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ดังนั้นสรุปได้ว่าผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6-8 ปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ได้รับการสนับสนุนทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

จากผลการวิเคราะห์บทที่ 4 สามารถสรุปผลการศึกษาวิจัยเรื่องปัจจัยที่มีผลกระทบต่อรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยมีประเด็นการนำเสนอ ดังนี้

1. สรุปผลการวิจัย
2. อภิปรายผล
3. ข้อเสนอแนะ

1. สรุปผลการวิจัย

การนำเสนอสรุปผลการวิจัยแบ่งเป็น 2 ส่วนได้แก่ ส่วนที่ 1. ข้อมูลทั่วไปของนักวิเคราะห์การลงทุนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ส่วนที่ 2. วิเคราะห์ข้อมูลและทดสอบสมมติฐานการวิจัย

ส่วนที่ 1. ข้อมูลทั่วไปของนักวิเคราะห์การลงทุนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

1. ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาส่วนใหญ่เป็นระดับปริญญาโท จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 59.40 รองลงมาเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 39.40 และลำดับที่น้อยที่สุดเป็นระดับปริญญาเอก จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.20

2. ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการเงิน จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 31.50 รองลงมาสาขาวิชาการบัญชี จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 29.70 รองลงมาเป็นสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 17.00 ลำดับถัดมาเป็นสาขาวิชาการบริหารจัดการ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 13.90 และลำดับสุดท้ายเป็นสาขาอื่นๆที่ไม่เกี่ยวกับสาขาข้างต้นที่กล่าวมา จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 7.90

3. ผู้ตอบแบบสอบถามมีประสบการณ์ด้านการวิเคราะห์การลงทุนส่วนใหญ่มีประสบการณ์ด้านการวิเคราะห์น้อยกว่า 5 ปี จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 36.40 รองลงมาอยู่ช่วง

ระหว่าง 5-10 ปี จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 33.90 รองลงมาผู้มีประสบการณ์ด้านการวิเคราะห์มากกว่า 15 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 15.80 และน้อยที่สุดเป็นมีประสบการณ์ด้านการวิเคราะห์อยู่ช่วงระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 13.90

4. ตำแหน่งงานปัจจุบันของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 38.20 รองลงมาเป็นอื่นๆ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 28.50 รองลงมาเป็นผู้จัดการ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 และลำดับสุดท้ายเป็นผู้บริหารระดับสูง จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 13.30

5. ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระยะเวลาการดำเนินงานอยู่ช่วงระหว่าง 5 – 15 ปี จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 46.10 รองลงมาเป็นน้อยกว่า 5 ปี จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 ลำดับที่สามมากกว่า 25 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 7.30 ลำดับที่สี่อยู่ช่วงระหว่าง 16 – 25 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 6.70

6. ขนาดองค์กรของบริษัทจดทะเบียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้วิเคราะห์ส่วนใหญ่จัดอยู่ในประเภทขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่า ยี่สิบล้านบาท) จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 53.30 รองลงมาเป็นขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อยกว่ายี่สิบล้านบาท) จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 24.80 และลำดับสุดท้ายเป็น ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกิน ห้าล้านบาท) จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 21.80

7. โครงสร้างเงินทุนของบริษัทจดทะเบียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้วิเคราะห์ส่วนใหญ่มาจากแหล่งเงินทุนที่มาจากแหล่งเงินทุนระยะยาว (ระยะการชำระคืนเกินกว่า 5 ปี) จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 49.70 รองลงมาจากสถาบันการเงินเฉพาะกิจ และจากสถาบันการเงินทั่วไป จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 28.50 และน้อยที่สุดมาจากแหล่งเงินทุนระยะสั้น (ระยะการชำระคืนไม่เกิน 1ปี) จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 21.80

8. สัดส่วนคณะกรรมการอิสระของบริษัทจดทะเบียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้วิเคราะห์มากที่สุดเป็นมีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตาม กต. กำหนด จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 67.90 รองลงมาเป็นมีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ กต. กำหนด จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 23.00 และน้อยที่สุดเป็นมีคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ กต. กำหนด จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 9.10

9. ประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่ผู้ตอบแบบสอบถามวิเคราะห์การลงทุนส่วนใหญ่เป็นแสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 78.20 รองลงมาเป็นแสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 12.10 ลำดับที่สามเป็น ไม่แสดงความเห็น จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 7.30 และน้อยที่สุดเป็นแสดงความเห็นไม่ถูกต้อง จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.40

การกำกับดูแลกิจการที่ดี และ ความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินในมุมมองของ นักวิเคราะห์การลงทุนในบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.97 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปมาก ดังนี้ ด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสียได้ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.74 ด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการได้ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.99 และด้านการเปิดเผยข้อมูลได้ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.17

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสียโดยรวมอยู่ในระดับมากได้ค่าเฉลี่ย 3.74 และพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ กิจการให้ความสำคัญกับผู้ลงทุนทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน ได้ค่าเฉลี่ย 3.68 รองลงมา กิจการให้ความสำคัญกับการทำงานแบบมีส่วนร่วมระหว่างองค์กร และ กิจการรับฟังข้อคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียทุกเสียงเพื่อความพึงพอใจ และ ปรับปรุงประสิทธิภาพและนโยบายการทำงาน ได้ค่าเฉลี่ยเฉลี่ยเท่ากันที่ 3.72 และ กิจการมีมาตรการป้องกันกับผู้บริหารจัดการเมื่อปฏิบัติงานไม่ถูกต้องอย่างชัดเจน ได้ค่าเฉลี่ย 3.82

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ย 3.99 และพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ ด้านคณะกรรมการบริหารจัดการด้วยความยุติธรรม ได้ค่าเฉลี่ย 3.95 ลำดับที่สองรองลงมาด้านกิจการส่งเสริมการฝึกอบรม พัฒนาความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานสม่ำเสมอ ได้ค่าเฉลี่ย 3.89 ลำดับที่สามด้านคณะกรรมการเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณภาพ ได้ค่าเฉลี่ย 4.01 และ ลำดับที่สี่ด้านกิจการให้ความสำคัญกับระบบการตรวจสอบและควบคุมภายใน ได้ค่าเฉลี่ย 4.14

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปิดเผยข้อมูลโดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ย 4.17 และพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ ด้านกิจการเปิดเผยข้อมูลอย่างเพียงพอ สามารถให้ผู้ใช้ประเมินเหตุการณ์ และพยากรณ์เหตุการณ์ในอนาคตได้ ได้ค่าเฉลี่ย 4.10 ลำดับที่สองด้านกิจการปฏิบัติตามมาตรฐานการรายงานทางการเงินอย่างเคร่งครัด ได้ค่าเฉลี่ย 4.17 และ ด้านการเปิดเผยข้อมูลการรายงานการเงิน ที่ถูกต้องครบถ้วน ตรงไปตรงมา ได้ค่าเฉลี่ย 4.21

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยเป็น 3.99 และพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ ด้านความทันเวลา ได้ค่าเฉลี่ย 3.79 ลำดับที่สามด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ได้ค่าเฉลี่ยที่ 4.00 ลำดับที่สามด้านความสามารถตรวจสอบได้ และ ด้านการเปรียบเทียบกันได้ ได้ค่าเฉลี่ยเป็น 4.04 และ ด้านความครบถ้วน ได้ค่าเฉลี่ย 4.10

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม และ จำแนกรายข้อโดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยเป็น 4.01 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อทุกข้อมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ ด้านกิจการให้ความสำคัญกับการนำเสนอรายงานทางการเงินตามเนื้อหาและความเป็นจริงเชิงเศรษฐกิจ ได้ค่าเฉลี่ย 3.87 ลำดับที่สองด้านรายงานทางการเงินเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม มีความเป็นกลางปราศจากข้อผิดพลาด ได้ค่าเฉลี่ย 3.98 และ ด้านผู้ตรวจสอบบัญชีได้ตรวจสอบบัญชีของกิจการตามมาตรฐานการตรวจสอบสากล ได้ค่าเฉลี่ย 4.17

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความสามารถตรวจสอบได้ และ จำแนกรายข้อโดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยเป็น 4.02 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อทุกข้อมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ ด้านกิจการนำเสนอรายงานทางการเงินโดยไม่มีการกำหนดผลลัพธ์หรือเพื่อวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง ได้ค่าเฉลี่ย 3.92 ลำดับที่สองด้านกิจการรับรู้รายการด้วยมูลค่าที่แน่นอนสามารถตรวจสอบได้ ได้ค่าเฉลี่ย 4.07 และ ด้านกิจการบริหารงานและจัดทำรายงานทางการเงินด้วยด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริงได้ค่าเฉลี่ย 4.13

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความครบถ้วน และจำแนกรายข้อโดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยเป็น 4.10 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อทุกข้อมีระดับความคิดเห็นทุกข้ออยู่ในระดับ ด้านกิจการนำเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับกิจการอย่างเพียงพอต่อการนำรายงานทางการเงินไปใช้ประกอบการตัดสินใจ ด้านกิจการให้ความสำคัญกับการรายงานทางการเงินที่ครบถ้วนเพื่อให้ผู้ใช้ได้ทราบถึงรายละเอียดและเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นของกิจการ และด้านรายงานทางการเงินมีความครบถ้วน ของข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานบัญชี ได้ค่าเฉลี่ย 4.10

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านการเปรียบเทียบกันได้ และจำแนกราย

ข้อ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยเป็น 4.04 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อทุกข้อมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ ด้านกิจการยึดแนวทางปฏิบัติตามวิธีการที่ใช้ในรอบบัญชีที่ผ่านมา ได้ค่าเฉลี่ยที่ 3.89 ลำดับที่สอง ด้านกิจการให้ความสำคัญในการเปิดเผยข้อมูลกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการปฏิบัติหรือนโยบายต่างๆของกิจการเพื่อให้ผู้ใช้สามารถเปรียบเทียบข้อมูลได้ ได้ค่าเฉลี่ยที่ 4.00 ลำดับที่สาม ด้านกิจการจัดทำรายงานทางการเงินที่สามารถเปรียบเทียบกันได้ของข้อมูลในอดีต และ ปัจจุบัน ได้ค่าเฉลี่ยที่ 4.10 และ ด้านกิจการนำเสนอรายงานทางการเงินเพื่อให้ผู้ใช้สามารถทราบถึงฐานะทางการเงิน และ ผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของกิจการได้ ได้ค่าเฉลี่ยที่ 4.16

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านความทันเวลา และจำแนกรายข้อ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยเป็น 3.79 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อทุกข้อมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ ด้านกิจการให้ความสำคัญกับความทันเวลาในการนำเสนอรายงานทางการเงิน ได้ค่าเฉลี่ย 3.75 รองลงมาด้านกิจการมีข้อมูลพร้อมให้ผู้ใช้ใช้ประกอบการตัดสินใจทางเศรษฐกิจได้ทันเวลา ได้ค่าเฉลี่ย 3.77 และมากที่สุดด้านผู้จัดทำรายงานทางการเงินมีระเบียบวินัย เปิดเผยข้อมูลที่ต้องการ ครบถ้วนได้ตรงตามเวลาที่กำหนด ได้ค่าเฉลี่ย 3.85

ค่าสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation) พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สัมพันธ์(r) ค่าโดยรวมอยู่ระหว่าง 0.195* ถึง 0.801** แสดงถึงมีค่าระดับความสัมพันธ์ จึงถือว่าไม่ละเมิดข้อตกลงเบื้องต้นก่อนการวิเคราะห์การถดถอย หรือเรียกว่าไม่เกิดปัญหาระหว่างค่าตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม

ส่วนที่ 2. วิเคราะห์ข้อมูลและทดสอบสมมติฐานการวิจัย

ส่วนผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อการทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis Testing) ผู้วิจัยสามารถสรุปผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดไว้เพื่อการศึกษาปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผู้วิจัยได้สรุปผลการทดสอบสมมติฐานได้ดังนี้

วัตถุประสงค์ของการวิจัยเพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในมุมมองของนักวิเคราะห์การลงทุน

วัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

สรุปได้ว่าปัจจัยไปด้านระยะเวลาการดำเนินงานของบริษัทต่างกัน มีผลเป็นแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

วัตถุประสงค์ที่ 2 ปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

สรุปได้ว่าปัจจัยทั่วไปด้านขนาดองค์กรของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ด้านการเปรียบเทียบกันได้ ด้านความทันเวลา ที่ต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

วัตถุประสงค์ที่ 3 ปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

สรุปได้ว่าปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเปรียบเทียบกันได้ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

วัตถุประสงค์ที่ 4 ปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

สรุปได้ว่าปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ด้านความทันเวลา ด้านการเปรียบเทียบกันได้ ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ด้านความครบถ้วนที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

วัตถุประสงค์ที่ 5 ปัจจัยด้านประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

สรุปได้ว่าปัจจัยทั่วไปด้านประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์

แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ด้านความครบถ้วน ด้านการเปรียบเทียบกันได้ ด้านความทันเวลา ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานข้อที่ 6 ปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสียต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

สรุปได้ว่าปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย มีผลกระทบเชิงบวกต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้าน การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ด้านความครบถ้วน ด้านการเปรียบเทียบกันได้ และด้านความทันเวลา

สมมติฐานข้อที่ 7 ปัจจัยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

สามารถสรุปได้ว่าปัจจัยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ มีผลกระทบเชิงบวกต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้าน การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง

สมมติฐานข้อที่ 8 ปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูลต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

สรุปได้ว่าปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูล มีผลกระทบเชิงบวกต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้าน การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ด้านความครบถ้วน ด้านการเปรียบเทียบกันได้

2. อภิปรายผล

การศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีผลกระทบต่อรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลจากนักวิเคราะห์เงินลงทุนจากบริษัทหลักทรัพย์ที่ได้รับอนุญาตประกอบธุรกิจหลักทรัพย์จาก กสท. สืบค้นเมื่อ 6 มิถุนายน 2559 ได้ค้นพบจากการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยนำเสนอการอภิปรายออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1. ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินและการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

2. ผลการทดสอบสมมติฐานปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงาน ด้านขนาดองค์กร ด้านโครงสร้างเงินทุน ด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระ และด้านประเภทรายงานของผู้สอบบัญชี

รับอนุญาตที่ต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

1. ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี และ ความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี

1.1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปมาก ดังนี้ ด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย ด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ และด้านการเปิดเผยข้อมูลตามลำดับ และเป็นไปตามแนวคิดของ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560, หน้า 5 มี 8 ข้อดังนี้ 1. ตระหนักถึงบทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการในฐานะผู้นำที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน 2. กำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมายหลักของกิจการที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืน 3. เสริมสร้างคณะกรรมการที่มีประสิทธิภาพ 4. สรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากร 5. ส่งเสริมวัฒนธรรม และการประกอบธุรกิจ อย่างมีความรับผิดชอบต่อ 6. ดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม 7. รักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล 8. สนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น

ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อ ความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน

1.2 ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ดังนี้ ด้านความทันเวลา ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ด้านด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง และ ด้านการเปรียบเทียบกันได้ตามลำดับ เป็นไปตามแนวคิดของ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2555, หน้า 26–27 คุณภาพของการรายงานทางการเงินเป็นเรื่องที่ผู้ถือหุ้นและบุคคลภายนอกให้ความสำคัญ ดังนั้นข้อมูลที่แสดงในรายงานทางการเงินต้อง มีความถูกต้อง ครบถ้วน ทันเวลา โปร่งใส เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีและผ่านช่องทางที่เข้าถึงง่าย มีความเท่าเทียมกันและน่าเชื่อถือ เป็นไปตามแนวคิดของจุฑามาศ พิมพา (อ้างถึงใน สุภัทรา เชื้อชาญ, 2556, หน้า 34) ลักษณะคุณภาพของความน่าเชื่อถือ (Reliability) ไว้ 3 ลักษณะได้แก่ ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง (Verifiability) ความเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม (Representation) ความเป็นกลาง (Neutrality) และเป็นไปตามกรอบแนวคิดสำหรับการรายงานทางการเงิน ฉบับปรับปรุง 2558 (2558, หน้า 14 - 20) โดย

กำหนดกรอบแนวคิดลักษณะรายงานทางการเงินที่มีความน่าเชื่อถือ ประกอบด้วย 2 ลักษณะ คือ 1. ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (Relevance) มีลักษณะเชิงคุณภาพพื้นฐาน (Fundament Quality) คือ คุณค่าทางการพยากรณ์ (Predictive Value) คุณค่าทางการยืนยัน (Confirmatory Value) มีสาระสำคัญ (Materiality) มีลักษณะเชิงคุณภาพเสริม (Enhancing qualities) 2. เป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมของสิ่งที่ต้องการนำเสนอ (Faithful Representation) มีลักษณะเชิงคุณภาพพื้นฐาน (Fundament Quality) คือ มีความครบถ้วน (Completeness) มีความเป็นกลาง (Neutrality) ปราศจากการผิดพลาด (Free from error) มีลักษณะเชิงคุณภาพเสริม (Enhancing qualities) คือ ทันเวลา (Timeliness) ความสามารถเข้าใจได้ (Understandability)

วัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ปัจจัยด้านระยะเวลาการดำเนินงานต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

สรุปได้ว่าปัจจัยไปด้านระยะเวลาการดำเนินงานของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เป็นไปตามแนวคิดของนภวรรณ ภูครองหิน (2553) ระยะเวลาในการดำเนินงานที่แตกต่างกัน มีประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติทางบัญชีต่างกัน

วัตถุประสงค์ที่ 2 ปัจจัยด้านขนาดองค์กรต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

สรุปได้ว่าปัจจัยทั่วไปด้านขนาดองค์กรของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ด้านการเปรียบเทียบกันได้ ด้านความทันเวลา ที่ต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เป็นไปตามแนวคิดของวรรณ ทองรักษ์ (2554) งบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) มีระดับความน่าเชื่อถือโดยรวม

วัตถุประสงค์ที่ 3 ปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

สรุปได้ว่าปัจจัยด้านโครงสร้างเงินทุนของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเปรียบเทียบกันได้ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เป็นไปตามแนวคิดของวารุณี ชัยประเสริฐ (2547) นักวิเคราะห์หลักทรัพย์ได้ให้ความสำคัญในการวิเคราะห์ คือขนาดของบริษัท (วัดจากเงินลงทุน) เป็นลำดับที่สอง

วัตถุประสงค์ที่ 4 ปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

สรุปได้ว่าปัจจัยด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ด้านการเปรียบเทียบกันได้ที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เป็นไปตามแนวคิดของ Cadbury Committee on the Financial Aspects of Corporate Governance, London Stock Exchange (2002) อย่างน้อยการมีคณะกรรมการตรวจสอบได้สร้างความเชื่อมั่นให้แก่นักลงทุนและผู้เกี่ยวข้องได้ฐานะการเงิน และผลการดำเนินงานของบริษัท ได้รับการเอาใจใส่ดูแลถ่วงปรองในความถูกต้อง และความเชื่อถือได้ พรพิศ จันทจรุภกร (2548, หน้า 94) พบว่า ด้านความโปร่งใส ด้านความเป็นอิสระ มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพรายงานทางการเงินด้านความเข้าใจได้ เชื่อถือได้และเปรียบเทียบกันได้

วัตถุประสงค์ที่ 5 ปัจจัยด้านประเภทรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

สรุปได้ว่าปัจจัยทั่วไปด้านประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาตของบริษัทต่างกัน มีผลแตกต่างกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ด้านความครบถ้วน ด้านการเปรียบเทียบกันได้ ด้านความทันเวลา ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เป็นไปตามแนวคิดของ Ohioakha & Akhal – umeh (2013) การสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นของความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน

สมมติฐานข้อที่ 6 ปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสียต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างกัน

สรุปได้ว่าปัจจัยด้านบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย มีผลกระทบเชิงบวกต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้าน การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ด้านความครบถ้วน ด้านการเปรียบเทียบกันได้ และด้านความทันเวลา เป็นไปตามแนวคิดของ Chiang (2005) หากมีปัญหาในการรับรู้ข่าวสาร หรือปกปิดบิดเบือนข้อมูล (Information Asymmetry) เกิดขึ้นระหว่างฝ่ายจัดการและนักลงทุน ซึ่งทำให้นักลงทุนไม่สามารถเข้าใจสถานการณ์ที่แท้จริงเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท บริษัทสามารถจัดเตรียมข้อมูลให้แก่นักลงทุนเพื่อขจัดปัญหาดังกล่าวอีกทั้งความโปร่งใสของกิจการมีผลต่อการดำเนินงานของ

กิจการด้วย นภวรร ภูครองหิน (2553) ประสิทธิภาพการปฏิบัติทางการบัญชีมีผลกระทบต่อคุณภาพรายงานทางการเงิน

สมมติฐานจีที่ 7 ปัจจัยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

สามารถสรุปได้ว่าปัจจัยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการ มีผลกระทบเชิงบวกต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้าน การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง เป็นไปตามแนวคิดของChiang (2005) หากมีปัญหาในการรับรู้ข่าวสาร หรือปกปิดบิดเบือนข้อมูล (Information Asymmetry) เกิดขึ้นระหว่างฝ่ายจัดการและนักลงทุน ซึ่งทำให้นักลงทุนไม่สามารถเข้าใจสถานการณ์ที่แท้จริงเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท บริษัทสามารถจัดเตรียมข้อมูลให้แก่ักลงทุนเพื่อขจัดปัญหาดังกล่าวอีกทั้งความโปร่งในของกิจการมีผลต่อการดำเนินงานของกิจการด้วย

สมมติฐานข้อที่ 8 ปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูลต่างกัน มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

สรุปได้ว่าปัจจัยด้านการเปิดเผยข้อมูล มีผลกระทบเชิงบวกต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้าน การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ด้านพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง ด้านความครบถ้วน ด้านการเปรียบเทียบกันได้เป็นไปตามแนวคิดของพรพิศ จันทจรุภัทร (2548, หน้า 94) พบว่า ด้านความโปร่งใส มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพรายงานทางการเงินด้านความเข้าใจได้ เชื่อถือได้และเปรียบเทียบกันได้ Chiang (2005) หากมีปัญหาในการรับรู้ข่าวสาร หรือปกปิดบิดเบือนข้อมูล (Information Asymmetry) เกิดขึ้นระหว่างฝ่ายจัดการและนักลงทุน ซึ่งทำให้นักลงทุนไม่สามารถเข้าใจสถานการณ์ที่แท้จริงเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท บริษัทสามารถจัดเตรียมข้อมูลให้แก่ักลงทุนเพื่อขจัดปัญหาดังกล่าวอีกทั้งความโปร่งในของกิจการมีผลต่อการดำเนินงานของกิจการด้วย

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

ประโยชน์เชิงวิชาการ

1. บังคับทั่วไปของบริษัท และการกำกับดูแลกิจการที่ดี และความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ในมุมมองของนักวิเคราะห์เงินลงทุนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่างก็มีผลกระทบเป็นในทางเดียวกันกับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ประโยชน์ในเชิงปฏิบัติ

2. ได้ทราบถึงแนวคิดของนักวิเคราะห์การลงทุนและสามารถนำมาปรับใช้กับการทำงานของผู้วิจัยในการนำเสนอข้อมูลที่เป็นประโยชน์ของรายงานทางการเงินแก่ผู้ที่มีส่วนได้เสีย

3. ข้อเสนอแนะ

สำหรับการศึกษารั้งต่อไปแนะนำให้ศึกษาปัจจัยอื่นที่ส่งเสริมหรือสนับสนุนการนำเสนอรายงานทางการเงินได้อย่างมีความน่าเชื่อถือ และปัจจัยด้านกำกับดูแลกิจการในมุมมองอื่นนอกเหนือจากนักวิเคราะห์เงินลงทุนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเพื่อเป็นประโยชน์ และ มีความหลากหลายต่อการศึกษามากยิ่งขึ้น เช่น นักวิเคราะห์หุ้นเชื่อของธนาคารพาณิชย์ในประเทศไทย เจ้าของกิจการ ผู้บริหาร เป็นต้น อีกทั้งการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ใช้วิธีการเก็บข้อมูลในลักษณะอื่นเช่น ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก เพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ ตรงวัตถุประสงค์ และก่อให้เกิดประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. โดยปกติแล้ว ความน่าเชื่อถือของงบการเงินจะขึ้นอยู่กับ ความถูกต้องของมาตรฐานการบัญชีไม่ว่าจะเป็น GAAP หรือ IFRS ผิดกับชื่อของบริษัทผู้ตรวจสอบบัญชี การที่บริษัทสร้างภาพให้ดูน่าเชื่อถือแต่ไม่ปฏิบัติตาม เกณฑ์ทางบัญชี จะไม่บ่งบอกถึงความน่าเชื่อถือแต่อย่างใด ถ้านักศึกษา ลองอ่านข้อดีของการใช้ GAAP หรือ IFRS แล้วจะช่วยให้การตั้งคำถามได้มากขึ้น

2. โดยทั่วไป มาตรฐานการจัดทำด้านบัญชี เป็นไปตามหลักสากล ตรวจสอบได้ โปร่งใส ปราศจากข้อผิดพลาดใดหากเกิดขึ้น มักมาจากปัจจัยด้านบุคคล(ผู้บริหาร)มากกว่า มาตรฐานทางบัญชี

ระดับผู้บริหารมีส่วนสำคัญในการขับเคลื่อนองค์กรและนำเสนอข้อมูลต่อบุคคลภายนอก

3. ปัจจัยพื้นฐานเป็นเพียงปัจจัยส่วนหนึ่งของความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน ระดับความน่าเชื่อถือจะเพิ่มมากขึ้นต่อเมื่อได้ดูปัจจัยเชิงปริมาณในระยะช่วงเวลา เช่น 3 ปี 5 ปี อีกทั้งหมายเหตุประกอบงบการเงิน ก็มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของรายงานทางการเงินที่ได้นำเสนอต่อบุคคลภายนอก
4. ระดับผู้บริหารมีส่วนสำคัญในการขับเคลื่อนองค์กรและนำเสนอข้อมูลต่อบุคคลภายนอก
5. รายงานทางการเงินต้องไม่ละเว้นการแสดงรายการที่ซับซ้อนที่ส่งผลกระทบต่อการค้าสินใจ
6. รายงานต้องมีการแสดงรายละเอียดที่เข้าใจได้ง่าย
7. ข้อมูลที่เสนอต้องมีความเป็นกลางปราศจากความลำเอียง โดยไม่มีวัตถุประสงค์ที่จะชี้นำผู้ใช้งบการเงิน
8. เนื้อหาของรายงานสำคัญกว่ารูปแบบ
9. รายงานทางการเงินต้องเป็นไปตามหลักสากลอย่างตรงไปตรงมา ปราศจากการตกแต่งเพื่อให้ได้ข้อมูลที่คลาดเคลื่อน

บรรณานุกรม

- กฤษฎา เสตตระกูล. (2557). **คัมภีร์วิเคราะห์งบการเงิน**. กรุงเทพฯ: ไฮ-ควอน มัลติมีเดีย จำกัด.
- จิรัตน์ สังข์แก้ว. (2556). **รู้วิเคราะห์เจาะเรื่องหุ้น**. กรุงเทพฯ: อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง.
- จิรัสสท์ มัททชนโชติกัญญ์. (2556). **Financial ratio analysis of listed companies in the stock exchange of Thailand before and after TFRS adoption “การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ก่อน และ หลังการนำ TFRS มาใช้”**. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิตวิชาเอการบัญชี, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- ณัฐวดี ตันติเศรษฐ. (2558). **ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพของงบการเงินและประสิทธิภาพในการตัดสินใจของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย**. วิทยานิพนธ์คณะบัญชีและการจัดการ, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2555). **หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2555**. สืบค้นเมื่อ 10 ธันวาคม 2558, จากเว็บไซต์: https://www.set.or.th/sustainable_dev/th/cg/files/2013/CGPrinciple2012Thai_Eng.pdf/.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2560). **นโยบายการกำกับดูแลกิจการและจรรยาบรรณกลุ่มตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ปี 2560**. สืบค้นเมื่อ 22 เมษายน 2561, จากเว็บไซต์: https://www.set.or.th/th/about/overview/setcg_p2.html/.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2557). **คู่มือบริษัทจดทะเบียน**. สืบค้นเมื่อ 22 เมษายน 2562, จากเว็บไซต์: [https://www.set.or.th/th/regulations/supervision/files/SET_Manual_2014.pdf/\(2562, 22 เมษายน\)](https://www.set.or.th/th/regulations/supervision/files/SET_Manual_2014.pdf/(2562, 22 เมษายน))
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2558). **วิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐาน**. สืบค้นเมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2558, จากเว็บไซต์: http://www.set.or.th/education/th/begin/stock_content04.pdf.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2559). **การจัดกลุ่มอุตสาหกรรมและหมวดธุรกิจ**. สืบค้นเมื่อ 1 มกราคม 2559, จากเว็บไซต์: http://www.set.or.th/th/regulations/simplified_regulations/industry_sector_p1.html.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2546). **การวิเคราะห์หลักทรัพย์โดยใช้ปัจจัยพื้นฐาน**. กรุงเทพฯ: เทวา ศรีเอชเอ็น จำกัด.

- ธนาคารชนชาติ. (2559). **อันดับความน่าเชื่อถือ (Credit Rating) ของตราสารหนี้ระยะยาว**. สืบค้นเมื่อ 1 มกราคม 2559, จากเว็บไซต์: https://www.thanachartfund.com/PDF/FFS/Thai/pop_rating.htm.
- นัตรลดา โชนนาการ. (2557). **การจัดอันดับความน่าเชื่อถือ**. สืบค้นเมื่อ 10 ธันวาคม 2558, จากเว็บไซต์: <https://www.bot.or.th/Thai/FinancialInstitutions/Highlights/ASEANCommunity/BankersTalk/Bankers%20Talk%20Vol%202%20Issue%2010.pdf>.
- ธนาคารแห่งประเทศไทย. (2559). **สถาบันการเงินภายใต้การกำกับดูแลธนาคารแห่งประเทศไทย**. สืบค้นเมื่อ 6 มิถุนายน 2559, จากเว็บไซต์: <https://www.1213.or.th/th/aboutfcc/finservices/Pages/FinUnderBOT.aspx/>.
- นุชจรี พิเชษฐกุล. (2558). **รายงานการเงินและการวิเคราะห์งบการเงิน**. กรุงเทพฯ: ทีพีเอ็น เพรส.
- ปวีณา เรือนจันทร์. (2555). **ผลกระทบของการเปิดเผยข้อมูลที่มีต่อประโยชน์ของรายงานทางการเงินของธุรกิจอาหาร และเครื่องดื่มในประเทศไทย**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยสารคาม.
- ปาลวี เชาวน์พานิช. (2549). **ผลกระทบความรู้ความสามารถของนักบัญชี และการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีต่อความน่าเชื่อถือในการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยสารคาม.
- พรพิศ จันทจรุฑภัทร. (2548). **การกำกับดูแลกิจการและคุณภาพรายงานทางการเงินของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคเหนือ**. วิทยานิพนธ์ ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- พิตร ทองซัน. (2544). **การวางแผนการวิจัยและการรวบรวมข้อมูล**. ประมวลสาระชุดวิชาการวิจัยและการพัฒนา การศึกษานอกระบบ บัณฑิตศึกษา, มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- วนิดา ชุติมากุล. (2555). **ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการจัดทำบัญชีในระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบระบบอิเล็กทรอนิกส์อย่างมีประสิทธิภาพของบุคลากรการเงินและการบัญชี**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- วรรณมน ทองรักษ์. (2554). **ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความน่าเชื่อถือของงบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในมุมมองนักวิเคราะห์สินเชื่อ**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาลัทธิธรรมศาสตร์.
- วารุณี ชัยประเสริฐ. (2547). **ประโยชน์และการเลือกใช้หมายเหตุประกอบงบการเงินของนักวิเคราะห์หลักทรัพย์**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ศุภัทธา เชื้อชาญ. (2556). **ผลกระทบของความรู้ความสามารถและการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีที่มีต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยศรีปทุม.

- สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์. (2558). กรอบแนวคิดสำหรับการรายงานทางการเงิน (ปรับปรุง 2558). สืบค้นเมื่อ 22 เมษายน 2562, จากเว็บไซต์: http://en.fap.or.th/images/sub_1407934771/Framework.pdf.
- สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์. (2562). กรอบแนวคิดสำหรับการรายงานทางการเงิน (ฉบับร่าง 2562). สืบค้นเมื่อ 22 เมษายน 2562, จากเว็บไซต์: <http://www.tfac.or.th/Article/Detail/94713> (2562, 22 เมษายน)
- สมคิด พรหมขี้. (2538). ชุมวิชาทางการศึกษานอกโรงเรียนเล่มที่10 การเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย. กรุงเทพฯ: กรมการศึกษานอกโรงเรียน กระทรวงศึกษาธิการ
- สมเดช โรจน์คุรีเสถียร. (2558). ผลกระทบของความแตกต่างระหว่างมาตรฐานการบัญชีIFRS กับภาษีอากรที่ต้องปรับปรุงกำไรสุทธิ(บวกกลับ). กรุงเทพฯ: ธรรมนิติ เพลส.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. (2560). หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560. สืบค้นเมื่อ 22 เมษายน 2562, จากเว็บไซต์: https://www.sec.or.th/TH/Documents/CompanyHandbooksandGuidelines/CGcode2560_th.pdf.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. (2559). รายชื่อนักวิเคราะห์การลงทุน. สืบค้นเมื่อ 6 มิถุนายน 2559, จากเว็บไซต์: <http://market.sec.or.th/public/orap/IC03.aspx?lang=th&CompRunCode=/>.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. 2559. รายชื่อบริษัทหลักทรัพย์ที่ได้รับอนุญาตประกอบธุรกิจหลักทรัพย์จาก ก.ล.ต. สืบค้นเมื่อ 6 มิถุนายน 2559, จากเว็บไซต์: <http://market.sec.or.th/public/orap/companyprofile01.aspx?lang=th>.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. (2556). การจัดทำแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี(แบบ 56-1). สืบค้นเมื่อ 10 ธันวาคม 2558, จากเว็บไซต์: <http://capital.sec.or.th/webapp/nrs/data/6153s.pdf>.
- อุไรพร ดิเรกศรี. (2554). ผลกระทบของนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีที่มีต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- เอื้องฟ้า คุณแสง. (2558). ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพงบการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในมุมมองของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล. ค้นคว้าแบบอิสระ วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยศรีปทุม.

BIBLIOGRAPHY

- Derren J. Kisgen (June 2006). **Credit Rating and Capital Structure** *The Journal of Finance*, Vol.LXI. No.3.
- Hillier, D. (September, 2006). “**An Analysis of Changes in Board Structure During Corporate Governance Reforms**”, *European Financial Management*, 12(4), pp.575 – 607.
- Karthik. (2010). **Network Effects in Countries’ Adoption of IFRS**, workingpaper, Harvard business school.
- Kieso, Donald E., Weygandt, Jerry J. and Warfield, Terry D. (2014). **Intermediate Accounting: IFRS Edition**. 2nd ed. New York: John Wiley & Sons.
- Mackenzie, Bruce and Others. (2013) **Interpretation and Application of International Financial Reporting Standards 2013**. New York: John Wiley & Sons.
- Nandakumar, A and others. (2010). **Understanding IFRS Fundamentals**. New York: John Wiley & Sons.
- Nunnally, J.C. (1978). **Psychometric Theory**. New York: McGraw-Hill.
- Rorinelli, R.J. and Hambleton, R.K. (1977). On the use of content specialists in the assessment of criterion referenced test item validity. **Dutch Journal of Educational Research**, (2), PP. 49-60
- Stickney, P. Clyde. And Stice, James D. (2004). **Financial Reporting and Statement Analysis**. 5th ed. Oriando: The Dryden Press, 2004.
- Yamane, T. (1973). **Statistic: An Introductory Analysis** (3rd ed.). New York: Harper and Row.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

แบบสอบถาม

แบบสอบถาม

เรื่อง ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นสำหรับนักวิเคราะห์การลงทุนเพื่อใช้ในการศึกษาเท่านั้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการศึกษาปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยผู้วิจัยได้แบ่งแบบสอบถามออกเป็น 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ส่วนที่ 3 ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ส่วนที่ 4 ระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะอื่นๆเกี่ยวกับปัจจัยที่เพิ่มระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

คำตอบของท่านมีความสำคัญต่อการวิเคราะห์ข้อมูล และการสรุปผลในการศึกษานี้ เพื่อให้การวิจัยนี้มีความเที่ยงตรงและเกิดประโยชน์อย่างแท้จริงจึงขอความกรุณาจากท่านโปรดให้ข้อมูลตามความเป็นจริง ทั้งนี้ คำตอบของท่านจะถูกเก็บเป็นความลับ และไม่ส่งผลต่อตัวท่าน และองค์กรของท่าน การนำเสนอผลการวิจัยจะเสนอในภาพรวมเท่านั้น

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณท่านที่กรุณาสละเวลาอันมีค่าในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้

(นางสาวกานต์พลู ทิคำ)

นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต

คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม

ส่วนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดตอบคำถามโดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ที่ตรงกับข้อมูลความเป็นจริงของท่าน

1. เพศ

1. ชาย

2. หญิง

2. อายุ

1. น้อยกว่า 30 ปี

2. 31 – 40 ปี

3. 41 – 50 ปี

4. มากกว่า 50 ปี

3. ระดับการศึกษา

1. ปริญญาตรี

2. ปริญญาโท

3. ปริญญาเอก

4. สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา

1. การบัญชี

2. การเงิน

3. การบริหารจัดการ

4.

เศรษฐศาสตร์

5. อื่นๆ.....

5. ประสบการณ์ด้านการวิเคราะห์การลงทุน

1. น้อยกว่า 5 ปี

2. 5 – 10 ปี

3. 11 – 15 ปี

4. มากกว่า 15

ปี

6. ตำแหน่งงานปัจจุบัน

1. ผู้บริหารระดับสูง

2. ผู้จัดการ

3. เจ้าหน้าที่วิเคราะห์

4. อื่นๆ (โปรดระบุ).....

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยให้เลือก

บริษัทที่ตอบแบบสอบถามการวิจัยครั้งนี้เฉพาะบริษัทหลักที่วิเคราะห์ประจำเท่านั้น

1. ระยะเวลาการดำเนินงานของกิจการที่ท่านทำการวิเคราะห์ (กรุณาเลือกตอบเพียง 1 ข้อ)

1. น้อยกว่า 5 ปี

2. 5 – 15 ปี

3. 16 – 25 ปี

4. มากกว่า 25

ปี

2. ขนาดองค์กรที่ท่านวิเคราะห์หรือจัดอยู่ในประเภทใด (กรุณาเลือกตอบเพียง 1 ข้อ)

1. ขนาดเล็ก (ทุนจดทะเบียนไม่เกิน ห้าล้านบาท)

2. ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียน น้อยกว่า ยี่สิบล้านบาท)

3. ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียน มากกว่า ยี่สิบล้านบาท)

3. โครงสร้างเงินทุน (กรุณาเลือกตอบเพียง 1 ข้อ)
1. แหล่งเงินทุนระยะสั้น (ระยะการชำระคืนไม่เกิน 1ปี)
2. แหล่งเงินทุนระยะยาว (ระยะการชำระคืนเกินกว่า 5 ปี)
3. แหล่งเงินทุนที่มาจากสถาบันการเงินเฉพาะกิจ และจากสถาบันการเงินทั่วไป
4. สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ
1. มีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ตาม กสศ. กำหนด
2. มีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ กสศ. กำหนด
3. มีคณะกรรมการอิสระน้อยกว่า 1 ใน 3 หรือน้อยกว่าที่ กสศ. กำหนด
5. ประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาต
1. แสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข 2. แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข
3. ไม่แสดงความเห็น 4. แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง

ส่วนที่ 3 ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

คำชี้แจง โปรดตอบคำถามโดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเห็นด้วยของท่านมากที่สุด

| ปัจจัยที่มีผลกระทบจากต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี | ระดับความคิดเห็น | | | | |
|--|------------------|----------|--------------|-----------|-----------------|
| | มากที่สุด 5 | มาก 4 | ปานกลาง 3 | น้อย 2 | น้อยที่สุด 1 |
| บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย | | | | | |
| 1) กิจการให้ความสำคัญกับการทำงานแบบมีส่วนร่วมระหว่างองค์กร | | | | | |
| 2) กิจการรับฟังข้อคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียทุกเสียงเพื่อความพึงพอใจและ ปรับปรุงประสิทธิภาพและนโยบายการทำงาน | | | | | |
| 3) กิจการมีมาตรการป้องกันกับผู้บริหารจัดการเมื่อปฏิบัติงานไม่ถูกต้องอย่างชัดเจน | | | | | |

| ปัจจัยที่มีผลกระทบจากต่อความน่าเชื่อถือรายงาน ทางการเงินด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี | ระดับความคิดเห็น | | | | |
|--|------------------|----------|--------------|-----------|-----------------|
| | มากที่สุด 5 | มาก 4 | ปานกลาง 3 | น้อย 2 | น้อยที่สุด 1 |
| 4) กิจการให้ความสำคัญกับผู้ลงทุนทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน | | | | | |
| ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ | | | | | |
| 5) กิจการส่งเสริมการฝึกอบรม พัฒนาความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานสม่ำเสมอ | | | | | |
| 6) กิจการให้ความสำคัญกับระบบการตรวจสอบและควบคุมภายใน | | | | | |
| 7) คณะกรรมการบริหารจัดการด้วยความยุติธรรม | | | | | |
| 8) คณะกรรมการเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณภาพ | | | | | |

ส่วนที่ 3 ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

คำชี้แจง โปรดตอบคำถามโดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเห็นด้วยของท่านมากที่สุด

| ปัจจัยที่มีผลกระทบจากต่อความน่าเชื่อถือรายงาน ทางการเงินด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี | ระดับความคิดเห็น | | | | |
|--|------------------|----------|--------------|-----------|-----------------|
| | มากที่สุด 5 | มาก 4 | ปานกลาง 3 | น้อย 2 | น้อยที่สุด 1 |
| การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส | | | | | |
| 9) กิจการปฏิบัติตามมาตรฐานการรายงานทางการเงินอย่างเคร่งครัด | | | | | |
| 10) การเปิดเผยข้อมูลการรายงานการเงิน ที่ถูกต้องครบถ้วน ตรงไปตรงมา | | | | | |

| ปัจจัยที่มีผลกระทบจากต่อความน่าเชื่อถือรายงาน ทางการเงินด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี | ระดับความคิดเห็น | | | | |
|--|------------------|----------|--------------|-----------|-----------------|
| | มากที่สุด 5 | มาก 4 | ปานกลาง 3 | น้อย 2 | น้อยที่สุด 1 |
| 11) กิจการเปิดเผยข้อมูลอย่างเพียงพอ สามารถให้ ผู้ใช้ประเมินเหตุการณ์และพยากรณ์เหตุการณ์ใน อนาคตได้ | | | | | |

ส่วนที่ 4 ระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

คำชี้แจง โปรดตอบคำถามโดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเห็นด้วยของท่านมากที่สุด

| ระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน | ระดับความคิดเห็น | | | | |
|--|------------------|----------|--------------|-----------|-----------------|
| | มากที่สุด 5 | มาก 4 | ปานกลาง 3 | น้อย 2 | น้อยที่สุด 1 |
| การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม | | | | | |
| 1) รายงานทางการเงินเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม มีความเป็นกลาง ปราศจากข้อผิดพลาด | | | | | |
| 2) กิจการให้ความสำคัญกับการนำเสนอรายงานทางการเงินตามเนื้อหาและความเป็นจริงเชิงเศรษฐกิจ | | | | | |
| 3) ผู้ตรวจสอบบัญชีได้ตรวจสอบบัญชีของกิจการตามมาตรฐานการตรวจสอบสากล | | | | | |
| ความสามารถพิสูจน์ยืนยันได้ว่ามีอยู่จริง | | | | | |
| 4) กิจการบริหารงานและจัดทำรายงานทางการเงินด้วยความสามารถตรวจสอบได้ ยืนยันได้ | | | | | |
| 5) กิจการนำเสนอรายงานทางการเงินโดยไม่มีการกำหนดผลลัพธ์หรือเพื่อวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง | | | | | |

| ระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน | ระดับความคิดเห็น | | | | |
|---|------------------|----------|--------------|-----------|-----------------|
| | มากที่สุด 5 | มาก 4 | ปานกลาง 3 | น้อย 2 | น้อยที่สุด 1 |
| 6) กิจการรับรู้รายการด้วยมูลค่าที่แน่นอนสามารถตรวจสอบได้ | | | | | |
| ความครบถ้วน | | | | | |
| 7) รายงานทางการเงินมีความครบถ้วน ของข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานบัญชี | | | | | |
| 8) กิจการนำเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับกิจการอย่างเพียงพอต่อการนำรายงานทางการเงินไปใช้ประกอบการตัดสินใจ | | | | | |
| 9) กิจการให้ความสำคัญกับการรายงานทางการเงินที่ครบถ้วนเพื่อให้ผู้ใช้ได้ทราบถึงรายละเอียดและเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นของกิจการ | | | | | |
| การเปรียบเทียบกันได้ | | | | | |
| 10) กิจการจัดทำรายงานทางการเงินที่สามารถเปรียบเทียบกันได้ของข้อมูลในอดีต และ ปัจจุบัน | | | | | |
| 11) กิจการให้ความสำคัญในการเปิดเผยข้อมูลกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการปฏิบัติหรือนโยบายต่างๆของกิจการเพื่อให้ผู้ใช้สามารถเปรียบเทียบข้อมูลได้ | | | | | |
| 12) กิจการยึดแนวทางปฏิบัติตามวิธีการที่ใช้ในรอบบัญชีที่ผ่านมา | | | | | |
| 13) กิจการนำเสนอรายงานทางการเงินเพื่อให้ผู้ใช้สามารถทราบถึงฐานะทางการเงิน และผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของกิจการได้ | | | | | |

| ระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน | ระดับความคิดเห็น | | | | |
|--|------------------|----------|--------------|-----------|-----------------|
| | มากที่สุด 5 | มาก 4 | ปานกลาง 3 | น้อย 2 | น้อยที่สุด 1 |
| ความทันเวลา | | | | | |
| 14) กิจการมีข้อมูลพร้อมให้ผู้ผู้ใช้ประกอบการตัดสินใจทางเศรษฐกิจได้ทันเวลา | | | | | |
| 15) กิจการให้ความสำคัญกับความทันเวลาในการนำเสนอรายงานทางการเงิน | | | | | |
| 16) ผู้จัดทำรายงานทางการเงินมีระเบียบวินัยเปิดเผยข้อมูลที่ถูกต้อง ครบถ้วนได้ตรงตามเวลาที่กำหนด | | | | | |

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะอื่นๆเกี่ยวกับปัจจัยที่เพิ่มระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ถ้ามี)

.....

.....

.....

.....

ภาคผนวก ข

ผลสรุปการตรวจสอบเครื่องมือวิจัยจากผู้เชี่ยวชาญ

การคำนวณและแปลค่า IOC

เรื่อง ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ตาราง การคำนวณและแปลค่า IOC สำหรับแบบสอบถามฉบับของนักวิเคราะห์การลงทุนที่ได้รับการเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.)

$$\text{สูตร IOC} = \frac{\sum R}{N}$$

โดย IOC คือ ดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence)

$\sum R$ คือ ผลรวมของคะแนนผลการตัดสินในข้อคำถามนั้นจากผู้เชี่ยวชาญ

N คือ จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

ตารางที่ 64 แสดงค่า IOC และผลสรุปการตรวจสอบเครื่องมือวิจัยจากผู้เชี่ยวชาญ

| ข้อคำถาม | ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ | | | รวม | ค่า IOC | สรุปผล |
|--|----------------------------|---------|---------|-----|---------|--------|
| | คนที่ 1 | คนที่ 2 | คนที่ 3 | | | |
| ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม | | | | | | |
| 1. เพศ <input type="checkbox"/> ชาย <input type="checkbox"/> หญิง | +1 | +1 | -1 | 1 | 0.33 | ใช้ได้ |
| 2. อายุ <input type="checkbox"/> น้อยกว่า 30 ปี <input type="checkbox"/> 31 – 40 ปี <input type="checkbox"/> 41 – 50 ปี <input type="checkbox"/> มากกว่า 50 ปี | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 3. ระดับการศึกษา <input type="checkbox"/> ปริญญาตรี <input type="checkbox"/> ปริญญาโท <input type="checkbox"/> ปริญญาเอก | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 4. สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |

| ข้อคำถาม | ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ | | | รวม | ค่า IOC | สรุปผล |
|---|----------------------------|---------|---------|-----|---------|--------|
| | คนที่ 1 | คนที่ 2 | คนที่ 3 | | | |
| 5. ประสบการณ์ด้านการวิเคราะห์การลงทุน <input type="checkbox"/> น้อยกว่า 5 ปี <input type="checkbox"/> 5 - 10 ปี <input type="checkbox"/> 11 – 15 ปี <input type="checkbox"/> มากกว่า 15 ปี | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 6. ตำแหน่งงานปัจจุบัน <input type="checkbox"/> ผู้บริหารระดับสูง <input type="checkbox"/> ผู้จัดการ <input type="checkbox"/> เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ) | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| ข้อมูลทั่วไปของกิจการ | | | | | | |
| 1. ระยะเวลาการดำเนินงานของกิจการที่ท่านทำการวิเคราะห์ (กรุณาเลือกตอบเพียง 1 ข้อ) <input type="checkbox"/> น้อยกว่า 5 ปี <input type="checkbox"/> 5 – 15 ปี <input type="checkbox"/> 16 – 25 ปี <input type="checkbox"/> มากกว่า 25 ปี | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 2. ขนาดของกิจการที่ท่านวิเคราะห์อยู่จัดอยู่ในประเภทใด (กรุณาเลือกตอบเพียง 1 ข้อ) <input type="checkbox"/> ขนาดกลาง (ทุนจดทะเบียนไม่เกิน 20 ล้านบาท) <input type="checkbox"/> ขนาดใหญ่ (ทุนจดทะเบียนมากกว่า 20 ล้านบาท) | +1 | 0 | +1 | 2 | 0.66 | ใช้ได้ |

| ข้อคำถาม | ความคิดเห็นของ ผู้เชี่ยวชาญ | | | รวม | ค่า IOC | สรุป ผล |
|--|--------------------------------|-------|-------|-----|------------|------------|
| | คนที่ | คนที่ | คนที่ | | | |
| | 1 | 2 | 3 | | | |
| <p>3. โครงสร้างเงินทุน(สามารถตอบได้มากกว่า 1ข้อ)</p> <p><input type="checkbox"/> แหล่งเงินทุนระยะสั้น (ระยะการชำระคืนไม่เกิน 1ปี)</p> <p><input type="checkbox"/> แหล่งเงินทุนระยะยาว (ระยะการชำระคืนเกินกว่า 5 ปี)</p> <p><input type="checkbox"/> แหล่งเงินทุน ที่มาจากสถาบันการเงินเฉพาะกิจ และจากสถาบันการเงินทั่วไป</p> | +1 | 0 | 0 | 1 | 0.33 | ใช้ได้ |
| <p>4. สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ</p> <p><input type="checkbox"/> มีคณะกรรมการอิสระ 1 ใน 3 ของกรรมการทั้งหมด ตาม กสท. กำหนด</p> <p><input type="checkbox"/> มีคณะกรรมการอิสระมากกว่า 1 ใน 3 หรือมากกว่าที่ กสท. กำหนด</p> | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| <p>5. ประเภทรายงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาต</p> <p><input type="checkbox"/> แสดงความเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข</p> <p><input type="checkbox"/> แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่แสดงความเห็น</p> <p><input type="checkbox"/> แสดงความเห็นไม่ถูกต้อง</p> | +1 | 0 | +1 | 2 | 0.66 | ใช้ได้ |

| ข้อคำถาม | ความคิดเห็นของ ผู้เชี่ยวชาญ | | | รวม | ค่า IOC | สรุป ผล |
|---|--------------------------------|-------|-------|-----|------------|------------|
| | คนที่ | คนที่ | คนที่ | | | |
| | 1 | 2 | 3 | | | |
| ปัจจัยที่มีผลกระทบจากต่อรายงานทางการเงินด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี | | | | | | |
| บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย | | | | | | |
| 1) กิจการให้ความสำคัญกับการทำงานแบบมีส่วนร่วมระหว่างองค์กร | +1 | 0 | +1 | 2 | 0.66 | ใช้ได้ |
| 2) กิจการรับฟังข้อคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียทุกเสียงเพื่อความพึงพอใจและปรับปรุงประสิทธิภาพและนโยบายการทำงาน | +1 | 0 | +1 | 2 | 0.66 | ใช้ได้ |
| 3) กิจการมีมาตรการป้องกันกับผู้บริหารจัดการเมื่อปฏิบัติงานไม่ถูกต้องอย่างชัดเจน | +1 | 0 | +1 | 2 | 0.66 | ใช้ได้ |
| 4) กิจการให้ความสำคัญกับผู้ลงทุนทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน | +1 | 0 | +1 | 2 | 0.66 | ใช้ได้ |
| ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ | | | | | | |
| 5) กิจการส่งเสริมการฝึกอบรม พัฒนาความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานสม่ำเสมอ | +1 | 0 | +1 | 2 | 0.66 | ใช้ได้ |
| 6) กิจการให้ความสำคัญกับระบบการตรวจสอบและควบคุมภายใน | +1 | 0 | +1 | 2 | 0.66 | ใช้ได้ |
| 7) กิจการบริหารจัดการด้วยความยุติธรรม | +1 | 0 | +1 | 2 | 0.66 | ใช้ได้ |
| 8) คณะกรรมการเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณภาพ | | | | | | |
| การเปิดเผยข้อมูลและโปร่งใส | +1 | 0 | +1 | 2 | 0.66 | ใช้ได้ |
| 9) กิจการปฏิบัติตามมาตรฐานการรายงานทางการเงินอย่างเคร่งครัด | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 10) การเปิดเผยข้อมูลการรายงานการเงินที่ถูกต้องครบถ้วนตรงไปตรงมา | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |

| ข้อคำถาม | ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ | | | รวม | ค่า IOC | สรุปผล |
|---|----------------------------|---------|---------|-----|---------|--------|
| | คนที่ 1 | คนที่ 2 | คนที่ 3 | | | |
| 11) กิจการเปิดเผยข้อมูลอย่างเพียงพอ สามารถให้ผู้ใช้งบประมาณเหตุการณ์และพยากรณ์เหตุการณ์ในอนาคตได้ | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| ระดับความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน | | | | | | |
| การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม | | | | | | |
| 1) งบการเงินเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม มีความเป็นกลาง ปราศจากข้อผิดพลาด | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 2) กิจการให้ความสำคัญกับการนำเสนอรายงานทางการเงินตามเนื้อหาและความเป็นจริงเชิงเศรษฐกิจ | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 3) ผู้ตรวจสอบบัญชีได้ตรวจสอบบัญชีของกิจการตามมาตรฐานการตรวจสอบสากล | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| ความสามารถตรวจสอบได้ | | | | | | |
| 4) กิจการบริหารงานและจัดทำรายงานทางการเงินด้วยความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ ยืนยันได้ | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 5) กิจการนำเสนอรายงานทางการเงินโดยไม่มีกำหนัดผลลัพธ์หรือเพื่อวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 6) กิจการรับรู้รายการด้วยมูลค่าที่แน่นอน สามารถตรวจสอบได้ | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |

| ข้อคำถาม | ความคิดเห็นของ ผู้เชี่ยวชาญ | | | รวม | ค่า IOC | สรุป ผล |
|--|--------------------------------|-------|-------|-----|------------|------------|
| | คนที่ | คนที่ | คนที่ | | | |
| | 1 | 2 | 3 | | | |
| ความครบถ้วน | | | | | | |
| 7) รายงานทางการเงินมีความครบถ้วน ของข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานบัญชี | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 8) กิจการมีความครบถ้วน ของข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานการรายงานทางการเงิน และเปิดเผยข้อมูลเพียงพอต่อการตัดสินใจ | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 9) กิจการให้ความสำคัญกับการรายงานทางการเงินที่ครบถ้วนเพื่อให้ผู้ใช้ได้ทราบถึงรายละเอียดและเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นของกิจการ | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| การเปรียบเทียบกันได้ | | | | | | |
| 10) กิจการจัดทำรายงานทางการเงินที่สามารถเปรียบเทียบกันได้ของข้อมูลในอดีตและ ปัจจุบัน | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 11) กิจการให้ความสำคัญในการเปิดเผยข้อมูล กรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการปฏิบัติหรือนโยบายต่างๆของกิจการเพื่อให้ผู้ใช้สามารถเปรียบเทียบข้อมูลได้ | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 12) กิจการยึดแนวทางปฏิบัติตามวิธีการที่ใช้ในรอบบัญชีที่ผ่านมา | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 13) กิจการนำเสนอรายงานทางการเงินเพื่อให้ผู้ใช้สามารถทราบถึงฐานะทางการเงิน และผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของกิจการได้ | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |

| ข้อคำถาม | ความคิดเห็นของ ผู้เชี่ยวชาญ | | | รวม | ค่า IOC | สรุป ผล |
|---|--------------------------------|------------|------------|-----|------------|------------|
| | คนที่ 1 | คนที่ 2 | คนที่ 3 | | | |
| ความทันเวลา | | | | | | |
| 14) กิจกรรมมีข้อมูลพร้อมให้ผู้ ประกอบการตัดสินใจทางเศรษฐกิจได้ ทันเวลา | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 15) กิจกรรมให้ความสำคัญกับความทันเวลา ในการนำเสนอรายงานทางการเงิน | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| 16) ผู้ทำรายงานทางการเงินมีระเบียบวินัย เปิดเผยข้อมูลที่ถูกต้อง ครบถ้วนได้ตรงตาม เวลาที่กำหนด | +1 | +1 | +1 | 3 | 1 | ใช้ได้ |
| ค่าเฉลี่ยรวมทั้งฉบับ ($\frac{34.26}{39}$) | | | | | 0.88 | ใช้ได้ |

เกณฑ์การแปลความหมายของ IOC

ค่าเฉลี่ย IOC รวมทั้งฉบับมีค่า $> 0.05 - 1$ หมายถึง แบบสอบถามฉบับนี้มีความเที่ยงตรงใช้ได้

ค่าเฉลี่ย ICO รวมทั้งฉบับมีค่า ≤ 0.05 หมายถึง แบบสอบถามฉบับนี้ไม่มีมาตรฐานตามเกณฑ์
ทั่วไปหรือยังต้องปรับปรุง

ภาคผนวก ค

ผลการทดสอบความเชื่อมั่นของเครื่องมือวิจัย

ตารางที่ 65 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือวิจัย

| ข้อคำถาม | ค่าอำนาจ จำแนก (r) | ค่าความเชื่อมั่น |
|---|-------------------------|------------------|
| ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ | | 0.917 |
| ด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี | | 0.679 |
| ความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงิน | | 0.812 |
| | | |
| บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย | | 0.618 |
| 1) กิจการให้ความสำคัญกับการทำงานแบบมีส่วนร่วมระหว่างองค์กร | 0.858 | |
| 2) กิจการรับฟังข้อคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียทุกเสียง เพื่อความพึงพอใจและ ปรับปรุงประสิทธิภาพและนโยบายการทำงาน | 0.817 | |
| 3) กิจการมีมาตรการป้องกันกับผู้บริหารจัดการเมื่อปฏิบัติงานไม่ถูกต้องอย่างชัดเจน | 0.785 | |
| 4) กิจการให้ความสำคัญกับผู้ลงทุนทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน | 0.868 | |
| ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ | | 0.685 |
| 5) กิจการส่งเสริมการฝึกอบรม พัฒนาความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานสม่ำเสมอ | 0.765 | |
| 6) กิจการให้ความสำคัญกับระบบการตรวจสอบและควบคุมภายใน | 0.845 | |
| 7) กิจการบริหารจัดการด้วยความยุติธรรม | 0.691 | |
| 8) คณะกรรมการเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณภาพ | 0.765 | |
| การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส | | 0.781 |

| ข้อคำถาม | ค่าอำนาจ จำแนก (r) | ค่าความ เชื่อมั่น |
|--|-------------------------|----------------------|
| 9) กิจการปฏิบัติตามมาตรฐานการรายงานทางการเงินอย่างเคร่งครัด | 0.629 | |
| 10) การเปิดเผยข้อมูลการรายงานการเงิน ที่ถูกต้องครบถ้วนตรงไปตรงมา | 0.607 | |
| 11) กิจการเปิดเผยข้อมูลอย่างเพียงพอ สามารถให้ผู้ใช้ประเมินเหตุการณ์และพยากรณ์เหตุการณ์ในอนาคตได้ | 0.490 | |
| การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม | | 0.716 |
| 1) งบการเงินเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม มีความเป็นกลางปราศจากข้อผิดพลาด | 0.776 | |
| 2) กิจการให้ความสำคัญกับการนำเสนอรายงานทางการเงินตามเนื้อหาและความเป็นจริงเชิงเศรษฐกิจ | 0.837 | |
| 3) ผู้ตรวจสอบบัญชีได้ตรวจสอบบัญชีของกิจการตามมาตรฐานการตรวจสอบสากล | 0.615 | |
| ความสามารถตรวจสอบได้ | | 0.915 |
| 4) กิจการบริหารงานและจัดทำรายงานทางการเงินด้วยความสามารถตรวจสอบได้ ยืนยันได้ | 0.583 | |
| 5) กิจการนำเสนอรายงานทางการเงินโดยไม่มีกำหนดผลลัพธ์หรือเพื่อวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง | 0.761 | |
| 6) กิจการรับรู้รายการด้วยมูลค่าที่แน่นอนสามารถตรวจสอบได้ | 0.691 | |
| ความครบถ้วน | | 0.918 |
| 7) รายงานทางการเงินมีความครบถ้วน ของข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานบัญชี | 0.730 | |

| ข้อคำถาม | ค่าอำนาจ จำแนก (r) | ค่าความ เชื่อมั่น |
|--|-------------------------|----------------------|
| 8) กิจการมีความครบถ้วน ของข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐาน การรายงานทางการเงิน และเปิดเผยข้อมูลเพียงพอต่อการ ตัดสินใจ | 0.765 | |
| 9) กิจการให้ความสำคัญกับการรายงานทางการเงินที่ครบถ้วน เพื่อให้ผู้ใช้ได้ทราบถึงรายละเอียดและเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นของ กิจการ | 0.691 | |
| การเปรียบเทียบกันได้ | | 0.874 |
| 10) กิจการจัดทำรายงานทางการเงินที่สามารถเปรียบเทียบกัน ได้ของข้อมูลในอดีต และ ปัจจุบัน | 0.643 | |
| 11) กิจการให้ความสำคัญในการเปิดเผยข้อมูล กรณีที่มีการ เปลี่ยนแปลงวิธีการปฏิบัติหรือนโยบายต่างๆของกิจการ เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเปรียบเทียบข้อมูลได้ | 0.640 | |
| 12) กิจการยึดแนวทางปฏิบัติตามวิธีการที่ใช้ในรอบบัญชีที่ ผ่านมา | 0.607 | |
| 13) กิจการนำเสนอรายงานทางการเงินเพื่อให้ผู้ใช้สามารถ ทราบถึงฐานะทางการเงิน และผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของ กิจการได้ | 0.640 | |
| ความทันเวลา | | 0.926 |
| 14) กิจการมีข้อมูลพร้อมให้ผู้ใช้ประกอบการตัดสินใจทาง เศรษฐกิจได้ทันเวลา | 0.961 | |
| 15) กิจการให้ความสำคัญกับความทันเวลาในการนำเสนอ รายงานทางการเงิน | 0.817 | |
| 16) ผู้ทำรายงานทางการเงินมีระเบียบวินัยเปิดเผยข้อมูลที่ ถูกต้อง ครบถ้วนได้ตรงตามเวลาที่กำหนด | 0.847 | |

ภาคผนวก ง

ข้อมูลบริษัทหลักทรัพย์

ตารางที่ 66 ข้อมูลบริษัทหลักทรัพย์

| ลำดับ | บริษัท หลักทรัพย์ | จำนวน (คน) | ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ | หมายเหตุ |
|-------|-----------------------|---------------|---|---|
| 1 | บล. กรุงศรี | 10 | 898 อาคารเพลินจิตทาวเวอร์ ชั้น 3 ถนนเพลินจิต แขวงลุมพินี เขตปทุม วัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0- 2659-7000 โทรสาร. 0-2646-1111 | |
| 2 | บล. กสิกรไทย | 20 | ชั้น 1 , 3 , 11 และ 19 อาคารธนาคาร กสิกรไทย 400/22 ถนนพหลโยธิน แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร 10400 โทร. 0- 2696-0000 โทรสาร. 0-2696-0099 | |
| 3 | บล. โกลเบล็ก จำกัด | 0 | อาคารซีอาร์ซีทาวเวอร์ ออลซีชั้นส์ เพลส ชั้น 8,11-12 87/2 ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0- 2672-5999 โทรสาร. 0-2672-5888 | บริษัทขอหยุด การประกอบ กิจการ ชั่วคราว (การ จัดการกองทุน ส่วนบุคคล (กองทุนส่วน บุคคล)) |
| 4 | บล. คันทรี กรุ๊ป | 8 | เลขที่ 132 อาคารสินธร 3 ชั้น 20 ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0- 2255-0970,0-2205-7000 โทรสาร. 0- 2254-4032 | |
| 5 | บล. เคเคเทรด จำกัด | 9 | ชั้น 7-8 อาคารอัมรินทร์ทาวเวอร์ เลขที่ 500 ถนนเพลินจิต แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0-2680-2222 โทรสาร. 0-2680- 2233 | |

| ลำดับ | บริษัท หลักทรัพย์ | จำนวน (คน) | ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ | หมายเหตุ |
|-------|--|---------------|--|----------|
| 6 | บล. เคจีไอ (ประเทศไทย) | 11 | อาคารเอเชีย เซ็นเตอร์ ชั้น 8,9,10,11 173 ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพมหานคร 10120 โทร. 0-2658-8888 โทรสาร. 0-2658- 8000 | |
| 7 | บล. เคที ซีมิโก้ จำกัด | 18 | อาคารลิเบอร์ตี้สแควร์ ชั้นที่ 16 287 แขวงสีลม เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร 10500 โทร. 0- 2695-5000 โทรสาร. 0-2631-1704 | |
| 8 | บล. เคทีบี (ประเทศไทย) จำกัด | 7 | ชั้น 18 และ 39 อาคารซีอาร์ซี ทาว เวอร์ ออลซีชั้นเพลส 87/2 ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0- 2648-1111 โทรสาร. 0-2648-1000 | |
| 9 | บล. เครดิต สวิส (ประเทศ ไทย) จำกัด | 8 | ชั้น 27 อาคารอับดุลราฮิม เฟลส 990 ถนนพระราม 4 เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร 10500 โทร. 0- 2614-6000 โทรสาร. 0-2614-6362 | |
| 10 | บล. เจพีมอร์ แแกน (ประเทศ ไทย) จำกัด | 4 | ชั้น 2-3 อาคารบุปผจิต 20 ถนนสาทร เหนือ แขวงสีลม เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร 10500 โทร. 0- 2684-2600 โทรสาร. 0-2684-2610 | |

| ลำดับ | บริษัท หลักทรัพย์ | จำนวน (คน) | ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ | หมายเหตุ |
|-------|--|---------------|--|---|
| 11 | บล. ซิตีคอร์ป (ประเทศไทย) จำกัด | 5 | อาคาร อินเตอร์เซจ 21 ชั้น 18 399 ถนนสุขุมวิท แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร 10110 โทร. 0-2788-2200 โทรสาร. 0-2788- 4718-9 | |
| 12 | บล. ซี แอล เอส เอ (ประเทศ ไทย) จำกัด | 6 | ชั้น 16 อาคารเอ็มไทย ทาวเวอร์ 87 ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0- 2257-4600, 0-2257-4604 โทรสาร. 0-2253-0472 | บริษัทขอหยุด การประกอบ กิจการ ชั่วคราว (การค้า หลักทรัพย์อัน เป็นตราสาร แห่งนี้) |
| 13 | บมจ. บล. ซีมิโก้ | 1 | อาคารลิเบอร์ตี้สแควร์ ชั้น 18 287 ถนนสีลม แขวงสีลม เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร 10500 โทร. 0- 2624-6399 โทรสาร. 0-2624-6398 | บริษัทขอหยุด การประกอบ กิจการ ชั่วคราว |
| 14 | บล. ซีไอเอ็มบี (ประเทศไทย) จำกัด | 1 | 130-132 อาคารสินธรทาวเวอร์ 2 ชั้น 2, 3 และอาคารสินธรทาวเวอร์ 3 ชั้น 12 ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุม วัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0- 2841-9000 โทรสาร. 0-2841-9090 | |
| 15 | บลน. เซ็นทรัล เวลธ์ โซลูชั่น | 0 | 306 ชั้น 2 สีลม 10500 โทร. +66 2101 8550 | |

| ลำดับ | บริษัท หลักทรัพย์ | จำนวน (คน) | ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ | หมายเหตุ |
|-------|---|---------------|--|----------|
| 16 | บล. ดีบีเอส วิค เคอร์ส (ประเทศ ไทย) จำกัด | 12 | 989 อาคารสยามพิวรรธน์ทาวเวอร์ ชั้น 9,14 - 15 ถนนพระราม 1 แขวง ปทุมวัน เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0- 2657-7000 โทรสาร. 0-2657-7777 | |
| 17 | บล. ทรีนีตี จำกัด | 9 | ชั้น 25-26,29 อาคารบางกอกซิดีทาว เวอร์ 179 ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่ง มหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพมหานคร 10120 โทร. 0-2801-9100 โทรสาร. 0-2286-4555 | |
| 18 | บล. ทิสโก้ จำกัด | 13 | ชั้น 4-5 อาคารทิสโก้ทาวเวอร์ 48/8 ถนนสาทรเหนือ แขวงสีลม เขตบาง รัก กรุงเทพมหานคร 10500 โทร. 0- 2633-6000 โทรสาร. 0-2633-6900 | |
| 19 | บล. ไทยพาณิชย์ จำกัด | 21 | อาคารไทยพาณิชย์ ปาร์ค พลาซ่า อาคาร 3 ชั้น 20-21,101 อาคาร RCP ชั้น G 19 ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900 โทร. 0- 2949-1000 โทรสาร. 0-2949-1001 | |
| 20 | บมจ. บล. ธน ชาติ | 24 | ชั้น 14, 18 และชั้น 19 อาคารเอ็มบีเค ทาวเวอร์ 444 ถนนพญาไท แขวงวัง ใหม่ เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0-2217-9622, 0-2217- 9595, 0-2217-9822 โทรสาร. 0- 2217-9642 | |

| ลำดับ | บริษัท หลักทรัพย์ | จำนวน (คน) | ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ | หมายเหตุ |
|-------|-------------------------------|---------------|--|---|
| 21 | บล. โนนูระ พัฒนสิน | 19 | อาคารกรุงเทพประกันภัย ชั้น 15-17 25 ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่ง มหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพมหานคร 10120 โทร. 0- 2638-5000, 0-2287-6000 โทรสาร. 0-2287-6001 | |
| 22 | บล. บัวหลวง | 34 | ชั้น 10, 12, 19, 23, 29-32 อาคาร สีลมคอมเพล็กซ์ 191 ถนนสีลม แขวงสีลม เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร 10500 โทร. 0- 2231-3777, 0-2618-1000 โทรสาร. 0-2231-3951 | บริษัทขอหยุดการ ประกอบกิจการ ชั่วคราว (การ จัดการกองทุน ส่วนบุคคล (กองทุนส่วน บุคคล), การ จัดการกองทุน ส่วนบุคคล (กองทุนสำรอง เลี้ยงชีพ)) |
| 23 | บล. เพ็ชรธุรกิจ หลักทรัพย์ | 0 | อาคารเพลินจิตทาวเวอร์ ชั้น 10 898 ถ.เพลินจิต แขวงลุมพินี เขต ปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 2630666, 2630747 โทรสาร. 2630760 | ประกอบกร เพื่อให้สินเชื่อเพื่อ ธุรกิจหลักทรัพย์ และ กิจการการยืม และให้ยืม หลักทรัพย์ (Principal และ Agent) |

| ลำดับ | บริษัท หลักทรัพย์ | จำนวน (คน) | ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ | หมายเหตุ |
|-------|-------------------------------------|---------------|--|---|
| 24 | บล. ฟินันซ่า จำกัด | 1 | ชั้น 20 อาคารทิสโก้ทาวเวอร์ 48/45 ถนนสาทรเหนือ แขวงสี ลม เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร 10500 โทร. 0-2697-3800 โทรสาร. 0-2697-3760 | หยุดประกอบ ธุรกิจชั่วคราว ยกเว้น LBDU (การเป็นนายหน้า ซื้อขายหลักทรัพย์, การเป็นตัวแทน ซื้อขายสัญญาซื้อ ขายล่วงหน้า) |
| 25 | บมจ. บล. ฟินันเซีย ไซรัส | 6 | ชั้น 18 , 25 อาคารดิ ออฟฟิศเสส แอท เซ็นทรัลเวิลด์ เลขที่ 999/9 ถนนพระราม 1 แขวงปทุมวัน เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0-2658-9500 โทรสาร. 0-2658-9110 | |
| 26 | บมจ. บล. ฟิล ลิป (ประเทศ ไทย) | 16 | ชั้น 15 อาคารวรวัฒน์ 849 ถนน สีลม แขวงสีลม เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร 10500 โทร. 0- 2635-1700, 0-2268-0999 โทรสาร. 0-2635-1615 | |
| 27 | บล. ภัทร | 18 | อาคารสำนักงานเมืองไทย-ภัทร 1 ชั้น 6, 8-11 252/6 ถนน รัชดาภิเษก แขวงห้วยขวาง เขต ห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10310 โทร. 0-2275-0888, 0- 2693-2000 โทรสาร. 0-2275- 3666 | |

| ลำดับ | บริษัทหลักทรัพย์ | จำนวน (คน) | ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ | หมายเหตุ |
|-------|--|---------------|---|--|
| 28 | บล. เมย์เบงก์ กิม เอ็ง (ประเทศ ไทย) | 18 | ชั้น 20-21 และ 25 อาคาร สำนักงาน ดิ ออฟฟิศเสส แอท เซ็นทรัลเวิลด์ เลขที่ 999/9 ถนน พระราม 1 แขวงปทุมวัน เขต ปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0-2658-6300 โทรสาร. 0-2658-6301 | |
| 29 | บล. เมอร์ซัน พาร์เทนเนอร์ | 2 | ชั้น 2 ชาญอิสสระทาวเวอร์ 1 942/81 พระราม 4 แขวงสุริยวงศ์ เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร 10500 โทร. 0-2660-6688 โทรสาร. 0-2660-6689 | บริษัทขอหยุดการ ประกอบกิจการ ชั่วคราว |
| 30 | บล. เมอร์ริล ลินช์ (ประเทศไทย) จำกัด | 0 | ชั้น 20 ยูนิต 2 ซี อาร์ ซี ทาวเวอร์ ออลซีชั้นเพลส 87/2 ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0- 2680-4200 โทรสาร. 0-2680- 4214 | บริษัทขอหยุดการ ประกอบกิจการ ชั่วคราว จัด จำหน่าย หลักทรัพย์ที่จำกัด เฉพาะตราสาร แห่งนี้ |
| 31 | บล. แมคควอริ (ประเทศไทย) จำกัด | 4 | ชั้น 28 อาคาร ซีอาร์ซี ทาวเวอร์ ออลซีชั้นเพลส 87/2 ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0- 2694-7999 โทรสาร. 0-2694- 7878 | บริษัทขอหยุดการ ประกอบกิจการ ชั่วคราว (การค้า หลักทรัพย์อันเป็น ตราสารแห่งนี้) |

| ลำดับ | บริษัทหลักทรัพย์ | จำนวน (คน) | ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ | หมายเหตุ |
|-------|--|---------------|---|--|
| 32 | บล. ยูบีเอส (ประเทศไทย) จำกัด | 6 | อาคารจีพีเอฟวิทยุทาวเวอร์ส A ชั้น 2 93/1 ถนนวิฑู แขวง ลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0- 2651-5700-9 โทรสาร. 0-2651- 5730 | บริษัทขอหยุดการ ประกอบกิจการ ชั่วคราว (การค้า หลักทรัพย์อันเป็น ตราสารแห่งนี้) |
| 33 | บล. ยูโอบี เคย์ เสียน (ประเทศ ไทย) | 13 | ชั้น 3 อาคารสินทรทาวเวอร์ 1 130-132 ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0-2659-8000 โทรสาร. 0-2263-2306 | บริษัทขอหยุดการ ประกอบกิจการ ชั่วคราว (การค้า หลักทรัพย์อันเป็น ตราสารแห่งนี้) |
| 34 | บล. แลนด์ แอนด์ เฮาส์ | 3 | อาคารคิวเฮาส์ สาทร์ ชั้น M 11 ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพมหานคร 10120 โทร. 02-359-0000 โทรสาร. 02-677-7223 | |
| 35 | บล. วอลลีสตรีท ทิลเลทท์ พริบอนน์ จำกัด | 0 | วอลลีสตรีททาวเวอร์ ชั้น 13 ห้องชุดเลขที่ 1306 33/64 สุ รวงศ์ แขวงสุริยวงศ์ เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร 10500 โทร. 0-2632-7375 โทรสาร. 0-2266- 8889 | นายหน้าระหว่าง ผู้ค้าหลักทรัพย์ |
| 36 | บลน. เวลธ์ เมจิก | 0 | โทร. 0-2861-5508 เว็บไซต์: http://www.wealthma gik.com/ | ประกอบธุรกิจการ เป็นนายหน้าซื้อ ขายหลักทรัพย์ที่ เป็นหน่วยลงทุน |

| ลำดับ | บริษัทหลักทรัพย์ | จำนวน (คน) | ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ | หมายเหตุ |
|-------|------------------------------|---------------|---|--|
| 37 | บลน. อมุนดิ (ประเทศไทย) | 0 | 57 ชั้น 11 ถนนวิฑู แขวง ลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 | การเป็นนายหน้า ซื้อขายหลักทรัพย์ ที่เป็นหน่วยลงทุน |
| 38 | บล. อาร์เอชบี (ประเทศไทย) | 12 | อาคารสาทรสแควร์ ออฟฟิศ ทาวเวอร์ ชั้น 8,10 เลขที่ 98 ถนนสาทรเหนือ แขวงสีลม เขต บางรัก กรุงเทพมหานคร 10500 โทร. 02-862-9999 โทรสาร. 02-108-0999 | |
| 39 | บลน. อินฟินิตี | 1 | 302 อาคาร S&A ห้อง 5052 ถนนสีลม แขวงสุริยวงศ์ เขต บางรัก กรุงเทพฯ 10500 Phone: 0 2624 7552 Fax: 0 2624 7552 Email: contact@beyondwealth. in.th Web: beyondwealth.in.th | ประกอบธุรกิจการ เป็นนายหน้าซื้อ ขายหลักทรัพย์ที่ เป็นหน่วยลงทุน |
| 40 | บล. เอเชีย เวลท์ จำกัด | 3 | ชั้น 7 , 14 , 17 อาคารเมอร์คิวรี เลขที่ 540 ถนนเพลินจิต แขวง ลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0-2680-5000 โทรสาร. 0-2680- 5011 | |

| ลำดับ | บริษัทหลักทรัพย์ | จำนวน (คน) | ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ | หมายเหตุ |
|-------|--------------------------------------|---------------|---|---|
| 41 | บล. เอเชีย พลัส จำกัด | 21 | อาคารสารชิตีทาวเวอร์ ชั้น 3 175 ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่ง มหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพมหานคร 10120 โทร. 0-2285-1666, 0-2285-1777, 0- 2285-1888 โทรสาร. 0-2285- 1900-1 | |
| 42 | บล. เอสบีไอ ไทย ออนไลน์ จำกัด | 3 | อาคารไทยซัมมิท ทาวเวอร์ ชั้น 31 เลขที่ 1768 ถนนเพชรบุรีตัด ใหม่ แขวงบางกะปิ เขตห้วย ขวาง กรุงเทพมหานคร 10310 | |
| 43 | บล. เออีซี | 8 | ชั้น 15 , 17 อาคารแอทนี ทาว เวอร์ เลขที่ 63 ถนนวิฑู แขวง ลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0-2659-3456 โทรสาร. 0-2659- 3457 | |
| 44 | บล. เอเอฟเอส (ประเทศไทย) จำกัด | 0 | 208 ถนนวิฑู ชั้น 5 แขวง ลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 | |
| 45 | บล. เอเอสแอล จำกัด | 1 | 343-343/1, 343/4-5 ถนน ประเสริฐมนูกิจ แขวง นวลจันทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพฯ 10230 โทร 02-508-1567 Email: callcenter@aslsecurities .com | ประกอบธุรกิจการ เป็นนายหน้าซื้อ ขายหลักทรัพย์, จัด จำหน่ายหลักทรัพย์ |

| ลำดับ | บริษัทหลักทรัพย์ | จำนวน (คน) | ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ | หมายเหตุ |
|-------|----------------------|---------------|---|---|
| 46 | บล. แอปเปิล เวลธ์ | 6 | 191 อาคารสีลมคอมเพล็กซ์ ห้องเลขที่ ดี ชั้น 12 ถนนสีลม แขวงสีลม เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร 10500 โทร. 0-2829-6099 โทรสาร. 0- 2829-6077 | |
| 47 | บล. ไอ วิ โก ลบอล | 2 | ชั้น 18 อาคารเมอร์คิวรี 540 ถนนเพลินจิต แขวงลุมพินี เขต ปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0-2658-5800 โทรสาร. 0-2658-5799 | |
| 48 | บล. ไอซีเอฟ จำกัด | 0 | เวฟ เพลส ชั้น 13 55 วิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร - โทร. 0- 2253-0888 โทรสาร. 0-2256- 0999 | ประกอบธุรกิจการ เป็นนายหน้าระหว่าง ผู้ค้าหลักทรัพย์ |
| 49 | บล. ไอร่า | 7 | 319 อาคารจัตุรัสจามจุรี ชั้น 17 และ 20 ถนนพญาไท แขวง ปทุมวัน เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร. 0-2684-8888 โทรสาร. 0- 2160-5400 | |
| | รวมทั้งสิ้น | 391 | | |

ประวัติผู้วิจัย

| | |
|------------------------|---|
| ชื่อ – สกุล | นางสาวกานต์พลู ทิคำ |
| วัน เดือน ปีเกิด | 25 กันยายน 2522 |
| สถานที่เกิด | จังหวัดแพร่ |
| วุฒิการศึกษา | พ.ศ. 2545 ศิลปศาสตรบัณฑิต (สาขาการบัญชี) มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ |
| ประสบการณ์ในการทำงาน | เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน บริษัท ไมค์แอสเซต จำกัด (มหาชน) พ.ศ. 2545 – 2548 พนักงานบัญชี บริษัท ไมค์แอสเซต จำกัด (มหาชน) พ.ศ. 2549 - 2551 |
| ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน | ผู้จัดการฝ่ายบัญชีและการเงิน บริษัท โมนามิ (ประเทศไทย) จำกัด |