

หัวข้อสารนิพนธ์	การบังคับหลักประกันที่เป็นลิขสิทธิ์ตามร่างพระราชบัญญัติหลักประกันทางธุรกิจ พ.ศ.
ชื่อผู้เขียน	นางสาววราพร แก้วอิม
อาจารย์ที่ปรึกษา	ดร. รุ่งแสง กฤตยพงษ์
สาขาวิชา	กฎหมายธุรกิจ
ปีการศึกษา	2557

บทคัดย่อ

สารนิพนธ์ฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาเกี่ยวกับข้อจำกัดทางกฎหมายว่าด้วยการนำลิขสิทธิ์ไปเป็นหลักประกันการชำระหนี้ เนื่องจากลิขสิทธิ์นั้นจัดว่าเป็น “ทรัพย์สิน” อย่างหนึ่งซึ่งอาจมีราคาและอาจถือเอาได้ แต่เนื่องจากลิขสิทธิ์เป็นสังหาริมทรัพย์ที่อยู่ในรูปของสิทธิซึ่งไม่มีรูปร่างจึงไม่อาจมีการส่งมอบการครอบครองตัวทรัพย์สินกันไว้เป็นหลักประกันได้ดังเช่นกฎหมายลักษณะจำนำและเนื่องจากการได้มาซึ่งลิขสิทธิ์ไม่ต้องจดทะเบียนสิทธิแต่อย่างใดจึงไม่อาจนำกฎหมายลักษณะจำนองมาใช้บังคับได้เช่นกัน จึงไม่อาจนำบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการประกันการชำระหนี้ด้วยทรัพย์สินที่ใช้อยู่ในปัจจุบันของไทย ซึ่งมีเพียงประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยการประกันหนี้ด้วยทรัพย์สินลักษณะจำนำและจำนอง มาใช้บังคับได้

ในปัจจุบันยังไม่มีกฎหมายว่าด้วยการนำลิขสิทธิ์มาเป็นหลักประกันการชำระหนี้ แต่ก็ได้มีการมีความพยายามที่จะผลักดันร่างพระราชบัญญัติหลักประกันทางธุรกิจ พ.ศ. ขึ้นใช้บังคับ ซึ่งร่างกฎหมายฉบับนี้ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่าทรัพย์สินทางปัญญาเป็นทรัพย์สินที่สามารถนำมาใช้เป็นหลักประกันได้ อย่างไรก็ตาม ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวยังมิได้มีหลักเกณฑ์เฉพาะสำหรับการบังคับหลักประกันที่เป็นลิขสิทธิ์แยกต่างหากจากทรัพย์สินทั่วไป ซึ่งลิขสิทธิ์เป็นสิทธิในตัวทรัพย์สินที่มีลักษณะแตกต่างจากทรัพย์สินธรรมดาทั่วไปและไม่อาจบังคับหลักประกันโดยวิธีเดียวกันได้ แต่ร่างกฎหมายฉบับนี้ได้กำหนดให้การบังคับหลักประกันที่เป็นทรัพย์สินต้องดำเนินการโดยวิธีการขายทอดตลาดหรือเอาทรัพย์สินหลุดเป็นสิทธิเท่านั้นซึ่งไม่เหมาะสมกับสภาพของลิขสิทธิ์อันเป็นเพียงสิทธิ และลิขสิทธิ์ก็ยังสามารถออกเป็นหลายประเภทแตกต่างกันออกไป การจำกัดวิธีการบังคับหลักประกันไว้เช่นนี้ย่อมเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสม อีกทั้งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวยังมิได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์ในเรื่องการประเมินมูลค่าลิขสิทธิ์ที่เป็นหลักประกันไว้แต่อย่างใด ทั้งนี้เพราะการกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินมูลค่าลิขสิทธิ์ให้เป็นมูลค่าที่แน่นอนก็ย่อมไม่สามารถ

กระทำได้เช่นกันด้วยสภาพของความเป็นลิขสิทธิ์นั่นเอง อันเป็นสาเหตุสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้
มาตรการนำลิขสิทธิ์มาเป็นหลักประกันการชำระหนี้ไม่บรรลุผล

ผู้เขียนเห็นว่าหากกำหนดให้มีการบังคับหลักประกันด้วยวิธีการตั้งผู้ดูแลและบังคับ
หลักประกัน เพื่อจัดการนำผลประโยชน์อันได้จากลิขสิทธิ์ที่เป็นหลักประกันมาไว้ในกองทรัพย์สิน
ของลูกหนี้ผู้ให้หลักประกัน เพื่อให้ผู้รับหลักประกันมารับชำระหนี้ไปเป็นตัวแทนอันได้มาจากการ
แสวงหาผลประโยชน์จากตัวลิขสิทธิ์ที่เป็นหลักประกันนั่นเอง โดยความควบคุมดูแลจัดการของ
ผู้ดูแลและบังคับหลักประกัน ย่อมจะเป็นทางออกที่ดี เพราะผู้ให้หลักประกัน ไม่ต้องสูญเสีย
หลักประกันของตนไม่ว่าจะโดยวิธีการขายลิขสิทธิ์ที่เป็นหลักประกันเพื่อชำระหนี้ หรือโดยวิธีการ
เอาลิขสิทธิ์ที่เป็นหลักประกันนั้นหลุดเป็นสิทธิของผู้รับหลักประกัน โดยเมื่อผู้ดูแลและบังคับ
หลักประกัน ได้จัดสรรชำระหนี้แก่ผู้รับหลักประกันตามวิธีการตั้งผู้ดูแลและบังคับหลักประกัน
เสร็จสิ้นแล้วลูกหนี้ก็จะกลับไปมีสิทธิเดิมที่ในลิขสิทธิ์ของตนและสามารถนำลิขสิทธิ์ไปจำหน่าย
จ่าย โอน หรือสร้างผลกำไรได้ต่อไป ส่วนผู้รับหลักประกันเองก็ได้รับชำระหนี้เต็มตามจำนวนหนี้
ของตนตามจุดมุ่งหมายในการให้สินเชื่อแก่ผู้ให้หลักประกัน โดยไม่ต้องมีปัญหาในเรื่องการ
ประเมินมูลค่าลิขสิทธิ์เพื่อบังคับหลักประกันแต่อย่างใด ซึ่งน่าจะเป็นวิธีการบังคับหลักประกันที่มี
ความเหมาะสมกับสภาพของลิขสิทธิ์มากที่สุดและเป็นวิธีการที่มีประสิทธิภาพสูงสุดในการบังคับ
ชำระหนี้จากหลักประกันที่เป็นลิขสิทธิ์

INDIVIDUAL STUDY TITLE THE ENFORCEMENT OF THE COPYRIGHT GUARANTEE
IN ACCORDANCE WITH THE DRAFT OF THE BUSINESS
GUARANTEE ACT, B.E. ...

KEYWORD COPYRIGHT GUARANTEE

STUDENT WARAPORN KAEW-IM

THESIS ADVISOR DR.RUNGSANG KRITTAYAPONG

LEVEL OF STUDY MASTER OF LAW

YEAR 2014

ABSTRACT

The objective of this individual study was to study regarding limitation of law concerned how to use a copyright guarantee. Because, copyright is one of “property” that might be valuable and might possess, as copyright is movable property in form of right that intangible, therefore, could not deliver a possession of property to be guarantee as Pledge Law and acquirement of copyright no needs to register the right, then, could not enforced by the Pledge Law and could not bring any provision of the Assurance of Repayment with Property in existing Thai Law that has only Civil and Commercial Code on the Debt Insurance with Property, Pledge and Mortgage to enforce it.

Nowadays, there is no law that brings a copyright to be a debt guarantee. But, there is an effort to push the Draft of the Business Guarantee Act, B.E. ...to the enforcement, and such Draft clearly specified that an intellectual property is a property that could use as a guarantee. However, such Draft does not have a specific rule to enforce a copyright guarantee separate from other property. A copyright is a right in the property that difference from general property and could not be enforced in the same way. But, this Draft specified an enforcement of guaranteed property must proceed by an auction or use property as a right only that not appropriate with a condition of copyright which is a right only and copyright could separate into differently kinds. To restrict the enforcement of guarantee like this is not appropriate accordingly. There is no rule to evaluate the value of a copyright guarantee in such Draft. Because, there is no way to determine a copyright

evaluation as precise value and that is one of an important reason of ineffective procedure of a copyright guarantee.

The author deem that regulate an enforcement of guarantee by establish a trustee to manage benefit from guaranteed copyright into the property fund of the debtor who is guaranteeing, the creditor could receive money that comes from a benefit of the guaranteed copyright by management and control of the trustee. This is a good solution because a guarantor does not lose their guarantee by sales of guaranteed copyright to settle the debt or by transfer the guaranteed copyright to the creditor. When the trustee allocates settlement to the creditor by the procedure of the establishment of a trustee, debtor will have full right of their copyright and could bring their copyright to distribute, pay, transfer or make a profit in further. The Creditor shall receive full amount of debt in accordance with the purpose of loan to the guarantor without the problem of a copyright evaluation for an enforcement of the guarantee. Therefore, such enforcement should be the mostly appropriate enforcement to a copyright condition and efficiency procedure to enforce a settlement from guaranteed copyright.