

วิทยานิพนธ์เรื่อง	ปัญหาทางกฎหมายในการดำเนินคดีกรณีผู้ต้องหาถูกควบคุมตัวอยู่ในเขตอำนาจของศาลอื่น
คำสำคัญ	ผู้ต้องหาถูกควบคุมตัวในเขตอำนาจของศาลอื่น/อายุตัดตัวผู้ต้องหา
นักศึกษา	กนกกาญจน์ แป้นส่ง
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ดร.ศิวพร เสาวคนธ์
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม	พันตำรวจเอก ดร.คมสัน สุขมาก
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชากฎหมายอาญาและกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
คณะ	นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2562

### บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาแนวคิด ทฤษฎี เกี่ยวกับปัญหาทางกฎหมายในการดำเนินคดีกรณีผู้ต้องหาถูกควบคุมตัวอยู่ในเขตอำนาจของศาลอื่น รวมถึงศึกษาบทความ เอกสาร และกฎหมายที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยและต่างประเทศ เพื่อนำมาวิเคราะห์และหาแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว

จากการศึกษาพบว่า ในการดำเนินคดีกรณีผู้ต้องหาถูกควบคุมตัวอยู่ในเขตอำนาจของศาลอื่นนั้น กฎหมายหลักที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ได้แก่ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พ.ศ. 2477 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. 2547 และหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เรื่อง แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการอายัดตัวผู้ต้องหา ซึ่งกระบวนการการดำเนินคดี ยังไม่มีความชัดเจนและไม่สามารถใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ปัญหาเกี่ยวกับระยะเวลาในการปฏิบัติของพนักงานสอบสวนและการดำเนินคดีผู้ต้องหาในกรณีที่ถูกควบคุมตัวอยู่ในเขตอำนาจของศาลอื่น พนักงานสอบสวนมิได้รับเร่งดำเนินคดีและการทำคำขอหนังสือสำคัญคดีถึงที่สุดของศาลอื่นซึ่งอยู่ห่างไกลมาก ปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติของพนักงานอัยการในการดำเนินคดีผู้ต้องหาซึ่งถูกควบคุมตัวอยู่ในเขตอำนาจของศาลอื่น พนักงานอัยการมิได้มีอำนาจรับสำนวนการสอบสวนไปพิจารณาสั่งฟ้องคดีเพราะศาลเห็นว่าไม่ใช่ท้องที่เกิดเหตุ และไม่สะดวกต่อการสืบพยาน ปัญหาเกี่ยวกับดุลยพินิจในการรับฟ้องของศาลกรณีฟ้องจำเลย ณ ภูมิลำเนาของผู้ซึ่งถูกจำคุกในคดีอื่น เมื่อพนักงานอัยการรับสำนวนคดีไปพิจารณาสั่งฟ้อง ณ ภูมิลำเนาที่ผู้ต้องหาถูกควบคุมตัวอยู่นั้น ศาลสามารถใช้ดุลยพินิจไม่รับชำระคดีดังกล่าวได้

โดยกำหนดให้ไปยื่นฟ้องต่อศาลในท้องที่ที่ความผิดเกิด กระบวนการยุติธรรมจึงไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ข้อเสนอแนะของการศึกษาครั้งนี้เห็นควรให้แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พ.ศ. 2477 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในมาตรา 142 ให้เพิ่มความ วรรคสาม และวรรคท้าย ให้พนักงานสอบสวนขอหนังสือรับรองคดีถึงที่สุดมาประกอบไว้ในสำนวนและสามารถใช้วิธีการขอทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ และมาตรา 22 ให้เพิ่มวรรคท้าย กรณีจำเลยมีที่อยู่ในเรือนจำที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลอื่น จำเลยมีสิทธิยื่นขอและทุกฝ่ายซึ่งเกี่ยวข้องสมควรใจและได้ยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษร ศาลที่ชำระคดีมีคำสั่งให้นำวิธีการประชุมทางจอภาพมาใช้ได้และให้ออกข้อบังคับของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการพิจารณาคดีของศาลในลักษณะการประชุมทางจอภาพ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย และกระบวนการยุติธรรมนั้นเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

<b>THESIS TITLE</b>	LEGAL PROBLEMS WITH PROSECUTION IN CASES WHERE THE ALLEGED OFFENDERS ARE DETAINED WITH IN JURISDICTION OTHER COURTS
<b>KEYWORDS</b>	COURT JURISDICTION / SEIZURE OF AN ALLEGED OFFENDER
<b>STUDENT</b>	KANOKKARN PANSONG
<b>THESIS ADVISOR</b>	DR. SIWAPORN SAOWAKON
<b>THESIS CO-ADVISOR</b>	POL.COL. DR. KOMSAN SUKMARG
<b>LEVEL OF STUDY</b>	MASTER OF LAWS CRIMINAL LAW AND CRIMINAL JUSTICE ADMINISTRATION
<b>FACULTY</b>	SCHOOL OF LAW SRIPATUM UNIVERSITY
<b>YEAR</b>	2019

### **ABSTRACT**

The objectives of this Research are to study concepts and theories relating to legal problems with prosecution in cases where the alleged offenders are detained within jurisdiction of other courts, as well as study relevant articles, literature and statutes of Thailand and foreign countries, for being analyzed and finding approaches to solving the said problems.

The results of the Research find that, in prosecution of alleged offenders, who are detained within jurisdiction of other courts, under the Criminal Procedure Code, Regulation of the Attorney-General Office Regarding Criminal Proceedings by Public Attorneys, B.E. 2547 (2004), the Royal Thai Police Guidelines on Seizure of Alleged Offenders, the prosecution processes are still unclear and unable to be conducted as efficiently as they should be, leading to problems concerning duration for operations of the inquiry officials and prosecution the alleged offenders in cases where they are detained within jurisdiction of other courts, whereby the inquiry officials do not expedite the prosecution and preparation of applications for the certificates of cases being final from the courts of other jurisdiction, and problems concerning operations of the public attorneys in prosecution of the alleged offenders, who are detained within jurisdiction of other courts, whereby the public attorneys are not empowered to take the inquiry case files into consideration for issuing prosecution orders, because the courts find that they are not in the localities of occurrences, and witness trials are

inconvenient, as well as problems with discretion of the courts in admitting the prosecution at the domiciles of the alleged offenders, in cases where they have been imprisoned for other offenses, and when the public attorneys take the inquiry case files into consideration for issuing prosecution orders the domiciles of the alleged offenders, who are being in custody, the courts can exercise discretion in not admitting the said cases, thereby requiring the prosecution to be lodged at the courts of the localities of offenses, hence processes of criminal justice are into in a uniform direction.

The recommendations are to add a language in Section 142, the third paragraph and the last paragraph, requiring the inquiry official to apply for a certificate of the case being final, as to be incorporated into the case file, and allowing application through electronic means, and to add the last paragraph of Section 22, in a case where the accused is imprisoned within jurisdiction of another court, the accused is entitled to apply, and all relevant parties voluntarily give consent in writing, the court, who tries the case, shall issue an order to use a method of video conference, and Rule of the Chief Justice Regarding Trial of the Court in a Form of Video Conference, in order that performance of duties under the law and the judicial system shall be more efficient.