

สารนิพนธ์เรื่อง	การดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ได้จากความผิดมูลฐาน ฟอกเงินที่เกิดขึ้นนอกราชอาณาจักร
คำสำคัญ	การดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สิน/ความผิดมูลฐานฟอกเงิน /นอกราชอาณาจักร
นักศึกษา	วัชรพล นาคาดทอง
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นิสิต อินทมานิ
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชากฎหมายอาญาและกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
คณะ	นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2563

บทคัดย่อ

สารนิพนธ์ฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการกับทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และตามที่ได้กำหนดไว้ในกฎหมายฉบับอื่น ในกรณีที่มีความผิดมูลฐานนั้นเกิดขึ้นนอกราชอาณาจักร เนื่องจากการกระทำความผิดฐานฟอกเงินหลายคดีที่สำคัญซึ่งมีลักษณะเป็นองค์ประกอบอาชญากรรมที่มีการกระทำความผิดข้ามประเทศและยังมีการเคลื่อนย้ายเงินหรือทรัพย์สินจากประเทศหนึ่งไปยังอีกประเทศหนึ่งโดยมีแนวโน้มสูงขึ้นจนยากต่อการป้องกันและปราบปรามเนื่องจากกฎหมายภายในของแต่ละประเทศมีความแตกต่างกัน ผู้ศึกษาจึงศึกษาในประเด็นปัญหาดังกล่าว โดยศึกษาเปรียบเทียบกับอนุสัญญาระหว่างประเทศ กฎหมายของสหรัฐอเมริกา และกฎหมายของสหราชอาณาจักรเพื่อหาแนวทางในการปรับปรุงกฎหมายหรือหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องให้เกิดความเหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน

จากการศึกษาพบว่า การดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดมูลฐานตามที่ได้กำหนดไว้ในกฎหมายฉบับอื่น ไม่ครอบคลุมถึงการกระทำความผิดที่เกิดขึ้นนอกราชอาณาจักรเนื่องจากไม่อยู่ในบทนิยามแห่งมาตรา 3 วรรคสอง ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ทำให้ไม่สามารถดำเนินการยึดอายัดทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดฐานฟอกเงินได้จึงไม่สอดคล้องกับหลักสากลตามอนุสัญญาระหว่างประเทศที่ได้เสนอแนะให้ความผิดมูลฐานสำหรับการฟอกเงินควรขยายไปครอบคลุมถึงการกระทำที่เกิดขึ้นในอีกประเทศหนึ่ง และปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินการกับทรัพย์สินในเรื่องการแบ่งหรือคืนทรัพย์สินที่ริบไว้จากการกระทำความผิดมูลฐานที่เกิดขึ้นนอกราชอาณาจักร ซึ่งพระราชบัญญัติป้องกันและ

ปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ยังไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายในเรื่องการแบ่งหรือคืนทรัพย์สินที่ริบไว้ โดยปัจจุบันได้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา (พ.ศ. 2559) มีกรณีที่ต้องคืนทรัพย์สินที่ริบหรือเงินที่ศาลมีคำพิพากษาให้ชำระแทนการริบทรัพย์สินให้แก่ประเทศผู้ร้องขอกรณีที่ได้กำหนดไว้ในสนธิสัญญาซึ่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ยังไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ดังนั้นควรปรับปรุงแก้ไขกฎหมายพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 โดยเพิ่มความผิดมูลฐานที่กำหนดไว้ในกฎหมายอื่นไว้ในมาตรา 3 วรรคสอง เพื่อให้ครอบคลุมถึงการกระทำความผิดอาญานอกราชอาณาจักรให้สอดคล้องกับหลักสากลตามอนุสัญญาระหว่างประเทศและควรแก้ไขเพิ่มเติมในเรื่องการดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินให้สามารถแบ่งหรือคืนทรัพย์สินที่ริบไว้จากการกระทำความผิดมูลฐานที่เกิดขึ้นนอกราชอาณาจักรให้แก่ผู้ร้องขอกรณีที่ได้กำหนดไว้ในสนธิสัญญา

THEMATIC TITLE	ASSET PROCEEDINGS OF MONEY LAUNDERING'S PREDICATE OFFENSES OUTSIDE THE KINGDOM
KEYWORDS	ASSET PROCEEDINGS/ PREDICATE OFFENSES /OUTSIDE THE KINGDOM
STUDENT	WATCHARAPOL NATADTHONG
THEMATIC ADVISOR	ASSISTANT PROFESSOR DR. NISIT INTAMANO
LEVEL OF STUDY	MASTER OF LAWS CRIMINAL LAW AND CRIMINAL JUSTICE ADMINISTRATION
FACULTY	SCHOOL OF LAW SRIPATUM UNIVERSITY
YEAR	2020

ABSTRACT

The purpose of this paper is to study the legal issues relating to the handling of assets obtained from the primary offense from the Anti-Money Laundering Act B.E. 2542 and other laws particularly the primary offense committed outside the Kingdom of Thailand. A large number of important money laundering cases are now organized as a cross-border criminal organization, there is an increasing tendency of moving money or assets from one country to another. It is difficult to prevent and suppress due to the difference of internal laws in each country. The author; therefore, aim to study on above-mentioned problems by comparing international conventions, the relevant laws and regulation in United States and United Kingdom to improve relevant laws or regulations to be appropriate and in line with current problems.

The results of the study exposed that the handling of assets obtained from the fundamental offense other laws except the Anti-Money Laundering Act B. E. 2542 does not cover the fundamental offense committed outside the Kingdom of Thailand due to the absence of the such definition of article three paragraph two under the Anti-Money Laundering Act 1999. It adversely affected to seize and confiscate property obtained from money laundering offenses which is inconsistent with international principles -according to international conventions suggested a fundamental offense of money laundering shall be expanded to include every cross-border crime. Also, the issue of handling with such assets in regard to the separation or return of confiscated

property from offenses committed outside the Kingdom. Unfortunately, the Anti- Money Laundering Act B.E. 2542 provides no legal provision on the separation or return of confiscated property. Although, the Act on Mutual Assistance in Criminal Matters B.E. 2535 has been amended, there were many cases where the forfeited property or money must be returned to the country by a court judgment to pay in lieu of the forfeiture of property when the applicant requests as it is defined in the treaty. However, the Anti- Money Laundering Act B.E. 1999 still does not comply with the said act.

Thus, this study suggests that amendments to the Anti-Money Laundering Act B.E. 2542 by adding article three paragraph two to cover criminal offenses outside the Kingdom including with the fundamental offenses which stipulated in other laws - along with international principles according to international conventions. Also, it is deemed appropriate to propose an amendment in regard to proceeding with assets to be able to divide or return the confiscated property from offenses committed outside the Kingdom when there is an applicant requests as it is defined in the treaty.