

สารนิพนธ์เรื่อง	ปัญหาการออกคำสั่งทางปกครองของเจ้าหน้าที่ตามหลัก ความเป็นกลาง
คำสำคัญ	คำสั่งทางปกครอง/หลักความเป็นกลาง
นักศึกษา	ราชนนทร์ เกตุแก้ว
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์	ดร.กฤษณ์ วสินนท์
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชากฎหมายมหาชน
คณะ	นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2557

บทคัดย่อ

สารนิพนธ์ฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความเป็นมา แนวคิด และทฤษฎีเกี่ยวกับกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ศึกษากฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ตามหลักความเป็นกลางในการพิจารณาทางปกครอง ศึกษาถึงผลกระทบและวิเคราะห์ถึงปัญหาการออกคำสั่งทางปกครองของเจ้าหน้าที่ตามหลักความเป็นกลางในการพิจารณาทางปกครอง เพื่อหาข้อเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการออกคำสั่งทางปกครองของเจ้าหน้าที่ตามหลักความเป็นกลางในการพิจารณาทางปกครองให้บรรลุผลตามเจตนารมณ์ของกฎหมายอย่างแท้จริง

โดยพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ได้กำหนดหลักความเป็นกลางของเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองไว้ก็จริง แต่เมื่อได้ทำการศึกษาหลักความเป็นกลางของเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองที่ใช้อยู่ในปัจจุบันยังขาดความละเอียดชัดเจนของคำว่า “เหตุอื่น” ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 มาตรา 16 ซึ่งอาจทำให้มีความเข้าใจและตีความเป็นอื่นทำให้ไม่สอดคล้องและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 จึงควรทำการวิเคราะห์ให้กำหนดเรื่องหลักความเป็นกลางของเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองให้มีความชัดเจนต่อไป

เมื่อศึกษาวิเคราะห์แล้ว ผู้เขียนมีความเห็นว่าเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวข้างต้น จึงขอเสนอแนะแนวทางปรับปรุงแก้ไข ดังต่อไปนี้

1) ผู้เขียนเห็นควรบัญญัติเพิ่มเติมพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 โดยเฉพาะคำว่า ความเป็นกลางของเจ้าหน้าที่ในการออกคำสั่งทางปกครอง โดยบัญญัติเพิ่มเติม

มาตรา 4 ในพระราชบัญญัตินี้

“ความเป็นกลางของเจ้าหน้าที่ในการออกคำสั่งทางปกครอง” หมายความว่า ลักษณะความเป็นกลางของเจ้าหน้าที่ที่จะทำการพิจารณาทางปกครองตามมาตรา 13 และกรณีที่มีเหตุอื่นใดซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันไม่อาจทำให้ การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา 16

2) ผู้เขียนเห็นควรออกกฎกระทรวงตามมาตรา 13 โดยการกำหนดให้กรณีเจ้าหน้าที่ผู้พิจารณาทางปกครอง ซึ่งเป็นผู้มีประโยชน์ทับซ้อนกับประโยชน์ของผู้มาติดต่อกับหน่วยงานให้ถือว่าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นถือว่ามีความไม่เป็นกลางตาม (6) กรณีตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

3) ผู้เขียนเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติ มาตรา 16 กรณีเหตุอื่นใดนอกจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา 13 ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง หมายถึง

(1) กรณีเป็นผู้ที่มีทัศนคติเป็นปฏิปักษ์กับเรื่องที่จะทำการพิจารณาหรือเคยมีเรื่องขัดแย้งกับคู่กรณี

(2) กรณีที่เกิดจากการที่คู่กรณีมีผลประโยชน์ขัดกันด้วยเหตุที่มีส่วนเกี่ยวข้องในธุรกิจที่ถือประโยชน์ให้กับคู่กรณี

4) ผู้เขียนเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 โดยเฉพาะมาตรการ ในการโต้แย้งคัดค้านเหตุที่อาจกระทบต่อความเป็นกลางของเจ้าหน้าที่ทำการพิจารณาทางปกครองในการออกคำสั่งทางปกครอง โดยแก้ไขเพิ่มเติม

มาตรา 14 เมื่อมีกรณีตามมาตรา 13 หรือคู่กรณีคัดค้านเจ้าหน้าที่ผู้ใดเป็นบุคคลตามมาตรา 13 ให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นหยุดการพิจารณาเรื่องไว้ก่อน และแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาเหนือตนขึ้นไปชั้นหนึ่งทราบ เพื่อที่จัดให้เจ้าหน้าที่ผู้เป็นบุคคลตามมาตรา 13 กระทำการพิสูจน์ตัวเอง

กรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้ถูกโต้แย้งคัดค้านเหตุที่อาจกระทบต่อความเป็นกลางของเจ้าหน้าที่ทำการพิจารณาทางปกครองในการออกคำสั่งทางปกครอง ไม่สามารถพิสูจน์ถึงความเป็นกลางได้ให้ถือว่ากระบวนการออกคำสั่งทางปกครองเป็นกระบวนการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

มาตรา 15 เมื่อมีกรณีตามมาตรา 13 หรือคู่กรณีคัดค้านว่ากรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองคณะใดมีลักษณะดังกล่าว ให้ประธานกรรมการดำเนินการเพื่อจัดให้กรรมการผู้นั้น กระทำการพิสูจน์ตัวเอง

กรณีที่กรรมการในคณะกรรมการผู้ถูกโต้แย้งคัดค้านเหตุที่อาจกระทบต่อความเป็นกลางของเจ้าหน้าที่ทำการพิจารณาทางปกครองในการออกคำสั่งทางปกครอง ไม่สามารถพิสูจน์ถึงความเป็นกลางได้ให้ถือว่ากระบวนการออกคำสั่งทางปกครองเป็นกระบวนการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

การกระทำการพิสูจน์ตัวเอง ตามบทบัญญัติมาตรา 13 และมาตรา 15 ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

5) ฝ่ายบริหารควรออกกฎกระทรวงขึ้นมารองรับกระบวนการกระทำการพิสูจน์ตัวเอง ตามบทบัญญัติมาตรา 13 และมาตรา 15 โดยการกำหนดหลักเกณฑ์ในการพิสูจน์ตัวเอง โดยมีข้อพิจารณา ดังนี้

(1) พิจารณาแยกเหตุที่อาจกระทบต่อความเป็นกลางของเจ้าหน้าที่ที่ทำการพิจารณาทางปกครองกับผลการพิจารณาออกจากกัน ว่าผลของการพิจารณาดังกล่าวมีความเชื่อมโยงกับลักษณะของเหตุที่อาจกระทบต่อความเป็นกลางของเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองในการออกคำสั่งทางปกครองหรือไม่

(2) พิจารณาโดยชั่งน้ำหนักลักษณะของเหตุที่อาจกระทบต่อความเป็นกลางของเจ้าหน้าที่ที่ทำการพิจารณาทางปกครองในการออกคำสั่งทางปกครองกับผลการพิจารณาว่าเชื่อมโยงกันในลักษณะที่ไม่ชอบหรือไม่อย่างไร

(3) ในกรณีที่ผู้ถูกโต้แย้งคัดค้านความเป็นกลางไม่สามารถพิสูจน์ความเป็นกลางได้ ให้ถือว่ากระบวนการออกคำสั่งทางปกครองเป็นกระบวนการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

THEMATIC TITLE	THE PROBLEM OF ISSUING ADMINISTRATIVE ORDER BY OFFICER REGARDING TO NEUTRAL PRINCIPAL
KEYWORDS	ADMINISTRATIVE ORDER/ NEUTRAL PRINCIPAL
STUDENT	RACHAN KETHKAEW
THEMATIC ADVISOR	DR.KRIS VASINONDHA
LEVEL OF STUDY	MASTER OF LAWS, PUBLIC LAW
FACULTY	FACULTY OF LAW, SRIPATUM UNIVERSITY
YEAR	2014

ABSTRACT

This term paper aims to study and analyze the history, concept and theory regarding to the Administrative Procedure Act. It also studies the administrative Procedure Act relevance to officer according to the neutral principal in administrative discretion; study the effect and analysis the problem of issuing administrative order of officers in accordance with neutral principal in part of administrative consideration. In order to seek the suggestion for harmonization related laws with issuing administrative order of officer under the neutral principal in administrative discretion accomplish with spirit of law.

According to the Administrative Procedure Act B.E. 2539, actually provide the neutral principal but when this paper study in this principal for existence law. It still lack of the clarity of definition in term “ other reason” under section 16 of the Administrative Procedure Act B.E. 2539 which might understand and interpreter in other way. It results to inconsistent and disagree with the intendment of the Administrative Procedure Act B.E. 2539. Therefore, it should analysis the enactment of neutral principal of administrative officer due to make it clearly.

When analyze from the problem as mentioned above, Researcher, therefore, has guidelines and recommendations on the way to solve the problem as following;

1) The research seen that it should provide the Administrative Procedure Act B.E. 2539, especially, in the term “the neutral of officers on issuing administrative order” by provide in section 4 of this law.

“The neutral of officers on issuing administrative order” refers to the characteristic of neutral officers, which shall be made administrative discretion under section 13 and in case of any other reason. This is a serious condition that may make consider unneutral under section 16.

2) The research seen that this law should stipulate the regulation according to section 13, by specifying for case of officers who have conflict of interest with the benefit of contactor with state agency. It hold that this officers did not have the neutral under paragraph (6) in circumstances as prescribed in the regulations.

3) The research seen that the law should edit section 16 ,in case a reason other than as provided in section 13. This is a serious condition that may make consider unneutral refers to;

(1) In case of the person has attitude repugnant with matter of making consideration or ever has conflict matter with the parties.

(2) In matter of the parties have conflict of interest by the reason that there is some part connect with business, which support for both parties.

4) The research recommended that it should legislate the Administrative Procedure Act B.E. 2539, especially, the measure of the debating causes which will impact to the neutral of officers, who make administrative consideration on issuing the administrative order by editing

Section 14 when a case under section 13 or the parties dispute that the officer who is a person under section 13, the officer who stopped to consider before and notify their supervisor of one or more known. To provide the officers who are the person under section 13 proved himself.

In case of the officers being objected the cause may impact the neutral of officers, who make administrative consideration on issuing administrative order. It could not prove the neutral principal, it hold that the process of issuing administrative order is unlawful.

Section 15 when a case under section 13, or the parties objected to the board of directors has authorized the governing board of any such manner. Let the President to provide that committee proved himself.

In case of the committee in the Board of Committee being opposed the cause may impact the neutral of officers, who make administrative discretion on issuing administrative order. It could not prove the neutral principal, it hold that the process of issuing administrative order is illegal.

The action of verification under section 13 and section 15 in accordance with the rules and procedures prescribed in the Ministerial Regulations.

5) The administrative section should enact the Ministerial Regulations in order to support the process of the action of verification under 13 and section 15 by regulate the measure of verification own which will have point worth considering the following;

(1) To consider by separate cause which may affected the neutral of officers who made administrative discretion with the result of discretion disjunction. This result associate with the characteristic of cause that may be impact to the neutral of administrative officers on issuing administrative order or not.

(2) To consider by weigh in the category of ground that may be affected to the neutral's officer ,who made the administrative discretion on issuing administrative order with the result of discretion in the relating of character that dislike or not.

(3) In case of the objected person oppose the neutral, could not prove this principal. It is regarded as the procedure of issuing administrative order is unlawful.