

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาทางกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง: ศึกษาเฉพาะกรณีการบังคับคดีเกี่ยวกับคำสั่งศาลและคำพิพากษาชี้
คำสำคัญ	คำพิพากษาชี้ / การบังคับคดี
ชื่อนักศึกษา	เสมา จงไชโย
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ศาสตราจารย์ ชัยสิทธิ์ ตราชูธรรม รองศาสตราจารย์ สุวิทย์ นิ่มน้อย
ระดับการศึกษา	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะ	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ.	2553

บทคัดย่อ

การศึกษาเรื่อง “ปัญหาทางกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง: ศึกษาเฉพาะกรณีการบังคับคดีเกี่ยวกับคำสั่งศาลและคำพิพากษาชี้” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงปัญหากฎหมายเกี่ยวกับปัญหากระบวนการพิจารณาของศาลอันเกิดจากการใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาพิพากษาในเรื่องการฟ้องชี้ปัญหาการบังคับคดีสองคำพิพากษาในเรื่องการเฉลี่ยทรัพย์ของลูกหนี้และสภาพบังคับของคำพิพากษาในศาลต่างประเทศที่มีผลและสภาพบังคับต่อคำพิพากษาของศาลไทย จากการศึกษาพบว่าปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาของศาลใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาพิพากษาในเรื่องการฟ้องชี้ปัญหาการบังคับคดีสองคำพิพากษาในเรื่องการเฉลี่ยทรัพย์ของลูกหนี้และสภาพบังคับของคำพิพากษาในศาลต่างประเทศที่มีผลต่อคำพิพากษาของศาลไทยเป็นปัญหาทางกฎหมายที่มีลักษณะการที่ศาลใช้ดุลยพินิจในการตีความกฎหมายวิธีสบัญญัติที่เคร่งครัดจนเกินไปจนทำให้ลูกหนี้ต้องถูกบังคับคดีซ้ำอีก ไม่มีที่สิ้นสุด นอกจากนั้นการตีความในกฎหมายวิธีสบัญญัติจะตีความตามตัวอักษรอย่างเคร่งครัดไม่ได้เพราะผิดหลักการตีความกฎหมาย ซึ่งจะต้องตีความตามเจตนารมณ์และตีความไปในทางที่ให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาไม่เป็นภาระแก่คู่ความมากจนเกินไป นอกจากนั้นในส่วนปัญหาการบังคับคดีของคำพิพากษาของศาลต่างประเทศนั้นยังไม่มีกฎหมายที่บัญญัติบังคับไว้เป็นการเฉพาะขึ้นอยู่กับการร้องขอของประเทศผู้มีคำพิพากษาที่จะบังคับเข้ากับลูกหนี้ตามคำพิพากษาที่อยู่ประเทศอื่น การยอมรับคำพิพากษาของศาลต่างประเทศหรือสภาพบังคับของคำพิพากษาของศาลต่างประเทศ ซึ่งถ้าคำพิพากษานั้นได้รับการยอมรับแล้ว ก็ย่อมมีผลในประเทศที่ทำการยอมรับ แต่อย่างไรก็ตาม ไม่จำเป็นที่คำพิพากษาของศาลต่างประเทศที่ได้รับการยอมรับแล้วจะได้รับการบังคับด้วย กรณีดังกล่าวจึงเป็นปัญหาการบังคับคดีอยู่นั่นเอง ดังนั้นผู้ศึกษาขอเสนอแนะว่าปัญหาเกี่ยวกับเรื่องการฟ้องชี้ในกฎหมายของประเทศไทยเกี่ยวกับการแก้ปัญหา

ด้วยการตีความประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 148 ที่ว่า “คำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้ว” แม้จะตีความว่า หมายถึงคำพิพากษาของศาลชั้นต้นก็ตาม แต่ก็ยังมีปัญหาว่าคำพิพากษาเช่นว่านี้เป็นคำพิพากษาที่ออกมาในรูปแบบใด เช่น คำพิพากษาในชั้นตรวจฟ้อง หรือชั้นพิจารณา ซึ่งก็ยังเป็นปัญหาเช่นที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ปัญหาการบังคับคดีของคำพิพากษาสองคำพิพากษาเกี่ยวกับการเฉลี่ยหนี้ของลูกหนี้ รวมทั้งคำพิพากษาของศาลต่างประเทศ ผู้ศึกษาขอเสนอแนะว่าต้องมีการแก้ไขในเรื่องการฟ้องชำระของศาลให้ได้เสียก่อน เช่น อาจจะมีมาตรการที่เป็นกฎหมายในลำดับเดียวกันมาควบคุมการดำเนินการตามมาตรการดังกล่าว และมาตรการในการรับคดีของศาลที่จะต้องหามาตรการในการบริหารจัดการคดีให้มีประสิทธิภาพมากกว่าที่จะรับคดีเพียงใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 55 อันถือหลักการโต้แย้งสิทธิและการถูกกระทบสิทธิเป็นหลัก เนื่องจากหลักการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งนั้นถือว่าเป็นหลักกฎหมายทั่วไปที่ทุกบทบัญญัติแห่งกฎหมายนำไปใช้บังคับโดยอนุโลมแทบทั้งสิ้น เช่น บทบัญญัติในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 15 เป็นต้น นอกจากนี้ควรมีระบบการกำหนดประเด็นของการฟ้องไว้ในกฎหมาย โดยเมื่อศาลพิจารณาคดีหรือทำคำพิพากษาต้องเขียนประเด็นและแยกประเด็นอย่างชัดเจนไว้ในคำพิพากษาดูด้วย เพราะการทำคำพิพากษาหรือการพิจารณาคดีของศาลต้องกำหนดประเด็นและหน้าที่ที่นำสืบอยู่แล้ว จึงควรให้ศาลกำหนดประเด็นออกมาอย่างชัดเจนแล้วกำหนดลงไว้ในฐานข้อมูลคดีเพื่อให้การค้นประเด็นแห่งคดีจะทำได้ง่ายมากยิ่งขึ้น ส่วนปัญหาการบังคับคดีของคำพิพากษาของศาลต่างประเทศก็ไม่มีหลักเกณฑ์ที่แน่นอนและในขณะที่เดียวกันก็ทำให้ไม่มีสภาพบังคับตามกฎหมาย ซึ่งถ้าพิจารณาแล้วก็พบว่าเป็นเพียงข้อเท็จจริงของการดำเนินคดีเท่านั้นคู่ความมีหน้าที่ที่จะต้องนำสืบให้ศาลเห็นว่ามีคำพิพากษาอย่างนั้นอยู่จริงแต่ก็เป็นเพียงประเด็นหนึ่งแห่งการดำเนินคดีเท่านั้น ไม่ได้หมายความว่าต้องดำเนินการได้เลยในปัญหานี้ ผู้ศึกษาขอเสนอแนะว่าควรมีการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติว่าด้วยกฎหมายขัดกันให้เพิ่มเติมในส่วนของการมีคำพิพากษาของศาลต่างประเทศที่เข้าซ้อนกับคำพิพากษาของศาลไทยว่าจะมีมาตรการอย่างไรเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นข้างต้น เช่นเดียวกับที่กำหนดไว้ในบทบัญญัติ มาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันแห่งกฎหมาย พ.ศ.2481

Thesis Title	Legal Problems On Judicial Order And Double Judgement's Execution According To The Civil Procedural Code
Keyword	Repeated Verdict / Enforcement
Student	Sema Jongchaiyo
Thesis Advisor	Professor Chaisid Trachutham Associate Professor Suvit Nimnoi
Level of Study	Master of Laws
Faculty	Graduate School, Sripatum University Chonburi Campus
Year	2010

ABSTRACT

The purpose of the study regarding “Legal Problems on Judicial Order and Double Judgment’s Execution According to the Civil Procedural Code” is to study the problems of Court’s judgment procedures resulting from using the discretion to make judgment on repeated prosecution; the problem of enforcement of two verdicts on averaging debtor’s assets and the enforcement condition of the effective verdict of foreign Court that affected the enforcement condition of the verdict of Thai Court. According to the study, it was found that the Court’s judgment procedures resulting from using the discretion to make judgment on repeated prosecution; the problem of enforcement of two verdicts on averaging debtor’s assets and the enforcement condition of the effective verdict of foreign Court that affected the enforcement condition of the verdict of Thai Court – is the law problem that the Court used its discretion to interpret the procedural law too seriously and inflexibly. As a result, the debtors must be enforced for such double judgment’s execution without the reasonable end of settlement. In addition, the interpretation according to the procedural code was actually unable to interpret based on only the letters because it was contradictory to the principle of judicial interpretation. The interpretation must be done as per honest intention and be on the way of judgment process that would not burden the parties in a lawsuit too much. On the other hands, for the problem regarding the enforcement of the verdict of the foreign Court, there was no any specific legislation of law to make enforcement. It depended on the petition of the country, where the final verdict was made, that would enforce debtors according to the verdict in other countries. The acceptance of the

verdict of the foreign Court or the enforcement condition of the verdict of the foreign Court would come into force, when that verdict was accepted, in the country, where the acceptance was made. However, it was not necessary that the verdict of the foreign Court, which has already been accepted, would come into force in Thailand. As a result, such case was the problem of lawsuit-related enforcement. Consequently, I would make a suggestion on the problem of repeated prosecution in the law of Thailand with regard to problem solving by the interpretation of Procedures of Civil Case Judgment Code; Section 148 mentioned that "The judgment or verdict is final"; although the interpretation means the judgment of the Court of First Instance, the problem still happened that the term "Judgment" is the judgment in what format, such as, the judgment in inspection level or in investigation level. This is still the problem at present. According to the enforcement of two verdicts with regard to averaging the debt of debtor and the verdict of the foreign Court, I suggest that there must be the correction of repeated prosecution of Court at first. For example, there may be the provisions of law in the same order to control the operation based on such provisions of law as well as the procedures of Court for receiving the case that requires the efficient measures of case management rather than receiving the case by using Procedures of Civil Case Judgment Code; Section 55 that mainly adheres the principle of rights argument and affected rights due to the fact the principles based on Procedures of Civil Case Judgment Code is considered a general law principle that every provision of law uses for adaptable enforcement such as the provision in Procedures of Criminal Case Judgment Code; Section 15. In addition, it should have the system that defines the subject of prosecution in the law in order to let Court write the subject or clarify the issue obviously in case of considering the case or making the verdict because making the verdict or considering the case by Court requires the determination of issue and investigating duty; therefore, Court should determine the issue obviously and also determine in lawsuits database in order to make the search of lawsuit issues easier. According to the problem of enforcement of the foreign Court, the certain criteria did not exist and at the same time there was no enforcement condition based on law. After consideration, it was found that it was only the fact of prosecution. The litigant or the party in a lawsuit must bring witness or evidence to Court to attest that such verdict or judgment really exists. Anyhow, it was only an issue of prosecution. It did not mean that the operation was able to be done immediately. With regard to this problem, I suggest it should have amendment of the Contradictory Laws Act by

making an addition in a part regarding the case of having the verdict of the foreign Court that overlaps the verdict of Thai Court about what should be the measures for solving the foresaid problem as same as defined in the Contradictory Laws Act, 1938; Section 8.

SPU CHONBURI