

โครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานของ
กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่ง
ประเทศไทย

SHAREHOLDER STRUCTURE AND GOOD CORPORATE
GOVERNANCE AFFECT THE RESULTS OF OPERATIONS OF THE
RESOURCES AND TECHNOLOGY BUSINESS GROUPS LISTED ON
THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND

วรปรียา ช่างเอก

VORAPREEYA CHANGAK

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

บัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี

มหาวิทยาลัยศรีปทุม

ปีการศึกษา 2563

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศรีปทุม

**SHAREHOLDER STRUCTURE AND GOOD CORPORATE
GOVERNANCE AFFECT THE RESULTS OF OPERATIONS OF THE
RESOURCES AND TECHNOLOGY BUSINESS GROUPS LISTED ON
THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND**

VORAPREEYA CHANGAK

**INDEPENDENT STUDY SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT
OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF
MASTER OF ACCOUNTANCY SCHOOL OF ACCOUNTANCY
SRIPATUM UNIVERSITY
ACADAMIC YEAR 2020**

COPYRIGHT OF SRIPATUM UNIVERSITY

ชื่อหัวข้อการค้นคว้า

โครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อ
ผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี
ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
SHAREHOLDER STRUCTURE AND GOOD
CORPORATE GOVERNANCE AFFECT THE
RESULTS OF OPERATIONS OF THE RESOURCES
AND TECHNOLOGY BUSINESS GROUPS LISTED
ON THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND

นักศึกษา

วรปรีชา ช่างเอก รหัสประจำตัว 63500247

หลักสูตร

บัญชีมหาบัณฑิต

คณะ

บัญชี

อาจารย์ที่ปรึกษาการศึกษาค้นคว้าอิสระ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คารณีย์ เอื้อชนะจิต

คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ

.....ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบุญ สาระพัด)

.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สิ้นจรวงศ์ศักดิ์)

.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คารณีย์ เอื้อชนะจิต)

คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม อนุมัติให้นับการศึกษาค้นคว้าอิสระ ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต

คณบดีคณะบัญชี

.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สิ้นจรวงศ์ศักดิ์)

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ชื่อหัวข้อการค้นคว้า	โครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
คำสำคัญ	โครงสร้างผู้ถือหุ้น การกำกับดูแลกิจการ ผลการดำเนินงาน
นักศึกษา	วรปรียา ช่างเอก รหัสประจำตัว 63500247
อาจารย์ที่ปรึกษาการศึกษาค้นคว้าอิสระ	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต
หลักสูตร	บัญชีมหาบัณฑิต
คณะ	บัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม
ปีการศึกษา	2563

บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาโครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน และเพื่อศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน ตัวอย่างในการศึกษานี้ได้แก่บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี จำนวน 102 บริษัท เก็บข้อมูลงบการเงินย้อนหลัง 4 ปี ระหว่างปี พ.ศ. 2560 – 2563 ได้ข้อมูลจำนวน 408 รายปี บริษัท (Firm Years) สถิติที่ใช้ได้แก่ การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา และการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ

ผลการศึกษาพบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานในด้านอัตราส่วนทุนหมุนเวียน อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นและอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

TITLE	SHAREHOLDER STRUCTURE AND GOOD CORPORATE GOVERNANCE AFFECT THE FIRM PERFORMANCE OF THE RESOURCES AND TECHNOLOGY BUSINESS GROUPS LISTED ON THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND.
KEYWORD	SHAREHOLDER STRUCTURE, CORPORATE GOVERNANCE, PERFORMANCE
STUDENT	VORAPREEYA CHANGAK 63500247
ADVISOR	ASST.PROF. DARANEE UACHANACHIT, Ph.D.
LEVEL OF STUDY	MASTER OF ACCOUNTANCY
FACULTY	SCHOOL OF ACCOUNTANCY SRIPATUM UNIVERSITY
ACADEMIC YEAR	2020

ABSTRACT

The purpose of this study was to study the shareholder structure affect the firm performance, and to study good corporate governance affect the firm performance. The sample in this study are the listed company on the Stock Exchange of Thailand, in Resources and Technology Business industry Group 102 companies. The data was collected from financial statements for the past 4 years during the year 2017 – 2020 total 408 firm years. The statistics used are as follows: descriptive statistics analysis and multiple regression analysis.

The results showed that Good corporate governance in proportion to the number of independent committees affects operating results in terms of working capital ratio. Asset turnover Debt to Asset Ratio Return on Total Assets Return on Equity and Return on Net Profit statistically significant at the 0.10 level.

กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาค้นคว้าอิสระฉบับนี้ สำเร็จได้ด้วยความอนุเคราะห์จากบุคคลหลายท่าน ขอขอบพระคุณท่าน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สตินจรรยา สักดิ์ คณบดีคณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม และดร.รมิดา คงเขตวนิช ที่ได้ให้คำแนะนำที่มีคุณค่าอย่างยิ่งต่อการศึกษาค้นคว้าฉบับนี้

ขอขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต อาจารย์ที่ปรึกษา ที่ได้กรุณาให้คำปรึกษาแนะนำตลอดจนชี้แนวทาง เพื่อให้การศึกษาค้นคว้าอิสระนี้มีความสมบูรณ์ ผู้ศึกษา ขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ขอขอบพระคุณตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และบุคคลที่เกี่ยวข้องที่ได้ให้ข้อมูลต่างๆ จนทำให้รายงานการศึกษาค้นคว้าฉบับนี้สำเร็จอย่างสมบูรณ์

ขอกราบขอบพระคุณคุณพ่อคุณแม่และญาติพี่น้องทุกท่านที่ทำให้กำลังใจและให้โอกาสทางการศึกษาแก่ผู้ศึกษาค้นคว้าและขอบคุณเพื่อนๆ ทุกคนที่ได้ให้ความช่วยเหลือเป็นอย่างดีตลอดระยะเวลาของการศึกษาค้น

สุดท้ายนี้หากมีข้อบกพร่องหรือผิดพลาดประการใดผู้ศึกษาค้นคว้าขอภัยเป็นอย่างสูงและหวังเป็นอย่างยิ่งว่าการศึกษาค้นคว้าฉบับนี้จะเป็นประโยชน์กับผู้ที่เกี่ยวข้องตลอดจนผู้ที่ศึกษาโครงสร้างผู้ถือหุ้น การกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานต่อไป

วรปรียา ช่างเอก

สิงหาคม 2564

สารบัญ

บทคัดย่อภาษาไทย.....	I
กิตติกรรมประกาศ.....	II
สารบัญ.....	III
สารบัญตาราง.....	V
สารบัญภาพ.....	VI
บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....	4
1.3 กรอบแนวคิดในการศึกษา.....	5
1.4 สมมติฐานในการศึกษา.....	6
1.5 ขอบเขตในการศึกษา.....	9
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	9
1.7 นิยามศัพท์เฉพาะ.....	10
2 แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	13
2.1 แนวคิดบทบาทของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.....	13
2.2 กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี.....	15
2.3 แนวคิดโครงสร้างผู้ถือหุ้น.....	15
2.4 แนวคิดการกำกับดูแลกิจการ.....	20
2.5 ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย.....	29
2.6 ตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน.....	34
2.7 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	41

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3 ระเบียบวิธีการศึกษา.....	49
3.1 รูปแบบการศึกษา.....	49
3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	50
3.3 ขั้นตอนที่ใช้ในการศึกษา.....	51
3.4 เครื่องมือการศึกษา.....	52
3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	53
3.6 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	54
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	55
4.1 ผลการวิเคราะห์เชิงพรรณนา.....	55
4.2 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ.....	59
5 สรุปผลการศึกษา อภิปรายผล และขอเสนอแนะ.....	87
5.1 สรุปผลการศึกษา.....	87
5.2 อภิปรายผล.....	92
5.3 ข้อจำกัดของการศึกษา.....	99
5.4 ขอเสนอแนะ.....	99
บรรณานุกรม.....	101
ภาคผนวก.....	105
ภาคผนวก ข	106
ภาคผนวก ค	111
ประวัติผู้ศึกษา.....	130

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
ตารางที่ 3.1 ตารางแสดงจำนวนบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่มทรัพยากรและเทคโนโลยี ระหว่างช่วงเวลาดั้งแต่ปีพ.ศ.2560-พ.ศ.2563	50
ตารางที่ 3.2 เกณฑ์การให้คะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ดีของสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD).....	50
ตารางที่ 3.3 สรุปรายละเอียดของตัวแปรแต่ละชนิด.....	52
ตารางที่ 4.1 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาสำหรับตัวแปรอิสระ.....	55
ตารางที่ 4.2 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาสำหรับตัวแปรตามผลการดำเนินงาน	57
ตารางที่ 4.3 ผลการทดสอบ โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน.....	59
ตารางที่ 4.4 ผลการทดสอบ โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์.....	61
ตารางที่ 4.5 ผลการทดสอบ โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์.....	62
ตารางที่ 4.6 ผลการทดสอบ โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม.....	64
ตารางที่ 4.7 ผลการทดสอบ โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น.....	65
ตารางที่ 4.8 ผลการทดสอบ โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ.....	67
ตารางที่ 4.9 ผลการทดสอบ กำกับกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน.....	69
ตารางที่ 4.10 ผลการทดสอบ กำกับกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์.....	71
ตารางที่ 4.11 ผลการทดสอบ กำกับกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์.....	73

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
ตารางที่ 4.12 ผลการทดสอบกำกับกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตรา ผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม.....	76
ตารางที่ 4.13 ผลการทดสอบกำกับกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผล ตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น.....	78
ตารางที่ 4.14 ผลการทดสอบกำกับกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผล ตอบแทนจากกำไรสุทธิ.....	81
ตารางที่ 4.15 สรุปผลการทดสอบมาตรฐาน.....	83

สารบัญภาพ

รูปภาพที่	หน้า
1.1 กรอบแนวคิดการศึกษา.....	5
2.1 สรุปผลการศึกษาตัวแปร โครงสร้างผู้ถือหุ้น.....	47
2.2 สรุปผลการศึกษาตัวแปรการกำกับดูแลกิจการที่ดี.....	47
2.3 สรุปผลการศึกษาตัวแปรผลการดำเนิน.....	48

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

โครงสร้างของผู้ถือหุ้นมีส่วนสำคัญต่อการดำเนินงานของกิจการ โดยผู้ถือหุ้นที่มีส่วนการถือหุ้นอยู่ในจำนวนมากจะมีสิทธิในการควบคุมการบริหารงานด้วยการเป็นตัวแทนหรือบริหารกิจการเองหรือส่งตัวแทนบริหารเองส่งผลต่อการกำหนดนโยบายการบริหารงานและผลการดำเนินงานของกิจการ ความสัมพันธ์ของการเป็นตัวแทนระหว่างเจ้าของบริษัทกับผู้บริหารก็ยังคงมีประสิทธิผลที่ดี แต่ถ้าหากผลประโยชน์และวัตถุประสงค์ของเจ้าของบริษัทกับผู้บริหารไม่สอดคล้องกัน เกิดความขัดแย้งกันก็จะส่งผลให้เกิดปัญหาความขัดแย้งระหว่างเจ้าของกิจการและผู้บริหาร (Owner-Manager Problem) สำหรับบริษัทที่มีขนาดเล็ก เจ้าของเงินลงทุนกับผู้บริหารส่วนใหญ่มักเป็นบุคคลเดียวกัน ดังนั้นเมื่อเกิดความผิดพลาดใดๆ เจ้าของเงินลงทุนหรือผู้บริหารต้องรับผิดชอบผลจากการบริหารงานไว้แต่เพียงผู้เดียว แต่เมื่อบริษัทเติบโตขึ้นเป็นบริษัทขนาดใหญ่และมีการระดมทุนจากนักลงทุน ผู้มีส่วนได้เสียกับบริษัทก็เพิ่มมากขึ้น ส่งผลต่อรูปแบบการบริหารงานที่เปลี่ยนแปลงไป ต้องมีการจ้างผู้บริหารงานเข้ามาโดยเฉพาะ เพื่อให้วัตถุประสงค์หลักของเจ้าของกิจการให้บริษัทมีผลการดำเนินงานที่ดี สร้างกำไรและความมั่งคั่งสูงสุดให้กับกิจการ ซึ่งอาจขัดแย้งกับผู้บริหารที่จะพยายามแสวงหาผลประโยชน์สูงสุดให้กับตนเอง โดยไม่ได้คำนึงถึงว่าการกระทำดังกล่าวก่อให้เกิดประโยชน์หรือความมั่งคั่งสูงสุดต่อเจ้าของกิจการหรือไม่ และในบางครั้งมีการตัดสินใจกระทำโดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดของผู้ถือหุ้น (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2564:ระบบออนไลน์) ดังเช่นผลการศึกษาของ Troung & Heaney (2007) ที่ศึกษาเกี่ยวกับผู้ถือหุ้นรายใหญ่และนโยบายการจ่ายเงินปันผลของบริษัททั่วโลก พบว่าผู้บริหารจะพยายามออกกฎระเบียบต่าง ๆ เพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้องของตนและมีการใช้จ่ายที่ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อบริษัท ดังนั้น ผู้ถือหุ้นจึงต้องมีกลไกตรวจสอบเพื่อลดปัญหาที่เกิดขึ้นเหล่านี้ เช่น การจ่ายค่าตอบแทน ผูกติดกับผลการดำเนินงานของบริษัท การคัดเลือกตัวแทนของผู้ถือหุ้นเป็นกรรมการ เพื่อทำหน้าที่กำกับดูแลฝ่ายบริหารให้บริหารงานอยู่บนพื้นฐานของความยุติธรรมและมีประสิทธิภาพ โดยคำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดของผู้ถือหุ้นเป็นหลัก ปัญหาความ

ขัดแย้งระหว่างผู้ถือหุ้นรายใหญ่และผู้ถือหุ้นรายย่อย (Majority and Minority Investors Problem) โดยผู้ถือหุ้นรายใหญ่จะมีอำนาจในการควบคุมและบริหารกิจการ ทำให้มีโอกาสในการแสวงหาผลประโยชน์ แสดงให้เห็นว่าลักษณะโครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลกระทบต่อการทำงานของกิจการ เช่นจากการศึกษาเกี่ยวกับบริษัทภิบาลในวิกฤตการเงินเอเชีย ของ Johnson, Boone, Breach & Friedman (2000) พบว่า ผู้ถือหุ้นรายใหญ่จะมีแรงจูงใจในการเพิ่มเงินทุนของกิจการภายใต้อำนาจการควบคุมบริหาร และจะแสวงหาผลประโยชน์เพื่อตนเอง ถือเป็นกรณีศึกษาที่แสดงให้เห็นว่าผู้ถือหุ้นรายใหญ่ที่ควบคุมดูแลเงินของบริษัท มีแนวโน้มที่จะจ่ายปันผลในระดับที่ต่ำ สอดคล้องกับ Shleifer & Vishny (1997) กล่าวว่า เมื่อผู้ถือหุ้นรายใหญ่มีอำนาจในการควบคุมบริหารกิจการ พวกเขาจะพยายามแสวงหาผลประโยชน์เพื่อตนเองและไม่แบ่งผู้ถือหุ้นรายย่อย ซึ่งปัญหาตัวแทนประเภทนี้ มักจะพบได้ในประเทศที่มีลักษณะโครงสร้างผู้ถือหุ้นรายใหญ่แบบกระจุกตัว หรือเป็นบริษัทครอบครัว ปัญหาความขัดแย้งระหว่างผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับบริษัท (Investor and Stakeholder Problem) โดยผู้ถือหุ้นจะมีโอกาสแสวงหาผลประโยชน์และตัดสินใจกระทำการ เพื่อผลประโยชน์ของตนเองเป็นหลัก จึงอาจส่งผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของบริษัทได้ เช่น เมื่อเลิกกิจการ เจ้าหนี้จะมีสิทธิเหนือผู้ถือหุ้น และบางครั้งแม้ว่ากิจการจะสามารถสร้างผลตอบแทนได้มาก แต่หากมีการก่อหนี้ในระดับที่สูงจะส่งผลกระทบต่อผลตอบแทนที่ผู้ถือหุ้นจะได้รับ ดังนั้นผู้ถือหุ้นจึงมีแรงจูงใจที่จะเข้าไปลงทุนในโครงการที่มีความเสี่ยงสูง เพื่อแลกกับผลตอบแทนที่สูงขึ้น ซึ่งถ้าหากโครงการไม่ประสบความสำเร็จจะส่งผลกระทบต่อมูลค่าของสินทรัพย์ค่าประกันและมูลค่าหนี้สินที่ค้างชำระ แก่เจ้าหนี้การกระทำดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงการผลักภาระความเสี่ยงไปให้กับเจ้าหนี้

การกำกับดูแลกิจการ เพื่อให้ความมั่นใจว่าคณะกรรมการสามารถประเมินผลงานของฝ่ายจัดการของบริษัทอย่างตรงไปตรงมาและมีประสิทธิผล มีระบบที่ดี มีกระบวนการและโครงสร้างของภาวะผู้นำและการควบคุมของกิจการให้มีความรับผิดชอบตามหน้าที่ด้วยความโปร่งใส และความสามารถในการแข่งขันเพื่อรักษาเงินลงทุน และเพิ่มคุณค่าให้กับผู้ถือหุ้นในระยะยาว ภายใต้กรอบการมีจริยธรรมที่ดี โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียและสังคมโดยรวม โดยองค์กรร่วมมือทางเศรษฐกิจ และการพัฒนากำหนดกรอบในการสร้างวัตถุประสงค์ของบริษัทที่ทุกคนในองค์กรมองเห็นร่วมกัน โดยส่วนใหญ่แล้วจะถูกสื่อสารมาจากผู้นำองค์กร โดยมุ่งเน้นในเรื่องของเป้าหมายขององค์กรเป็นหลัก วัฒนธรรมองค์กรอาจมีการสื่อสารได้หลายทาง ซึ่งการแสดงผลที่แตกต่างกันของผู้นำองค์กรดังกล่าวทำให้มีวัฒนธรรมองค์กรที่แตกต่างออกไป นอกจากนี้วัฒนธรรมองค์กรอาจมาจากลักษณะของพนักงานที่องค์กรให้การยกย่อง การที่องค์กรให้รางวัลกับพนักงานที่

สามารถปฏิบัติงานได้ตามที่กำหนดไว้ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าองค์กรให้ความสำคัญกับเรื่องนั้นๆ เช่น องค์กรให้รางวัลพนักงานที่มีความซื่อสัตย์ เป็นการส่งข้อความไปยังพนักงานทุกคนว่าองค์กรนี้ให้คุณค่ากับความซื่อสัตย์ของพนักงาน และต้องการให้ความซื่อสัตย์เป็นเรื่องที่ทุกคนเห็นและถือเป็นค่านิยมร่วมกัน ซึ่งก็คือวัฒนธรรมนั่นเอง นอกจากนี้วัฒนธรรมองค์กรอาจมาจากสัญลักษณ์ หรือ ประเพณีที่องค์กรยึดถือ หรือมาจากลักษณะที่ผู้บริหารระดับสูงติดต่อสื่อสารระหว่างกัน หรือกับผู้มีส่วนได้เสียอื่นๆ ขององค์กร เป็นต้น หลักที่มนุษย์ถือเป็นสภาพคุณงามความดีที่ใช่เป็นแนวทางที่ถูกต้องในการดำเนินชีวิตทั้งความประพฤติและจิตใจ มีลักษณะเป็นค่านิยมทางสังคม ซึ่งแต่ละสังคมกำหนดและยอมรับปฏิบัติเช่น เมตตา กรุณา เสียสละ ซื่อสัตย์ อุดหนุน ไม่กล่าวเท็จ เป็นต้น ทั้งนี้หากบุคคลใดประพฤติปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอจะเป็นสภาพคุณงามความดีทางความประพฤติ และจิตใจของบุคคลผู้นั้น จริยธรรมตามหลักพระพุทธศาสนา คือ มรรค หรือ มัชฌิมาปฏิปทา ผู้ดำเนินชีวิตตามมรรค หรือปฏิบัติตามมัชฌิมาปฏิปทา อันได้แก่ 1) สัมมาวาจา (ศีล) คือ การพูดจาถูกต้อง 2) สัมมากัมมันตะ (ศีล) คือ การกระทำถูกต้อง 3) สัมมาอาชีวะ (ศีล) คือ การดำรงชีพถูกต้อง 4) สัมมาวายามะ (สมาธิ) คือ ความพากเพียรถูกต้อง 5) สัมมาสติ (สมาธิ) คือ การระลึกประจําใจถูกต้อง 6) สัมมาสมาธิ (สมาธิ) คือ การตั้งใจมั่นถูกต้อง 7) สัมมาทิจฺจ (ปัญญา) คือ ความเข้าใจถูกต้อง 8) สัมมาสังกัปปะ (ปัญญา) คือ ความใฝ่ใจถูกต้อง เพื่อให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดีขึ้นในองค์กร สิ่งสำคัญที่สุดคือองค์กรจะต้องสร้างวัฒนธรรมองค์กรในเรื่องการกำกับดูแลกิจการให้เข้มแข็ง ให้พนักงานทุกคนเห็นว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีมีความสำคัญกับองค์กรในระยะยาว และเป็นสิ่งที่องค์กรถือเป็นค่านิยม จนพนักงานปฏิบัติตามจนเป็นนิสัยในการทำงาน ซึ่งหากเป็นไปได้เช่นนี้แล้วองค์กรก็จะสามารถปฏิบัติงานภายใต้แนวคิดการกำกับดูแลกิจการได้อย่างประสบผลสำเร็จและยั่งยืนต่อไป (รองศาสตราจารย์กัลยาภรณ์ ปานมะเริง(2562).นโยบายธุรกิจและการกำกับดูแลกิจการ.มหาวิทยาลัยศรีปทุม)

ดังนั้น ผู้ศึกษาค้นคว้าจึงเห็นว่าการศึกษาเกี่ยวกับ โครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เพื่อให้ทราบถึงแนวทางปฏิบัติจากโครงสร้างผู้ถือหุ้นต่อการดำเนินงานของกิจการ โดยผู้ถือหุ้นที่มีสัดส่วนการถือหุ้นอยู่ในจำนวนมากจะมีสิทธิในการควบคุมการบริหารงานด้วยการเป็นตัวแทนหรือบริหารกิจการเองหรือส่งตัวแทนบริหารเองส่งผลต่อการกำหนดนโยบายการบริหารงานและผลการดำเนินงานของกิจการ ในการกำกับดูแลกิจการที่ดี รวมถึงความสัมพันธ์ของการดำเนินงานทางบัญชีกับการกำกับดูแลของกิจการ จะก่อให้เกิด

ประโยชน์อย่างมาก เนื่องจากการจัดอันดับการกำกับดูแลกิจการ มีความสำคัญเป็นอย่างมากต่อกิจการที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทั้งต่อกิจการและระบบเศรษฐกิจของประเทศ ไม่ว่าจะเป็น ความมั่นคงขององค์กร การสร้างประโยชน์แก่ผู้ถือหุ้น การแข่งขันระหว่างประเทศ การเจริญเติบโตของเศรษฐกิจ ความเชื่อมั่นของนักลงทุน

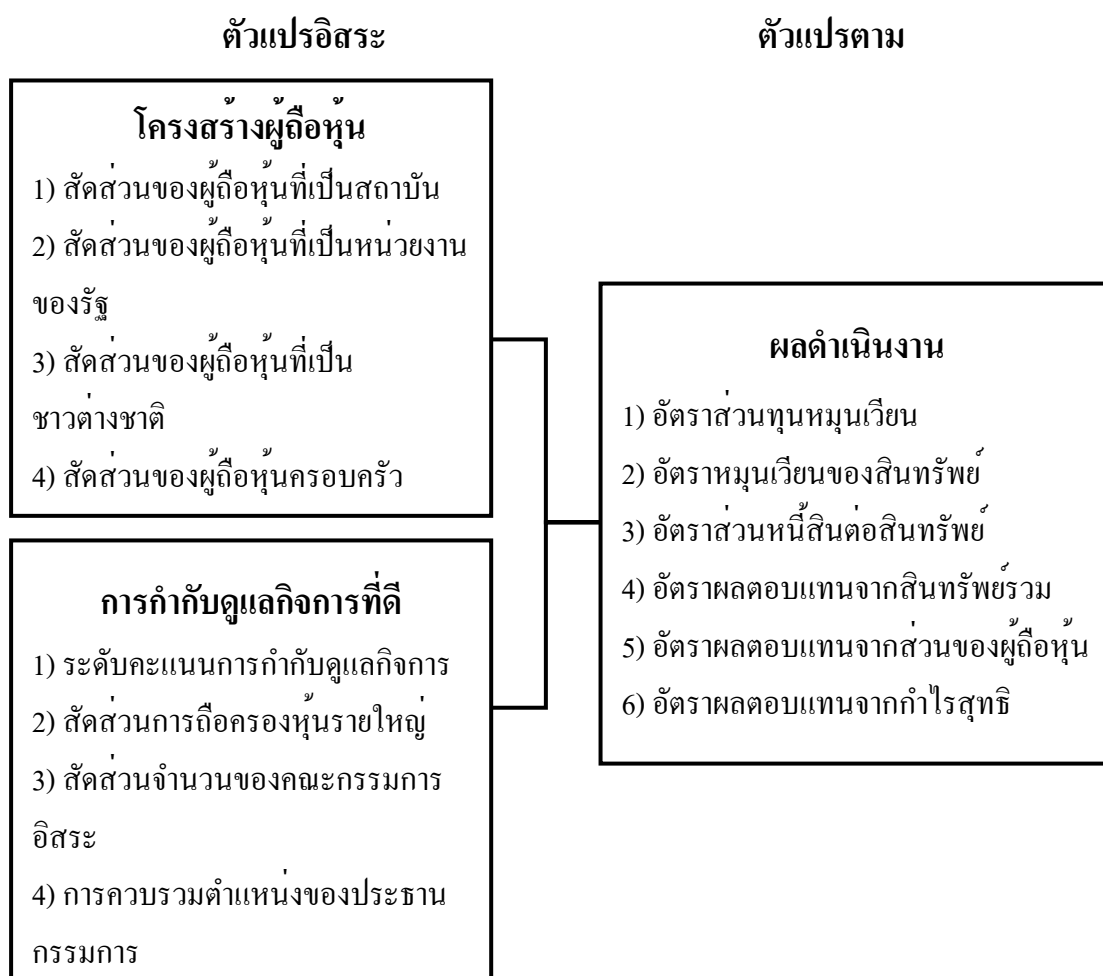
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1. เพื่อศึกษาโครงสร้างผู้ถือหุ้นประกอบด้วย 1) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน 2) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ 3) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ 4) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นครอบครัวที่ส่งผลต่อผลการดำเนินงาน

2. เพื่อศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีประกอบด้วย 1) ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ 2) สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ 3) สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ 4) การรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงาน

1.3 กรอบแนวคิดในการศึกษา

การศึกษาเรื่อง โครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จึงทำให้สามารถกำหนดกรอบแนวคิด ดังนี้



ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดในการศึกษา

1.4 สมมติฐานในการศึกษา

สมมติฐานที่ 1 เพื่อศึกษาโครงสร้างผู้ถือหุ้นประกอบด้วย 1) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน 2) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ 3) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ 4) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นครอบครัวที่ส่งผลต่อผลการดำเนินงาน โดยสมมติฐานที่ 1 ประกอบด้วยสมมติฐานย่อย ดังนี้

สมมติฐานที่ 1.1 โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียนของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

สมมติฐานที่ 1.2 โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

สมมติฐานที่ 1.3 โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

สมมติฐานที่ 1.4 โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวมของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

สมมติฐานที่ 1.5 โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

สมมติฐานที่ 1.6 โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

สมมติฐานที่ 2 เพื่อศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีประกอบด้วย 1) ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ 2) สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ 3) สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ 4) การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน โดยสมมติฐานที่ 2 ประกอบด้วยสมมติฐานย่อย ดังนี้

สมมติฐานที่ 2.1 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน

สมมติฐานที่ 2.2 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

สมมติฐานที่ 2.3 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

สมมติฐานที่ 2.4 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

สมมติฐานที่ 2.5 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

สมมติฐานที่ 2.6 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

สมมติฐานที่ 2.7 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน

สมมติฐานที่ 2.8 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

สมมติฐานที่ 2.9 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

สมมติฐานที่ 2.10 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

สมมติฐานที่ 2.11 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

สมมติฐานที่ 2.12 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

สมมติฐานที่ 2.13 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน

สมมติฐานที่ 2.14 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

สมมติฐานที่ 2.15 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

สมมติฐานที่ 2.16 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

สมมติฐานที่ 2.17 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

สมมติฐานที่ 2.18 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

สมมติฐานที่ 2.19 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน

สมมติฐานที่ 2.20 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

สมมติฐานที่ 2.21 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

สมมติฐานที่ 2.22 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

สมมติฐานที่ 2.23 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

สมมติฐานที่ 2.24 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

1.5 ขอบเขตในการศึกษา

การศึกษาผลโครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านประชากรในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ได้แก่ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ในกลุ่มทรัพยากรและเทคโนโลยี จำนวน 102 บริษัท ด้านระยะเวลาบัญชีเริ่มต้นวันที่ 1 มกราคม สิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม ของแต่ละปี ที่ใช้ในการดำเนินงาน เป็นเวลา 4 ปี ตั้งแต่ พ.ศ.2560 – 2563 จำนวน 408 รายปีบริษัท

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.6.1 ประโยชน์ด้านวิชาการ

1) เพื่อให้เกิดการแสวงหาความรู้ ความสำคัญ ใหญ่จึกของการเพิ่มมูลค่าของบริษัทด้วยการบริหาร โครงสร้างการถือหุ้นของบริษัทอันก่อให้เกิดการจัดการความรู้

2) เพื่อให้เกิดความน่าเชื่อถือต่อการนำเสนอข้อมูลทางบัญชี ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับบริษัทนำไปประกอบการตัดสินใจกับผู้ถือหุ้น

1.6.2 ประโยชน์ด้านการนำผลการศึกษาไปใช้

1) เพื่อเป็นองค์ประกอบความรู้ ให้สามารถนำความรู้และวิธีที่ทำให้ทราบถึงลักษณะ โครงสร้างผู้ถือหุ้นแตกต่างกัน

2) เพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงการนำเสนอ ลักษณะ โครงสร้างผู้ถือหุ้นมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานและสร้างความชัดเจนในองค์กร

1.7 นิยามศัพท์เฉพาะ

โครงสร้างผู้ถือหุ้น

- 1) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน คือ การเข้าถือหุ้นโดยผู้ลงทุนสถาบัน เช่น กองทุนบริษัทประกัน สถาบันการเงิน จะเป็นเสมือน ทำให้กระบวนการตรวจสอบการบริหารลดลง ดังนั้นจึงทำให้มีการจ่ายเงินปันผลต่ำ เป็นไปตามหลักการปัญหาตัวแทน (Agency Problem) คือปัญหาการขัดแย้งทางผลประโยชน์ระหว่างตัวการ (Principal) และตัวแทน (Agency) ถือเป็นปัจจัยหนึ่งที่เป็นตัวกำหนดปริมาณการจ่ายเงินปันผล โดย เงินปันผลสามารถลดปัญหาตัวแทนได้เพราะการจ่ายเงินปันผลทำให้กระแสเงินสดอิสระ (Free Cash Flow) ของบริษัทซึ่งอยู่ภายใต้การดูแลแลของผู้บริหารมีปริมาณลดลง เป็นการควบคุมอำนาจไม่ให้ผู้บริหารสามารถนำเงินไปใช้ในการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวได้ในระดับหนึ่ง และทำให้ผู้ถือหุ้นไม่ต้องเสียต้นทุนในการตรวจสอบควบคุมการบริหารงานของผู้บริหารมากนัก
- 2) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ หมายถึง ผู้ถือหุ้นที่เป็นกระทรวง ทบวง กรม โดยส่วนใหญ่จะเป็นกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้น และรัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน
- 3) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ คือ กิจการที่มีผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจควบคุมเป็นบุคคลหรือกิจการต่างชาติดีมีหลายปัจจัยที่ส่งผล คือ กิจการจะได้รับประโยชน์จากการได้รับเทคโนโลยีความรู้ใหม่ และได้รับประโยชน์จากการลงทุนจากนโยบายการส่งเสริมการลงทุนจากหน่วยงานภาครัฐ ในขณะที่การบริหารงานของผู้บริหารจะทำได้ยาก เนื่องจากไม่ได้อยู่ในประเทศไทย
- 4) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นครอบครัว คือ โครงสร้างความเป็นเจ้าของของบริษัทจดทะเบียนในประเทศไทยส่วนใหญ่เป็นแบบครอบครัว (Family controlled) มีการถือหุ้นในบริษัทในเครือที่ค่อนข้างซับซ้อนทำให้เกิดโอกาสแตกต่างในสิทธิ ในกระแสเงินสด และสิทธิในการออกเสียงมากยิ่งขึ้น เนื่องจากอำนาจในการควบคุมเป็นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ที่มีอำนาจควบคุมเพียงไม่กี่ราย สำหรับบริษัทจดทะเบียนในประเทศไทยส่วนใหญ่จะมี โครงสร้างการถือหุ้นเป็นแบบครอบครัว โดยที่การถือหุ้นรวมถึงอำนาจการบริหารงานในบริษัทจะอยู่ในการควบคุมของสมาชิกของครอบครัว แต่อย่างไรก็

ตามการตัดสินใจในการเลือกลงทุนของผู้ลงทุน จากภายนอกมาจากความเชื่อมั่นในกลุ่มผู้ถือหุ้นรายใหญ่ด้วย (นวพร พงษ์คัมภกุล, 2546) ซึ่ง การศึกษาของ Chen, Cheung, Staurolites & Wong (2005) พบว่าการจ่ายเงินปันผลมีความสัมพันธ์ เชิงลบกับการเข้าถือครองหุ้น โดยครอบครัวที่มีสัดส่วนการถือครอง 10 เปอร์เซ็นต์ของหุ้นทั้งหมด

การกำกับดูแลกิจการที่ดี

- 1) ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ หมายถึงระดับ คำแนน 1-5 จากการประเมินผลของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
- 2) สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ หมายถึง สัดส่วนของการถือหุ้นที่เป็นจำนวนมากที่สุดของบริษัท
- 3) สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ หมายถึง สัดส่วนของคณะกรรมการที่ไม่ทำหน้าที่จัดการของบริษัท บริษัทในเครือ บริษัทร่วม เป็นกรรมการที่เป็นอิสระจากฝ่ายจัดการและผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจควบคุม และเป็นผู้ซึ่งไม่มีความสัมพันธ์ทางธุรกิจกับบริษัทในลักษณะที่จะทำให้มีข้อจำกัดในการแสดงความคิดเห็นที่เป็นอิสระ
- 4) การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ หมายถึง บริษัทที่มีการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการกับตำแหน่งงานอื่นภายในคนเดียวกัน ที่จะเลือกวิธีที่เหมาะสมที่สุดกับบริษัท โดยอาจรวมบทบาทของประธาน กรรมการกับของผู้จัดการใหญ่อยู่ในตำแหน่งเดียวกัน โดยให้กรรมการที่เป็นผู้บริหารที่เป็นอิสระเป็นประธานกรรมการ

ผลดำเนินงาน

- 1) อัตราส่วนทุนหมุนเวียน เป็นอัตราส่วนระหว่าง สินทรัพย์หมุนเวียน และ หนี้สินหมุนเวียน ซึ่งบ่งบอกถึงสภาพคล่องของกิจการในการที่จะชำระหนี้ระยะสั้น หากอัตราส่วนนี้มีค่าน้อยกว่า 1 หมายความว่ากิจการมีหนี้สินหมุนเวียนมากกว่าสินทรัพย์หมุนเวียนทำให้อาจมีปัญหในการชำระหนี้ระยะสั้นได้ หากอัตราส่วนนี้มากกว่า 1 แสดงว่ากิจการมีสินทรัพย์หมุนเวียนมากพอที่จะชำระหนี้ระยะสั้น แต่หากมีค่าสูงกว่า 1 มาก ๆ อาจหมายถึงประสิทธิภาพในการใช้สินทรัพย์ของกิจการไม่ดีพอ อย่างไรก็ตามสินทรัพย์หมุนเวียนบางประเภท เช่น สินค้าคงเหลือ อาจมีมูลค่า

ลดลงหากต้องรีบขายเพื่อนำไปชำระหนี้ ทำให้บางที่เราอาจใช้อัตราส่วนที่ไม่นำสินค้ำคงเหลือมาคิดด้วย หรือเรียกว่า อัตราส่วนหมุนเวียนเร็ว (Quick ratio)

2) อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ เป็นอัตราส่วนทางการเงินที่วัดประสิทธิภาพการใช้สินทรัพย์ของบริษัทเพื่อผลิตยอดขายหรือรายได้จากการขายเข้าสู่บริษัท

3) อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ เป็นอัตราส่วนทางการเงินที่วัดระหว่างหนี้สินรวมกับสินทรัพย์รวม ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่บ่งบอกว่ากิจการมีการกู้ยืมเงินเป็นส่วนเท่าไรต่อสินทรัพย์รวม ซึ่งอัตราส่วนนี้จะมีผลต่อการปล่อยกู้ของเจ้าหนี้ด้วย

4) อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม เป็นตัวเลขที่บอกว่า บริษัทสามารถทำอะไรกับสินทรัพย์ที่บริษัทมีอยู่ได้ คือ รายได้มาจากสินทรัพย์ที่บริษัทควบคุมอยู่เท่าไร เป็นตัวเลขที่มีประโยชน์ในการเปรียบเทียบบริษัทที่แข่งขันกันในตลาดเดียวกัน ตัวเลขนี้จะมีค่าหลากหลายขึ้นอยู่กับประเภทอุตสาหกรรม อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ทั้งหมดเป็นการชี้การใช้ทุนของบริษัทมาก ซึ่งขึ้นอยู่กับอุตสาหกรรม บริษัทที่ต้องการการลงทุนเริ่มต้นสูงโดยทั่วไปจะมีอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ทั้งหมดต่ำ

5) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น เป็นอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น หรือ ROE เป็นอัตราส่วนทางการเงินที่เปรียบเทียบระหว่าง กำไรสุทธิกับส่วนของผู้ถือหุ้น เป็น การวัดประสิทธิภาพส่วนของผู้ถือหุ้นว่าให้ผลตอบแทนเท่าไร

6) อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ เป็นการวัดอัตราส่วนทางการเงินระหว่างผลกำไรสุทธิตบยอดขาย ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่บอกถึงความสามารถในการทำกำไรสุทธิของกิจการ บอกถึงประสิทธิภาพการดำเนินงานของกิจการและความสามารถของผู้บริหาร

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาค้นคว้าในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ศึกษาโครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดี ส่งผลต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผู้ศึกษาได้นำแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องมาปรับใช้ในการศึกษา รวมทั้งได้ศึกษา งานวิจัยเพื่อนำมาประกอบการศึกษา ดังนี้

- 2.1 แนวคิดบทบาทของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
- 2.2 กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี
- 2.3 แนวคิด โครงสร้างผู้ถือหุ้น
- 2.4 แนวคิดการกำกับดูแลกิจการ
- 2.5 ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 2.6 ตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน
- 2.7 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิดบทบาทของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ประโยชน์ต่อการจัดสรรเงินออมและการลงทุนในระยะยาว ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นสถาบันการเงินที่มีความสำคัญในตลาดทุนและตลาดการเงินไทย ทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางในการซื้อขายหลักทรัพย์ และเป็นกลไกหรือตัวกลางในการระดมเงินออมหรือเงินทุนส่วนเกินจากภาคครัวเรือนมาจัดสรรสู่ภาคการผลิตที่ต้องการเงินทุน ทำให้การออมและการลงทุนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผู้มีเงินออมมีแรงจูงใจในการออมและมีทางเลือกในการออมและการลงทุนเพิ่มมากขึ้น เมื่อเงินออมเข้าสู่ระบบการเงินผ่านกลไกตลาดทุนมากขึ้น ก็จะมีช่องทางและโอกาสในการระดมทุนระยะยาวในตลาดทุนเพิ่มขึ้นด้วย ทำให้การใช้ทรัพยากรหรือเงินออมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สนับสนุนการพัฒนาธุรกิจและระบบเศรษฐกิจโดยตรง

ประโยชน์ต่อการปรับโครงสร้างทางการเงินของธุรกิจ การระดมเงินทุนจากตลาดทุน โดยผ่านตลาดหลักทรัพย์ฯ เป็นอีกทางเลือกหนึ่งในการระดมทุนของธุรกิจต่าง ๆ นอกเหนือจากการกู้

เงินจากสถาบันการเงินโดยทั่วไป ทำให้กิจการนั้นสามารถระดมเงินทุนระยะยาวเพื่อใช้ในการลงทุนและดำเนินธุรกิจได้ตามที่ต้องการโดยไม่ต้องมีภาระจากดอกเบี้ยเงินกู้และสัดส่วนหนี้ที่เพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับส่วนของเจ้าของ

เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมเป็นเจ้าของกิจการ การที่บริษัทจดทะเบียนสามารถระดมทุนผ่านตลาดทุนโดยการออกหลักทรัพย์และเสนอขายต่อผู้ถือหุ้นและผู้ลงทุนทั่วไปนั้น ถือเป็นโอกาสอันดีสำหรับผู้ลงทุนหรือผู้มีเงินออมที่จะได้มีส่วนร่วมเป็นเจ้าของกิจการต่าง ๆ ที่เสนอขายหลักทรัพย์ดังกล่าว

ช่วยขยายฐานภาษีของรัฐบาล เนื่องจากบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและตลาดเอ็ม เอ ไอ เป็นกิจการที่มีการบริหารจัดการที่เป็นมาตรฐานและโปร่งใส มีระบบบัญชีที่ดี รวมทั้งมีการจัดทำงบการเงินและรายงานผลการดำเนินงานที่ถูกต้องและเป็นไปตามมาตรฐาน และมีการเปิดเผยข้อมูลไปยังผู้ลงทุนและผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ อย่างแพร่หลาย ซึ่งข้อมูลและรายงานทางการเงินดังกล่าว นอกจากจะเป็นประโยชน์ต่อผู้ลงทุนในการวิเคราะห์การลงทุนและเป็นประโยชน์ต่อเจ้าหน้าที่ของบริษัทในการวิเคราะห์การลงทุนและติดตามฐานะทางการเงินของธุรกิจแล้ว ยังเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องอีกด้วย โดยเป็นข้อมูลฐานภาษีที่ถูกต้องและจะช่วยให้การจัดเก็บภาษีที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของบริษัทเป็นไปอย่างสะดวก ถูกต้องและครบถ้วนอีกด้วย

ช่วยลดภาระหนี้ต่างประเทศ การนำบริษัทเข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เพื่อต้องการระดมทุนนั้น นับเป็นการระดมเงินทุนโดยผ่านตลาดทุนในประเทศเพื่อธุรกิจภายในประเทศ เงินทุนที่บริษัทจดทะเบียนต่าง ๆ ระดมมาได้นั้น จะถูกใช้ไปในกระบวนการดำเนินธุรกิจที่เกิดขึ้นในประเทศเป็นหลัก ไม่ว่าจะเป็นการลงทุนในธุรกิจประเภทใหม่หรือขยายกิจการ ดังนั้นตลาดหลักทรัพย์ฯ จึงทำหน้าที่เป็นกลไกสำคัญที่ช่วยตอบสนองความต้องการเงินทุนของธุรกิจภายในประเทศ ซึ่งนอกจากจะลดความต้องการกู้ยืมเงินจากสถาบันการเงินภายในประเทศแล้ว ยังช่วยลดความต้องการกู้ยืมเงินตราจากต่างประเทศได้อีกด้วย

2.2 กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี

กลุ่มธุรกิจทรัพยากร คือกลุ่มธุรกิจที่เกี่ยวกับการแสวงหาหรือการจัดการทรัพยากรต่างๆ เช่น การผลิตและจัดสรรเชื้อเพลิงพลังงานและการทำเหมืองแร่ แบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่มใหญ่ๆ ดังนี้

- 1.กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภคจะประกอบธุรกิจเกี่ยวกับผลิต สำรวจ ขุดเจาะ ถิ่น และตัวแทนจำหน่ายพลังงานธรรมชาติในรูปต่างๆ เช่น น้ำมันและก๊าซธรรมชาติ
- 2.กลุ่มเหมืองแร่ ผู้สำรวจแร่ ทำเหมืองแร่ ถลุงแร่ ตัวแทนจำหน่ายแร่ โดยแร่เหล่านี้เป็นแร่ธาตุต่างๆ ทั้งที่เป็นโลหะและอโลหะ แต่ไม่รวมแร่ธาตุที่ให้พลังงาน กลุ่มธุรกิจเทคโนโลยีคือกลุ่มธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าเทคโนโลยี ไม่ว่าจะเป็นสินค้าขั้นต้น ขั้นกลางหรือขั้นสุดท้าย และรวมถึงผู้ให้บริการทางเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร แบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่มใหญ่ๆ ดังนี้

- 1.ชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ ผู้ผลิตชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้ในเครื่องใช้ไฟฟ้า หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทั่วไป เช่น IC PCB Semiconductor (ยกเว้นชิ้นส่วนที่ผลิตขึ้นเพื่อใช้เฉพาะในคอมพิวเตอร์)
- 2.เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารประกอบด้วยผู้ให้บริการเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการจัดการข้อมูลและการสื่อสาร เช่น ผู้ให้บริการเครือข่ายโทรคมนาคม ดาวเทียม เคเบิล ผู้วางระบบ IT ผู้ให้บริการเครือข่ายอินเทอร์เน็ต จัดทำหรือออกแบบอินเทอร์เน็ต ผู้ผลิต หรือให้บริการติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ เมนเฟรม Server ผู้ผลิตหรือจำหน่ายอุปกรณ์สำหรับเทคโนโลยีนี้ เช่น อุปกรณ์สื่อสาร โทรคมนาคม ต่างๆ ฮาร์ดแวร์ และชิ้นส่วนเฉพาะของคอมพิวเตอร์ และผู้พัฒนาซอฟต์แวร์

2.3 แนวคิดโครงสร้างผู้ถือหุ้น

โครงสร้างผู้ถือหุ้นเป็นการแสดงให้เห็นถึงการบริหารกิจการระหว่างผู้ถือหุ้นกับผู้บริหาร (สีลปพร ศรีจันเพชร, 2551) โดยการที่ผู้ถือหุ้นมีอำนาจควบคุม (Controlling Shareholder) มีผลกระทบต่อมูลค่าของกิจการ เมื่อผู้ถือหุ้นมีความต้องการที่ไม่สอดคล้องกับผู้ถือหุ้นรายอื่น โดยผู้ถือหุ้นมีอำนาจควบคุมจะใช้อำนาจตัดสินใจทำการใด ๆ โดยคิดถึงแต่ผลประโยชน์ของตน สามารถอธิบายแรงจูงใจและพฤติกรรมของผู้บริหารหรือผู้มีอำนาจในการกำหนดนโยบายการบริหารของบริษัท ดังที่ Purwantini (2012, p.4); Randa & Ariyanto (2012, p.27) พบว่ารูปแบบผู้ถือหุ้นมี อำนาจควบคุมกิจการกลุ่มครอบครัวหรือตระกูลและภาครัฐเป็นกลุ่มที่พบมากที่สุด บริษัทเหล่านี้จะถูกบริหารจัดการโดยสมาชิกของครอบครัวหรือตระกูล และยังรวมถึงผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจและ บทบาทสำคัญต่อการกำกับกิจการ (Shleifer & Vishny, 1986) กล่าวถึง ปัญหาตัวแทนเกิดจากความ ขัดแย้งผลประโยชน์ระหว่างนักลงทุนภายนอกกับผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจควบคุมกิจการจึงแสดงให้เห็นว่า ผู้ถือ

หุ้นที่มีอำนาจควบคุมกิจการอาจใช้อำนาจเพื่อทำให้เกิดผลประโยชน์ส่วนตัวมาก โดยมุมมองการนำทรัพยากรและผลกำไรของกิจการไปแสวงหาผลประโยชน์ และ Claessens & Fan (2002, p.2742) ได้กล่าวถึงผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจควบคุมกิจการจากการใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์ ต่อกิจการเพื่อให้มูลค่าหลักทรัพย์ของกิจการเพิ่มสูงขึ้น ทำให้ผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจควบคุมกิจการสอดคล้องกับผู้ถือหุ้นรายอื่น ผลประโยชน์ที่สอดคล้องกันนี้เป็นไปตามแนวคิดของ Incentives Alignment Hypothesis ดังนั้น แนวคิดของ Monitoring/Incentives Alignment Hypothesis ผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจควบคุมกิจการมีส่วนผลักดันต่อการสร้างมูลค่ากิจการให้เพิ่มขึ้น ดังนั้นลักษณะของโครงสร้างถือหุ้นแต่ละแบบจะช่วยให้ผู้ถือหุ้นของบริษัทและองค์กรกำกับดูแล สามารถวางมาตรฐานการกำกับดูแลที่เหมาะสม ทำให้เกิดมูลค่าเพิ่มกิจการ Jeon (2011) ศึกษาเกี่ยวกับการจ่ายเงินปันผลกับโครงสร้างผู้ถือหุ้นที่เป็นนักลงทุนต่างชาติ (Foreign Ownership) พบว่าสัดส่วนการถือหุ้น นักลงทุนต่างชาติมีความสัมพันธ์ในทิศทางบวกกับการจ่ายเงินปันผลอย่างมีนัยสำคัญ Sarkar & Sen (2008, p.518) ศึกษาการถือหุ้นที่มีอำนาจควบคุมกิจการดำรงตำแหน่งกรรมการผู้บริหาร (Managerial Ownership) พบว่าสัดส่วนการถือหุ้นที่มีอำนาจควบคุมกิจการดำรงตำแหน่งผู้บริหารมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของฝ่ายบริหาร เนื่องจาก คณะกรรมการตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของผู้มีส่วนได้เสียที่สำคัญของกิจการ (Prose et al. 1990, pp. 978-981) ผู้ถือหุ้นที่เป็นนักลงทุนสถาบัน (Institutional Ownership) เป็นกลไกสำคัญต่อการกำกับ ดูแล เพราะผู้ถือหุ้นสถาบันมีบทบาทในการตรวจสอบการทำงานของผู้บริหาร (Brickley et al. 1998) สนับสนุนแนวคิดเกี่ยวกับนักลงทุนสถาบันมีแรงจูงใจตรวจสอบกิจการมากกว่าผู้ถือหุ้นส่วนน้อย (Eng & Shackell, 2001, p.120) แสดงให้เห็นว่านักลงทุนสถาบันมีบทบาทต่อการลงทุนในการ วิจัยและพัฒนา ซึ่งเป็นกิจกรรมเพื่อสร้างมูลค่าระยะยาว (Damanpour, 1991, p.555) สัดส่วนของ ผู้ถือหุ้นสถาบันมีผลกระทบเชิงบวกต่ออัตราส่วนหนี้สินต่อทุนที่ต่ำกว่าและอัตราผลตอบแทนของส่วนผู้ถือหุ้นที่สูงกว่า (Wang et al, 1999) การบริหาร โครงสร้างสามารถกำหนดกับการบริหาร คณะกรรมการ ลูกจ้าง และสิ่งอำนวยความสะดวกภายในบริษัท (Shleifer & Vishny, 1986, p.462; Bambang & Mukhtaruddin 2015, p.151) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างทุนทางปัญญาที่มีต่อมูลค่ากิจการ โดยใช้โครงสร้างผู้ถือหุ้นเป็นตัวแปรแทรก ซึ่งได้นำสัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจควบคุมกิจการดำรงตำแหน่งกรรมการผู้บริหาร (Managerial Ownership) และสัดส่วนผู้ถือหุ้นสถาบัน (Institutional Ownership) เพราะมีมุมมองเห็นความสำคัญด้านปัญหาตัวแทน และมีผลต่อพฤติกรรมการบริหารงาน (Novitasari & Indira, 2009, p.3) และสัดส่วนผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงาน

รัฐบาล (Government Ownership) ยังมีผลกระทบต่อผลการดำเนินงานเชิงลบเนื่องจาก เป้าหมายทางการเมืองเห็น ความสำคัญมากกว่าผลกำไร (Shleifer & Vishny, 1986, p.463; Megginson, & Randenborgh, 1994; Vining & Boardman, 1992, p.206; (Norman et al. 2009) บริษัทที่ควบคุมโดย สักส่วนผู้ถือหุ้นเป็นครอบครัว (Family Ownership) อาจทำงานมีประสิทธิภาพดีกว่าบริษัทที่ไม่ได้ มีสักส่วนการถือหุ้นเป็นครอบครัว (Maury, 2006, p.222; Villalonga & Amit, 2006, p. 387) นักวิชาการหลายท่านได้ให้ความเห็นถึงความขัดแย้ง ถ้าบริษัทที่มีสักส่วนผู้ถือหุ้นเป็นครอบครัวจะทำให้ต้นทุนตัวแทนลดลง เพราะเนื่องจากการบริหารงานด้วยครอบครัวจะทำให้เกิดผลประโยชน์ เพราะมีความเข้าใจกิจกรรม ธุรกิจดำเนินงาน ธุรกิจระยะยาว ดังนั้น ภายใต้เรื่องนี้เราสามารถ คาดหวังสักส่วนของความเป็นเจ้าของครอบครัวทำให้บริษัท มีผลการดำเนินงานดีขึ้น (Novitasari & Indira, 2009, p.3) จากการศึกษาและทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทำให้ผู้วิจัยได้กำหนดกรอบแนวคิด โครงสร้างผู้ถือหุ้นสามารถ ประกอบด้วย สักส่วนผู้ถือหุ้นต่างชาติ (Foreign Ownership) สักส่วนผู้ถือหุ้นสถาบัน (Institutional Ownership) และสักส่วนผู้ถือหุ้นหน่วยงานรัฐบาล (Government Ownership) สักส่วนผู้ถือหุ้น กรรมการบริหาร (Managerial Ownership) และสักส่วนผู้ถือหุ้น ครอบครัว (Family Ownership)

โครงสร้างการถือหุ้นอีกแบบหนึ่ง คือ โครงสร้างการถือหุ้นแบบกระจุกตัว บริษัทที่มี โครงสร้างแบบนี้มักพบมากใน บริษัทในประเทศแถบเอเชียและยุโรปบางประเทศ เช่น ประเทศ ญี่ปุ่น ประเทศไทย และประเทศเยอรมัน งานวิจัยช่วงหลังพบว่า โครงสร้างแบบนี้ยังคงมีอยู่ใน สหรัฐอเมริกาเช่นกัน (Holderness & Sheehan, 1988) ลักษณะของโครงสร้างการถือหุ้นแบบนี้คือ บริษัทจะมีผู้ถือหุ้นรายหนึ่งหรือหลายรายที่มีจำนวนหุ้นและสิทธิออกเสียงที่มีสาระสำคัญ โดย เรียกว่า ผู้มีอำนาจควบคุมกิจการ (Controlling shareholders) โดยส่วนใหญ่ ผู้มีอำนาจควบคุม กิจการจะเข้ามามีบทบาทสำคัญในการบริหารและกำหนดนโยบายของบริษัท เช่น ดำรงตำแหน่ง เป็นกรรมการบริหาร เป็นต้น ข้อดีของโครงสร้างแบบนี้ คือ ผู้มีอำนาจควบคุมกิจการมีส่วนได้เสีย ในบริษัทมาก ดังนั้นจึงไม่น่าแปลกใจที่ผู้ถือหุ้นกลุ่มนี้มักให้ความสำคัญกับการติดตามกำกับดูแล การบริหารงานของบริษัทอย่าง ใกล้ชิดกว่าโครงสร้างการถือหุ้นกระจายตัว (Holderness, 2003) ข้อเสียของโครงสร้างแบบนี้ คือ ผู้มีอำนาจควบคุมสามารถเขาแทรกแซงการบริหารงาน รวมถึงการ กำหนดนโยบายสำคัญในบริษัทได้ง่าย นอกจากนี้ โอกาสที่ผู้ถือหุ้นรายย่อยอื่นจะรวบรวมสิทธิออก เสียงให้เพียงพอในการลงมติที่ประชุมผู้ถือหุ้นในเรื่องที่ขัดแย้งกับผู้มีอำนาจควบคุมจะน้อยลง หรือ เป็นไปไม่ได้ในทางปฏิบัติ โครงสร้างการถือหุ้นแบบนี้จึงมีลักษณะที่รวมกันอยู่ระหว่างความเป็น

เจ้าของและอำนาจการควบคุมกิจการ (เช่น Shleifer & Vishny, 1997) โครงสร้างการถือหุ้น: แรงจูงใจของผู้จัดทำและคุณภาพ ของรายงานทางการเงิน ในการอธิบายแรงจูงใจและพฤติกรรม ของผู้บริหารหรือ ผู้มีอำนาจควบคุมต่อบริษัท งานวิจัยที่ผ่านมาส่วนใหญ่มักอ้างอิง ตามหลักทฤษฎี ตัวการตัวแทน(Principle-Agent Theory) ซึ่งนำเสนอโดย Jensen และ Meckling ในปีค.ศ. 1976 โดย หลักการ ทฤษฎีตัวการตัวแทนอธิบายถึงความสัมพันธ์ระหว่างผู้เกี่ยวข้อง สองฝ่าย ได้แก่ ผู้ว่าจ้าง หรือเรียกว่า ตัวการ (Principle) และ ผู้ถูกจ้างหรือตัวแทน (Agent) โดยตัวการว่าจ้างตัวแทนให้ ปฏิบัติงานอย่างใดอย่างหนึ่งแทนตนเอง สิ่งสำคัญในการขับเคลื่อนความ สัมพันธ์ระหว่างทั้งสอง ฝ่ายได้แก่ ผลประโยชน์ (Interests) หาก ผลประโยชน์ของทั้งสองฝ่ายสอดคล้องกัน(Alignment of Interests) ตัวแทนจะปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ ให้ได้ผลตอบแทน สูงสุดแก่ตัวการ ในทางตรงกันข้าม หากผลประโยชน์ของทั้งสองฝ่ายเกิดขัดแย้งกัน(Conflict of Interests) ตัวแทนจะปฏิบัติงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตอบสนองประโยชน์ส่วนตัว ซึ่งก่อให้เกิด ปัญหาความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Agency problem)

กรณีของบริษัทที่มีโครงสร้างแบบกระจายตัว ผู้ถือหุ้น ซึ่งเป็นตัวการได้ว่าจ้างผู้บริหารให้ บริหารงานในบริษัทแทนตนเอง ดังนั้นหากผลประโยชน์ที่ผู้บริหาร ได้รับสอดคล้องกับผู้ถือหุ้นและ บริษัท ทฤษฎีตัวการตัวแทนมองว่า ผู้บริหารจะตัดสินใจลงทุน หรือการใช้จ่ายภายในบริษัทเพื่อ ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ผู้ถือหุ้นและบริษัท ในทางตรงกันข้าม หากผลประโยชน์ของผู้บริหาร ขัดกับผู้ถือหุ้นและบริษัท การปฏิบัติงานของผู้บริหารอาจเป็นไป เพื่อประโยชน์ต่อตนเอง ซึ่ง ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ถือหุ้นและบริษัท สำหรับบริษัทที่มีโครงสร้างแบบกระจุกตัวซึ่งผู้มี อำนาจควบคุมมีอิทธิพลต่อการบริหารและกำหนดนโยบายในบริษัท ปัญหาความขัดแย้งทาง ผลประโยชน์มักเกิดขึ้นระหว่างผู้มีอำนาจควบคุมและผู้ถือหุ้นรายย่อยแทน จากทฤษฎีตัวการ ตัวแทนข้างต้น สามารถแบ่งมูลเหตุจูงใจของผู้บริหารและหรือผู้มีอำนาจควบคุมกิจการในการจัดทำ รายงานทางการเงินตามลักษณะ โครงสร้างการ ถือหุ้นได้ดังนี้ โครงสร้างการถือหุ้นแบบกระจายตัว และคุณภาพรายงาน ทางการเงิน ดังที่ไดกล่าวมาแล้วข้างต้น โครงสร้างการถือหุ้นแบบ กระจายตัว มีข้อเสีย คือ ส่วนได้เสียของผู้บริหารในการปฏิบัติงาน เพื่อผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นมีน้อย ผู้บริหารจึงมักมีแรงจูงใจที่ต่ำ ในการบริหารงานเพื่อประโยชน์สูงสุดของบริษัทวิธีการที่บริษัทที่มี โครงสร้างแบบนี้นำมาใช้เพื่อแก้ปัญหาดังกล่าวมีอยู่หลายวิธีได้แก่ การเพิ่มสัดส่วนการถือหุ้นของ ผู้บริหาร เช่นการให้สิทธิการซื้อหุ้น (Stock Options) เพื่อให้ผู้บริหารมีส่วนได้เสียในผลการ ดำเนินงานของบริษัทร่วมกับผู้ถือหุ้นรายอื่น (Managerial ownership) การจ่ายผลตอบแทนให้แก่

ผู้บริหารทั้งในรูปแบบของเงินรางวัลพิเศษและหุ้น (เช่น cash/stock compensation) ซึ่งแปรผันตามผลการดำเนินงานของบริษัท หรือการใช้กลไกของหนี้สิน เพื่อลดแรงจูงใจของผู้บริหารในการตัดสินใจใช้ทรัพยากรของบริษัทในทางที่ไม่เอื้อประโยชน์สูงสุดต่อบริษัท (Jensen, 1986) หากกลไกของระบบผลตอบแทนต่อผู้บริหารข้างต้น เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ วิธีการเหล่านี้จะช่วยลดปัญหาตัวแทนได้ในระดับหนึ่ง ส่งผลถึงการจัดทำรายงานทางการเงินที่มีคุณภาพมากขึ้น หากแต่ผู้บริหารยังคงเป็นปुरुชนที่กลไกภายนอกไม่อาจควบคุมได้ทั้งหมด ดังนั้น การเพิ่มสัดส่วนของหุ้นที่ถือโดยผู้บริหารอาจเป็นการเพิ่มสิทธิในการออกเสียงในบริษัทของผู้บริหารไปในตัว ซึ่งทำให้กระบวนการเลิกจ้างผู้บริหารที่ไม่มีประสิทธิภาพเป็นไปได้ยาก (Management entrenchment) (Stulz, 1988) ในอีกแง่มุมหนึ่ง วิธีการเหล่านี้กลายเป็นเหตุจูงใจ ให้ผู้บริหารพุ่งเป้าหมายไปที่ผลตอบแทนระยะสั้น แทนการคำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดที่บริษัทจะได้รับ ผู้บริหารอาจเลือกใช้วิธีการทางบัญชีในการปรับแต่งตัวเลขทางบัญชีเพื่อให้ผลการดำเนินงานในบริษัทออกมาในระดับที่เป็นประโยชน์ต่อตนเอง เช่น การจ่ายโบนัส (Holthausen, Larcker & Soan, 1995) หรือเพื่อหลีกเลี่ยงการผิดเงื่อนไขในสัญญาเงินกู้ (Debt Covenants) (DeFond & Jiambalvo, 1994) เป็นผลทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพลดลง ทั้งนี้ Coffee (2005) ได้ตั้งข้อสังเกตว่า การทุจริตที่เกิด จากการปรับแต่งตัวเลขทางบัญชี (เช่น การรับรู้รายได้เร็วหรือช้าเกินไป) นั้น มักพบมากในประเทศที่มีลักษณะการถือหุ้นแบบนี้ ซึ่งผู้ลงทุนส่วนใหญ่มักจะใช้รายงานทางการเงินเป็นหลักในการวิเคราะห์สถานการณ์ของบริษัทและการตัดสินใจลงทุน ดังนั้น ผู้บริหารในบริษัทที่มีโครงสร้างแบบนี้จึงมีเหตุจูงใจที่จะใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจเกี่ยวกับวิธีการบัญชีและการปรับแต่งตัวเลขทางบัญชีที่ทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพต่ำกว่าที่ควร เพื่อตอบสนองต่อผลประโยชน์ของตนในระยะสั้น

โครงสร้างการถือหุ้นแบบกระจุกตัวและคุณภาพรายงานทางการเงิน ผู้ถือหุ้นที่มีจำนวนหุ้นในบริษัทอย่างมีสาระสำคัญ มักจะมีแรงจูงใจและอำนาจการควบคุมเพียงพอที่จะเข้ามากำกับดูแลการบริหารงานของบริษัทเพื่อปกป้องผลประโยชน์ที่ตนควรจะได้รับ ดังนั้น ตามทฤษฎีตัวแทน ผู้มีอำนาจควบคุมที่มีผลประโยชน์สอดคล้องกับบริษัทที่มีแรงจูงใจทางด้านบวกที่จะยกระดับ รายงานทางการเงินให้มีคุณภาพ ทั้งในฐานะผู้ถือหุ้นใหญ่ที่กำกับดูแลผลการดำเนินงานในบริษัทอย่างใกล้ชิด และหรือผู้มีอิทธิพลต่อการจัดทำรายงานของผู้บริหาร ในอีกมุมมองหนึ่งผู้มีอำนาจควบคุมมีความจำเป็นน้อยกว่าผู้ให้รายงานทางการเงินรายอื่นในการใช้ข้อมูลในรายงานทางการเงินเพื่อตัดสินใจลงทุน เนื่องจากผู้มีอำนาจควบคุมสามารถเข้าถึงข้อมูลภายในของบริษัท

ได้โดยไม่ต้องอาศัยรายงานทางการเงินที่จัดทำโดยผู้บริหาร หรือในกรณีที่ผู้มีอำนาจควบคุมดำรงตำแหน่งทางการบริหาร ผู้มีอำนาจควบคุมอาจมีส่วนในการจัดทำและมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกวิธีการบัญชีและการนำเสนอข้อมูลในรายงานทางการเงินเองด้วย (Ball et al., 2003) การใช้รูปแบบของการควบคุม เช่น การถือหุ้นแบบปริมิต การถือหุ้นไขว้ระหว่างบริษัท หรือการใช้หุ้นที่มีสิทธิออกเสียงมากกว่าหนึ่ง เป็นอีกช่องทางหนึ่งที่ผู้มีอำนาจควบคุมอาจใช้ในการแสวงหาผลประโยชน์ในบริษัทได้สะดวกกว่าการใช้วิธีการปรับแต่งงบการเงินซึ่งพบในกรณีของบริษัทที่มีโครงสร้างแบบกระจุกตัว Coffee (2005) ได้ให้ข้อสังเกตที่น่าสนใจว่า ผู้มีอำนาจควบคุมในบริษัทที่มีโครงสร้างการถือหุ้นแบบนี้มักมีแรงจูงใจในการทุจริตโดยการ สร้างรายการทางการเงินที่เป็นเท็จมากกว่าการทุจริตโดยการปรับแต่งตัวเลขทางบัญชีที่นำเสนอในรายการทางการเงิน ยกตัวอย่างเช่น กรณีการทุจริตในบริษัท นิปปอน แพ็ค (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) (NIPPON) ซึ่งกระทำโดยผู้บริหารที่มีอำนาจควบคุมกิจการ 2 ในช่วงปี 2552 และ 2553 ที่ผ่านมา ผู้บริหารดังกล่าวได้ปลอมแปลงเอกสารสั่งซื้อหลักทรัพย์ ทำให้บริษัทต้องรับภาระชำระหนี้ค่าหลักทรัพย์และได้ออกตัวสัญญาใช้เงินระยะสั้นในนามบริษัท ให้กับสถาบันการเงินเพื่อนำเงินที่ได้ไปใช้เป็นการส่วนตัว การกระทำดังกล่าวส่งผลให้การบันทึกบัญชีเงินลงทุนในหลักทรัพย์และการบันทึกบัญชีเงินกู้ยืมที่แสดงในรายงานทางการเงินของบริษัทไม่ตรงต่อความเป็นจริง เป็นต้น ดังนั้น จะเห็นได้ว่าหากผลประโยชน์ของผู้มีอำนาจควบคุมเป็นไปในทางแสวงหาผลประโยชน์เฉพาะในกลุ่มของตนแล้ว ความหวังที่จะให้กลุ่มของผู้มีอำนาจควบคุมมีแรงจูงใจที่จะเข้ามากำกับดูแลให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพจึงเป็นไปได้ยากยิ่งขึ้น

2.4 แนวคิดการกำกับดูแลกิจการ

ความสัมพันธ์ในเชิงการกำกับดูแล รวมทั้งกลไกมาตรการที่ใช้กำกับการตัดสินใจของคนในองค์กรให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ซึ่งรวมถึง (1) การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลัก (objectives) (2) การกำหนดกลยุทธ์ นโยบาย และพิจารณาอนุมัติแผนงานและงบประมาณ และ (3) การติดตามประเมิน และดูแลการรายงานผลการดำเนินงาน

การกำกับดูแลกิจการที่ดี ตามหลักปฏิบัตินี้ หมายถึง การกำกับดูแลกิจการที่เป็นไปเพื่อการสร้างคุณค่าให้กิจการอย่างยั่งยืน นอกเหนือจากการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ลงทุน ซึ่งคณะกรรมการควรกำกับดูแลกิจการให้นำไปสู่ผล (governance outcome) อย่างน้อย ดังต่อไปนี้

1. สามารถแข่งขันได้และมีผลประกอบการที่ดีโดยคำนึงถึงผลกระทบในระยะยาว
(Competitiveness and performance with long-term perspective)
2. ประกอบธุรกิจอย่างมีจริยธรรม เคารพสิทธิและมีความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสีย (Ethical and responsible business)
3. เป็นประโยชน์ต่อสังคม และพัฒนาหรือลดผลกระทบด้านลบต่อสิ่งแวดล้อม
(Good corporate citizenship)
4. สามารถปรับตัวได้ภายใต้ปัจจัยการเปลี่ยนแปลง (Corporate resilience)

CG Code นี้ได้วางหลักปฏิบัติสำหรับคณะกรรมการ 8 ข้อหลัก ดังนี้

การปฏิบัติตาม CG Code นี้เป็นไปตามหลัก “Apply or Explain” คือ ให้คณะกรรมการนำหลักปฏิบัติในส่วนที่ 1 ไปปรับใช้ (apply) ตามที่เหมาะสมกับบริบทธุรกิจของบริษัท โดยส่วนที่ 2 เป็นแนวปฏิบัติและคำอธิบายในการปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักปฏิบัติในส่วนที่ 1 ทั้งนี้ คณะกรรมการอาจใช้วิธีปฏิบัติอื่นที่ทำให้บรรลุเจตนารมณ์ตามหลักปฏิบัติได้หากเห็นว่าวิธีปฏิบัติอื่นนั้นเหมาะสมกว่า โดยควรบันทึกเหตุผลและการปฏิบัติอื่นนั้นไว้ด้วย

การปฏิบัติตามหลัก Apply or Explain นี้ ต่างจากหลัก “Comply or Explain” คือ เพื่อให้คณะกรรมการใช้ดุลยพินิจพิจารณาการนำหลักปฏิบัติไปปรับใช้ (apply) ให้เกิดการปฏิบัติอย่างเหมาะสมเป็นประโยชน์ต่อการสร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน มิใช่การปฏิบัติเพื่อให้เป็นไปตาม (comply) ข้อกำหนดของหน่วยงานกำกับดูแล

คณะกรรมการควรพิจารณาทบทวนความเหมาะสมของการนำ CG Code ไปปรับใช้อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และบันทึกการพิจารณาไว้เป็นส่วนหนึ่งของมติคณะกรรมการรวมทั้งเปิดเผยข้อมูลในรายงานประจำปี และแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) โดยมีข้อความยืนยันว่า คณะกรรมการได้พิจารณาและทบทวนการนำหลักปฏิบัติตาม CG Code ไปปรับใช้ตามบริบททางธุรกิจของบริษัทแล้ว สำหรับรายงานที่ต้องจัดส่งในปี 2561 เป็นต้นไป

ทั้งนี้ การปฏิบัติตาม CG Code อาจเป็นส่วนช่วยให้คณะกรรมการสามารถนำไปใช้อธิบายเกี่ยวกับความเหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ได้ หากมีกรณีที่เกิดข้อสงสัยเกี่ยวกับการทำหน้าที่ของคณะกรรมการในภายหลัง

หลักปฏิบัติ 1 ตระหนักถึงบทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการในฐานะผู้นำองค์กรที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน Establish Clear Leadership Role and Responsibilities of the Board

หลักปฏิบัติ 1.1 คณะกรรมการควรเข้าใจบทบาทและตระหนักถึงความรับผิดชอบในฐานะผู้นำที่ต้องกำกับดูแลให้องค์กรมีการบริหารจัดการที่ดีซึ่งครอบคลุมถึง

- (1) การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมาย
- (2) การกำหนดกลยุทธ์ นโยบายการดำเนินงาน ตลอดจนการจัดสรรทรัพยากรสำคัญ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย
- (3) การติดตาม ประเมินผล และดูแลการรายงานผลการดำเนินงาน

หลักปฏิบัติ 1.2 ในการสร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน คณะกรรมการควรกำกับดูแลกิจการให้นำไปสู่ผล (governance outcome) อย่างน้อย ดังต่อไปนี้

- (1) สามารถแข่งขันได้และมีผลประกอบการที่ดีโดยคำนึงถึงผลกระทบในระยะยาว (competitiveness and performance with long-term perspective)
- (2) ประกอบธุรกิจอย่างมีจริยธรรม เคารพสิทธิและมีความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้น และผู้มีส่วนได้เสีย (ethical and responsible business)
- (3) เป็นประโยชน์ต่อสังคม และพัฒนาหรือลดผลกระทบด้านลบต่อสิ่งแวดล้อม (good corporate citizenship)
- (4) สามารถปรับตัวได้ภายใต้ปัจจัยการเปลี่ยนแปลง (corporate resilience)

หลักปฏิบัติ 1.3 คณะกรรมการมีหน้าที่ดูแลให้กรรมการทุกคนและผู้บริหารปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบ ระมัดระวัง (duty of care) และซื่อสัตย์สุจริตต่อองค์กร (duty of loyalty) และดูแลให้การดำเนินงานเป็นไปตามกฎหมายข้อบังคับและมติที่ประชุมผู้ถือหุ้น

หลักปฏิบัติ 1.4 คณะกรรมการควรเข้าใจขอบเขตหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ และกำหนดขอบเขตการมอบหมายหน้าที่และความรับผิดชอบให้กรรมการผู้จัดการใหญ่และฝ่ายจัดการอย่างชัดเจน ตลอดจนติดตามดูแลให้กรรมการผู้จัดการใหญ่และฝ่ายจัดการปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย

หลักปฏิบัติ 2 กำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืน

Define Objectives that Promote Sustainable Value Creation

หลักปฏิบัติ 2.1 คณะกรรมการควรกำหนดหรือดูแลให้วัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการ (objectives) เป็นไปเพื่อความยั่งยืน โดยเป็นวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่สอดคล้องกับการสร้างคุณค่าให้ทั้งกิจการ ลูกค้า ผู้มีส่วนได้เสียและสังคมโดยรวม

หลักปฏิบัติ 2.2 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้มั่นใจว่า วัตถุประสงค์และเป้าหมายตลอดจนกลยุทธ์ในระยะเวลาปานกลางและ/ หรือประจำปีของกิจการสอดคล้องกับการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการ โดยมีการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีมาใช้ที่เหมาะสมปลอดภัย

หลักปฏิบัติ 3 เสริมสร้างคณะกรรมการที่มีประสิทธิผล Strengthen Board Effectiveness

หลักปฏิบัติ 3.1 คณะกรรมการควรรับผิดชอบในการกำหนดและทบทวนโครงสร้างคณะกรรมการ ทั้งในเรื่องขนาดองค์ประกอบ สัดส่วนกรรมการที่เป็นอิสระที่เหมาะสมและจำเป็นต่อการนำพาองค์กรสู่วัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักที่กำหนดไว้

หลักปฏิบัติ 3.2 คณะกรรมการควรเลือกบุคคลที่เหมาะสมเป็นประธานกรรมการและดูแลให้มั่นใจว่า องค์ประกอบและการดำเนินงานของคณะกรรมการเอื้อต่อการใช้ดุลพินิจในการตัดสินใจอย่างมีอิสระ

หลักปฏิบัติ 3.3 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้การสรรหาและคัดเลือกกรรมการมีกระบวนการที่โปร่งใสและชัดเจน เพื่อให้ได้คณะกรรมการที่มีคุณสมบัติสอดคล้องกับองค์ประกอบที่กำหนดไว้

หลักปฏิบัติ 3.4 ในการเสนอคำตอบแทนคณะกรรมการให้ผู้ถือหุ้นอนุมัติ คณะกรรมการควรพิจารณาให้โครงสร้างและอัตราค่าตอบแทนมีความเหมาะสมกับความรับผิดชอบและจงใจให้คณะกรรมการนำพาองค์กรให้ดำเนินงานตามเป้าหมายทั้งระยะสั้นและระยะยาว

หลักปฏิบัติ 3.5 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้กรรมการทุกคนมีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่และจัดสรรเวลาอย่างเพียงพอ

หลักปฏิบัติ 3.6 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้มีการรอบและกลไกในการกำกับดูแลนโยบายและการดำเนินงานของบริษัทย่อยและกิจการอื่นที่บริษัทไปลงทุนอย่างมีนัยสำคัญ ในระดับที่เหมาะสมกับกิจการแต่ละแห่ง รวมทั้งบริษัทย่อยและกิจการอื่นที่บริษัทไปลงทุนมีความเข้าใจถูกต้องตรงกันด้วย

หลักปฏิบัติ 3.7 คณะกรรมการควรจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ประจำปีของคณะกรรมการคณะกรรมการชดเชยและกรรมการรายบุคคล โดยผลประเมินควรถูกนำไปใช้สำหรับการพัฒนาการปฏิบัติหน้าที่ต่อไปด้วย

หลักปฏิบัติ 3.8 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้คณะกรรมการและกรรมการแต่ละคนมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ลักษณะการประกอบธุรกิจ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบธุรกิจ ตลอดจนสนับสนุนให้กรรมการทุกคนได้รับการเสริมสร้างทักษะและความรู้สำหรับการปฏิบัติหน้าที่กรรมการอย่างสม่ำเสมอ

หลักปฏิบัติ 3.9 คณะกรรมการควรดูแลให้มั่นใจว่าการดำเนินงานของคณะกรรมการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย สามารถเข้าถึงข้อมูลที่จำเป็น และมีเลขานุการบริษัทที่มีความรู้และประสบการณ์ที่จำเป็นและเหมาะสมต่อการสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการ

หลักปฏิบัติ 4 สรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากร Ensure Effective CEO and People Management

หลักปฏิบัติ 4.1 คณะกรรมการควรดำเนินการให้มั่นใจว่ามีการสรรหาและพัฒนากรรมการผู้จัดการใหญ่และผู้บริหารระดับสูงให้มีความรู้ ทักษะ ประสบการณ์ และคุณลักษณะที่จำเป็นต่อการขับเคลื่อนองค์กรไปสู่เป้าหมาย

หลักปฏิบัติ 4.2 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้มีการกำหนดโครงสร้างค่าตอบแทนและการประเมินผลที่เหมาะสม

หลักปฏิบัติ 4.3 คณะกรรมการควรเข้าใจโครงสร้างและความสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นที่อาจมีผลกระทบต่อการบริหารและการดำเนินงานของกิจการ

หลักปฏิบัติ 4.4 คณะกรรมการควรติดตามดูแลการบริหารและพัฒนาบุคลากรให้มีจำนวนความรู้ ทักษะ ประสบการณ์ และแรงจูงใจที่เหมาะสม

หลักปฏิบัติ 5 ส่งเสริมนวัตกรรมและการประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม Nurture Innovation and Responsible Business

หลักปฏิบัติ 5.1 คณะกรรมการควรให้ความสำคัญและสนับสนุนการสร้างนวัตกรรมที่ก่อให้เกิดมูลค่าแก่ธุรกิจควบคู่ไปกับการสร้างคุณประโยชน์ต่อลูกค้าหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง และมีความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม

หลักปฏิบัติ 5.2 คณะกรรมการควรติดตามดูแลให้ฝ่ายจัดการประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม สิ่งแวดล้อม และสะท้อนอยู่ในแผนดำเนินการ (operational plan) เพื่อให้มั่นใจได้ว่า ทุกฝ่ายขององค์กรได้ดำเนินการสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ เป้าหมายหลัก และแผนกลยุทธ์ (strategies) ของกิจการ

หลักปฏิบัติ 5.3 คณะกรรมการควรติดตามดูแลให้ฝ่ายจัดการจัดสรรและจัดการทรัพยากรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยคำนึงถึงผลกระทบและการพัฒนาทรัพยากรตลอดสาย value chain เพื่อให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักได้อย่างยั่งยืน

หลักปฏิบัติ 5.4 คณะกรรมการควรจัดให้มีกรอบการกำกับดูแลและการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศระดับองค์กรที่สอดคล้องกับความต้องการของกิจการ รวมทั้งดูแลให้มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการเพิ่มโอกาสทางธุรกิจและพัฒนากิจการดำเนินงาน การบริหารความเสี่ยง เพื่อให้กิจการสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายหลักของกิจการ

หลักปฏิบัติ 6 ดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม Strengthen Effective Risk Management and Internal Control

หลักปฏิบัติ 6.1 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้มั่นใจว่า บริษัทมีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ และมีการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย และมาตรฐานที่เกี่ยวข้อง

หลักปฏิบัติ 6.2 คณะกรรมการต้องจัดตั้งคณะกรรมการตรวจสอบที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและอิสระ

หลักปฏิบัติ 6.3 คณะกรรมการควรติดตามดูแลและจัดการความขัดแย้งของผลประโยชน์ที่อาจเกิดขึ้นไคระหว่างบริษัทกับฝ่ายจัดการคณะกรรมการหรือผู้ถือหุ้น รวมไปถึงการป้องกันการใช้

ประโยชน์อันมิควรในทรัพย์สิน ข้อมูลและโอกาสของบริษัท และการทำธุรกรรมกับผู้ที่มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับบริษัทในลักษณะที่ไม่สมควร

หลักปฏิบัติ 6.4 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้มีการจัดทำนโยบายและแนวปฏิบัติด้านการต่อต้านคอร์รัปชันที่ชัดเจน และสื่อสารในทุกระดับขององค์กรและต่อคนนอกเพื่อให้เกิดการนำไปปฏิบัติได้จริง

หลักปฏิบัติ 6.5 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้กิจการมีกลไกในการรับเรื่องร้องเรียนและการดำเนินการกรณีมีการชี้เบาะแส

หลักปฏิบัติ 7 รักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล Ensure Disclosure and Financial Integrity

หลักปฏิบัติ 7.1 คณะกรรมการมีความรับผิดชอบในการดูแลให้ระบบการจัดทำรายงานทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูลสำคัญต่าง ๆ ถูกต้อง เพียงพอ ทันเวลา เป็นไปตามกฎเกณฑ์มาตรฐาน และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง

หลักปฏิบัติ 7.2 คณะกรรมการควรติดตามดูแลความเพียงพอของสภาพคล่องทางการเงินและความสามารถในการชำระหนี้

หลักปฏิบัติ 7.3 ในภาวะที่กิจการประสบปัญหาทางการเงินหรือมีแนวโน้มจะประสบปัญหา คณะกรรมการควรมั่นใจได้ว่ากิจการมีแผนในการแก้ไขปัญหา หรือมีกลไกอื่นที่จะสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินได้ ทั้งนี้ ภายใต้งานคำนึงถึงสิทธิของผู้มีส่วนได้เสีย

หลักปฏิบัติ 7.4 คณะกรรมการควรพิจารณาจัดทำรายงานความยั่งยืนตามความเหมาะสม

หลักปฏิบัติ 7.5 คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้ฝ่ายจัดการจัดให้มีหน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบงานนักลงทุนสัมพันธ์ ที่ทำหน้าที่ในการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น และผู้มีส่วนได้เสียอื่น เช่น นักลงทุน นักวิเคราะห์ ให้เป็นไปอย่างเหมาะสม เท่าเทียมกัน และทันเวลา

หลักปฏิบัติ 7.6 คณะกรรมการควรส่งเสริมให้มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการเผยแพร่ข้อมูล

หลักปฏิบัติ 8 สนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น Ensure Engagement and Communication with Shareholders

หลักปฏิบัติ 8.1 คณะกรรมการควรดูแลให้มั่นใจว่า ผู้ถือหุ้นมีส่วนร่วมในการตัดสินใจในเรื่องสำคัญของบริษัท

หลักปฏิบัติ 8.2 คณะกรรมการควรดูแลให้การดำเนินการในวันประชุมผู้ถือหุ้นเป็นไปด้วยความเรียบร้อย โปร่งใส มีประสิทธิภาพและเอื้อให้ผู้ถือหุ้นสามารถใช้สิทธิของตน

หลักปฏิบัติ 8.3 คณะกรรมการควรดูแลให้การเปิดเผยมติที่ประชุมและการจัดทำรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นเป็นไปอย่างถูกต้องและครบถ้วน

ธรรมาภิบาลการปกครองและบริหารบนพื้นฐานของหลักธรรมาภิบาล ความถูกต้อง ซึ่งสะท้อนถึงแนวคิดปรัชญาที่เน้นเรื่องความดี การบริหารจัดการบ้านเมือง สังคม องค์กร สถาบัน หรือธุรกิจ โดยความซื่อสัตย์สุจริต ความโปร่งใส ความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้ ความชอบธรรม ยุติธรรม ความมีคุณภาพ ประสิทธิภาพ คุณธรรมของผู้นำ 7 ประการ 1)ความยุติธรรม 2)ความกล้าหาญ 3)ความมีสติและมั่นคงทางอารมณ์ 4)ความโอบอ้อมอารี 5)มีเกียรติยศชื่อเสียง 6)มีความเห็นอกเห็นใจ 7)มีวาจาสัตย์ ธรรมาภิบาลประกอบด้วยหลักการที่สำคัญ 6 หลักการ คือ

1. หลักนิติธรรม (Rule of Law) คือการตรากฎหมายที่ถูกต้องเป็นธรรมและการบังคับให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด

2. หลักคุณธรรม (Morality) คือการบริหารจัดการต้องยึดความชอบธรรม ความถูกต้องดีงามเป็นหลัก

3. หลักความโปร่งใส (Transparency) คือการทำงานแบบตรงไปตรงมา ชี้แจงได้ ตอบคำถามได้ มีเหตุมีผล และสามารถเปิดเผยข้อมูลได้

4. หลักการมีส่วนร่วม (Participation) คือการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมรับรู้ และร่วมปฏิบัติกิจกรรมด้วย

5. หลักความรับผิดชอบ (Accountability) คือการตระหนักในสิทธิหน้าที่ สำนึกในความรับผิดชอบต่อผลดีและผลเสียจากการกระทำของตน

6. หลักความคุ้มค่า (Value for Money) คือการบริหารจัดการและใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ส่วนรวม

คุณธรรมและจริยธรรมในการบริหารงานมี 7 ประการ

ประการที่ 1 "ความซื่อสัตย์" ที่มีใจมีเฉพาะตนเองเท่านั้น แต่ต้องควบคุมให้คนรอบข้างมีความซื่อสัตย์สุจริตด้วย

ประการที่ 2 กฎหมาย ไม่ได้หมายถึงการประพฤติกฎต้องตามกฎหมายเท่านั้น แต่จะต้องถูกต้องตามจริยธรรมด้วย ในบางเรื่องเขียนว่าไม่ผิด แต่เมื่อเอามาตรฐานทางจริยธรรมมาจับ ก็อาจจะถือว่าผิดได้ เช่น เรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน กฎหมายบัญญัติไว้เฉพาะเรื่องของตนเอง แต่ไม่ได้ห้ามไปถึงครอบครัว และญาติพี่น้อง เป็นต้น

ประการที่ 3 ความเป็นธรรมต้องมีมาตรฐานเดียวกัน ไม่ใช่มีสองมาตรฐาน เพื่อนำไปปฏิบัติต่างกรรมต่างวาระ เช่น ญาติ พี่น้องคนใกล้ชิด หรือไม่มีมาตรฐานเลย นี้ก็อยากทำอะไรก็ทำ เพราะมีอำนาจ เป็นต้น

ประการที่ 4 ประสิทธิภาพ จะต้องหาทางสร้างประสิทธิภาพให้ไปด้วยกันได้กับจริยธรรม

ประการที่ 5 ความโปร่งใส ปัจจุบันเรียกร้องหาความโปร่งใสมาก เพื่อให้ประชาชนสามารถตรวจสอบการบริหารภาครัฐได้ เรามีบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญ และใน พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร บัญญัติให้รัฐเปิดเผยข้อมูล อันเป็นสาธารณประโยชน์แก่ประชาชน การหลีกเลี่ยงไม่เปิดเผย ถือว่าขัดจริยธรรม

ประการที่ 6 ความมั่นคงของรัฐ เราจะใช้จริยธรรมในการบริหารเพื่อผลประโยชน์ของรัฐ ความมั่นคงของรัฐคือผลประโยชน์ของรัฐอย่างหนึ่ง การใช้จริยธรรมบริหารความมั่นคงอาจจะกระทบสิทธิ และเสรีภาพของประชาชน จึงต้องหาความสมดุลให้ได้ ตัวอย่างเช่นปัญหาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ที่ยังคงมีอยู่ และอาจจะยังคงมีต่อไปอีกนาน เพราะผู้บริหารยังหาความสมดุลไม่พบ เป็นต้น

ประการที่ 7 ค่านิยม คนส่วนใหญ่เห็นว่า ความร่ำรวย สามารถสร้างชื่อเสียงเกียรติยศ โดยไม่ແຂແຕ่ต่อคุณธรรมและจริยธรรม ซึ่งถือว่าเป็นอันตรายอย่างยิ่ง เพราะเรามักจะนิยมยกย่องคนร่ำรวยว่าเป็นคนน่าเคารพนับถือ โดยไม่สนใจว่าเขารวยด้วยวิธีใด

ตัวชี้วัดที่แสดงว่าขาดธรรมาภิบาล ภายในมีประเด็นความขัดแย้งของผลประโยชน์ (Conflict of Interest) การใช้อำนาจแสวงหาผลประโยชน์ (Abuse of Power) การใช้ข้อมูลภายใน

เพื่อประโยชน์ (Insider Trade) การชักยอกทรัพย์ ฉ้อโกง การทุจริตคอร์รัปชัน (Corruption) ขาดความสนใจในการกำกับผลงาน และมีการรายงานที่คลาดเคลื่อน การละเลยต่อการประเมินความเสี่ยง (Reckless Risk Management)

ตัวชี้วัดที่แสดงว่าขาดธรรมาภิบาล ภายนอกแจ้งข้อมูลที่เป็นเท็จ ปิดบัง หรือเป็นข้อมูลจริงเพียงบางส่วนต่อสาธารณะ (False Financial Report or Disclosed Information) สร้างภาพผลงานที่ไม่ตรงความเป็นจริง (Performance and Result Manipulation) ไม่เป็นธรรมต่อผู้รับบริการบางกลุ่ม หรือการเลือกปฏิบัติ มีการกระทำความผิดอาญาที่ไม่ร้ายแรง (Misdemeanor)

2.5 ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียเป็นทฤษฎีที่ยึดมั่นดำเนินงานด้วยความรับผิดชอบและกำกับดูแลให้การดำเนินงาน มีความโปร่งใส คำนึงถึงประโยชน์และความเป็นธรรมต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม รวมถึงตระหนักถึงความสำคัญของการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานกับผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในกระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี นอกจากนี้ ในการดำเนินกิจการ การพัฒนาสินค้าและบริการ จะมีการศึกษาผลดีผลเสียของการดำเนินการดังกล่าว ตลอดจนรับฟังความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้เสีย นอกจากนี้ ยังส่งเสริมและพัฒนากลไกการมีส่วนร่วม เพื่อให้เกิดความร่วมมือระหว่างผู้มีส่วนได้เสียในการสร้างความมั่งคั่ง ความมั่นคงทางการเงิน ความยั่งยืนของกิจการ ตลอดจนความยั่งยืนของเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อม ความเกี่ยวข้องกับแนวคิดการจัดการองค์กรและแนวคิดจริยธรรมธุรกิจที่เน้นคุณธรรมและค่านิยมในการบริหารจัดการองค์กร ถูกเสนอครั้งแรกโดยอาร์เธอร์เฮ็ดเวิร์ดฟรีแมนในหนังสือการจัดการเชิงกลยุทธ์ หนังสือเล่มนี้ได้กล่าวถึงผู้มีส่วนได้เสียของบริษัท การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้เสียจะทำให้เกิดผลประโยชน์กับทั้งบริษัทและผู้มีส่วนได้เสียอื่น ๆ (Freeman, 1984) โดยทั่วไปผู้ประกอบการจะให้ความสำคัญกับการแสวงหากำไร การสร้างความสามารถให้เหนือกว่าคู่แข่ง การลดต้นทุนให้ได้มากที่สุด แต่ปัจจัยผู้มีส่วนได้เสียถือเป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้ผู้ประกอบการประสบความสำเร็จ การมีความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้มีส่วนได้เสียจะช่วยส่งเสริมให้เกิดการแลกเปลี่ยนความรู้ แนวคิด หรือแลกเปลี่ยนทรัพยากรที่มีประโยชน์ระหว่างกัน และทำให้ผู้ประกอบการเข้าใจสภาพแวดล้อมทางสังคมได้ดีขึ้น รวมทั้งส่งผลต่อภาพลักษณ์ของผู้ประกอบการ (Freeman et al., 2010; Harrison, Bosse, and Phillips, 2010) ผู้มีส่วนได้เสียแบ่งออกเป็น 2 กลุ่มหลัก ๆ คือ (1) ผู้มีส่วนได้เสียหลัก เช่น ลูกค้า คู่แข่ง ผู้ผลิตวัตถุดิบ พนักงาน และผู้ถือหุ้น (2) ผู้มีส่วนได้เสียรองได้แก่ รัฐบาล องค์กร

ชุมชน สภาพแวดล้อม หรือนักเคลื่อนไหวต่าง ๆ (Freeman et al., 2010) คู่แข่ง (competitor) ถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียหลัก เพราะไม่เพียงแต่เกี่ยวข้องในแง่ของการเป็นคู่แข่งในด้านการหาลูกค้าหรือการจัดหาทรัพยากรเท่านั้น แต่คู่แข่งยังเป็นตัวกระตุ้นให้เกิดการแข่งขัน ปรับปรุงสินค้าและบริการ ส่งผลไปยังการแข่งขันการสร้างนวัตกรรมและการพัฒนากลยุทธ์ต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ (Christensen and Bower, 1996) เช่น บริษัท Apple กับ Samsung เป็นบริษัทผู้ผลิต smart phone ทั้งสองบริษัทถือเป็นคู่แข่งกันระหว่างกันในการหาลูกค้า แต่การแข่งขันระหว่างสองบริษัทนี้ทำให้เกิดการพัฒนาทั้งเรื่องการพัฒนาสินค้า การบริการ และนำไปสู่การสร้างนวัตกรรมใหม่ ๆ ให้แก่วงการ smart phone ดังนั้นเราจะเห็นว่าการเป็นคู่แข่งระหว่างกันไม่ได้เกิดผลในด้านลบอย่างเดียว แต่สามารถส่งผลในด้านบวกด้วย การสร้างเครือข่ายผู้ประกอบการจะทำให้เกิดการร่วมมือกันในการแลกเปลี่ยนข้อมูลหรือองค์ความรู้ที่เป็นประโยชน์ระหว่างกัน รวมทั้งผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเรียนรู้ประสบการณ์และวิธีการจัดการของผู้ประกอบการรายใหญ่ นอกจากนั้นถ้าผู้ประกอบการที่มีความสนใจคล้าย ๆ กันอาจจะมีการร่วมมือกันเพื่อการพัฒนาสินค้าหรือบริการให้ตรงกับความต้องการของลูกค้า ดังนั้นการเข้าใจทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้เสียหลัก ทำให้ผู้ประกอบการได้รับรู้และเข้าใจถึงอุปสรรคและโอกาส และทำให้ผู้ประกอบการสามารถสร้างเครือข่ายอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น อีกทั้งก่อให้เกิดความร่วมมือระหว่างกันทั้งในการแลกเปลี่ยนข้อมูลหรือความรู้ที่มีประโยชน์ และเป็นตัวผลักดันให้เกิดการพัฒนาสินค้าและบริการ นำไปสู่การสร้างนวัตกรรมในที่สุด (Ketchen et al., 2007) การนำทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียมาวิเคราะห์ในบริบทของเครือข่ายผู้ประกอบการมุสลิมใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ทำให้สามารถวิเคราะห์อุปสรรคการทำงานในเครือข่ายได้ดีขึ้น ซึ่งพบอุปสรรคหลายอย่างเช่น เครือข่ายดังกล่าวยังไม่สามารถทำให้คู่แข่งหรือผู้ประกอบการที่ผลิตสินค้าคล้ายกันร่วมกันแลกเปลี่ยนข้อมูลหรือองค์ความรู้ที่เป็นประโยชน์ระหว่างกันได้ ผู้ประกอบการรายเล็กไม่สามารถเรียนรู้ประสบการณ์และวิธีการจัดการของผู้ประกอบการรายใหญ่ได้ อีกทั้งไม่มีการร่วมมือในการทำงานอย่างแท้จริง เนื่องจากการรวมกลุ่มยังไม่เข้มแข็ง ขาดระบบที่มีประสิทธิภาพ ผู้นำของกลุ่มและคณะกรรมการไม่มีความรู้ความสามารถในการบริหาร รวมทั้งผู้ประกอบการหลายรายไม่มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ความตั้งใจในการทำงาน และการขาดจริยธรรมทางธุรกิจ ดังนั้นการเป็นคู่แข่งไม่ทำให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงสินค้าและบริการเท่าที่ควร ส่งผลต่อประสิทธิภาพของเครือข่ายผู้ประกอบการ (สะรอนี คือระ, 2555) ลูกค้า (customer) ถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียที่ทำให้ผู้ประกอบการเข้าใจความต้องการของลูกค้าได้ดียิ่งขึ้น เช่น ลูกค้าต้องการสินค้าแบบไหน ระดับราคาเท่าไรที่ยอมรับได้

เทรนด์ของลูกค้า วัฒนธรรมความเป็นอยู่ ทั้งหมดนั้นจะเป็นข้อมูลที่เป็นประโยชน์แก่ผู้ประกอบการ ในการพัฒนาสินค้าและบริการให้ตรงกับความต้องการของลูกค้าอย่างแท้จริง (Payne et al., 2009) นอกจากนี้ การสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับลูกค้าจะทำให้ผู้ประกอบการพัฒนาสินค้าให้มีความแปลกใหม่ มีความหลากหลาย เพราะลูกค้ามีหลายกลุ่ม แต่ละกลุ่มมีความต้องการที่แตกต่างกัน (Ramawami et al., 2009) ความสัมพันธ์ที่ดีกับลูกค้าจะช่วยส่งเสริมให้เกิดการทำงานร่วมกัน ทำให้เกิดการถ่ายทอดประสบการณ์ รู้ถึงความต้องการ อุปสรรค และแนวทางที่จะอยู่ร่วมกันได้ ดังนั้นผู้ประกอบการควรให้ความสำคัญกับลูกค้าโดยการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างกัน รับฟังปัญหา อุปสรรค และความต้องการของลูกค้าเพื่อที่จะสามารถปรับปรุงการขายสินค้าและบริหารให้ตรงกับความต้องการของลูกค้าได้มากขึ้น (Iglesias et al., 2013) ในบริบทของผู้ประกอบการมุสลิมใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้แล้ว ปัจจุบันผู้ประกอบการให้ความสำคัญกับลูกค้ามากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ประกอบการมุสลิมเน้นย้ำให้พนักงานบริการลูกค้าให้ดีขึ้น พยายามทำให้ลูกค้ามีความพึงพอใจต่อการบริการมากที่สุด อีกทั้งผู้ประกอบการหลายรายมีการพัฒนาสินค้าให้มีความแตกต่าง และหลากหลายตรงกับความต้องการของลูกค้ามากขึ้น เช่น การที่ผู้ประกอบการมุสลิมมีการเปิดร้านอาหารญี่ปุ่น อาหารอิตาลี หรืออาหารเกาหลี ซึ่งโดยปกติแล้วร้านอาหารดังกล่าวที่กรุงเทพฯ ไม่มีฮาลาล แต่ผู้ประกอบการมุสลิมปรับเปลี่ยนเมนูอาหาร ปรับเปลี่ยนวัตถุดิบ รวมทั้งกระบวนการทำอาหารให้เป็นแบบฮาลาล ซึ่งวิธีการดังกล่าวถือเป็นการพยายามพัฒนาสินค้าหรือบริการให้มีความหลากหลายตรงกับความต้องการของลูกค้ามากขึ้น (สระอนี คือระ, 2555) พนักงาน (employee) ถือเป็นผู้ที่นำเอกลักษณ์ คุณค่า และแบรนด์ของผู้ประกอบการไปยังลูกค้า (Gyrd – Jones and Kornum, 2013) การที่พนักงานสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับลูกค้าจะทำให้ลูกค้าเกิดความทรงจำที่ดี นอกจากนี้พนักงานยังเป็นทรัพยากรที่มีค่า เพราะพนักงานแต่ละคนมีความรู้และประสบการณ์เป็นประโยชน์ต่อองค์กร ซึ่งความหลากหลายขององค์ความรู้ดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ในการกำหนดวิสัยทัศน์ เป้าหมาย การจัดการเชิงกลยุทธ์ที่ถูกต้องและสามารถนำพากิจการให้มีความเข้มแข็งได้ (Andies and Czannitzki, 2014) ในบริบทของผู้ประกอบการมุสลิมใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้แล้ว พนักงานส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับต่ำ ทำให้ไม่มีความเข้าใจในหลักของการสร้างความพึงพอใจแก่ลูกค้า ทั้งการพูด กิริยาท่าทาง หรือการอธิบายสินค้าแก่ลูกค้า มีความแตกต่างจากพนักงานที่มีระดับการศึกษาที่สูง พนักงานดังกล่าวจะมีทักษะในการพูดหรืออธิบายสินค้าแก่ลูกค้าได้ดีกว่า มีอรรถาธิบายที่ดีกับลูกค้า ซึ่งสามารถสร้างความพึงพอใจแก่ลูกค้า (ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้, 2542) ผู้ผลิตสินค้า (supplier) ถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียหลัก

ที่ผู้ประกอบการทุกรายต้องให้ความสำคัญ ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างผู้ประกอบการกับผู้ผลิตสินค้า จะทำให้ผู้ประกอบการสามารถประหยัดต้นทุน และทำให้ผู้ประกอบการได้ข้อมูลที่สำคัญในการขายสินค้าและบริการให้ดียิ่งขึ้น (Kim and Cavvsgil, 2013) นอกจากนี้ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างผู้ประกอบการกับผู้ผลิตสินค้าส่งเสริมให้เกิดการสร้างนวัตกรรมต่าง ๆ ทั้งในเรื่องรูปแบบการขายสินค้าหรือการบริการ รวมทั้งการทำงานอย่างใกล้ชิดกับผู้ผลิตสินค้าจะส่งเสริมให้เกิดการถ่ายทอดข้อมูลและองค์ความรู้ระหว่างกัน จะทำให้สองฝ่ายสามารถร่วมมือกันได้ (Takeishi, 2001) Barrales – Molina et al., (2014) ได้กล่าวว่า ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างผู้ประกอบการกับผู้ผลิตสินค้าจะช่วยส่งเสริมให้เกิดการจัดการห่วงโซ่อุปทานที่มีประสิทธิภาพระหว่างกัน เกิดพันธมิตรทางการตลาดร่วมกัน เกิดการเรียนรู้และแลกเปลี่ยนความรู้ระหว่างกัน ซึ่งจะพัฒนาไปสู่การสร้างนวัตกรรมที่เป็นประโยชน์กับทั้งสองฝ่าย ดังนั้นการให้ความสำคัญกับผู้ผลิตสินค้าสามารถสร้างประโยชน์มากมายต่อผู้ประกอบการ และจะดียิ่งขึ้นถ้าผู้ประกอบการสามารถเชิญผู้ผลิตสินค้าเข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของเครือข่ายผู้ประกอบการเพราะจะทำให้ผู้ประกอบการต่าง ๆ ในเครือข่ายสามารถเข้าถึงทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งสองฝ่ายสามารถที่จะพัฒนาวิสัยทัศน์ร่วมกัน กำหนดกลยุทธ์ รวมทั้งแลกเปลี่ยนข้อมูลและความรู้ที่เป็นประโยชน์ร่วมกัน ซึ่งในท้ายที่สุดแล้วจะทำให้เกิดความเข้มแข็งในเครือข่ายของผู้ประกอบการ ในบริบทของผู้ประกอบการมุสลิมใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้แล้ว วัตถุประสงค์หรือสินค้าที่นำมาขายส่วนใหญ่แล้วนำเข้าจากนอกพื้นที่ เช่น มาจากกรุงเทพมหานคร มาเลเซีย อินโดนีเซีย และประเทศจีน ซึ่งผู้ผลิตสินค้าอยู่ห่างไกลจากพื้นที่มากทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างผู้ประกอบการกับผู้ผลิตสินค้าไม่สนิทสนมเท่าที่ควร ซึ่งเกิดจากเรื่องของระยะทาง ความแตกต่างของภาษาและวัฒนธรรม โดยเฉพาะผู้ประกอบการมุสลิมในพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ จะมีอุปสรรคในการพูดคุย การติดต่อประสานงาน การเจรจาต่อรองกับผู้ผลิตสินค้าในภาคใหญ่ หรือในกรุงเทพมหานคร อีกทั้งความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษระดับต่ำทำให้ไม่สามารถนำเข้า วัตถุประสงค์จากต่างประเทศได้ (สุทธิพร บุญมาก, 2555) ผู้มีส่วนได้เสียรอง (second stakeholder) ผู้มีส่วนได้เสียรองประกอบด้วย รัฐบาล องค์กร NGO ชุมชน หน่วยงานหรือองค์กรต่าง ๆ ที่เคลื่อนไหวในด้านสิ่งแวดล้อม การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้เสียรองทำให้ผู้ประกอบการเข้าใจความเป็นจริงของสภาพแวดล้อมที่รายล้อมผู้ประกอบการทั้งในด้านสังคม วัฒนธรรม เศรษฐกิจ การเมืองชาติพันธุ์ รวมทั้งปัญหาของสิ่งแวดล้อมได้ดียิ่งขึ้น ความเข้มแข็งของเครือข่ายผู้ประกอบการขึ้นอยู่กับความสามารถที่จะปรับตัวให้เข้ากับสถานะแวดล้อมที่เป็นอยู่อย่างชาญฉลาด ด้วยการนำผู้มีส่วนได้เสียรองดังกล่าวเข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของเครือข่ายของผู้ประกอบการ หรือการที่ผู้ประกอบการเข้า

ไปเป็นส่วนหนึ่งของเครือข่ายต่าง ๆ ที่มีอยู่จะช่วยส่งเสริมให้ผู้ประกอบการเข้าใจสถานการณ์ที่เกิดขึ้นได้ชัดเจนยิ่งขึ้น (Doha, 2010) Oetzel and Yaziji (2010) ได้กล่าวว่า เมื่อผู้ประกอบการประสบปัญหาในการขายสินค้า หรือสินค้าไม่เป็นที่ต้องการของลูกค้า ผู้ประกอบการสามารถรับรู้ปัญหาดังกล่าวผ่านองค์กรต่าง ๆ ที่เป็นเครือข่ายในพื้นที่โดยเฉพาะองค์กร NGO ซึ่งองค์กรเหล่านี้มีข้อมูลและงานวิจัยที่เป็นประโยชน์ต่อผู้ประกอบการในการหาทางแก้ปัญหาได้อย่างถูกต้องยิ่งขึ้น

ในบริบทของผู้ประกอบการมุสลิมใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ผู้ประกอบการมุสลิมไม่ได้ให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้เสียรองเท่าที่ควร โดยเฉพาะอย่างยิ่งกับองค์กร NGO หรือองค์กรด้านสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ เนื่องจากผู้ประกอบการมุสลิมส่วนใหญ่มองไม่ตระหนักหรือรับรู้ผลประโยชน์จากการมีความสัมพันธ์ที่ดีกับองค์กรดังกล่าว การมีความสัมพันธ์ที่ดีจะทำให้ผู้ประกอบการมุสลิมได้รับข้อมูลที่เป็นประโยชน์ เช่น พฤติกรรมผู้บริโภค ปัญหาของชุมชน ปัญหาการขาดแคลนทรัพยากรต่าง ๆ หรือการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ของสภาพแวดล้อมทางสังคม ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะเป็นโอกาสของผู้ประกอบการมุสลิมในการเข้าใจปัญหาต่าง ๆ และสามารถปรับตัวให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงได้ ดังนั้นการที่ผู้ประกอบการมุสลิมไม่ได้ให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้เสียรองส่งผลให้ผู้ประกอบการมุสลิมไม่ได้รับข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาธุรกิจให้ดีขึ้น (สุทธิพร บุญมาก, 2555) จากการศึกษาทฤษฎีและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย (stakeholder theory) สามารถสรุปได้ว่า ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียเป็นทฤษฎีที่ให้ความสำคัญกับบุคคลที่อยู่รอบ ๆ ผู้ประกอบการ อาจประกอบไปด้วย ชุมชน ลูกค้า คู่แข่ง NGO ผู้ผลิตสินค้า หรือสภาพแวดล้อม การที่ผู้ประกอบการเข้าใจและเล็งเห็นถึงความสำคัญของผู้มีส่วนได้เสียจะช่วยส่งเสริมให้เกิดการแลกเปลี่ยนความรู้ แนวคิด หรือแลกเปลี่ยนทรัพยากรที่มีประโยชน์ระหว่างกัน และทำให้ผู้ประกอบการเข้าใจสภาพแวดล้อมทางสังคมได้ดีขึ้น รวมทั้งส่งผลต่อภาพลักษณ์ของผู้ประกอบการ ซึ่งผู้มีส่วนได้เสีย (stakeholder theory) แบ่งออกเป็น 6 กลุ่มด้วยกัน (1) คู่แข่ง (competitor) เป็นตัวกระตุ้นให้เกิดการแข่งขันพัฒนาและปรับปรุงสินค้าและบริการ เกิดการสร้างนวัตกรรมใหม่ ๆ และการพัฒนากลยุทธ์ต่าง ๆ (2) ลูกค้า (customer) ส่งผลให้ผู้ประกอบการสามารถเข้าใจความต้องการที่แท้จริงของลูกค้า ลูกค้าต้องการสินค้าแบบไหน ระดับราคาเท่าไรที่ยอมรับได้ เทรนด์ของลูกค้า และวัฒนธรรมความเป็นอยู่ เกิดการถ่ายทอดประสบการณ์ร่วมกัน แต่ละฝ่ายรู้ถึงความต้องการ อุปสรรค และแนวทางที่จะอยู่ร่วมกันได้โดยแต่ละฝ่ายจะได้ประโยชน์กันทั้งสองฝ่าย (3) พนักงาน (employee) ทำให้ปฏิสัมพันธ์ที่ดีระหว่างพนักงานกับลูกค้าจะทำให้เกิดความทรงจำที่ประทับใจ พนักงานแต่ละคนมีความรู้และประสบการณ์ พนักงานยังเป็นทรัพยากรที่

มีค่า (4) ผู้ผลิตวัตถุดิบ (supplier) จะทำให้ผู้ประกอบการสามารถเข้าถึงแหล่งทรัพยากรได้ดีขึ้น ผู้ประกอบการได้ข้อมูลที่สำคัญในการพัฒนาสินค้าให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น เกิดการสร้างนวัตกรรมใหม่ ๆ กำหนดวิสัยทัศน์บางอย่างร่วมกัน และเกิดพันธมิตรทางการตลาดร่วมกัน (5) ผู้มีส่วนได้เสียรอง (second stakeholder) คือ รัฐบาล องค์กรสิ่งแวดล้อม ชุมชน องค์กร NGO ซึ่งการมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีทำให้ผู้ประกอบการเข้าใจความเป็นจริงของสภาพแวดล้อมทางด้านสังคม วัฒนธรรม เศรษฐกิจ การเมือง ชาติพันธุ์ รวมทั้งปัญหาของสิ่งแวดล้อม สามารถที่จะปรับตัวให้เข้ากับสถานะแวดล้อมที่เป็นอยู่อย่างชาญฉลาด ดังนั้นการเข้าใจทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียจะทำให้เครือข่ายผู้ประกอบการเข้าใจสภาพแวดล้อมต่าง ๆ ในสังคมได้ดีขึ้น และสามารถปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงได้อย่างทันท่วงที จะส่งผลให้เกิดความเข้มแข็งในเครือข่ายผู้ประกอบการมากขึ้น ดังนั้นหลักการหรือการตีความขององค์ประกอบของผู้มีส่วนได้เสียจะขึ้นอยู่กับลักษณะของบริษัทเป็นหลักไม่ใช่การท่องจำ แต่เป็นการประยุกต์ใช้เพื่อให้เหมาะสมในแต่ละองค์กรหรือแต่ละสถานการณ์ โดยทฤษฎีนี้จะเน้นการคำนึงถึงและความเข้าใจของผู้มีส่วนได้เสียขององค์กร ไม่ว่าจะเป็นทางตรงหรือทางอ้อม ซึ่งองค์กรต้องวิเคราะห์เพื่อให้ได้มาซึ่งผู้มีส่วนได้เสียขององค์กรอย่างถูกต้องและครบถ้วน เพื่อจะได้นำไปต่อยอดในการทำตามแนวทางบรรษัทภิบาลที่ดีต่อไป

2.6 ตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดผลการดำเนินงานเป็นเครื่องมือในการบริหารงานอย่างหนึ่ง ไม่ว่าจะเป็นการบริหารโครงการหรือบริหารองค์กรในทุกระดับ ทั้งองค์กรภาคเอกชนและภาครัฐ การบริหารงานที่ขาดตัวชี้วัดหรือมีตัวชี้วัดที่ไม่เหมาะสมจะทำให้ผู้บริหารไม่ทราบข้อเท็จจริงหรือปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น ซึ่งอาจนำไปสู่ความล้มเหลวของการดำเนินงานได้นักวิชาการหลายท่านได้กล่าวถึง ดังนี้

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (2546) กล่าวถึง ตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน หมายถึง เป็นดัชนีชี้วัดหรือหน่วยวัดความสำเร็จของการปฏิบัติงานที่ถูกกำหนดขึ้น โดยเป็นหน่วยวัดที่ควรมีผลเป็นตัวเลขที่นับได้จริงและต้องสื่อถึงเป้าหมายในการปฏิบัติงานสำคัญ ทั้งนี้เพื่อสร้างความชัดเจนในการกำหนด ติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานในด้านต่าง ๆ

สำนักแผนงานและโครงการพิเศษ (2550) กล่าวถึง ตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน หมายถึง เครื่องมือหรือสิ่งที่บ่งบอกถึงความก้าวหน้า ความสำเร็จหรือไม่สำเร็จของกิจกรรมหรือกระบวนการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดในด้านต่าง ๆ ทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

สุกัศสรฯ ยามะเทวัน (2562) กล่าวถึง ตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน หมายถึง การดำเนินงาน กิจกรรมต่าง ๆ ภายใต้โครงการหรือตามภารกิจขององค์กรจำเป็นต้องมีการกำหนดตัวชี้วัดให้ชัดเจน เพื่อติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ที่เกี่ยวข้องและผลที่ได้จากการดำเนินงานเป็นระยะ ๆ ซึ่งจะช่วยให้สามารถแก้ไขปัญหาได้ทันต่อเหตุการณ์หรือใช้ผลการประเมินที่ผ่านมาเป็นแนวทางในการวางแผนการปฏิบัติงานให้ดียิ่งขึ้นในโอกาสต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูลในงบการเงินเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างรายการหนึ่งกับรายการหนึ่ง อัตราส่วนทางการเงินแบ่งออกเป็น 4 ประเภท คือ อัตราส่วนแสดงสภาพคล่อง อัตราส่วน โครงสร้างทางการเงิน อัตราส่วนประสิทธิภาพในการบริหารสินทรัพย์ และอัตราส่วนความสามารถในการทำกำไร การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินจำเป็นต้องทำการเปรียบเทียบกับข้อมูลในอดีต หรือเปรียบเทียบกับอัตราส่วนมาตรฐานหรืออัตราส่วนเฉลี่ยของอุตสาหกรรม เพื่อให้ทราบถึงสถานะการเงิน จุดแข็งจุดอ่อนของบริษัท และแนวโน้มในอนาคตของบริษัททำให้ผู้บริหารสามารถกำหนดแผนการบริหารการเงินให้เกิดประสิทธิภาพได้

1. อัตราส่วนสภาพคล่อง (Liquidity Ratios)

1.1 อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน(Current Ratios)

$$= \frac{\text{สินทรัพย์หมุนเวียน}}{\text{หนี้สินหมุนเวียน}}$$

อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน อัตราส่วนระหว่างสินทรัพย์หมุนเวียนและหนี้สินหมุนเวียน ซึ่งบ่งบอกถึงสภาพคล่องของกิจการในการที่จะชำระหนี้ระยะสั้น หากอัตราส่วนนี้มีค่าน้อยกว่า 1 หมายความว่ากิจการมีหนี้สินหมุนเวียนมากกว่าสินทรัพย์หมุนเวียนทำให้อาจมีปัญหาในการชำระหนี้ระยะสั้นได้ หากอัตราส่วนนี้มากกว่า 1 แสดงว่ากิจการมีสินทรัพย์หมุนเวียนมากพอที่จะชำระหนี้ระยะสั้น แต่หากมีค่าสูงกว่า 1 มาก ๆ อาจหมายถึงประสิทธิภาพในการใช้สินทรัพย์ของกิจการไม่ดีพอ

1.2.อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียนเร็ว(Quick Ratios)

$$= \frac{\text{สินทรัพย์หมุนเวียน} - \text{สินค้าคงเหลือ} - \text{ค่าใช้จ่ายจ่ายล่วงหน้า} - \text{รายได้ค้างรับ}}{\text{หนี้สินหมุนเวียน}}$$

อัตราส่วนทุนหมุนเวียนเร็ว อัตราส่วนที่ปรับปรุงมาจากอัตราส่วนทุนหมุนเวียน ซึ่งในการคำนวณจะไม่นำสินค้ำคงเหลือมาคิดรวมกับสินทรัพย์หมุนเวียนอื่น ๆ เช่น เงินสด ลูกหนี้การค้า และ สินทรัพย์ในความต้องการของตลาด เนื่องจากสินค้ำคงเหลือสามารถแปลงเป็นเงินสดได้ช้ากว่า และอาจมีมูลค่าต่ำกว่ามูลค่าทางบัญชี ทำให้อัตราส่วนทุนหมุนเวียนเร็วบอถึงสภาพคล่องของกิจการได้ดีกว่าอัตราส่วนทุนหมุนเวียน

2. อัตราส่วนโครงสร้างทางการเงิน (Leverage Ratios)

2.1 อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น Debt to Equity Ratio (D/E Ratio)

$$= \frac{\text{หนี้สินรวม}}{\text{ส่วนของผู้ถือหุ้น}}$$

อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น แสดงโครงสร้างเงินทุนของกิจการว่าสินทรัพย์ของกิจการมาจากการกู้ยืม หรือมาจากทุนของกิจการ ถ้าอัตราส่วนนี้สูงมีโอกาที่กิจการจะไม่สามารถชำระดอกเบี้ยได้สูงตามไปด้วย เนื่องจากหนี้สินที่มากทำให้กิจการมีภาระผูกพันที่ต้องชำระดอกเบี้ยทุกงวดไม่ว่ากิจการนั้นจะกำไรหรือขาดทุน ซึ่งต่างจากส่วนของผู้ถือหุ้นที่หากกิจการขาดทุนอาจจะพิจารณาไม่จ่ายเงินปันผลก็ได้

2.2 อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ (Debt Ratio)

$$= \frac{\text{หนี้สินรวม}}{\text{สินทรัพย์รวม}}$$

อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์รวม เป็นอัตราส่วนที่แสดงการเปรียบเทียบว่า กิจการมีหนี้สินเป็นกี่เท่าของสินทรัพย์รวม ถ้าอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์รวมต่ำ แสดงว่ากิจการมีโครงสร้างหนี้รวมเมื่อเทียบกับสินทรัพย์รวมแล้วต่ำ ซึ่งจะเกิดผลดีเนื่องจากทำให้กิจการมีภาระในการชำระคืนหนี้สินน้อยและมีโอกาสกู้ยืมหนี้สินครั้งต่อไปได้มาก ตรงกันข้ามถ้าอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์รวมสูง แสดงว่ากิจการมีโครงสร้างหนี้สินรวมเมื่อเปรียบเทียบกับสินทรัพย์รวมแล้วสูง จะเกิดผลเสียเนื่องจากทำให้กิจการมีภาระในการชำระคืนหนี้สินมาก และมีโอกาสจะกู้ยืมหนี้สินครั้งต่อไปได้น้อย

2.3 ความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย (Interest Coverage Ratio)

$$= \frac{\text{กำไรสุทธิก่อนหักดอกเบี้ยจ่ายและภาษีเงินได้}}{\text{ดอกเบี้ยจ่าย}}$$

อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย เป็นอัตราส่วนที่แสดงการเปรียบเทียบว่ากิจการมีกำไรจากการดำเนินงานเป็นที่เท่าของดอกเบี้ยจ่าย ถ้าอัตราส่วนความสามารถจ่ายดอกเบี้ยสูง แสดงว่ากิจการมีกำไรจากการดำเนินงานในปีนั้นเมื่อเปรียบเทียบกับดอกเบี้ยจ่ายแล้วมาก กิจการย่อมมีความสามารถในการจ่ายชำระดอกเบี้ยดีด้วย

3. อัตราส่วนความสามารถในการทำกำไร (Profitability Ratios)

3.1 อัตรากำไรขั้นต้น (Gross Profit Margin)

$$= \frac{(\text{ขายสุทธิ} - \text{ต้นทุนขาย}) \times 100}{\text{ขายสุทธิ}}$$

อัตรากำไรขั้นต้นแสดงผลให้เราทราบว่ากิจการมีกำไรขั้นต้นเป็นที่เปอร์เซ็นต์ของยอดขาย ยิ่งสูงยิ่งดี ควรสูงกว่าร้อยละ 40 สำหรับกิจการที่เป็นภาคผลิต และสูงกว่าร้อยละ 25 สำหรับกิจการที่ซื้อมาขายไป และกิจการที่เป็นภาคบริการควรมีกำไรขั้นต้นสูงร้อยละ 50

3.2 อัตรากำไรสุทธิ (Net Profit Margin)

$$= \frac{\text{กำไรสุทธิ} \times 100}{\text{ขายสุทธิ}}$$

อัตราส่วนกำไรสุทธิ เป็นอัตราส่วนทางการเงินเพื่อดูความสามารถในการทำกำไรของกิจการตัวหนึ่ง เป็นอัตราส่วนที่แสดงว่าความสามารถในการทำกำไรสุทธิของกิจการว่าเป็นที่เปอร์เซ็นต์ของค่าขาย ถ้าอัตราส่วนกำไรสุทธิสูงดีเนื่องจากแสดงถึงความสามารถในการทำกำไรสุทธิ (กำไรที่ได้จากค่าขายหักด้วยต้นทุนสินค้า ค่าใช้จ่ายในการขายและบริหารตามปกติและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่ไม่ใช่จากการดำเนินงานตามปกติแล้ว) ของกิจการว่ามีกำไรสุทธิเป็นจำนวนมาก ขอสังเกตว่าอัตรากำไรสุทธิสูงย่อมแสดงถึงนโยบายการกำหนดราคาขายที่ดี นโยบายการจัดซื้อและนโยบายการผลิตที่ดี นอกจากนั้นยังจะแสดงถึงความสามารถของกิจการในการควบคุมค่าใช้จ่ายในการขายและบริหารและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่ดีด้วย จากผลการศึกษาของ รัฐชาติพิชญ์ อุปถัมภ์ ประชา(2558) พบว่า หลักรรมาภิบาลมีความสัมพันธ์ทางบวกกับอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น และอัตรากำไรสุทธิอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.3 อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม Return on Assets (ROA)

$$= \frac{\text{กำไรสุทธิ} \times 100}{\text{สินทรัพย์รวม}}$$

อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม แสดงให้เห็นว่าสินทรัพย์ของบริษัทสามารถทำรายได้ได้มากเพียงใด บริษัทสามารถทำอะไรกับสินทรัพย์ที่บริษัทมีอยู่ได้ คือ รายได้มาจากสินทรัพย์ที่บริษัทควบคุมอยู่เท่าไร เป็นตัวเลขที่มีประโยชน์ในการเปรียบเทียบบริษัทที่แข่งขันกันในอุตสาหกรรมเดียวกัน ตัวเลขนี้จะมีค่าหลากหลายขึ้นอยู่กับประเภทอุตสาหกรรม อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ทั้งหมดเป็นการชี้การไหลเวียนของบริษัทยิ่งขึ้น ซึ่งขึ้นอยู่กับอุตสาหกรรม บริษัทที่ต้องการการลงทุนเริ่มต้นสูงโดยทั่วไปจะมีอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ทั้งหมดต่ำ จากผลการศึกษาของเบญจวรรณ ศุภภัทรพร (2561) พบว่า ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ไม่พบผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติต่ออัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้นและอัตรากำไรสุทธิ

3.4 อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น Return on Equity (ROE)

$$= \frac{\text{กำไรสุทธิ} \times 100}{\text{ส่วนของผู้ถือหุ้น}}$$

อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น นี้เป็นอัตราส่วนที่นิยมใช้และเป็นที่สนใจของผู้ถือหุ้นที่สุดเพราะผู้ถือหุ้นจะได้ทราบว่ามีการเพิ่มหรือลดของเงินลงทุน อัตราส่วนนี้เราจะเรียกสั้นๆว่า ROE ผู้ที่ซื้อหุ้นในตลาดหลักทรัพย์มักจะถามก่อนซื้อหุ้นว่า ROE สูงไหม สมมติ ROE เท่ากับ 8% ก็แปลว่าเงินลงทุน 100 บาทกิจการนี้สามารถทำกำไรได้ 8% นั่นเอง ซึ่งกำไรสุทธินี้จะถูกนำบางส่วนมาจ่ายเป็นเงินปันผลซึ่งขึ้นอยู่กับนโยบายเงินปันผลของบริษัทที่เราลงทุนกำหนดไว้ จากผลการศึกษาของพรหมทิพย์ อย่างกลิ่น (2561) พบว่า ผลการดำเนินงาน ด้านอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น มีอิทธิพลเชิงบวกต่อมูลค่ากิจการและการจัดการกำไร ในขณะที่เดียวกันการจัดการกำไรส่งผลเชิงบวกต่อมูลค่ากิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยอย่างมีนัยสำคัญ

4. อัตราส่วนประสิทธิภาพในการบริหารสินทรัพย์ (Assets Management Ratios)

4.1 อัตราส่วนหมุนเวียนของสินทรัพย์รวม (Total Assets Turnover Ratio)

$$= \frac{\text{ขายสุทธิ}}{\text{สินทรัพย์รวม}}$$

อัตราส่วนหมุนเวียนของสินทรัพย์รวม บอกให้ทราบว่า ความสามารถของกิจการในการใช้สินทรัพย์นั้น ๆ มีประสิทธิภาพเพียงใด

$$4.2 \text{ อัตราส่วนหมุนเวียนลูกหนี้การค้า} \\ = \frac{\text{ยอดขายเชื่อสุทธิ}}{\text{ลูกหนี้เฉลี่ย}}$$

$$* \text{ ลูกหนี้เฉลี่ย} = (\text{ลูกหนี้ต้นงวด} + \text{ลูกหนี้ปลายงวด}) / 2$$

อัตราส่วนหมุนเวียนลูกหนี้การค้า บอกให้ทราบว่า ช่วงเวลาที่ทำการวิเคราะห์ ธุรกิจขายสินค้าเป็นเงินเชื่อและสามารถเรียกเก็บหนี้ได้กี่ครั้ง ถ้าอัตราส่วนการหมุนเวียนของลูกหนี้สูงยิ่งดี แสดงว่า ในช่วงที่วิเคราะห์ธุรกิจมีการขายสินค้าเป็นเงินเชื่อ และเก็บหนี้จากลูกหนี้ได้เร็ว คือลูกหนี้ของกิจการมีความคล่องตัวสูง

$$4.3 \text{ ระยะเวลาเก็บหนี้เฉลี่ย (วัน)} \\ = \frac{365 \text{ วัน}}{\text{อัตราหมุนเวียนของลูกหนี้การค้า}}$$

ระยะเวลาเก็บหนี้เฉลี่ย (วัน) จำนวนวันที่กิจการต้องรอเพื่อเก็บเงินจากลูกหนี้

$$4.4 \text{ อัตราส่วนหมุนเวียนสินค้าคงเหลือ} \\ = \frac{\text{ต้นทุนขาย}}{\text{สินค้าคงเหลือเฉลี่ย}}$$

$$* \text{ สินค้าคงเหลือเฉลี่ย} = (\text{สินค้าต้นงวด} + \text{สินค้าปลายงวด}) / 2$$

อัตราส่วนหมุนเวียนสินค้าคงเหลือจำนวนครั้งที่สามารถขายสินค้าคงเหลือออกไปได้ในระหว่างปี

$$4.5 \text{ ระยะเวลาขายสินค้าเฉลี่ย (วัน)} \\ = \frac{365 \text{ วัน}}{\text{อัตราหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือ}}$$

ระยะเวลาขายสินค้าเฉลี่ย (วัน) จำนวนวันที่กิจการเก็บหรือมีสินค้าคงเหลือเพื่อรอการขาย

4.6 อัตราส่วนหมุนเวียนเจ้าหนี้การค้า

$$= \frac{\text{ซื้อสุทธิหรือต้นทุนขาย}}{\text{เจ้าหนี้เฉลี่ย}}$$

$$* \text{เจ้าหนี้เฉลี่ย} = (\text{เจ้าหนี้ต้นงวด} + \text{เจ้าหนี้ปลายงวด}) / 2$$

อัตราส่วนหมุนเวียนเจ้าหนี้การค้า จำนวนครั้งของการชำระหนี้ในระหว่างปี

4.7 ระยะเวลาชำระหนี้เจ้าหนี้ (วัน)

$$= \frac{365 \text{ วัน}}{\text{อัตราหมุนเวียนของเจ้าหนี้}}$$

ระยะเวลาชำระหนี้เจ้าหนี้ (วัน) จำนวนวันที่กิจการต้องชำระหนี้ทางการค้า

การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงิน เป็นการนำข้อมูลในรายงานทางการเงินมาทำการวิเคราะห์ โดยการหาสัดส่วนระหว่างรายการหนึ่งกับอีกรายการหนึ่ง เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจ การวิเคราะห์โดยใช้อัตราส่วนจะให้อะไรที่จริงเรื่องต่าง ๆ แก่ผู้วิเคราะห์ประกอบการคาดคะเนเหตุการณ์ในภายหน้า ผู้บริหารต้องการทราบเกี่ยวกับผลของการดำเนินงานในอนาคต และการคาดคะเนเกี่ยวกับเงินปันผลเป็นประการสำคัญ ผู้ให้กู้ยืมระยะยาวต้องการทราบว่าผลกำไรจะเพียงพอจ่ายดอกเบี้ยจ่ายและเงินสดที่จะใช้จ่ายเมื่อหนี้ถึงกำหนดหรือไม่ ผู้ให้กู้ระยะสั้นจะมีความสนใจต่อเรื่องดังกล่าวน้อยมาก แต่ต้องการทราบผลการดำเนินการในระยะสั้น

ในการใช้อัตราส่วนวิเคราะห์ ผู้ทำการวิเคราะห์จะต้องระวังไว้ด้วยว่า อัตราส่วนเดียวไม่สามารถที่จะทำให้ผู้วิเคราะห์ชี้ได้ว่าฐานะของกิจการเป็นอย่างไร จึงต้องใช้อัตราส่วนอื่นประกอบกันซึ่งการนำผลการวิเคราะห์อัตราส่วนไปใช้นั้นผู้บริหารควรคำนึงถึงข้อจำกัดต่าง ๆ ของอัตราส่วน โดยมีการนำข้อมูลอื่นที่ไม่ใช่ตัวเลขมาประกอบด้วย ในปัจจุบันภาวะผู้นำและวิสัยทัศน์ และมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจ เพื่อประโยชน์สูงสุดของบริษัทและผู้ถือหุ้นโดยรวม คณะกรรมการและฝ่ายจัดการมีความรับผิดชอบต่อนำที่ต่อผู้ถือหุ้น จึงควรมีการแบ่งแยกบทบาทหน้าที่รับผิดชอบระหว่างคณะกรรมการบริษัทกับฝ่ายจัดการ และระหว่างคณะกรรมการบริษัทกับผู้ถือหุ้นไว้ให้ชัดเจน

2.7 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

วรรณพร สิริทิพย์(2555)ความสัมพันธ์ระหว่างคุณสมบัติของคณะกรรมการบริษัท คณะกรรมการตรวจสอบและโครงสร้างผู้ถือหุ้นกับคุณภาพกำไร ผลการวิจัยพบว่า ความเป็นอิสระของคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับคุณภาพกำไรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือ เมื่อคณะกรรมการบริษัทมีความเป็นอิสระเพิ่มขึ้นจะส่งผลให้กิจการมีแนวโน้มในการจัดการกำไรด้วยรายการคงค้างลดลง ทำให้ข้อมูลในงบการเงินมีความน่าเชื่อถือมากขึ้นและมีคุณภาพดีขึ้น สัดส่วนการถือหุ้นรายใหญ่วัดจากผู้ถือหุ้นรายใหญ่ 10 อันดับแรก มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามคุณภาพกำไรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือ เมื่อสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่เพิ่มขึ้นจะส่งผลให้กิจการมีแนวโน้มในการจัดการกำไรด้วยรายการคงค้างเพิ่มขึ้นทำให้คุณภาพกำไรลดลง ดังนั้นในการวิเคราะห์คุณภาพกำไร ผู้ใช้งบการเงินจึงควรตระหนักถึงความสำคัญของความเป็นอิสระของคณะกรรมการบริษัทและสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่

ลออรัตน์ จงจิตินนท์ (2558) โครงสร้างการถือหุ้นกับความมีคุณค่าของข้อมูลทางการบัญชี ผลการศึกษาพบว่า มูลค่าตามบัญชีต่อหุ้นและกำไรส่วนเกินต่อหุ้นมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับราคาหลักทรัพย์ โดยที่มูลค่าตามบัญชีต่อหุ้นมีความสามารถในการอธิบายราคาหลักทรัพย์ดีกว่ากำไรส่วนเกินต่อหุ้น นอกจากนี้หากพิจารณาความมีคุณค่าหรือความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของข้อมูลทางการบัญชีตามโครงสร้างการถือหุ้นพบว่า ไม่ว่าจะ เป็นโครงสร้างการถือหุ้นแบบใดมูลค่าตามบัญชีต่อหุ้นและกำไรส่วนเกินต่อหุ้นล้วนมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับราคาหลักทรัพย์ แต่โครงสร้างการถือหุ้นแบบกระจายตัว มูลค่าตามบัญชีต่อหุ้นและกำไรส่วนเกินต่อหุ้นมีความสามารถในการอธิบายราคาหลักทรัพย์ได้ดีกว่าโครงสร้างการถือหุ้นแบบกระจุกตัว

วรัญญา มโนสุนทร(2558) ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณะกรรมการบริษัทและคุณลักษณะของคณะกรรมการตรวจสอบต่อผลการดำเนินงานของบริษัท กรณีศึกษา : บริษัทไอพีโอในประเทศไทย โดยผลที่ได้จากงานวิจัยแสดงให้เห็นว่าคณะกรรมการบริษัทที่มีคุณภาพ การมีสัดส่วนคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัทที่สูง และการมีคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความรู้ด้านบัญชี/การเงิน จะทำให้มีผลการดำเนินงานของบริษัทที่ดีแต่หากบริษัทที่มีการควบคุมตำแหน่งของประธานบริหารกับประธานบริษัทจะมีผลการดำเนินงานที่ด้อยกว่าบริษัทที่ไม่มีการควบคุมตำแหน่ง รวมถึงการมีจำนวนครั้งการประชุมคณะกรรมการอิสระที่มากก็ส่งผลลบต่อผลการ

ดำเนินงานของบริษัท โดยผลที่ได้จากงานวิจัยนี้ค่อนข้างสอดคล้องกับผลการวิจัยในอดีตที่ใช้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบริษัททั่วไปในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานของกิจการและเป็นประโยชน์ต่อบริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่จะนำความสัมพันธ์นี้ไปประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ในอนาคต

กัลยา ตันมณี(2559) ผลกระทบของโครงสร้างผู้ถือหุ้นที่มีต่อคุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ทำให้ทราบผลกระทบของโครงสร้างผู้ถือหุ้นที่มีต่อคุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ พบว่าปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เรียงลำดับความสำคัญได้จากค่าสัมประสิทธิ์ของที่ได้จากการทำวิจัย ดังนี้ 1. สัดส่วนการเข้ามาถือหุ้นของกิจการของบริษัท ไทยเอ็นวีทีอาร์ จำกัด 2. สัดส่วนการเข้ามาถือหุ้นของกิจการของผู้ถือหุ้นใหญ่ 5 อันดับแรก 3. สัดส่วนการเข้ามาถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายย่อย หรือ ที่เรียกว่า Free Float

ปราณูชลี สมภพ โภคาเศรษฐ์(2559) โครงสร้างผู้ถือหุ้น คณะกรรมการบริษัท กับนโยบายการจ่ายเงินปันผล จากผลการศึกษา พบว่า โครงสร้างผู้ถือหุ้นมีความสัมพันธ์กับนโยบายการจ่ายเงินปันผลโดยสัดส่วนผู้ถือหุ้นรายใหญ่ 5 อันดับแรก และสัดส่วนผู้ถือหุ้นรายย่อย มีความสัมพันธ์ทางบวกกับอัตราเงินปันผลตอบแทน ในขณะที่ขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์ทางลบกับอัตราเงินปันผลตอบแทน นอกจากนี้ยังพบว่า ขนาดของกิจการ อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ Tobin's Q และอัตราการจ่ายเงินปันผลในอดีต ก็เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่ออัตราเงินปันผลตอบแทนเช่นกัน

อุทัยวรรณ เสมอจิตร, สุภาวดี สุชีชีพ มอสส์(2561) ความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างผู้ถือหุ้นกับต้นทุนเงินทุนของบริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลของการทดสอบสมมติฐานพบว่า โครงสร้างผู้ถือหุ้นแบบครอบครัว (FO) มีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับต้นทุนเงินทุน ซึ่งอธิบายได้ว่าการที่บริษัทมีผู้ถือหุ้นแบบครอบครัวมีอำนาจในการบริหารกิจการเนื่องจากมีผู้บริหารและเจ้าของที่มาจากรอบครัวเดียวกัน ทำให้สามารถสร้างความเชื่อมั่นในการดำเนินธุรกิจที่ดำเนินถึงผลประโยชน์ของบริษัทเป็นหลัก จึงทำให้นักลงทุนเกิดความมั่นใจว่าความเสี่ยงในการลงทุนผิดพลาดจะลดลง และเมื่อความเสี่ยงในการลงทุนของกิจการน้อยลง ก็จะทำให้ให้นักลงทุนเรียกร้องผลตอบแทนน้อยลง จึงเป็นสาเหตุให้ต้นทุนของเงินลงทุนของกิจการน้อยลงตามไปด้วย และพบว่าโครงสร้างผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ(GO) มี

ความสัมพันธ์เชิงลบกับต้นทุนเงินทุน ซึ่งการเป็นเจ้าของโดยรัฐบาล จะเกิดแรงขับเคลื่อนต่าง ๆ เช่นแรงจูงใจในการจัดหาเงินทุน ดังนั้นหากกิจการใดมีผู้ถือหุ้นที่เป็นรัฐบาลมากก็จะทำให้ได้รับความเชื่อถือและความไว้วางใจจากนักลงทุน จึงทำให้นักลงทุนเกิดความมั่นใจในการลงทุน จะเป็นผลทำให้ต้นทุนของเงินลงทุนของกิจการลดลงส่วนตัวแปรอื่น ๆ เช่นผู้ถือหุ้นที่เป็นบริหาร (MO) ผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน (IO) และผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ (ForO) พบว่าไม่มีความสัมพันธ์กับต้นทุนเงินทุน

ภัทรา เตชะธนเศรษฐ์, อรวรรณ เชื้อเมืองพาน, พรชัย เตชะธนเศรษฐ์(2561)โครงสร้างผู้ถือหุ้น ผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ ผลการประเมินความยั่งยืน ที่มีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการวิจัยพบว่าตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานที่วัดจากอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น ได้แก่ โครงสร้างผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐและนักลงทุนต่างชาติส่วนผลการประเมิน การกำกับดูแลกิจการอยู่ในระดับดี ดีมาก และดีเลิศ และพบว่าตัวแปรที่มีอิทธิพลต่ออัตรากำไรต่อหุ้นได้แก่ โครงสร้างผู้ถือหุ้นที่เป็นนักลงทุนต่างชาติและขนาดของกิจการซึ่งเป็นตัวแปรควบคุม โดยผลการวิจัยนี้มีประโยชน์ต่อผู้ลงทุนที่สามารถนำไปใช้เป็นองค์ประกอบการตัดสินใจในการลงทุนในอนาคต

ไชยศักดิ์ พรกำสุกะไพศาล(2561) ความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างความเป็นเจ้าของกับอัตราการจ่ายเงินปันผลของบริษัทประกันชีวิตที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษามีดังนี้ 1) บริษัทประกันชีวิตที่มีอัตราส่วนความเป็นเจ้าของของผู้ถือหุ้นรายใหญ่เป็นอันดับหนึ่ง พบว่า อัตราส่วนความเป็นเจ้าของของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และกำไรต่อหุ้นมีผลต่ออัตราการจ่ายเงินปันผล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 2) บริษัทประกันชีวิตที่มีอัตราส่วนความเป็นเจ้าของของผู้ถือหุ้นรายใหญ่เป็นอันดับสอง พบว่า อัตราส่วนความเป็นเจ้าของของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ กำไรต่อหุ้นอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ และอัตราการเติบโตของยอดขายมีผลต่ออัตราการจ่ายเงินปันผลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และ 3) บริษัทประกันชีวิตที่มีอัตราส่วนความเป็นเจ้าของของผู้ถือหุ้นรายใหญ่เป็นอันดับสาม พบว่า อัตราส่วนความเป็นเจ้าของของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ และอัตราการเติบโตของยอดขายมีผลต่ออัตราการจ่ายเงินปันผล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปิยะฉัฐ ฤกษ์พุกทศม(2561)ผลกระทบของกลไกการกำกับดูแลกิจการ คุณภาพการสอบบัญชีที่มีต่อผลการดำเนินงานผ่านการบริหารกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่ง

ประเทศไทยผลการวิจัยพบว่า 1) จำนวนครั้งในการประชุม และระยะเวลาการเป็นผู้สอบบัญชีในบริษัทลูก้า ไม่มีนัยสำคัญ ในขณะที่ขนาดกรรมการของบริษัท สัดส่วนกรรมการอิสระ สัดส่วนผู้ถือหุ้นสถาบัน และสัดส่วนผู้ถือกระจุกตัว ตลอดจนขนาดของบริษัทสอบบัญชี ค่าธรรมเนียมการสอบบัญชีการแสดงความเห็นของผู้สอบบัญชีแบบไม่มีเงื่อนไข มีผลทำให้ผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตามการควมตำแหน่งประธานบริหารและผู้บริหารสูงสุด มีผลทำให้ผลการดำเนินงานลดลง 2) การควมตำแหน่งประธานบริหารและผู้บริหารสูงสุด และค่าธรรมเนียมการสอบบัญชีมีผลทำให้การบริหารกำไรลดลงเมื่อวัดโดยตัวแบบตัวแบบ Modifies Jones แต่อย่างไรก็ตามสัดส่วนกรรมการอิสระ มีผลทำให้การบริหารกำไรลดลง ในขณะที่ค่าธรรมเนียมการสอบบัญชีทำให้ระดับการบริหารกำไรเพิ่มขึ้นเมื่อยืนยันการวัดโดยตัวแบบ Yoon, Miller & Jiraporn (2006) อย่างไรก็ตามขนาดกรรมการของบริษัท จำนวนครั้งในการประชุมของคณะกรรมการบริษัท สัดส่วนผู้ถือหุ้นสถาบัน สัดส่วนผู้ถือหุ้นกระจุกตัว ตลอดจนระยะเวลาการเป็นผู้สอบบัญชีในบริษัทลูก้า ขนาดของบริษัทสอบบัญชี การแสดงความเห็นของผู้สอบบัญชีแบบไม่มีเงื่อนไข ไม่มีนัยสำคัญต่อการบริหารกำไร 3) การบริหารกำไรที่วัดโดยตัวแบบ Modifies Jones มีผลทำให้การดำเนินงานมีการเปลี่ยนแปลงและยืนยันผลโดยตัวแบบ Yoon, Miller & Jiraporn (2006)

จารุวรรณ เอกสะพัง (2562) การวิเคราะห์อิทธิพลโครงสร้างผู้ถือหุ้นต่อมูลค่าข้อมูลทางบัญชีโดยส่งผ่านทุนทางปัญญา : หลักฐานเชิงประจักษ์บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า โครงสร้างผู้ถือหุ้นที่มีสัดส่วนผู้ถือหุ้นสถาบัน และสัดส่วนผู้ถือหุ้นกรรมการบริหารมีอิทธิพลทางตรงในทิศทางบวกต่อทุนทางปัญญา ส่วนโครงสร้างผู้ถือหุ้นที่มีสัดส่วนผู้ถือหุ้นต่างชาติ สัดส่วนผู้ถือหุ้นหน่วยงานรัฐบาล และสัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว ไม่มีอิทธิพลต่อทุนทางปัญญา ทุนทางปัญญาที่มีอิทธิพลทางตรงในทิศทางบวกต่อมูลค่าข้อมูลทางบัญชี โครงสร้างผู้ถือหุ้นที่มีสัดส่วนผู้ถือหุ้นต่างชาติ สัดส่วนผู้ถือหุ้นสถาบัน สัดส่วนผู้ถือหุ้นหน่วยงานรัฐบาล สัดส่วนผู้ถือหุ้นกรรมการบริหาร และสัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัวมีอิทธิพลทางตรงในทิศทางบวกต่อมูลค่าข้อมูลทางบัญชี การรูปแบบโมเดล (Model Form) ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของมูลค่าข้อมูลทางการบัญชีระหว่างบริษัทขนาดเล็ก (Small) และขนาดใหญ่ (Large) แตกต่างกัน การเปิดเผยรายงานทุนทางปัญญา พบว่า ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการเปิดเผยข้อมูลรายงานทุนทางปัญญา เพื่อเป็นข้อมูลในการวิเคราะห์การลงทุนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

สมเกียรติ สุวรรณ(2562) การกำกับดูแลกิจการที่ดีและสัดส่วนของผู้ถือหุ้น นักลงทุน สถาบันที่มีต่อผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการวิจัยพบว่า ระดับการกำกับดูแลกิจการมีผลต่อผลการดำเนินงานด้านมูลค่าเพิ่มเชิง เศรษฐศาสตร์และด้านอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลประเมินความถี่ในการป้องกันการมีส่วนเกี่ยวข้องกับคอร์รัปชัน มีผลต่อผลการดำเนินงาน ด้านการจัดการกำไรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และยังไม่ปรากฏว่าส่วนของตัวแปร อิสระส่วนนี้ที่ไม่มีผลต่อตัวแปรตาม ขณะที่สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยนักลงทุนสถาบันและ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยนักลงทุนสถาบันที่เป็นต่างชาติไม่มีผลต่อผลการดำเนินงานด้านการ จัดการกำไรด้านมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์และด้านอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น

สุภัศรา ยามะเทวัน(2562)การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับผลการ ดำเนินงานของหมวดธุรกิจอาหารและเครื่องดื่มที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการวิจัยพบว่า จำนวนครั้งในการประชุม มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อ สิ้นทรัพย์ อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น และอัตรากำไรสุทธิ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.05 นอกจากนี้ยังพบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริษัท สัดส่วนของกรรมการที่ไม่เป็น ผู้บริหาร สัดส่วนจำนวนหุ้นที่ถือโดยผู้ถือหุ้นรายใหญ่ 5 อันดับแรก สัดส่วนการถือหุ้นของ กรรมการบริษัท และการควมรวมตำแหน่งประธานกรรมการกับกรรมการผู้จัดการในคนเดียวกัน ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนต่อสิ้นทรัพย์ อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น และ อัตรากำไรสุทธิ

กนกกรส พานิชย์พัฒน์(2562)ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการ การจัดการกำไร และมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ผลจากการศึกษาพบว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ต่อการจัดการกำไร ได้แก่ สัดส่วนของผู้ ถือหุ้นรายใหญ่และบุคคลที่ควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการและประธานฝ่ายบริหารเป็นคน เดียวกันของบริษัทมีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และผลการศึกษา ความสัมพันธ์ของการกำกับดูแลกิจการที่มีต่อมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์พบว่า ระดับคะแนน ของการกำกับดูแลกิจการ และสัดส่วนคณะกรรมการอิสระ มีความสัมพันธ์ต่อมูลค่าเพิ่มเชิง เศรษฐศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

วรัทชยานัน ษนาลักษณ์วงศ์(2562)ความสัมพันธ์ระหว่างการค้ากับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ ที่ได้รับการจัดอันดับคะแนน CGR ผลการศึกษาพบว่า สัดส่วนจำนวนหุ้นที่ถือโดยผู้ถือหุ้นรายใหญ่ 5 อันดับแรก และขนาดบริษัทมีความสัมพันธ์กันทางสถิติกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และ 0.01 ทั้งสองตัวแปร โดยมีตัวแปรอีก 3 ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ในเชิงลบ คือ ขนาดคณะกรรมการบริษัท, สัดส่วนของกรรมการอิสระ และสัดส่วนการถือหุ้นของกรรมการ พบว่าไม่มีความสัมพันธ์กับ อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น ในทางสถิติ

Aktan, Turen, Tvaronaviciene, & Alsadeh, (2018) ได้ทำการศึกษาเรื่องการกำกับดูแลกิจการและผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์บาหลีเรน ซึ่งตัวแปรอิสระประกอบด้วย ขนาดของคณะกรรมการบริษัท สัดส่วนของกรรมการอิสระ การควมรวมตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดกับประธานกรรมการในคนเดียว จำนวนครั้งในการประชุม และขนาดของบริษัท และตัวแปรตาม คือ อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และผลตอบแทน (SPR) โดยประชากรที่ศึกษา คือ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์บาหลีเรน จำนวน 15 บริษัท ระหว่างปี 2011-2016 ใช้สถิติการวิเคราะห์ คือ การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ และการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ผลการศึกษาพบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริษัทมีผลกระทบบางอย่างและมีนัยสำคัญต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ในขณะที่สัดส่วนของกรรมการอิสระ และจำนวนครั้งในการประชุมมีผลกระทบบางอย่างมีนัยสำคัญต่ออัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

Yilmaz, (2018) ได้ทำการศึกษาเรื่องการกำกับดูแลกิจการและผลการดำเนินงานที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ไอมาน ซึ่งตัวแปรอิสระ ประกอบด้วย ขนาดของคณะกรรมการบริษัท สัดส่วนของกรรมการอิสระ จำนวนครั้งในการประชุม และความเป็นเจ้าของสถาบัน และตัวแปรตาม คือ มูลค่าทางตลาด (Tobin's Q Ratio) อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) อัตรากำไรสุทธิ (NPM) และกำไรจากการดำเนินงาน (EBIT) โดยประชากรที่ศึกษา คือ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ไอมาน จำนวน 61 บริษัท ระหว่างปี 2013-2016 ใช้สถิติการวิเคราะห์ คือ การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา และการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ผล

การศึกษาพบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริษัท สักส่วนของกรรมการอิสระ จำนวนครั้งในการประชุมมีผลเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อผลการดำเนินงาน ในขณะที่ความเป็นเจ้าของสถาบันมีผลเชิงลบต่อผลการดำเนินงาน

รูปภาพที่ 2.1 สรุปผลการศึกษาตัวแปรโครงสร้างผู้ถือหุ้น

ลำดับ	นักวิจัยและนักวิชาการ	โครงสร้างการถือหุ้น	จำนวนผู้ถือหุ้นรายใหญ่	จำนวนผู้ถือหุ้นรายใหญ่	ผู้ถือหุ้นรายย่อยสัดส่วน	ผู้ถือหุ้นต่างชาติ	ผู้ถือหุ้นรายใหญ่สัดส่วน 5 รายใหญ่	สัดส่วนการถือหุ้น	ขนาดของคณะกรรมการบริษัท	ผู้ถือหุ้นที่เป็นครอบครัว	ผู้ถือหุ้นที่เป็นผู้บริหาร	ผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ	ผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบันการเงิน หรือ	ผู้ถือหุ้นสถาบัน	ผู้ถือหุ้นรายใหญ่สัดส่วนรายใหญ่ที่สุด	สัดส่วนผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของบริษัท	สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและคณะกรรมการ
1	ลออรัตน์ จงฐิติกินท์ (2558)	/															
2	กัลยา ดันมณี(2559)		/	/	/	/	/	/							/		
3	ปราวัญชลิ สมภพโกลาเศรษฐ์(2559)				/				/						/		
4	อุทัยวรรณ เสมอจิตร, สุภาวดี สุชีชีพ มอสลั(2561)					/			/	/	/	/	/				
5	ภัทรา เศรษฐชนเศรษฐ์, อรวรรณ เชื้อเมืองพาน, พรชัย เศรษฐชนเศรษฐ์(2561)	/															
6	ไชยศักดิ์ พรกำสุภาะไพศาล(2561)		/														
7	จารุวรรณ เอกสะพัง (2562)					/			/	/	/	/	/				
8	สมเกียรติ์ สุวรรณ(2562)					/							/				
9	ปิยะนัฐ อนุพุทธคม(2561)												/			/	
10	วรรณพร ศิริทิพย์(2555)		/									/	/				/

รูปภาพที่ 2.2 สรุปผลการศึกษาตัวแปรการกำกับดูแลกิจการที่ดี

ลำดับ	นักวิจัยและนักวิชาการ	ผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ	ผลการประเมินความยั่งยืน	ระดับการกำกับดูแลกิจการ	ผลประโยชน์ความสัมพันธภาพที่องค์กรมีส่วนเกี่ยวข้องกับองค์กรที่เกี่ยวข้องกับบริษัทจดทะเบียน	ขนาดคณะกรรมการของบริษัท	สัดส่วนกรรมการอิสระของบริษัท	การควบคุมตำแหน่งประธานบริหาร	จำนวนครั้งในการประชุมของคณะกรรมการของบริษัท	จำนวนคณะกรรมการ	สัดส่วนการถือหุ้นรายใหญ่	ขนาดของบริษัท
1	ภัทรา เศรษฐชนเศรษฐ์, อรวรรณ เชื้อเมืองพาน, พรชัย เศรษฐชนเศรษฐ์(2561)	/	/									
2	สมเกียรติ์ สุวรรณ(2562)			/	/							
3	ปิยะนัฐ อนุพุทธคม(2561)					/	/	/	/			
4	วรรณพร ศิริทิพย์(2555)						/			/		
5	กนกกรส พานิชย์พิพัฒน์(2562)			/			/	/			/	
6	วีรัญญา มโนสุนทร(2558)						/	/		/		
7	สุถิตสร่า ยามะเทวีน(2562)					/	/	/	/	/	/	
8	Aktan, Turen, Tvaronaviciene, & Alsadeh, (2018)					/	/	/	/	/		/
9	Yilmaz, (2018)					/	/	/	/	/		/

บทที่ 3

ระเบียบวิธีการศึกษา

การค้นคว้าอิสระเรื่อง “โครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย” โดยวัตถุประสงค์ 1. เพื่อศึกษาโครงสร้างผู้ถือหุ้นประกอบด้วย 1) ส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน 2) ส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ 3) ส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ 4) ส่วนของผู้ถือหุ้นครอบครัวที่ส่งผลต่อผลการดำเนินงาน 2. เพื่อศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีประกอบด้วย 1) ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ 2) ส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ 3) ส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ 4) การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงาน โดยทำการศึกษารายบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี โดยใช้ข้อมูลจากงบการเงินตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2560 - 2563 เพื่อเป็นแนวทางและส่งเสริมข้อมูลให้กับนักลงทุนและผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปใช้ประกอบการตัดสินใจลงทุนในหลักทรัพย์ในกลุ่มทรัพยากรและเทคโนโลยี พร้อมทั้งเป็นข้อมูลพื้นฐานที่ให้ผู้บริหารนำกลับไปปรับแนวทางการวางแผนและกลยุทธ์ในการดำเนินงาน โดยมีเนื้อหาดังต่อไปนี้

1. รูปแบบการศึกษา
2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
3. ขั้นตอนที่ใช้ในการศึกษา
4. เครื่องมือการศึกษา
5. การเก็บรวบรวมข้อมูล
6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 รูปแบบการศึกษา

การค้นคว้าอิสระเรื่อง โครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ไทย เป็นการนำข้อมูลคุณสมบัติที่รวบรวมด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปสถิติ โดยใช้วิธีการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ

3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลของโครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้านประชากรในการวิจัยครั้งนี้ได้แก่ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ในกลุ่มทรัพยากรและเทคโนโลยี จำนวน 102 บริษัท ได้ข้อมูลจำนวน 408 รายปีบริษัท ด้านระยะเวลาบัญชีเริ่มต้นวันที่ 01 มกราคม สิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม ของแต่ละปี ที่ใช้ในการดำเนินงาน เป็นเวลา 4 ปี ตั้งแต่ พ.ศ. 2560 – 2563

ตารางที่ 3.1 ตารางแสดงจำนวนบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในกลุ่มทรัพยากรและเทคโนโลยี ระหว่างช่วงเวลาตั้งแต่ปี พ.ศ.2560 - พ.ศ.2563

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน
จำนวนบริษัทจดทะเบียน	129
หัก จำนวนบริษัทที่มีข้อมูลไม่ครบถ้วน	(27)
จำนวนตัวอย่างทั้งสิ้น	102

ตารางที่ 3.2 เกณฑ์การให้คะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ดีของสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)

ช่วงคะแนนการกำกับดูแลที่ดี	ระดับ	ความหมาย
100-90	5	ดีเลิศ
89-80	4	ดีมาก
79-70	3	ดี

ที่มา : รายงานการกำกับดูแลกิจการบริษัทจดทะเบียน สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)

3.3 ขั้นตอนที่ใช้ในการศึกษา

การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาโครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีวิธีการศึกษาดังนี้

1. ศึกษาค้นคว้าทบทวนงานวิจัยในประเทศและต่างประเทศที่เกี่ยวข้อง เพื่อศึกษาเรียนรู้หลักการค้นคว้าและเครื่องมือการศึกษาให้เข้าใจในการศึกษาค้นคว้า

2. การเก็บรวบรวมข้อมูลในตลาดหลักทรัพย์และสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการไทย (IOD) ที่ได้รับการประเมินคะแนนกำกับดูแลกิจการ จากรายงานกับงบการเงินของบริษัทในระยะเวลา 4 ปี ตั้งแต่ปี 2560 – 2563

3. นำข้อมูลจากงบการเงินที่รวบรวมผล คำนวณ โครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พร้อมทั้งตรวจทานความถูกต้องของการคำนวณ

4. ทำการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติภูมิที่ได้จากงบการเงินของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์และสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการไทย (IOD) ที่ได้รับการประเมินคะแนนกำกับดูแลกิจการด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ดังนี้

4.1 การหาค่าสูงสุด (Maximum) ค่าต่ำสุด (Minimum) ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบการบรรยายและสรุปผลการศึกษา

4.2 ทดสอบโครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยโดยการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

5. สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบสมมติฐานการศึกษา

3.4 เครื่องมือการศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้แบบบันทึกข้อมูลในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากงบการเงินแล้วนำมาวิเคราะห์งบการเงินทำการคำนวณในการหาอัตราส่วน ดังนี้

1.ตัวแปรอิสระ โครงสร้างผู้ถือหุ้น คือ 1) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน 2) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ 3) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ 4) สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว การกำกับดูแลกิจการที่ดี คือ 1) ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ 2) สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ 3) สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ 4) การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ

2.ตัวแปรตาม ผลดำเนินงาน คือ 1) อัตราส่วนทุนหมุนเวียน 2) อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ 3) อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ 4) อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม 5) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น 6) อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

ตารางที่ 3.3 สรุปรายละเอียดของตัวแปรแต่ละชนิด

บทบาทของตัวแปร	สัญลักษณ์
ตัวแปรอิสระ (โครงสร้างผู้ถือหุ้น)	
สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน	INT
สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ	GOR
สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ	FOR
สัดส่วนของผู้ถือหุ้นครอบครัว	FLT
ตัวแปรอิสระ (การกำกับกิจการที่ดี)	
ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ	CG
สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่	TOP
สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ	PIC
การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ	MC

ตารางที่ 3.3 สรุปรายละเอียดของตัวแปรแต่ละชนิด(ต่อ)

บทบาทของตัวแปร	สัญลักษณ์
ตัวแปรตาม	
อัตราส่วนทุนหมุนเวียน	CRR
อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์	TAT
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	DRT
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม	ROA
อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น	ROE
อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ	NPM

3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลทั่วไปที่เกี่ยวข้อง เก็บรวบรวมข้อมูลได้จากบทความ ตำรา เอกสารทางวิชาการที่เกี่ยวข้อง สิ่งพิมพ์ต่างๆทางอินเทอร์เน็ต งบการเงินประจำปี เก็บจากฐานข้อมูลของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ในระบบข้อมูลตลาดหลักทรัพย์ฉบับออนไลน์ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการไทย(IOD) เป็นการเก็บข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ในการศึกษาในส่วนของงบการเงินประจำปี ได้แก่ อัตราส่วนทุนหมุนเวียน อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ และข้อมูลในรายงานโครงสร้างผู้ถือหุ้น สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว การกำกับดูแลกิจการที่ดี ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ ตั้งแต่ปี พ.ศ.2560 ถึงปี พ.ศ.2563 รวมทั้งสิ้น 4 ปี

3.6 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์ค่าสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistics) เป็นวิธีการบรรยายลักษณะของสิ่งที่ต้องการศึกษา ซึ่งในการศึกษานี้ได้ใช้สถิติเชิงพรรณนาสำหรับข้อมูลเชิงปริมาณ ได้แก่

1.1 ค่าสูงสุด (Maximum : Max)

1.2 ค่าต่ำสุด (Minimum : Min)

1.3 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean)

1.4 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

2. การวิเคราะห์ค่าถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ทำการทดสอบสมมติฐานตามแบบจำลองที่สร้างจากกรอบแนวคิดของงานวิจัย ทดสอบผลกระทบของตัวแปรอิสระหลายตัว ได้แก่ โครงสร้างผู้ถือและการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับตัวแปรตาม ได้แก่ ผลการดำเนินงาน ผู้ศึกษาจึงนำเทคนิคดังกล่าวมาใช้ทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis Testing)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาค้นคว้าอิสระเรื่อง โครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผู้ศึกษาได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการไทย(IOD) ที่ได้รับการประเมินคะแนนกำกับดูแลกิจการ ซึ่งผลการวิเคราะห์ศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูลบริษัทที่มีคุณสมบัติครบถ้วนตามเกณฑ์ที่กำหนด แล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ประมวลผลได้ดังนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนาของตัวแปรตามในภาพด้วย คือ ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ.2560 – 2563 โดยสถิติที่ใช้ประกอบด้วย ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยแสดงเป็นตารางได้ดังนี้

ตารางที่ 4.1 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาสำหรับตัวแปรอิสระ

ตัวแปรอิสระ	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน	0.00	21.22	7.3491	5.51418
สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ	0.00	21.22	7.5294	5.74458
สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ	0.00	28.55	8.4692	6.56576
สัดส่วนของผู้ถือหุ้นครอบครัว	0.00	22.94	8.6108	6.44019
ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ	2.00	5.00	3.9167	0.95072
สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่	20.98	92.89	57.6248	16.89703
สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ	23.46	70.24	43.2281	9.37307
การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ	1.00	2.00	1.5858	0.45530

จากตารางที่ 4.1 สรุปได้ว่า สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ในปี พ.ศ.2560 – 2563 โดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ร้อยละ 7.3491 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 5.51418 บริษัทที่มีสัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน ต่ำที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 0.00 และบริษัทที่มีสัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 21.22

สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ในปี พ.ศ.2560 – 2563 โดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ร้อยละ 7.5294 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 5.74458 บริษัทที่มีสัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ ต่ำที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 0.00 และบริษัทที่มีสัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 21.22

สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ในปี พ.ศ.2560 – 2563 โดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ร้อยละ 8.4692 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 6.56576 บริษัทที่มีสัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ ต่ำที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 0.00 และบริษัทที่มีสัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 28.55

สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ในปี พ.ศ.2560 – 2563 โดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ร้อยละ 8.6108 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 6.44019 บริษัทที่มีสัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว ต่ำที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 0.00 และบริษัทที่มีสัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 22.94

ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ในปี พ.ศ.2560 – 2563 โดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ร้อยละ 3.9167 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 0.95072 บริษัทที่มีระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ต่ำที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 2.00 และบริษัทที่มีระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 5.00

สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ในปี พ.ศ.2560 – 2563 โดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ร้อยละ 57.6248 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 16.89703 บริษัทที่มีสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่

ต่ำที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 20.98 และบริษัทที่มีสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 92.89

สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ในปี พ.ศ.2560 – 2563 โดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ร้อยละ 43.2281 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 9.37307 บริษัทที่มีสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ ต่ำที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 23.46 และบริษัทที่มีสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 70.24

การรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ในปี พ.ศ.2560 – 2563 โดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ร้อยละ 1.5858 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 0.45530 บริษัทที่มีการรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ ต่ำที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 1.00 และบริษัทที่มีการรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 2.00

ตารางที่ 4.2 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาสำหรับตัวแปรตามผลการดำเนินงาน

ตัวแปรตาม	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
อัตราส่วนทุนหมุนเวียน(CRR)	-60.70	34.14	2.4246	12.55928
อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์(TAT)	-60.71	34.03	2.3269	12.56395
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์(DRT)	-60.71	34.03	2.3107	12.56203
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม(ROA)	-60.47	35.15	2.3956	12.76565
อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น(ROE)	-59.38	35.76	2.3306	13.20653
อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ(NPM)	-42.89	50.36	2.9133	12.59751

จากตารางที่ 4.2 สรุปได้ว่า อัตราส่วนทุนหมุนเวียน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ในปี พ.ศ.2560 – 2563 โดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ร้อยละ 2.4246 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 12.55928 บริษัทที่มีอัตราส่วนทุนหมุนเวียน ต่ำที่สุดอยู่ที่ร้อยละ -60.70 และบริษัทที่มีอัตราส่วนทุนหมุนเวียนสูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 34.14

อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ในปี พ.ศ.2560 – 2563 โดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ร้อยละ 2.3269 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 12.56395 บริษัทที่มีอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ ต่ำที่สุดอยู่ที่ร้อยละ -60.71 และบริษัทที่มีอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 34.03

อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ในปี พ.ศ.2560 – 2563 โดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ร้อยละ 2.3107 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 12.56203 บริษัทที่มีอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ ต่ำที่สุดอยู่ที่ร้อยละ -60.71 และบริษัทที่มีอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 34.03

อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ในปี พ.ศ.2560 – 2563 โดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ร้อยละ 2.3956 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 12.76565 บริษัทที่มีอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม ต่ำที่สุดอยู่ที่ร้อยละ -60.47 และบริษัทที่มีอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 35.15

อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ในปี พ.ศ.2560 – 2563 โดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ร้อยละ 2.3306 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 13.20653 บริษัทที่มีอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น ต่ำที่สุดอยู่ที่ร้อยละ -59.38 และบริษัทที่มีอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 35.76

อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ในปี พ.ศ.2560 – 2563 โดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ร้อยละ 2.9133 มี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 12.59751 บริษัทที่มีอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ ต่ำที่สุดอยู่ที่ร้อยละ -42.89 และบริษัทที่มีอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 50.36

4.2 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ

การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ตามสมมติฐานที่ได้กำหนดไว้ ซึ่งการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณเป็นการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ในกรณีที่มีตัวแปรอิสระมากกว่า 1 ตัวแปรและตัวแปรตาม 1 ตัวแปร

การทดสอบสมมติฐานดังกล่าวพิจารณาจากค่าสถิติทดสอบค่านัยสำคัญ (Significant) ว่ามีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่ หากระดับนัยสำคัญในการทดสอบของแต่ละตัวแปรอิสระมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดจะสรุปว่า ตัวแปรอิสระในสมการนั้น ส่งผลกับตัวแปรตาม โดยกำหนดระดับนัยสำคัญไว้ที่ 0.10

จากสมมติฐานข้อที่ 1.1 โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียนของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ตารางที่ 4.3 ผลการทดสอบโครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน

โครงสร้างผู้ถือหุ้น	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t-value	P-value (Sig.)	Collinearity Statistics	
	B	Std.Error	Beta			Tolerance	VIF
	ค่าคงที่	3.740	2.104		1.777	0.079	
INT	-1.210	4.236	-0.531	-0.286	0.776	0.003	344.823
GOR	1.716	2.103	0.785	0.816	0.417	0.011	92.216
FOR	0.109	1.344	0.057	0.081	0.936	0.020	49.231
FLT	-0.727	1.181	-0.373	-0.615	0.540	0.027	36.579

หมายเหตุ : ค่าคงที่ = 3.740, n = 102, R = 0.027, F = 0.676, sig = 0.610

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

จากตารางที่ 4.3 ผลการวิเคราะห์พบว่า R มีค่าเท่ากับ 0.027 แสดงว่าข้อมูลสัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงอัตราส่วนทุนหมุนเวียนได้ร้อยละ 2.70 สำหรับการทดสอบสมมติฐานที่ 1.1 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน(INT)ส่งผลต่ออัตราส่วนทุนหมุนเวียน(CRR) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -1.210 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.531 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.286 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.776 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.776 > 0.10$) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ(GOR)ส่งผลต่ออัตราส่วนทุนหมุนเวียน(CRR) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 1.716 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.785 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.816 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.417 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.417 > 0.10$) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ(FOF)ส่งผลต่ออัตราส่วนทุนหมุนเวียน(CRR) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.109 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.057 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.081 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.936 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.936 > 0.10$) สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว(FLT)ส่งผลต่ออัตราส่วนทุนหมุนเวียน(CRR) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -0.727 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.373 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.615 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.540 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.540 > 0.10$) สรุปได้ว่าผลโครงสร้างผู้ถือหุ้นไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 1.1

จากสมมติฐานข้อที่ 1.2 โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ตารางที่ 4.4 ผลการทดสอบโครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

โครงสร้าง ผู้ถือหุ้น	Unstandardized		Standardized	t-value	P-value	Collinearity	
	Coefficients		Coefficients			Statistics	Tolerance
	B	Std.Error	Beta	(Sig.)			
ค่าคงที่	3.627	2.105		1.723	0.088		
INT	-1.227	4.237	-0.539	-0.290	0.773	0.003	344.823
GOR	1.734	2.103	0.793	0.824	0.412	0.011	92.216
FOR	0.111	1.344	0.058	0.082	0.935	0.020	49.231
FLT	-0.729	1.182	-0.373	-0.617	0.539	0.027	36.579

หมายเหตุ : ค่าคงที่ = 3.627, n = 102, R = 0.027, F = .681, sig = .607

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

จากตารางที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์พบว่า R มีค่าเท่ากับ 0.027 แสดงว่าข้อมูลสัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ได้ร้อยละ 2.70 สำหรับการทดสอบสมมติฐานที่ 1.2 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน(INT)ส่งผลต่ออัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์(TAT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -1.227 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.539 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.290 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.773 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.773 > 0.10) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ(GOR)ส่งผลต่ออัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์(TAT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 1.734 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.793 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.824 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.412 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.412 > 0.10) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ(FOF)ส่งผลต่ออัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์(TAT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์

ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.111 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.058 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.082 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.935 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.935 > 0.10) สักส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว (FLT) ส่งผลต่ออัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ (TAT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -0.729 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.373 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.617 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.539 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.539 > 0.10) สรุปได้ว่าผลโครงสร้างผู้ถือหุ้นไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ จากผลลัพท์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 1.2

จากสมมติฐานข้อที่ 1.3 โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ตารางที่ 4.5 ผลการทดสอบโครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

โครงสร้างผู้ถือหุ้น	Unstandardized		Standardized	t-value	P-value	Collinearity	
	Coefficients		Coefficients			Statistics	Tolerance
	B	Std.Error	Beta	(Sig.)			
ค่าคงที่	3.616	2.105		1.718	0.089		
INT	-1.239	4.236	-0.544	-0.292	0.771	0.003	344.823
GOR	1.739	2.103	0.795	0.827	0.410	0.011	92.216
FOR	0.110	1.344	0.058	0.082	0.935	0.020	49.231
FLT	-0.723	1.181	-0.371	-0.612	0.542	0.027	36.579

หมายเหตุ : ค่าคงที่ = 3.616, n = 102, R = 0.027, F = .680, sig = .608

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

จากตารางที่ 4.5 ผลการวิเคราะห์พบว่า R มีค่าเท่ากับ 0.027 แสดงว่าข้อมูลสัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ได้ร้อยละ 2.70 สำหรับการทดสอบสมมติฐานที่ 1.3 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

สักส่วนของผู้อื้อหนุ่ที่เป็นสถาบัน(INT)ส่งผลต่ออัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์(DRT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -1.239 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.544 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.292 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.771 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.771 > 0.10) สักส่วนของผู้อื้อหนุ่ที่เป็นหน่วยงานของรัฐ(GOR)ส่งผลต่ออัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์(DRT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 1.739 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.795 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.827 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.410 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.410 > 0.10) สักส่วนของผู้อื้อหนุ่ที่เป็นชาวต่างชาติ(FOF)ส่งผลต่ออัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์(DRT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.110 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.058 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.082 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.935 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.935 > 0.10) สักส่วนของผู้อื้อหนุ่ครอบครัว(FLT)ส่งผลต่ออัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์(DRT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -0.723 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.371 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.612 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.542 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.542 > 0.10) สรุปได้ว่าผลโครงสร้างผู้อื้อหนุ่ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ จากผลลัพท์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 1.3

จากสมมติฐานข้อที่ 1.4 โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวมของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ตารางที่ 4.6 ผลการทดสอบโครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

โครงสร้าง ผู้ถือหุ้น	Unstandardized		Standardized	t-value	P-value	Collinearity	
	Coefficients		Coefficients			Statistics	Tolerance
	B	Std.Error	Beta	(Sig.)			
ค่าคงที่	3.587	2.140		1.677	0.097		
INT	-1.494	4.306	-0.645	-0.347	0.729	0.003	344.823
GOR	1.870	2.138	0.842	0.875	0.384	0.011	92.216
FOR	0.179	1.367	0.092	0.131	0.896	0.020	49.231
FLT	-0.675	1.201	-0.341	-0.562	0.575	0.027	36.579

หมายเหตุ : ค่าคงที่ = 3.587, n = 102, R = 0.027, F = .665, sig = .618

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

จากตารางที่ 4.6 ผลการวิเคราะห์พบว่า R มีค่าเท่ากับ 0.027 แสดงว่าข้อมูลสัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวมได้ร้อยละ 2.70 สำหรับการทดสอบสมมติฐานที่ 1.4 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน (INT) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -1.494 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.645 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.347 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.729 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.729 > 0.10) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ (GOR) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 1.870 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.842 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.875 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.384 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.384 > 0.10)

สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ(FOF)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม(ROA) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.179 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.092 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.131 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.896 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.896 > 0.10) สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว(FLT)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม(ROA) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -0.675 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.341 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.562 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.575 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.575 > 0.10) สรุปได้ว่าผลโครงสร้างผู้ถือหุ้นไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม จากผลลัพธ์นี้จึงไม่นับสนุนสมมติฐานที่ 1.4

จากสมมติฐานข้อที่ 1.5 โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ตารางที่ 4.7 ผลการทดสอบโครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

โครงสร้าง ผู้ถือหุ้น	Unstandardized		Standardized	t-value	P-value	Collinearity	
	Coefficients		Coefficients			Statistics	
	B	Std.Error	Beta		(Sig.)	Tolerance	VIF
ค่าคงที่	3.200	2.215		1.445	0.152		
INT	-2.147	4.458	-0.896	-0.482	0.631	0.003	344.823
GOR	2.196	2.213	0.955	0.992	0.323	0.011	92.216
FOR	0.341	1.415	0.170	0.241	0.810	0.020	49.231
FLT	-0.525	1.243	-0.256	-0.422	0.674	0.027	36.579

หมายเหตุ : ค่าคงที่ = 3.200, n = 102, R = 0.025, F = .630, sig = .642

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

จากตารางที่ 4.7 ผลการวิเคราะห์พบว่า R มีค่าเท่ากับ 0.025 แสดงว่าข้อมูลสัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็น

ชาวต่างชาติ สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นได้ร้อยละ 2.50 สำหรับการทดสอบสมมติฐานที่ 1.5 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน(INT)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -2.147 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.896 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.482 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.631 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.631 > 0.10$) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ(GOR)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 2.196 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.955 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.992 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.323 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.323 > 0.10$) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ(FOF)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.341 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.170 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.241 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.810 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.810 > 0.10$) สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว(FLT)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น(ROE) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -0.525 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.256 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.422 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.674 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.674 > 0.10$) สรุปได้ว่าผลโครงสร้างผู้ถือหุ้นไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 1.5

จากสมมติฐานข้อที่ 1.6 โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ตารางที่ 4.8 ผลการทดสอบโครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

โครงสร้าง ผู้ถือหุ้น	Unstandardized		Standardized	t-value	P-value	Collinearity	
	Coefficients		Coefficients			Statistics	Tolerance
	B	Std.Error	Beta	(Sig.)			
ค่าคงที่	3.296	2.115		1.559	0.122		
INT	-2.938	4.256	-1.286	-0.690	0.492	0.003	344.823
GOR	2.683	2.113	1.224	1.270	0.207	0.011	92.216
FOR	0.202	1.351	0.105	0.150	0.881	0.020	49.231
FLT	-0.082	1.187	-0.042	-0.069	0.945	0.027	36.579

หมายเหตุ : ค่าคงที่ = 3.296, n = 102, R = 0.024, F = .588, sig = .672

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

จากตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์พบว่า R มีค่าเท่ากับ 0.024 แสดงว่าข้อมูลสัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิได้ร้อยละ 2.40 สำหรับการทดสอบสมมติฐานที่ 1.6 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน(INT)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ(NPM) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -2.938 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -1.286 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.690 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.492 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.492 > 0.10) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ(GOR)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ(NPM) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 2.683 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 1.224 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.270 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.207 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.207 > 0.10) สัดส่วนของผู้

ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ(FOF)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ(NPM) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.202 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.105 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.150 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.881 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.881 > 0.10$) สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว(FLT)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ(NPM) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -0.082 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.042 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.069 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.945 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.945 > 0.10$) สรุปได้ว่าผลโครงสร้างผู้ถือหุ้นไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 1.6

จากสมมติฐานข้อที่ 2.1 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน

สมมติฐานที่ 2.7 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน

สมมติฐานที่ 2.13 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน

สมมติฐานที่ 2.19 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน

ตารางที่ 4.9 ผลการทดสอบการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงาน
อัตราส่วนทุนหมุนเวียน

การกำกับดูแล กิจการที่ดี	Unstandardized		Standardized	t-value	P-value	Collinearity	
	Coefficients		Coefficients			Statistics	
	B	Std.Error	Beta		(Sig.)	Tolerance	VIF
ค่าคงที่	-12.869	8.595		-1.497	0.138		
CG	1.506	1.339	0.114	1.124	0.264	0.952	1.051
TOP	-0.060	0.076	-0.080	-0.782	0.436	0.925	1.081
PIC	0.265	0.134	0.198	1.974	0.051	0.973	1.028
MC	0.794	1.888	0.042	0.421	0.675	0.989	1.011

หมายเหตุ : ค่าคงที่ = -12.869, n = 102, R = 0.051, F = 1.325, sig = 0.266

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

จากตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์พบว่า R มีค่าเท่ากับ 0.051 แสดงว่าข้อมูลระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ และการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงอัตราส่วนทุนหมุนเวียนได้ร้อยละ 5.10 สำหรับการทดสอบสมมติฐานที่ 2.1, 2.7, 2.13, 2.19 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 2.1 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ(CG)ส่งผลต่ออัตราส่วนทุนหมุนเวียน (CRR) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 1.506 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.114 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.124 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.264 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.264 > 0.10) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 2.1

สมมติฐานที่ 2.7 สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่(TOP)ส่งผลต่ออัตราส่วนทุนหมุนเวียน (CRR) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -0.060 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.080 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.782 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.436 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.436 > 0.10)

สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 2.7

สมมติฐานที่ 2.13 สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ(PIC)ส่งผลต่ออัตราส่วนทุนหมุนเวียน(CRR) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.265 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.198 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.974 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.051 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.051 < 0.10$) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน จากผลลัพธ์นี้จึงสนับสนุนสมมติฐานที่ 2.13

สมมติฐานที่ 2.19 การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ(MC)ส่งผลต่ออัตราส่วนทุนหมุนเวียน(CRR) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.794 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.042 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.421 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.675 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.675 > 0.10$) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 2.19

สรุปได้ว่า ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 2.13 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ส่วนสมมติฐานที่ 2.1 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน สมมติฐานที่ 2.7 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียนและสมมติฐานที่ 2.19 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จากสมมติฐานที่ 2.2 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียนของสินทรัพย์

สมมติฐานที่ 2.8 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียนของสินทรัพย์

สมมติฐานที่ 2.14 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

สมมติฐานที่ 2.20 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

ตารางที่ 4.10 ผลการทดสอบการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

การกำกับดูแล กิจการที่ดี	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t-value	P-value (Sig.)	Collinearity Statistics	
	B	Std.Error	Beta			Tolerance	VIF
ค่าคงที่	-12.648	8.603		-1.470	0.145		
CG	1.496	1.340	0.113	1.116	0.267	0.952	1.051
TOP	-0.061	0.076	-0.082	-0.793	0.430	0.925	1.081
PIC	0.263	0.134	0.196	1.953	0.054	0.973	1.028
MC	0.727	1.890	0.038	0.385	0.701	0.989	1.011

หมายเหตุ : ค่าคงที่ = -10.749, n = 102, R = 0.050, F = 1.269, sig = .287

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

จากตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์พบว่า R มีค่าเท่ากับ 0.050 แสดงว่าข้อมูลระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ และการรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ได้ร้อยละ 5.00 สำหรับการทดสอบสมมติฐานที่ 2.2, 2.8, 2.14, 2.20 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 2.2 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CG) ส่งผลต่ออัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ (TAT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 1.496 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.113 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.116 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.267 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig =

0.267 > 0.10) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 2.2

สมมติฐานที่ 2.8 สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่(TOP)ส่งผลต่ออัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์(TAT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -0.061 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.082 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.793 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.430 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.430 > 0.10) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 2.8

สมมติฐานที่ 2.14 สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ(PIC)ส่งผลต่ออัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์(TAT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.263 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.196 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.953 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.054 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.054 < 0.10) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน จากผลลัพธ์นี้จึงสนับสนุนสมมติฐานที่ 2.14

สมมติฐานที่ 2.20 การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ(MC)ส่งผลต่ออัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์(TAT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.727 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.038 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.385 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.701 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.701 > 0.10) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 2.20

สรุปได้ว่า ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 2.14 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ส่วนสมมติฐานที่ 2.2 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ สมมติฐานที่ 2.8 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของ

สินทรัพย์และสมมติฐานที่ 2.20 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควบคุมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จากสมมติฐานที่ 2.3 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

สมมติฐานที่ 2.9 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

สมมติฐานที่ 2.15 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

สมมติฐานที่ 2.21 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควบคุมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

ตารางที่ 4.11 ผลการทดสอบการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

การกำกับดูแล กิจการที่ดี	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t-value	P-value (Sig.)	Collinearity Statistics	
	B	Std.Error	Beta			Tolerance	VIF
ค่าคงที่	-12.673	8.602		-1.473	0.144		
CG	1.487	1.340	0.113	1.110	0.270	0.952	1.051
TOP	-0.060	0.076	-0.081	-0.790	0.431	0.925	1.081
PIC	0.263	0.134	0.196	1.956	0.053	0.973	1.028
MC	0.734	1.890	0.039	0.388	0.699	0.989	1.011

หมายเหตุ : ค่าคงที่ = -10.773, n = 102, R = 0.050, F = 1.269, sig = .288

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

จากตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์พบว่า R มีค่าเท่ากับ 0.050 แสดงว่าข้อมูลระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ และการควบคุมตำแหน่งของประธานกรรมการ สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงอัตราส่วนหนี้สิน

ต่อสินทรัพย์ได้ร้อยละ 5.00 สำหรับการทดสอบสมมติฐานที่ 2.3, 2.9, 2.15, 2.21 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 2.3 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ(CG)ส่งผลต่ออัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์(DRT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 1.487 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.113 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.110 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.270 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.270 > 0.10$) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 2.3

สมมติฐานที่ 2.9 สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่(TOP)ส่งผลต่ออัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์(DRT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -0.060 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.081 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.790 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.431 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.431 > 0.10$) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 2.9

สมมติฐานที่ 2.15 สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ(PIC)ส่งผลต่ออัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์(DRT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.263 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.196 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.956 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.053 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.053 < 0.10$) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ จากผลลัพธ์นี้จึงสนับสนุนสมมติฐานที่ 2.15

สมมติฐานที่ 2.21 การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ(MC)ส่งผลต่ออัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์(DRT) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.734 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.039 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.388 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.699 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.699 > 0.10$) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควมรวมตำแหน่งของประธาน

กรรมการไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุน
สมมติฐานที่ 2.21

สรุปได้ว่า สมมติฐานที่ 2.15 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของ
คณะกรรมการอิสระส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ อย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ 0.10 ส่วนสมมติฐานที่ 2.3 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแล
กิจการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ สมมติฐานที่ 2.9 การกำกับดูแล
กิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อ
สินทรัพย์และสมมติฐานที่ 2.21 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควรวมตำแหน่งของประธาน
กรรมการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จากสมมติฐานที่ 2.4 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผล
ต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

สมมติฐานที่ 2.10 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลต่อ
ผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

สมมติฐานที่ 2.16 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ
ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

สมมติฐานที่ 2.22 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควรวมตำแหน่งของประธาน
กรรมการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

ตารางที่ 4.12 ผลการทดสอบการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

การกำกับดูแล กิจการที่ดี	Unstandardized		Standardized	t-value	P-value	Collinearity	
	Coefficients		Coefficients			Statistics	
	B	Std.Error	Beta		(Sig.)	Tolerance	VIF
ค่าคงที่	-13.378	8.728		-1.533	0.129		
CG	1.599	1.360	0.119	1.176	0.243	0.952	1.051
TOP	-0.061	0.078	-0.081	-0.790	0.432	0.925	1.081
PIC	0.274	0.136	0.201	2.005	0.048	0.973	1.028
MC	0.702	1.918	0.036	0.366	0.715	0.989	1.011

หมายเหตุ : ค่าคงที่ = -11.309, n = 102, R = 0.053, F = 1.356, sig = .255

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

จากตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์พบว่า R มีค่าเท่ากับ 0.053 แสดงว่าข้อมูลระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ และการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวมได้ร้อยละ 5.30 สำหรับการทดสอบสมมติฐานที่ 2.4, 2.10, 2.16, 2.22 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 2.4 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ(CG)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม(ROA) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 1.599 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.119 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.176 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.243 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.243 > 0.10) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 2.4

สมมติฐานที่ 2.10 สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่(TOP)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม(ROA) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -0.061 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.081 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.790 โดยมีระดับนัยสำคัญ

ของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.432 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.432 > 0.10$) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม จากผลลัพท์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 2.10

สมมติฐานที่ 2.16 สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ (PIC) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.274 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.201 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 2.005 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.048 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.048 < 0.10$) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม จากผลลัพท์นี้จึงสนับสนุนสมมติฐานที่ 2.16

สมมติฐานที่ 2.22 การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ (MC) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.702 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.036 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.366 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.715 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.715 > 0.10$) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม จากผลลัพท์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 2.22

สรุปได้ว่า สมมติฐานที่ 2.16 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ส่วนสมมติฐานที่ 2.4 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม สมมติฐานที่ 2.10 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวมและสมมติฐานที่ 2.22 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวมอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จากสมมติฐานที่ 2.5 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

สมมติฐานที่ 2.11 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

สมมติฐานที่ 2.17 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

สมมติฐานที่ 2.23 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

ตารางที่ 4.13 ผลการทดสอบการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

การกำกับดูแล กิจการที่ดี	Unstandardized		Standardized	t-value	P-value	Collinearity	
	Coefficients		Coefficients			Statistics	
	B	Std.Error	Beta			Tolerance	VIF
ค่าคงที่	-12.869	8.595		-1.497	0.138		
CG	1.506	1.339	0.114	1.124	0.264	0.952	1.051
TOP	-0.060	0.076	-0.080	-.782	0.436	0.925	1.081
PIC	0.265	0.134	0.198	1.974	0.051	0.973	1.028
MC	0.794	1.888	0.042	.421	0.675	0.989	1.011

หมายเหตุ : ค่าคงที่ = -12.906, n = 102, R = 0.060, F = 1.558, sig = .192

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

จากตารางที่ 4.13 ผลการวิเคราะห์พบว่า R มีค่าเท่ากับ 0.060 แสดงว่าข้อมูลระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ และการรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นได้ร้อยละ 6.00 สำหรับการทดสอบสมมติฐานที่ 2.5, 2.11, 2.17, 2.23 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 2.5 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ(CG)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจาก ส่วนของผู้ถือหุ้น(ROE) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 1.841 ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.133 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.314 โดยมีระดับนัยสำคัญ ของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.192 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.192 > 0.10) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุน สมมติฐานที่ 2.5

สมมติฐานที่ 2.11 สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่(TOP)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจาก ส่วนของผู้ถือหุ้น(ROE) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -0.062 ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.080 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.781 โดยมีระดับนัยสำคัญ ของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.437 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.437 > 0.10) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ไม่ ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุน สมมติฐานที่ 2.11

สมมติฐานที่ 2.17 สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ(PIC)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทน จากส่วนของผู้ถือหุ้น(ROE) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.298 ค่า สัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.211 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 2.117 โดยมีระดับ นัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.037 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.10 (sig = 0.037 < 0.10) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของ คณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น จากผลลัพธ์ นี้จึงสนับสนุนสมมติฐานที่ 2.17

สมมติฐานที่ 2.23 การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ(MC)ส่งผลต่ออัตรา ผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น(ROE) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.650 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.033 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.329 โดยมี ระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.743 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.10 (sig = 0.743 > 0.10) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควมรวมตำแหน่ง

ของประธานกรรมการ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 2.23

สรุปได้ว่า สมมติฐานที่ 2.17 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ส่วนสมมติฐานที่ 2.5 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น สมมติฐานที่ 2.11 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นและสมมติฐานที่ 2.23 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จากสมมติฐานที่ 2.6 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

สมมติฐานที่ 2.12 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

สมมติฐานที่ 2.18 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

สมมติฐานที่ 2.24 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

ตารางที่ 4.14 ผลการทดสอบการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

การกำกับดูแล กิจการที่ดี	Unstandardized		Standardized	t-value	P-value	Collinearity	
	Coefficients		Coefficients			Statistics	Tolerance
	B	Std.Error	Beta				
ค่าคงที่	-16.369	8.504		-1.925	0.057		
CG	2.251	1.325	0.170	1.699	0.093	0.952	1.051
TOP	-0.066	0.076	-0.089	-0.876	0.383	0.925	1.081
PIC	0.308	0.133	0.229	2.320	0.022	0.973	1.028
MC	0.549	1.868	0.029	0.294	0.770	0.989	1.011

หมายเหตุ : ค่าคงที่ = -13.821, n = 102, R = 0.079, F = 2.075, sig = .090

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

จากตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์พบว่า R มีค่าเท่ากับ 0.079 แสดงว่าข้อมูลระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ และการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิได้ร้อยละ 7.90 สำหรับการทดสอบสมมติฐานที่ 2.6, 2.12, 2.18, 2.24 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 2.6 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ(CG)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ(NPM) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 2.251 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.170 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.699 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.093 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.093 < 0.10) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ จากผลลัพธ์นี้จึงสนับสนุนสมมติฐานที่ 2.6

สมมติฐานที่ 2.12 สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่(TOP)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ(NPM) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ -0.066 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.089 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.876 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.383 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig =

0.383 > 0.10) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 2.12

สมมติฐานที่ 2.18 สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ(PIC)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ(NPM) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.308 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.229 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 2.320 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.022 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.022 < 0.10) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ จากผลลัพธ์นี้จึงสนับสนุนสมมติฐานที่ 2.18

สมมติฐานที่ 2.24 การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ(MC)ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ(NPM) ผลที่ได้ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ เท่ากับ 0.549 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.029 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.294 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ t (P-value ของ t) เท่ากับ 0.770 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (sig = 0.770 > 0.10) สรุปได้ว่าผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ จากผลลัพธ์นี้จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 2.24

สรุปได้ว่า สมมติฐานที่ 2.6 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิและสมมติฐานที่ 2.18 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ส่วนสมมติฐานที่ 2.12 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิและสมมติฐานที่ 2.24 การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4.15 สรุปผลการทดสอบมติฐาน

ข้อที่	สมมติฐาน	ผลการทดสอบ
<p>สมมติฐานที่ 1 เพื่อศึกษาโครงสร้างผู้ถือหุ้นประกอบด้วย 1) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน 2) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ 3) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ 4) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นครอบครัวที่ส่งผลต่อผลการดำเนินงาน โดยสมมติฐานที่ 1 ประกอบด้วย สมมติฐานย่อย ดังนี้</p>		
สมมติฐานที่ 1.1	โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราส่วนทุนหมุนเวียน	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 1.2	โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 1.3	โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 1.4	โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 1.5	โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 1.6	โครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
<p>สมมติฐานที่ 2 เพื่อศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีประกอบด้วย 1) ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ 2) สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ 3) สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ 4) การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงาน โดยสมมติฐานที่ 2 ประกอบด้วยสมมติฐานย่อย ดังนี้</p>		
สมมติฐานที่ 2.1	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราส่วนทุนหมุนเวียน	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 2.2	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน

ตารางที่ 4.15 สรุปผลการทดสอบมาตรฐาน(ต่อ)

ข้อที่	มาตรฐาน	ผลการทดสอบ
มาตรฐานที่ 2.3	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	ไม่สนับสนุนมาตรฐาน
มาตรฐานที่ 2.4	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม	ไม่สนับสนุนมาตรฐาน
มาตรฐานที่ 2.5	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น	ไม่สนับสนุนมาตรฐาน
มาตรฐานที่ 2.6	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ	สนับสนุนมาตรฐาน
มาตรฐานที่ 2.7	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน อัตราส่วนทุนหมุนเวียน	ไม่สนับสนุนมาตรฐาน
มาตรฐานที่ 2.8	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์	ไม่สนับสนุนมาตรฐาน
มาตรฐานที่ 2.9	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	ไม่สนับสนุนมาตรฐาน
มาตรฐานที่ 2.10	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม	ไม่สนับสนุนมาตรฐาน
มาตรฐานที่ 2.11	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น	ไม่สนับสนุนมาตรฐาน

ตารางที่ 4.15 สรุปผลการทดสอบมติฐาน(ต่อ)

ข้อที่	สมมติฐาน	ผลการทดสอบ
สมมติฐานที่ 2.12	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 2.13	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราส่วนทุนหมุนเวียน	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 2.14	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 2.15	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 2.16	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 2.17	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 2.18	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 2.19	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 2.20	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน

ตารางที่ 4.15 สรุปผลการทดสอบมาตรฐาน(ต่อ)

ข้อที่	มาตรฐาน	ผลการทดสอบ
สมมติฐานที่ 2.21	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควบคุมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 2.22	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควบคุมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 2.23	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควบคุมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 2.24	การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควบคุมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน

บทที่ 5

สรุปผลการศึกษา อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ในการศึกษาเรื่อง โครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ โดยมีวัตถุประสงค์ของการวิจัยเพื่อศึกษาผลโครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับกิจการที่ดีส่งผลต่อการดำเนินงาน โดยการวัดค่าจาก อัตราส่วนทุนหมุนเวียน อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นและอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่เข้าเงื่อนไขในการศึกษาในครั้งนี้มีจำนวน 102 บริษัท จากทั้งหมด 129 บริษัท จำนวนข้อมูลกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 408 รายปีบริษัท เก็บรวบรวมข้อมูลจากรายงานประจำปี (แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี 56-1) และรายงานการกำกับดูแลกิจการบริษัทจดทะเบียน สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) พ.ศ.2560 - พ.ศ.2563 รวมระยะเวลา 4 ปี

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบไปด้วยสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ ทดสอบผลโครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นและอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สามารถสรุปผลการศึกษา อภิปรายผล และข้อเสนอแนะได้ดังนี้

5.1 สรุปผลการศึกษา

การศึกษานี้ทำการทดสอบการส่งผลกระทบของโครงสร้างผู้ถือหุ้นกับการกำกับกิจการที่ดีส่งผลต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์

แห่งประเทศไทย โดยมีสมมติฐานหลัก 2 สมมติฐานและมีสมมติฐานย่อยจำนวน 30 สมมติฐาน ผลการทดสอบสมมติฐานสามารถสรุปได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 เพื่อศึกษาโครงสร้างผู้ถือหุ้นประกอบด้วย 1) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน 2) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ 3) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ 4) สัดส่วนของผู้ถือหุ้นครอบครัวที่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน โดยสมมติฐานที่ 1 ประกอบด้วยสมมติฐานย่อย ดังนี้

1. ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1.1 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า โครงสร้างผู้ถือหุ้นไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหมุนเวียนของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

2. ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1.2 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า โครงสร้างผู้ถือหุ้นไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหมุนเวียนของสินทรัพย์ของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

3. ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1.3 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า โครงสร้างผู้ถือหุ้นไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานหนี้สินต่อสินทรัพย์ของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

4. ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1.4 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า โครงสร้างผู้ถือหุ้นไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวมของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

5. ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1.5 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า โครงสร้างผู้ถือหุ้นไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

6. ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1.6 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า โครงสร้างผู้ถือหุ้นไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

สมมติฐานที่ 2 เพื่อศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีประกอบด้วย 1) ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ 2) สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ 3) สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ 4) การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานโดยสมมติฐานที่ 2 ประกอบด้วยสมมติฐานย่อย ดังนี้

7.สมมติฐานที่ 2.1 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน

8.สมมติฐานที่ 2.2 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

9.สมมติฐานที่ 2.3 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

10.สมมติฐานที่ 2.4 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

11.สมมติฐานที่ 2.5 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

12.สมมติฐานที่ 2.6 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลต่อ

ผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.093 < 0.10$)

13.สมมติฐานที่ 2.7 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน

14.สมมติฐานที่ 2.8 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

15.สมมติฐานที่ 2.9 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

16.สมมติฐานที่ 2.10 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

17.สมมติฐานที่ 2.11 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

18.สมมติฐานที่ 2.12 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

19.สมมติฐานที่ 2.13 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน

20.สมมติฐานที่ 2.14 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

21.สมมติฐานที่ 2.15 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

22.สมมติฐานที่ 2.16 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

23.สมมติฐานที่ 2.17 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

24.สมมติฐานที่ 2.18 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

25.สมมติฐานที่ 2.19 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควรวรรمตำแหน่งของประธานกรรมการไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนทุนหมุนเวียน

26.สมมติฐานที่ 2.20 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควรวรรมตำแหน่งของประธานกรรมการไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

27.สมมติฐานที่ 2.21 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการควรวรรมตำแหน่งของประธานกรรมการไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

28.สมมติฐานที่ 2.22 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

29.สมมติฐานที่ 2.23 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

30.สมมติฐานที่ 2.24 วิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ.2563 ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

5.2 อภิปรายผลการศึกษา

การศึกษาโครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาโครงสร้างผู้ถือหุ้นส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานและเพื่อศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในช่วงปี พ.ศ.2560- 2563 ผลการศึกษาพบว่า

1. โครงสร้างผู้ถือหุ้นมีส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 21.22 ส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 21.22 ส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 28.55 ส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 22.94 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 5.00 สอดคล้องกับงานวิจัยของ อุทัยวรรณ เสมอจิตร, สุภาวดี สุชีชีพ มออสส์(2561) สรุปได้ว่า โครงสร้างผู้ถือหุ้นโดยครอบครัวและโครงสร้างผู้ถือหุ้น โดยหน่วยงานภาครัฐ มีความสัมพันธ์กับต้นทุนเงินทุน และเป็นความสัมพันธ์เชิงลบ ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน ทำให้สามารถสรุปได้ว่า บริษัทที่มีโครงสร้างผู้ถือหุ้นโดยครอบครัวและโครงสร้างผู้ถือหุ้นโดยหน่วยงานภาครัฐ ในอัตราการถือครองหุ้นที่สูง จะส่งผลให้ต้นทุนเงินทุนลดลง ซึ่งจะทำให้สามารถสร้างความเชื่อมั่นกับนักลงทุนได้ว่าบริษัทจะมีการดำเนินธุรกิจที่คำนึงถึงผลประโยชน์ของบริษัทเป็นหลัก และการกำกับดูแลกิจการที่มีส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่

สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 92.89 สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 70.24 การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 2.00 สอดคล้องกับงานวิจัยของปิยะฉัตร ฤกษ์พุกทศม(2561) พบว่า ขนาดคณะกรรมการของบริษัทซึ่งวัดจากจำนวนของคณะกรรมการของบริษัทจากกลุ่มตัวอย่างโดยมีขนาดคณะกรรมการของบริษัท เฉลี่ย 10.43 คน จำนวนต่ำสุดจำนวน 5 คน และสูงสุดจำนวน 21 คน และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.56 ทั้งนี้ตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด กำหนดจำนวนคณะกรรมการของบริษัท ขั้นต่ำไว้จำนวน 5 คน ซึ่งขนาดของคณะกรรมการของบริษัทมีค่าต่ำสุดและสูงสุดห่างกันจำนวน 16 คน อาจเนื่องมาจากขนาดของกิจการมีความแตกต่างกันสัดส่วนกรรมการอิสระของบริษัท วัดได้จากจำนวนกรรมการอิสระหารด้วยจำนวนคณะกรรมการของบริษัททั้งหมด โดยมีสัดส่วนของกรรมการของบริษัทที่เป็นอิสระเฉลี่ย 0.43 หรือคิดเป็นร้อยละ 43 มีค่าต่ำสุด 0.03 ค่าสูงสุด 9 และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.49 หากพิจารณาจำนวนของกรรมการอิสระของบริษัท เป็นไปตามที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนดไว้ว่าคณะกรรมการของบริษัท ควรประกอบด้วยกรรมการอิสระอย่างน้อย 3 คนของกรรมการทั้งหมด โดยกรรมการอิสระต้องไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจไม่ว่าจะเป็นทางตรงหรือทางอ้อมตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี ซึ่งนำไปสู่การเกิดความอิสระในการถ่วงดุลอำนาจและตรวจทานการบริหารงาน ไม่ให้ตกอยู่ภายใต้อำนาจของกลุ่มคณะผู้บริหารและผู้ถือหุ้นรายใหญ่เพื่อทำให้เกิดความเชื่อมั่นต่อนักลงทุนหรือผู้มีส่วนได้เสียมากขึ้น

2. อัตราส่วนทุนหมุนเวียนสูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 34.14 อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 34.03 อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 34.03 อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 35.15 อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 35.76 และอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ สูงที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 50.36 สอดคล้องกับงานวิจัยของ พรรัตน์ สุวิชาโน(2560)ค่าชี้วัดผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม SET พบว่าอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์(ROA) มีค่าสูงสุดเท่ากับ 0.2673 ในส่วนของอัตราผลตอบแทนของผู้ถือหุ้น (ROE) พบว่ามีค่าสูงสุดเท่ากับ 0.4464 สมเกียรติ สุวรรณ(2562) อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ (LEV) สรุปลดค่า อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ ค่าสูงสุด (Max) เท่ากับ 1.1166 และอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นค่าสูงสุด (Max) เท่ากับร้อยละ 56.3367 ผลการดำเนินงานของบริษัทที่นำหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใชเป็นบรรทัดฐานการบริหารงาน จะช่วยสร้างความเชื่อมั่นและภาพลักษณ์ที่ดีต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่าย รวมถึงสามารถสร้างมูลค่าเพิ่มให้กิจการส่งผลให้กิจการมีผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น

3. การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่อผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ พบว่าระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ ค่า Sig เท่ากับ 0.093 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.093 < 0.10$) แสดงว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการส่งผลต่อผลการดำเนินงานอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ บริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีจะส่งผลให้ผลดำเนินงานของบริษัทมีมูลค่าเพิ่มสูงกว่าต้นทุนของเงินทุน แสดงถึงผู้บริหารมีการปรับเปลี่ยนกลยุทธ์การบริหารจัดการองค์กรให้ดีขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของวิภาดา ภาโนมัย, และณรงค์นิตยจันทร์จรัส (2559) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการและมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ พบว่าขนาดของคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานของบริษัทที่วัดโดยมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

4. การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราส่วนทุนหมุนเวียน พบว่าระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ ค่า Sig เท่ากับ 0.051 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.051 < 0.10$) แสดงว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราส่วนทุนหมุนเวียน จากคณะกรรมการมีบทบาทสำคัญในการกำกับดูแลกิจการเพื่อประโยชน์สูงสุดของบริษัท ซึ่งกรรมการอิสระเป็นองค์ประกอบที่สำคัญของโครงสร้างคณะกรรมการเป็นบุคคลที่มีความเป็นกลาง ทำหน้าที่ในการถ่วงดุลในการออกเสียงในการพิจารณาเรื่องต่างๆ ตลอดจนสอดส่องทานการดำเนินงานของฝ่ายบริหารเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อบริษัท ส่งผลต่อการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราส่วนทุนหมุนเวียน ซึ่งเป็นตัวชี้วัดผลบ่งบอกถึงสภาพคล่องทางการเงินของกิจการสะท้อนความสามารถในการชำระหนี้สินระยะสั้นจากสินทรัพย์ของบริษัท ซึ่งหากมีค่าที่สูงย่อมส่งผลดีที่จะแสดงถึงการมีสภาพคล่องของกิจการ

5. การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ พบว่าระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ ค่า Sig เท่ากับ 0.054 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.054 < 0.10$) แสดงว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระที่มีบทบาทสำคัญในการตัดสินใจเกี่ยวกับนโยบายและกลยุทธ์ที่สำคัญของกิจการ และดูแลให้มั่นใจว่าฝ่ายจัดการได้นำ

นโยบายและกลยุทธ์ไปปฏิบัติตามที่กำหนดไว้เพื่อประโยชน์สูงสุด ซึ่งเป็นตัวชี้วัดผลอัตราส่วนที่แสดงถึงความสามารถในการบริหารสินทรัพย์ของกิจการ โดยอัตรการหมุนของสินทรัพย์รวม นักลงทุนจะให้ความสนใจในอัตราส่วนนี้เพราะหากมีอัตราส่วนมีค่ามากย่อมหมายถึง บริษัทสามารถสร้างยอดขายจากสินทรัพย์ได้มาก ดังนั้นอัตราส่วนการหมุนของสินทรัพย์ควรมีความสัมพันธ์ในทิศทางเชิงบวก

6.การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ พบว่าระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ ค่า Sig เท่ากับ 0.053 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.053 < 0.10$) คณะกรรมการอิสระผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมที่จะทำหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพ มีความรู้ความชำนาญที่หลากหลายเหมาะสมกับธุรกิจและมีการถ่วงดุลอำนาจภายในคณะกรรมการของบริษัทเพื่อให้กรรมการทุกคนแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ และไม่ให้มีบุคคลหรือกลุ่มบุคคลใดมีอำนาจเหนือการตัดสินใจของคณะกรรมการบริษัท ซึ่งสนับสนุนให้อัตราส่วนแสดงความสามารถในการบริหารหนี้สิน ซึ่งโดยทั่วไปการจัดการเงินทุนของกิจการจะมาจากหนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้น การจัดหาเงินทุนจากการก่อหนี้โดยปกติจะมีต้นทุนต่ำกว่าการจัดหาเงินทุนจากส่วนของผู้ถือหุ้นและยังสามารถประหยัดภาษีได้ แต่หากกิจการมีการจัดหาเงินทุนจากหนี้สินจำนวนมากก็อาจจะประสบกับปัญหาความสามารถในการชำระหนี้ เพราะกิจการจะมีภาระผูกพันในการจ่ายเงินต้นและดอกเบี้ย อัตราส่วนแสดงความสามารถในการบริหารหนี้สิน ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่เปรียบเทียบระหว่างหนี้สินรวมกับสินทรัพย์รวม โดยจะแสดงให้เห็นว่าเงินลงทุนในสินทรัพย์ทั้งหมดนั้นมาจากส่วนของหนี้สิน เพราะหากกิจการมีการจัดหาเงินทุนจากการก่อหนี้สูง ทำให้กิจการมีความเสี่ยงทางการเงินมากขึ้น เพื่อให้เกิดประโยชน์กับนักลงทุน

7.การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม พบว่าระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ ค่า Sig เท่ากับ 0.048 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.048 < 0.10$) การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ โดยมีคณะกรรมการที่มีหน้าที่ต้องสอดส่องดูแลและควบคุมเจ้าหน้าที่บริหารงานของบริษัท ซึ่งการที่บริษัทมีคณะกรรมการอิสระจะช่วยถ่วงดุลอำนาจบริหารและช่วยลดความขัดแย้งระหว่างผู้ถือหุ้นและผู้บริหารเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ โดยอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม แสดงให้เห็นว่าสินทรัพย์ของบริษัทสามารถ

ทำรายได้ได้มากเพียงใด บริษัทสามารถทำอะไรกับสินทรัพย์ที่บริษัทมีอยู่ได้ คือ รายได้จากสินทรัพย์ที่บริษัทควบคุมอยู่เท่าไร เป็นตัวเลขที่มีประโยชน์ในการเปรียบเทียบบริษัทที่แข่งขันกันในอุตสาหกรรมเดียวกัน ตัวเลขนี้จะมีค่าหลากหลายขึ้นอยู่กับประเภทอุตสาหกรรม อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ทั้งหมดเป็นการชี้การไหลของเงินทุนของบริษัทมาก ซึ่งขึ้นอยู่กับอุตสาหกรรมบริษัทที่ต้องการการลงทุนเริ่มต้นสูง โดยทั่วไปจะมีอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ทั้งหมดต่ำ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วรัญญา มโนสุนทร(2558) ที่ได้ศึกษาสัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัทที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญในเชิงบวกกับ ROA ($t = 1.8491$ $p = 0.0657$) ในระดับความมั่นใจที่ 90% สะท้อนให้เห็นว่าการที่บริษัทมีสัดส่วนคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท จะเป็นส่วนที่ทำให้ผลการดำเนินงานของบริษัทดีขึ้น วรัญญา มโนสุนทรและ ศิลพร ศรีจันเพชร (2559) ที่ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณะกรรมการบริษัท และคณะกรรมการตรวจสอบต่อผลการดำเนินงานของบริษัท ซึ่งสัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัทที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญในเชิงบวกกับ ROA ($t = 1.8491$ $p = 0.0657$) ในระดับความมั่นใจที่ 90% สะท้อนให้เห็นว่าการที่บริษัทมีสัดส่วนคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท จะเป็นส่วนที่ทำให้ผลการดำเนินงานของบริษัทดีขึ้น เบญจพร โมกษะเวส (2561) ได้ศึกษาความเป็นอิสระของประธานกรรมการมีผลต่อผลการดำเนินงานทางการเงินซึ่งวัดค่าโดยใช้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) และวรชัญญา ชนาลักษณ์วงศ์(2562) ที่ได้ศึกษาสัดส่วนของกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหารมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานในเชิงลบที่วัดจากอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) กล่าวคือ สัดส่วนกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหารส่งผลให้ผลการดำเนินงานของ บริษัทน้อยกว่าอาจเนื่องมาจากกรรมการอิสระในบริษัทขนาดกลางและย่อยนั้นไม่มีพื้นที่ออกเสียงเพียงพอต่อการทำงานหรือการผลักดันองค์กรให้มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีเพื่อประโยชน์สูงสุดของบริษัท จึงอาจทำให้เสียโอกาสในการลงทุนและพัฒนากิจการให้เกิดประสิทธิภาพได้เพียงพอ

8.การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น พบว่าระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบค่า Sig เท่ากับ 0.037 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.037 < 0.10$) การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนกรรมการอิสระ โดยกรรมการอิสระ มีคุณสมบัติแนวคิดปรัชญาที่เน้นเรื่องความดี การบริหารจัดการ สังคม องค์กร สถาบันหรือธุรกิจ โดยความซื่อสัตย์ สุจริต ความโปร่งใส ความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้ ความชอบธรรม ยุติธรรม ความมีคุณภาพ ที่

มนุษย์ถือเป็นสภาพคุณงามความดีที่ใช่เป็นแนวทางที่ถูกต้องในการดำเนินชีวิตทั้งความประพฤติและจิตใจ มีลักษณะเป็นค่านิยมทางสังคม องค์กรก็จะสามารถปฏิบัติงานภายใต้แนวคิดการกำกับดูแลกิจการ แสดงผลอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น นี่เป็นอัตราส่วนที่นิยมใช้และเป็นที่น่าสนใจของผู้ถือหุ้นที่สุดเพราะผู้ถือหุ้นจะได้ทราบว่ามีการทำอะไรเป็นกี่ปเปอร์เซ็นต์ของเงินลงทุน อัตราส่วนนี้เราจะเรียกสั้นๆว่า ROE ผู้ที่ซื้อหุ้นในตลาดหลักทรัพย์มักจะถามก่อนซื้อหุ้นว่า ROE สูงไหม สมมติ ROE เท่ากับ 8% ก็แปลว่าเงินลงทุน 100 บาทกิจการนี้สามารถทำกำไรได้ 8% นั่นเอง ซึ่งกำไรสุทธินี้จะถูกนำบางส่วนมาจ่ายเป็นเงินปันผลซึ่งขึ้นอยู่กับนโยบายเงินปันผลของบริษัทที่เราลงทุนกำหนดไว้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เบญจพร โมกขะเวส(2561) ที่ได้ศึกษาความเป็นอิสระของคณะกรรมการมีผลต่อผลการดำเนินงานทางการเงินซึ่งวัดค่าโดยใช้อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และวรลักษณ์ ธนาลักษณ์วงศ์(2562) ที่ได้ศึกษาสัดส่วนของกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหารมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานในเชิงลบที่วัดจากอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) กล่าวคือ สัดส่วนกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหารส่งผลให้ผลการดำเนินงานของ บริษัทน้อยกว่าอาจเนื่องมาจากกรรมการอิสระในบริษัทขนาดกลางและย่อยนั้น ไม่มีพื้นที่ออกเสียงเพียงพอต่อการทำงานหรือการผลักดันองค์กรให้มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีเพื่อประโยชน์สูงสุดของบริษัท จึงอาจทำให้เสียโอกาสในการลงทุนและพัฒนากิจการให้เกิดประสิทธิภาพได้เพียงพอ ตรงกันข้ามกับงานวิจัย จินดาหรรษา แสงอังคนาวิณ(2560)ที่ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างคณะกรรมการกับอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เอ็มเอไอ พบว่า สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระต่อคณะกรรมการไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น

9.การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ พบว่า ระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ ค่า Sig เท่ากับ 0.022 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{sig} = 0.022 < 0.10$) การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ ควรมุ่งเน้นการมีอิสระทางความคิดและความกล้าแสดงความคิดเห็นในสิ่งที่เป็นประโยชน์ต่อบริษัท นำความรู้และประสบการณ์ที่มีมาใช้ในการทำหน้าที่กรรมการให้เกิดประโยชน์มากที่สุด แสดงผลด้วยอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิเป็นอัตราส่วนทางการเงินเพื่อดูความสามารถในการทำกำไรของกิจการตัวหนึ่ง เป็นอัตราส่วนที่แสดงว่าความสามารถในการทำกำไรสุทธิของกิจการว่าเป็นกี่ปเปอร์เซ็นต์ของค่าขาย ถ้าอัตราส่วนกำไรสุทธิสูงดีเนื่องจากแสดงถึงความสามารถในการทำกำไรสุทธิ (กำไรที่ได้จากค่าขายหักด้วย

ต้นทุนสินค้า ค่าใช้จ่ายในการขายและบริหารตามปกติและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่ไม่ใช่จากการดำเนินงานตามปกติแล้ว) ของกิจการว่ามีกำไรสุทธิเป็นจำนวนมาก ข้อสังเกตอัตรากำไรสุทธิสูงย่อมแสดงถึงนโยบายการกำหนดราคาขายที่ดี นโยบายการจัดซื้อและนโยบายการผลิตที่ดี นอกจากนั้นยังจะแสดงถึงความสามารถของกิจการในการควบคุมค่าใช้จ่ายในการขายและบริหารและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่ดีด้วย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วรณพร ศิริทรัพย์ (2555) ที่ได้ทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณสมบัติของคณะกรรมการบริษัท คณะกรรมการตรวจสอบและโครงสร้างผู้ถือหุ้นกับคุณภาพกำไร ซึ่งผลการศึกษาพบว่าความเป็นอิสระของคณะกรรมการบริษัท มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐศาสตร์ เบญจพร โมกษะเวส(2561) พบว่าความเป็นอิสระของประธานกรรมการมีผลต่อผลการดำเนินงานทางการเงินซึ่งวัดค่าโดยใช้อัตราส่วนกำไรสุทธิ (NPM) และกนกพร พานิชย์พัฒน์(2562) พบว่า สัดส่วนคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์กับมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐศาสตร์ จึงเป็นการยอมรับสมมติฐานที่ต้องไว้ เนื่องจากคณะกรรมการอิสระอาจมีการบริหารในรูปแบบของการลดต้นทุนในส่วนที่เกิดจากตัวแทนได้ โดยการปรับผลประโยชน์ให้สอดคล้องการดำเนินงานของบริษัทของตนเอง เพื่อใช้และบริหารทรัพยากรที่บริษัทมีอยู่ให้เกิดประโยชน์สูงสุด เพิ่มคุณค่าและสร้างมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐศาสตร์ให้แก่บริษัทได้

อย่างไรก็ตามจากการผลการวิจัยพบว่า โครงสร้างผู้ถือหุ้นและการกำกับดูแลกิจการที่ดี ส่งผลต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จากการศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระส่งผลต่อผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราส่วนทุนหมุนเวียน อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์ อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นและอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ ซึ่งบริษัทได้เล็งเห็นความสำคัญของกรรมการอิสระเพิ่มมากขึ้น มีความคาดหวังอยากให้กรรมการอิสระนำ ความรู้และประสบการณ์ที่มีมาใช้ในการทำหน้าที่กรรมการให้เกิดประโยชน์มากที่สุด โดยมีคุณสมบัติแนวคิดปรัชญาที่เน้นเรื่องความดี การบริหารจัดการ สังคม องค์กร สถาบันหรือธุรกิจ โดยความซื่อสัตย์สุจริต ความโปร่งใส ความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้ ความชอบธรรม ยุติธรรม ความมีคุณภาพ ประสิทธิภาพ คุณธรรมของผู้นำ 7 ประการ 1)ความยุติธรรม 2)ความกล้าหาญ 3)ความมีสติและมั่นคงทางอารมณ์ 4)ความโอบอ้อมอารี 5)มีเกียรติยศชื่อเสียง 6)มีความเห็นอกเห็นใจ 7)มีวาจาสัตย์ เป็นหลักที่มนุษย์ถือเป็นสภาพคุณงามความดีที่ใช่เป็นแนวทางที่ถูกต้องในการดำเนินชีวิตทั้งความประพฤติและจิตใจ มี

ลักษณะเป็นค่านิยมทางสังคม องค์กรก็จะสามารถปฏิบัติงานภายใต้แนวคิดการกำกับดูแลกิจการได้อย่างประสบผลสำเร็จและยั่งยืนต่อไป

5.3 ขอบจำกัดของการศึกษา

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ได้กำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นหมวดธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี ซึ่งอาจมีลักษณะการประกอบธุรกิจ และผลการดำเนินงานที่แตกต่างจากหมวดธุรกิจอื่น จึงมีข้อจำกัดเกี่ยวกับขอบเขตของกลุ่มตัวอย่างนี้ ซึ่งไม่สามารถใช้เป็นตัวแทนสำหรับทุกบริษัทในประเทศไทย จึงอาจจะไม่สามารถนำไปใช้อ้างอิงได้กับธุรกิจอื่น รวมถึงการนำไปใช้อ้างอิงกับประเทศอื่นได้ รวมทั้งข้อจำกัดและขอบเขตของระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษาปี พ.ศ.2560 – พ.ศ.2563 อาจไม่สามารถนำไปใช้อ้างอิงในช่วงเวลาอื่นได้ เนื่องจากในแต่ละช่วงเวลาอาจจะมีการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมทางบัญชี รวมถึงปัจจัยภายนอกอื่น ๆ ที่มีส่วนสำคัญในการประกอบธุรกิจที่อาจจะมีการเปลี่ยนแปลงได้

5.4 ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการศึกษาไปใช้

1. สัดส่วนกรรมการอิสระต่อคณะกรรมการเป็นตัวแทนที่มีความสำคัญต่อผลการดำเนินงาน โดยเฉพาะในปัจจุบันที่สิ่งแวดล้อมหรือสถานการณ์ต่างๆ ล้วนไม่แน่นอน การดำเนินธุรกิจมีความซับซ้อนมากขึ้น และเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นสามารถส่งผลกระทบต่ออย่างรวดเร็วและรุนแรง เป็นวิฤกษ์ด้วยเหตุนี้ กรรมการอิสระจึงมีความจำเป็นที่จะต้องความรับผิดชอบเพิ่มมากขึ้น

2. บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เล็งเห็นความสำคัญของกรรมการอิสระมากขึ้น จึงทำให้มีการจัดสรรตำแหน่งโดยเพิ่มจำนวนกรรมการอิสระ บริษัทต่างมีความคาดหวังอยากให้กรรมการอิสระนำความรู้และประสบการณ์ที่มีมาใช้ในการทำหน้าที่กรรมการให้เกิดประโยชน์มากที่สุด การที่บริษัทมีกรรมการอิสระนั้นๆ ย่อมจะเป็นผลดี สามารถทำให้บริษัทประสบความสำเร็จและเติบโตได้อย่างมั่นคง

ข้อเสนอแนะเพื่อการศึกษาครั้งต่อไป

1. การศึกษาครั้งต่อไปควรขยายกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาให้ครอบคลุมทุกกลุ่มอุตสาหกรรมที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและเปรียบเทียบ โครงสร้างผู้ถือหุ้นกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่อผลการดำเนินงาน

2. ควรมีการขยายตัวแปรในการศึกษาถึงอัตราส่วนทางการเงินด้านอื่น ๆ เพิ่มเติมจากอัตราส่วนทางการเงินที่ได้ทำการศึกษาแล้ว

บรรณานุกรม

- กนกกรส พาณิชย์พัฒน์. (2562). ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการ การจัดการกำไร และมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100. วิทยานิพนธ์ปรัชญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีปทุม, กรุงเทพมหานคร.
- กัลยา ตันมณี. (2559). ผลกระทบของโครงสร้างผู้ถือหุ้นที่มีต่อคุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์. คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ.
- การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงิน. สืบค้นเมื่อ มิถุนายน 2563 จาก: http://www.cvc.ac.th/cvc2011/files/10112711111051_16051916161741.pdf
- จารุวรรณ เอกสะพัง. (2562). การวิเคราะห์อิทธิพลโครงสร้างผู้ถือหุ้นต่อมูลค่าข้อมูลทางบัญชีโดยส่งผ่านทุนทางปัญญา : หลักฐานเชิงประจักษ์บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต, สาขาวิชาการบัญชี, มหาวิทยาลัยศรีปทุม, กรุงเทพมหานคร.
- จินดาหรรษา แสงอังคนาวิณ. (2560). ความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างคณะกรรมการกับอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เอ็มเอไอ. วิทยานิพนธ์ปรัชญามหาบัณฑิต, วิทยาลัยบริหารธุรกิจนวัตกรรมและการบัญชี, มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- ไชยศักดิ์ พรกำสุกะไพศาล. (2561). ความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างความเป็นเจ้าของกับอัตราการจ่ายเงินปันผลของบริษัทประกันชีวิตที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.
- คารานาถ พรหมอินทร์. (2560). ความสัมพันธ์ของผลการดำเนินงานและคุณภาพกำไรต่อราคาตลาดหลักทรัพย์ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยี. วิทยานิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. 2564. การพัฒนาระบบการกำกับกิจการของบริษัทจดทะเบียน. [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา https://www.set.or.th/sustainable_dev/th/cg/principle_p1.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. 2564. ความเป็นมาของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย[ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา https://www.set.or.th/th/about/overview/history_p1.html
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. 2564. กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา https://www.set.or.th/th/regulations/simplified_regulations/industry_sector_p1.html
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. 2564. [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา <https://www.set.or.th/set/commonslookup.do?language=th&country=TH>
- บริษัท ปตท. จำกัด(มหาชน). 2564. การกำกับดูแลกิจการ [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา <http://www.pttplc.com/th/About/Pages/corporate-governance.aspx>
- บริษัท ฝักอบรมและสัมมนาธรรมนิติ จำกัด. 2564. ตารางสรุปอัตราส่วนทางการเงิน [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา https://www.dst.co.th/index.php?option=com_content&view=article&id=3934:table-ratio-finance&catid=29&Itemid=180&lang=en
- บทบาทหน้าที่ของกรรมการอิสระ. Independent Director[ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา <https://www.thai-iod.com/en/publications-detail.asp?id=428>
- เบญจพร โมกชะเวศ. (2561). ผลของการกำกับดูแลกิจการที่มีต่อผลการดำเนินงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. คุยฎีบัณฑิต คณะการจัดการ มหาวิทยาลัยชินวัตร. วารสารวิชาการ สถาบันเทคโนโลยีแห่งสุวรรณภูมิ
- ปราชญ์ลี สมภพ โภคาเศรษฐ์. (2559). โครงสร้างผู้ถือหุ้นคณะกรรมการบริษัทกับนโยบายการจ่ายเงินปันผล. วิทยาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการเงิน, คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ปิยะณัฐ ฤนพุททคม.(2561). ผลกระทบของกลไกการกำกับดูแลกิจการ คุณภาพการสอบบัญชีที่มีต่อผลการดำเนินงานผ่านการบริหารกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. ปรัชญาคุยฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม ,กรุงเทพมหานคร

บรรณานุกรม (ต่อ)

- ภัทรา เตชะชนเศรษฐ์, อรวรรณ เชื้อเมืองพาน, พรชัย เตชะชนเศรษฐ์. (2561). โครงสร้างผู้ถือหุ้น ผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการผลการประเมินความยั่งยืนที่มีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. คณะบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.
- รองศาสตราจารย์กัลยาภรณ์ ปานมะเริง. (2563). นโยบายธุรกิจและการกำกับดูแลกิจการ. คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- วรัญญา มโนสุนทร. (2558). ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณะกรรมการบริษัทและคุณลักษณะของคณะกรรมการตรวจสอบต่อผลการดำเนินงานของบริษัท กรณีศึกษา : บริษัทไอพีโอในประเทศไทย. บัญชีมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบัญชีธุรกิจแบบบูรณาการ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- วรัญญา มโนสุนทรและศิลปิน ศรีจันเพชร. (2559). ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณะกรรมการบริษัทและคณะกรรมการตรวจสอบ ต่อผลการดำเนินงานของบริษัทที่เสนอขายหุ้นแก่ประชาชนทั่วไปเป็นครั้งแรก. วารสารวิชาชีพบัญชี, 12(35), 21-33.
- วรัญญา ณ ราชสีมา, ณัฐวิภา กิติวุฒิชูศิลป์, ชลิตา เสนสิทธิ์, พิจิตรา มิตรสันเทียะ, อรสา จันทร์อ่อน, พงษ์สุทธิ พื้นแสน, นงคณิตย์ จันทร์จรัส. (2559). ความสัมพันธ์ระหว่างอัตราส่วนทางการเงินกับราคาหลักทรัพย์ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มอุตสาหกรรมสินค้าอุปโภคบริโภค. คณะบริหารธุรกิจและการบัญชี มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- วัลลชญาณ์ ธนาลักษณ์วงศ์. (2562). ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ ที่ได้รับการจัดอันดับคะแนน CGR. บัญชีมหาบัณฑิต, คณะบัญชี, มหาวิทยาลัยศรีปทุม, กรุงเทพมหานคร.
- วรรณพร ศิริ ทิพย์. (2555). ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณสมบัติของคณะกรรมการบริษัท คณะกรรมการตรวจสอบและโครงสร้างผู้ถือหุ้นกับคุณภาพกำไร. วิทยานิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, กรุงเทพมหานคร.
- ลออรัตน์ จงฐิตินนท์. (2558). โครงสร้างการถือหุ้นกับความมีคุณค่าของข้อมูลทางการบัญชี. มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชีธุรกิจแบบบูรณาการ, คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- สมเกียรติ สุวรรณ. (2562). การกำกับดูแลกิจการที่ดีและสัดส่วนของผู้ถือหุ้นนักลงทุนสถาบันที่มีต่อผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. บัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีปทุม, กรุงเทพมหานคร.
- สุภัทสรดา ยามะเทวัน. (2562). การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของหมวดธุรกิจอาหารและเครื่องดื่มที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. บัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีปทุม, กรุงเทพมหานคร.
- สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย. รายงานการกำกับดูแลกิจการบริษัทจดทะเบียน. สืบค้นเมื่อ พฤษภาคม 2563 จาก: <http://www.thai-iod.com>.
- หลักการและแนวทาง การกำกับดูแลกิจการที่ดีในรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2562 และแนวทางปฏิบัติ. สืบค้นเมื่อ มิถุนายน 2563 จาก: <https://www.dad.co.th/download/About-dad29/SEPO%20CG%202562.pdf>. (หน้า 5-9)
- อุทัยวรรณ เสมอจิตร, สุภาวดี สุขชีชีพ มออสส์. (2561). ความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างผู้ถือหุ้นกับต้นทุนเงินทุนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ.
- Aktan, B., Turen S., Tvaronavičiene, M., & Alsadeh, H.A. (2018). Corporate governance and performance of the financial firms in Bahrain. Polish Journal of Management Studies, Vol.17(1), 39-58.
- SETSMART.2564. [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา.
<https://www.setsmart.com/ssm/financialStatement;symbol>
- Yilmaz, L. (2018). Corporate Governance and Financial Performance Relationship: Case for Oman Companies. Journal of Accounting, Finance and Auditing Studies, Vol.4(4), 84-106.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, [ระบบออนไลน์], แหล่งที่มา:
<https://www.sec.or.th/cgthailand/TH/Pages/OVERVIEW/RELATEDPERSONS.aspx>
(10 มกราคม 2564)

ภาคผนวก

ภาคผนวก ข

แบบบันทึกข้อมูลการศึกษาปี พ.ศ. 2560 – พ.ศ.2563 กลุ่มธุรกิจทรัพยากรและเทคโนโลยี

หลักทรัพย์	บริษัท	กลุ่ม อุตสาหกรรม
ADVANC	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
ALT	บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
BLISS	บริษัท บลิส อินเทลลิเจนซ์ จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
CCET	บริษัท แคล-คอมพ์ อีเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
COMAN	บริษัท โคแมนซี อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
DELTA	บริษัท เดลต้า อีเลคทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
DTAC	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
FORTH	บริษัท ฟอรัท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
HANA	บริษัท ฮานา ไมโครอิเล็กทรอนิกส์ จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
HUMAN	บริษัท ฮิวแมนิกา จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
ILINK	บริษัท อินเทอร์เน็ตคัมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
INET	บริษัท อินเทอร์เน็ตประเทศไทย จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
INTUCH	บริษัท อินทัช โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
IRCP	บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล รีเสิร์ช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
JAS	บริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
JMART	บริษัท เจ มาร์ท จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
JTS	บริษัท จัสมิน เทเลคอม ซิสเต็มส์ จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
KCE	บริษัท เคซีอี อีเลคทรอนิกส์ จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
METCO	บริษัท มูราโมโต อีเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
MFEC	บริษัท เอ็ม เอฟ อี ซี จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
MSC	บริษัท เมโทรซิสเต็มส์คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
NETBAY	บริษัท เน็ตเบย์ จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
NEX	บริษัท เน็กซ์ พอยท์ จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
PLANET	บริษัท แพลนเน็ต คอมมูนิเคชั่น เอเชีย จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
PT	บริษัท พรีเมียร์ เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี

หลักทรัพย์	บริษัท	กลุ่ม อุตสาหกรรม
SAMART	บริษัท สามารถคอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
SAMTEL	บริษัท สามารถเทลคอม จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
SDC	บริษัท สามารถ ดิจิตอล จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
SIMAT	บริษัท ไชแมท เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
SIS	บริษัท เอสไอเอส ดิสทริบิวชั่น (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
SKY	บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
SMT	บริษัท สตาร์ส ไมโครอิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
SVI	บริษัท เอสวีไอ จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
SVOA	บริษัท เอสวีโอเอ จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
SYMC	บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
SYNEX	บริษัท ซินเน็ค (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
TEAM	บริษัท ทีมพีริซัน จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
THCOM	บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
TRUE	บริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
TWZ	บริษัท ทีดับบลิวแซด คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
VCOM	บริษัท วินท์คอม เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี
7UP	บริษัท เซเว่น ยูทิลิตี้ส์ แอนด์ ฟาวเวอร์ จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
ABM	บริษัท เอเชีย ไปโอแมส จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
ACC	บริษัท แอดวานซ์ คอนเนคชั่น คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
AGE	บริษัท เอเชีย กรีน เอนเนอร์จี จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
AI	บริษัท เอเชีย อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
AIE	บริษัท เอไอ เอนเนอร์จี จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
AKR	บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
BAFS	บริษัท บริการเรือเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
BANPU	บริษัท บานปู จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร

หลักทรัพย์	บริษัท	กลุ่ม อุตสาหกรรม
RATCH	บริษัท ราช กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
RPC	บริษัท อาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
SAAM	บริษัท เอสเอเอเอ็ม เอ็นเนอร์ยี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
SCG	บริษัท สห โคน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
SCI	บริษัท เอสซีไอ อิเล็กตริก จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
SCN	บริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
SEAOIL	บริษัท ซีออยล์ จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
SGP	บริษัท สยามแก๊ส แอนด์ ปีโตรเคมีคัลส์ จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
SKE	บริษัท สากล เอนเนอจี จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
SOLAR	บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
SPCG	บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
SR	บริษัท สยามราช จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
SSP	บริษัท เสริมสร้าง พาวเวอร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
SUPER	บริษัท ซุปเปอร์ เอนเนอจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
SUSCO	บริษัท ซัสโก้ จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
TAKUNI	บริษัท ทากูนิ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
TCC	บริษัท ไทย แคลปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
TOP	บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
TPCH	บริษัท ทีพีซี เพาเวอร์ โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
TRT	บริษัท ถิรไทย จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
TSE	บริษัท ไทย โซลาร์ เอ็นเนอจี จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
TTW	บริษัท ทีทีดับบลิว จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
UMS	บริษัท ยูนิค ไมนิ่ง เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
UPA	บริษัท ยูไนเต็ด เพาเวอร์ ออฟ เอเชีย จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
UWC	บริษัท เอื้อวิทยา จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร

หลักทรัพย์	บริษัท	กลุ่ม อุตสาหกรรม
WHAUP	บริษัท ดับบลิวเอชเอ ยูทิลิตี้ส์ แอนด์ พาวเวอร์ จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร
WP	บริษัท ดับบลิวพี เอ็นเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร

ภาคผนวก ค

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std.
					Deviation
สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน	102	.00	21.22	7.3491	5.51418
สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ	102	.00	21.22	7.5294	5.74458
สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ	102	.00	28.55	8.4692	6.56576
สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว	102	.00	22.94	8.6108	6.44019
ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ	102	2.00	5.00	3.9167	.95072
สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่	102	20.98	92.89	57.6248	16.89703
สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ	102	23.46	70.24	43.2281	9.37307
การรวบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ	102	1.00	2.00	1.5858	.45530
Valid N (listwise)	102				

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std.
					Deviation
อัตราส่วนทุนหมุนเวียน	102	-60.70	34.14	2.4246	12.55928
อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์	102	-60.71	34.03	2.3269	12.56395
อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์	102	-60.71	34.03	2.3107	12.56203
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม	102	-60.47	35.15	2.3956	12.76565
อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น	102	-59.38	35.76	2.3306	13.20653
อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ	102	-42.89	50.36	2.9133	12.59751
Valid N (listwise)	102				

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.165 ^a	.027	-.013	12.64061

a. Predictors: (Constant), สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	432.138	4	108.035	.676	.610 ^b
	Residual	15499.148	97	159.785		
	Total	15931.286	101			

a. Dependent Variable: อัตราส่วนทุนหมุนเวียน

b. Predictors: (Constant), สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Beta	Tolerance
1	(Constant)	3.740	2.104		1.777	.079		
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน	-1.210	4.236	-.531	-.286	.776	.003	344.823
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ	1.716	2.103	.785	.816	.417	.011	92.216
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ	.109	1.344	.057	.081	.936	.020	49.231
	สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว	-.727	1.181	-.373	-.615	.540	.027	36.579

a. Dependent Variable: อัตราส่วนทุนหมุนเวียน

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.165 ^a	.027	-.013	12.64408

a. Predictors: (Constant), สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	435.476	4	108.869	.681	.607 ^b
	Residual	15507.658	97	159.873		
	Total	15943.134	101			

a. Dependent Variable: อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

b. Predictors: (Constant), สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Tolerance	VIF
1	(Constant)	3.627	2.105		1.723	.088		
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน	-1.227	4.237	-.539	-.290	.773	.003	344.823
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ	1.734	2.103	.793	.824	.412	.011	92.216
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ	.111	1.344	.058	.082	.935	.020	49.231
	สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว	-.729	1.182	-.373	-.617	.539	.027	36.579

a. Dependent Variable: อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.165 ^a	.027	-.013	12.64242

a. Predictors: (Constant), สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	434.669	4	108.667	.680	.608 ^b
	Residual	15503.586	97	159.831		
	Total	15938.256	101			

a. Dependent Variable: อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

b. Predictors: (Constant), สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Tolerance	VIF
1	(Constant)	3.616	2.105		1.718	.089		
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน	-1.239	4.236	-.544	-.292	.771	.003	344.823
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ	1.739	2.103	.795	.827	.410	.011	92.216
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ	.110	1.344	.058	.082	.935	.020	49.231
	สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว	-.723	1.181	-.371	-.612	.542	.027	36.579

a. Dependent Variable: อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.163 ^a	.027	-.013	12.85110

a. Predictors: (Constant), สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	439.515	4	109.879	.665	.618 ^b
	Residual	16019.617	97	165.151		
	Total	16459.132	101			

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

b. Predictors: (Constant), สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Tolerance	VIF
1	(Constant)	3.587	2.140		1.677	.097		
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน	-1.494	4.306	-.645	-.347	.729	.003	344.823
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ	1.870	2.138	.842	.875	.384	.011	92.216
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ	.179	1.367	.092	.131	.896	.020	49.231
	สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว	-.675	1.201	-.341	-.562	.575	.027	36.579

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.159 ^a	.025	-.015	13.30441

a. Predictors: (Constant), สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	445.943	4	111.486	.630	.642 ^b
	Residual	17169.718	97	177.007		
	Total	17615.662	101			

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

b. Predictors: (Constant), สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Tolerance	VIF
1	(Constant)	3.200	2.215		1.445	.152		
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน	-2.147	4.458	-.896	-.482	.631	.003	344.823
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ	2.196	2.213	.955	.992	.323	.011	92.216
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ	.341	1.415	.170	.241	.810	.020	49.231
	สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว	-.525	1.243	-.256	-.422	.674	.027	36.579

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.154 ^a	.024	-.017	12.70154

a. Predictors: (Constant), สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	379.502	4	94.875	.588	.672 ^b
	Residual	15648.929	97	161.329		
	Total	16028.431	101			

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

b. Predictors: (Constant), สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ, สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Tolerance	VIF
1	(Constant)	3.296	2.115		1.559	.122		
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสถาบัน	-2.938	4.256	-1.286	-.690	.492	.003	344.823
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐ	2.683	2.113	1.224	1.270	.207	.011	92.216
	สัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นชาวต่างชาติ	.202	1.351	.105	.150	.881	.020	49.231
	สัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว	-.082	1.187	-.042	-.069	.945	.027	36.579

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.225 ^a	.051	.011	12.48742

a. Predictors: (Constant), การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ, ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ, สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ, สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	805.534	4	201.383	1.291	.279 ^b
	Residual	15125.752	97	155.936		
	Total	15931.286	101			

a. Dependent Variable: อัตราส่วนทุนหมุนเวียน

b. Predictors: (Constant), การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ, ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ, สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ, สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Beta	Tolerance
1	(Constant)	-10.915	8.940		-1.221	.225		
	ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ	1.482	1.341	.112	1.106	.272	.950	1.052
	สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่	-.056	.076	-.076	-.737	.463	.928	1.077
	สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ	.272	.135	.203	2.012	.047	.962	1.040
	การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ	-.622	2.759	-.023	-.225	.822	.979	1.022

a. Dependent Variable: อัตราส่วนทุนหมุนเวียน

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.223 ^a	.050	.011	12.49747

a. Predictors: (Constant), การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ, ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ, สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ, สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	793.021	4	198.255	1.269	.287 ^b
	Residual	15150.113	97	156.187		
	Total	15943.134	101			

a. Dependent Variable: อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

b. Predictors: (Constant), การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ, ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ, สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ, สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Beta	Tolerance
1	(Constant)	-10.749	8.947		-1.201	.233		
	ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ	1.473	1.342	.111	1.098	.275	.950	1.052
	สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่	-.057	.076	-.077	-.751	.455	.928	1.077
	สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ	.269	.135	.201	1.991	.049	.962	1.040
	การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ	-.653	2.761	-.024	-.236	.814	.979	1.022

a. Dependent Variable: อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.223 ^a	.050	.011	12.49572

a. Predictors: (Constant), การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ, ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ, สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ, สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	792.391	4	198.098	1.269	.288 ^b
	Residual	15145.865	97	156.143		
	Total	15938.256	101			

a. Dependent Variable: อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

b. Predictors: (Constant), การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ, ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ, สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ, สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Beta	Tolerance
1	(Constant)	-10.773	8.946		-1.204	.231		
	ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ	1.465	1.342	.111	1.092	.278	.950	1.052
	สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่	-.057	.076	-.077	-.747	.457	.928	1.077
	สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ	.270	.135	.201	1.994	.049	.962	1.040
	การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ	-.646	2.761	-.023	-.234	.816	.979	1.022

a. Dependent Variable: อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.230 ^a	.053	.014	12.67658

a. Predictors: (Constant), การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ, ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ, สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ, สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	871.646	4	217.912	1.356	.255 ^b
	Residual	15587.486	97	160.696		
	Total	16459.132	101			

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

b. Predictors: (Constant), การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ, ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ, สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ, สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients Beta	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Tolerance	VIF
1	(Constant)	-11.309	9.075		-1.246	.216		
	ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ	1.573	1.361	.117	1.156	.251	.950	1.052
	สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่	-.058	.077	-.076	-.746	.458	.928	1.077
	สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ	.281	.137	.206	2.049	.043	.962	1.040
	การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ	-.809	2.801	-.029	-.289	.773	.979	1.022

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.246 ^a	.060	.022	13.06295

a. Predictors: (Constant), การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ, ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ, สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ, สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1063.529	4	265.882	1.558	.192 ^b
	Residual	16552.133	97	170.641		
	Total	17615.662	101			

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

b. Predictors: (Constant), การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ, ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ, สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ, สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Beta	Tolerance
1	(Constant)	-12.906	9.352		-1.380	.171		
	ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ	1.810	1.403	.130	1.291	.200	.950	1.052
	สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่	-.059	.080	-.075	-.736	.464	.928	1.077
	สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ	.307	.141	.218	2.170	.032	.962	1.040
	การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ	-1.093	2.886	-.038	-.379	.706	.979	1.022

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.281 ^a	.079	.041	12.33756

a. Predictors: (Constant), การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ, ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ, สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ, สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1263.544	4	315.886	2.075	.090 ^b
	Residual	14764.887	97	152.215		
	Total	16028.431	101			

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

b. Predictors: (Constant), การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ, ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ, สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ, สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Beta	Tolerance
1	(Constant)	-13.821	8.833		-1.565	.121		
	ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ	2.216	1.325	.167	1.673	.098	.950	1.052
	สัดส่วนการถือครองหุ้นรายใหญ่	-.062	.075	-.084	-.827	.410	.928	1.077
	สัดส่วนจำนวนของคณะกรรมการอิสระ	.319	.134	.237	2.385	.019	.962	1.040
	การควรวรมตำแหน่งของประธานกรรมการ	-1.337	2.726	-.048	-.491	.625	.979	1.022

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.165 ^a	.027	-.013	12.64061	1.801

a. Predictors: (Constant), FLT, FOR, GOR, INT

b. Dependent Variable: CRR

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.165 ^a	.027	-.013	12.64061	1.801

a. Predictors: (Constant), FLT, FOR, GOR, INT

b. Dependent Variable: CRR

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.165 ^a	.027	-.013	12.64242	1.796

a. Predictors: (Constant), FLT, FOR, GOR, INT

b. Dependent Variable: DRT

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.163 ^a	.027	-.013	12.85110	1.796

a. Predictors: (Constant), FLT, FOR, GOR, INT

b. Dependent Variable: ROA

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.159 ^a	.025	-.015	13.30441	1.785

a. Predictors: (Constant), FLT, FOR, GOR, INT

b. Dependent Variable: ROE

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.154 ^a	.024	-.017	12.70154	1.837

a. Predictors: (Constant), FLT, FOR, GOR, INT

b. Dependent Variable: NPM

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.225 ^a	.051	.011	12.48742	1.952

a. Predictors: (Constant), MC, CG, PIC, TOP

b. Dependent Variable: CRR

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.223 ^a	.050	.011	12.49747	1.946

a. Predictors: (Constant), MC, CG, PIC, TOP

b. Dependent Variable: TAT

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.223 ^a	.050	.011	12.49572	1.946

a. Predictors: (Constant), MC, CG, PIC, TOP

b. Dependent Variable: DRT

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.230 ^a	.053	.014	12.67658	1.944

a. Predictors: (Constant), MC, CG, PIC, TOP

b. Dependent Variable: ROA

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.246 ^a	.060	.022	13.06295	1.924

a. Predictors: (Constant), MC, CG, PIC, TOP

b. Dependent Variable: ROE

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.281 ^a	.079	.041	12.33756	1.970

a. Predictors: (Constant), MC, CG, PIC, TOP

b. Dependent Variable: NPM

Correlations	INT	GOR	FOR	FLT	CRR	TAT	DRT	ROA	ROE	NPM
INT Pearson Correlation	1	.992**	.981**	.972**	-.059	-.058	-.059	-.051	-.031	-.009
Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.555	.562	.559	.613	.760	.927
N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
GOR Pearson Correlation	.992**	1	.970**	.955**	-.043	-.042	-.043	-.034	-.014	.010
Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.665	.673	.671	.731	.889	.924
N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
FOR Pearson Correlation	.981**	.970**	1	.928**	-.049	-.048	-.049	-.041	-.021	-.009
Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.623	.630	.627	.685	.837	.931
N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
FLT Pearson Correlation	.972**	.955**	.928**	1	-.087	-.086	-.087	-.079	-.058	-.026
Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.383	.388	.387	.432	.566	.797
N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
CRR Pearson Correlation	-.059	-.043	-.049	-.087	1	1.000**	1.000**	.999**	.986**	.914**
Sig. (2-tailed)	.555	.665	.623	.383		.000	.000	.000	.000	.000
N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
TAT Pearson Correlation	-.058	-.042	-.048	-.086	1.000**	1	1.000**	.999**	.986**	.914**
Sig. (2-tailed)	.562	.673	.630	.388	.000		.000	.000	.000	.000
N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
DRT Pearson Correlation	-.059	-.043	-.049	-.087	1.000**	1.000**	1	.999**	.986**	.914**
Sig. (2-tailed)	.559	.671	.627	.387	.000	.000		.000	.000	.000
N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
ROA Pearson Correlation	-.051	-.034	-.041	-.079	.999**	.999**	.999**	1	.991**	.924**
Sig. (2-tailed)	.613	.731	.685	.432	.000	.000	.000		.000	.000
N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
ROE Pearson Correlation	-.031	-.014	-.021	-.058	.986**	.986**	.986**	.991**	1	.948**
Sig. (2-tailed)	.760	.889	.837	.566	.000	.000	.000	.000		.000
N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
NPM Pearson Correlation	-.009	.010	-.009	-.026	.914**	.914**	.914**	.924**	.948**	1
Sig. (2-tailed)	.927	.924	.931	.797	.000	.000	.000	.000	.000	
N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations		CG	TOP	PIC	MC	CRR	TAT	DRT	ROA	ROE	NPM
CG	Pearson Correlation	1	.215*	-.010	-.032	.095	.094	.093	.100	.113	.148
	Sig. (2-tailed)		.030	.921	.750	.344	.349	.352	.319	.257	.136
	N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
TOP	Pearson Correlation	.215*	1	.148	.066	-.023	-.025	-.025	-.023	-.017	-.016
	Sig. (2-tailed)	.030		.137	.511	.819	.804	.806	.821	.863	.875
	N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
PIC	Pearson Correlation	-.010	.148	1	.132	.188	.185	.186	.190	.200*	.217*
	Sig. (2-tailed)	.921	.137		.185	.059	.062	.062	.056	.043	.029
	N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
MC	Pearson Correlation	-.032	.066	.132	1	-.004	-.006	-.005	-.010	-.018	-.028
	Sig. (2-tailed)	.750	.511	.185		.966	.955	.957	.918	.858	.781
	N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
CRR	Pearson Correlation	.095	-.023	.188	-.004	1	1.000**	1.000**	.999**	.986**	.914**
	Sig. (2-tailed)	.344	.819	.059	.966		.000	.000	.000	.000	.000
	N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
TAT	Pearson Correlation	.094	-.025	.185	-.006	1.000**	1	1.000**	.999**	.986**	.914**
	Sig. (2-tailed)	.349	.804	.062	.955	.000		.000	.000	.000	.000
	N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
DRT	Pearson Correlation	.093	-.025	.186	-.005	1.000**	1.000**	1	.999**	.986**	.914**
	Sig. (2-tailed)	.352	.806	.062	.957	.000	.000		.000	.000	.000
	N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
ROA	Pearson Correlation	.100	-.023	.190	-.010	.999**	.999**	.999**	1	.991**	.924**
	Sig. (2-tailed)	.319	.821	.056	.918	.000	.000	.000		.000	.000
	N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
ROE	Pearson Correlation	.113	-.017	.200*	-.018	.986**	.986**	.986**	.991**	1	.948**
	Sig. (2-tailed)	.257	.863	.043	.858	.000	.000	.000	.000		.000
	N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102
NPM	Pearson Correlation	.148	-.016	.217*	-.028	.914**	.914**	.914**	.924**	.948**	1
	Sig. (2-tailed)	.136	.875	.029	.781	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

ประวัติผู้ศึกษา

ชื่อ-สกุล	นางสาวรปรีชา ช่างเอก
วัน เดือน ปีเกิด	01 พฤษภาคม 2529
สถานที่เกิด	จังหวัดนนทบุรี
วุฒิการศึกษา	พ.ศ.2562 คณะการบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม
ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน	ผู้จัดการฝ่ายบัญชี-การเงิน Forming & Fur Co.,Ltd. พ.ศ.2562 – ปัจจุบัน
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	70 ซอยเลี้ยวเมืองนนทบุรี 10 ตำบลบางกระสอบ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000