

ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงาน
ทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม
ในเขตกรุงเทพมหานคร
RISK FACTORS AND INTERNAL CONTROL EFFECTING QUALITY OF
FINANCIAL STATEMENTS OF THE SMALL AND MEDIUM
ENTERPRISES IN BANGKOK

ยุพาภรณ์ โมหังหว่า
YUPAPORN MOHANGHVA

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
บัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี
มหาวิทยาลัยศรีปทุม
ปีการศึกษา 2563
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศรีปทุม

RISK FACTORS AND INTERNAL CONTROL EFFECTING QUALITY OF
FINANCIAL STATEMENTS OF THE SMALL AND MEDIUM
ENTERPRISES IN BANGKOK

YUPAPORN MOHANGHVA

INDEPENDENT STUDY SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF
THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF MASTER OF
ACCOUNTANCY SCHOOL OF ACCOUNTANCY
SRIPATUM UNIVERSITY
ACADEMIC YEAR 2020
COPYRIGHT OF SRIPATUM UNIVERSITY

ชื่อหัวข้อค้นคว้าอิสระ

ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อ
คุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและ
ขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

RISK FACTORS AND INTERNAL CONTROL
EFFECTING QUALITY OF FINANCIAL STATEMENTS
OF THE SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES IN
BANGKOK

นักศึกษา

ยุพาภรณ์ โมหังหว่า รหัสประจำตัว 63500398

หลักสูตร

บัญชีมหาบัณฑิต

คณะ

บัญชี

อาจารย์ที่ปรึกษา

ดร.ประเวศ เพ็ญวุฒิกุล

คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ

.....ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ สาระพัด)

.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สิ้นจรรยาศักดิ์)

.....กรรมการ

(ดร.ประเวศ เพ็ญวุฒิกุล)

คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม อนุมัติให้นับการศึกษาค้นคว้าอิสระ ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต

คณบดีคณะบัญชี

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สิ้นจรรยาศักดิ์)

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ชื่อหัวข้อค้นคว้าอิสระ	ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร RISK FACTORS AND INTERNAL CONTROL EFFECTING QUALITY OF FINANCIAL STATEMENTS OF THE SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES IN BANGKOK
คำสำคัญ	การบริหารความเสี่ยง/การควบคุมภายใน/คุณภาพของรายงานทางการเงิน/วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม
นักศึกษา	ยุพภรณ์ โมหังหว่า รหัสประจำตัว 63500398
อาจารย์ที่ปรึกษา	ดร.ประเวศ เพ็ญวุฒิกุล
หลักสูตร	บัญชีมหาบัณฑิต
คณะ	บัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม
ปีการศึกษา	2563

บทคัดย่อ

การศึกษาในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่าง คือ นักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 ตัวอย่าง ทำการเก็บรวบรวมจากแบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเพื่อทดสอบสมมติฐาน

ผลการวิจัยพบว่า 1) ปัจจัยความเสี่ยงด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการตอบสนองความเสี่ยง ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และด้านการติดตามประเมินผล และการควบคุมภายในที่ดีด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามผล ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้ 2) ปัจจัยความเสี่ยงด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และการควบคุมภายในที่ดีด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามผล ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้อง

กับการตัดสินใจ 3) ปัจจัยความเสี่ยงด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการตอบสนองความเสี่ยง ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และด้านการติดตามประเมินผล และการควบคุมภายในที่ดีด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามผลมีอิทธิพลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเชื่อถือได้ 4) ปัจจัยความเสี่ยง ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการตอบสนองความเสี่ยง และด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และการควบคุมภายในที่ดีด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม และด้านการติดตามผลมีอิทธิพลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านการเปรียบเทียบกันได้ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.05

TITLE	RISK FACTORS AND INTERNAL CONTROL EFFECTING QUALITY OF FINANCIAL STATEMENTS OF THE SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES IN BANGKOK
KEYWORD	RISK FACTORS /INTERNAL CONTROL/ QUALITY OF FINANCIAL REPORTS/THE SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES
STUDENT	YUPAPORN MOHANGHVA 63500398
ADVISOR	PRAVAS PENVUTIKUL, PH.D.
LEVEL OF STUDY	MASTER OF ACCOUNTING
FACULTY	ACCOUNTING SRIPATUM UNIVERSITY
ACADEMIC YEAR	2020

ABSTRACT

This objective of the study is to identify risk factors and effective internal controls, resulted to the quality of financial reports for Small and Medium Enterprises (SMEs) located in Bangkok Sample group is Accountants of Small and Medium Enterprises (“SME”) located in Bangkok for 400 Samplings. The research consisted of descriptive data analysis These are frequency, percentage, mean and standard deviation and multilateral regression analysis was used to study procedures.

The results of the research are as follows: 1) Internal risk factors in the organization in the areas of response, information and communication, and monitoring and evaluation, and Proper internal control in the areas of control activities, management information and communication within the organization, monitoring activities, which is influenced on the quality of financial reports for Small and Medium Enterprises in Bangkok. Understandable aspects. 2) Risk factors in the area of events indication, ccontrol activities, information and communication and Proper internal control in the areas of control environment, management information and communication within the organization, monitoring activities, which is influenced on

the quality of financial reports for Small and Medium Enterprises in Bangkok. Related to decision making aspects. 3) Objective Identification risk factors in the organization in the areas of response, information and communication, and monitoring and evaluation and Proper internal control in the areas of control environment, risk assessment, management information and communication within the organization, and monitoring activities which is influenced on the quality of financial reports for Small and Medium Enterprises in Bangkok. Reliability aspects. 4) Internal Environment risk factors in the organization in the areas of objective identification, response, information and communication, and monitoring and evaluation and Proper internal control in the areas of control environment, and monitoring activities which is influenced on the quality of financial reports for Small and Medium Enterprises in Bangkok. Comparable aspects Statistically significant at levels 0.01 and 0.05.

กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาค้นคว้าอิสระฉบับนี้สามารถสำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยความกรุณาอย่างสูงจาก ดร.ประเวศ เพ็ญวุฒิกุล อาจารย์ที่ปรึกษา ได้กรุณาให้คำปรึกษา คำแนะนำ ตรวจสอบ แก้ไข ตลอดจนชี้แนะแนวทาง เพื่อให้การศึกษาค้นคว้าอิสระครั้งนี้มีความถูกต้อง ครบถ้วนของข้อมูล ผู้ศึกษาขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ขอขอบคุณผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือเพื่อการวิจัยทุกท่านที่ให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือเพื่อการวิจัยจนทำให้ค้นคว้าอิสระเล่มนี้สำเร็จลงได้อย่างสมบูรณ์

ขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ สารพัด ประธานกรรมการสอบการศึกษาค้นคว้าอิสระ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สิ้นจรรย์ศักดิ์ และดร.เบญจพร โมกขะเวส ที่ได้ให้ความรู้และแนวทางในการดำเนินงานวิจัย รวมถึงคณาจารย์หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีปทุม ทุกท่านที่ได้ให้ความรู้ คำแนะนำ และให้ความอนุเคราะห์เสมอมา

ขอขอบคุณเพื่อนร่วมหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต รุ่นที่ 16 ที่คอยช่วยเหลือให้คำแนะนำ และแบ่งปันประสบการณ์ ในการจัดทำรายงานการค้นคว้าอิสระฉบับนี้จนสำเร็จลงไปได้ด้วยดี

ขอขอบพระคุณเจ้าของผลงานวิจัยและเอกสารวิชาการทุกท่าน ที่ผู้ศึกษาได้นำมาศึกษาเพื่อประยุกต์ใช้เป็นแนวทางในการศึกษาค้นคว้าอิสระในครั้งนี้

ท้ายนี้ ผู้ศึกษาขอกราบขอบพระคุณบิดามารดา ที่คอยสนับสนุนและเป็นกำลังใจในการศึกษาการค้นคว้าอิสระในครั้งนี้จนสำเร็จลง ผู้ศึกษาขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างยิ่ง

ยุพาภรณ์ โมห้างหัว

สิงหาคม 2564

สารบัญ

บทคัดย่อภาษาไทย.....	I
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	III
กิตติกรรมประกาศ.....	V
สารบัญ.....	VI
สารบัญตาราง.....	IX
สารบัญภาพ.....	XIII

บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	2
1.3 กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย.....	2
1.4 สมมติฐานในการวิจัย.....	3
1.5 ขอบเขตของการวิจัย.....	4
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย.....	5
1.7 นิยามศัพท์.....	6
2 แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	9
2.1 ข้อมูลทั่วไปของกิจการขนาดกลางและขนาดย่อม.....	9
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO.....	14
2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO.....	19
2.4 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพของรายงานทางการเงิน.....	27
2.5 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง.....	31

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	37
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	37
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	38
3.3 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัยและการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	41
3.4 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	42
4 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	46
4.1 ข้อมูลลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง.....	46
4.2 ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัจจัยด้านความเสี่ยงส่งผลกระทบต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร.....	50
4.3 ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับการควบคุมภายในที่ดีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร.....	59
4.4 ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร.....	65
4.5 การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ.....	69
4.6 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน.....	71
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	86
5.1 สรุปผลผลการวิจัย.....	87
5.2 อภิปรายผลการวิจัย.....	94
5.3 ข้อจำกัดของการวิจัย.....	99
5.4 ข้อเสนอแนะ.....	99
บรรณานุกรม.....	101
BIBLIOGRAPHY.....	104
ภาคผนวก.....	105

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
ภาคผนวก ก แบบตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือโดย ผู้ทรงคุณวุฒิ.....	106
ภาคผนวก ข ผลการทดสอบหาค่าดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือวิจัย.....	122
ภาคผนวก ค ผลการทดสอบคุณภาพด้านความเที่ยงของเครื่องมือวิจัย.....	145
ภาคผนวก ง แบบสอบถาม.....	147
ภาคผนวก จ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS.....	160
ประวัติผู้วิจัย.....	175

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1	10
2	12
3	47
4	47
5	47
6	48
7	48
8	49
9	49
10	50
11	51
12	52
13	53
14	54

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
15 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านการตอบสนองความเสี่ยงเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร.....	55
16 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านกิจกรรมการควบคุมเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร.....	56
17 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสารเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร	57
18 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านการติดตามประเมินผลเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร.....	58
19 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครโดยรวม.....	59
20 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดีด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร	60
21 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดีด้านการประเมินความเสี่ยงเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร	61
22 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดีด้านกิจกรรมการควบคุมเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร.....	62

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
23 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดีข้อมูลสารสนเทศและการติดต่อสื่อสารภายในองค์กรเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร	63
24 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดีด้านการติดตามผลเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร.....	64
25 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครโดยรวม	65
26 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการคุณภาพของรายงานทางการเงินด้านความเข้าใจได้ข้อมูลเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ในเขตกรุงเทพมหานคร.....	66
27 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการคุณภาพของรายงานทางการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจข้อมูลเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร	67
28 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการคุณภาพของรายงานทางการเงินด้านความเชื่อถือได้ข้อมูลเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร.....	68
29 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการคุณภาพของรายงานทางการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้ข้อมูลเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร	68
30 การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient Analysis) ระหว่างตัวแปรอิสระตัวที่ 1	69
31 การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient Analysis) ระหว่างตัวแปรอิสระตัวที่ 2	70

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
32 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณของปัจจัยความเสี่ยงส่งผลต่อคุณภาพ รายงานทางการเงินด้านความเข้าใจได้ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขต กรุงเทพมหานคร.....	72
33 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณของปัจจัยความเสี่ยงส่งผลต่อคุณภาพ รายงานทางการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของวิสาหกิจขนาดกลางและ ขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร.....	74
34 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณของปัจจัยความเสี่ยงส่งผลต่อคุณภาพ รายงานทางการเงินด้านความเชื่อถือได้ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขต กรุงเทพมหานคร.....	76
35 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณของปัจจัยด้านความเสี่ยงส่งผลต่อคุณภาพ รายงานทางการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้สำหรับวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ในเขตกรุงเทพมหานคร.....	78
36 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณของการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพ ของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเข้าใจได้ ในเขตกรุงเทพมหานคร.....	79
37 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณของการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพของ รายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเกี่ยวข้องกับการ ตัดสินใจในเขตกรุงเทพมหานคร.....	81
38 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณของการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพ ของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเชื่อถือได้ ในเขตกรุงเทพมหานคร.....	83
39 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณของการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพของ รายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านการเปรียบเทียบกันได้ ในเขตกรุงเทพมหานคร.....	84

สารบัญญภาพ

ภาพที่	หน้า
1 แสดงกรอบแนวคิดการวิจัย (Conceptual Framework).....	3
2 แสดงองค์ประกอบ 8 ประการของมาตรฐาน COSO ERM.....	16

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม หรือ SMEs ไม่ว่าจะประเภทใดหรือขนาดใด เจ้าของหรือผู้บริหารองค์กรย่อมมุ่งหวังให้การดำเนินงานประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้รวมทั้งมีความเจริญเติบโตอย่างต่อเนื่องและมั่นคง แต่โอกาสที่องค์กรจะประสบกับความเสียหาย ความเสียหายจากการดำเนินงาน หรือมีการทุจริตอาจเกิดขึ้นได้ตลอดเวลา ประกอบกับปัจจุบันสภาพแวดล้อมทางธุรกิจมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วและมีการแข่งขันกันอย่างรุนแรง เจ้าของหรือผู้บริหารเพียงคนเดียวไม่อาจควบคุมดูแลได้อย่างทั่วถึง ดังนั้น จึงใช้ระบบการควบคุมภายในเป็นเครื่องมือควบคุมการดำเนินงาน เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ ช่วยป้องกันและรักษาทรัพย์สินขององค์กร และช่วยให้การปฏิบัติงานในขั้นตอนต่าง ๆ เป็นไปอย่างถูกต้อง เหมาะสม สอดคล้องกับกฎหมายและระเบียบข้อบังคับของกิจการ รวมทั้งป้องกัน หลีกเลี่ยง หรือลดความเสี่ยงให้เหลือน้อยที่สุด ระบบการควบคุมภายในจึงมีความจำเป็นและเกี่ยวข้องกับความสำเร็จในการดำเนินงานขององค์กรอย่างมาก (สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.) 2563)

การบริหารความเสี่ยงจะช่วยลดความไม่แน่นอน ทำให้องค์กรสามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพสามารถปรับตัวและจัดการกับความเสี่ยงเหล่านั้นได้ทันเวลาที่ ทั้งนี้การบริหารความเสี่ยงองค์กรจะสร้างประโยชน์ให้กับองค์กร ดังนี้ 1) เพิ่มโอกาสทางธุรกิจ 2) ลดเหตุการณ์เชิงลบที่นอกเหนือความคาดหมาย 3) ระบุและจัดการความเสี่ยงที่องค์กรมีที่ส่งผลกระทบต่อกิจการ 4) เพิ่มทางเลือกในการตอบสนองกับความเสียหาย 5) ปรับปรุงการใช้ทรัพยากร 6) ลดความแปรปรวนและปรับปรุงผลการดำเนินงาน 7) เพิ่มความยืดหยุ่นและความคล่องตัวขององค์กร (กลุ่มตรวจสอบภายใน สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2018)

การควบคุมภายใน ในองค์กรมีวัตถุประสงค์ 3 ประการ คือ (สภาวิชาชีพ ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2558)

1. ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน โดยมุ่งเน้นให้มีการใช้ทรัพยากรขององค์กรในการดำเนินงานให้เป็นไปอย่างประหยัดและได้ผลคุ้มค่า

2. ความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน ความเชื่อถือได้และความถูกต้องของรายงานทางการเงินเป็นสิ่งสำคัญต่อผู้ใช้ไม่ว่าจะเป็นบุคคลภายในหรือบุคคลภายนอกองค์กร

3. การปฏิบัติตามกฎหมายและกฎระเบียบ เพื่อป้องกันมิให้เกิดความเสียหายใด ๆ ขึ้นกับองค์กร จากสาเหตุการละเว้นไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติไม่เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับองค์กร รวมถึงข้อบังคับ และกฎระเบียบขององค์กรเอง

รายงานทางการเงินถือเป็นการสื่อสารกับผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย เพื่อช่วยให้การตัดสินใจเป็นไปอย่างสมเหตุสมผลงบการเงินจึงถือเป็นรายงานผลการดำเนินงาน ฐานะการเงิน หรือการเปลี่ยนแปลงฐานะการเงินของกิจการ ไม่ว่าจะรายงานโดยงบแสดงฐานะทางการเงิน งบกำไรขาดทุน งบกำไรสะสม งบกระแสเงินสด งบแสดงการเปลี่ยนแปลงส่วนของผู้ถือหุ้น และหมายเหตุประกอบสภาววิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้ให้ความหมายของคำว่า คุณภาพของงบการเงิน ไว้ว่า ลักษณะเชิงคุณภาพของงบการเงิน หมายถึง คุณสมบัติที่ทำให้ข้อมูลในงบการเงินมีประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงิน (สภาววิชาชีพ ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2558)

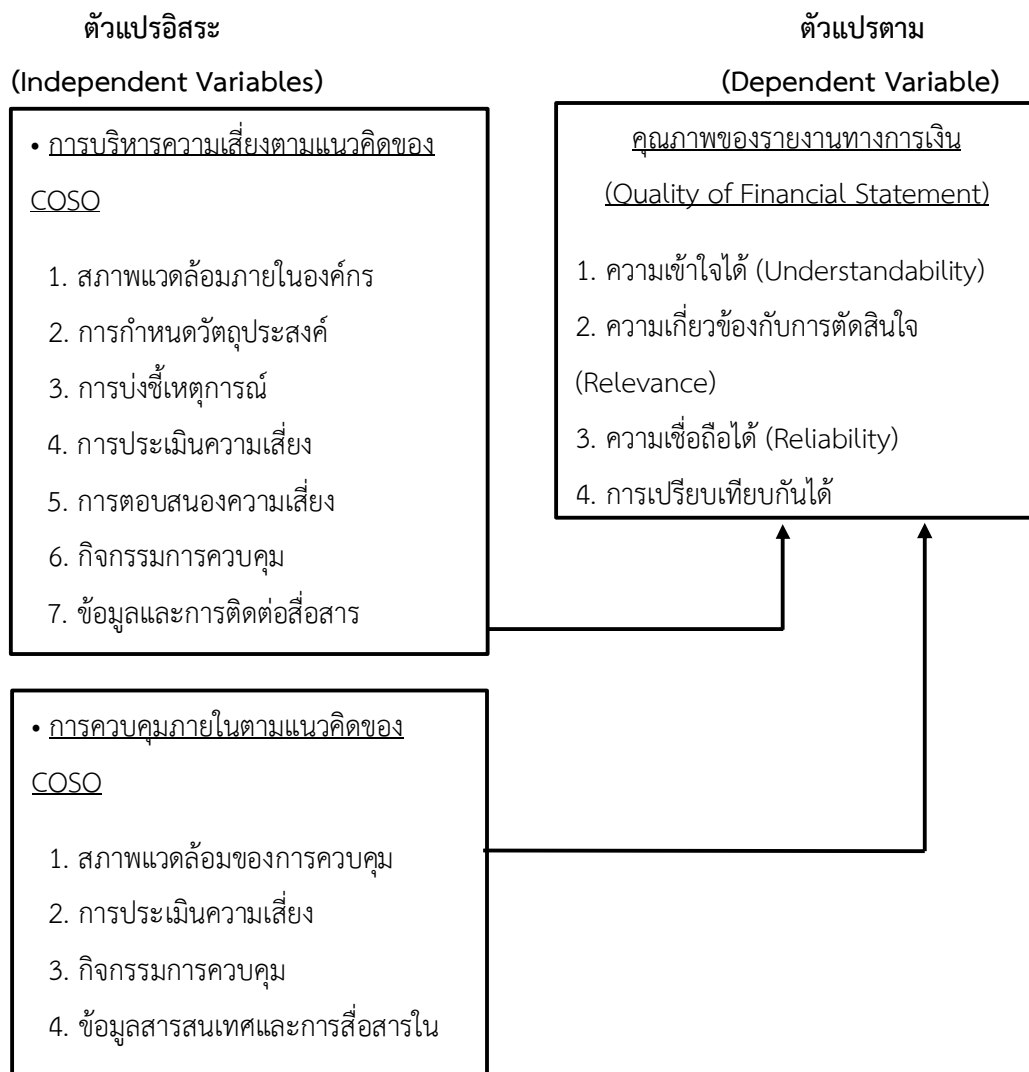
ผู้วิจัยจึงทำการศึกษาปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร เพื่อให้ทราบถึงปัจจัยด้านความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีที่ผู้บริหารหรือเจ้าของกิจการจะสามารถใช้แนวทางเพื่อนำเสนอรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานของกิจการได้อย่างถูกต้องตามแม่บทการบัญชีและมาตรฐานการรายงานทางการเงินที่เป็นประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย

1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัจจัยความเสี่ยงส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อศึกษาการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

1.3 กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษาเรื่อง ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ได้กำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้ศึกษาจากแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับ การบริหารความเสี่ยง การควบคุมภายใน และคุณภาพของรายงานทางการเงินสำหรับวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร



ภาพประกอบที่ 1 แสดงกรอบแนวคิดการวิจัย (Conceptual Framework)

1.4 สมมติฐานในการวิจัย

สมมติฐานที่ 1 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเข้าใจได้

สมมติฐานที่ 2 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

สมมติฐานที่ 3 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเชื่อถือได้

สมมติฐานที่ 4 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านการเปรียบเทียบกันได้

สมมติฐานที่ 5 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเข้าใจได้

สมมติฐานที่ 6 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

สมมติฐานที่ 7 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเชื่อถือได้

สมมติฐานที่ 8 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านการเปรียบเทียบกันได้

1.5 ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาปัจจัยด้านความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีที่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินสำหรับวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร การเลือกใช้วิธีการสำรวจด้วยแบบสอบถามที่สร้างขึ้นโดยกำหนดขอบเขตของการวิจัยไว้ ดังนี้

1.5.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา

เป็นการศึกษาวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative research) ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ (Primary data) ทั้งตัวแปรอิสระและตัวแปรตามโดย

ตัวแปรอิสระ ได้แก่

1. การบริหารความเสี่ยง (Risk Management) ตามแนวคิดของ COSO ประกอบด้วย 1. สภาพแวดล้อมภายในองค์กร 2. การกำหนดวัตถุประสงค์ 3. การบ่งชี้เหตุการณ์ 4. การประเมินความเสี่ยง 5. การตอบสนองความเสี่ยง 6. กิจกรรมการควบคุม 7. ข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร 8. การติดตามประเมินผล

2. การควบคุมภายใน (Internal Control) ตามแนวคิดของ COSO ประกอบด้วย 1. สภาพแวดล้อมของการควบคุม 2. การประเมินความเสี่ยง 3. กิจกรรมการควบคุม 4. ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร 5. การติดตามผล

ตัวแปรตาม ได้แก่

คุณภาพของรายงานทางการเงิน (Quality of Financial Statement) ตามแม่บทการบัญชี ประกอบด้วย 1. ความเข้าใจได้ (Understandability) 2. ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (Relevance) 3. ความเชื่อถือได้ (Reliability) 4. การเปรียบเทียบกันได้ (Comparability)

1.5.2 ขอบเขตของประชากร

ประชากร (Population) ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักบัญชีที่ทำงานในกิจการขนาดและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 250,820 บริษัท กรมพัฒนาธุรกิจการค้า, (2563) กลุ่มตัวอย่าง (Sample) ที่กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามเกณฑ์โดยใช้สูตร ทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane) ขนาดของตัวอย่างประชากรที่มีระดับนัยสำคัญ 0.05 ได้ความคลาดเคลื่อน ร้อยละ 5 ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างจากผู้มาใช้บริการแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling)

ดังนั้น จากการคำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างประชากรของ Taro Yamane ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างของการศึกษาในครั้งนี้เป็นจำนวน 400 ตัวอย่าง โดยการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) 400 บริษัท ซึ่งจะเก็บแบบสอบถามบริษัทละ 1 ชุด

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาปัจจัยด้านความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีที่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินสำหรับวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย แบ่งเป็น 2 ด้าน ดังนี้

1.6.1 ประโยชน์ทางด้านวิชาการ

1) งานวิจัยนี้จะช่วยสนับสนุนแนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินสำหรับวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร เช่น หากกิจการสามารถรับมือกับปัจจัยด้านเสี่ยงส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงิน

2) งานวิจัยนี้จะช่วยสนับสนุนแนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายในของกิจการส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินสำหรับวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร เช่น หากกิจการมีการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงิน

1.6.2 ประโยชน์จากการนำผลการศึกษาวิจัยไปใช้

1) เพื่อให้กิจการตระหนักถึงความสำคัญของการบริหารความเสี่ยง และใช้เป็นแนวทางในการบริหารงานของกิจการให้มีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลยิ่งขึ้น

2) เพื่อให้กิจการตระหนักถึงความสำคัญของการควบคุมภายในและใช้เป็นแนวทางในการบริหารงานของกิจการให้มีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลยิ่งขึ้น

3) เพื่อให้กิจการใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา ปรับปรุง รายงานทางการเงินของกิจการให้มีคุณภาพ น่าเชื่อถือ และเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้รายงานทางการเงินสูงสุด

1.7 นิยามศัพท์

1. **กิจการ** หมายถึง วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร
2. **วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs)** หมายถึง กิจการตามที่ปรากฏในพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 ได้แก่ กิจการผลิตสินค้า กิจการให้บริการ และกิจการค้าส่งและค้าปลีก หรือกิจการอื่นตามที่รัฐมนตรีกำหนด สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.), (2563)
3. **การบริหารความเสี่ยง (Risk Management)** หมายถึง การจัดการเหตุการณ์ที่เป็นความไม่แน่นอน ซึ่งมีผลกระทบต่อวัตถุประสงค์และกลยุทธ์ขององค์กร การบริหารความเสี่ยงตามมาตรฐาน COSO ERM ประกอบด้วยองค์ประกอบ 8 ประการ ซึ่งครอบคลุมแนวทางการกำหนดนโยบายการบริหารงาน การดำเนินงาน และการบริหารความเสี่ยง ดังนี้ (ERM Thailand, 2016)
 - 3.1 **สภาพแวดล้อมภายในองค์กร (Internal Environment)** สภาพแวดล้อมขององค์กรเป็นองค์ประกอบที่สำคัญ ในการกำหนดกรอบบริหารความเสี่ยง ประกอบด้วยปัจจัยหลายประการ เช่น วัฒนธรรมองค์กร นโยบายของผู้บริหาร แนวทางการปฏิบัติงานบุคลากร กระบวนการทำงาน ระบบสารสนเทศ ระเบียบ เป็นต้น สภาพแวดล้อมภายในองค์กรประกอบเป็นพื้นฐานสำคัญ ในการกำหนดทิศทางของกรอบการบริหารความเสี่ยงขององค์กร
 - 3.2 **การกำหนดวัตถุประสงค์ (Objective Setting)** องค์กรต้องพิจารณากำหนดวัตถุประสงค์ในการบริหารความเสี่ยง ให้ความสอดคล้องกับกลยุทธ์และความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ เพื่อวางเป้าหมายในการบริหารความเสี่ยงขององค์กรได้อย่างชัดเจน และเหมาะสม
 - 3.3 **การบ่งชี้เหตุการณ์ (Event Identification)** เป็นการรวบรวมเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นกับหน่วยงาน ทั้งในส่วนของปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากภายในและภายนอกองค์กร เช่น นโยบายบริหารงาน บุคลากร การปฏิบัติงาน การเงิน ระบบสารสนเทศ ระเบียบ กฎหมาย ระบบบัญชี ภาษีอากร ทั้งนี้เพื่อทำความเข้าใจต่อเหตุการณ์และสถานการณ์นั้น เพื่อให้ผู้บริหารสามารถพิจารณากำหนดแนวทางและนโยบายในการจัดการกับความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นได้เป็นอย่างดี
 - 3.4 **การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)** การประเมินความเสี่ยงเป็นการจำแนกและพิจารณาจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงที่มีอยู่ โดยการประเมินจากโอกาสที่จะเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) โดยสามารถประเมินความเสี่ยงได้ทั้งจากปัจจัยความเสี่ยงภายนอกและปัจจัยความเสี่ยงภายในองค์กร
 - 3.5 **การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response)** เป็นการดำเนินการหลังจากที่องค์กรสามารถบ่งชี้ความเสี่ยงขององค์กร และประเมินความสำคัญของความเสี่ยงแล้ว โดยจะต้องนำความเสี่ยงไปดำเนินการตอบสนองด้วยวิธีการที่เหมาะสม เพื่อลดความสูญเสียหรือโอกาสที่จะเกิดผลกระทบให้อยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้

3.6 กิจกรรมการควบคุม (Control Activities) การกำหนดกิจกรรมและการปฏิบัติต่าง ๆ ที่กระทำเพื่อลดความเสี่ยง และทำให้การดำเนินงานบรรลุตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร เช่น การกำหนดกระบวนการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการความเสี่ยงให้กับบุคลากรภายในองค์กร เพื่อเป็นการสร้างความมั่นใจว่าจะสามารถจัดการกับความเสี่ยงนั้นได้อย่างถูกต้องและเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

3.7 สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication) องค์กรจะต้องมีระบบสารสนเทศและการติดต่อสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ เพราะเป็นพื้นฐานสำคัญที่จะนำไปพิจารณาดำเนินการบริหารความเสี่ยงให้เป็นไปตามกรอบ และขั้นตอนการปฏิบัติที่องค์กรกำหนด

3.8 การติดตามประเมินผล (Monitoring) องค์กรจะต้องมีการติดตามผล เพื่อให้ทราบถึงผลการดำเนินการว่ามีความเหมาะสมและสามารถจัดการความเสี่ยงได้อย่างมีประสิทธิภาพหรือไม่

4. การควบคุมภายใน (Internal Control) หมายถึง กระบวนการควบคุมภายในที่บุคลากรในองค์กรจัดขึ้นร่วมกัน เพื่อสร้างความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าองค์กรได้ปฏิบัติตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ 17 หลักการ (คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดีมหาวิทยาลัยมหิดลงานบริหารความเสี่ยง, 2559)

4.1 สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment) มีหลักการดังนี้ 1) องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม 2) คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร 3) มีอำนาจการสั่งการชัดเจน 4) องค์กร พัฒนา รักษาไว้ และมุ่งใจพนักงาน 5) องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

4.2 การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) มีหลักการดังนี้ 6) กำหนดเป้าหมายชัดเจน 7) ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม 8) พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต 9) ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

4.3 กิจกรรมการควบคุม (Control Activities) มีหลักการดังนี้ 10) ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ 11) พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม 12) ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

4.3 สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication) 13) องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ 14) มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้ 15) มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

4.4 กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities) 16) ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน 17) ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลาและเหมาะสม

5. รายงานทางการเงิน (Financial Statement) หมายถึง รายงานผลการดำเนินงานฐานะการเงิน หรือการเปลี่ยนแปลงฐานะการเงินของกิจการ ไม่ว่าจะรายงานโดยงบแสดงฐานะทาง

การเงิน งบกำไรขาดทุน งบกำไรสะสม งบกระแสเงินสด งบแสดงการเปลี่ยนแปลงส่วนของผู้ถือหุ้น และหมายเหตุประกอบงบการเงิน สภาวิชาชีพ ในพระบรมราชูปถัมภ์, (2558)

6. คุณภาพของงบการเงิน (Quality of Financial Statement) หมายถึง คุณสมบัติที่ทำให้ข้อมูลในงบการเงินมีประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงินตามที่บัญญัติไว้ในแม่บทการบัญชี (ฉบับปรับปรุงปี 2552) ประกอบด้วย 4 ประการ ได้แก่ สภาวิชาชีพ ในพระบรมราชูปถัมภ์, (2558)

6.1 ความเข้าใจได้ หมายถึง ข้อมูลในงบการเงินต้องสามารถเข้าใจได้ในทันทีที่ผู้ใช้งบการเงินใช้ข้อมูลดังกล่าว ซึ่งมีข้อสมมติว่าผู้ใช้งบการเงินมีความรู้ตามควรเกี่ยวกับธุรกิจ กิจกรรมเชิงเศรษฐกิจ และการบัญชี รวมทั้งมีความตั้งใจตามควรที่จะศึกษาข้อมูลดังกล่าว ข้อมูลแม้ว่าจะมีความซับซ้อนแต่ถ้าเกี่ยวข้องกับ การตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจต้องไม่ละเว้นที่จะแสดงในงบการเงิน

6.2 ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ หมายถึง ข้อมูลที่มีประโยชน์ต้องเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของผู้ใช้งบการเงิน ข้อมูลจะเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจได้ก็ต่อเมื่อข้อมูลนั้นช่วยให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถประเมินเหตุการณ์ในอดีต ปัจจุบัน และอนาคต รวมทั้งช่วยยืนยันหรือชี้ข้อผิดพลาดของผลการประเมินที่ผ่านมาของผู้ใช้งบการเงินได้

6.3 ความเชื่อถือได้ หมายถึง ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต้องเชื่อถือได้ ข้อมูลจะมีคุณสมบัติของความเชื่อถือได้หากปราศจากความผิดพลาดที่มีสาระสำคัญและความลำเอียง ซึ่งทำให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถเชื่อได้ว่าข้อมูลนั้นเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมของข้อมูลที่ต้องการให้แสดง หรือสามารถคาดการณ์ได้อย่างสมเหตุสมผลว่าแสดงได้

6.4 การเปรียบเทียบกันได้ หมายถึง ผู้ใช้งบการเงินต้องสามารถเปรียบเทียบงบการเงินของกิจการในรอบระยะเวลาต่างกันเพื่อคาดคะเนถึงแนวโน้มของฐานะการเงินและผลการดำเนินงานของกิจการนั้น นอกจากนี้ผู้ใช้งบการเงินยังต้องสามารถเปรียบเทียบงบการเงินระหว่างกิจการเพื่อประเมินฐานะการเงิน ผลการดำเนินงาน และการเปลี่ยนแปลงฐานะการเงิน

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาค้นคว้าอิสระ เรื่อง ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีที่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของกิจการขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ได้รวบรวมแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในอดีต โดยนำเสนอเป็นลำดับดังต่อไปนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม
2. แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO - ERM
3. แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO
4. แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพของรายงานทางการเงิน
5. ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง
6. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 ข้อมูลทั่วไปของกิจการขนาดกลางและขนาดย่อม

2.1.1 ความหมายของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม

วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ตามที่ปรากฏในพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 หมายถึง กิจการผลิตสินค้า กิจการให้บริการ และกิจการค้าส่งและค้าปลีก หรือกิจการอื่นตามที่รัฐมนตรีกำหนด SMEs (สภาวิชาชีพ ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2558)

กิจการผลิตสินค้า หมายความครอบคลุมถึง การผลิตที่เป็นลักษณะของการประกอบการอุตสาหกรรมทุกประเภท โดยความหมายที่เป็นสากลของการผลิตก็คือการเปลี่ยนรูปวัตถุดิบให้เป็นผลิตภัณฑ์ชนิดใหม่ด้วยเครื่องจักรกล หรือเคมีภัณฑ์โดยไม่คำนึงว่างานนั้นทำโดยเครื่องจักรหรือด้วยมือทั้งนี้กิจการผลิตสินค้าในที่นี้รวมถึงการแปรรูปผลิตภัณฑ์เกษตรอย่างง่ายที่มีลักษณะเป็น

การอุตสาหกรรม การผลิตที่มีลักษณะเป็นวิสาหกิจชุมชน และการผลิตที่เป็นการประกอบอุตสาหกรรมในครัวเรือนด้วย

กิจการบริการ หมายความครอบคลุมถึง การศึกษา การสุขภาพ การบันเทิง การขนส่ง การก่อสร้างและอสังหาริมทรัพย์ การโรงแรมและที่พัก การภัตตาคาร การขายอาหาร การขายเครื่องดื่มของภัตตาคารและร้านอาหาร การให้บริการเช่าสิ่งบันเทิงและการพักผ่อนหย่อนใจ การ

ให้บริการส่วนบุคคล บริการในครัวเรือน บริการที่ให้กับธุรกิจ การซ่อมแซมทุกชนิด และการท่องเที่ยว และธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยว

กิจการค้าส่งและค้าปลีก หมายถึง การให้บริการเกี่ยวกับการค้า โดยที่การค้าส่ง หมายถึง การขายสินค้าใหม่และสินค้าใช้แล้วให้แก่ ผู้ค้าปลีก ผู้ใช้ในงานอุตสาหกรรม งานพาณิชย์กรรม สถาบันผู้ใช้งานวิชาชีพ และรวมทั้งการขายให้แก่ผู้ค้าส่งด้วยตนเอง ส่วนการค้าปลีก หมายถึง การขายโดยไม่มีการเปลี่ยนรูปสินค้าทั้งสินค้าใหม่และสินค้าใช้แล้วให้กับประชาชนทั่วไปเพื่อการบริโภคหรือการใช้ประโยชน์เฉพาะส่วนบุคคลในครัวเรือน การค้าในที่นี้มีความหมายรวมถึง การเป็นนายหน้าหรือตัวแทนการซื้อขาย สถานีบริการน้ำมัน และสหกรณ์ผู้บริโภค (สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม, 2563)

นิยามของ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม, 2563) มีดังนี้

ตารางที่ 1 นิยามของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม

ประเภท กิจการ	วิสาหกิจขนาดย่อม				วิสาหกิจขนาดกลาง	
	วิสาหกิจรายย่อย		วิสาหกิจขนาดย่อม		รายได้ต่อปี (ลบ.)	การจ้างงาน (คน)
	รายได้ต่อปี (ลบ.)	การจ้างงาน (คน)	รายได้ต่อปี (ลบ.)	การจ้างงาน (คน)		
การผลิต	ไม่เกิน 1.8	ไม่เกิน 5	ไม่เกิน 100	ไม่เกิน 50	เกิน 100-500	เกิน 50-200
บริการ/ ค้าส่ง/หรือ ค้าปลีก	ไม่เกิน 1.8	ไม่เกิน 5	ไม่เกิน 50	ไม่เกิน 30	เกิน 100-300	เกิน 30-100

1. กฎกระทรวงกำหนดลักษณะของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2562 ประกาศราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2563 และประกาศสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม เรื่องการกำหนดลักษณะของวิสาหกิจรายย่อย เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2563

2. จำนวนการจ้างงานให้พิจารณาจากหลักฐานแสดงจำนวนการจ้างงานที่ได้จัดทำขึ้นตามที่กฎหมายกำหนด

3. จำนวนรายได้ให้พิจารณาจากรายได้รวมทั้งระบุไว้ในงบการเงินที่ได้จัดทำขึ้นตามที่กฎหมายว่าด้วยการทำบัญชีกำหนดหรือเอกสารบัญชีแสดงรายได้

4. ในกรณีที่กิจการมีจำนวนการจ้างงานที่เข้าลักษณะของวิสาหกิจประเภทหนึ่ง แต่มีรายได้ที่เข้าลักษณะของวิสาหกิจอีกประเภทหนึ่งให้ถือรายได้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณา

5. วิสาหกิจรายย่อยเป็นส่วนหนึ่งของวิสาหกิจขนาดย่อม

Pickle and Abrahamson, (1990) ได้ให้คำนิยามของกิจการขนาดย่อมว่า 1. การบริหารงานเป็นไปอย่างอิสระเพราะมีเจ้าของกิจการเป็นผู้บริหารงานเอง 2. พื้นที่การปฏิบัติงานอยู่ในระดับท้องถิ่นและเป็นที่ๆ เจ้าของกิจการและพนักงานพักอาศัยอยู่ด้วย 3. เงินลงทุนที่นำมาลงทุนเป็นเงินทุนส่วนตัวไม่ได้เกิดจากการกู้ยืมสถาบันการเงิน 4. กิจการมีขนาดเล็ก การบริหารไม่ซับซ้อนเมื่อเปรียบเทียบกับกิจการขนาดใหญ่ และสำหรับ (ณัฐวุฒิ วิเศษ, 2555) สำหรับธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ไม่ได้กำหนดมาตรฐานให้ชัดเจนไปว่า ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) จะต้องมีลักษณะอย่างไร แต่หลักเกณฑ์ที่นำมาใช้ในการกำหนดขนาดธุรกิจ โดยทั่วไป ได้แก่ ประเภทธุรกิจ จำนวนการจ้างงาน ขนาดของทุนจดทะเบียน ขนาดของสินทรัพย์ถาวร ยอดขาย ผลกำไรของการประกอบการ และจำนวนลูกค้า เป็นต้น และสำหรับ (สกุสรรัตน์ วาณิชชานากุล, 2560) กิจการขนาดกลางและขนาดย่อม สามารถแบ่งเป็นกลุ่มธุรกิจ ดังนี้ 1. ธุรกิจการผลิตที่มีการดำเนินธุรกิจโดยมีกาแปรรูปวัตถุดิบให้เป็นผลิตภัณฑ์ใหม่ด้วยเครื่องจักรหรือเคมีภัณฑ์ 2. ธุรกิจการค้าคือธุรกิจที่ดำเนินการขายสินค้าทั้งสินค้าใหม่และสินค้าใช้แล้ว แบ่งออกเป็นธุรกิจค้าส่งและธุรกิจค้าปลีก และ 3. ธุรกิจบริการคือธุรกิจที่ให้บริการทั้งหมด ครอบคลุมถึงการศึกษาศึกษา สุขภาพ ขนส่ง ก่อสร้าง โรงแรมและห้องพัก ร้านอาหาร/ภัตตาคาร การซ่อมแซมทุกชนิด และการท่องเที่ยว (มารีนี กอรา, 2559) ความสำคัญและประโยชน์ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศ มีดังนี้ 1. ช่วยสร้างงาน 2. สร้างมูลค่าเพิ่ม 3. สร้างเงินตราต่างประเทศ 4. การนำเข้าสินค้าต่างประเทศ ช่วยประหยัดเงินตราต่างประเทศ 5. เป็นจุดเริ่มต้นในการประกอบธุรกิจ และสร้างเสริมประสบการณ์ 6. เชื่อมโยงกับกิจกรรมขนาดใหญ่ และภาคการผลิตอื่น ๆ 7. เป็นแหล่งพัฒนาทักษะฝีมือ 8. สร้างความเข้มแข็งให้กับระบบเศรษฐกิจ

2.1.2 ลักษณะของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ตามความหมายของกรมสรรพากร

สำหรับกรมสรรพากร ประมวลรัษฎากรไม่ได้มีคำนิยาม SMEs ไว้ว่ามีลักษณะอย่างไร แต่ได้อาศัยอำนาจตามประมวลรัษฎากรออกกฎหมายเพื่อสนับสนุนส่งเสริมธุรกิจ SMEs (กรมสรรพากร, 2553)

ลักษณะ SMEs ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 และตามประมวลรัษฎากร (กรมสรรพากร, 2553) สรุปไว้ ดังนี้

1. กำหนดลักษณะธุรกิจ SMEs ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 ตามกฎกระทรวงอุตสาหกรรม 1. ลักษณะของ SMEs ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 ได้กำหนดลักษณะวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม โดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้

ตารางที่ 2 หลักเกณฑ์ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม

ลักษณะวิสาหกิจ	จำนวนการจ้างงาน (คน)		จำนวนสินทรัพย์ถาวร (ล้านบาท)	
	ขนาดย่อม	ขนาดกลาง	ขนาดย่อม	ขนาดกลาง
กิจการผลิตสินค้า	ไม่เกิน 50	51-200	ไม่เกิน 50	51-200
กิจการค้าส่ง	ไม่เกิน 25	26-50	ไม่เกิน 50	51-100
กิจการค้าปลีก	ไม่เกิน 15	16-30	ไม่เกิน 30	31-60
กิจการให้บริการ	ไม่เกิน 50	51-200	ไม่เกิน 50	51-200

** ในกรณีที่จำนวนการจ้างงานของกิจการใดเข้าลักษณะของวิสาหกิจขนาดย่อม แต่มูลค่าสินทรัพย์ถาวรเข้าลักษณะของวิสาหกิจขนาดกลางหรือมีจำนวนการจ้างงานเข้าลักษณะของวิสาหกิจขนาดกลางแต่มูลค่าสินทรัพย์ถาวรเข้าลักษณะของวิสาหกิจขนาดย่อม ให้ถือจำนวนการจ้างงานหรือมูลค่าทรัพย์สินถาวรที่น้อยกว่าเป็นเกณฑ์การพิจารณา

2. ลักษณะ SMEs ที่กรมสรรพากรอาศัยอำนาจตามประมวลรัษฎากรออกกฎหมายเพื่อสนับสนุนส่งเสริมให้สิทธิประโยชน์ทางภาษี โดยมีหลักเกณฑ์ลักษณะใด ลักษณะหนึ่ง ดังนี้

2.1 เป็นบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลที่มีทุนจดทะเบียนชำระแล้วในวันสุดท้ายของรอบระยะเวลาบัญชี ไม่เกิน 5 ล้านบาท และมีรายได้จากการขายสินค้าและบริการในรอบระยะเวลาบัญชีไม่เกิน 30 ล้านบาท

2.2 เป็นบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลมีสินทรัพย์ถาวรไม่รวมที่ดินไม่เกิน 200 ล้านบาทและจ้างงานไม่เกิน 200 คน

2.3 เป็นกิจการขายสินค้าหรือให้บริการที่อยู่ในบังคับภาษีมูลค่าเพิ่มที่มีรายรับไม่เกิน 1.8 ล้านบาทต่อปีหรือต่อรอบระยะเวลาบัญชีได้รับการยกเว้นภาษีมูลค่าเพิ่ม

มารีนี กอรา, (2559) ลักษณะของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม คือ 1. ปริมาณยอดขายมีน้อย โดยรายได้ส่วนใหญ่ได้จากในท้องถิ่น 2. มีฝีมือและประสบการณ์ของตนเองในการบริหารลูกค้า เนื่องจากเจ้าของเป็นผู้บริหารงานเอง จึงใช้ความสามารถส่วนตนในการบริหารงาน 3. มีการบริการในลักษณะเป็นการส่วนตัว โดยจะต้องขึ้นอยู่กับความสามารถและบุคลิกภาพของผู้ประกอบการ 4. มีความคล่องตัวการบริหารธุรกิจ 5. สามารถปรับตัวเข้ากับความต้องการท้องถิ่น 6. มีแรงจูงใจสูง เมื่อประกอบธุรกิจของตนเอง เจ้าของจะต้องทำงานหนักและเสียสละมากกว่าการทำงานให้กับคนอื่น เนื่องจากเป็นเจ้าของธุรกิจเอง 7. ต้นทุนค่าแรงงานมาจากสมาชิกในครอบครัวและสำหรับ (สกุรัตน์ วาณิชนากุล, 2560) การแบ่งขนาดของกิจการขนาดกลางและขนาดย่อมในแต่ละประเทศมีความแตกต่างกันออกไป แต่โดยส่วนใหญ่ก็จะมีเกณฑ์การแบ่งตามอัตราการจ้างงานหรือมูลค่าของยอดขาย สินทรัพย์ และทุนจดทะเบียน

2.1.3 รูปแบบธุรกิจ SMEs ตามความหมายของกรมสรรพากร

การประกอบธุรกิจอาจจะกระทำตั้งแต่คนเดียวขึ้นไป หรือหากมีหุ้นส่วนร่วมกันหลายคน มักจัดตั้งในรูปแบบของนิติบุคคล โดยมีรูปแบบธุรกิจที่แตกต่างกัน (กรมสรรพากร, 2553) ดังนี้

1. บุคคลธรรมดา คือ บุคคลทั่วไปที่มีชีวิตอยู่ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (มาตรา 15)
2. คณะบุคคลที่มีใช้นิติบุคคล คือ บุคคลตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป ตกลงเข้ากันเพื่อการทำกิจการร่วมกัน โดยมีวัตถุประสงค์แบ่งปันกำไรที่ได้จากกิจการที่ทำ (หน่วยภาษีตามมาตรา 56 แห่งประมวลรัษฎากร)
3. ห้างหุ้นส่วนสามัญที่มีใช้นิติบุคคล คือ บุคคลตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป ตกลงเข้ากันเพื่อการทำกิจการร่วมกัน โดยมีวัตถุประสงค์แบ่งปันกำไรที่ได้จากกิจการที่ทำ (หน่วยภาษีตามมาตรา 56 แห่งประมวลรัษฎากร)
4. ห้างหุ้นส่วนสามัญที่จดทะเบียนนิติบุคคล คือ บุคคลตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป มาลงทุนและเป็นเจ้าของกิจการร่วมกันโดยหุ้นส่วนทุกคนไม่จำกัดความรับผิดชอบและต้องจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
5. ห้างหุ้นส่วนจำกัด คือ บุคคลตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป มาลงทุนและเป็นเจ้าของกิจการร่วมกันมีทั้งที่จำกัดความรับผิดและไม่จำกัดความรับผิดและต้องจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
6. บริษัทจำกัด คือ บุคคลตั้งแต่ 3 คนขึ้นไป มาลงทุนและเป็นเจ้าของกิจการ ผู้ถือหุ้นรับผิดในหนี้ต่าง ๆ ไม่เกินจำนวนเงินที่ผู้ถือหุ้นแต่ละคนลงทุนและต้องจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
7. วิสาหกิจชุมชน คือ กิจการของชุมชนที่เกี่ยวกับการผลิตสินค้าการให้บริการ หรือการอื่นที่ดำเนินการโดยคณะบุคคลที่มีความผูกพันมีวิถีชีวิตร่วมกันและรวมตัวประกอบกิจการดังกล่าว เพื่อสร้างรายได้และเพื่อการพึ่งพาตนเองของครอบครัว ชุมชนและระหว่างชุมชนโดยมีการยื่นจดทะเบียนวิสาหกิจชุมชนชุมชนกับกรมส่งเสริมการเกษตร

2.1.4 สรุปความล้มเหลวของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs)

เมธวัชร เอกลักษณ์, (2558) สรุปความล้มเหลวของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ดังนี้ 1. ผู้บริหารขาดประสบการณ์ ปัญหาการขาดความรู้ประสบการณ์และทักษะในการบริหารจัดการจนในที่สุดเกิดการขาดทุนล้มเหลวและเสียหาย 2. คาดการณ์ทางด้านตลาดผิดพลาด ผู้ประกอบการจำนวนมากมักจะผิดพลาดในเรื่องของการตลาดส่งผลให้ขาดทุนเป็นจำนวนมาก 3. คู่แข่งหน้าใหม่เข้ามาในตลาด ประเด็นปัญหาการเข้ามาแข่งขันของคู่แข่งนั้นเป็นสิ่งที่หลีกเลี่ยง

ไม่ได้ในโลกยุคการค้าเสรี ผู้ประกอบที่ไม่สามารถปรับตัวก็จำเป็นต้องเลิกล้มและปิดกิจการไปในที่สุด

4. หุ่นส่วนทะเลาะกัน บ่อยครั้งที่หุ่นส่วนในกิจการต้องมีเหตุที่ต้องทะเลาะกันหรือขัดแย้งกันจนธุรกิจไม่สามารถที่จะดำเนินการต่อไปได้

5. ผู้ประกอบการลงทุนเกินกำลัง การขยายตัวเกินกำลังของผู้ประกอบการนั้นส่งผลให้กิจการขาดสภาพคล่องและลงท้ายด้วยความล้มเหลวได้

6. การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของผู้บริโภค ปัญหาพฤติกรรมของผู้บริโภคเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่ทำให้ธุรกิจล้มเหลวได้

7. เจ้าของกิจการเสียชีวิต การเสียชีวิตอย่างกะทันหันของเจ้าของเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่น่าไปสู่ความล้มเหลวเนื่องจากเจ้าของกับผู้บริหารมักเป็นบุคคลคนเดียวกัน รู้ทุกอย่างในกิจการและมักจะไม่ถ่ายทอดความรู้และประสบการณ์ให้แก่บุคคลอื่นทำให้กิจการก็ต้องหยุดลงไปด้วย

8. การค้นพบผลิตภัณฑ์ใหม่หรือนวัตกรรมใหม่ มักนำมาสู่การตกต่ำของผลิตภัณฑ์เดิมอย่างรวดเร็ว

9. สภาพการณ์ทางด้านเศรษฐกิจ ปัญหาเรื่องของการตกต่ำหรือผันผวนของเศรษฐกิจนั้นเป็นเรื่องที่ไม่สามารถควบคุมภายในกิจการได้ และการตกต่ำของเศรษฐกิจมักนำความสูญเสียมาสู่ธุรกิจต่างๆ ค่อนข้างมาก

10. การใช้เงินกู้ในปริมาณสูง การใช้เงินกู้ในปริมาณที่สูงมาก ๆ มาทำโครงการก็เป็นอีกสาเหตุหนึ่งที่ทำให้ธุรกิจล้มเหลวได้

11. ปัญหาแรงงานการหยุดงานประท้วง ถือเป็นอีกประเด็นหนึ่งที่ใหญ่ที่นำไปสู่ความล้มเหลวของกิจการ

12. เหตุการณ์ที่ไม่คาดฝัน หรือเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่ไม่คาดคิดสำหรับผู้ประกอบการที่ประสบกับปัญหาก่อให้เกิดความเสียหายมาก

ดังนั้น ความล้มเหลวของกิจการเป็นสิ่งที่ไม่มีใครอยากให้เกิดขึ้นซึ่งหากผู้ประกอบการ ผู้เกี่ยวข้อง หรือสถาบันการเงินซึ่งเป็นผู้ปล่อยสินเชื่อ มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุของความผิดพลาดต่างๆ และแก้ปัญหาได้ตรงประเด็น หรือสามารถหลีกเลี่ยงความเสี่ยงบางอย่างหรือหลายอย่างจะช่วยให้กิจการสามารถดำเนินธุรกิจรวมถึงการสร้างเติบโตต่อไปอย่างมั่นคงในระยะยาว

2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO

2.2.1 การบริหารความเสี่ยงตามมาตรฐาน COSO ERM ประกอบด้วยองค์ประกอบ 8 ประการ ซึ่งครอบคลุมแนวทางการกำหนดนโยบายการบริหารงาน การดำเนินงาน และการบริหารความเสี่ยง (คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดลงานบริหารความเสี่ยง, 2559) ดังนี้

1. สภาพแวดล้อมภายในองค์กร (Internal Environment) สภาพแวดล้อมขององค์กรเป็นองค์ประกอบที่สำคัญ ในการกำหนดกรอบบริหารความเสี่ยง ประกอบด้วยปัจจัยหลายประการ เช่น วัฒนธรรมองค์กร นโยบายของผู้บริหาร แนวทางการปฏิบัติงานบุคลากร กระบวนการทำงาน ระบบสารสนเทศ ระเบียบ เป็นต้น สภาพแวดล้อมภายในองค์กรประกอบเป็นพื้นฐานสำคัญ ในการกำหนดทิศทางของกรอบการบริหารความเสี่ยงขององค์กร

2. การกำหนดวัตถุประสงค์ (Objective Setting) องค์กรต้องพิจารณากำหนดวัตถุประสงค์ในการบริหารความเสี่ยง ให้มีความสอดคล้องกับกลยุทธ์และความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ เพื่อวางเป้าหมายในการบริหารความเสี่ยงขององค์กรได้อย่างชัดเจน และเหมาะสม

3. การบ่งชี้เหตุการณ์ (Event Identification) เป็นการรวบรวมเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นกับหน่วยงาน ทั้งในส่วนของปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากภายในและภายนอกองค์กร เช่น นโยบายบริหารงาน บุคลากร การปฏิบัติงาน การเงิน ระบบสารสนเทศ ระเบียบ กฎหมาย ระบบบัญชี ภาษีอากร ทั้งนี้เพื่อทำความเข้าใจต่อเหตุการณ์และสถานการณ์นั้น เพื่อให้ผู้บริหารสามารถพิจารณากำหนดแนวทางและนโยบายในการจัดการกับความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นได้เป็นอย่างดี

4. การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) การประเมินความเสี่ยงเป็นการจำแนกและพิจารณาจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงที่มีอยู่ โดยการประเมินจากโอกาสที่จะเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) โดยสามารถประเมินความเสี่ยงได้ทั้งจากปัจจัยความเสี่ยงภายนอกและปัจจัยความเสี่ยงภายในองค์กร

5. การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) เป็นการดำเนินการหลังจากที่องค์กรสามารถบ่งชี้ความเสี่ยงขององค์กร และประเมินความสำคัญของความเสี่ยงแล้ว โดยจะต้องนำความเสี่ยงไปดำเนินการตอบสนองด้วยวิธีการที่เหมาะสม เพื่อลดความสูญเสียหรือโอกาสที่จะเกิดผลกระทบให้อยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้

6. กิจกรรมการควบคุม (Control Activities) การกำหนดกิจกรรมและการปฏิบัติต่าง ๆ ที่กระทำเพื่อลดความเสี่ยง และทำให้การดำเนินงานบรรลุตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร เช่น การกำหนดกระบวนการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการความเสี่ยงให้กับบุคลากรภายในองค์กร เพื่อเป็นการสร้างความมั่นใจว่าจะสามารถจัดการกับความเสี่ยงนั้นได้อย่างถูกต้องและเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

7. สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication) องค์กรจะต้องมีระบบสารสนเทศและการติดต่อสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ เพราะเป็นพื้นฐานสำคัญที่จะนำไปพิจารณาดำเนินการบริหารความเสี่ยงให้เป็นไปตามกรอบ และขั้นตอนการปฏิบัติที่องค์กรกำหนด

8. การติดตามประเมินผล (Monitoring) องค์กรจะต้องมีการติดตามผล เพื่อให้ทราบถึงผลการดำเนินการว่ามีความเหมาะสมและสามารถจัดการความเสี่ยงได้อย่างมีประสิทธิภาพหรือไม่



ภาพประกอบที่ 2 แสดงองค์ประกอบ 8 ประการของมาตรฐาน COSO ERM

นิยามความเสี่ยง หมายถึง ความเป็นไปได้ของเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นและส่งผลกระทบต่อ การบรรลุกลยุทธ์และวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ กลุ่มตรวจสอบภายใน (สำนักงานคณะกรรมการการ อุดมศึกษา, 2562)

2.2.2 ความเสี่ยงในความหมายของ COSO เป็นเหตุการณ์ที่เป็นความไม่แน่นอน ซึ่งมี ผลกระทบต่อวัตถุประสงค์และกลยุทธ์ขององค์กร เช่น คู่แข่งรายใหม่ เทคโนโลยีล้ำสมัย สินค้าไม่ตรง ความต้องการของลูกค้า ผู้บริหารทุจริต เป็นต้น ความเสี่ยงมี 3 ความหมายสำคัญที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1. เหตุการณ์ (Event) เหตุการณ์โดยทั่วไปสามารถเกิดขึ้นทั้งด้านบวกและด้านลบ อาจเป็นเหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่งหรือหลายเหตุการณ์ก็ได้เหตุการณ์ด้านลบจะหมายถึงความเสี่ยง เช่น ความเสียหายจากเพลิงไหม้ การเสียลูกค้ารายใหญ่ หรือการมีคู่แข่งรายใหม่ เหตุการณ์ด้านบวก จะหมายถึงโอกาส เช่น อัตราภาษีที่เอื้อประโยชน์มากขึ้น การพิจารณาเหตุการณ์ควรพิจารณาทั้ง ความเสี่ยง และโอกาสจากปัจจัยภายในและภายนอกองค์กร โดยจัดตั้งคณะทำงานตรวจสอบความ เสี่ยง (Risk Review Team) หรือใช้แนวทางการประเมินด้วยตนเอง (Risk Self-Assessment) เพื่อ รวบรวมฐานข้อมูลเกี่ยวกับความเสี่ยงที่องค์กรเผชิญอยู่ให้ครอบคลุมทุกภารกิจขององค์กร เหตุการณ์ ที่ไม่ได้ถูกระบุจะไม่ถูกนำไปบริหารจัดการอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่องค์กรในภายหลังได้

2. ความไม่แน่นอน (Uncertainty) เป็นสถานการณ์ในอนาคตที่ไม่สามารถทำนาย สภาวะล่วงหน้า ไม่คาดคิดว่าจะเกิดขึ้นหรือไม่หรือปรากฏขึ้นอย่างไร การพิจารณาเหตุการณ์ควร คาดคะเนสถานการณ์ที่อาจเกิดขึ้นและส่งผลต่อกิจการในอนาคต

3. ความรุนแรง (Severity) เป็นการประเมินว่าแต่ละเหตุการณ์นั้นมีโอกาสที่จะเกิดมากน้อยเพียงใด และหากเกิดขึ้นแล้วจะส่งผลกระทบต่อองค์กรรุนแรงเพียงใด และนำมาจัดลำดับว่าปัจจัยเสี่ยงใดมีความสำคัญมากน้อยกว่ากันเพื่อจะได้กำหนดมาตรการตอบโต้กับปัจจัยเสี่ยงเหล่านั้นได้อย่างเหมาะสม

2.2.3 การบริหารความเสี่ยงองค์กร ประกอบด้วย 6 องค์ประกอบ (กลุ่มตรวจสอบภายใน สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2562) ดังนี้

1. การตระหนักถึงวัฒนธรรมองค์กร (Recognizing Culture) วัฒนธรรมองค์กรพัฒนาขึ้นมาจากการมีส่วนร่วมของพนักงานในทุกระดับ เนื่องจากทุกคนในองค์กรมีความเข้าใจการบริหารความเสี่ยงที่แตกต่างกันไป ดังนั้น จึงมีวิธีการระบุ ประเมิน และตอบสนองความเสี่ยงที่ต่างกันไป การมีวัฒนธรรมองค์กรที่ตรงกันจะช่วยให้พนักงานเข้าใจเรื่องการบริหารความเสี่ยงองค์กรได้ในแนวทางเดียวกัน

2. การพัฒนาความสามารถ (Developing Capabilities) องค์กรแต่ละองค์กรมีข้อได้เปรียบในการแข่งขันที่ต่างกัน เพื่อสร้างคุณค่าให้แก่องค์กร การบริหารความเสี่ยงองค์กรจะสามารถช่วยให้องค์กรสามารถทำตามพันธกิจและวิสัยทัศน์ รวมทั้งคาดการณ์อุปสรรคที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จขององค์กรได้ โดยองค์กรที่มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับการเปลี่ยนแปลงจะมีความยืดหยุ่นและพัฒนาองค์กรได้ดีกว่า

3. การนำวิธีปฏิบัติไปปรับใช้ (Applying Practices) การบริหารความเสี่ยงองค์กรเป็นกระบวนการที่ต้องทำอย่างต่อเนื่องทั้งองค์กร โดยครอบคลุมทุกระดับของการดำเนินงานในองค์กร เช่น ระดับแผนก ส่วนงาน หน่วยธุรกิจ กิจกรรมการดำเนินงานและโครงการต่าง ๆ เพื่อให้การบริหารความเสี่ยงเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินงานในทุกระดับขององค์กร

แนวทางที่ใช้ในการบริหารความเสี่ยงองค์กรควรเริ่มจากการสร้างสภาพแวดล้อมที่ดีภายในองค์กร ซึ่งเกิดจากการที่ฝ่ายคณะกรรมการบริษัทและผู้บริหารระดับสูงสุดขององค์กรเห็นความสำคัญในเรื่องการบริหารความเสี่ยง และส่งผ่านให้แก่พนักงานทุกระดับขององค์กรให้มีแนวปฏิบัติและความเข้าใจที่ตรงกัน

4. การบูรณาการร่วมกับการกำหนดกลยุทธ์และผลการดำเนินงาน (Integrating with Strategy-Setting and Performance) องค์กรควรกำหนดกลยุทธ์ให้สอดคล้องกับพันธกิจและวิสัยทัศน์ รวมถึงกำหนดวัตถุประสงค์ทางธุรกิจจากกลยุทธ์ ผ่านไปยังหน่วยธุรกิจ ส่วนงาน และแผนกต่าง ๆ เมื่อผู้บริหารเข้าใจโปรไฟล์ความเสี่ยง (Risk Profile) และผลของกลยุทธ์ทางเลือกแล้ว ก็จะสามารถบูรณาการ การบริหารความเสี่ยงองค์กรให้เข้ากับการกำหนดกลยุทธ์และจะพิจารณาโอกาสและแนวทางใหม่ต่าง ๆ โดยเฉพาะเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป การบูรณาการการบริหารความเสี่ยงองค์กรเข้ากับภารกิจต่าง ๆ จะเป็นปัจจัยสำคัญของการประสบความสำเร็จทางธุรกิจที่มีการแข่งขันสูง การผสมผสานการบริหารความเสี่ยงองค์กรเข้ากับการดำเนินงานหลักขององค์กรนั้น ผู้บริหารจำเป็นต้องระบุโอกาสใหม่ ๆ เพื่อให้ธุรกิจเติบโตอย่างยั่งยืนตามวัตถุประสงค์ขององค์กร

5. การจัดการความเสี่ยงเพื่อบรรลุกลยุทธ์และวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ (Managing Risk to Strategy and Business Objectives) การบริหารความเสี่ยงที่เหมาะสมจะช่วยให้องค์กรสามารถกำหนดระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้เพื่อบรรลุกลยุทธ์และวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ

6. การเชื่อมโยงคุณค่า (Linking to Value) เมื่อมีการบริหารความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ องค์กรสามารถมั่นใจได้ว่าการดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ที่องค์กรกำหนดสามารถช่วยเพิ่มมูลค่าให้องค์กร

การบริหารความเสี่ยงไม่สามารถทำให้ความเสี่ยงหมดไปจากองค์กร เนื่องจากความเสี่ยงมีอยู่โดยทั่วไปในการดำเนินธุรกิจ การบริหารความเสี่ยงจะช่วยลดความไม่แน่นอน ทำให้้องค์กรสามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถปรับตัวและจัดการกับความเสี่ยงเหล่านั้นได้ทันท่วงทีการจัดการกับความเสี่ยงควรคำนึงถึงโอกาสในการสร้างคุณค่าให้องค์กรด้วย ดังนั้น องค์กรจำเป็นต้องบูรณาการการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กรเข้ากับการกำหนดกลยุทธ์และการจัดการผลการดำเนินงาน เพื่อตระหนักถึงผลประโยชน์ที่เกี่ยวข้องกับคุณค่าขององค์กร ทั้งนี้การบริหารความเสี่ยงองค์กรจะสร้างประโยชน์ให้กับองค์กร กลุ่มตรวจสอบภายใน (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2562) ดังนี้

1. เพิ่มโอกาสทางธุรกิจ ในกระบวนการระบุเหตุการณ์ นอกจากการระบุความเสี่ยงหรือความท้าทายที่เกี่ยวข้องในปัจจุบันและในอนาคต ผู้บริหารสามารถระบุโอกาสที่อาจเกิดขึ้นได้เช่นกัน เนื่องจากเหตุการณ์หนึ่งหรือหลายเหตุการณ์มีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้น ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อทั้งด้านบวกและด้านลบต่อองค์กร เหตุการณ์ในด้านบวกสามารถนำไปวางแผนและเพิ่มโอกาสทางธุรกิจได้

2. ลดเหตุการณ์เชิงลบที่นอกเหนือความคาดหมาย เมื่อองค์กรมีการระบุความเสี่ยงประเมินความเสี่ยง และมีการตอบสนองที่เหมาะสมก็จะช่วยให้้องค์กรสามารถลดโอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์เชิงลบและลดค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องจากความสูญเสีย

3. ระบุและจัดการความเสี่ยงทั้งองค์กร มีความเสี่ยงมากมายทั้งภายนอกและภายในองค์กรที่ส่งผลกระทบต่อกิจการ ดังนั้นผู้บริหารจึงต้องระบุและจัดการกับความเสี่ยงที่เกิดขึ้นอย่างเป็นระบบ เพื่อให้้องค์กรสามารถดำเนินงานได้อย่างราบรื่น

4. เพิ่มทางเลือกในการตอบสนองกับความเสี่ยง การบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กรได้เสนอทางเลือกต่าง ๆ ในการตอบสนองกับความเสี่ยง เช่น การหลีกเลี่ยงความเสี่ยง การลด การโอน หรือ การยอมรับ เพื่อให้ผู้บริหารใช้วิธีการตอบสนองกับความเสี่ยงแต่ละเหตุการณ์อย่างเหมาะสม

5. ปรับปรุงการใช้ทรัพยากร เมื่อองค์กรมีข้อมูลความเสี่ยงที่ถูกต้องและทันเวลา ผู้บริหารสามารถประเมินความต้องการทรัพยากรโดยรวมและจัดสรรทรัพยากรให้มีประสิทธิภาพสูงสุดได้

6. ลดความแปรปรวนและปรับปรุงผลการดำเนินงาน องค์กรสามารถลดความแปรปรวนและปรับปรุงผลการดำเนินงานโดยรวม โดยการบูรณาการการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กรเข้ากับการดำเนินงานทั่วไปและเชื่อมโยงวัตถุประสงค์ทางธุรกิจเข้ากับความเสี่ยงมากยิ่งขึ้น

7. เพิ่มความยืดหยุ่นและความคล่องตัวขององค์กร การบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กรเป็นแนวทางให้ผู้บริหารสามารถคาดการณ์ เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้น มีโอกาสเกิดขึ้นหรือเหตุการณ์ที่ไม่น่าจะเกิดขึ้นได้เนื่องจากความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับการเปลี่ยนแปลง จะทำให้องค์กรมีความยืดหยุ่นและสามารถปรับตัวได้ยิ่งขึ้น

ลีลาศ คุณพอง, (2558) ได้อธิบายถึงการบริหารความเสี่ยงว่าเป็นการกำหนดแนวทางที่จะจัดการกับความเสี่ยงที่มีสาระสำคัญซึ่งมีโอกาสเกิดสูงอย่างเหมาะสมโดยทั่วไปกรณีที่เป็นความเสี่ยงจากปัจจัยภายในจะใช้การบริหารด้วยการจัดระบบการควบคุมภายในและถ้าเป็นความเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอกจะใช้วิธีบริหารความเสี่ยงโดยการระบุความเสี่ยง และสำหรับ (ภณิดา วรทวีอารัง, 2561) แนวคิดสำคัญของการบริหารความเสี่ยง คือ ให้ความสำคัญกับความสัมพันธ์ระหว่างกลยุทธ์ในบริบทของพันธกิจ วิสัยทัศน์ และค่านิยมหลัก ผ่านการเชื่อมโยงกลยุทธ์วัตถุประสงค์ทางธุรกิจ และผลการดำเนินงาน เข้ากับความเสี่ยงต่อกลยุทธ์และผลการดำเนินงาน และสำหรับ (อธิญา รัตนมา, 2561) การจัดการความเสี่ยงเป็นเครื่องมือด้านการจัดการประเภทหนึ่งที่น่าสนใจในการบริหารงาน และเป็นกลไกพื้นฐานสำคัญของกระบวนการกำกับดูแลการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุวัตถุประสงค์ เป็นเครื่องมือที่ช่วยในการป้องกันและรักษาทรัพย์สิน การใช้ทรัพยากรของหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งช่วยให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างถูกต้อง เหมาะสม มีการปฏิบัติตามนโยบายที่วางไว้ มีความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูล

2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO

ปี 2535 คณะกรรมการชุดหนึ่ง ซึ่งเรียกว่า The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) ซึ่งเป็นคณะกรรมการของสถาบันวิชาชีพ 5 สถาบัน ในสหรัฐอเมริกา คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี (มหาวิทยาลัยมหิดลงานบริหารความเสี่ยง, 2559) อันได้แก่

1. สมาคมผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งสหรัฐอเมริกา (The American Institute of Certified Public Accountants หรือ AICPA)
2. สมาคมผู้ตรวจสอบภายใน (The Institute of Internal Auditor หรือ IIA)
3. สมาคมผู้บริหารการเงิน (The Financial Executives Institute หรือ FEI)
4. สมาคมนักบัญชีแห่งสหรัฐอเมริกา (The American Accounting Association หรือ AAA)

5. สมาคมนักบัญชีเพื่อการบริหาร (Institute of Management Accountants หรือ IMA) ทั้ง 5 สถาบันนี้ได้ร่วมกันศึกษาวิจัยและพัฒนาแนวคิดของการควบคุมภายในและได้ให้ความหมายของการควบคุมภายในว่า “การควบคุมภายใน คือ กระบวนการปฏิบัติงานที่ถูกกำหนดร่วมกันโดยคณะกรรมการ ผู้บริหาร ตลอดจนพนักงานขององค์กรทุกระดับชั้น เพื่อให้เกิดความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่า วิธีการหรือการปฏิบัติงานตามที่กำหนดไว้จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุม”

ระบบการควบคุมภายใน ประกอบด้วยนโยบายและวิธีปฏิบัติงานที่กำหนดขึ้นในองค์กร เพื่อให้ความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่ากิจการจะบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ในเรื่องต่อไปนี้

1. ด้านการดำเนินงาน (Operation) โดยมุ่งหมายให้การปฏิบัติงานเกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุ้มค่า ด้วยการกำกับการใช้ทรัพยากรทุกประเภทให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ บรรลุเป้าหมายที่ผู้บริหารกำหนดไว้ และให้ปลอดจากการกระทำทุจริตของพนักงาน หรือผู้บริหาร และหากมีความเสียหายเกิดขึ้นก็ช่วยให้ทราบถึงความเสียหายนั้นได้โดยเร็วที่สุด

2. ด้านการรายงานทางการเงิน (Financial Reporting) รายงานทางการเงินหรืองบการเงิน ไม่ว่าจะเป็นรายงานที่ใช้ภายในหรือภายนอกองค์กรต่างต้องมีความเชื่อถือได้และทันเวลา มีคุณภาพเหมาะสมสำหรับการนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา ตัดสินใจทางธุรกิจของนักบริหาร เจ้าหนี้ ผู้ถือหุ้น และผู้ลงทุนทั่วไป

3. ด้านการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎระเบียบและนโยบาย (Compliance with Application Laws and Regulations) การปฏิบัติงานหรือดำเนินธุรกิจให้สอดคล้อง หรือเป็นไปตามบทบัญญัติข้อกำหนดของกฎหมาย นโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน หรือการดำเนินธุรกิจนั้น เพื่อป้องกันมิให้เกิดผลเสียหายใด ๆ จากการละเว้นการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎระเบียบเหล่านั้น

แนวคิดของ COSO ประกอบด้วยองค์ประกอบทั้ง 5 มีดังนี้

1. สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)
2. การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)
3. กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)
4. ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร (Information and Communication)
5. การติดตามและประเมินผล (Monitoring)

1. สภาพแวดล้อมของการควบคุม (Control Environment) คือ สภาพแวดล้อมของการควบคุมเป็นองค์ประกอบที่เกี่ยวกับการสร้างจิตสำนึกและบรรยากาศของการควบคุมภายในซึ่งปัจจัยหลาย ๆ ปัจจัยที่นำมาพิจารณารวมกันส่งผลให้เกิดความมีประสิทธิภาพของมาตรการหรือวิธีการควบคุมในองค์กร หรือทำให้มาตรการและวิธีการควบคุมที่ดีขึ้น โดยส่งเสริมให้ทุกคนในองค์กรตระหนักถึงความจำเป็นของระบบการควบคุมภายในและเน้นการสร้างบรรยากาศโดยผู้บริหาร

ระดับสูงเพื่อให้คนขององค์กรเกิดจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติตามความรับผิดชอบ ดังนั้นสภาพแวดล้อมของการควบคุมที่ดีจะช่วยให้บุคลากรเข้าใจถึงความจำเป็นและความสำคัญของการควบคุมภายใน ทั้งนี้ปัจจัยที่แสดงให้เห็นถึงสภาพแวดล้อมของการควบคุมประกอบด้วย

ความซื่อสัตย์และจริยธรรม คือ ผู้บริหารควรจัดทำข้อกำหนดด้านจริยธรรมเป็นแนวทางการปฏิบัติ หรือมีมาตรฐานการปฏิบัติงาน ปัจจุบันองค์กรมักจะจัดทำ Code of Conduct หรือหลักในการปฏิบัติงานที่เปรียบเสมือนกฎระเบียบขององค์กร ดังนั้นหากมีการแทรกข้อกำหนดด้านจริยธรรมอันเป็นแนวทางที่ควรปฏิบัติลงไป ก็จะทำให้เกิดความสมบูรณ์ในการนำมาใช้ในทางปฏิบัติมากขึ้น ส่วนในด้านของผู้บริหารก็ต้องปฏิบัติตนให้เป็นแบบอย่างที่ดีอย่างสม่ำเสมอ และลดวิธีการหรือแรงจูงใจที่รุนแรง เช่น การไม่กดดันให้พนักงานต้องปฏิบัติงานตามเป้าหมายที่สูงเกินจริง

ความรู้ ทักษะ ความสามารถเชิงแข่งขัน คือ องค์กรควรมีการกำหนดระดับความรู้และความสามารถที่จำเป็นสำหรับการปฏิบัติงานแต่ละอย่าง ต้องกำหนดออกมาเป็นข้อกำหนดด้านพินความรู้ทางการศึกษา และประสบการณ์ในการปฏิบัติงานโดยผลสำเร็จในการประเมินองค์ประกอบด้านนี้สามารถพิจารณาได้จากการจัดทำเอกสารกำหนดลักษณะงาน (Job Description) เพื่อให้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณาบรรจุพนักงานให้เหมาะสมกับหน้าที่และความรับผิดชอบ

คณะกรรมการบริษัทหรือคณะกรรมการตรวจสอบ คือ ฝ่ายบริหารระดับสูงเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการสร้างบรรยากาศการควบคุมของกิจการ คณะกรรมการบริษัทเป็นเสมือนตัวแทนผู้ถือหุ้นที่จะแต่งตั้งฝ่ายบริหารระดับสูงและกำกับดูแลการปฏิบัติงานให้บรรลุผลประโยชน์สูงสุดขององค์กร คณะกรรมการตรวจสอบเป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการบริษัทที่ทำหน้าที่ส่งเสริมบรรยากาศของการควบคุม และการตรวจสอบทั้งภายในและการสอบบัญชีให้เป็นไปอย่างอิสระจากฝ่ายบริหาร รวมทั้งความรู้ ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน การตั้งคำถามที่ตรงประเด็นและลึกซึ้งเกี่ยวกับงานของฝ่ายบริหาร และติดตามวิเคราะห์คำตอบที่ได้ความถี่และการมีเวลาในการปฏิบัติหน้าที่และประชุมกับผู้บริหารฝ่ายการเงินบัญชีตรวจสอบภายในและผู้สอบบัญชี ความเพียงพอและทันสมัยของสารสนเทศที่จัดให้คณะกรรมการบริษัทและคณะกรรมการตรวจสอบที่ติดตามการบรรลุผลของแผนกลยุทธ์ เป้าหมายของฝ่ายบริหารฐานะการเงิน ผลการดำเนินงาน และปฏิบัติตามสัญญาที่สำคัญ ความเพียงพอและทันสมัยของสารสนเทศที่คณะกรรมการบริษัทและคณะกรรมการตรวจสอบมีเกี่ยวกับข้อมูลพิเศษ เช่น ค่าใช้จ่ายในการเดินทางของผู้บริหารระดับสูงรายงานการสืบสวนจากสถาบันกำกับดูแล การจ่ายเงินที่ผิดกฎหมาย เป็นต้น

ปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร คือ องค์ประกอบนี้เป็นสิ่งใหม่ของการบริหาร ซึ่งบางครั้งปรัชญาและสไตล์การทำงานผู้บริหารถูกละทิ้งความสนใจไม่เข้าใจอย่างลึกซึ้ง การทำความเข้าใจแนวโน้มทางความคิดขององค์ประกอบนี้ เช่น เป็นผู้บริหารที่กล้าเสี่ยงหรือชอบความระมัดระวัง ความถี่ในการติดตามงานระหว่างผู้บริหารระดับสูงกับระดับปฏิบัติการ ทิศนคติของผู้บริหารที่มีต่อการเลือกนโยบายบัญชี ความระมัดระวังในการกำหนดประมาณการทางบัญชี การเปิดเผยข้อมูล และ

การไม่แสดงข้อมูลที่เป็นเท็จ รวมทั้งการส่งเสริมในงานบัญชี การพัฒนาความรู้ของฝ่ายบัญชีเหล่านี้ล้วนเป็นสิ่งที่ทำให้สามารถทราบทิศทางองค์กรได้ว่าจะถูกลงอยู่ในจุดใดหรือมีความเสี่ยงอย่างไรบ้าง

โครงสร้างการจัดองค์กร คือ โครงสร้างขององค์กรที่ได้รับการจัดไว้ดีเยี่ยมเป็นพื้นฐานสำคัญที่ทำให้ผู้บริหารสามารถวางแผนงาน สั่งการและควบคุมการปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ โดยการจัดโครงสร้างองค์กรให้เหมาะสมกับลักษณะของธุรกิจนั้น

การมอบอำนาจและความรับผิดชอบ (Assignment of Authority and responsibility) หมายถึง การมอบอำนาจให้กับผู้ปฏิบัติงานในระดับปฏิบัติการควรจะต้องมีการกำหนดอย่างชัดเจน โดยในการประเมินองค์ประกอบด้านนี้จะต้องพิจารณาจาก

1. ความชัดเจนในการระบุความรับผิดชอบและอำนาจในการอนุมัติให้ผู้ปฏิบัติการฝ่ายต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานให้ได้ตามวัตถุประสงค์
2. ความเหมาะสมของมาตรฐานการควบคุมและวิธีการควบคุมที่เกี่ยวข้องรวมทั้งเอกสารที่ระบุลักษณะความรับผิดชอบในตำแหน่งงาน
3. ความเหมาะสมของจำนวนพนักงาน ซึ่งจะต้องมีความรู้และทักษะที่เหมาะสมกับปริมาณงานและความซับซ้อนของกิจกรรมรวมทั้งระบบงานที่เกี่ยวข้อง

นโยบายและวิธีบริหารงานด้านทรัพยากรมนุษย์ คือ ในการบริหารองค์กรมีปัจจัยหลายอย่างที่เป็นสิ่งสำคัญแก่องค์กรไม่ว่าจะเป็น

ระบบบริหารเทคโนโลยี สิ่งเหล่านี้ล้วนเป็นสิ่งที่องค์กรจะต้องพัฒนาตามยุคสมัยให้ทันแต่อย่างไรก็ตาม สิ่งที่สำคัญที่สุดขององค์กรที่จะขาดไม่ได้ก็คือ ทรัพยากรมนุษย์ เพราะทรัพยากรมนุษย์ที่ดีเป็นปัจจัยที่ทำให้องค์กรบรรลุเป้าหมายอย่างแท้จริง ดังนั้น ฝ่ายบริหารควรกำหนดนโยบายและวิธีบริหารงานด้านทรัพยากรมนุษย์ เช่น การว่าจ้าง การคัดเลือกบุคลากร และเมื่อได้บุคลากรที่เหมาะสมแล้วก็ต้องมึนโยบายในการจูงใจและพัฒนาให้มีความรู้ความสามารถที่ทันสมัยตามทันเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา การประเมินองค์ประกอบนี้ เช่น นโยบายและวิธีปฏิบัติ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการคัดเลือก การฝึกอบรม การเลื่อนตำแหน่ง และการจ่ายผลตอบแทน ความเหมาะสมของวิธีการที่ใช้เมื่อพบความประหลาดที่แตกต่างจากนโยบายและวิธีปฏิบัติที่กำหนด เช่น มีบทลงโทษ ความเหมาะสมในการใช้นโยบายการเลื่อนตำแหน่งและความดีความชอบ

การตรวจสอบภายใน กล่าวคือ การตรวจสอบภายในถือเป็นส่วนหนึ่งของการควบคุมภายในและเป็นเครื่องมือทางการบริหารที่ทำให้ สภาพแวดล้อมของการควบคุมมีคุณภาพ ผู้ตรวจสอบภายในต้องมีความอิสระเพียงพอที่จะรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลให้แก่ผู้บริหาร และผู้รับผิดชอบการปฏิบัติงานที่ได้รับการตรวจสอบและประเมินผลทั้งนี้ผู้ตรวจสอบภายในควรได้รับการสนับสนุนอย่างเหมาะสมจากผู้บริหาร

2. การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) การประเมินความเสี่ยงซึ่งจัดได้ว่าเป็นเครื่องมือในการบริหารอย่างหนึ่งที่ผู้บริหารนิยมใช้ในปัจจุบัน เนื่องจากในปัจจุบันเป็นยุคการค้าที่มีการแข่งขันอย่างเสรี ซึ่งมีคู่แข่งมากมายที่กำลังต่อสู้กับองค์กร ดังนั้น ความเสี่ยงจึงเป็นเรื่องที่

หลีกเลี่ยงไม่ได้ ซึ่งการประเมินความเสี่ยงนั้นเป็นกระบวนการที่ทำให้กิจการขององค์กรทราบถึงความเสี่ยงที่กำลังจะเผชิญล่วงหน้าได้ เมื่อทราบถึงความเสี่ยงแล้วก็สามารถที่จะบริหารความเสี่ยงเพื่อเปลี่ยนวิกฤติให้เป็นโอกาส และเพื่อลดผลกระทบความเสียหายที่จะเกิดขึ้นได้เนื่องจากการค้ายุคการแข่งขันเสรีที่มีความเสี่ยงสูงและต้องเตรียมความพร้อมในทุกสถานการณ์ การประเมินความเสี่ยงจะทำให้ฝ่ายบริหารได้ทราบถึงปัจจัยเสี่ยงทั้งจากปัจจัยภายใน และปัจจัยภายนอกที่มีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรอย่างเพียงพอและเหมาะสม โดยแบ่งได้เป็น

2.1 ปัจจัยเสี่ยงระดับกิจการอาจเกิดจากปัจจัยเสี่ยงต่าง ๆ ทั้งภายนอกและภายในกิจการ โดยปัจจัยเสี่ยงภายนอก เป็นปัจจัยที่เกิดจากภายนอกที่กิจการควบคุมไม่ได้ ซึ่งผู้บริหารต้องติดตามศึกษาเพื่อหาวิธีปฏิบัติในการเปลี่ยนวิกฤติให้เป็นโอกาส หรือลดผลเสียหายที่จะเกิดขึ้นส่วนปัจจัยเสี่ยงภายใน เป็นปัจจัยที่เกิดจากภายในองค์กรที่ผู้บริหารสามารถจัดการได้ ซึ่งสามารถยกตัวอย่างของปัจจัยภายนอกเช่น การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี ความต้องการและความมุ่งหวังของลูกค้าที่มีต่อสินค้าหรือบริการ กฎหมายและข้อกำหนดต่าง ๆ ของภาครัฐและตัวอย่างของปัจจัยภายใน เช่น ความซื่อสัตย์และจริยธรรมของผู้บริหาร ความสลับซับซ้อนของการปฏิบัติงาน ขวัญและกำลังใจของพนักงานในการปฏิบัติงานขนาดของหน่วยงาน โดยหน่วยงานใหญ่ย่อมมีโอกาสผิดพลาดสูงกว่าหน่วยงานเล็ก

2.2 ปัจจัยเสี่ยงระดับกิจกรรมเป็นปัจจัยเสี่ยงที่อาจเกิดในหน่วยงานสาขา แผนงาน โครงการ และกระบวนการปฏิบัติงานที่สำคัญ เช่น การจัดการการตลาด เป็นต้น

หลังจากระบุปัจจัยเสี่ยงแล้ว ขั้นตอนที่สำคัญก็คือ การวิเคราะห์และจัดระดับความเสี่ยง หากปัจจัยเสี่ยงใดสามารถคำนวณจำนวนที่อาจเกิดขึ้นได้โดยตรงในเชิงปริมาณ เช่น การใช้สูตรคำนวณจำนวนค่าความเสียหาย ก็ให้ประเมินและจัดระดับความเสี่ยง ไปตามความสำคัญของจำนวนที่คำนวณได้ หากการวิเคราะห์และจัดระดับความเสี่ยงโดยใช้สูตรคำนวณเป็นไปได้อาจต้องใช้วิธีการให้คะแนนเชิงเปรียบเทียบแทน เช่น การให้ระดับ 1-3 โดย 1 = ไม่พอใจ 2 = ปานกลาง และ 3 = พอใจ เป็นต้น

หลังจากนั้นผู้บริหารควรกำหนดวิธีการบริหารความเสี่ยง และตัดสินใจเกี่ยวกับกิจกรรมควบคุมภายในที่จำเป็นเพื่อลดหรือบรรเทาความเสี่ยงเหล่านั้นและเพื่อให้บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของการดำเนินงาน รายงานทางการเงินและการดำเนินงานเป็นที่น่าเชื่อถือ และการปฏิบัติที่เป็นไปตามกฎหมาย และระเบียบข้อบังคับ ผู้บริหารระดับส่วนงาน หรือผู้ประเมินควรจะต้องเน้นการให้ความสำคัญเกี่ยวกับกระบวนการบริหาร ในการกำหนดวัตถุประสงค์การระบุความเสี่ยง การวิเคราะห์ความเสี่ยงและการบริหารความเสี่ยงในช่วงของการเปลี่ยนแปลงและบางเรื่องมีลักษณะเป็นนามธรรมซึ่งต้องใช้ดุลยพินิจ แต่เรื่องเหล่านี้มีความสำคัญในการใช้ประเมินความเสี่ยงว่าเหมาะสมเพียงพอหรือไม่ ซึ่งการบริหารความเสี่ยงนั้น COSO ได้กำหนดวิธีการตอบสนองความเสี่ยงไว้พอสรุปได้ดังนี้

1. การหลีกเลี่ยงความเสี่ยง (Risk Avoidance) หมายถึงการเลิกหรือหลีกเลี่ยงการกระทำเหตุการณ์ที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง เช่น การกระทำงานที่องค์กรไม่ถนัด อาจหลีกเลี่ยงโดยการไม่กระทำ หรือจ้างบุคคลภายนอก เป็นต้น

2. การลดความเสี่ยง (Risk Reduction) หมายถึงการลดโอกาสความน่าจะเป็นหรือการลดความเสียหาย หรือการลดทั้งสองด้านพร้อมกันการลดความเสี่ยงที่สำคัญคือ การจัดระบบการควบคุมเพื่อป้องกัน หรือค้นพบความเสี่ยงเฉพาะวัตถุประสงค์นั้นอย่างเหมาะสม ทันทกามากขึ้น รวมถึงการกำหนดแผนสำรองในกรณีมีเหตุการณ์ฉุกเฉิน

3. การแบ่งความเสี่ยง (Risk Sharing) หมายถึงการลดโอกาสความน่าจะเป็นหรือการลดความเสียหาย โดยการแบ่ง การโอนการหาผู้รับผิดชอบร่วมในความเสี่ยง เช่น การจัดประกันภัย

4. การยอมรับความเสี่ยง (Risk Acceptance) หมายถึงการไม่กระทำการใดๆ เพิ่มเติมกรณีนี้ใช้กับความเสี่ยงที่มีสาระสำคัญน้อย ความเสี่ยงน่าจะเกิดน้อย หรือเห็นว่าต้นทุนในการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผลที่ได้รับ

3. กิจกรรมการควบคุม (Control Activities) หมายถึง การกระทำที่สนับสนุนและส่งเสริมการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามนโยบาย วิธีปฏิบัติงาน และคำสั่งต่าง ๆ ที่ฝ่ายบริหารกำหนดซึ่งจะต้องเป็นการกระทำที่ถูกต้องและในเวลาที่เหมาะสม จะเพิ่มความมั่นใจในความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด กิจกรรมการควบคุมภายในสามารถแบ่งออกตามประเภทของการควบคุมได้ ดังต่อไปนี้

3.1 การควบคุมแบบป้องกันเป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้น เพื่อป้องกันมิให้เกิดความเสี่ยงและข้อผิดพลาดตั้งแต่แรก

3.2 การควบคุมแบบค้นพบ เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้น เพื่อทำการค้นพบข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นมาแล้ว

3.3 การควบคุมแบบแก้ไข เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้นเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นให้ถูกต้อง หรือเพื่อหาวิธีแก้ไขไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดซ้ำอีกในอนาคต

3.4 การควบคุมแบบส่งเสริม เป็นวิธีการควบคุมที่ส่งเสริมหรือกระตุ้นให้เกิดความสำเร็จโดยตรงกับวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

4. ข้อมูลสารสนเทศ และการสื่อสารในองค์กร (Information and Communication) การสื่อสารและสารสนเทศนี้ ถือเป็นองค์ประกอบสำคัญต่อการควบคุมภายในยุคปัจจุบัน ซึ่งนับได้ว่าเป็นยุคของข้อมูลข่าวสาร และถ้าข้อมูลข่าวสารมีความทันสมัยก็จะทำให้องค์กรรับรู้ข้อมูลได้ทันทั่วทั้งมีความได้เปรียบทางด้านธุรกิจ และสามารถเพิ่มประสิทธิภาพให้กับการบริหารองค์กรได้ดีอีกด้วย แต่อย่างไรก็ตาม ความถูกต้องของข้อมูลข่าวสารก็ถือว่าเป็นสิ่งสำคัญยิ่งไม่แพ้กัน ดังนั้น ควรให้ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องได้เข้าถึงหรือรับทราบข้อมูลที่เกี่ยวข้องผ่านเครื่องมือต่าง ๆ โดยสามารถแบ่งได้ ดังนี้

ข้อมูลสารสนเทศ (Information) เป็นข้อมูลที่มีความจำเป็นสำหรับการปฏิบัติงานของบุคลากรทั้งผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานทุกระดับโดยผู้บริหารต้องใช้ข้อมูลประกอบการพิจารณาสั่งการ ส่วนผู้ปฏิบัติงานมักใช้ข้อมูลสารสนเทศเป็นเครื่องชี้นำทิศทางการปฏิบัติหน้าที่ ข้อมูลสารสนเทศที่ดีที่ควรจัดให้มีในทุก ๆ องค์การควรมีลักษณะดังนี้คือ

1. ความเหมาะสมกับการใช้ หมายถึง สารสนเทศมีเนื้อหาสาระที่จำเป็นต่อการตัดสินใจของผู้ใช้
2. ความถูกต้องสมบูรณ์ หมายถึง สารสนเทศที่สามารถสะท้อนผลตามความจำเป็นและให้ข้อมูลที่เป็นจริงและมีรายละเอียดที่จำเป็นครบถ้วน
3. ความเป็นปัจจุบัน หมายถึง การให้ตัวเลขและข้อเท็จจริงล่าสุดที่เป็นปัจจุบันสามารถใช้เป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้สำหรับประกอบการตัดสินใจได้ทันเวลา
4. สะดวกในการเข้าถึง หมายถึง ความยากง่ายสำหรับผู้ที่มีอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง และมีระบบรักษาความปลอดภัย ป้องกันผู้ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องให้ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศที่มีความสำคัญหรือข้อมูลที่เป็นความลับได้ในการจัดให้มีสารสนเทศที่ดีเป็นหน้าที่ของผู้บริหารที่จะจัดหาบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ทางวิชาชีพ รวมทั้งการจัดหาเครื่องมือ เครื่องใช้ เทคโนโลยี และระบบงานที่ดีเพื่อให้มีการปฏิบัติตามระบบงานที่กำหนดไว้อย่างสม่ำเสมอและควบคุมการปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด

การสื่อสาร (Communication) การสื่อสารที่มีประสิทธิภาพนั้น หมายถึง การจัดระบบการสื่อสารให้ข้อมูลส่งไปถึงผู้ที่เกี่ยวข้องและระบบการสื่อสารที่ดีนั้น จะต้องประกอบด้วยทั้งระบบการสื่อสารกันภายในองค์กรหรือการสื่อสารที่เกิดขึ้นภายในองค์กรเดียวกันซึ่งควรจัดให้เป็นรูปแบบการสื่อสารสองทาง และอีกระบบคือการสื่อสารภายนอกซึ่งเป็นการสื่อสารกับลูกค้าหรือบุคคลอื่นๆ นอกองค์กร

5. การติดตามและประเมินผล (Monitoring and Evaluation) การควบคุมภายในขององค์กรจะสมบูรณ์ไม่ได้หากขาดการติดตามและประเมินผล เพราะเป็นองค์ประกอบสำคัญที่ทำให้ผู้บริหารมั่นใจได้ว่า มาตรการและระบบการควบคุมภายในมีประสิทธิภาพและได้รับการปรับปรุงให้ทันสมัยอยู่ตลอดเวลา

5.1 การติดตามผลระหว่างการทำงาน (On Going Monitoring) หมายถึง การสังเกต การติดตาม ระบบรายงานความคืบหน้าของงาน รวมทั้งการสอบทานหรือการยืนยันผลงานระหว่างการทำงาน

5.2 การประเมินผลอิสระ (Independent Evaluation) เป็นการประเมินผลที่เกิดขึ้นในช่วงเวลาที่แล้วแต่จะกำหนด หรือการประเมินอิสระอาจ หมายถึง การประเมินโดยผู้ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกำหนดระบบควบคุมภายใน เพื่อให้สามารถแสดงความเห็นได้อย่างเป็นอิสระ เช่น การประเมินจากผู้ตรวจสอบภายใน เป็นต้น

5.3 การประเมินการควบคุมด้วยตนเอง (Control Self Assessment):

CSA) เป็นการจั้ดประชุมเชิงปฏิบัติร่วมกัน ระหว่างผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติ งานผู้มีความรู้ด้านการควบคุม และผู้อื่นที่มีส่วนเกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดกิจกรรมควบคุมและประเมินผลร่วมกัน ในด้านที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินงานนั้น

ณัฐธยาน์ หลวงยศ, (2562) การควบคุมภายใน หมายถึง กระบวนการปฏิบัติงานที่ผู้กำกับดูแลฝ่ายบริหารและบุคลากรของหน่วยรับตรวจจัดให้มีขึ้น เพื่อสร้างความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจจะบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงาน ซึ่งรวมถึงการดูแลรักษาทรัพย์สิน การป้องกันหรือลดความผิดพลาด ความเสียหาย การรั่วไหล การสิ้นเปลือง หรือการทุจริตในหน่วยรับตรวจ ด้านความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรี (สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน, 2554) และสำหรับ (ศิรินธิรา สาแมหาดี, 2560) คุณภาพการควบคุมภายในเป็นกลไกสำคัญในการช่วยลดความเสี่ยงทางธุรกิจ จัดสรรทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ องค์ประกอบสำคัญ 5 ประการเป็นตัวชี้วัด ได้แก่ 1. ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม 2. ด้านความเสี่ยงจากลักษณะธุรกิจ 3. ด้านกิจกรรมการควบคุม 4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร 5. ด้านการติดตามและประเมินผล และสำหรับ (อรญา เห่งาศีลา, 2562) ระบบการควบคุมภายในเป็นเครื่องมือสำคัญของผู้บริหารทุกระดับในการพัฒนาคุณภาพในการทำงาน เป็นกระบวนการที่ผู้บริหารและบุคลากรของหน่วยงานร่วมกันวิเคราะห์และวางแผนในการดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ การควบคุมภายในเข้ามามีบทบาทสำคัญต่อการบริหารองค์กร เนื่องจากเมื่อองค์การขยายใหญ่ขึ้น ผู้บริหารไม่สามารถจะมาดูแลการบริหารงานได้อย่างทั่วถึง จึงจำเป็นต้องมีระบบการควบคุมภายในขึ้น ซึ่งไม่ใช่หมายถึงการควบคุมเฉพาะด้านบัญชีและการเงินเท่านั้น ยังครอบคลุมถึงการควบคุมภายในด้านการบริหาร และการควบคุมภายในด้านการปฏิบัติงานในทุก ๆ หน่วย และทุก ๆ กระบวนการของการทำงานด้วย และสำหรับ (กุลธิดา สุวรรณ, 2556) ระบบการควบคุมภายใน หมายถึง นโยบาย แผนงาน วิธีการปฏิบัติงาน รวมถึงการให้ลำดับอำนาจในการอนุมัติหรือเข้าถึงงานต่าง ๆ ซึ่งผู้บริหารและฝ่ายที่เกี่ยวข้องกำหนดขึ้น เพื่อช่วยให้บรรลุเป้าหมาย แผนงาน และวิธีการปฏิบัติงานที่องค์กรได้วางไว้ ซึ่งหมายรวมถึงการปฏิบัติตามนโยบายของผู้บริหาร การป้องกันรักษาผลประโยชน์ของบริษัท การป้องกันรักษาทรัพย์สิน การป้องกันการทุจริตและข้อผิดพลาด เป็นต้น ซึ่งสามารถสร้างความเชื่อมั่นว่า การดำเนินงานขององค์กรจะเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล (กัลณี ด่านทองกลาง, 2560) การควบคุมภายใน หมายถึง นโยบาย แผนงาน กระบวนการปฏิบัติงาน ที่ฝ่ายบริหาร ฝ่ายจัดการ และพนักงานขององค์กรร่วมกันกำหนดขึ้น และถือปฏิบัติเพื่อให้เกิดความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าการดำเนินงานขององค์กร มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในด้านการดำเนินงาน ด้านการเงินและด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ รวมถึงการป้องกันรักษาทรัพย์สิน การป้องกันและตรวจพบการทุจริต ลดข้อผิดพลาด ลดความเสี่ยง

2.4 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพของรายงานทางการเงิน

วัตถุประสงค์ของการรายงานทางการเงินเพื่อวัตถุประสงค์ทั่วไป (สภาวิชาชีพ ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2558) คือ การให้ข้อมูลทางการเงินเกี่ยวกับทรัพยากรเชิงเศรษฐกิจของกิจการและสิทธิเรียกร้องต่อกิจการ ซึ่งถูกนำเสนอในงบแสดงฐานะการเงิน นอกจากนี้ รายงานทางการเงินยังสามารถให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทรัพยากรเชิงเศรษฐกิจรวมทั้งสิทธิเรียกร้องเหล่านั้น ซึ่งเป็นผลมาจากผลการดำเนินงานของกิจการ ตลอดจนรายการ เหตุการณ์และสถานการณ์อื่นที่ข้อมูลเหล่านั้นเป็นข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการตัดสินใจของผู้ใช้หลัก โดยผู้ใช้หลัก หมายถึง ผู้ลงทุน ผู้ให้กู้ยืม และเจ้าหนี้อื่นในปัจจุบันและอนาคต

ลักษณะเชิงคุณภาพของข้อมูลทางการเงินที่มีประโยชน์ (สภาวิชาชีพ ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2558) ประกอบด้วย

1. ลักษณะเชิงคุณภาพพื้นฐาน กล่าวคือ ข้อมูลทางการเงินมีประโยชน์ต่อผู้ใช้ ก็ต่อเมื่อข้อมูลนั้นมีความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจและความเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1.1 ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ กล่าวคือ ข้อมูลทางการเงินที่มีความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจสามารถทำให้ผู้ใช้ตัดสินใจแตกต่างกันไป ทั้งนี้ ข้อมูลที่มีความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจนั้นควรสามารถนำมาใช้ในกระบวนการพยากรณ์เหตุการณ์ในอนาคตหรือที่เรียกกันว่า ข้อมูลนั้นมีคุณค่าทางการพยากรณ์ และข้อมูลควรสามารถช่วยในการยืนยันหรือชี้ให้เห็นถึงผลของการประเมินในอดีตหรือที่เรียกว่า ข้อมูลนั้นมีคุณค่าทางการยืนยัน นอกจากนี้ข้อมูลยังขึ้นอยู่กับความมีสาระสำคัญ กล่าวคือ ข้อมูลมีสาระสำคัญก็ต่อเมื่อการไม่แสดงข้อมูลหรือการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงมีผลกระทบต่อผู้ใช้ข้อมูลทางการเงินในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ

1.2 ความเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม กล่าวคือ ข้อมูลทางการเงินที่มีความเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมนั้นต้องแสดงเนื้อหาและความเป็นจริงเชิงเศรษฐกิจแทนที่จะเป็นรูปแบบทางกฎหมายเพียงอย่างเดียว ทั้งนี้ ข้อมูลทางการเงินที่มีความเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมต้องมีความครบถ้วน ความเป็นกลาง และปราศจากข้อผิดพลาด

2. ลักษณะเชิงคุณภาพเสริม ประกอบด้วย 4 ประการ ได้แก่

2.1 ความสามารถเปรียบเทียบได้ ผู้ใช้สามารถใช้ประโยชน์จากข้อมูลทางการเงินมากยิ่งขึ้น โดยการเปรียบเทียบกับข้อมูลทางการเงินที่คล้ายกันของกิจการอื่นสำหรับรอบระยะเวลาเดียวกันหรือโดยการเปรียบเทียบข้อมูลทางการเงินที่คล้ายกันของกิจการเดียวกันสำหรับรอบระยะเวลาอื่น

2.2 ความสามารถพิสูจน์ยืนยันได้ กล่าวคือ ผู้สังเกตการณ์ที่มีความรอบรู้แตกต่างกัน และมีความเป็นอิสระจากกันสามารถได้ข้อสรุปตรงกันว่าข้อมูลนั้นเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมของปรากฏการณ์เชิงเศรษฐกิจที่นำเสนอ ทั้งนี้ ความสามารถพิสูจน์ยืนยันได้สามารถกระทำทางตรงหรือทางอ้อมได้

2.3 ความทันเวลา กล่าวคือ ประโยชน์ของข้อมูลทางการเงินจะมากขึ้นเมื่อข้อมูลนั้น รายงานอย่างทันเวลา เนื่องจากการมีข้อมูลทางการเงินพร้อมให้ผู้ตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจใช้ทันเวลาที่ ข้อมูลนั้นสามารถมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ

2.4 ความสามารถเข้าใจได้ กล่าวคือ ผู้ใช้ข้อมูลทางการเงินจะสามารถเข้าใจข้อมูล ทางการเงินนั้นเพื่อประโยชน์ในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ ก็ต่อเมื่อข้อมูลถูกจัดประเภท กำหนด ลักษณะ และนำเสนออย่างชัดเจนและกระชับ โดยมีข้อกำหนดว่า ผู้ใช้ข้อมูลทางการเงินต้องมีความรู้ เกี่ยวกับกิจกรรมทางธุรกิจและกิจกรรมเชิงเศรษฐกิจอย่างสมเหตุสมผล

มารีนี กอรา, (2559) ส่วนประกอบของรายงานทางการเงิน มาตรฐานการบัญชี ฉบับที่ 35 เรื่อง การนำเสนอรายงานทางการเงิน กำหนดว่า รายงานการเงินที่สมบูรณ์ ต้องประกอบด้วย ดังนี้

1. งบแสดงฐานะทางการเงิน หมายถึง งบการเงินที่แสดงฐานะของกิจการ ณ วันใด วันหนึ่ง โดยแสดงสินทรัพย์ที่กิจการเป็นเจ้าของ แสดงหนี้สินที่กิจการต้องจ่ายชำระ และแสดงส่วนของ เจ้าของที่กิจการเป็นเจ้าของ รวมทั้งส่วนที่เจ้าของนำมาลงทุน

2. งบกำไรขาดทุน หมายถึง งบการเงินที่แสดงผลการดำเนินงานของกิจการใน ช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง โดยแสดงรายได้หักค่าใช้จ่าย แล้วอยู่ในรูปของกำไรหรือขาดทุน ถ้ารายได้ มากกว่าค่าใช้จ่ายคือกำไร ถ้าค่าใช้จ่ายมากกว่ารายได้คือขาดทุน

3. งบแสดงการเปลี่ยนแปลงในส่วนของผู้ถือหุ้น หมายถึง งบการเงินที่แสดงทั้งการ เปลี่ยนแปลงของผู้เป็นเจ้าของ ถ้าเป็นกิจการเจ้าของคนเดียว จะประกอบด้วยบัญชีทุน และบัญชีเงิน ถอน หากเป็นกิจการห้างหุ้นส่วน จะประกอบด้วยบัญชีทุนและบัญชีเงินสะสมของแต่ละคน ถ้าเป็นกิจการบริษัทจำกัด จะเรียกว่างบแสดงการเปลี่ยนแปลงในส่วนของผู้ถือหุ้น ส่วนของเจ้าของจะ เปลี่ยนแปลงเมื่อมีการเพิ่มทุน ถอนทุน กำไร ขาดทุน และแบ่งผลตอบแทนคืนแก่เจ้าของ และในทาง ปฏิบัติกิจการในรูปบริษัทอาจจะมีงบกำไร (ขาดทุน) สะสมเพื่อแสดงรายละเอียดของการเพิ่มขึ้นและ ลดลงในระหว่างปีของกำไรสะสม

4. งบกระแสเงินสด หมายถึง งบการเงินที่แสดงการเคลื่อนไหวของเงินสดและ รายการที่เทียบเท่าเงินสดของกิจการในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง งบกระแสเงินสดจะแสดงเงินสดที่ได้รับ และจ่ายออกไปที่เกิดขึ้นตาม 3 กิจกรรม คือ กิจกรรมดำเนินงาน กิจกรรมลงทุน และกิจกรรมจัดหา เงิน

5. หมายเหตุประกอบงบการเงิน

เอ็งฟ้า คุณแสง, (2558) ลักษณะเชิงคุณภาพ หมายถึง คุณสมบัติที่ทำให้ข้อมูลในงบการเงิน มีประโยชน์ต่อผู้ใช้ ซึ่งประกอบด้วยลักษณะ ดังต่อไปนี้

1. ความเข้าใจได้ (Understandability) ข้อมูลในงบการเงินที่จะเป็นประโยชน์ต่อ ผู้ใช้งบการเงินเพื่อการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจควรเป็นข้อมูลที่ผู้ใช้งบการเงินเข้าใจได้โดยตั้งอยู่บน สมมติฐานว่าผู้ใช้งบการเงินมีความรู้ตามควรเกี่ยวกับธุรกิจกิจกรรมเชิงเศรษฐกิจและการบัญชี รวมทั้ง มีความตั้งใจตามควรที่จะศึกษา

2. ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (Relevance) ข้อมูลที่มีประโยชน์ต้องเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของผู้ใช้งบการเงิน ข้อมูลจะเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจได้ก็ต่อเมื่อข้อมูลนั้นช่วยให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถประเมินเหตุการณ์ในอดีต ปัจจุบัน และอนาคต ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจควรพิจารณาทั้งจาก วิธีการนำเสนอ และความมีนัยสำคัญ ดังนี้

2.1 วิธีการนำเสนอข้อมูล

2.1.1 ข้อมูลในงบการเงินต้องแสดงรายการและตัวเลขอย่างน้อย

2 งวด เปรียบเทียบกัน เพื่อสามารถคาดคะเนเหตุการณ์ในอนาคต

2.1.2 ข้อมูลในงบการเงินต้องมีการจัดประเภท ให้เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจ เช่น ในงบแสดงฐานะการเงินถ้าไม่มีการแบ่งสินทรัพย์ และหนี้สิน เป็นหมุนเวียนและไม่หมุนเวียน ก็ไม่สามารถประเมินสภาพคล่องโครงสร้างทางการเงิน และความสามารถในการชำระหนี้ได้

2.1.3 ต้องมีการแยกรายการพิเศษหรือรายการไม่ปกติออกจากรายการปกติ

2.1.4 ต้องนำเสนอข้อมูลให้ทันเวลาต่อการตัดสินใจ เพราะถ้านำเสนอข้อมูลล่าช้า ข้อมูลนั้นก็ไม่มีประโยชน์หรือไม่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

2.2 ความมีนัยสำคัญ จะขึ้นอยู่กับขนาดของรายการหรือขนาดของความผิดพลาดที่เกิดขึ้นภายใต้สภาพการณ์เฉพาะซึ่งต้องพิจารณาเป็นกรณี ๆ ไป กิจการต้องเปิดเผยไว้ในหมายเหตุประกอบงบ

3. ความเชื่อถือได้ (Reliability)

3.1 การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม (Faithful Representation) การแสดงรายการและเหตุการณ์ทางบัญชี ต้องเป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีที่เกี่ยวข้อง เช่น การรับรู้ การวัดมูลค่า และการนำเสนอรายการและเหตุการณ์ทางบัญชี

3.2 ความเป็นกลาง (Neutrality) การนำเสนอข้อมูล โดยปราศจากความลำเอียง การเลือกข้อมูล หรือการแสดงข้อมูลในงบการเงินนั้นมีผลทำให้ผู้ใช้งบการเงินตัดสินใจตามเจตนาของกิจการ หรือชี้แนะผู้ใช้งบการเงินนั่นเอง

3.3 ความระมัดระวัง (Prudence) หากกิจการแสดงสินทรัพย์หรือรายได้ให้ต่ำกว่าความเป็นจริง หรือแสดงหนี้สินหรือค่าใช้จ่ายให้สูงกว่าความเป็นจริงโดยเจตนา จะทำให้งบการเงินขาดความเป็นกลางและขาดความน่าเชื่อถือ

3.4 ความครบถ้วน (Completeness) งบการเงินที่น่าเชื่อถือต้องครบถ้วนภายใต้ข้อกำหนดความมีนัยสำคัญและต้นทุนในการจัดทำ

3.5 การแสดงข้อมูลที่ถูกต้องตามควร งบการเงินที่ถูกต้องตามควรและยุติธรรม ต้องเป็นงบการเงินที่แสดงข้อมูลที่มีลักษณะเชิงคุณภาพ และจัดทำขึ้นตามมาตรฐานการบัญชีที่เหมาะสมและการตีความตามมาตรฐานบัญชีทุกประเด็น

4. การเปรียบเทียบกันได้ (Comparability) ข้อมูลที่มีประโยชน์ต้องสามารถเปรียบเทียบกันได้ การเปรียบเทียบงบการเงินจะมี 2 ลักษณะ คือ เปรียบเทียบงบการเงินของกิจการเดียวกันแต่ต่างงวดกัน กับ เปรียบเทียบงบการเงินต่างกิจการในงวดเดียวกัน

เมธวัชร เอกนก, (2558) งบการเงิน หมายถึง รายการทางบัญชีที่นักบัญชีจะต้องทำขึ้นเมื่อสิ้นรอบระยะเวลาบัญชี เพื่อให้ผู้ถือหุ้นหรือเจ้าของกิจการทราบถึงฐานะและผลการดำเนินงานของกิจการในรอบปีที่ผ่านมา และเพื่อเผยแพร่ข้อมูลให้ปรากฏแก่สาธารณชนเพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจ โดยงบการเงินจะประกอบด้วย 1. งบแสดงฐานะทางการเงิน 2. งบรายได้และค่าใช้จ่าย เดิมเรียกว่า งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน 3. งบกระแสเงินสด 4. หมายเหตุประกอบงบ และสำหรับ (สกุรัตน์ วาณิชชานากุล, 2560) คุณภาพของข้อมูลทางการเงิน หมายถึง ข้อมูลที่มีประโยชน์ต่อผู้ใช้ โดยต้องมีคุณสมบัติดังนี้ คือ 1. ความเข้าใจได้ คือ ข้อมูลต้องสามารถเข้าใจได้ในทันที ภายใต้สมมติฐานที่ว่า ผู้ใช้ข้อมูลมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการบัญชีพอควร และมีความตั้งใจที่จะศึกษาข้อมูล 2. ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ คือ ข้อมูลมีประโยชน์ต้องสามารถใช้เพื่อประกอบการตัดสินใจได้ ซึ่งข้อมูลจะมีความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจต้องมี 2 ลักษณะที่สำคัญ คือ มีคุณค่าทางการพยากรณ์ และมีคุณค่าทางการยืนยัน 3. ความเชื่อถือได้ คือ ข้อมูลที่น่าเสนอต้องมีความเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมต้องมีการนำเสนอข้อมูลโดยปราศจากความลำเอียง โดยการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมนั้นต้องมีลักษณะ 3 ประการ คือ ครบถ้วน เป็นกลาง และปราศจากข้อผิดพลาด และ 4. การเปรียบเทียบกันได้ คือ ข้อมูลสามารถเปรียบเทียบได้กับข้อมูลที่มีความคล้ายคลึงกันกับข้อมูลของกิจการอื่นในช่วงเวลาเดียวกัน หรือเปรียบเทียบกับข้อมูลเดียวกันของกิจการในช่วงเวลาที่แตกต่างกัน โดยข้อมูลต้องมีความสม่ำเสมอในการเลือกถือปฏิบัติตามแนวปฏิบัติต่างๆ และสำหรับ (ชนมันภา ทับพรหม, 2561) งบการเงินถูกจัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับฐานะทางการเงิน ผลการดำเนินงานและการเปลี่ยนแปลงฐานะการเงินของกิจการ อันเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงินทุกประเภทในการนำไปใช้ตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ ไม่ว่าจะเป็นเจ้าของกิจการ เจ้าหน้าที่ นักลงทุน ฝ่ายบริหาร บริษัทคู่ค้า ลูกค้าของบริษัท อีกทั้งงบการเงินยังแสดงให้เห็นถึงผลการบริหารงานของฝ่ายบริหารหรือความรับผิดชอบของฝ่ายบริหารในการบริหารทรัพยากรของกิจการ ผู้ประกอบการสามารถใช้งบการเงินมาประเมินผลการบริหารงานหรือความรับผิดชอบของฝ่ายบริหาร เพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ และสำหรับ (Jonas and Blanchet, 2000) คุณภาพของรายงานทางการเงิน หมายถึง รายงานการเงินที่ปราศจากความผิดพลาดและการบิดเบือน ซึ่งคุณภาพของรายงานทางการเงินจะสามารถบรรลุได้ เมื่อมีความสมดุลของระบบการทำงานของการกำกับดูแลกิจการที่ดี ถ้าหากผู้บริหารใช้ทางเลือกของหลักการบัญชีหรือความไม่ชัดเจนของหลักการบัญชีในการลดต้นทุนและผลกระทบจากภายนอกจะส่งผลให้ข้อมูลทางการเงินไม่แสดงรายการและเหตุการณ์ที่เป็นกลางในการประเมินคุณภาพของข้อมูลทางการเงินสามารถใช้เกณฑ์ลักษณะเชิงคุณภาพตามแม่บทการบัญชี ประกอบด้วย ความเข้าใจได้ ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ความเชื่อถือได้ และความเปรียบเทียบกันได้ และสำหรับ (อรรถพร ตันพิพัฒน์อารีย์, 2560) คุณภาพของรายงานการเงินจะประเมินจากการ

จัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง เนื่องจากเกณฑ์คงค้าง สามารถพยากรณ์กระแสเงินสดในอนาคตและมีความระมัดระวังในการรายงานผลดำเนินงานทางลบ ซึ่งงบการเงินจะมีประโยชน์อย่างแท้จริงตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

2.5 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

2.5.1 ทฤษฎีเกี่ยวกับผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder Theory)

ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย (Robert, 1992) อธิบายว่าทฤษฎีนี้ในมุมมองของบริษัทที่มีความเกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้เสียหลายฝ่าย โดยผู้มีส่วนได้เสียเหล่านั้นสามารถส่งผลกระทบต่อการดำเนินธุรกิจของบริษัท หรืออาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินธุรกิจของบริษัท ภายใต้มุมมองของผู้มีส่วนได้เสีย บริษัทจะระบุกลุ่มของผู้มีส่วนได้เสียที่สำคัญที่สุดและจะบริหารความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่มเพื่อผลประโยชน์ของบริษัท ผู้มีส่วนได้เสียที่มีความสำคัญอาจรวมถึงเจ้าหน้าที่ซึ่งควบคุมทรัพยากรที่บริษัทได้มาเพื่อให้มีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ผู้ขายหรือลูกค้าซึ่งบริษัทได้มาและขายไปซึ่งสินค้าและบริการ และหน่วยงานทางกฎหมายซึ่งอาจกำหนดข้อบังคับที่ส่งผลกระทบต่อ การดำเนินธุรกิจของบริษัท ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายมีความสำคัญต่อบริษัทไม่เหมือนกันและส่งผลกระทบต่อบริษัทแตกต่างกัน บริษัทไม่สามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่มได้ ดังนั้นผู้มีส่วนได้เสียที่บริษัทเห็นว่ามีค่าสำคัญจะได้รับการตอบสนองความต้องการก่อนผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มอื่น หนทางหนึ่งที่จะตอบสนองความต้องการได้คือการเปิดเผยข้อมูล เช่น บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับสังคมและสิ่งแวดล้อมเพื่อจะบอกกล่าวถึงกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียบางกลุ่มที่มีความสนใจด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมว่าการดำเนินงานของบริษัทคำนึงถึงผลกระทบทางสังคมเสมอ (จอมขวัญ รัชตะวรรณ, 2549)

2.5.2 ทฤษฎีการกำกับดูแลกิจการ (บริษัทภิบาล)

ดร.ศิลปพร ศรีจันเพชร, (2551) กิจการใดๆ ก่อตั้งขึ้นโดยมีเป้าหมายหลักเพื่อสร้างผลประโยชน์สูงสุดให้แก่ผู้ถือหุ้นและสร้างมูลค่าเพิ่มให้กิจการในระยะยาวได้ เพราะฉะนั้นผู้ถือหุ้นหรือเจ้าของกิจการจึงต้องการผลตอบแทนที่คุ้มค่าแก่การลงทุน ซึ่งบางกิจการจะดำเนินงานทุกอย่างเพื่อเป็นไปตามจุดมุ่งหมายเพื่อสร้างผลตอบแทนให้มากที่สุด โดยไม่คิดว่าใครจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานบ้าง กล่าวคือ ถึงแม้ว่ากิจการจะสามารถดำเนินงานจนสามารถบรรลุจุดหมายที่ต้องการได้ แต่ผลตอบแทนที่กิจการได้กลับมาจากการทำงานโดยไม่สนใจผลกระทบที่เกิดขึ้นนั้นเป็นเพียงผลตอบแทนในระยะสั้น ที่ไม่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่กิจการในระยะยาวได้ บริษัทภิบาลหรือการกำกับดูแลกิจการจึงเข้ามามีบทบาทช่วยในการสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่กิจการ และสร้างผลประโยชน์สูงสุดให้แก่ผู้มีส่วนได้เสีย เพราะการกำกับดูแลกิจการเกี่ยวข้องกับการจัดให้มีกระบวนการและโครงสร้างของภาวะผู้นำและการควบคุมของกิจการให้มีความรับผิดชอบตามที่ด้วยความโปร่งใส และความสามารถในการแข่งขันเพื่อรักษาเงินลงทุน และเพิ่มคุณค่าให้กับผู้ถือหุ้น

ในระยะยาวภายใต้กรอบการมีจริยธรรมที่ดี โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นและสังคมโดยรวม ประกอบ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงาน รวมถึงสร้างความสัมพันธ์อันดีของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและช่วยส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานให้กิจการสามารถดำเนินงานได้อย่างราบรื่น สามารถแข่งขันในตลาดได้ เติบโตอย่างมั่นคงและยั่งยืน

2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากเหตุการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) ที่กำลังระบาดอย่างหนักในหลายๆ ประเทศทั่วโลกรวมทั้งไทยนั้น ส่งผลต่อเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรมของโลก มีผลโดยตรงต่อการปรับเปลี่ยนพฤติกรรม และการปฏิบัติตัวในชีวิตประจำวันของมนุษยชาติ หรือคำว่า New Normal สถานการณ์ดังกล่าวส่งผลกระทบต่ออย่างรุนแรง เกิดการชะลอตัวในภาคการท่องเที่ยวและการใช้จ่ายภาคเอกชน ผลกระทบดังกล่าวที่เกิดขึ้นทำให้ผู้ประกอบการต้องปรับตัวเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงที่ไม่คาดหมายและพฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลงไปของผู้บริโภค (สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.), 2563) จากการศึกษางานวิจัยของ

มารีณี กอรา, (2559) ได้ทำการศึกษาผลกระทบของความเป็นมืออาชีพของนักบัญชีและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ใน 5 จังหวัดชายแดนใต้ พบว่า ประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยง ด้านการพิจารณาเลือกวิธีการจัดการความเสี่ยง ที่วัดจากค่าเฉลี่ยของนักบัญชีตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ โดยเฉพาะการพิจารณาเลือกวิธีการที่เหมาะสมกับปัญหาที่องค์กรเผชิญอยู่อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อให้เกิดความสูญเสียกับองค์กรน้อยที่สุด มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ใน 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ผลปรากฏว่า พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้น ประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยงด้านการพิจารณาเลือกวิธีการจัดการความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อหรือมีอิทธิพลที่ทำให้คุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ใน 5 จังหวัดชายแดนเพิ่มขึ้น

มงคล กิตติวุฒิไกร และ มนัสสา ชัยสวนิยากรณ์, (2558) ได้ทำการศึกษาผลกระทบของการบริหารความเสี่ยงที่มีต่อความสำเร็จในการทำงานของธุรกิจ SMEs ในจังหวัดมุกดาหาร พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง ด้านการระบุเหตุการณ์ความเสี่ยง ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านการตอบสนองความเสี่ยง และด้านการติดตามประเมินผลและรายงาน มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จในการทำงานโดยรวม เนื่องจากการบริหารความเสี่ยงเป็นเครื่องมือที่ช่วยผู้บริหารให้สามารถจัดการกับความไม่แน่นอน ความเสี่ยง และโอกาสที่เกี่ยวข้องได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยการบริหารความเสี่ยงต้องมีการระบุเหตุการณ์ความเสี่ยง พิจารณาจากกิจกรรมแต่ละกิจกรรมหรือกระบวนการ มีปัจจัยหรือเหตุการณ์ใดบ้างที่ส่งผลให้หน่วยงานไม่สามารถดำเนินงานได้ตามกิจกรรมนั้น ๆ โดยระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงเพื่อนำมาเป็นข้อมูลในการวิเคราะห์ และการ

ประเมินความเสี่ยงพิจารณาความรุนแรงของผลกระทบที่เกิดขึ้นว่าอยู่ในระดับใด เพื่อจะได้ตอบสนองความเสี่ยงได้สอดคล้องกับเหตุการณ์ความเสี่ยงที่ระบุไว้ว่าควรหลีกเลี่ยง ลด ร่วมกันรับความเสี่ยงหรือยอมรับ รวมทั้งด้านการติดตามประเมินผลและรายงาน เพื่อประเมินกรอบการจัดการความเสี่ยงให้เหมาะสม ทันสมัยและมีประสิทธิผลอยู่เสมอ ซึ่งการบริหารความเสี่ยงที่มีการระบุเหตุการณ์ความเสี่ยง การประเมินความเสี่ยง และการตอบสนองความเสี่ยง และการติดตามประเมินผลและรายงาน จะส่งผลให้เกิดความสำเร็จในการทำงาน

ลีลาศ คุณพอง, (2558) ได้ทำการศึกษากระบวนการบริหารความเสี่ยงตามกรอบแนวคิดการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กร COSO-ERM กรณีศึกษาบริษัท เด สเต โค (เอเชีย) จำกัด พบว่ากระบวนการบริหารความเสี่ยงของบริษัท เด สเต โค (เอเชีย) จำกัด มีความสอดคล้องและคล้ายคลึงกับแนวทางของ COSO-ERM อยู่ในระดับที่ดี ซึ่งพบเพียงบางปัจจัยที่ต้องปรับปรุงให้เหมาะสม ได้แก่ ต้องมีการจัดทำคู่มือการบริหารความเสี่ยงทั้งภายนอกและภายใน นโยบายการเงินต้องมีความชัดเจน ในด้านการประเมินความเสี่ยงจากสภาวะการเมือง อัตราแลกเปลี่ยนและการมองหาเงินทุนสำรอง ในด้านความเสี่ยงองค์กรต้องมั่นใจว่าพนักงานทุกระดับ มีความรู้ความเข้าใจการบริหารความเสี่ยงอย่างเพียงพอ โดยจะต้องมีการประเมินจากแบบทดสอบหรือการจัดกิจกรรมที่เหมาะสม และองค์กรควรมีแนวทางที่เหมาะสมในการควบคุมและดูแลอัตราการหมุนเวียนของพนักงานระดับปฏิบัติงานที่เข้าออกสูงให้อยู่ในระดับที่เหมาะสม ซึ่งบริษัทอาจต้องพิจารณาค่าจ้าง ผลตอบแทน สวัสดิการของบริษัท โดยอาจจะต้องเปรียบเทียบกับอุตสาหกรรมในลักษณะเดียวกันว่ามีความแตกต่างกันเพียงใดเพื่อมาปรับปรุงต่อ

มานิต ลอศิริกุล, (2553) ได้ทำการศึกษา เรื่อง ระบบการบริหารความเสี่ยงขององค์การรัฐวิสาหกิจด้านพลังงานไฟฟ้าไทย พบว่า ระบบการบริหารความเสี่ยงขององค์การรัฐวิสาหกิจด้านพลังงานไฟฟ้าไทย ทั้ง 3 องค์การ มีระบบการบริหารความเสี่ยงองค์การตามกรอบมาตรฐานสากล COSO-ERM โดยแบ่งความเสี่ยงเป็น 4 ด้าน ได้แก่ ด้านกลยุทธ์และการแข่งขัน ด้านการเงิน ด้านการปฏิบัติการ และด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ เมื่อเปรียบเทียบระบบการบริหารความเสี่ยงทั้ง 3 องค์การ พบว่า รัฐวิสาหกิจที่ดีเด่น ด้านการบริหารความเสี่ยงองค์การ คือ กฟน. มีการจัดระบบการบริหารความเสี่ยงองค์การที่มีประสิทธิผลสูงกว่ารัฐวิสาหกิจทั่วไปในกลุ่ม คือ กฟผ. และ กฟภ. โดยมีปัจจัยสำคัญที่แตกต่างอย่างเห็นได้ชัดชัดเจน คือ บทบาทของผู้นำองค์การที่ให้ความสำคัญเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงองค์การในการกำกับดูแลและรับผิดชอบโดยตรง

กุลธิดา สุวรรณ, (2556) ได้ทำการศึกษาปัจจัยเสี่ยงที่มีผลต่อการควบคุมภายในตามแนวทางโคโซของธุรกิจอาหารบริการด่วน กรณีศึกษา : บริษัท เซ็นทรัล เรสตอรองส์ กรุ๊ป จำกัด พบว่า 1. ระดับการควบคุมภายในตามแนวทางของโคโซของบริษัท เซ็นทรัล เรสตอรองส์ กรุ๊ป จำกัด อยู่ในระบบที่ยังไม่มีผลต่อการดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรที่กำหนดไว้ 2. ปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านผู้บังคับบัญชามีผลต่อการควบคุมภายในตามแนวทางของโคโซของ บริษัท เซ็นทรัล เรสตอรองส์ กรุ๊ป จำกัด ด้านภาพรวม ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้าน

สารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล 3. ปัจจัยความเสี่ยงด้านเพื่อร่วมมงานมีผลต่อการควบคุมภายในตามแนวทางโคโซ ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านกิจกรรมควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ด้านการติดตามและประเมินผล 4. ปัจจัยความเสี่ยงด้านความรู้ความเข้าใจในระบบการควบคุมภายในมีผลต่อการควบคุมภายในตามแนวทางโคโซ ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล 5. ปัจจัยเสี่ยงด้านลักษณะและปริมาณของงานมีผลต่อการควบคุมภายในตามแนวทางโคโซ ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร 6. ปัจจัยเสี่ยงด้านความเชื่อถือได้ของระบบสารสนเทศมีผลต่อการควบคุมภายในตามแนวทางโคโซ ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล

สุวินชา การพัชชีและอภิตา สุทธิสานนท์, (2558) ได้ทำการศึกษาการวิเคราะห์ประสิทธิภาพระบบการควบคุมภายในของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า (1) ปัจจัยด้านประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกัน มีผลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ในด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามผลและประเมินผล (2) ปัจจัยด้านประชากรศาสตร์ ด้านอายุ ประสบการณ์การทำงานและระดับการศึกษา มีผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงาน โดยอายุและประสบการณ์ทำงานมีผลต่อคุณภาพของงาน และปริมาณของงาน เวลา วิธีการและค่าใช้จ่าย ส่วนระดับการศึกษา มีผลต่อคุณภาพของงานและปริมาณของงาน (3) ปัจจัยการบริหาร ด้านความพร้อมของบุคลากรและการฝึกอบรม มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน กับประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวของ COSO (4) ปัจจัยการบริหาร ด้านความพร้อมของบุคลากรและการฝึกอบรม มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน กับประสิทธิภาพการดำเนินงาน ด้านคุณภาพของงาน และปริมาณของงานในภาพรวม (5) ประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวของ COSO ด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับประสิทธิภาพการดำเนินงาน ด้านคุณภาพของงาน และปริมาณของงานในภาพรวม

กัลณี ด้านทองกลาง, (2560) ได้ทำการศึกษาผลกระทบของระบบการควบคุมภายในต่อผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดนครราชสีมา พบว่า องค์ประกอบของระบบการควบคุมภายในทุกด้าน ได้แก่ สภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามประเมินผล ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดนครราชสีมา ในด้านการดำเนินงานมีประสิทธิภาพประสิทธิผล ด้านรายงานการเงินมีความน่าเชื่อถือ และด้านการปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบข้อบังคับ อย่างมีนัยสำคัญ แต่เมื่อศึกษาแยกเป็นรายด้าน พบว่า องค์ประกอบของระบบการควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม ไม่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดนครราชสีมา นอกจากนี้พบว่า องค์ประกอบของ

ระบบการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม และด้านการประเมินความเสี่ยงไม่ส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในรายงานการเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดนครราชสีมา และองค์ประกอบของระบบการควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสารไม่ส่งผลต่อการปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดนครราชสีมา อย่างมีนัยสำคัญ

อรสา เห่งาศิลา, (2562) ได้ศึกษาการควบคุมภายในกับประสิทธิภาพการทำงาน พบว่า การควบคุมภายใน ประกอบด้วย 5 ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ปัจจัยด้านการประเมินความเสี่ยง ปัจจัยด้านกิจกรรมการควบคุม ปัจจัยด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และปัจจัยด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงาน ซึ่งประกอบด้วย 4 ด้าน คือ ด้านคุณภาพของงาน ด้านปริมาณงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน การควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์กับ ประสิทธิภาพการทำงานด้านคุณภาพของงาน และยังส่งผลกับประสิทธิภาพการทำงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน การควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงานด้านคุณภาพของงาน และมีผลกับประสิทธิภาพการทำงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสารมีความสัมพันธ์กับ ประสิทธิภาพการทำงาน ด้านคุณภาพของงาน และยังมีผลกับประสิทธิภาพการทำงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานอีกด้วย การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงาน ด้านคุณภาพของงาน ด้านปริมาณของงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน และด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สุพัตรา บุญโญปกรณ์, (2561) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการควบคุมภายในที่ดีของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการควบคุมภายใน คือ ปัจจัยด้านการพัฒนาบุคลากรและการปฏิบัติตามกฎระเบียบ มีการอบรมพนักงานและให้ความรู้เกี่ยวกับการควบคุมภายในรวมถึงมีการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับอย่างเคร่งครัด ปัจจัยด้านการติดตามประเมินผล คือ การมีกิจกรรมการติดตามที่เหมาะสม สม่ำเสมอ ผู้ตรวจสอบมีความอิสระต่อการตรวจสอบเน้นให้ความสำคัญในการจัดทำรายงานการควบคุมภายใน และปัจจัยด้านการจัดโครงสร้างองค์กรคือการวางตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ สายการบังคับบัญชาให้ชัดเจน เหมาะสม เพื่อให้องค์กรภาครัฐมีระบบการควบคุมภายในที่มีประสิทธิผล ส่งผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีของหน่วยงานภาครัฐ

อรรถพร ตันพิพัฒน์อารีย์, (2560) ได้ทำการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า 1. สภาพแวดล้อมทางกฎหมายส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้เพราะการทำรายงานคุณภาพทางการเงินนั้นมีความเกี่ยวข้องกับบุคคลหลายฝ่าย ซึ่งกฎหมายเป็นส่วนสำคัญที่คอยช่วยวางแผนแนวทางระเบียบข้อบังคับให้การจัดทำรายงานการเงินนั้นเป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส 2. ปัจจัยทางธุรกิจส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของ

วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้เป็นเพราะการดำเนินธุรกิจต้องอาศัย ปัจจัยหลายอย่างรวมกัน จึงจะเกิดกิจกรรมในการประกอบธุรกิจ และจะขาดปัจจัยใดปัจจัยหนึ่งไม่ได้

3. ความเป็นอิสระของกลุ่มผู้สอบบัญชี ไม่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ผู้สอบบัญชีอาจมีความคิด ความเป็นอิสระ เป็นหลักการพื้นฐานที่ผู้ประกอบการวิชาชีพต้องปฏิบัติ ภายใต้การใช้ดุลยพินิจอย่างเป็นอิสระอยู่แล้ว

4. คุณวุฒิในการทำงานไม่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ผู้ตรวจสอบบัญชีอาจมีความคิดเห็นว่า ผู้ตรวจสอบบัญชีของสำนักงานสอบบัญชีที่มีคุณภาพดีนั้นอาจเกิดจากการที่สำนักงานบัญชีมีทีมงานตรวจสอบที่มีความรู้เกี่ยวกับวิชาชีพที่ก้าวหน้า เป็นปัจจุบัน มีความสามารถและมีความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานทางวิชาชีพเป็นอย่างดี

5. การควบคุมคุณภาพของสำนักงานตรวจสอบบัญชีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้เพราะเป็นรายงานทางบัญชี ซึ่งเป็นข้อมูลสำคัญที่มีผลต่อหลายหลายฝ่าย หรือหลายหลายบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการนำข้อมูลทางบัญชีนี้ออกไปใช้งาน ดังนั้นหากสำนักงานบัญชีมีการดำเนินที่ไม่มีประสิทธิภาพจะส่งผลเสียที่กระทบต่อหลากหลายฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

ชนมันภา ทับพรหม, (2561) ได้ทำการศึกษาปัจจัยส่งผลต่อความน่าเชื่อถือของงบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในมุมมองของนักวิเคราะห์สินเชื่อ พบว่า ปัจจัยด้านผู้ประกอบการ ปัจจัยด้านระบบบัญชี ปัจจัยด้านจรรยาบรรณของผู้ประกอบวิชาชีพบัญชี ปัจจัยด้านบทบาทขององค์กรทางวิชาชีพบัญชีและปัจจัยด้านผู้สอบบัญชี ในมุมมองนักวิเคราะห์สินเชื่อเห็นว่าการที่กิจการให้ความสำคัญด้านเอกสารหลักฐานซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการจัดทำบัญชีและงบการเงิน โดยจัดให้มีการออกเอกสารการซื้อ-ขาย อย่างเป็นระบบมีการกำหนดนโยบายการบัญชีที่ชัดเจน รวมถึงการที่ผู้ประกอบการออกเอกสารซื้อขาย อย่างเป็นระบบมีการกำหนดนโยบายบัญชีที่ชัดเจน รวมถึงการที่ผู้ประกอบการให้ความสำคัญในการจัดทำบัญชีงบการเงินอย่างถูกต้อง นั้นจะส่งผลให้ระดับความน่าเชื่อถือของงบการเงินเพิ่มขึ้น และการที่มีองค์กรทางวิชาชีพคอยกำกับดูแล ประกอบวิชาชีพบัญชีของผู้ที่เกี่ยวข้อง น่าจะเป็นการช่วยส่งเสริมให้ผู้ประกอบวิชาชีพมีจรรยาบรรณในการปฏิบัติงานมากขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้ระดับความน่าเชื่อถือของงบการเงินเพิ่มขึ้น และถึงแม้ว่ากิจการ SMEs อาจจะมีการทำบัญชี 2 ชุด หรือ อาจมีผู้ทำบัญชีที่ขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติ แต่หากงบการเงินของ SMEs นั้นถูกจัดทำขึ้นโดยสำนักงานบัญชีภายนอกแล้ว ก็จะส่งผลให้ระดับความน่าเชื่อถือของงบการเงินเพิ่มขึ้น

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาค้นคว้าอิสระ เรื่อง ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research Method) มีวิธีการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) จากกลุ่มประชากรเป้าหมาย แล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ปัจจัยด้านความเสี่ยง ประกอบด้วย 8 องค์ประกอบ ได้แก่ สภาพแวดล้อมภายในองค์กร การกำหนดวัตถุประสงค์ การบ่งชี้เหตุการณ์ การประเมินความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามประเมินผล และวิเคราะห์การควบคุมภายในที่ดี ประกอบด้วย 5 หลักการ คือ สภาพแวดล้อมภายในองค์กร การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามประเมินผล โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ในการหาค่าความถี่และร้อยละของข้อมูลเชิงปริมาณ เพื่อหาข้อสรุปที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย โดยมีวิธีการศึกษา (มารีนี กอรา, 2559) ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
3. ขั้นตอนการดำเนินการวิจัยและการเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร (Population) ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักบัญชีที่ทำงานในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 250,820 บริษัท (กรมพัฒนาธุรกิจการค้า, 2563) โดยมีหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ดำเนินกิจการอยู่ กลุ่มตัวอย่าง (Sample) กำหนดขนาดตามเกณฑ์โดยใช้สูตร ทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane, 1976) ขนาดของตัวอย่างประชากรที่มีระดับนัยสำคัญ 0.05 ได้รับความคลาดเคลื่อน ร้อยละ 5 ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95

ดังนั้น จากการคำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างประชากรของ Taro Yamane ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างของการศึกษาในครั้งนี้เป็นจำนวน 400 บริษัท โดยการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ

(Stratified Random Sampling) 400 บริษัท ซึ่งจะเก็บแบบสอบถามบริษัทละ 1 ชุด มารีนี กอรา, (2559)

กำหนดขนาดโดยใช้สูตรของ (Taro Yamane, 1976) ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 ค่าความคลาดเคลื่อนหรือผิดพลาดที่ยอมรับได้ไม่เกิน ร้อยละ 5 หรือที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังสูตรต่อไปนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n คือ จำนวนขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N คือ จำนวนประชากรที่ใช้ในการศึกษา

e คือ ค่าความผิดพลาดที่ยอมรับได้ (โดยการศึกษาครั้งนี้ กำหนดให้มีค่าเท่ากับ .05)

$$\begin{aligned} \text{แทนค่า } n &= \frac{250,820}{1 + 250,820 (.05)^2} \\ &= 399.36 \end{aligned}$$

ดังนั้น กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานี้ มีเท่ากับ 400 คน

โดยสามารถนำมาคำนวณตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอุตสาหกรรมได้ดังนี้

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ตามวัตถุประสงค์และกรอบแนวคิดที่กำหนดขึ้น ซึ่งเป็นแบบสอบถามประเภทปลายปิด (Close Form) (มารีนี กอรา, 2559) โดยแบ่งออกเป็นตอนได้ 4 ตอน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบ ได้แก่ 1. เพศ 2. อายุ 3. ระดับการศึกษา 4. ประสบการณ์ทำงาน 5. ตำแหน่งงานในปัจจุบัน 6. ประเภทของกิจการ 7. ระยะเวลาในการดำเนินงาน ข้อคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบสำรวจรายการ (Check List) จำนวน 7 ข้อ ดังนี้

ข้อที่ 1 เพศ เป็นระดับการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Nominal Scale)

ข้อที่ 2 อายุ เป็นระดับการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal Scale)

ข้อที่ 3 ระดับการศึกษา เป็นระดับการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ

(Ordinal Scale)

ข้อที่ 4 ประสบการณ์การทำงาน เป็นระดับการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ

(Ordinal Scale)

ข้อที่ 5 ตำแหน่งงานในปัจจุบัน เป็นระดับการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ
(Ordinal Scale)

ข้อที่ 6 ประเภทของกิจการ เป็นระดับการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ
(Ordinal Scale)

ข้อที่ 7 ระยะเวลาในการดำเนินงาน เป็นระดับการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ
(Ordinal Scale)

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงของนักบัญชีที่ปฏิบัติงานในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 40 ข้อ โดยแบ่งเนื้อหาออกเป็น 8 ด้าน ได้แก่ สภาพแวดล้อมภายในองค์กร จำนวน 5 ข้อ ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ จำนวน 5 ข้อ การระบุเหตุการณ์ จำนวน 5 ข้อ การประเมินความเสี่ยง จำนวน 5 ข้อ การตอบสนองต่อความเสี่ยง จำนวน 5 ข้อ กิจกรรมการควบคุม จำนวน 5 ข้อ สารสนเทศและการสื่อสาร จำนวน 5 ข้อ การติดตามและประเมินผล จำนวน 5 ข้อ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ตามแบบ Likert Scale (นริชา ทองมณี, 2556) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

ระดับความคิดเห็น	คะแนน
มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยมากที่สุด	5
มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยมาก	4
มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยปานกลาง	3
มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยน้อย	2
มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยน้อยที่สุด	1

โดยกำหนดความหมายของช่วงระดับค่าเฉลี่ยของการวิเคราะห์ ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2554)

ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลมาก
ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในของนักบัญชีที่ปฏิบัติงานในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครจำนวน 25 ข้อ โดยแบ่งเนื้อหาออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม จำนวน 5 ข้อ ด้านการประเมินความเสี่ยง จำนวน 5 ข้อ กิจกรรมการควบคุม จำนวน 5 ข้อ และกิจกรรมการติดตามและประเมินผล จำนวน 5 ข้อ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ตามแบบ Likert Scale (นริชา ทองมณี, 2556) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

ระดับความคิดเห็น	คะแนน
------------------	-------

มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยมากที่สุด	5
มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยมาก	4
มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยปานกลาง	3
มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยน้อย	2
มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยน้อยที่สุด	1

โดยกำหนดความหมายของช่วงระดับค่าเฉลี่ยของการวิเคราะห์ ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2554)

ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลมาก
ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลน้อยที่สุด

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของงบการเงินของนักบัญชีที่ปฏิบัติงานในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 12 ข้อ โดยแบ่งเนื้อหาออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ ด้านความเข้าใจได้ จำนวน 3 ข้อ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ จำนวน 3 ข้อ ด้านความเชื่อถือได้ จำนวน 3 ข้อ และการเปรียบเทียบกันได้ จำนวน 3 ข้อ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ตามแบบ Likert Scale (นริษา ทองมณี, 2556) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

ระดับความคิดเห็น	คะแนน
มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยมากที่สุด	5
มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยมาก	4
มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยปานกลาง	3
มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยน้อย	2
มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยน้อยที่สุด	1

โดยกำหนดความหมายของช่วงระดับค่าเฉลี่ยของการวิเคราะห์ ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2554)

ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลมาก
ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลน้อยที่สุด

2. ตรวจสอบความเที่ยงตามเนื้อหาของแบบสอบถาม (Content Validity) ด้วยวิธีหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามและวัตถุประสงค์ของแบบสอบถาม (IOC : Index of Item

Objective Congruence) โดยใช้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน และค่าของ IOC ทุกข้อต้องมากกว่า 0.5 ขึ้นไป (ชูศรี วงศ์รัตนะ, 2553)

3. ทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Pre-test) กับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ใช่กลุ่มเป้าหมายการวิจัยจำนวน 30 ราย คำนวณหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งหมดโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์ของแอลฟา (Coefficient alpha) ของครอนบาค (Cronbach) ถ้าได้ค่าความเชื่อมั่นมากกว่า 0.8 (กัลยา วาณิชย์บัญชา, 2556) สามารถใช้ในการเก็บและรวบรวมข้อมูลได้

4. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นนี้ไปดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามกลุ่มตัวอย่างตามที่กำหนด

3.3 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัยและการเก็บรวบรวมข้อมูล

เพื่อให้การวิจัยบรรลุวัตถุประสงค์และเกิดประสิทธิภพนั้น ผู้วิจัยจึงแบ่งเป็นกระบวนการวิจัย ดังต่อไปนี้

1. ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยด้านความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีที่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จากงานวิจัยและบทความวิชาการในอดีต เพื่อนำเอาข้อมูลที่ได้จากการศึกษามาใช้ในการกำหนดวัตถุประสงค์และขอบเขตของการศึกษา

2. ดำเนินการจัดทำแบบสอบถามตามกรอบแนวคิดที่กำหนด เพื่อให้ได้แบบสอบถามที่สามารถเก็บข้อมูลได้เพียงพอและตรงตามวัตถุประสงค์พร้อมกับเตรียมส่งให้กลุ่มตัวอย่าง

3. เลือกกลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักบัญชีที่ปฏิบัติงานในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 250,820 บริษัท และกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษารั้งนี้จำนวน 400 คน โดยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane, 1976 (ศิริพงศ์ พฤทธิพันธ์, 2553)

4. เก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม

4.1 ดำเนินการจัดทำแบบสอบถามตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยของนักบัญชีที่ปฏิบัติงานในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมีแบบสอบถามจำนวน 400 ชุด

4.2 ขอนหนังสือราชการจาก คณะการบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุมโดยแนบพร้อมทั้งแบบสอบถามส่งไปยังกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร เพื่อขอความอนุเคราะห์และความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

4.3 ดำเนินการจัดส่งแบบสอบถามให้กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 400 ชุด โดยโดยการแจกแบบสอบถามใช้แบบสอบถามออนไลน์ (Google Form) โดยขอความอนุเคราะห์และความร่วมมือในการตอบกลับภายใน 15 วัน หลังจากได้รับแบบสอบถาม

4.4. เมื่อครบกำหนดที่แบบสอบถามตอบกลับมา ตรวจสอบความสมบูรณ์ครบถ้วนของแบบสอบถามที่ได้รับตอบกลับมา และดำเนินการติดตามโดยการสอบถามทางไลน์หรือทางเฟสบุ๊คจากกลุ่มตัวอย่างเดิมที่ยังไม่ส่งแบบสอบถามกลับมา

5. นำข้อมูลจากแบบสอบถามมาวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป

6. สรุปและอภิปรายผลการวิจัย รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะแก่ผู้ที่สนใจในที่จะนำงานวิจัยนี้ไปต่อยอด

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

หลังจากเก็บแบบสอบถามครบตามจำนวนแล้วผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาตรวจสอบความถูกต้องของชุดข้อมูลแล้ว ไปวิเคราะห์โดยประมวลผลข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อทำการวิเคราะห์ทางสถิติ โดยแบ่งได้ดังนี้

3.4.1 การวิเคราะห์โดยใช้สถิติพรรณนา (Descriptive Analysis) โดยการใช้ตารางแจกแจงความถี่ (Frequency) ตารางแบบร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ในการอธิบายข้อมูลทั่วไป จำแนกผลการวิเคราะห์ออกเป็น

แบบสอบถามตอนที่ 1 การอธิบายข้อมูลลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ 1. เพศ 2. อายุ 3. ระดับการศึกษา 4. ประสบการณ์ทำงาน 5. ตำแหน่งงานในปัจจุบัน 6. ประเภทของกิจการ 7. ระยะเวลาในการดำเนินงาน โดยนำข้อมูลที่รวบรวมได้มาวิเคราะห์หาค่าทางสถิติซึ่งประกอบด้วยตารางแจกแจงความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage)

แบบสอบถามตอนที่ 2 การอธิบายข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงของนักบัญชี จำนวน 40 ข้อโดยแบ่งเนื้อหาออกเป็น 8 ด้าน ได้แก่ สภาพแวดล้อมภายในองค์กร จำนวน 5 ข้อ ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ จำนวน 5 ข้อ การบ่งชี้เหตุการณ์ จำนวน 5 ข้อ การประเมินความเสี่ยง จำนวน 5 ข้อ การตอบสนองความเสี่ยง จำนวน 5 ข้อ กิจกรรมการควบคุม จำนวน 5 ข้อ สารสนเทศและการสื่อสาร จำนวน 5 ข้อ การติดตามและประเมินผล จำนวน 5 ข้อ โดยหาค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปรผลตามระดับความสำคัญ ทั้งนี้ได้กำหนดการให้คะแนนคำตอบแบบสอบถามแบบ Likert scale (ศิริวรรณ เสรีรัตน์, 2548) ซึ่งมีค่าดังนี้

มากที่สุด	5	คะแนน
มาก	4	คะแนน
ปานกลาง	3	คะแนน
น้อย	2	คะแนน
น้อยที่สุด	1	คะแนน

โดยใช้หลักการแบ่งช่วงการแปลผลตามหลักการแบ่งอันตรภาคชั้น (Class Interval) จากสูตร ดังนี้ (วิเชียร เกตุสิงห์, 2538)

$$\begin{aligned} \text{พิสัย} &= (\text{ค่าสูงสุด} - \text{ค่าต่ำสุด}) / \text{จำนวนช่วงหรือระดับที่ต้องการแปลผล} \\ &= (5 - 1) / 5 \\ &= 0.8 \end{aligned}$$

จากนั้นเริ่มที่ขั้นต่ำ ที่สุดคือ 1 และนำมาหารระดับค่าเฉลี่ยโดยกำหนดความหมายของช่วงระดับ ค่าเฉลี่ยของการวิเคราะห์ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลมาก
ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลน้อยที่สุด

แบบสอบถามตอนที่ 3 การอธิบายข้อมูลด้านการควบคุมภายใน โดยหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปรผลตามระดับความสำคัญ ทั้งนี้ได้กำหนดการให้คะแนนคำตอบแบบสอบถามแบบ Likert scale (ศิริวรรณ เสรีรัตน์, 2548) ซึ่งมีค่าดังนี้

มากที่สุด	5	คะแนน
มาก	4	คะแนน
ปานกลาง	3	คะแนน
น้อย	2	คะแนน
น้อยที่สุด	1	คะแนน

โดยใช้หลักการแบ่งช่วงการแปลผลตามหลักการแบ่งอันตรภาคชั้น (Class Interval) จากสูตร ดังนี้ (วิเชียร เกตุสิงห์, 2538)

$$\begin{aligned} \text{พิสัย} &= (\text{ค่าสูงสุด} - \text{ค่าต่ำสุด}) / \text{จำนวนช่วงหรือระดับที่ต้องการแปลผล} \\ &= (5 - 1) / 5 \\ &= 0.8 \end{aligned}$$

จากนั้นเริ่มที่ขั้นต่ำ ที่สุดคือ 1 และนำมาหารระดับค่าเฉลี่ยโดยกำหนดความหมายของช่วงระดับ ค่าเฉลี่ยของการวิเคราะห์ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลมาก
ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49	หมายถึง	เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลน้อยที่สุด

แบบสอบถามตอนที่ 4 การอธิบายข้อมูลด้านคุณภาพของบการเงินโดยหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปรผลตามระดับความสำคัญ ทั้งนี้ได้กำหนดการให้คะแนนคำตอบแบบสอบถามแบบ Likert scale (ศิริวรรณ เสรีรัตน์, 2548) ซึ่งมีค่าดังนี้

มากที่สุด	5	คะแนน
มาก	4	คะแนน
ปานกลาง	3	คะแนน
น้อย	2	คะแนน
น้อยที่สุด	1	คะแนน

โดยการใช้หลักการแบ่งช่วงการแปรผลตามหลักการแบ่งอันตรภาคชั้น (Class Interval) จากสูตร ดังนี้ (วิเชียร เกตุสิงห์, 2538)

$$\begin{aligned} \text{พิสัย} &= (\text{ค่าสูงสุด} - \text{ค่าต่ำสุด}) / \text{จำนวนช่วงหรือระดับที่ต้องการแปรผล} \\ &= (5 - 1) / 5 \\ &= 0.8 \end{aligned}$$

จากนั้นเริ่มที่ขั้นต่ำ ที่สุดคือ 1 และนำมาหารระดับค่าเฉลี่ยโดยกำหนดความหมายของช่วงระดับ ค่าเฉลี่ยของการวิเคราะห์ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00	หมายถึงเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49	หมายถึงเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลมาก
ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49	หมายถึงเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49	หมายถึงเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49	หมายถึงเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลน้อยที่สุด

3.4.2. การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient Analysis)

เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ ใช้พิจารณาโดยกำหนดค่าความสัมพันธ์ไว้ถ้าหากมีค่ามากกว่า 0.80 แสดงว่าจะเกิดปัญหาจากการที่ตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กันในระดับสูงมาก (Multicollinearity)

เกณฑ์การแปรผลความสัมพันธ์ของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสามารถแปรความหมาย 5 ระดับ ดังนี้ (พวงรัตน์ ทวีรัตน์, 2540 : 144)

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ มากกว่า 0.80	หมายถึง ระดับความสัมพันธ์สูง
ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.61 – 0.80	หมายถึง ระดับความสัมพันธ์ค่อนข้างสูง
ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.41 – 0.60	หมายถึง ระดับความสัมพันธ์ปานกลาง
ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.20 – 0.40	หมายถึง ระดับความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำ
ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ น้อยกว่า 0.20	หมายถึง ระดับความสัมพันธ์ต่ำ

3.4.3 การวิเคราะห์โดยใช้สถิติการถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ใช้ในการทดสอบความสัมพันธ์และข้อสมมติฐานระหว่างตัวแปรที่ต้องการศึกษาเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามดังกล่าว

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษานี้ผู้วิจัยมีปัจจัยด้านความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินสำหรับวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research Method) มีวิธีการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) จากกลุ่มประชากรเป้าหมาย แล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ปัจจัยด้านความเสี่ยง ประกอบด้วย 8 องค์ประกอบ ได้แก่ สภาพแวดล้อมภายในองค์กร การกำหนดวัตถุประสงค์ การบ่งชี้เหตุการณ์ การประเมินความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามประเมินผล และวิเคราะห์การควบคุมภายในที่ดี ประกอบด้วย 5 หลักการ คือ สภาพแวดล้อมภายในองค์กร การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามประเมินผล กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัย จำนวน 391 บริษัท ด้วยวิธีการทางสถิติ ได้แก่ การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) และการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) โดยการวิเคราะห์ผลแบ่งเป็น 5 ส่วน ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง
2. การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยง
3. การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดี
4. การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของรายงานทางการเงิน
5. การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient Analysis)
6. สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

4.1 ข้อมูลลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนการสุ่มตัวอย่างในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย การวิเคราะห์ข้อมูลตามลักษณะทางประชากร ได้แก่ 1.เพศ 2.อายุ 3.ระดับการศึกษา 4. ประสบการณ์การทำงาน 5.ตำแหน่งงานในปัจจุบัน 6.ประเภทของกิจการ และ 7.ระยะเวลาในการดำเนินกิจการ โดยนำเสนอข้อมูลเป็นร้อยละของกลุ่มตัวอย่างได้ตามตาราง ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 3 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ชาย	56	14.00
2. หญิง	344	86.00
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 3 จากกลุ่มตัวอย่างเป็นนักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 344 คน คิดเป็นร้อยละ 86.00 และเพศชาย จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 14.00

ตารางที่ 4 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. น้อยกว่า 25 ปี	13	3.25
2. 25 - 35 ปี	325	81.25
3. 36 - 45 ปี	45	11.25
4. 46 ปีขึ้นไป	17	4.25
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4 จากกลุ่มตัวอย่างเป็นนักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่จะมีอายุ 25 – 35 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 325 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมา คือ 36 – 45 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 45 คน คิดเป็นร้อยละ 11.25 รองลงมา คือ 46 ปีขึ้นไป โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.25 และที่พบน้อยที่สุด คือ น้อยกว่า 25 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.25

ตารางที่ 5 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ต่ำกว่าปริญญาตรี	26	6.50
2. ปริญญาตรี	273	68.25
3. ปริญญาโท	101	25.25
4. ปริญญาเอก	0	0.00
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 5 จากกลุ่มตัวอย่างเป็นนักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน พบว่า ส่วนใหญ่จะมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี โดยมีจำนวน

ทั้งสิ้น 273 คน คิดเป็นร้อยละ 68.25 รองลงมา คือระดับปริญญาโทโดยมีจำนวนทั้งสิ้น 101 คน คิดเป็นร้อยละ 25.25 รองลงมา คือ ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.50 และไม่พบเลย คือ ปริญญาเอก

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. น้อยกว่า 3 ปี	60	15.00
2. 3 – 6 ปี	91	22.75
3. 7 – 9 ปี	51	12.75
4. 10 ปีขึ้นไป	198	49.50
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 6 จากกลุ่มตัวอย่างเป็นนักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน พบว่า ส่วนใหญ่จะประสบการณ์การทำงาน 10 ปีขึ้นไป โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 198 คน คิดเป็นร้อยละ 49.50 รองลงมา คือ 3 – 6 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 91 คน คิดเป็นร้อยละ 22.75 รองลงมา คือ น้อยกว่า 3 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 60 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 และพบน้อยที่สุด คือ 7 – 9 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 51 คน คิดเป็นร้อยละ 12.75

ตารางที่ 7 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตำแหน่งงานในปัจจุบัน

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ผู้จัดการบัญชี	52	13.00
2. ผู้ช่วยผู้จัดการบัญชี	49	12.25
3. เจ้าหน้าที่อาวุโส	72	18.00
4. เจ้าหน้าที่	227	56.75
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 7 จากกลุ่มตัวอย่างเป็นนักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน พบว่า ส่วนใหญ่จะอยู่ในระดับเจ้าหน้าที่ โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 227 คน คิดเป็นร้อยละ 56.75 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่อาวุโส โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 รองลงมา คือ ผู้จัดการบัญชี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 52 คน คิดเป็นร้อยละ 13.00 และพบน้อยที่สุด คือ ผู้ช่วยผู้จัดการบัญชี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 49 คน คิดเป็นร้อยละ 12.25

ตารางที่ 8 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทของกิจการ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ธุรกิจเกษตรและอาหาร	30	7.50
2. ธุรกิจทรัพยากร	27	6.75
3. ธุรกิจเทคโนโลยี	15	3.75
4. ธุรกิจการเงิน	52	13.00
5. ธุรกิจบริการ	118	29.50
6. ธุรกิจสินค้าอุตสาหกรรม	45	11.25
7. ธุรกิจอุปโภคบริโภค	85	21.25
8. ธุรกิจอสังหาริมทรัพย์/ก่อสร้าง	28	7.00
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 8 จากกลุ่มตัวอย่างเป็นนักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน พบว่า ส่วนใหญ่จะอยู่ในธุรกิจบริการ โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 118 คน คิดเป็นร้อยละ 29.50 รองลงมา คือ ธุรกิจอุปโภคบริโภค โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 85 คน คิดเป็นร้อยละ 21.25 รองลงมา คือ ธุรกิจการเงิน โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 52 คน คิดเป็นร้อยละ 13.00 รองลงมา คือ ธุรกิจสินค้าอุตสาหกรรม โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 45 คน คิดเป็นร้อยละ 11.25 รองลงมา คือ ธุรกิจเกษตรและอาหาร โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.50 รองลงมา คือ ธุรกิจอสังหาริมทรัพย์/ก่อสร้าง โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.00 รองลงมา คือ ธุรกิจทรัพยากร โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 27 คน คิดเป็นร้อยละ 6.75 และพบน้อยที่สุด คือ ธุรกิจเทคโนโลยี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.75

ตารางที่ 9 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระยะเวลาในการดำเนินกิจการ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. น้อยกว่า 5 ปี	55	13.75
2. 5 – 10 ปี	41	10.25
3. 11 – 20 ปี	75	18.25
4. มากกว่า 20 ปี	229	57.25
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 9 จากกลุ่มตัวอย่างเป็นนักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน พบว่า ส่วนใหญ่จะมีระยะเวลาในการดำเนินกิจการ มากกว่า 20 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 229 คน คิดเป็นร้อยละ 57.25 รองลงมา คือ 11 – 20 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 75

คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 รองลงมา คือ น้อยกว่า 5 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 55 คน คิดเป็นร้อยละ 13.75 และพบน้อยที่สุด คือ 5 – 10 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 41 คน คิดเป็นร้อยละ 10.25

4.2 ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัจจัยด้านความเสี่ยงส่งผลกระทบต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครโดยรวม

ปัจจัยด้านความเสี่ยง	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร	4.15	0.61	มาก
2. ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์	4.19	0.64	มาก
3. ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์	4.06	0.66	มาก
4. ด้านการประเมินความเสี่ยง	4.09	0.68	มาก
5. ด้านการตอบสนองความเสี่ยง	4.09	0.60	มาก
6. ด้านกิจกรรมการควบคุม	4.05	0.70	มาก
7. ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร	4.17	0.68	มาก
8. การติดตามประเมินผล	4.11	0.70	มาก
รวม	4.11	0.66	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่านักบัญชี จำนวน 400 คน ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านความเสี่ยง โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.11 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.66 และอยู่ในระดับมากทุกด้าน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับมาก 8 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.64 2) ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 3) ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.61 4) ด้านการติดตามประเมินผล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.70 5) ด้านการประเมินความเสี่ยง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.69 6) ด้านการตอบสนองความเสี่ยง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.60 7) ด้านบ่งชี้เหตุการณ์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.66 และ 8) ด้านกิจกรรมการควบคุม ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.70

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงของสภาพแวดล้อมภายในองค์กรเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านได้มีการกำหนดและกระจายข้อมูลด้านนโยบายขององค์กรให้ผู้ปฏิบัติงานทุกคนได้รับทราบข้อมูลอย่างทั่วถึง	4.21	0.80	มาก
2. องค์กรของท่านมีการนำเสนอผลงานของแต่ละแผนกอย่างชัดเจนและเปรียบเทียบกับตัวชี้วัดที่กำหนดไว้	3.99	0.77	มาก
3. องค์กรของท่านให้ความสำคัญในด้านความปลอดภัยในการปฏิบัติงานของพนักงาน	4.29	0.74	มาก
4. องค์กรของท่านให้ความสำคัญในการส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความสามารถของพนักงานโดยจัดให้มีการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ	4.18	0.78	มาก
5. องค์กรของท่านจัดให้มีการอบรมความรู้ด้านกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ ทั้งภายในและภายนอกองค์กร	4.09	0.77	มาก
รวม	4.15	0.61	มาก

จากตารางที่ 11 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร มีค่าเฉลี่ย 4.15 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.61 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) องค์กรของท่านให้ความสำคัญในด้านความปลอดภัยในการปฏิบัติงานของพนักงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.74 2) องค์กรของท่านได้มีการกำหนดและกระจายข้อมูลด้านนโยบายขององค์กรให้ผู้ปฏิบัติงานทุกคนได้รับทราบข้อมูลอย่างทั่วถึง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.80 3) องค์กรของท่านให้ความสำคัญในการส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความสามารถของพนักงานโดยจัดให้มีการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.78 4) องค์กรของท่านจัดให้มีการอบรมความรู้ด้านกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกองค์กรมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77 และ 5) องค์กรของท่านมีการนำเสนอผลงานของแต่ละแผนกอย่างชัดเจนและเปรียบเทียบกับตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านการกำหนดวัตถุประสงค์เป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านมีการกำหนดกลยุทธ์ และกำหนดเป้าหมายในระดับองค์กรและระดับฝ่ายอย่างชัดเจน	4.24	0.72	มาก
2. องค์กรของท่านกำหนดเป้าหมายการทำงานอย่างชัดเจนโดยสอดคล้องกับกลยุทธ์เป้าหมายขององค์กร โดยมีตัวชี้วัดเป็นมาตรฐานความสำเร็จของแต่ละแผนก	4.10	0.78	มาก
3. องค์กรของท่านมีการกำหนดการรายงานทั้งภายในและภายนอกองค์กรอย่างถูกต้องและเหมาะสม ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถนำข้อมูลไปใช้ตามสิทธิของแต่ละส่วนงานได้ทันเวลา	4.15	0.80	มาก
4. องค์กรของท่านมีการกำหนดด้านสารสนเทศและการสื่อสารให้มีการส่งผ่านข้อมูลอย่างเป็นระบบและมีการรายงานผลอย่างสม่ำเสมอ	4.12	0.77	มาก
5. องค์กรของท่านมีการกำหนดกฎระเบียบ ข้อบังคับ วิธีการปฏิบัติงาน บทลงโทษทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร	4.33	0.77	มาก
รวม	4.19	0.64	มาก

จากตารางที่ 12 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ มีค่าเฉลี่ย 4.19 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.64 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1. องค์กรของท่านมีการกำหนดกฎระเบียบ ข้อบังคับ วิธีการปฏิบัติงาน บทลงโทษทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77 2) องค์กรของท่านมีการกำหนดกลยุทธ์ และกำหนดเป้าหมายในระดับองค์กรและระดับฝ่ายอย่างชัดเจน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.72 3) องค์กรของท่านมีการกำหนดการรายงานทั้งภายในและภายนอกองค์กรอย่างถูกต้องและเหมาะสม ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถนำข้อมูลไปใช้ตามสิทธิของแต่ละส่วนงานได้ทันเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.80 4) องค์กรของท่านมีการกำหนดด้านสารสนเทศและการสื่อสารให้มีการส่งผ่านข้อมูลอย่างเป็นระบบและมีการ

รายงานผลอย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77 และ 5)องค์กรของท่านกำหนดเป้าหมายการทำงานอย่างชัดเจนโดยสอดคล้องกับกลยุทธ์เป้าหมายขององค์กร โดยมีตัวชี้วัดเป็นมาตรฐานความสำเร็จของแต่ละแผนก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.78

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านการบ่งชี้เหตุการณ์เป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร เช่น สถานะการเมือง เศรษฐกิจ สังคม เป็นต้น	4.15	0.76	มาก
2. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงของอัตราแลกเปลี่ยน	3.93	0.84	มาก
3. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร	4.14	0.79	มาก
4. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงเกี่ยวกับลูกค้า ความสามารถในการชำระหนี้ของลูกค้า	4.05	0.77	มาก
5. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นกับบุคลากรในการปฏิบัติงาน	4.04	0.77	มาก
รวม	4.06	0.66	มาก

จากตารางที่ 13 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ มีค่าเฉลี่ย 4.14 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.7500 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร เช่น สถานะการเมือง เศรษฐกิจ สังคม เป็นต้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.76 2) องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.79 3) องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงเกี่ยวกับลูกค้า ความสามารถในการชำระหนี้ของลูกค้า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

เท่ากับ 0.77 4) องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นกับบุคลากรในการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77 และ 5) องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงของอัตราแลกเปลี่ยน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.84

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านการประเมินความเสี่ยงเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านการประเมินความเสี่ยง	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านมีการกำหนดนโยบายในการประเมินความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นอย่างชัดเจน	4.03	0.74	มาก
2. องค์กรของท่านมุ่งเน้นในการค้นหาสิ่งทำให้เกิดเหตุการณ์ที่นำมาซึ่งปัญหาขององค์กรในอนาคต	4.11	0.79	มาก
3. บริษัทของท่านให้ความสำคัญในการจัดลำดับของความเสียหายในองค์กร ว่าสิ่งไหนควรแก้ไขก่อน สิ่งไหนสามารถแก้ภายหลัง	4.10	0.83	มาก
4. องค์กรของท่านให้ความสำคัญที่จะศึกษาและรวบรวมข้อมูลผลกระทบของเหตุการณ์ต่างๆ ที่ส่งผลกระทบต่อองค์กร	4.13	0.74	มาก
5. ผู้ปฏิบัติงานภายในองค์กรของท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับผลกระทบจากความเสียหายทั้งภายในและภายนอกองค์กร	4.07	0.80	มาก
รวม	4.09	0.68	มาก

จากตารางที่ 14 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ย 4.09 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) องค์กรของท่านให้ความสำคัญที่จะศึกษาและรวบรวมข้อมูลผลกระทบของเหตุการณ์ต่างๆ ที่ส่งผลกระทบต่อองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.74 2) องค์กรของท่านมุ่งเน้นในการค้นหาสิ่งทำให้เกิดเหตุการณ์ที่นำมาซึ่งปัญหาขององค์กรในอนาคต มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.79 3) บริษัทของท่านให้ความสำคัญในการจัดลำดับของความเสียหายในองค์กร ว่าสิ่งไหนควรแก้ไขก่อน สิ่งไหนสามารถแก้ภายหลัง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.83 4)

ผู้ปฏิบัติงานภายในองค์กรของท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับผลกระทบจากความเสียหายทั้งภายในและภายนอกองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.80 และ 5) องค์กรของท่านมีการกำหนดนโยบายในการประเมินความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นอย่างชัดเจน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.74

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านการตอบสนองความเสี่ยงเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านการตอบสนองความเสี่ยง	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านศึกษาหาวิธีการที่เหมาะสมที่จะนำมาใช้ในการแก้ไขปัญหาเพื่อลดความสูญเสียที่จะเกิดขึ้นกับองค์กร เช่น กำหนดโครงสร้างขอบเขตการอนุมัติการเข้าทำรายการตามหน้าที่ความรับผิดชอบ	4.07	0.73	มาก
2. องค์กรของท่านพิจารณามุ่งเน้นแก้ไขความเสี่ยงที่มีความรุนแรง และมีผลกระทบกับองค์กรมากที่สุดเป็นลำดับแรก	4.17	0.75	มาก
3. องค์กรของท่านพิจารณาความคุ้มค่าต่อกิจกรรมที่ใช้ในการจัดการความเสี่ยงในแต่ละด้าน	4.11	0.71	มาก
4. องค์กรของท่านมีการทำสัญญาประกันภัย และประกันความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นจากเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิด	4.10	0.71	มาก
5. เมื่อเกิดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานจะมีการร่วมกันกำหนดกิจกรรมควบคุมเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำ	4.01	0.74	มาก
รวม	4.09	0.60	มาก

จากตารางที่ 15 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านการตอบสนองความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ย 4.09 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.60 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) องค์กรของท่านพิจารณามุ่งเน้นแก้ไขความเสี่ยงที่มีความรุนแรง และมีผลกระทบกับองค์กรมากที่สุดเป็นลำดับแรก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.75 2) องค์กรของท่านพิจารณาความคุ้มค่าต่อกิจกรรมที่ใช้ในการจัดการความเสี่ยงในแต่ละด้าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.71

3) องค์กรของท่านมีการทำสัญญาประกันภัย และประกันความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นจากเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.71 4) องค์กรของท่านศึกษาหาวิธีการที่เหมาะสมที่จะนำมาใช้ในการแก้ไขปัญหาเพื่อลดความสูญเสียที่จะเกิดขึ้นกับองค์กร เช่น กำหนดโครงสร้างขอบเขตการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.73 และ 5) เมื่อเกิดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานจะมีการร่วมกันกำหนดกิจกรรมควบคุมเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.74

ตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านกิจกรรมการควบคุมเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านกิจกรรมการควบคุม	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านมีการกำหนดโครงสร้างหรือผังองค์กร การกระจายอำนาจระดับการบริหารงานอย่างชัดเจนและมีการปรับปรุงให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน	4.02	0.79	มาก
2. องค์กรของท่านมีการพิจารณาถึงผลกระทบต่อบุคลากรทุกระดับขององค์กรที่อาจจะตามมาจากกิจกรรมที่ใช้ในการแก้ไขปัญหา	4.02	0.78	มาก
3. องค์กรของท่านมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้พนักงานมีความสัมพันธ์ที่ดีกับองค์กร เช่น การมอบรางวัลต่าง ๆ ให้แก่พนักงาน	4.05	0.84	มาก
4. องค์กรของท่านได้กำหนดรายละเอียดรวมทั้งขั้นตอนการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจนและเข้าใจง่าย	4.06	0.78	มาก
5. องค์กรของท่านมีการทบทวนนโยบายและระเบียบปฏิบัติจากผู้บริหารเป็นระยะเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน	4.08	0.80	มาก
รวม	4.05	0.70	มาก

จากตารางที่ 16 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่าเฉลี่ย 4.05 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.70 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) องค์กรของท่านมีการทบทวนนโยบายและระเบียบปฏิบัติจากผู้บริหารเป็นระยะเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 และมี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.80 2) องค์กรของท่านได้กำหนดรายละเอียดรวมทั้งขั้นตอนการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจนและเข้าใจง่าย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.78 3) องค์กรของท่านมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้พนักงานมีความสัมพันธ์ที่ดีกับองค์กร เช่น การมอบรางวัลต่าง ๆ ให้แก่พนักงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.84 4) องค์กรของท่านมีการกำหนดโครงสร้างหรือผังองค์กร การกระจายอำนาจระดับการบริหารงานอย่างชัดเจนและมีการปรับปรุงให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.79 และ 5) องค์กรของท่านมีการพิจารณาถึงผลกระทบต่อบุคลากรทุกระดับขององค์กรที่อาจจะตามมาจากกิจกรรมที่ใช้ในการแก้ไขปัญหา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.78

ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านสารสนเทศและการติดต่อสื่อสารเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านข้อมูลสารสนเทศและการติดต่อสื่อสาร	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านจัดทำนโยบายควบคุมการใช้ระบบสารสนเทศและเผยแพร่นโยบายให้ทุกคนในองค์กรได้เข้าใจถึงหน้าที่ความรับผิดชอบของแต่ละคน	4.07	0.85	มาก
2. องค์กรของท่านมีการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปแบบบูรณาการเพื่อทำงานทั้งขั้นตอนการปฏิบัติงาน การควบคุมที่เกี่ยวข้องและการบันทึกข้อมูลต่าง ๆ ในระบบ	4.21	0.71	มาก
3. องค์กรของท่านมีการรักษาความปลอดภัยโดยใช้รหัสผ่านในการเข้าถึงข้อมูล	4.29	0.76	มาก
4. องค์กรของท่านมีผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกมาประเมินและทำการติดตามตรวจสอบระบบที่องค์กรใช้อย่างสม่ำเสมอ	4.05	0.80	มาก
5. องค์กรของท่านมีการสำรองข้อมูลไว้อย่างเพียงพอบนระบบ กรณีคอมพิวเตอร์เกิดเหตุขัดข้อง	4.23	0.81	มาก
รวม	4.17	0.68	มาก

จากตารางที่ 17 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านสารสนเทศและการติดต่อสื่อสาร มีค่าเฉลี่ย 4.17 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 และอยู่ในระดับมาก เมื่อ

พิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) องค์กรของท่านมีการรักษาความปลอดภัยโดยใช้รหัสผ่านในการเข้าถึงข้อมูล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.76 2) องค์กรของท่านมีการสำรองข้อมูลไว้อย่างเพียงพอบนระบบ กรณีคอมพิวเตอร์เกิดเหตุขัดข้อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.81 3) องค์กรของท่านมีการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปแบบบูรณาการเพื่อทำงานทั้งขั้นตอนการปฏิบัติงาน การควบคุมที่เกี่ยวข้องและการบันทึกข้อมูลต่าง ๆ ในระบบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.71 4) องค์กรของท่านจัดทำนโยบายควบคุมการใช้ระบบสารสนเทศและเผยแพร่ นโยบายให้ทุกคนในองค์กรได้เข้าใจถึงหน้าที่ความรับผิดชอบของแต่ละคน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.85 และ 5) องค์กรของท่านมีผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกมาประเมินและทำการติดตามตรวจสอบระบบที่องค์กรใช้อย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.80

ตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านการติดตามประเมินผลเป็นรายข้อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านการติดตามประเมินผล	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านมีการติดตามผล แก้ไขปัญหาทุกกิจกรรม ที่องค์กรนำมาใช้เพื่อใช้ให้ทราบว่า วิธีการที่ปฏิบัตินั้นสามารถแก้ไขปัญหาได้หรือไม่ หรือ ควรนำวิธีการอื่นมาใช้	4.16	0.77	มาก
2. องค์กรของท่านมีการประเมินผลวิธีการจัดการแก้ไขปัญหาเพื่อให้ทราบว่า สามารถแก้ไขปัญหาอย่างน้อยเพียงใด	4.13	0.77	มาก
3. องค์กรของท่านมีการสอบถามความสอดคล้องกับทุกแผนกในองค์กรว่าเป็นไปในทิศทางเดียวกันและถูกต้องตามแผนมากน้อยเพียงใด	4.07	0.80	มาก
4. องค์กรของท่านมีการจัดประชุมติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องหรือปัญหาและอุปสรรคที่พบอย่างสม่ำเสมอ	4.12	0.80	มาก
5. องค์กรของท่านนำเอาเทคนิคการวัดผลการดำเนินงานที่ทันสมัยมาใช้ในการวัดความสำเร็จขององค์กร	4.10	0.83	มาก

รวม	4.11	0.70	มาก
-----	------	------	-----

จากตารางที่ 18 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านความเสี่ยงด้านการติดตามประเมินผล มีค่าเฉลี่ย 4.11 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.60 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) องค์กรของท่านมีการติดตามผล แก้ไขปัญหาทุกกิจกรรม ที่องค์กรนำมาใช้เพื่อใช้ให้ทราบว่า วิธีการที่ปฏิบัตินั้นสามารถแก้ไขปัญหาได้หรือไม่ หรือควรนำวิธีการอื่นมาใช้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77 2) องค์กรของท่านมีการประเมินผลวิธีการจัดการแก้ไขปัญหาเพื่อให้ทราบว่า สามารถแก้ไขปัญหาอย่างน้อยเพียงใด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77 3) องค์กรของท่านมีการจัดประชุมติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องหรือปัญหาและอุปสรรคที่พบอย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.80 4) องค์กรของท่านนำเอาเทคนิคการวัดผลการดำเนินงานที่ทันสมัยมาใช้ในการวัดความสำเร็จขององค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.83 และ 5) องค์กรของท่านมีการสอบถามความสอดคล้องกับทุกแผนกในองค์กรว่าเป็นไปในทิศทางเดียวกันและถูกต้องตามแผนมากน้อยเพียงใด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.80

4.3 ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับการควบคุมภายในที่ดีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 19 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร โดยรวม

การควบคุมภายในที่ดี	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม	4.16	0.68	มาก
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	4.05	0.69	มาก
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	4.05	0.68	มาก
4. ด้านระบบสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร	4.04	0.66	มาก
5. ด้านการติดตามผล	4.06	0.67	มาก
รวม	4.07	0.68	มาก

จากตารางที่ 19 พบว่านักบัญชี จำนวน 400 คน ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อการควบคุมภายในที่ดี โดยรวม มีค่าเฉลี่ย 4.07 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมาก

5 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) ด้านการควบคุมภายในองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 2) ด้านระบบการติดตามผล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.67 3) ด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.69 4) ด้านการควบคุมการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 และ 5) ด้านระบบสารสนเทศและการสื่อสารข้อมูล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.66

ตารางที่ 20 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดีด้านการควบคุมภายในองค์กรเป็นรายข้อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านให้ความสำคัญด้านความซื่อสัตย์ ความมีจริยธรรม และสร้างเป็นวัฒนธรรมองค์กร	4.17	0.76	มาก
2. พนักงานในองค์กรของท่านสามารถปฏิบัติงานได้ ตรงกับความรู้ ทักษะและความสามารถ	4.14	0.78	มาก
3. องค์กรของท่านจัดให้มีโครงสร้างตามสายงาน การแบ่งแยกหน้าที่ที่สำคัญ และกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน	4.17	0.79	มาก
4. องค์กรของท่านสร้างทัศนคติที่ดีให้ทุกคนในองค์กร เห็นว่าการปฏิบัติงานต้องเป็นไปตามนโยบายและระเบียบขององค์กร	4.15	0.78	มาก
5. ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายและระเบียบปฏิบัติต่าง ๆ ขององค์กรในระดับใด	4.19	0.82	มาก
รวม	4.16	0.68	มาก

จากตารางที่ 20 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อการควบคุมภายในที่ดีด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม มีค่าเฉลี่ย 4.16 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายและระเบียบปฏิบัติต่าง ๆ ขององค์กรในระดับใด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.82 2) องค์กรของท่านจัดให้มีโครงสร้างตามสายงาน การแบ่งแยกหน้าที่ที่สำคัญ และกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.79 3) องค์กรของท่านให้ความสำคัญด้านความซื่อสัตย์ ความมีจริยธรรม และสร้างเป็น

วัฒนธรรมองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.76 4) องค์กรของท่านสร้างทัศนคติที่ดีให้ทุกคนในองค์กรเห็นว่าการปฏิบัติงานต้องเป็นไปตามนโยบายและระเบียบขององค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.78 และ 5) พนักงานในองค์กรของท่านสามารถปฏิบัติงานได้ตรงกับความรู้ ทักษะและความสามารถ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.78

ตารางที่ 21 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดีด้านการประเมินความเสี่ยงเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านการประเมินความเสี่ยง	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านมีการจัดประชุมเพื่อหารือเกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยงในการปฏิบัติงานสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และนโยบายขององค์กร	4.05	0.80	มาก
2. องค์กรของท่านเปิดโอกาสให้พนักงานทุกคนร่วมประเมินความเสี่ยงในการปฏิบัติงาน	4.04	0.80	มาก
3. องค์กรของท่านมีการรวบรวมข้อมูลผลกระทบของเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่มีผลต่อองค์กรเพื่อหาทางแก้ไข ทำให้ความเสี่ยงนั้นลดลง	4.10	0.80	มาก
4. องค์กรของท่านจัดให้มีการประเมินการปฏิบัติงานตามสายบังคับบัญชา และให้พนักงานประเมินตนเอง	4.11	0.78	มาก
5. ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับความเสี่ยงในการปฏิบัติงานและการประเมินความเสี่ยงในระดับใด	3.97	0.77	มาก
รวม	4.05	0.69	มาก

จากตารางที่ 21 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อการควบคุมภายในที่ดี ด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ย 4.05 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.69 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) องค์กรของท่านจัดให้มีการประเมินการปฏิบัติงานตามสายบังคับบัญชา และให้พนักงานประเมินตนเอง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.78 2) องค์กรของท่านมีการรวบรวมข้อมูลผลกระทบของเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่มีผลต่อองค์กรเพื่อหาทางแก้ไข ทำให้ความเสี่ยงนั้นลดลง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.80 3) องค์กรของท่านมีการจัดประชุมเพื่อหารือเกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยงในการปฏิบัติงานสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และนโยบายขององค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05

และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.80 4) องค์กรของท่านเปิดโอกาสให้พนักงานทุกคนร่วมประเมินความเสี่ยงในการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.80 และ 5) ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับความเสี่ยงในการปฏิบัติงานและการประเมินความเสี่ยงในระดับใด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77

ตารางที่ 22 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดีด้านกิจกรรมการควบคุมเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านกิจกรรมการควบคุม	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านได้แบ่งแยกหน้าที่และขอบเขตการปฏิบัติงานว่า จุดเริ่ม-จุดสิ้นสุด และมีการตรวจสอบระหว่างกันก่อนส่งมอบงาน	4.07	0.76	มาก
2. องค์กรของท่านระบุขั้นตอนการปฏิบัติงาน ตรงตามระเบียบปฏิบัติ ข้อบังคับขององค์กร	4.07	0.76	มาก
3. องค์กรของท่านมีการสอบถามจากผู้ร่วมปฏิบัติงานและหัวหน้างาน เพื่อความถูกต้องและลดข้อผิดพลาดที่จะเกิดขึ้น	4.03	0.79	มาก
4. องค์กรของท่านมีการจัดการที่เหมาะสมเมื่อเกิดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงาน มีการร่วมกันกำหนดและควบคุม ป้องกัน เพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาดซ้ำจุดเดิม	4.03	0.72	มาก
5. องค์กรของท่านจัดให้มีการทำคู่มือการปฏิบัติเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากร	4.05	0.77	มาก
รวม	4.05	0.68	มาก

จากตารางที่ 22 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อการควบคุมภายในที่ดี ด้านกิจกรรมควบคุม มีค่าเฉลี่ย 4.05 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) องค์กรของท่านได้แบ่งแยกหน้าที่และขอบเขตการปฏิบัติงานว่า จุดเริ่ม-จุดสิ้นสุด และมีการตรวจสอบระหว่างกันก่อนส่งมอบงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.76 2) องค์กรของท่านระบุขั้นตอนการปฏิบัติงาน ตรงตามระเบียบปฏิบัติ ข้อบังคับขององค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.76 3) องค์กรของท่านจัดให้มีการทำคู่มือการปฏิบัติเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเมื่อมีการเปลี่ยนแปลง

บุคลากร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77 4) องค์กรของท่านมีการสอบทานจากผู้ร่วมปฏิบัติงานและหัวหน้างาน เพื่อความถูกต้องและลดข้อผิดพลาดที่จะเกิดขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.79 และ 5) องค์กรของท่านมีการสอบทานจากผู้ร่วมปฏิบัติงานและหัวหน้างาน เพื่อความถูกต้องและลดข้อผิดพลาดที่จะเกิดขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.72

ตารางที่ 23 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดีด้านระบบสารสนเทศและการสื่อสารข้อมูลเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านระบบสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านมีโปรแกรมสำเร็จรูปที่เหมาะสมกับลักษณะขององค์กรซึ่งมีส่วนช่วยในการปฏิบัติงาน	4.04	0.71	มาก
2. องค์กรของท่านมีฐานข้อมูลในการเก็บข้อมูลที่สำคัญ ปลอดภัย สามารถเรียกข้อมูลมาใช้ได้อย่างทันเวลา	4.06	0.75	มาก
3. องค์กรของท่านจัดให้มีคู่มือการใช้ระบบสารสนเทศ อย่างเหมาะสมและเข้าใจง่าย	4.06	0.74	มาก
4. องค์กรของท่านมีระบบการสื่อสารระหว่างกันภายใน เช่น chat box เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว ชัดเจน ในการปฏิบัติงาน	4.05	0.77	มาก
5. ท่านเห็นว่าระบบสารสนเทศภายในองค์กรของท่านมีความเหมาะสมในระดับใด	4.02	0.77	มาก
รวม	4.04	0.66	มาก

จากตารางที่ 23 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อการควบคุมภายในที่ดี ด้านระบบสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร มีค่าเฉลี่ย 4.04 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.66 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) องค์กรของท่านมีฐานข้อมูลในการเก็บข้อมูลที่สำคัญ ปลอดภัย สามารถเรียกข้อมูลมาใช้ได้อย่างทันเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.75 2) องค์กรของท่านจัดให้มีคู่มือการใช้ระบบสารสนเทศ อย่างเหมาะสมและเข้าใจง่าย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.74 3) องค์กรของท่านมีระบบการสื่อสารระหว่างกันภายใน เช่น chat box เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว ชัดเจน ในการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77 4) องค์กรของ

ท่านมีโปรแกรมสำเร็จรูปที่เหมาะสมกับลักษณะขององค์กรซึ่งมีส่วนช่วยในการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.71 และ 5) องค์กรของท่านมีโปรแกรมสำเร็จรูปที่เหมาะสมกับลักษณะขององค์กรซึ่งมีส่วนช่วยในการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.74

ตารางที่ 24 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดีด้านการติดตามผลข้อมูลเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านการติดตามผล	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านมีการติดตามการปฏิบัติงานของพนักงานใหม่ให้สอดคล้องกับระเบียบปฏิบัติขององค์กร	4.01	0.74	มาก
2. องค์กรของท่านมีการจัดประชุมเกี่ยวกับปัญหาที่พบในการปฏิบัติงานเพื่อแก้ไขและติดตามผลอย่างสม่ำเสมอ	4.04	0.74	มาก
3. องค์กรของท่านจัดให้มีการประเมินจากหัวหน้างานและการประเมินตนเอง เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงงานให้ดีขึ้น	4.08	0.75	มาก
4. ท่านคิดว่าองค์กรของท่านให้ความสำคัญกับการติดตามประเมินการควบคุมภายในที่ดีอยู่ในระดับใด	4.10	0.81	มาก
5. ท่านคิดว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานโดยหัวหน้างานและการประเมินตนเองมีส่วนช่วยให้เกิดการควบคุมภายในที่ดีระดับใด	4.07	0.79	มาก
รวม	4.06	0.67	มาก

จากตารางที่ 24 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อการควบคุมภายในที่ดี ด้านระบบการติดตามผล มีค่าเฉลี่ย 4.06 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.67 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) ท่านคิดว่าองค์กรของท่านให้ความสำคัญกับการติดตามประเมินการควบคุมภายในที่ดีอยู่ในระดับใด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.81 2) องค์กรของท่านจัดให้มีการประเมินจากหัวหน้างานและการประเมินตนเองเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงงานให้ดีขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.75 3) ท่านคิดว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานโดยหัวหน้างานและการประเมินตนเองมีส่วนช่วยให้เกิดการควบคุมภายในที่ดีระดับใด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ

0.79 4) องค์กรของท่านมีการจัดประชุมเกี่ยวกับปัญหาที่พบในการปฏิบัติงานเพื่อแก้ไขและติดตามผลอย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.74 5) องค์กรของท่านมีการติดตามการปฏิบัติงานของพนักงานใหม่ให้สอดคล้องกับระเบียบปฏิบัติขององค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.74

4.4 ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 25 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร โดยรวม

คุณภาพของรายงานทางการเงิน	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. คุณภาพด้านความเข้าใจได้	4.22	0.72	มาก
2. คุณภาพด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ	4.12	0.68	มาก
3. คุณภาพด้านความเชื่อถือได้	4.18	0.73	มาก
4. คุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้	4.03	0.79	มาก
รวม	4.13	0.73	มาก

จากตารางที่ 25 พบว่านักบัญชี จำนวน 400 คน ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อคุณภาพของรายงานทางการเงิน โดยรวม มีค่าเฉลี่ย 4.13 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.73 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมาก 4 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) คุณภาพด้านความเข้าใจได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.72 2) คุณภาพด้านความเชื่อถือได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.73 3) คุณภาพด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 และ 4) คุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.79

ตารางที่ 26 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของรายงานทางการเงินด้านความเข้าใจได้เป็นรายข้อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

คุณภาพด้านความเข้าใจได้	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านจัดรายงานทางการเงินโดยมุ่งเน้นให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถเข้าใจในข้อมูลที่นำเสนอและนำไปใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.22	0.75	มาก
2. องค์กรของท่านให้ความสำคัญกับข้อมูลที่ปรากฏในรายงานทางการเงิน ซึ่งจะต้องแสดงให้เห็นถึงความรู้และความเข้าใจในธุรกิจและเหตุการณ์ในรายงานทางการเงินเป็นอย่างดี	4.24	0.77	มาก
3. องค์กรของท่านให้ความสำคัญในการนำเสนอรายงานทางการเงินที่ให้ความรู้ และความเข้าใจของผู้ใช้งบการเงิน	4.20	0.77	มาก
รวม	4.22	0.72	มาก

จากตารางที่ 26 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อคุณภาพรายงานทางการเงินด้านความเข้าใจได้ มีค่าเฉลี่ย 4.22 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.72 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก 3 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) องค์กรของท่านให้ความสำคัญกับข้อมูลที่ปรากฏในรายงานทางการเงิน ซึ่งจะต้องแสดงให้เห็นถึงความรู้และความเข้าใจในธุรกิจและเหตุการณ์ในรายงานทางการเงินเป็นอย่างดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77 2) องค์กรของท่านจัดรายงานทางการเงินโดยมุ่งเน้นให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถเข้าใจในข้อมูลที่นำเสนอและนำไปใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.75 3) องค์กรของท่านให้ความสำคัญในการนำเสนอรายงานทางการเงินที่ให้ความรู้ และความเข้าใจของผู้ใช้งบการเงิน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77

ตารางที่ 27 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของรายงานทางการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

คุณภาพด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านจัดทำรายงานทางการเงินโดยให้ความสำคัญกับข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการตัดสินใจ ซึ่งสามารถนำมาใช้ในการวางแผน ปรับปรุงแก้ไขในอนาคต	4.09	0.70	มาก
2. องค์กรของท่านจัดทำข้อมูลที่สามารถช่วยในการคาดคะเนและยืนยันเหตุการณ์และผลที่เกิดขึ้นในอนาคตได้ เช่น มูลค่าของหนี้สินที่อาจเกิดขึ้นในภายหน้า	4.12	0.73	มาก
3. องค์กรของท่านนำเสนอรายงานและเหตุการณ์ทางบัญชีที่สำคัญให้ผู้ใช้งบการเงินรับทราบ เนื่องจากมีผลกระทบต่อ การตัดสินใจทางเศรษฐกิจ	4.15	0.75	มาก
รวม	4.12	0.68	มาก

จากตารางที่ 27 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อคุณภาพรายงานทางการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ มีค่าเฉลี่ย 4.12 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 3 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) องค์กรของท่านนำเสนอรายงานและเหตุการณ์ทางบัญชีที่สำคัญให้ผู้ใช้งบการเงินรับทราบ เนื่องจากมีผลกระทบต่อ การตัดสินใจทางเศรษฐกิจ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.75 2) องค์กรของท่านจัดทำข้อมูลที่สามารถช่วยในการคาดคะเนและยืนยันเหตุการณ์และผลที่เกิดขึ้นในอนาคตได้ เช่น มูลค่าของหนี้สินที่อาจเกิดขึ้นในภายหน้า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.73 3) องค์กรของท่านจัดทำรายงานทางการเงินโดยให้ความสำคัญกับข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการตัดสินใจ ซึ่งสามารถนำมาใช้ในการวางแผน ปรับปรุงแก้ไขในอนาคต มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.70

ตารางที่ 28 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของรายงานทางการเงินด้านความเชื่อถือได้เป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

คุณภาพด้านความเชื่อถือได้	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านแสดงรายการและเหตุการณ์ทางบัญชี ต้องเป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีที่เกี่ยวข้อง	4.15	0.78	มาก
2. องค์กรของท่านนำเสนอข้อมูลโดยปราศจากความลำเอียง การเลือกข้อมูล หรือการแสดงข้อมูลในงบการเงินนั้น มีผลทำให้งบการเงินมีความน่าเชื่อถือ	4.19	0.77	มาก
3. องค์กรของท่านเปิดเผยข้อมูลในงบการเงินชัดเจน เข้าใจง่ายและครบถ้วน	4.19	0.79	มาก
รวม	4.18	0.73	มาก

จากตารางที่ 28 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อคุณภาพรายงานทางการเงินด้านความเชื่อถือได้มีค่าเฉลี่ย 4.18 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.73 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก 3 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) องค์กรของท่านเปิดเผยข้อมูลในงบการเงินชัดเจน เข้าใจง่ายและครบถ้วน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.79 2) องค์กรของท่านนำเสนอข้อมูลโดยปราศจากความลำเอียง การเลือกข้อมูล หรือการแสดงข้อมูลในงบการเงินนั้น มีผลทำให้งบการเงินมีความน่าเชื่อถือ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77 3) องค์กรของท่านแสดงรายการและเหตุการณ์ทางบัญชี ต้องเป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.78

ตารางที่ 29 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของรายงานทางการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้เป็นรายชื่อของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

คุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. องค์กรของท่านให้ความสำคัญถึงวิธีการวัดมูลค่าที่สอดคล้องใกล้เคียงกับองค์กรอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกัน	4.00	0.81	มาก

คุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้	\bar{X}	S.D	แปลผล
2. องค์กรของท่านให้ความสำคัญกับรูปแบบรายงานทางการเงินของกิจการที่สอดคล้องใกล้เคียงกับธุรกิจอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกัน	4.02	0.82	มาก
3. องค์กรของท่านให้ความสำคัญกับการเปรียบเทียบวิธีการบัญชีที่ใช้จากงวดหนึ่งไปยังอีกงวดหนึ่ง เพื่อให้เห็นความสม่ำเสมอในวิธีการปฏิบัติงานทางการบัญชี	4.06	0.87	มาก
รวม	4.03	0.79	มาก

จากตารางที่ 29 พบว่านักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน มีความคิดเห็นต่อคุณภาพรายงานทางการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้ มีค่าเฉลี่ย 4.03 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.79 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 3 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) องค์กรของท่านให้ความสำคัญกับการเปรียบเทียบวิธีการบัญชีที่ใช้จากงวดหนึ่งไปยังอีกงวดหนึ่ง เพื่อให้เห็นความสม่ำเสมอในวิธีการปฏิบัติงานทางการบัญชี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.82 2) องค์กรของท่านให้ความสำคัญกับรูปแบบรายงานทางการเงินของกิจการที่สอดคล้องใกล้เคียงกับธุรกิจอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.82 และ 3) องค์กรของท่านให้ความสำคัญถึงวิธีการวัดมูลค่าที่สอดคล้องใกล้เคียงกับองค์กรอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.81

4.5 การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient Analysis)

ตารางที่ 30 การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient Analysis) ระหว่างตัวแปรอิสระตัวที่ 1

	IN	OB	EV	RI	RI	CO	IN	MO
IN	1.000							
OB	0.784	1.000						
EV	0.645	0.763	1.000					
RI	0.702	0.722	0.718	1.000				
RR	0.692	0.739	0.762	0.793	1.000			
CO	0.767	0.751	0.707	0.779	0.763	1.000		

	IN	OB	EV	RI	RI	CO	IN	MO
IN	0.680	0.790	0.686	0.765	0.752	0.783	1.000	
MO	0.628	0.777	0.698	0.759	0.688	0.797	0.783	1.000

** ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 * ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ (Correlation Analysis) โดยวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient) ของตัวแปรอิสระ การศึกษาปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินสำหรับวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ในช่วงระหว่างค่าต่ำสุดถึงค่าสูงสุดเท่ากับ 0.628 – 0.797 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่า 0.80 จึงไม่เกิดปัญหา Multicollinearity ดังนั้น จึงสามารถนำตัวแปรอิสระทั้งหมดเข้าสู่ตัวแบบสมการถดถอย

ตารางที่ 31 การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient Analysis) ระหว่างตัวแปรอิสระตัวที่ 2

	IN	RI	CO	IN	MO
IN	1.000				
RI	0.784	1.000			
CO	0.794	0.786	1.000		
IN	0.797	0.704	0.787	1.000	
MO	0.788	0.777	0.698	0.695	1.000

** ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 * ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 31 ผลการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ (Correlation Analysis) โดยวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient) ของตัวแปรอิสระ การศึกษาปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินสำหรับวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ในช่วงระหว่างค่าต่ำสุดถึงค่าสูงสุดเท่ากับ 0.695 – 0.794 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่า 0.80 จึงไม่เกิดปัญหา Multicollinearity ดังนั้น จึงสามารถนำตัวแปรอิสระทั้งหมดเข้าสู่ตัวแบบสมการถดถอย

4.6 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

การศึกษาเรื่อง ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินสำหรับวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมีตัวแปรอิสระ ได้แก่ การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ประกอบด้วย สภาพแวดล้อมภายในองค์กร การกำหนดวัตถุประสงค์ การบ่งชี้เหตุการณ์ การประเมินความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร การติดตามประเมินผล และการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ประกอบด้วย สภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร การติดตามผล และตัวแปรตาม คือ คุณภาพของรายงานทางการเงิน ประกอบด้วย ความเข้าใจได้ ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ความเชื่อถือได้ การเปรียบเทียบกันได้ สถิติที่ใช้ คือ การวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) มีรายละเอียดดังนี้

สมมติฐานที่ 1 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเข้าใจได้

ในส่วนของการทดสอบสมมติฐานในการศึกษาในครั้งนี้ ใช้การทดสอบการวิเคราะห์ความถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Linear Regression) โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ตัวแปรอิสระประกอบด้วย

- X_1 = การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร
- X_2 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์
- X_3 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์
- X_4 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการประเมินความเสี่ยง
- X_5 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการตอบสนองความเสี่ยง
- X_6 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านกิจกรรมการควบคุม
- X_7 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร
- X_8 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการติดตามประเมินผล

2. ตัวแปรตาม คือ

- y_1 = คุณภาพของรายงานทางการเงิน ด้านความเข้าใจได้ (Understandability)

ตารางที่ 32 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณของปัจจัยความเสี่ยงส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินด้านความเข้าใจได้ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ตัวแปรอิสระ	คุณภาพของรายงานทางการเงิน						
	B	Std.	Beta	T	Sig.	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	1.281	0.538		2.383	0.018**		
<u>การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO</u>							
- สภาพแวดล้อมภายในองค์กร (X ₁)	0.161	0.043	0.226	3.789	0.000*	0.291	3.441
- การกำหนดวัตถุประสงค์ (X ₂)	-0.087	0.049	-0.129	-1.766	0.078	0.193	5.191
- การบ่งชี้เหตุการณ์ (X ₃)	0.022	0.040	0.034	0.555	0.579	0.277	3.604
- การประเมินความเสี่ยง (X ₄)	-0.082	0.046	-0.130	-1.793	0.074	0.197	5.067
- การตอบสนองความเสี่ยง (X ₅)	0.097	0.045	0.134	2.157	0.032*	0.268	3.734
- กิจกรรมการควบคุม (X ₆)	-0.014	0.043	-0.023	-0.333	0.739	0.213	4.703
- ข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร (X ₇)	0.299	0.048	0.473	6.277	0.000**	0.182	5.505
- การติดตามประเมินผล (X ₈)	0.153	0.047	0.248	3.253	0.001**	0.178	5.625
R = 0.772 R² = 0.596 F = 72.235 Sig. = 0.000**							

** ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 * ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 32 จากการวิเคราะห์ค่า Tolerance ของด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร การกำหนดวัตถุประสงค์ การบ่งชี้เหตุการณ์ การประเมินความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และการติดตามประเมินผล พบว่า มีค่า Tolerance มากกว่า 0.10 กล่าวคือ อยู่ระหว่าง 0.178 - 0.291 และพบว่า มีค่า Variance Inflation Factor VIF น้อยกว่า 10 ซึ่งอยู่ระหว่าง 3.441 - 5.625 นั่นคือ ไม่เกิด Multicollinearity จึงสามารถนำตัวแปรอิสระทั้งหมดเข้าสมการถดถอย

ผลการศึกษา พบว่า ปัจจัยด้านเสียงด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการตอบสนอง ความเสี่ยง ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และด้านการติดตามประเมินผล ส่งผลต่อคุณภาพของ รายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเข้าใจได้

นอกจากนี้ พบว่า ปัจจัยด้านเสียง ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ ด้านการประเมินความเสี่ยง และด้านกิจกรรมการควบคุม ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้

สมมติฐานที่ 2 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของ รายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

ในส่วนของการทดสอบสมมติฐานในการศึกษาในครั้งนี้ ใช้การทดสอบการวิเคราะห์ความถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Linear Regression) โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ตัวแปรอิสระประกอบด้วย

X_1 = การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ด้านสภาพแวดล้อมภายใน องค์กร

X_2 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์

X_3 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์

X_4 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการประเมินความเสี่ยง

X_5 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการตอบสนองความเสี่ยง

X_6 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านกิจกรรมการควบคุม

X_7 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร

X_8 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการติดตามประเมินผล

2. ตัวแปรตาม คือ

y_2 = คุณภาพของรายงานทางการเงิน ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (Relevance)

ตารางที่ 33 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณ ของปัจจัยความเสี่ยงส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ตัวแปรอิสระ	คุณภาพของรายงานทางการเงิน						
	B	Std.	Beta	T	Sig.	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	2.472	0.543		4.549	0.000**		
การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO							
- สภาพแวดล้อมภายในองค์กร (X ₁)	-0.046	0.043	-0.067	-1.058	0.291	0.291	3.441
- การกำหนดวัตถุประสงค์ (X ₂)	0.070	0.050	0.110	1.404	0.161	0.193	5.191
- การบ่งชี้เหตุการณ์ (X ₃)	0.118	0.040	0.191	2.931	0.004**	0.277	3.604
- การประเมินความเสี่ยง (X ₄)	-0.085	0.046	-0.142	-1.829	0.068	0.197	5.067
- การตอบสนองความเสี่ยง (X ₅)	0.042	0.046	0.061	0.924	0.356	0.268	3.734
- กิจกรรมการควบคุม (X ₆)	0.122	0.044	0.209	2.801	0.005**	0.213	4.703
- ข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร (X ₇)	0.194	0.048	0.325	4.027	0.000**	0.182	5.505
- การติดตามประเมินผล (X ₈)	0.064	0.048	0.109	1.340	0.181	0.178	5.625
R= 0.733 R² = 0.538 F= 56.824 Sig. = 0.000**							

** ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 * ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 33 จากการวิเคราะห์ค่า Tolerance ของด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร การกำหนดวัตถุประสงค์ การบ่งชี้เหตุการณ์ การประเมินความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลและการติดต่อสื่อสารและการติดตามประเมินผล พบว่า มีค่า Tolerance มากกว่า 0.10 กล่าวคือ อยู่ระหว่าง 0.178 - 0.291 และพบว่า มีค่า Variance Inflation Factor VIF น้อยกว่า 10 ซึ่งอยู่ระหว่าง 4.441 - 5.625 นั่นคือ เกิด Multicollinearity จึงสามารถนำตัวแปรอิสระทั้งหมดเข้าสมการถดถอย

ผลการศึกษา พบว่า ปัจจัยความเสี่ยง ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

นอกจากนี้ พบว่า ปัจจัยความเสี่ยงด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านการตอบสนองความเสี่ยง และด้านการติดตามประเมินผล ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

สมมติฐานที่ 3 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเชื่อถือได้

ในส่วนของ การทดสอบสมมติฐานในการศึกษาในครั้งนี้ ใช้การทดสอบการวิเคราะห์ความถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Linear Regression) โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ตัวแปรอิสระประกอบด้วย

X_1 = การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร

X_2 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์

X_3 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์

X_4 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการประเมินความเสี่ยง

X_5 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการตอบสนองความเสี่ยง

X_6 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านกิจกรรมการควบคุม

X_7 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร

X_8 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการติดตามประเมินผล

2. ตัวแปรตาม คือ

y_3 = คุณภาพของรายงานทางการเงิน ด้านความเชื่อถือได้ (Reliability)

ตารางที่ 34 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณของปัจจัยด้านความเสี่ยงส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินด้านความเชื่อถือได้ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ตัวแปรอิสระ	คุณภาพของรายงานทางการเงิน						
	B	Std.	Beta	T	Sig.	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	2.411	0.596		4.044	0.000		
<u>การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO</u>							
- สภาพแวดล้อมภายในองค์กร (X ₁)	-0.089	0.047	-0.123	-1.873	0.062	0.291	3.441
- การกำหนดวัตถุประสงค์ (X ₂)	0.164	0.055	0.241	2.990	0.003**	0.193	5.191
- การบ่งชี้เหตุการณ์ (X ₃)	-0.038	0.044	-0.057	-0.853	0.394	0.277	3.604
- การประเมินความเสี่ยง (X ₄)	-0.080	0.051	-0.126	-1.574	0.116	0.197	5.067
- การตอบสนองความเสี่ยง (X ₅)	0.255	0.050	0.349	5.105	0.000**	0.268	3.734
- กิจกรรมการควบคุม (X ₆)	0.038	0.048	0.062	0.802	0.423	0.213	4.703
- ข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร (X ₇)	0.359	0.053	0.563	6.780	0.000**	0.182	5.505
- การติดตามประเมินผล (X ₈)	-0.123	0.052	-0.199	-2.365	0.019*	0.178	5.625
R = 0.714 R² = 0.509 F = 50.744 Sig. = 0.000**							

** ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 * ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 34 จากการวิเคราะห์ค่า Tolerance ของด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร การกำหนดวัตถุประสงค์ การบ่งชี้เหตุการณ์ การประเมินความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลและการติดต่อสื่อสารและการติดตามประเมินผล พบว่า มีค่า Tolerance มากกว่า 0.10 กล่าวคือ อยู่ระหว่าง 0.178 - 0.291 และพบว่า มีค่า Variance Inflation Factor VIF น้อยกว่า 10 ซึ่งอยู่ระหว่าง 3.441 - 5.625 นั่นคือ เกิด Multicollinearity จึงสามารถนำตัวแปรอิสระทั้งหมดเข้าสมการถดถอย

ผลการศึกษา พบว่า ปัจจัยความเสี่ยง ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการตอบสนอง ความเสี่ยง ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และด้านการติดตามประเมินผล ส่งผลต่อคุณภาพของ รายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเชื่อ ถือได้

นอกจากนี้ พบว่า ปัจจัยความเสี่ยงด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการบ่งชี้ เหตุการณ์ ด้านการประเมินความเสี่ยง และด้านกิจกรรมการควบคุม ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงาน ทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเชื่อ ถือได้

สมมติฐานที่ 4 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของ รายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านการเปรียบเทียบกันได้

ในส่วนของการทดสอบสมมติฐานในการศึกษาในครั้งนี้ ใช้การทดสอบการวิเคราะห์ความ ถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Linear Regression) โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ตัวแปรอิสระประกอบด้วย

X_1 = การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ด้านสภาพแวดล้อมภายใน องค์กร

X_2 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์

X_3 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์

X_4 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการประเมินความเสี่ยง

X_5 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการตอบสนองความเสี่ยง

X_6 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านกิจกรรมการควบคุม

X_7 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร

X_8 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการติดตามประเมินผล

2. ตัวแปรตาม คือ

y_4 = คุณภาพของรายงานทางการเงิน ด้านการเปรียบเทียบกันได้ (Comparability)

ตารางที่ 35 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณของปัจจัยด้านความเสี่ยงส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการเปรียบเทียบกันได้ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ตัวแปรอิสระ	คุณภาพของรายงานทางการเงิน						
	B	Std.	Beta	T	Sig.	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	2.031	0.703		2.891	0.004		
<u>การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO</u>							
- สภาพแวดล้อม ภายในองค์กร (X ₁)	-0.127	0.056	-0.162	-2.280	0.023*	0.291	3.441
- การกำหนด วัตถุประสงค์ (X ₂)	0.243	0.065	0.328	3.765	0.000**	0.193	5.191
- การบ่งชี้เหตุการณ์ (X ₃)	-0.019	0.052	-0.026	-0.362	0.717	0.277	3.604
- การประเมินความ เสี่ยง (X ₄)	-0.074	0.060	-0.107	-1.242	0.215	0.197	5.067
- การตอบสนองความ เสี่ยง (X ₅)	0.159	0.059	0.199	2.694	0.007**	0.268	3.734
- กิจกรรมการควบคุม (X ₆)	0.095	0.056	0.140	1.693	0.091	0.213	4.703
- ข้อมูลและการ ติดต่อสื่อสาร (X ₇)	0.304	0.062	0.438	4.879	0.000**	0.182	5.505
- การติดตาม ประเมินผล (X ₈)	-0.098	0.062	-0.144	-1.592	0.112	0.178	5.625
R = 0.655 R² = 0.429 F = 36.678 Sig. = 0.000**							

** ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 * ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 35 จากการวิเคราะห์ค่า Tolerance ของด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรและการติดตามประเมินผล พบว่า มีค่า Tolerance มากกว่า 0.10 กล่าวคือ อยู่ระหว่าง 0.178 - 0.291 และพบว่า มีค่า Variance Inflation Factor VIF น้อยกว่า 10 ซึ่งอยู่ระหว่าง 3.441 - 5.625 นั่นคือ เกิด Multicollinearity จึงสามารถนำตัวแปรอิสระทั้งหมดเข้าสมการถดถอย

ผลการศึกษา พบว่า ปัจจัยความเสี่ยง ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการตอบสนองความเสี่ยง และด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านการเปรียบเทียบกันได้

นอกจากนี้ พบว่า ปัจจัยความเสี่ยงด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามประเมินผล ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านการเปรียบเทียบกันได้

สมมติฐานที่ 5 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเข้าใจได้

ในส่วนของการทดสอบสมมติฐานในการศึกษาในครั้งนี้ ใช้การทดสอบการวิเคราะห์ความถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Linear Regression) โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ตัวแปรอิสระประกอบด้วย

X_9 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม

X_{10} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการประเมินความเสี่ยง

X_{11} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านกิจกรรมการควบคุม

X_{12} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร

X_{13} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการติดตามผล

2. ตัวแปรตาม คือ

y_1 = คุณภาพของรายงานทางการเงิน ด้านความเข้าใจได้ (Understandability)

ตารางที่ 36 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณของการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเข้าใจได้ในเขตกรุงเทพมหานคร

ตัวแปร	คุณภาพของรายงานทางการเงิน						
	B	Std.	Beta	T	Sig.	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	1.077	0.411		2.618	0.009**		
การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO							
- สภาพแวดล้อมของการควบคุม (X_9)	0.072	0.037	0.113	1.957	0.051	0.243	4.119

ตัวแปร	คุณภาพของรายงานทางการเงิน						
	B	Std.	Beta	T	Sig.	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	1.077	0.411		2.618	0.009**		
<u>การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO</u>							
- การประเมินความเสี่ยง (X ₁₀)	-0.007	0.033	-0.011	-0.216	0.829	0.293	3.413
- กิจกรรมการควบคุม (X ₁₁)	0.090	0.040	0.142	2.245	0.025*	0.203	4.921
- ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร (X ₁₂)	0.213	0.038	0.324	5.619	0.000**	0.243	4.115
- การติดตามผล (X ₁₃)	0.202	0.043	0.313	4.711	0.000**	0.183	5.473
R= 0.795 R² = 0.632 F= 78.288 Sig. = 0.000**							

** ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 * ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 36 จากการวิเคราะห์ค่า Tolerance ของด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรและการติดตามประเมินผล พบว่า มีค่า Tolerance มากกว่า 0.10 กล่าวคือ อยู่ระหว่าง 0.183 - 0.293 และพบว่า มีค่า Variance Inflation Factor VIF น้อยกว่า 10 ซึ่งอยู่ระหว่าง 3.413 - 5.473 นั่นคือ เกิด Multicollinearity จึงสามารถนำตัวแปรอิสระทั้งหมดเข้าสมการถดถอย

ผลการศึกษา พบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านข้อมูลสารสนเทศ และการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามผล ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้

นอกจากนี้ พบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม และด้านการประเมินความเสี่ยง ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้

สมมติฐานที่ 6 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

ในส่วนของการทดสอบสมมติฐานในการศึกษาในครั้งนี้ ใช้การทดสอบการวิเคราะห์ความถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Linear Regression) โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ตัวแปรอิสระประกอบด้วย

X_9 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม

X_{10} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการประเมินความเสี่ยง

X_{11} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านกิจกรรมการควบคุม

X_{12} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร

X_{13} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการติดตามผล

2. ตัวแปรตาม คือ

y_2 = คุณภาพของรายงานทางการเงิน ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (Relevance)

ตารางที่ 37 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณของการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจในเขตกรุงเทพมหานคร

ตัวแปร	คุณภาพของรายงานทางการเงิน						
	B	Std.	Beta	T	Sig.	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	1.675	0.412		4.062	0.000		
การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO							
- สภาพแวดล้อมของการควบคุม (X_9)	0.111	0.037	0.186	3.030	0.003**	0.243	4.119
- การประเมินความเสี่ยง (X_{10})	0.030	0.033	0.050	0.903	0.367	0.293	3.413
- กิจกรรมการควบคุม (X_{11})	0.004	0.040	0.007	0.097	0.923	0.203	4.921
- ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร (X_{12})	0.159	0.038	0.256	4.177	0.000**	0.243	4.115
- การติดตามผล (X_{13})	0.220	0.043	0.361	5.121	0.000**	0.183	5.473
R= 0.801 R² = 0.641 F= 140.901 Sig. = 0.000**							

** ระบุระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 * ระบุระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 37 จากการวิเคราะห์ค่า Tolerance ของด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรและการ

ติดตามประเมินผล พบว่า มีค่า Tolerance มากกว่า 0.10 กล่าวคือ อยู่ระหว่าง 0.183 - 0.293 และพบว่า มีค่า Variance Inflation Factor VIF น้อยกว่า 10 ซึ่งอยู่ระหว่าง 3.413 – 5.473 นั่นคือ เกิด Multicollinearity จึงสามารถนำตัวแปรอิสระทั้งหมดเข้าสมการถดถอย

ผลการศึกษา พบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามผล ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

นอกจากนี้ พบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านการประเมินความเสี่ยง และการประเมินความเสี่ยง ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

สมมติฐานที่ 7 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเชื่อถือได้

ในส่วนของการทดสอบสมมติฐานในการศึกษาในครั้งนี้ ใช้การทดสอบการวิเคราะห์ความถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Linear Regression) โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ตัวแปรอิสระประกอบด้วย

X_9 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม

X_{10} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการประเมินความเสี่ยง

X_{11} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านกิจกรรมการควบคุม

X_{12} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร

X_{13} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการติดตามผล

2. ตัวแปรตาม คือ

Y_3 = คุณภาพของรายงานทางการเงิน ด้านความเชื่อถือได้

(Reliability)

ตารางที่ 38 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณของการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเชื่อถือได้ในเขตกรุงเทพมหานคร

ตัวแปร	คุณภาพของรายงานทางการเงิน						
	B	Std.	Beta	T	Sig.	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	2.767	0.505		5.475	0.000		
การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO							
- สภาพแวดล้อมของการควบคุม (X ₉)	0.211	0.045	0.330	4.690	0.000**	0.243	4.119
- การประเมินความเสี่ยง (X ₁₀)	-0.146	0.040	-0.232	-3.625	0.000**	0.293	3.413
- กิจกรรมการควบคุม (X ₁₁)	-0.022	0.049	-0.035	-0.456	0.649	0.203	4.921
- ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร (X ₁₂)	0.151	0.047	0.228	3.241	0.001**	0.243	4.115
- การติดตามผล (X ₁₃)	0.283	0.053	0.436	5.364	0.000**	0.183	5.473
R = 0.725 R² = 0.525 F = 87.186 Sig. = 0.000**							

** ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 * ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 38 จากการวิเคราะห์ค่า Tolerance ของด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรและการติดตามประเมินผล พบว่า มีค่า Tolerance มากกว่า 0.10 กล่าวคือ อยู่ระหว่าง 0.183 - 0.293 และพบว่า มีค่า Variance Inflation Factor VIF น้อยกว่า 10 ซึ่งอยู่ระหว่าง 3.413 - 5.473 นั่นคือ เกิด Multicollinearity จึงสามารถนำตัวแปรอิสระทั้งหมดเข้าสมการถดถอย

ผลการศึกษา พบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามผล ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเชื่อถือได้

นอกจากนี้ พบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านกิจกรรมการควบคุม ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเชื่อถือได้

สมมติฐานที่ 8 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านการเปรียบเทียบกันได้

ในส่วนของการทดสอบสมมติฐานในการศึกษาในครั้งนี้ ใช้การทดสอบการวิเคราะห์ความถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Linear Regression) โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ตัวแปรอิสระประกอบด้วย

X_9 = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม

X_{10} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการประเมินความเสี่ยง

X_{11} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านกิจกรรมการควบคุม

X_{12} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร

X_{13} = การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ด้านการติดตามผล

2. ตัวแปรตาม คือ

y_4 = คุณภาพของรายงานทางการเงิน ด้านการเปรียบเทียบกันได้ (Comparability)

ตารางที่ 39 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณของการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านการเปรียบเทียบกันได้ในเขตกรุงเทพมหานคร

ตัวแปร	คุณภาพของรายงานทางการเงิน						
	B	Std.	Beta	T	Sig.	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	2.295	0.606		3.789	0.000**		
<u>การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO</u>							
- สภาพแวดล้อมของการควบคุม (X_9)	0.332	0.054	0.477	6.166	0.000**	0.243	4.119
- การประเมินความเสี่ยง (X_{10})	0.043	0.048	0.062	0.879	0.380	0.293	3.413
- กิจกรรมการควบคุม (X_{11})	-0.097	0.059	-0.138	-1.637	0.103	0.203	4.921
- ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร (X_{12})	-0.005	0.056	-0.007	-0.088	0.930	0.243	4.115
- การติดตามผล (X_{13})	0.201	0.063	0.283	3.174	0.002**	0.183	5.473

$$R = 0.654 \quad R^2 = 0.428 \quad F = 58.956 \quad \text{Sig.} = 0.000^{**}$$

** ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 * ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 39 จากการวิเคราะห์ค่า Tolerance ของด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรและการติดตามประเมินผล พบว่า มีค่า Tolerance มากกว่า 0.10 กล่าวคือ อยู่ระหว่าง 0.183 - 0.243 และพบว่า มีค่า Variance Inflation Factor VIF น้อยกว่า 10 ซึ่งอยู่ระหว่าง 3.413 - 5.473 นั่นคือ เกิด Multicollinearity จึงสามารถนำตัวแปรอิสระทั้งหมดเข้าสมการถดถอย

ผลการศึกษา พบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม และด้านการติดตามผล ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านการเปรียบเทียบกันได้

นอกจากนี้ พบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านการเปรียบเทียบกันได้

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ในการวิจัยครั้งนี้เป็นวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินสำหรับวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เพื่อศึกษาปัจจัยความเสี่ยงส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร 2) เพื่อศึกษาการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร โดยใช้แบบสอบถามในการเก็บข้อมูล และกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ นักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 ตัวอย่าง โดยใช้สูตรจากการคำนวณขนาดตัวอย่างของ Taro Yamane

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ใช้แบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 4 ตอน ตอนที่ 1 คือ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม 7 ด้าน ด้าน เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ ตำแหน่งงานในปัจจุบัน 6 ประเภทของกิจการ และด้านระยะเวลาในการดำเนินงาน ตอนที่ 2 คือความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงของนักบัญชี จำนวน 40 ข้อโดยแบ่งเนื้อหาออกเป็น 8 ด้าน ได้แก่ ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร จำนวน 5 ข้อ ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ จำนวน 5 ข้อ ด้านการระบุเหตุการณ์ จำนวน 5 ข้อ ด้านการประเมินความเสี่ยง จำนวน 5 ข้อ ด้านการตอบสนองความเสี่ยง จำนวน 5 ข้อ ด้านกิจกรรมการควบคุม จำนวน 5 ข้อ ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร จำนวน 5 ข้อ และด้านการติดตามและประเมินผล จำนวน 5 ข้อ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ตอนที่ 3 คือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในของนักบัญชี จำนวน 25 ข้อ โดยแบ่งเนื้อหาออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม จำนวน 5 ข้อ ด้านการประเมินความเสี่ยง จำนวน 5 ข้อ ด้านกิจกรรมการควบคุม จำนวน 5 ข้อ และด้านกิจกรรมการติดตามและประเมินผล จำนวน 5 ข้อ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ และตอนที่ 4 คือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของงบการเงินของนักบัญชี จำนวน 12 ข้อ โดยแบ่งเนื้อหาออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ ด้านความเข้าใจได้ จำนวน 3 ข้อ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ จำนวน 3 ข้อ ด้านความเชื่อถือได้ จำนวน 3 ข้อ และด้านการเปรียบเทียบกันได้ จำนวน 3 ข้อ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ

วิเคราะห์โดยใช้สถิติพรรณนา (Descriptive Analysis) โดยการใช้ตารางแจกแจงความถี่ (Frequency) ตารางแบร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) และส่วนเบี่ยงเบน

มาตรฐาน (Standard Deviation) เพื่ออธิบายข้อมูลลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม อธิบายข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยง อธิบายความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดี และอธิบายความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลด้านคุณภาพของงบการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร การวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ (Correlation Analysis) เพื่อทดสอบตัวแปรในแง่ของความสอดคล้องเกี่ยวพันกันหรือไม่ ใช้สถิติวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) เพื่อทดสอบความสัมพันธ์และข้อสมมติฐานระหว่างตัวแปรอิสระ คือ การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO และการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ต่อตัวแปรตาม คือคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร สามารถสรุปและอภิปรายผลได้ดังนี้

1. สรุปผลการวิจัย
2. อภิปรายผลการวิจัย
3. ข้อจำกัดของการวิจัย
4. ข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.1.1 ผลของการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา

1. สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 344 คน คิดเป็นร้อยละ 86.00 และเพศชาย จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 14.00 ส่วนใหญ่จะมีอายุ 25 – 35 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 325 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมา คือ 36 – 45 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 45 คน คิดเป็นร้อยละ 11.25 รองลงมา คือ 46 ปีขึ้นไป โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.25 และที่พบน้อยที่สุด คือ น้อยกว่า 25 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.25 ส่วนใหญ่จะมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 273 คน คิดเป็นร้อยละ 68.25 รองลงมา คือระดับปริญญาโท โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 101 คน คิดเป็นร้อยละ 25.25 รองลงมา คือ ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.50 และไม่พบเลย คือ ปริญญาเอก ส่วนใหญ่จะประสบการณ์การทำงาน 10 ปีขึ้นไป โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 198 คน คิดเป็นร้อยละ 49.50 รองลงมา คือ 3 – 6 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 91 คน คิดเป็นร้อยละ 22.75 รองลงมา คือ น้อยกว่า 3 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 60 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 และพบน้อยที่สุด คือ 7 – 9 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 51 คน คิดเป็นร้อยละ 12.75 ส่วนใหญ่จะอยู่ในระดับเจ้าหน้าที่ โดยมี

จำนวนทั้งสิ้น 227 คน คิดเป็นร้อยละ 56.75 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่อาวุโส โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 รองลงมา คือ ผู้จัดการบัญชี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 52 คน คิดเป็นร้อยละ 13.00 และพบน้อยที่สุด คือ ผู้ช่วยผู้จัดการบัญชี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 49 คน คิดเป็นร้อยละ 12.25 ส่วนใหญ่จะอยู่ในธุรกิจบริการ โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 118 คน คิดเป็นร้อยละ 29.50 รองลงมา คือ ธุรกิจอุปโภคบริโภค โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 85 คน คิดเป็นร้อยละ 21.25 รองลงมา คือ ธุรกิจการเงิน โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 52 คน คิดเป็นร้อยละ 13.00 รองลงมา คือ ธุรกิจสินค้าอุตสาหกรรม โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 45 คน คิดเป็นร้อยละ 11.25 รองลงมา คือ ธุรกิจเกษตรและอาหาร โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.50 รองลงมา คือ ธุรกิจอสังหาริมทรัพย์/ก่อสร้าง โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.00 รองลงมา คือ ธุรกิจทรัพยากร โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 27 คน คิดเป็นร้อยละ 6.75 และพบน้อยที่สุด คือ ธุรกิจเทคโนโลยี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.75 ใหญ่จะมีระยะเวลาในการดำเนินงานมากกว่า 20 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 229 คน คิดเป็นร้อยละ 57.25 รองลงมา คือ 11 – 20 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 75 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 รองลงมา คือ น้อยกว่า 5 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 55 คน คิดเป็นร้อยละ 13.75 และพบน้อยที่สุด คือ 5 – 10 ปี โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 41 คน คิดเป็นร้อยละ 10.25

2. สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยด้านเสี่ยง พบว่านักบัญชี จำนวน 400 คน ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านความเสี่ยงโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.11 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.66 และอยู่ในระดับมากทุกด้าน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมาก 8 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.64 2) ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 3) ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.61 4) ด้านการติดตามประเมินผล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.70 5) ด้านการประเมินความเสี่ยง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.69 6) ด้านการตอบสนองความเสี่ยง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.60 7) ด้านบ่งชี้เหตุการณ์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.66 และ 8) ด้านกิจกรรมการควบคุม ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.70

3. สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลการควบคุมภายในที่ดี พบว่านักบัญชี จำนวน 400 คน ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อการควบคุมภายในที่ดี โดยรวม มีค่าเฉลี่ย 4.07 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมาก 5 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) ด้านการควบคุมภายในองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 2) ด้านระบบการติดตามผล มีค่าเฉลี่ย

เท่ากับ 4.06 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.67 3) ด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.69 4) ด้านการควบคุมการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 และ 5) ด้านระบบสารสนเทศและการสื่อสารข้อมูล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.66

4. สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพของรายงานทางการเงิน พบว่านักบัญชีจำนวน 400 คน ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นต่อคุณภาพของรายงานทางการเงิน โดยรวม มีค่าเฉลี่ย 4.13 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.73 และอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมาก 4 ด้านตามลำดับ ดังนี้ 1) คุณภาพด้านความเข้าใจได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.72 2) คุณภาพด้านความเชื่อถือได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.73 3) คุณภาพด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 และ 4) คุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.79

5.1.2 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สรุปผลการทดสอบ สมมติฐานที่ 1 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้ พบว่า ตัวแปรที่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้ (y_1) คือ ปัจจัยความเสี่ยง ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร (X_1) ได้ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ด้านการตอบสนองความเสี่ยง (X_5) ได้ค่า Sig. = 0.032 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร (X_7) ได้ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 และด้านการติดตามประเมินผล (X_8) ได้ค่า Sig. = 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ได้ร้อยละ 58.80 (Adjusted R^2 0.588) ดังนั้น จึงสามารถสรุปได้ว่า ปัจจัยความเสี่ยงด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการตอบสนองความเสี่ยง ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และด้านการติดตามประเมินผล ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้ เนื่องจาก หากกิจการมีสภาพแวดล้อมภายในองค์กรเหมาะสม มีการตอบสนองความเสี่ยงที่ทันเวลา มีการติดต่อสื่อสารทั้งหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก และมีการติดตามประเมินผลจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเข้าใจได้เพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ พบว่า ปัจจัยด้านเสี่ยงด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ (X_5) ได้ค่า Sig. = 0.078 ซึ่งมากกว่า 0.05 ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ (X_6) ได้ค่า Sig. = 0.579 ซึ่งมากกว่า 0.05 ด้านการประเมินความเสี่ยง (X_4) ได้ค่า Sig. = 0.074 ซึ่งมากกว่า 0.05 และด้านกิจกรรมการควบคุม (X_8) ได้ค่า Sig. = 0.07 ซึ่งมากกว่า 0.739 ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเข้าใจได้ (y_1) กล่าวคือ ปัจจัยด้านเสี่ยง ด้านการกำหนด

วัตถุประสงค์ ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ ด้านการประเมินความเสี่ยง และด้านกิจกรรมการควบคุมไม่ทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเข้าใจได้เพิ่มขึ้น

สรุปผลการทดสอบ สมมติฐานที่ 2 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ พบว่า ตัวแปรที่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (y_2) คือ ปัจจัยความเสี่ยง ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ (X_3) ได้ค่า Sig. = 0.004 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ด้านกิจกรรมการควบคุม (X_6) ได้ค่า Sig. = 0.005 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 และด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร (X_7) ได้ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ได้ร้อยละ 52.80 (Adjusted R² 0.528) ดังนั้นจึงสามารถสรุปได้ว่าปัจจัยความเสี่ยง ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ กล่าวคือ หากกิจการมีบ่งชี้เหตุการณ์ความเสี่ยง มีกิจกรรมการควบคุมที่ดี และมีการติดต่อสื่อสารทั้งหน่วยงานภายในและหน่วยงานจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ พบว่า ปัจจัยความเสี่ยงด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร (X_1) ได้ค่า Sig. = 0.291 ซึ่งมากกว่า 0.05 ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ (X_2) ได้ค่า Sig. = 0.161 ซึ่งมากกว่า 0.05 ด้านการประเมินความเสี่ยง (X_4) ได้ค่า Sig. = 0.068 ซึ่งมากกว่า 0.05 ด้านการตอบสนองความเสี่ยง (X_5) ได้ค่า Sig. = 0.356 ซึ่งมากกว่า 0.05 และด้านการติดตามประเมินผล (X_8) ได้ค่า Sig. = 0.181 ซึ่งมากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (y_2) กล่าวคือ ปัจจัยความเสี่ยงด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการตอบสนองความเสี่ยง และด้านการติดตามประเมินผล ไม่ทำให้รายงานทางการเงินมีด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเพิ่มมากขึ้น

สรุปผลการทดสอบ สมมติฐานที่ 3 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเชื่อถือได้ พบว่า ตัวแปรที่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเชื่อถือได้ (y_3) คือ ปัจจัยความเสี่ยง ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ (X_2) ได้ค่า Sig. = 0.003 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ด้านการตอบสนองความเสี่ยง (X_5) ได้ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร (X_7) ได้ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 และด้านการติดตามประเมินผล (X_8) คือ ได้ค่า Sig. = 0.019 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ได้ร้อยละ 49.90 (Adjusted R² 0.499) ดังนั้นจึงสามารถสรุปได้ว่าปัจจัยความเสี่ยงด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการตอบสนองความเสี่ยง ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และด้านการติดตามประเมินผล ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเชื่อถือได้ กล่าวคือ หากกิจการมีการกำหนดวัตถุประสงค์ การ

ตอบสนองความเสี่ยงที่ทันเวลา ข้อมูลและการติดต่อสื่อสารทั้งภายในและภายนอก และมีการติดตามประเมินผลจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเชื่อถือได้เพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ พบว่า ปัจจัยความเสี่ยงด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร (X_1) ได้ค่า Sig. = 0.062 ซึ่งมากกว่า 0.05 ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ ได้ค่า Sig. = 0.394 ซึ่งมากกว่า 0.05 ด้านการประเมินความเสี่ยง (X_4) ได้ค่า Sig. = 0.116 ซึ่งมากกว่า 0.05 และด้านกิจกรรมการควบคุม ได้ค่า Sig. = 0.423 ซึ่งมากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเชื่อถือได้ (y_3) กล่าวคือ ปัจจัยความเสี่ยง ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ ด้านการประเมินความเสี่ยง และด้านกิจกรรมการควบคุมไม่ทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเชื่อถือได้เพิ่มมากขึ้น

สรุปผลการทดสอบ สมมติฐานที่ 4 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านการเปรียบเทียบกันได้ พบว่า ตัวแปรที่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านการเปรียบเทียบกันได้ (y_4) คือ ปัจจัยความเสี่ยง ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร (X_1) ได้ค่า Sig. = 0.023 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ (X_2) ได้ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ด้านการตอบสนองความเสี่ยง (X_5) ได้ค่า Sig. = 0.007 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 และด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร (X_7) ได้ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ได้ร้อยละ 41.70 (Adjusted R^2 0.4 17) ดังนั้นจึงสามารถสรุปได้ว่าปัจจัยความเสี่ยง ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการตอบสนองความเสี่ยง และด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านการเปรียบเทียบกันได้ กล่าวคือ หากกิจการมีสภาพแวดล้อมภายในองค์กรที่ดี มีการกำหนดวัตถุประสงค์ด้านความเสี่ยง มีการตอบสนองความเสี่ยงที่เหมาะสม และมีข้อมูลและการติดต่อสื่อสารทั้งภายในและภายนอกองค์กรจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้ เพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ พบว่า ปัจจัยความเสี่ยงด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ (X_3) ได้ค่า Sig. = 0.717 ซึ่งมากกว่า 0.05 ด้านการประเมินความเสี่ยง (X_4) ได้ค่า Sig. = 0.215 ซึ่งมากกว่า 0.05 ด้านกิจกรรมการควบคุม (X_6) ได้ค่า Sig. = 0.091 และด้านการติดตามประเมินผล (X_8) ได้ค่า Sig. = 0.0112 ซึ่งมากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านการเปรียบเทียบกันได้ (y_4) กล่าวคือ ปัจจัยความเสี่ยง ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามประเมินผล ไม่ทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้ เพิ่มมากขึ้น

สรุปผลการทดสอบ สมมติฐานที่ 5 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้ พบว่า ตัวแปรที่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของ

วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้ (y_1) คือ การควบคุมภายในที่ดี ด้านกิจกรรมการควบคุม (X_{11}) ได้ค่า Sig. = 0.025 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร (X_{12}) ได้ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 และด้านการติดตามผล (X_{13}) ได้ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ได้ร้อยละ 67.80 (Adjusted R^2 0.678) ดังนั้น จึงสามารถสรุปได้ว่าการควบคุมภายในที่ดี ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตาม ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านด้านความเข้าใจได้ กล่าวคือ หากกิจการมีควบคุมภายในที่ดี มีกิจกรรมการควบคุม มีข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรที่เพียงพอ และมีการติดตามผลจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเข้าใจได้เพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ พบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม (X_9) ได้ค่า Sig. = 0.051 ซึ่งมากกว่า 0.05 และด้านการประเมินความเสี่ยง (X_{10}) ได้ค่า Sig. = 0.829 ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้ (y_1) กล่าวคือ การควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมและด้านการประเมินความเสี่ยงไม่ทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเข้าใจได้เพิ่มมากขึ้น

สรุปผลการทดสอบ สมมติฐานที่ 6 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ พบว่า ตัวแปรที่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (y_2) คือ การควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม (X_9) ได้ค่า Sig. = 0.003 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร (X_{12}) ได้ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 และด้านการติดตามผล (X_{13}) ได้ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ได้ร้อยละ 63.70 (Adjusted R^2 0.637) ดังนั้นจึงสามารถสรุปได้ว่าการควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามผล ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ กล่าวคือ หากกิจการมีควบคุมภายในที่ดี มีสภาพแวดล้อมของการควบคุมที่ดี มีข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และมีการติดตามผลจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจได้เพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ พบว่า การควบคุมภายในที่ดีด้านการประเมินความเสี่ยง (X_{10}) ได้ค่า Sig. = 0.367 ซึ่งมากกว่า 0.05 และกิจกรรมการควบคุม (X_{11}) ได้ค่า Sig. = 0.923 ซึ่งมากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ กล่าวคือ การควบคุมภายในที่ดีด้านการประเมินความเสี่ยง และด้านกิจกรรมการควบคุม ไม่ทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเพิ่มมากขึ้น

สรุปผลการทดสอบ สมมติฐานที่ 7 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเชื่อถือได้ พบว่า ตัวแปรที่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (y_3) คือ การควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม (X_9) ได้ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.05 ด้านการประเมินความเสี่ยง (X_{10}) ได้ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร (X_{12}) ได้ค่า Sig. = 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 และด้านการติดตามผล (X_{13}) ได้ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ได้ร้อยละ 51.90 (Adjusted R^2 0.519) ดังนั้น จึงสามารถสรุปได้ว่าการควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามผล ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเชื่อถือได้ กล่าวคือ หากกิจการมีควบคุมภายในที่ดี มีสภาพแวดล้อมของการควบคุมที่ดี มีการประเมินความเสี่ยงที่เหมาะสม มีข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามผลจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเชื่อถือได้เพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้พบว่า การควบคุมภายในที่ดีด้านกิจกรรมการควบคุม (X_{11}) ได้ค่า Sig. = 0.049 ซึ่งมากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเชื่อถือได้ (y_3) กล่าวคือ การควบคุมภายในที่ดีด้านกิจกรรมการควบคุมไม่จะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเชื่อถือได้เพิ่มมากขึ้น

สรุปผลการทดสอบ สมมติฐานที่ 8 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านการเปรียบเทียบกันได้ พบว่า ตัวแปรที่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านการเปรียบเทียบกันได้ (y_4) คือ การควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม (X_9) ได้ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 และด้านการติดตามผล (X_{13}) ได้ค่า Sig. = 0.002 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ได้ร้อยละ 42.10 (Adjusted R^2 0.421) ดังนั้นจึงสามารถสรุปได้ว่าการควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม และด้านการติดตามผล ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านการเปรียบเทียบกันได้ กล่าวคือ หากกิจการมีควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม และด้านการติดตามผลจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้เพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ พบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านการประเมินความเสี่ยง (X_{10}) ได้ค่า Sig. = 0.380 ซึ่งมากกว่า 0.05 ด้านกิจกรรมการควบคุม (X_{11}) ได้ค่า Sig. = 0.103 และด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร (X_{12}) ได้ค่า Sig. = 0.930 ซึ่งมากกว่า 0.05 ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านการเปรียบเทียบกันได้ (y_4) กล่าวคือ การควบคุมภายในที่ดี ด้านการ

ประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร ไม่จะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้เพิ่มมากขึ้น

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

ในการอภิปรายผลการวิจัยเรื่อง ปัจจัยด้านความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้นำผลงานวิจัย เอกสาร และบทความ มาประกอบการอภิปรายผลการวิจัย เพื่อให้ผลงานการวิจัยมีคุณค่าและเป็นประโยชน์ ผู้วิจัยนำเสนอการอภิปรายผลการวิจัย ดังต่อไปนี้

สมมติฐานที่ 1 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้ ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ปัจจัยความเสี่ยงด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการตอบสนองความเสี่ยง ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และด้านการติดตามประเมินผล ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้ เนื่องจาก หากกิจการมีสภาพแวดล้อมภายในองค์กรเหมาะสม มีการตอบสนองความเสี่ยงที่ทันเวลา มีการติดต่อสื่อสารทั้งหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก และมีการติดตามประเมินผลจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเข้าใจได้เพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ พบว่า ปัจจัยด้านเสี่ยงด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ ด้านการประเมินความเสี่ยง และด้านกิจกรรมการควบคุม ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้

สมมติฐานที่ 2 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ปัจจัยความเสี่ยง ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ เนื่องจากหากกิจการมีบ่งชี้เหตุการณ์ความเสี่ยง มีกิจกรรมการควบคุมที่ดี และมีการติดต่อสื่อสารทั้งหน่วยงานภายในและหน่วยงานจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ พบว่า ปัจจัยความเสี่ยงด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการประเมินความ ด้านการตอบสนองความเสี่ยง และด้านการติดตามประเมินผล ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

สมมติฐานที่ 3 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเชื่อถือได้ ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ปัจจัยความเสี่ยงด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการตอบสนองความเสี่ยง ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และด้านการติดตามประเมินผล มีอิทธิพลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเชื่อถือได้ กล่าวคือ หากกิจการมีการกำหนดวัตถุประสงค์ การตอบสนองความเสี่ยงที่ทันเวลา ข้อมูลและการติดต่อสื่อสารทั้งภายในและภายนอก และมีการติดตามประเมินผลจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ พบว่า ปัจจัยความเสี่ยง ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ ด้านการประเมินความเสี่ยง และด้านกิจกรรมการควบคุม ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

สมมติฐานที่ 4 การบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านการเปรียบเทียบกันได้ ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ปัจจัยความเสี่ยง ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการตอบสนองความเสี่ยง และด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร มีอิทธิพลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านการเปรียบเทียบกันได้ กล่าวคือ หากกิจการมีสภาพแวดล้อมภายในองค์กรที่ดี มีการกำหนดวัตถุประสงค์ด้านความเสี่ยง มีการตอบสนองความเสี่ยงที่เหมาะสม และมีข้อมูลและการติดต่อสื่อสารทั้งภายในและภายนอกองค์กรจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้ เพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ พบว่า ปัจจัยความเสี่ยง ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามประเมินผล ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

จากผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 - 4 สอดคล้องกับแนวคิดของ (มารีนี กอรา, 2559) ได้ทำการศึกษาผลกระทบของความเป็นมืออาชีพของนักบัญชีและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ใน 5 จังหวัดชายแดนใต้ พบว่า ประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยง ด้านการจัดการความเสี่ยง มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ใน 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ผลปรากฏว่า พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ นอกจากนี้พบว่า ประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยง ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการระบุความเสี่ยง ด้านการประเมินความเสี่ยง และด้านการติดตามประเมินผลและรายงาน ไม่มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ใน 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ผลปรากฏว่า ไม่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ และสอดคล้องกับผลการศึกษาของ (มงคล กิตติวิทย์ไกร และ มนัสสา ชัยสวณีย์ยากรณ์, 2558) ได้

ทำการศึกษาผลกระทบของการบริหารความเสี่ยงที่มีต่อความสำเร็จในการทำงานของธุรกิจ SMEs ในจังหวัดมุกดาหาร พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงด้าน ด้านการระบุเหตุการณ์ความเสี่ยง ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านการตอบสนองความเสี่ยง และด้านการติดตามประเมินผลและรายงาน มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จในการทำงานโดยรวม นอกจากนี้พบว่า ประสิทธิภาพด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ของความเสี่ยง ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จในการทำงานโดยรวม และสอดคล้องกับงานวิจัยของ (ลีลาศ คุณพอง, 2558) ได้ทำการศึกษากระบวนการบริหารความเสี่ยงตามกรอบแนวคิดการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กร COSO-ERM กรณีศึกษาบริษัท เด สเต โค (เอเชีย) จำกัด พบว่า กระบวนการบริหารความเสี่ยงของบริษัท เด สเต โค (เอเชีย) จำกัด มีความสอดคล้องและคล้อยคลึงกับแนวทางของ COSO-ERM อยู่ที่ระดับที่ดี ซึ่งพบเพียงบางปัจจัยที่ต้องปรับปรุงให้เหมาะสม และสอดคล้องกับงานวิจัยของ (มานิต ลอศิริกุล, 2553) ได้ทำการศึกษา เรื่อง ระบบการบริหารความเสี่ยงขององค์การรัฐวิสาหกิจด้านพลังงานไฟฟ้าไทย พบว่า ระบบบริหารความเสี่ยงขององค์การรัฐวิสาหกิจด้านพลังงานไฟฟ้าไทย ทั้ง 3 องค์การ มีระบบการบริหารความเสี่ยงขององค์การตามกรอบมาตรฐานสากล COSO-ERM โดยแบ่งความเสี่ยงเป็น 4 ด้าน ได้แก่ ด้านกลยุทธ์และการแข่งขัน ด้านการเงิน ด้านการปฏิบัติการ และด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ

สมมติฐานที่ 5 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้ ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านข้อมูลสารสนเทศ และการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตาม มีอิทธิพลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านด้านความเข้าใจได้ กล่าวคือ หากกิจการมีควบคุมภายในที่ดี มีกิจกรรมการควบคุม มีข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรที่เพียงพอ และมีการติดตามผลจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเข้าใจได้เพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ พบว่า การควบคุมภายในที่ดีด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมและด้านการประเมินความเสี่ยงไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้

สมมติฐานที่ 6 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามผล มีอิทธิพลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ กล่าวคือ หากกิจการมีควบคุมภายในที่ดี มีสภาพแวดล้อมของการควบคุมที่ดี มีข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และมีการติดตามผลจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้าน

ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจได้เพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ พบว่า การควบคุมภายในที่ดีด้านการประเมินความเสี่ยง และด้านกิจกรรมการควบคุม ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

สมมติฐานที่ 7 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้านความเชื่อถือได้ ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามผลมีอิทธิพลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเชื่อถือได้ กล่าวคือ หากกิจการมีควบคุมภายในที่ดี มีสภาพแวดล้อมของการควบคุมที่ดี มีการประเมินความเสี่ยงที่เหมาะสม มีข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามผลจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านความเชื่อถือได้เพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้พบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านกิจกรรมการควบคุมไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเชื่อถือได้

สมมติฐานที่ 8 การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านการเปรียบเทียบกันได้ ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม และด้านการติดตามผล มีอิทธิพลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านการเปรียบเทียบกันได้ กล่าวคือ หากกิจการมีควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม และด้านการติดตามผลจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้เพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ พบว่า การควบคุมภายในที่ดี ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านการเปรียบเทียบกันได้

จากผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 5 - 8 สอดคล้องกับงานวิจัยของ (กุลธิดา สุวรรณ, 2556) ได้ทำการศึกษาปัจจัยเสี่ยงที่มีผลต่อการควบคุมภายในตามแนวทางโคโซของธุรกิจอาหารบริการด่วน กรณีศึกษา : บริษัท เซ็นทรัล เรสตอรองส์ กรุ๊ป จำกัด พบว่า ปัจจัยเสี่ยงที่มีผลต่อการควบคุมภายในตามแนวทางโคโซของธุรกิจอาหารบริการด่วน กรณีศึกษา บริษัท เซ็นทรัล เรสตอรองส์ กรุ๊ป จำกัด ได้แก่ ด้านผู้บังคับบัญชา ด้านเพื่อนร่วมงาน ด้านความรู้ความเข้าใจในระบบการควบคุมภายใน ด้านการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร ด้านลักษณะและปริมาณงาน ด้านความเชื่อถือได้ของระบบสารสนเทศ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และสอดคล้อง งานวิจัย (สุวินชา การพัชชี และ อภริตา สุทธิสานนท์, 2558) ได้ทำการศึกษาการวิเคราะห์ประสิทธิภาพระบบการควบคุมภายในของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า (1)

ปัจจัยด้านประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกัน มีผลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ในด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามผลประเมินผล (2) ปัจจัยด้านประชากรศาสตร์ ด้านอายุ ประสบการณ์การทำงานและระดับการศึกษา มีผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงาน โดยอายุและประสบการณ์ทำงานมีผลต่อคุณภาพของงาน และปริมาณของงาน เวลา วิธีการและค่าใช้จ่าย ส่วนระดับการศึกษา มีผลต่อคุณภาพของงานและประมาณของงาน (3) ปัจจัยการบริหาร ด้านความพร้อมของบุคลากรและการฝึกอบรม มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน กับประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวของ COSO (4) ปัจจัยการบริหาร ด้านความพร้อมของบุคลากรและการฝึกอบรม มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน กับประสิทธิภาพการดำเนินงาน ด้านคุณภาพของงาน และประมาณของงานในภาพรวม (5) ประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวของ COSO ด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน กับประสิทธิภาพการดำเนินงาน ด้านคุณภาพของงาน และประมาณของงานในภาพรวม และสอดคล้องงานวิจัยของ (กัลณี ด้านทองกลาง, 2560) ได้ทำการศึกษาผลกระทบของระบบการควบคุมภายในต่อผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดนครราชสีมา พบว่า องค์ประกอบของระบบการควบคุมภายในทุกด้าน ได้แก่ ด้านการติดตามประเมินผล ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม และด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดนครราชสีมา ตามลำดับ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และสอดคล้องกับงานวิจัยของ (อรสา เห่งาศิลา, 2562) ได้ศึกษาการควบคุมภายในกับประสิทธิภาพการทำงาน พบว่า การควบคุมภายใน ประกอบด้วย 5 ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ปัจจัยด้านการประเมินความเสี่ยง ปัจจัยด้านกิจกรรมการควบคุม ปัจจัยด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และปัจจัยด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงาน ซึ่งประกอบด้วย 4 ด้าน คือ ด้านคุณภาพของงาน ด้านปริมาณงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน การควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์กับ ประสิทธิภาพการทำงานด้านคุณภาพของงาน และยังส่งผลกับประสิทธิภาพการทำงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน การควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม มีความสัมพันธ์กับ ประสิทธิภาพการทำงานด้านคุณภาพของงาน และมีผลกับประสิทธิภาพการทำงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสารมีความสัมพันธ์กับ ประสิทธิภาพการทำงาน ด้านคุณภาพของงาน และยังมีผลกับประสิทธิภาพการทำงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสารมีความสัมพันธ์กับ ประสิทธิภาพการทำงาน ด้านคุณภาพของงาน และยังมีผลกับประสิทธิภาพการทำงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานอีกด้วย การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงาน ด้านคุณภาพของงาน ด้านประมาณของงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน และด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และสอดคล้องกับงานวิจัยของ (สุพัตรา บุญโญปกรณ์, 2561) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการควบคุมภายในที่ดีของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการควบคุมภายใน คือ ปัจจัยด้านการพัฒนาบุคลากรและการปฏิบัติตามกฎระเบียบ มีการอบรมพนักงาน

และให้ความรู้เกี่ยวกับการควบคุมภายในรวมถึงมีการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับอย่างเคร่งครัด ปัจจัยด้านการติดตามประเมินผล คือ การมีกิจกรรมการติดตามที่เหมาะสม สม่าเสมอ ผู้ตรวจสอบมีความอิสระต่อการตรวจสอบเน้นให้ความสำคัญในการจัดทำรายงานการควบคุมภายใน และปัจจัยด้านการจัดโครงสร้างองค์กรคือการวางตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ สายการบังคับบัญชาให้ชัดเจน มีเหมาะสมเพื่อให้องค์กรภาครัฐมีระบบการควบคุมภายในที่มีประสิทธิผล ส่งผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีของหน่วยงานภาครัฐ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ (อรรถพร ตันพิพัฒน์อารีย์, 2560) ได้ทำการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ปัจจัยสภาพแวดล้อมทางกฎหมาย ปัจจัยทางธุรกิจ ปัจจัยความเป็นอิสระของกลุ่มผู้สอบบัญชี ปัจจัยด้านคุณวุฒิในการทำงาน และปัจจัยด้านการควบคุมคุณภาพของสำนักงานตรวจสอบบัญชี มีความสัมพันธ์กับคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในกรุงเทพมหานคร และสอดคล้องกับงานวิจัยของ (ชนมน์ภา ทับพรหม, 2561) ได้ทำการศึกษาปัจจัยส่งผลต่อความน่าเชื่อถือของงบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในมุมมองของนักวิเคราะห์สินเชื่อ พบว่า ปัจจัยด้านผู้ประกอบการ ปัจจัยด้านระบบบัญชี ปัจจัยด้านบทบาทขององค์กรทางวิชาชีพบัญชี มีความสัมพันธ์กันในเชิงบวกกับความน่าเชื่อถือของงบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในมุมมองนักวิเคราะห์สินเชื่อ พบว่า ปัจจัยด้านผู้ทำบัญชีและปัจจัยด้านจรรยาบรรณของผู้ประกอบวิชาชีพมีความสัมพันธ์กันในเชิงลบกับความน่าเชื่อถือของงบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในมุมมองนักวิเคราะห์สินเชื่อ

5.3 ข้อจำกัดของการวิจัย

ข้อจำกัดเกี่ยวกับขอบเขตของกลุ่มตัวอย่างของนักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครอาจไม่สามารถใช้เป็นตัวแทนสำหรับทุกองค์กรในประเทศไทย จึงอาจไม่สามารถนำไปใช้อ้างอิงเป็นรายธุรกิจได้ รวมถึงการนำไปใช้อ้างอิงกับจังหวัดหรือภูมิภาคอื่นรวมทั้งข้อจำกัดและขอบเขตของระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษา ปี 2563 - 2564 อาจไม่สามารถนำไปใช้อ้างอิงในช่วงเวลาอื่นได้ เนื่องจากในแต่ละช่วงเวลาอาจจะมีการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมทางบัญชี รวมถึงการศึกษาในประเด็นอื่นอย่างเช่นปัจจัยภายนอก ที่มีส่วนสำคัญในการประกอบธุรกิจที่อาจจะมีการเปลี่ยนแปลงได้

5.4 ข้อเสนอแนะ

5.4.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

เศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรมของโลก มีผลโดยตรงต่อการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของผู้บริโภค ส่งผลต่อวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมหรือ SMEs ผู้วิจัยมีเห็นว่า วิสาหกิจขนาด

กลางและขนาดย่อมหรือ SMEs ควรตระหนักถึงการบริหารความเสี่ยงและจัดให้มีการควบคุมภายในอย่างเหมาะสมกับองค์กร เพื่อเป็นกลไกสำคัญที่จะทำให้กิจการสามารถดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอย่างยั่งยืน ช่วยรักษาทรัพย์สินขององค์กร รวมทั้งป้องกันหลีกเลี่ยง หรือลดความเสี่ยงให้เหลือน้อยที่สุด

5.4.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

ผู้บริหารของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ควรให้ความสำคัญเกี่ยวกับประเด็น ดังต่อไปนี้

1) ควรตระหนักและให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยง ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ ด้านการตอบสนองความเสี่ยง และด้านการติดตามประเมินผล เพื่อมุ่งเน้นการเลือกวิธีการที่เหมาะสมกับปัญหาที่องค์กรเผชิญอยู่ อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้เกิดความสูญเสียกับองค์กรน้อยที่สุด

2) ควรตระหนักและให้ความสำคัญกับการควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามผล เพื่อเลือกวิธีการที่เหมาะสมกับองค์กรเพื่อให้องค์กรมีวิธีการควบคุมที่มีประสิทธิภาพ

3) ควรศึกษาถึงปัญหาและอุปสรรคของความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่มีผลกระทบต่อคุณภาพของรายงานทางการเงิน ในแต่ละด้านเพื่อให้นักบัญชีสามารถนำปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นไปแก้ไขปรับปรุงและพัฒนาตนเองให้ดียิ่งขึ้น

4) ควรศึกษาปัญหาและอุปสรรคที่ผลกระทบต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินในแต่ละด้าน เพื่อให้องค์กรต่าง ๆ สามารถนำปัญหาที่เกิดขึ้นมาปรับปรุงและพัฒนาการให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพมากขึ้น

5.4.3 ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1) ควรทำการศึกษาต่อกับกลุ่มตัวอย่างกลุ่มอื่น ๆ เพราะงานวิจัยนี้มีการสำรวจเฉพาะนักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ในการวิจัยสำรวจครั้งต่อไป ควรมีการศึกษาหน่วยงานอื่นเช่น หน่วยงานภาครัฐ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เป็นต้น และนำมาเปรียบเทียบกัน เพื่อให้เห็นมุมมองที่ชัดเจน และตรงกลุ่มเป้าหมายมากขึ้น

2) ควรมีการศึกษาและเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพเพิ่มเติม เพราะในงานวิจัยนี้ศึกษาแต่เชิงปริมาณในการวิจัยสำรวจครั้งต่อไป เพื่อสอบถามข้อมูลเชิงลึกกับกลุ่มตัวอย่างที่แบบสอบถามทั่วไปไม่สามารถเก็บข้อมูลได้

3) การศึกษาวิจัยครั้งนี้เป็นเพียงการวิเคราะห์ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลกระทบต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ดังนั้นการวิจัยครั้งถัดไปอาจมีการศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับผลกระทบเชิงบวกและเชิงลบของตัวแปรดังกล่าวที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

บรรณานุกรม

- ERM Thailand. 2016. การบริหารจัดการความเสี่ยง (ERM และ COSO). สืบค้นข้อมูลเมื่อ 1 ธันวาคม 2563. จากเว็บไซต์ <http://ermthailand.blogspot.com> .
- เมธวัชร เอกนก. 2558. การทำนายความล้มเหลวของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในกรุงเทพฯ โดยใช้แบบจำลองโลจิสติกส์และโพรบิท กรณีศึกษา : อุตสาหกรรมก่อสร้าง (Construction). ค้นคว้าอิสระหลักสูตรเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- กรมพัฒนาธุรกิจการค้า. 2563. DBD DataWarehouse+ (คลังข้อมูลธุรกิจ). สืบค้นข้อมูลเมื่อ 26 กันยายน 2563. จากเว็บไซต์ <http://www.datawarehouse.db.go.th> .
- กรมสรรพากร. 2553. เกี่ยวกับรูปแบบธุรกิจ SMEs. สืบค้นข้อมูลเมื่อ 1 ธันวาคม 2563. จากเว็บไซต์ <http://www.rd.go.th> .
- กลุ่มตรวจสอบภายใน สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. 2018. องค์ความรู้แนวทางการบริหารความเสี่ยงองค์กร COSO-2017. สืบค้นข้อมูลเมื่อ 1 ธันวาคม 2563. จากเว็บไซต์ <http://www.audit.mua.go.th> .
- กัลณี ต่านทองกลาง. 2560. ผลกระทบของระบบการควบคุมภายในต่อผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดนครราชสีมา. ค้นคว้าอิสระหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- กุลธิดา สุวรรณ. 2556. ปัจจัยเสี่ยงที่มีผลต่อการควบคุมภายในตามแนวทางโคโซของธุรกิจอาหารบริการด่วน กรณีศึกษา : บริษัท เซ็นทรัล เรสตอรองส์ กรุ๊ป จำกัด. วิทยานิพนธ์หลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการประกอบการ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดลงานบริหารความเสี่ยง. 2559. การควบคุมภายในตามแนวทางของ COSO. สืบค้นข้อมูลเมื่อ 1 ธันวาคม 2563. จากเว็บไซต์ <https://www.rama.mahidol.ac.th> .

- ชนมันน์ ทับพรหม. 2561. ปัจจัยที่ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือของงบการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในมุมมองของนักวิเคราะห์สินเชื่อ. ค้นคว้าอิสระหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต สาขาบัญชี คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ณัฐธยาน์ หลวงยศ. 2562. ความสัมพันธ์ของสมรรถนะทางวิชาชีพที่มีต่อคุณภาพการควบคุมภายในของกลุ่มธุรกิจสินค้าอุตสาหกรรม ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล. ค้นคว้าอิสระหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- ณัฐวุฒิ วิเศษ. 2555. ปัจจัยในการดำเนินธุรกิจของการเป็นผู้ประกอบการธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) จังหวัดนนทบุรี. คณะบริหารธุรกิจ วิทยาลัยราชพฤกษ์.
- ภณิดา วรทวีธำรง. 2561. ความสอดคล้องของการบริหารความเสี่ยงตามหลัก COSO ERM 2017 ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. ค้นคว้าหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต สาขาบัญชี คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- มานิต ลอศิริกุล. 2553. ระบบการบริหารความเสี่ยงขององค์การรัฐวิสาหกิจด้านพลังงานไฟฟ้าไทย. ดุษฎีนิพนธ์ปริญญาดุษฎีบัณฑิต สาขารัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- มารีนี, กอรา. 2559. ผลกระทบของความเป็นมืออาชีพของนักบัญชีและการบริหารความเสี่ยงที่มีต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมใน 5 จังหวัดชายแดนใต้. วิทยานิพนธ์ปริญญาบัญชีมหาบัณฑิต สาขาการบัญชี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- ลีลาศ คุณฟอง. 2558. การศึกษากระบวนการบริหารความเสี่ยงตามกรอบการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กรตามกรอบแนวคิด COSO-ERM กรณีศึกษา บริษัท เด สเตโค (เอเชีย) จำกัด. สารนิพนธ์หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์.
- ศิรินธิรา સાແມຫາດີ. 2560. ผลกระทบของคุณภาพการควบคุมภายในที่มีต่อผลการดำเนินงานของสหกรณ์ภาคการเกษตรในเขตพื้นที่ 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้. วิทยานิพนธ์หลักสูตรปริญญาบัญชีมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

สกุรัตน์ วาณิชชานกุล. 2560. อิทธิพลของความรู้ความเข้าใจในมาตรฐานการรายงานทางการเงิน
สำหรับกิจการขนาดกลางและขนาดย่อมต่อคุณภาพของข้อมูลทางการเงินสำหรับกิจการ
ขนาดกลางและขนาดย่อม. วิทยานิพนธ์หลักสูตรปริญญาบัญชีมหาบัณฑิต สาขาวิชาการ
บัญชี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

สภาวิชาชีพ ในพระบรมราชูปถัมภ์. 2558. คู่มืออธิบายกรอบแนวคิดสำหรับการรายงานทาง
การเงิน. สืบค้นข้อมูลเมื่อ 1 ธันวาคม 2563. จากเว็บไซต์ <http://tfac.or.th>.

สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.). 2563. รายงานสถานการณ์ วิสาหกิจ
ขนาดและขนาดย่อม. สืบค้นข้อมูลเมื่อ 1 ธันวาคม 2563. จากเว็บไซต์
<http://www.sme.go.th> .

สุวินชา การพัชชี และ อภิรดา สุทธิสานนท์. 2558. การวิเคราะห์ประสิทธิภาพระบบการควบคุม
ภายในของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ในเขต
กรุงเทพมหานคร. บทความวิจัย หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต คณะบริหารธุรกิจ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.

อธิญา รัตน์มา. 2561. ผลกระทบของการจัดการความเสี่ยงที่มีต่อคุณภาพรายงานการตรวจสอบ
ภายใน. วิทยานิพนธ์หลักสูตรปริญญาบัญชีมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

อรญา เห่งาศิลา. 2562. การควบคุมภายในกับประสิทธิภาพการทำงาน. สารนิพนธ์หลักสูตรบัญชี
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี วิทยาลัยบริหารธุรกิจนวัตกรรมและการบัญชี มหาวิทยาลัย
ธุรกิจบัณฑิต.

อรรถพร ต้นพิพัฒน์อารีย์. 2560. ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาด
กลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร. การค้นคว้าอิสระหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต
คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม.

BIBLIOGRAPHY

- Beasley, M. S., Clune, R., & Hermanson, D. R. (2005). ERM status report. *Internal Auditor Journal*, 67-72
- Jonas, G.J. and Blanchet, J. 2000. **Assessing Quality of Financial Reporting** . Accounting HOrizons.
- Kashif Shad, & Fong-Woon Lai. (2015). **Enterprise Risk Management and Firm Performance Validated Through Economic Value Added Factors**. *International Journal of Economics and Statistics*, 3, 148-154.
- Moller, Robert R. (2007). *COSO Enterprise Risk Management: Understanding the New Integrated ERM Framework*. New Jersey: Hoboken.
- Pickle, H. B. and Abrahamson, R. L. 1990. **Small Business Management**. 5th edition. New York John wiley & Sons.
- The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (2004). **Enterprise Risk Management-Integrated Framework**. Retrieved on January 8, 2018 from <https://www.coso.org/Documents/COSO-ERM-Executive-Summary.pdf>
- The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (2017). **Enterprise Risk Management Integrating with Strategy and Performance**. Retrieved on January 8, 2018 from <https://www.coso.org/Documents/2017-COSO-ERM-Integrating-withStrategy-and-Performance-Executive-Summary.pdf>
- Taro Yamane. 1976. **Applied Sampling**. New York Academic Press.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

แบบตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือโดยผู้ทรงคุณวุฒิ

BANGKOK

 2410/2
 PHAHOLYOTHIN RD.,
 JATUJAK, BANGKOK
 10990
 TEL. 0 2579 1111
 FAX. 0 2561 1721
 www.spu.ac.th

CHONBURI CAMPUS

 79 BANGNA-TRAD RD.,
 KLONGTAMRIJ, MUIANG,
 CHONBURI 20000
 TEL. 0 3874 3690-9
 FAX. 0 3874 3700
 www.east.spu.ac.th

KHON KAEN

 182/12 MOO 4,
 SRICHAN RD.,
 NAIKLANG DISTRICT,
 AMPHUR MUANG,
 KHONKAEN 48000
 TEL. 0 4322 4111
 FAX. 0 4322 4119
 www.khonkaen.spu.ac.th

5 เมษายน 2564

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต



ด้วยนักศึกษา นางสาวยุพารณ์ โมหังหว่า รหัสนักศึกษา 63500398 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำค้นคว้าอิสระเรื่อง “ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร” โดยมี ดร.ประเวศ เพ็ญวุฒิกุล เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ขอความอนุเคราะห์จาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต อาจารย์มหาวิทยาลัยศรีปทุม เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ทางหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน จึงเรียนขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกษะเวส (อาจารย์ประจำหลักสูตร)

นางสาววันทนา โขขกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374

5 เมษายน 2564

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน คุณวารีย์ ชยุดิ

ด้วยนักศึกษา นางสาวยุพารมย์ โมหังหว่า รหัสนักศึกษา 63500398 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำค้นคว้าอิสระเรื่อง “ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร” โดยมี ดร.ประเวศ เพ็ญภูมิกุล เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ใ้ขอความอนุเคราะห์จาก คุณวารีย์ ชยุดิ ผู้จัดการแผนกบัญชี/การเงิน บริษัท เจที อินเทอร์เน็ต (ไทยแลนด์) จำกัด เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ทางหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน จึงเรียนขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุดีดารณ์ สินจรูญศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกษะเวส (อาจารย์ประจำหลักสูตร)

นางสาววันทนา โฆษกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374



ที่ คบช.0105/026

BANGKOK
2410/2
PHAHOLYOTHIN RD.,
JATIJAK, BANGKOK
10999
TEL. 0 2579 1111
FAX. 0 2561 1721
www.spu.ac.th

5 เมษายน 2564

CHONBURI CAMPUS
79 BANGNA-TRAD RD.,
KLONGTAMRI, MUANG,
CHONBURI 20000
TEL. 0 3874 3690-9
FAX. 0 3874 3700
www.east.spu.ac.th

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

KHON KAEN
182/12 MOO 4,
SREKIAN RD.,
NAIMUANG DISTRICT,
AMPHUR MUANG,
KHONKAEN 40000
TEL. 0 4322 4111
FAX. 0 4322 4119
www.khonkaen.spu.ac.th

เรียน คุณธนพัชร์ อุลสนภสวัสดิ์

ด้วยนักศึกษา นางสาวพารณ โมทังหว่า รหัสนักศึกษา 63500398 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำค้นคว้าอิสระเรื่อง “ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร” โดยมี ดร.ประเวศ เพ็ญวุฒิกุล เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ใคร่ขอความอนุเคราะห์จาก คุณธนพัชร์ อุลสนภสวัสดิ์ ผู้จัดการแผนกบัญชี บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ทางหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน จึงเรียนขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกษะเวส (อาจารย์ประจำหลักสูตร)
นางสาววันทนา โฆษกิจจารุณี (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)
โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374

มหาวิทยาลัยศรีปทุม
SRIPATUM UNIVERSITY

แบบประเมินดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือวิจัย (IOC)

เรื่อง ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง แบบประเมินดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือการวิจัยฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อศึกษา ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

รายละเอียดของเนื้อหา ในแบบสอบถามสำหรับใช้ในการศึกษาวิจัยนี้จำนวนทั้งหมด 84 ข้อคำถาม ซึ่งแบ่งเป็น 4 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม (จำนวน 7 ข้อ)

ส่วนที่ 2 เป็นคำถามแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยงของหัวหน้าแผนกบัญชี (จำนวน 40 ข้อ)

ส่วนที่ 3 เป็นคำถามแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในของหัวหน้าแผนกบัญชี (จำนวน 25 ข้อ)

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของงบการเงินของหัวหน้าแผนกบัญชี (จำนวน 12 ข้อ)

นางสาวยุพารณ์ โมห้างหัว
นักศึกษาหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต
คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม
โทร. 094-959-8941

แบบสอบถาม

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย (✓) เพียงหนึ่งข้อเท่านั้นหน้าคำตอบที่ตรงกับความจริงของท่านมากที่สุด

1.1 เพศ

1. () ชาย 2. () หญิง

1.2 อายุ

1. () น้อยกว่า 25 ปี 2. () 25 - 35 ปี
3. () 36 - 45 ปี 4. () 46 ปีขึ้นไป

1.3 ระดับการศึกษา

1. () ต่ำกว่าปริญญาตรี 2. () ปริญญาตรี
3. () ปริญญาโท 4. () ปริญญาเอก

1.4 ประสบการณ์การทำงาน

1. () น้อยกว่า 3 ปี 2. () 3 - 6 ปี
3. () 7 - 9 ปี 4. () 10 ปีขึ้นไป

1.5 ตำแหน่งงานในปัจจุบัน

1. () ผู้จัดการบัญชี 2. () ผู้ช่วยผู้จัดการบัญชี
3. () เจ้าหน้าที่อาวุโส 4. () อื่น ๆ โปรดระบุ.....

1.6 ประเภทของกิจการ

1. () ธุรกิจเกษตรและอาหาร 2. () ธุรกิจทรัพยากร
3. () ธุรกิจเทคโนโลยี 4. () ธุรกิจการเงิน
5. () ธุรกิจบริการ 6. () ธุรกิจสินค้าอุตสาหกรรม
7. () ธุรกิจอุปโภคบริโภค 8. () ธุรกิจก่อสร้าง/อสังหาริมทรัพย์/ก่อสร้าง

1.7 ระยะเวลาในการดำเนินกิจการ

1. () น้อยกว่า 5 ปี 2. () 5 - 10 ปี
3. () 11 - 20 ปี 4. () มากกว่า 20 ปี

ตอนที่ 2 ความเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยง

คำชี้แจง โปรดพิจารณารายการ โดยใส่เครื่องหมาย ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ปัจจัยด้านความเสี่ยง	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			
	สอดคล้อง	ไม่ แน่ใจ	ไม่สอดคล้อง	ข้อเสนอแนะ
<u>ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร</u>				
1. องค์กรของท่านได้มีการกำหนดและกระจายข้อมูลด้านนโยบายขององค์กรให้ผู้ปฏิบัติงานทุกคนได้รับทราบข้อมูลอย่างทั่วถึง				
2. องค์กรของท่านมีการนำเสนอผลงานของแต่ละแผนกอย่างชัดเจนและเปรียบเทียบกับตัวชี้วัดที่กำหนดไว้				
3. องค์กรของท่านให้ความสำคัญในด้านความปลอดภัยในการปฏิบัติงานของพนักงาน				
4. องค์กรของท่านให้ความสำคัญในการส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความสามารถของพนักงานโดยจัดให้มีการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ				
5. องค์กรของท่านจัดให้มีการอบรมความรู้ด้านกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ ทั้งภายในและภายนอกองค์กร				
<u>ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์</u>				
1. องค์กรของท่านมีการกำหนดกลยุทธ์ และกำหนดเป้าหมายในระดับองค์กรและระดับฝ่ายอย่างชัดเจน				
2. องค์กรของท่านกำหนดเป้าหมายการทำงานอย่างชัดเจนโดยสอดคล้องกับกลยุทธ์เป้าหมายขององค์กร โดยมีตัวชี้วัดเป็นมาตรฐานความสำเร็จของแต่ละแผนก				

ปัจจัยด้านความเสี่ยง	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			
	สอดคล้อง	ไม่ แน่ใจ	ไม่สอดคล้อง	ข้อเสนอแนะ
3. องค์กรของท่านมีการกำหนดการรายงานทั้งภายในและภายนอกองค์กรอย่างถูกต้องและเหมาะสม ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถนำข้อมูลไปใช้ตามสิทธิของแต่ละส่วนงานได้ทันเวลา				
4. องค์กรของท่านมีการกำหนดด้านสารสนเทศและการสื่อสารให้มีการส่งผ่านข้อมูลอย่างเป็นระบบและมีการรายงานผลอย่างสม่ำเสมอ				
5. องค์กรของท่านมีการกำหนดกฎระเบียบ ข้อบังคับ วิธีการปฏิบัติงาน บทลงโทษทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร				
<u>ด้านการระบุความเสี่ยง</u>				
1. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร เช่น สภาวะการเมือง เศรษฐกิจ สังคม เป็นต้น				
2. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงของอัตราแลกเปลี่ยน				
3. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร				
4. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงเกี่ยวกับลูกค้า ความสามารถในการชำระหนี้ของลูกค้า				
5. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นกับบุคลากรในการปฏิบัติงาน				
<u>ด้านการประเมินความเสี่ยง</u>				
1. องค์กรของท่านมีการกำหนดนโยบายในการประเมินความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นอย่างชัดเจน				

ปัจจัยด้านความเสี่ยง	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			
	สอดคล้อง	ไม่ แน่ใจ	ไม่สอดคล้อง	ข้อเสนอแนะ
2. องค์กรของท่านมุ่งเน้นในการค้นหาสิ่งทำให้เกิดเหตุการณ์ที่นำมาซึ่งปัญหาขององค์กรในอนาคต				
3. บริษัทของท่านให้ความสำคัญในการจัดลำดับของความเสียหายในองค์กร ว่าสิ่งไหนควรแก้ไขก่อน สิ่งไหนสามารถแก้ภายหลัง				
4. องค์กรของท่านให้ความสำคัญที่จะศึกษาและรวบรวมข้อมูลผลกระทบของเหตุการณ์ต่างๆ ที่ส่งผลกระทบต่อองค์กร				
5. ผู้ปฏิบัติงานภายในองค์กรของท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับผลกระทบจากความเสียหายทั้งภายในและภายนอกองค์กร				
<u>ด้านการตอบสนองความเสี่ยง</u>				
1. องค์กรของท่านศึกษาหาวิธีการที่เหมาะสมที่จะนำมาใช้ในการแก้ไขปัญหาเพื่อลดความสูญเสียที่จะเกิดขึ้นกับองค์กร เช่น กำหนดโครงสร้างขอบเขตการอนุมัติการเข้าทำรายการตามหน้าที่ความรับผิดชอบ				
2. องค์กรของท่านพิจารณามุ่งเน้นแก้ไขความเสี่ยงที่มีความรุนแรง และมีผลกระทบกับองค์กรมากที่สุดเป็นลำดับแรก				
3. องค์กรของท่านพิจารณาความคุ้มค่าต่อกิจกรรมที่ใช้ในการจัดการความเสี่ยงในแต่ละด้าน				
4. องค์กรของท่านมีการทำสัญญาประกันภัย และประกันความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นจากเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิด				
5. เมื่อเกิดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานจะมีการร่วมกันกำหนดกิจกรรมควบคุมเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำ				

ปัจจัยด้านความเสี่ยง	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			
	สอดคล้อง	ไม่ แน่ใจ	ไม่สอดคล้อง	ข้อเสนอแนะ
<u>ด้านกิจกรรมการควบคุม</u>				
1. องค์กรของท่านมีการกำหนดโครงสร้างหรือผังองค์กร การกระจายอำนาจระดับการบริหารงานอย่างชัดเจนและมีการปรับปรุงให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน				
2. องค์กรของท่านมีการพิจารณาถึงผลกระทบต่อบุคลากรทุกระดับขององค์กรที่อาจจะตามมาจากกิจกรรมที่ใช้ในการแก้ไขปัญหา				
3. องค์กรของท่านมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้พนักงานมีความสัมพันธ์ที่ดีกับองค์กร เช่น การมอบรางวัลต่าง ๆ ให้แก่พนักงาน				
4. องค์กรของท่านได้กำหนดรายละเอียดรวมทั้งขั้นตอนการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจนและเข้าใจง่าย				
5. องค์กรของท่านมีการทบทวนนโยบายและระเบียบปฏิบัติจากผู้บริหารเป็นระยะเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน				
<u>ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร</u>				
1. องค์กรของท่านจัดทำนโยบายควบคุมการใช้ระบบสารสนเทศและเผยแพร่นโยบายให้ทุกคนในองค์กรได้เข้าใจถึงหน้าที่ความรับผิดชอบของแต่ละคน				
2. องค์กรของท่านมีการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปแบบบูรณาการเพื่อทำงานทั้งขั้นตอนการปฏิบัติงาน การควบคุมที่เกี่ยวข้องและการบันทึกข้อมูลต่าง ๆ ในระบบ				
3. องค์กรของท่านมีการรักษาความปลอดภัยโดยใช้รหัสผ่านในการเข้าถึงข้อมูล				

ปัจจัยด้านความเสี่ยง	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			
	สอดคล้อง	ไม่ แน่ใจ	ไม่สอดคล้อง	ข้อเสนอแนะ
4 องค์กรของท่านมีผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกมาประเมินและทำการติดตามตรวจสอบระบบที่องค์กรใช้อย่างสม่ำเสมอ				
5 องค์กรของท่านมีการสำรองข้อมูลไว้อย่างเพียงพอบนระบบ กรณีคอมพิวเตอร์เกิดเหตุขัดข้อง				
<u>ด้านการติดตามประเมินผล</u>				
1. องค์กรของท่านมีการติดตามผล แก้ไขปัญหาทุกกิจกรรม ที่องค์กรนำมาใช้เพื่อใช้ให้ทราบว่า วิธีการที่ปฏิบัตินั้นสามารถแก้ไขปัญหาได้หรือไม่ หรือ ควรนำวิธีการอื่นมาใช้				
2. องค์กรของท่านมีการประเมินผลวิธีการจัดการแก้ไขปัญหาเพื่อให้ทราบว่า สามารถแก้ไขปัญหาอย่างน้อยเพียงใด				
3. องค์กรของท่านมีการสอบถามความสอดคล้องกับทุกแผนกในองค์กรว่าเป็นไปในทิศทางเดียวกันและถูกต้องตามแผนมากนักน้อยเพียงใด				
4. องค์กรของท่านมีการจัดประชุมติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องหรือปัญหาและอุปสรรคที่พบอย่างสม่ำเสมอ				
5. องค์กรของท่านนำเอาเทคนิคการวัดผลการดำเนินงานที่ทันสมัยมาใช้ในการวัดความสำเร็จขององค์กร				

ตอนที่ 3 ความเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดี

คำชี้แจง โปรดพิจารณารายการ โดยใส่เครื่องหมาย (✓) ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

การควบคุมภายในที่ดี	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			
	สอดคล้อง	ไม่แน่ใจ	ไม่สอดคล้อง	ขอเสนอแนะ
<u>ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม</u>				
1. องค์กรของท่านให้ความสำคัญด้านความซื่อสัตย์ ความมีจริยธรรม และสร้างเป็นวัฒนธรรมองค์กร				
2. พนักงานในองค์กรของท่านสามารถปฏิบัติงานได้ ตรงกับความรู้ ทักษะและความสามารถ				
3. องค์กรของท่านจัดให้มีโครงสร้างตามสายงาน การแบ่งแยกหน้าที่ที่สำคัญ และกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน				
4. องค์กรของท่านสร้างทัศนคติที่ดีให้ทุกคนในองค์กร เห็นว่าการปฏิบัติงานต้องเป็นไปตามนโยบายและระเบียบขององค์กร				
5. ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายและระเบียบปฏิบัติต่าง ๆ ขององค์กรในระดับใด				
<u>ด้านการประเมินความเสี่ยง</u>				
1. องค์กรของท่านมีการจัดประชุมเพื่อหารือเกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยงในการปฏิบัติงานสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และนโยบายขององค์กร				
2. องค์กรของท่านเปิดโอกาสให้พนักงานทุกคนร่วมประเมินความเสี่ยงในการปฏิบัติงาน				
3. องค์กรของท่านมีการรวบรวมข้อมูลผลกระทบของเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่มีผลต่อองค์กรเพื่อหาทางแก้ไข ทำให้ความเสี่ยงนั้นลดลง				

การควบคุมภายในที่ดี	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			
	สอดคล้อง	ไม่ แน่ใจ	ไม่สอดคล้อง	ข้อเสนอแนะ
4. องค์กรของท่านจัดให้มีการประเมินการปฏิบัติงานตามสายบังคับบัญชา และให้พนักงานประเมินตนเอง				
5. ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับความเสี่ยงในการปฏิบัติงานและการประเมินความเสี่ยงในระดับใด				
ด้านกิจกรรมการควบคุม				
1. องค์กรของท่านได้แบ่งแยกหน้าที่และขอบเขตการปฏิบัติงานว่า จุดเริ่ม-จุดสิ้นสุด และมีการตรวจสอบระหว่างกันก่อนส่งมอบงาน				
2. องค์กรของท่านระบุขั้นตอนการปฏิบัติงาน ตรงตามระเบียบปฏิบัติ ข้อบังคับขององค์กร				
3. องค์กรของท่านมีการสอบถามจากผู้ร่วมปฏิบัติงานและหัวหน้างาน เพื่อความถูกต้องและลดข้อผิดพลาดที่จะเกิดขึ้น				
4. องค์กรของท่านมีการจัดการที่เหมาะสมเมื่อเกิดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงาน มีการร่วมกันกำหนดและควบคุม ป้องกัน เพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาดซ้ำจุดเดิม				
5. องค์กรของท่านจัดให้มีการทำคู่มือการปฏิบัติเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากร				
ด้านระบบสารสนเทศและการสื่อสารข้อมูล				
1. องค์กรของท่านมีโปรแกรมสำเร็จรูปที่เหมาะสมกับลักษณะขององค์กรซึ่งมีส่วนช่วยในการปฏิบัติงาน				
2. องค์กรของท่านมีฐานข้อมูลในการเก็บข้อมูลที่สำคัญ ปลอดภัย สามารถเรียกข้อมูลมาใช้ได้อย่างทันเวลา				

การควบคุมภายในที่ดี	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			
	สอดคล้อง	ไม่ แน่ใจ	ไม่สอดคล้อง	ขอเสนอ แนะ
3. องค์กรของท่านจัดให้มีคู่มือการใช้ระบบสารสนเทศ อย่างเหมาะสมและเข้าใจง่าย				
4. องค์กรของท่านมีระบบการสื่อสารระหว่างกันภายใน เช่น chat box เพื่อให้เกิดความรวดเร็วชัดเจน ในการปฏิบัติงาน				
5. ท่านเห็นว่าระบบสารสนเทศภายในองค์กรของท่านมีความเหมาะสมในระดับใด				
<u>ด้านการติดตามและการประเมินผล</u>				
1. องค์กรของท่านมีการติดตามการปฏิบัติงานของพนักงานใหม่ให้สอดคล้องกับระเบียบปฏิบัติขององค์กร				
2. องค์กรของท่านมีการจัดประชุมเกี่ยวกับปัญหาที่พบในการปฏิบัติงานเพื่อแก้ไขและติดตามผลอย่างสม่ำเสมอ				
3. องค์กรของท่านจัดให้มีการประเมินจากหัวหน้างานและการประเมินตนเอง เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงงานให้ดีขึ้น				
4. ท่านคิดว่าองค์กรของท่านให้ความสำคัญกับการติดตามประเมินการควบคุมภายในที่ดีอยู่ในระดับใด				
5. ท่านคิดว่าการประเมินผลการปฏิบัติงานโดยหัวหน้างานและการประเมินตนเองมีส่วนช่วยให้เกิดการควบคุมภายในที่ดีระดับใด				

ตอนที่ 4 ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของรายงานทางการเงิน

คำชี้แจง โปรดพิจารณารายการ โดยใส่เครื่องหมาย (✓) ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

คุณภาพของรายงานทางการเงิน	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			
	สอดคล้อง	ไม่แน่ใจ	ไม่สอดคล้อง	ขอเสนอแนะ
คุณภาพด้านความเข้าใจได้				
1. องค์กรของท่านจัดรายงานทางการเงินโดยมุ่งเน้นให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถเข้าใจในข้อมูลที่นำเสนอและนำไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ				
2. องค์กรของท่านให้ความสำคัญกับข้อมูลที่ปรากฏในรายงานทางการเงิน ซึ่งจะต้องแสดงให้เห็นถึงความรู้และความเข้าใจในธุรกิจและเหตุการณ์ในรายงานทางการเงินเป็นอย่างดี				
3. องค์กรของท่านให้ความสำคัญในการนำเสนอรายงานทางการเงินที่ให้ความรู้และความเข้าใจของผู้ใช้งบการเงิน				
คุณภาพด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ				
1. องค์กรของท่านจัดทำรายงานทางการเงินโดยให้ความสำคัญกับข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการตัดสินใจ ซึ่งสามารถนำมาใช้ในการวางแผนปรับปรุงแก้ไขในอนาคต				
2. องค์กรของท่านจัดทำข้อมูลที่สามารถช่วยในการคาดคะเนและยืนยันเหตุการณ์และผลที่เกิดขึ้นในอนาคตได้ เช่น มูลค่าของหนี้สินที่อาจจะเกิดขึ้นในภายหน้า				
3. องค์กรของท่านนำเสนอรายงานและเหตุการณ์ทางบัญชีที่สำคัญให้ผู้ใช้งบการเงินรับทราบ เนื่องจากมีผลกระทบต่อ การตัดสินใจทางเศรษฐกิจ				

คุณภาพของรายงานทางการเงิน	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			
	สอดคล้อง	ไม่ แน่ใจ	ไม่สอดคล้อง	ข้อเสนอ แนะ
คุณภาพด้านความเชื่อถือได้				
1. องค์กรของท่านแสดงรายการและเหตุการณ์ทางบัญชี ต้องเป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีที่เกี่ยวข้อง				
2. องค์กรของท่านนำเสนอข้อมูลโดยปราศจากความลำเอียง การเลือกข้อมูล หรือการแสดงผลข้อมูลในงบการเงินนั้น มีผลทำให้งบการเงินมีความน่าเชื่อถือ				
3. องค์กรของท่านเปิดเผยข้อมูลในงบการเงินชัดเจน เข้าใจง่ายและครบถ้วน				
คุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้				
1. องค์กรของท่านให้ความสำคัญถึงวิธีการวัดมูลค่าที่ สอดคล้องใกล้เคียงกับองค์กรอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกัน				
2. องค์กรของท่านให้ความสำคัญกับรูปแบบรายงานทางการเงินของกิจการที่ สอดคล้องใกล้เคียงกับธุรกิจอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกัน				
3. องค์กรของท่านให้ความสำคัญกับการเปรียบเทียบวิธีการบัญชีที่ใช้จากงวดหนึ่งไปยังอีกงวดหนึ่ง เพื่อให้เห็นความสม่ำเสมอในวิธีการปฏิบัติงานทางการเงินบัญชี				

ข้อเสนอแนะอื่น.....

.....

.....

ภาคผนวก ข

ผลการทดสอบหาค่าดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือวิจัย

สรุปผลการตรวจ IOC

เรื่อง ปักจ้ยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจ
ขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ข้อคำถาม	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
1. เพศ						
1.1 ชาย	1	1	1	3	1	ใช้ได้
1.2 หญิง						
2. อายุ						
2.1 น้อยกว่า 25 ปี						
2.2 25 - 35 ปี	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2.3 36 - 45 ปี						
2.4 46 ปีขึ้นไป						
3. ระดับการศึกษา						
3.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี						
3.2 ปริญญาตรี	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3.3 ปริญญาโท						
3.4 ปริญญาเอก						
4. ประสบการณ์การทำงาน						
4.1 น้อยกว่า 3 ปี	1	1	1	3	1	ใช้ได้
4.2 3 - 6 ปี						
4.3 7 - 9 ปี						
4.4 10 ปีขึ้นไป						

ข้อคำถาม	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
5. ตำแหน่งงานในปัจจุบัน 5.1 ผู้จัดการบัญชี 5.2 ผู้ช่วยผู้จัดการบัญชี 5.3 เจ้าหน้าที่อาวุโส 5.4 อื่น ๆ โปรดระบุ.....	1	1	1	3	1	ใช้ได้
6. ประเภทของกิจการ 6.1 ธุรกิจเกษตรและอาหาร 6.2 ธุรกิจทรัพยากร 6.3 ธุรกิจเทคโนโลยี 6.4 ธุรกิจการเงิน 6.5 ธุรกิจบริการ 6.6 ธุรกิจสินค้าอุตสาหกรรม 6.7 ธุรกิจอุปโภคบริโภค 6.8 ธุรกิจอสังหาริมทรัพย์/ก่อสร้าง	1	1	1	3	1	ใช้ได้
7. ระยะเวลาในการดำเนินกิจการ 7.1 น้อยกว่า 5 ปี 7.2 5 – 10 ปี 7.3 11 – 20 ปี 7.4 มากกว่า 20 ปี	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ตอนที่ 2 ความเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยง

ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<u>ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร</u>						
1. องค์กรของท่านได้มีการกำหนดและกระจายข้อมูลด้านนโยบายขององค์กรให้ผู้ปฏิบัติงานทุกคนได้รับทราบข้อมูลอย่างทั่วถึง	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2. องค์กรของท่านมีการนำเสนอผลงานของแต่ละแผนกอย่างชัดเจนและเปรียบเทียบกับตัวชี้วัดที่กำหนดไว้	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3. องค์กรของท่านให้ความสำคัญในด้านความปลอดภัยในการปฏิบัติงานของพนักงาน	1	1	1	3	1	ใช้ได้
4. องค์กรของท่านให้ความสำคัญในการส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความสามารถของพนักงานโดยจัดให้มีการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<u>ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร</u>						
5. องค์กรของท่านจัดให้มีการอบรมความรู้ด้านกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ ทั้งภายในและภายนอกองค์กร	1	1	1	3	1	ใช้ได้
<u>ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์</u>						
1. องค์กรของท่านมีการกำหนดกลยุทธ์ และกำหนดเป้าหมายในระดับองค์กรและระดับฝ่ายอย่างชัดเจน	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2. องค์กรของท่านกำหนดเป้าหมายการทำงานอย่างชัดเจนโดยสอดคล้องกับกลยุทธ์เป้าหมายขององค์กร โดยมีตัวชี้วัดเป็นมาตรฐานความสำเร็จของแต่ละแผนก	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์						
3. องค์กรของท่านมีการกำหนดการรายงานทั้งภายในและภายนอกองค์กรอย่างถูกต้องและเหมาะสม ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถนำข้อมูลไปใช้ตามสิทธิของแต่ละส่วนงานได้ทันเวลา	0.5	1	1	2.5	0.8	ใช้ได้
4. องค์กรของท่านมีการกำหนดด้านสารสนเทศและการสื่อสารให้มีการส่งผ่านข้อมูลอย่างเป็นระบบและมีการรายงานผลอย่างสม่ำเสมอ	0.5	1	0.5	2	0.6	ใช้ได้
5. องค์กรของท่านมีการกำหนดกฎระเบียบ ข้อบังคับ วิธีการปฏิบัติงาน บทลงโทษทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร	0.5	1	1	2.5	0.8	ใช้ได้

ข้อความคำถาม	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
ด้านการระบุความเสี่ยง						
1. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร เช่น สถานะการเมือง เศรษฐกิจ สังคม เป็นต้น	1	1	0.5	2.5	0.8	ใช้ได้
2. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงของอัตราแลกเปลี่ยน	1	0.5	1	2.5	0.8	ใช้ได้
3. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร	1	1	0.5	2	0.8	ใช้ได้
4. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงเกี่ยวกับลูกค้าความสามารถในการชำระหนี้ของลูกค้า	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อความคำถาม	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<u>ด้านการระบุความเสี่ยง</u>						
5. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับบุคลากรในการปฏิบัติงาน	1	0.5	0.5	2	0.6	ใช้ได้
<u>ด้านการประเมินความเสี่ยง</u>						
1. องค์กรของท่านมีการกำหนดนโยบายในการประเมินความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นอย่างชัดเจน	1	0.5	0.5	2	0.6	ใช้ได้
2. องค์กรของท่านมุ่งเน้นในการค้นหาสิ่งที่ทำให้เกิดเหตุการณ์ที่นำมาซึ่งปัญหาขององค์กรในอนาคต	0.5	0.5	0.5	1.5	0.5	ใช้ได้
3. บริษัทของท่านให้ความสำคัญในการจัดลำดับของความเสี่ยงในองค์กร ว่าสิ่งไหนควรแก้ไขก่อน สิ่งไหนสามารถแก้ไขภายหลัง	1	0.5	1	2.5	0.8	ใช้ได้
<u>ด้านการประเมินความเสี่ยง</u>						
4. องค์กรของท่านให้ความสำคัญที่จะศึกษาและรวบรวมข้อมูลผลกระทบของเหตุการณ์ต่างๆ ที่ส่งผลต่อองค์กร	1	0.5	1	2.5	0.8	ใช้ได้

ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<u>ด้านการประเมินความเสี่ยง</u>						
5. ผู้ปฏิบัติงานภายในองค์กรของท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับผลกระทบจากความเสี่ยงทั้งภายในและภายนอกองค์กร	0.5	0.5	1	2	0.6	ใช้ได้
<u>ด้านการตอบสนองความเสี่ยง</u>						
1. องค์กรของท่านศึกษาหาวิธีการที่เหมาะสมที่จะนำมาใช้ในการแก้ไขปัญหาเพื่อลดความสูญเสียที่จะเกิดขึ้นกับองค์กร เช่น กำหนดโครงสร้างขอบเขตการอนุมัติการเข้าทำรายการตามหน้าที่ความรับผิดชอบ	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2. องค์กรของท่านพิจารณามุ่งเน้นแก้ไขความเสี่ยงที่มีรุนแรง และมีผลกระทบกับองค์กรมากที่สุดเป็นลำดับแรก	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3. องค์กรของท่านพิจารณาความคุ้มค่าต่อกิจกรรมที่ใช้ในการจัดการความเสี่ยงในแต่ละด้าน	1	0.5	0.5	2	0.6	ใช้ได้

ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<u>ด้านการตอบสนองความเสี่ยง</u>						
4. องค์กรของท่านมีการทำสัญญาประกันภัย และประกันความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นจากเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิด	1	1	1	3	1	ใช้ได้
5. เมื่อเกิดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานจะมีการร่วมกันกำหนดกิจกรรมควบคุมเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำ	1	0.5	1	2.5	0.8	ใช้ได้
<u>ด้านกิจกรรมการควบคุม</u>						
1. องค์กรของท่านมีการกำหนดโครงสร้างหรือผังองค์กร การกระจายอำนาจระดับการบริหารงานอย่างชัดเจนและมีการปรับปรุงให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน	1	1	0.5	2.5	0.8	ใช้ได้
2. องค์กรของท่านมีการพิจารณาถึงผลกระทบต่อบุคลากรทุกระดับขององค์กรที่อาจจะตามมาจากกิจกรรมที่ใช้ในการแก้ไขปัญหา	0.5	1	0.5	2	0.6	ใช้ได้

ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<u>ด้านกิจกรรมการควบคุม</u>						
3. องค์กรของท่านมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้พนักงานมีความสัมพันธ์ที่ดีกับองค์กร เช่น การมอบรางวัลต่าง ๆ ให้แก่พนักงาน	1	1	0.5	2.5	0.8	ใช้ได้
4. องค์กรของท่านได้กำหนดรายละเอียดรวมทั้งขั้นตอนการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจนและเข้าใจง่าย	0.5	1	0.5	2	0.6	ใช้ได้
5. องค์กรของท่านมีการทบทวนนโยบายและระเบียบปฏิบัติจากผู้บริหารเป็นระยะเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน	0.5	1	0.5	2	0.6	ใช้ได้
<u>ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร</u>						
1. องค์กรของท่านจัดทำนโยบายควบคุมการใช้ระบบสารสนเทศและเผยแพร่นโยบายให้ทุกคนในองค์กรได้เข้าใจถึงหน้าที่ความรับผิดชอบของแต่ละคน	1	1	0.5	2.5	0.8	ใช้ได้

ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<u>ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร</u>						
2. องค์กรของท่านมีการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปแบบบูรณาการเพื่อทำงานทั้งขั้นตอนการปฏิบัติงาน การควบคุมที่เกี่ยวข้องและการบันทึกข้อมูลต่าง ๆ ในระบบ	0.5	1	0.5	2	0.6	ใช้ได้
3. องค์กรของท่านมีการรักษาความปลอดภัยโดยใช้รหัสผ่านในการเข้าถึงข้อมูล	1	1	1	3	1	ใช้ได้
4 องค์กรของท่านมีผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกมาประเมินและทำการติดตามตรวจสอบระบบที่องค์กรใช้อย่างสม่ำเสมอ	0.5	0.5	0.5	1.5	0.5	ใช้ได้
5. องค์กรของท่านมีการสำรองข้อมูลไว้อย่างเพียงพอบนระบบ กรณีคอมพิวเตอร์ เกิดเหตุขัดข้อง	1	1	0.5	2.5	0.8	ใช้ได้

ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<u>ด้านการติดตามประเมินผล</u>						
1. องค์กรของท่านมีการติดตามผล แก้ไขปัญหาทุกกิจกรรม ที่องค์กรนำมาใช้เพื่อใช้ให้ทราบว่า วิธีการที่ปฏิบัตินั้นสามารถแก้ไขปัญหาได้หรือไม่ หรือ ควรนำวิธีการอื่นมาใช้	1	0.5	0.5	2	0.6	ใช้ได้
2. องค์กรของท่านมีการประเมินผลวิธีการจัดการแก้ไขปัญหาเพื่อให้ทราบว่า สามารถแก้ไขปัญหาอย่างน้อยเพียงใด	1	0.5	1	2.5	0.8	ใช้ได้
3. องค์กรของท่านมีการสอบถามความสอดคล้องกับทุกแผนกในองค์กรว่าเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และถูกต้องตามแผนอย่างน้อยเพียงใด	1	0.5	1	2.5	0.8	ใช้ได้
4. องค์กรของท่านมีการจัดประชุมติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องหรือปัญหาและอุปสรรคที่พบอย่างสม่ำเสมอ	1	0.5	1	2.5	0.8	ใช้ได้

ข้อคำถาม	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
ด้านการติดตามประเมินผล						
5. องค์กรของท่านนำเอาเทคนิคการวัดผลการดำเนินงานที่ทันสมัยมาใช้ในการวัดความสำเร็จขององค์กร	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ตอนที่ 3 ความเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดี

ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<u>ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม</u>						
1. องค์กรของท่านให้ความสำคัญด้านความซื่อสัตย์ ความมีจริยธรรม และสร้างเป็นวัฒนธรรมองค์กร	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2. พนักงานในองค์กรของท่านสามารถปฏิบัติงานได้ตรงกับความรู้ ทักษะและความสามารถ	1	0.5	1	2.5	0.8	ใช้ได้
3. องค์กรของท่านจัดให้มีโครงสร้างตามสายงาน การแบ่งแยกหน้าที่ที่สำคัญ และกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน	1	1	1	3	1	ใช้ได้
4. องค์กรของท่านสร้างทัศนคติที่ดีให้ทุกคนในองค์กรเห็นว่าการปฏิบัติงานต้องเป็นไปตามนโยบายและระเบียบขององค์กร	1	1	1	3	1	ใช้ได้
5. ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายและระเบียบปฏิบัติต่าง ๆ ขององค์กรในระดับใด	0.5	1	1	2.5	8	ใช้ได้

ข้อความคำถาม	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<u>ด้านการประเมินความเสี่ยง</u>						
1. องค์กรของท่านมีการจัดประชุมเพื่อหารือเกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยงในการปฏิบัติงานสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และนโยบายขององค์กร	1	0.5	1	2.5	0.8	ใช้ได้
2. องค์กรของท่านเปิดโอกาสให้พนักงานทุกคนร่วมประเมินความเสี่ยงในการปฏิบัติงาน	1	0.5	1	2.5	0.8	ใช้ได้
3. องค์กรของท่านมีการรวบรวมข้อมูลผลกระทบของเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่มีผลต่อองค์กรเพื่อหาทางแก้ไข ทำให้ความเสี่ยงนั้นลดลง	0.5	1	1	2.5	0.8	ใช้ได้
4. องค์กรของท่านจัดให้มีการประเมินการปฏิบัติตามสายบังคับบัญชา ให้พนักงานประเมินตนเอง	1	1	1	3	1	ใช้ได้
5. ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับปฏิบัติงานและการประเมินความเสี่ยงในระดับใด	0.5	0.5	1	2	0.6	ใช้ได้

ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<u>ด้านกิจกรรมการควบคุม</u>						
1. องค์กรของท่านได้แบ่งแยกหน้าที่และขอบเขตการปฏิบัติงานว่าจุดเริ่ม-จุดสิ้นสุด และมีการตรวจสอบระหว่างกันก่อนส่งมอบงาน	0.5	1	1	2.5	0.8	ใช้ได้
2. องค์กรของท่านระบุขั้นตอนการปฏิบัติงานตรงตามระเบียบปฏิบัติข้อบังคับขององค์กร	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3. องค์กรของท่านมีการสอบถามจากผู้ร่วมปฏิบัติงานและหัวหน้างานเพื่อความถูกต้องและลดข้อผิดพลาดที่จะเกิดขึ้น	1	1	1	3	1	ใช้ได้
4. องค์กรของท่านมีการจัดการที่เหมาะสมเมื่อเกิดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงาน มีการร่วมกันกำหนดและควบคุมป้องกัน เพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาดซ้ำจุดเดิม	1	0.5	1	2.5	0.8	ใช้ได้
5. องค์กรของท่านจัดให้มีการทำคู่มือการปฏิบัติเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากร	0.5	1	1	2.5	0.8	ใช้ได้

ข้อคำถาม	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
ด้านระบบสารสนเทศและการสื่อสารข้อมูล						
1. องค์กรของท่านมีโปรแกรมสำเร็จรูปที่เหมาะสมกับลักษณะขององค์กรซึ่งมีส่วนช่วยในการปฏิบัติงาน	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2. องค์กรของท่านมีฐานข้อมูลในการเก็บข้อมูลที่สำคัญ ปลอดภัย สามารถเรียกข้อมูลมาใช้ได้อย่างทันเวลา	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3. องค์กรของท่านจัดให้มีคู่มือการใช้ระบบสารสนเทศอย่างเหมาะสมและเข้าใจง่าย	1	1	1	3	1	ใช้ได้
4. องค์กรของท่านมีระบบการสื่อสารระหว่างกันภายใน เช่น chat box เพื่อให้เกิดความรวดเร็วชัดเจนในการปฏิบัติงาน	0.5	1	1	2.5	0.8	ใช้ได้
5. ท่านเห็นว่าระบบสารสนเทศภายในองค์กรของท่านมีความเหมาะสมในระดับใด	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
ด้านการติดตามและการประเมินผล						
1. องค์กรของท่านมีการติดตามการปฏิบัติงานของพนักงานใหม่ให้สอดคล้องกับระเบียบปฏิบัติขององค์กร	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2. องค์กรของท่านมีการจัดประชุมเกี่ยวกับปัญหาที่พบในการปฏิบัติงานเพื่อแก้ไขและติดตามผลอย่างสม่ำเสมอ	1	0.5	1	2.5	0.8	ใช้ได้
3. องค์กรของท่านจัดให้มีการประเมินจากหัวหน้างานและการประเมินตนเอง เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงงานให้ดีขึ้น	1	1	1	3	1	ใช้ได้
4. ท่านคิดว่าองค์กรของท่านให้ความสำคัญกับการติดตามประเมินการควบคุมภายในที่ดีอยู่ในระดับใด	0.5	1	1	2.5	0.8	ใช้ได้
5. ท่านคิดว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานโดยหัวหน้างานและการประเมินตนเองมีส่วนช่วยให้เกิดการควบคุมภายในที่ดีระดับใด	1	0.5	1	2.5	0.8	ใช้ได้

ตอนที่ 4 ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของรายงานทางการเงิน

ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<u>คุณภาพด้านความเข้าใจได้</u>						
1. องค์กรของท่านจัดรายงานทางการเงินโดยมุ่งเน้นให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถเข้าใจในข้อมูลที่นำเสนอและนำไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2. องค์กรของท่านให้ความสำคัญกับข้อมูลที่ปรากฏในรายงานทางการเงิน ซึ่งจะต้องแสดงให้เห็นถึงความรู้และความเข้าใจในธุรกิจและเหตุการณ์ในรายงานทางการเงินเป็นอย่างดี	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3. องค์กรของท่านให้ความสำคัญในการนำเสนอรายงานทางการเงินที่ให้ความรู้และความเข้าใจของผู้ใช้งบการเงิน	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
คุณภาพด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ						
1. องค์กรของท่านจัดทำรายงานทางการเงินโดยให้ความสำคัญกับข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการตัดสินใจซึ่งสามารถนำมาใช้ในการวางแผน ปรับปรุงแก้ไขในอนาคต	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2. องค์กรของท่านจัดทำข้อมูลที่สามารถช่วยในการคาดคะเนและยืนยันเหตุการณ์และผลที่เกิดขึ้นในอนาคตได้ เช่น มูลค่าของหนี้สินที่อาจจะเกิดขึ้นในภายหน้า	0.5	1	1	2.5	0.8	ใช้ได้
3. องค์กรของท่านนำเสนอรายงานและเหตุการณ์ทางบัญชีที่สำคัญให้ผู้ใช้งบการเงินรับทราบ เนื่องจากมีผลกระทบต่อ การตัดสินใจทางเศรษฐกิจ	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อความคำถาม	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<u>คุณภาพด้านความเชื่อถือได้</u>						
1. องค์กรของท่านแสดงรายการและเหตุการณ์ทางบัญชี ต้องเป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีที่เกี่ยวข้อง	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2. องค์กรของท่านนำเสนอข้อมูลโดยปราศจากความลำเอียง การเลือกข้อมูลหรือการแสดงผลในงบการเงินนั้น มีผลทำให้งบการเงินมีความน่าเชื่อถือ	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3. องค์กรของท่านเปิดเผยข้อมูลในงบการเงินชัดเจน เข้าใจง่ายและครบถ้วน	0.5	1	1	2.5	0.8	ใช้ได้
<u>คุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้</u>						
1. องค์กรของท่านให้ความสำคัญถึงวิธีการวัดมูลค่าที่สอดคล้องใกล้เคียงกับองค์กรอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกัน	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
คุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้						
2. องค์กรของท่านให้ความสำคัญกับรูปแบบรายงานทางการเงินของกิจการที่สอดคล้องใกล้เคียงกับธุรกิจอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกัน	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3. องค์กรของท่านให้ความสำคัญกับการเปรียบเทียบวิธีการบัญชีที่ใช้จากงวดหนึ่งไปยังอีกงวดหนึ่ง เพื่อให้เห็นความสม่ำเสมอในวิธีการปฏิบัติงานทางการบัญชี	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ภาคผนวก ค

ผลการทดสอบคุณภาพด้านความเที่ยงของเครื่องมือวิจัย

ผลการทดสอบคุณภาพด้านความเที่ยงตรงของเครื่องมือวิจัย

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยง มีค่าความน่าเชื่อถือ (Reliability) เท่ากับ

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.973	48

ตอนที่ 3 แบบสอบถามความเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดี มีค่าความน่าเชื่อถือ (Reliability) เท่ากับ

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.962	30

ตอนที่ 4 แบบสอบถามความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของรายงานทางการเงิน ค่าความน่าเชื่อถือ (Reliability) เท่ากับ

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.959	16

ภาคผนวก ง

แบบสอบถาม



แบบสอบถาม.....

แบบสอบถาม

การวิจัย เรื่อง ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของ
 วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร
 THE FACTORS OF RISK AND INTERNAL CONTROL EFFECTING QUALITY OF FINANCIAL
 STATEMENTS OF THE SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES (SEMs) IN BANGKOK

คำชี้แจง 1. แบบสอบถามชุดนี้ แบ่งออกเป็น 5 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม 7 ข้อ

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยง จำนวน 40 ข้อ

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน จำนวน 25 ข้อ

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของงบการเงิน จำนวน 12 ข้อ

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ

2. ขอขอบคุณที่ท่านได้สละเวลาตอบคำถามในแบบสอบถามชุดนี้ทุกข้ออย่างถูกต้อง
 ครบถ้วน การศึกษาวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่
 ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร

3. หากท่านมีข้อสงสัยหรือมีปัญหาประการใดเกี่ยวกับแบบสอบถามชุดนี้ โปรดติดต่อ
 ข้าพเจ้าที่ E-Mail : yupaporn.my@gmail.com

ขอขอบคุณที่ท่านกรุณาให้ข้อมูลไว้ ณ โอกาสนี้

นางสาวยุพารณ์ โมห้างหัว
 นักศึกษาหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต
 คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม

ตอนที่ 2 ความเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความเสี่ยง

คำชี้แจง โปรดพิจารณารายการในแต่ละข้อว่าท่านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในระดับใด โดยใส่เครื่องหมาย (✓) ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงระดับเดียว โดย 5 = เห็นด้วยมากที่สุด, 4 = เห็นด้วยมาก, 3 = เห็นด้วยปานกลาง, 2 = เห็นด้วยน้อย, 1 = เห็นด้วยน้อยที่สุด

ปัจจัยด้านความเสี่ยง	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร					
1. องค์กรของท่านได้มีการกำหนดและกระจายข้อมูลด้านนโยบายขององค์กรให้ผู้ปฏิบัติงานทุกคนได้รับทราบข้อมูลอย่างทั่วถึง					
2. องค์กรของท่านมีการนำเสนอผลงานของแต่ละแผนกอย่างชัดเจนและเปรียบเทียบกับตัวชี้วัดที่กำหนดไว้					
3. องค์กรของท่านให้ความสำคัญในด้านความปลอดภัยในการปฏิบัติงานของพนักงาน					
4. องค์กรของท่านให้ความสำคัญในการส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความสามารถของพนักงานโดยจัดให้มีการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ					
5. องค์กรของท่านจัดให้มีการอบรมความรู้ด้านกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ ทั้งภายในและภายนอกองค์กร					
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์					
1. องค์กรของท่านมีการกำหนดกลยุทธ์ และกำหนดเป้าหมายในระดับองค์กรและระดับฝ่ายอย่างชัดเจน					

ปัจจัยด้านความเสี่ยง	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
2. องค์กรของท่านกำหนดเป้าหมายการทำงานอย่างชัดเจนโดยสอดคล้องกับกลยุทธ์เป้าหมายขององค์กร โดยมีตัวชี้วัดเป็นมาตรฐานความสำเร็จของแต่ละแผนก					
3. องค์กรของท่านมีการกำหนดการรายงานทั้งภายในและภายนอกองค์กรอย่างถูกต้องและเหมาะสม ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถนำข้อมูลไปใช้ตามสิทธิของแต่ละส่วนงานได้ทันเวลา					
4. องค์กรของท่านมีการกำหนดด้านสารสนเทศและการสื่อสารให้มีการส่งผ่านข้อมูลอย่างเป็นระบบและมีการรายงานผลอย่างสม่ำเสมอ					
5. องค์กรของท่านมีการกำหนดกฎระเบียบ ข้อบังคับ วิธีการปฏิบัติงาน บทลงโทษทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร					
ด้านการระบุความเสี่ยง					
1. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร เช่น สถานะการเมือง เศรษฐกิจ สังคม เป็นต้น					
2. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงของอัตราแลกเปลี่ยน					
3. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร					
4. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงเกี่ยวกับลูกค้า ความสามารถในการชำระหนี้ของลูกค้า					
5. องค์กรของท่านมีการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับบุคลากรในการปฏิบัติงาน					
ด้านการประเมินความเสี่ยง					
1. องค์กรของท่านมีการกำหนดนโยบายในการประเมินความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นอย่างชัดเจน					

ปัจจัยด้านความเสี่ยง	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
2. องค์กรของท่านมุ่งเน้นในการค้นหาสิ่งทำให้เกิดเหตุการณ์ที่นำมาซึ่งปัญหาขององค์กรในอนาคต					
3. บริษัทของท่านให้ความสำคัญในการจัดลำดับของความเสียหายในองค์กร ว่าสิ่งไหนควรแก้ไขก่อน สิ่งไหนสามารถแก้ภายหลัง					
4. องค์กรของท่านให้ความสำคัญที่จะศึกษาและรวบรวมข้อมูลผลกระทบของเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อองค์กร					
5. ผู้ปฏิบัติงานภายในองค์กรของท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับผลกระทบจากความเสียหายทั้งภายในและภายนอกองค์กร					
ด้านการตอบสนองความเสี่ยง					
1. องค์กรของท่านศึกษาหาวิธีการที่เหมาะสมที่จะนำมาใช้ในการแก้ไขปัญหาเพื่อลดความสูญเสียที่จะเกิดขึ้นกับองค์กร เช่น กำหนดโครงสร้างขอบเขตการอนุมัติการเข้าทำรายการตามหน้าที่ความรับผิดชอบ					
2. องค์กรของท่านพิจารณามุ่งเน้นแก้ไขความเสี่ยงที่มีความรุนแรง และมีผลกระทบกับองค์กรมากที่สุดเป็นลำดับแรก					
3. องค์กรของท่านพิจารณาความคุ้มค่าต่อกิจกรรมที่ใช้ในการจัดการความเสี่ยงในแต่ละด้าน					
4. องค์กรของท่านมีการทำสัญญาประกันภัย ประกันความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นจากเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิด					
5. เมื่อเกิดข้อผิดพลาดในปฏิบัติงานจะมีการร่วมกันกำหนดกิจกรรมควบคุมเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำ					

ปัจจัยด้านความเสี่ยง	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านกิจกรรมการควบคุม					
1. องค์กรของท่านมีการกำหนดโครงสร้างหรือผังองค์กร การกระจายอำนาจระดับการบริหารงานอย่างเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน					
2. องค์กรของท่านมีการพิจารณาถึงผลกระทบต่อบุคลากรทุกระดับขององค์กรที่อาจจะตามมาจากกิจกรรมที่ใช้ในการแก้ไขปัญหา					
3. องค์กรของท่านมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้พนักงานมีความสัมพันธ์ที่ดีกับองค์กร เช่น การมอบรางวัลต่าง ๆ ให้แก่พนักงาน					
4. องค์กรของท่านได้กำหนดรายละเอียดรวมทั้งขั้นตอนการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจนและเข้าใจง่าย					
5. องค์กรของท่านมีการทบทวนนโยบายและระเบียบปฏิบัติจากผู้บริหารเป็นระยะเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน					
ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร					
1. องค์กรของท่านจัดทำนโยบายควบคุมการใช้ระบบสารสนเทศและเผยแพร่นโยบายให้ทุกคนในองค์กรได้เข้าใจถึงหน้าที่ความรับผิดชอบของแต่ละคน					
2. องค์กรของท่านมีการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปแบบบูรณาการเพื่อทำงานทั้งขั้นตอนการปฏิบัติงาน การควบคุมที่เกี่ยวข้องและการบันทึกข้อมูลต่าง ๆ ในระบบ					
3. องค์กรของท่านมีการรักษาความปลอดภัยโดยใช้รหัสผ่านในการเข้าถึงข้อมูล					
4. องค์กรของท่านมีผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกมาประเมินและทำการติดตามตรวจสอบระบบที่องค์กรใช้อย่างสม่ำเสมอ					

ปัจจัยด้านความเสี่ยง	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
<u>ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร</u>					
5. องค์กรของท่านมีการสำรองข้อมูลไว้อย่างเพียงพอ บนระบบ กรณีคอมพิวเตอร์เกิดเหตุขัดข้อง					
<u>ด้านการติดตามประเมินผล</u>					
1. องค์กรของท่านมีการติดตามผล แก้ไขปัญหาทุก กิจกรรม ที่องค์กรนำมาใช้เพื่อใช้ให้ทราบว่า วิธีการที่ ปฏิบัตินั้นสามารถแก้ไขปัญหาได้หรือไม่ หรือ ควรนำ วิธีการอื่นมาใช้					
2. องค์กรของท่านมีการประเมินผลวิธีการจัดการแก้ไข ปัญหาเพื่อให้ทราบว่า สามารถแก้ไขปัญหามากน้อย เพียงใด					
3. องค์กรของท่านมีการสอบถามความสอดคล้องกับ ทุกแผนกในองค์กรว่าเป็นไปในทิศทางเดียวกันและ ถูกต้องตามแผนมากน้อยเพียงใด					
4. องค์กรของท่านมีการจัดประชุมติดตามผลการแก้ไข ข้อบกพร่องหรือปัญหาและอุปสรรคที่พบอย่าง สม่ำเสมอ					
5. องค์กรของท่านนำเอาเทคนิคการวัดผลการ ดำเนินงานที่ทันสมัยมาใช้ในการวัดความสำเร็จของ องค์กร					

ตอนที่ 3 ความเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ดี

คำชี้แจง โปรดพิจารณารายการในแต่ละข้อว่าท่านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในระดับใด โดยใส่เครื่องหมาย (✓) ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด เพียงระดับเดียว โดย 5 = เห็นด้วยมากที่สุด, 4 = เห็นด้วยมาก, 3 = เห็นด้วยปานกลาง, 2 = เห็นด้วยน้อย, 1 = เห็นด้วยน้อยที่สุด

การควบคุมภายในที่ดี	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม					
1. องค์กรของท่านให้ความสำคัญด้านความซื่อสัตย์ ความมีจริยธรรม และสร้างเป็นวัฒนธรรมองค์กร					
2. พนักงานในองค์กรของท่านสามารถปฏิบัติงานได้ ตรงกับความรู้ ทักษะและความสามารถ					
3. องค์กรของท่านจัดให้มีโครงสร้างตามสายงาน การแบ่งแยกหน้าที่ ที่สำคัญ และกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน					
4. องค์กรของท่านสร้างทัศนคติที่ดีให้ทุกคนในองค์กร เห็นว่าการปฏิบัติงานต้องเป็นไปตามนโยบายและระเบียบขององค์กร					
5. ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายและระเบียบปฏิบัติต่าง ๆ ขององค์กรในระดับใด					
ด้านการประเมินความเสี่ยง					
1. องค์กรของท่านมีการจัดประชุมเพื่อหารือเกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยงในการปฏิบัติงานสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และนโยบายขององค์กร					
2. องค์กรของท่านเปิดโอกาสให้พนักงานทุกคนร่วมประเมินความเสี่ยงในการปฏิบัติงาน					
3. องค์กรของท่านมีการรวบรวมข้อมูลผลกระทบของเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่มีผลต่อองค์กรเพื่อหาทางแก้ไข ทำให้ความเสี่ยงนั้น					

การควบคุมภายในที่ดี	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
4. องค์กรของท่านจัดให้มีการประเมินการปฏิบัติงานตามสายบังคับบัญชา และให้พนักงานประเมินตนเอง					
5. ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับความเสี่ยงในการปฏิบัติงานและการประเมินความเสี่ยงในระดับใด					
ด้านกิจกรรมการควบคุม					
1. องค์กรของท่านได้แบ่งแยกหน้าที่และขอบเขตการปฏิบัติงานว่า จุดเริ่ม-จุดสิ้นสุด และมีการตรวจสอบระหว่างกันก่อนส่งมอบงาน					
2. องค์กรของท่านระบุขั้นตอนการปฏิบัติงาน ตรงตามระเบียบปฏิบัติ ข้อบังคับขององค์กร					
3. องค์กรของท่านมีการสอบถามจากผู้ร่วมปฏิบัติงานและหัวหน้างาน เพื่อความถูกต้องและลดข้อผิดพลาดที่จะเกิดขึ้น					
4. องค์กรของท่านมีการจัดการที่เหมาะสมเมื่อเกิดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงาน มีการร่วมกันกำหนดและควบคุม ป้องกัน เพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาดซ้ำจุดเดิม					
5. องค์กรของท่านจัดให้มีการทำคู่มือการปฏิบัติเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากร					
ด้านระบบสารสนเทศและการสื่อสารข้อมูล					
1. องค์กรของท่านมีโปรแกรมสำเร็จรูปที่เหมาะสมกับลักษณะขององค์กรซึ่งมีส่วนช่วยในการปฏิบัติงาน					
2. องค์กรของท่านมีฐานข้อมูลในการเก็บข้อมูลที่สำคัญ ปลอดภัย สามารถเรียกข้อมูลมาใช้ได้อย่างทันเวลา					
3. องค์กรของท่านจัดให้มีคู่มือการใช้ระบบสารสนเทศ อย่างเหมาะสมและเข้าใจง่าย					

การควบคุมภายในที่ดี	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
4. องค์กรของท่านมีระบบการสื่อสารระหว่างกันภายใน เช่น chat box เพื่อให้เกิดความรวดเร็วชัดเจน ในการปฏิบัติงาน					
5. ท่านเห็นว่าระบบสารสนเทศภายในองค์กรของท่านมีความเหมาะสมในระดับใด					
<u>ด้านการติดตามและการประเมินผล</u>					
1. องค์กรของท่านมีการติดตามการปฏิบัติงานของพนักงานใหม่ให้สอดคล้องกับระเบียบปฏิบัติขององค์กร					
2. องค์กรของท่านมีการจัดประชุมเกี่ยวกับปัญหาที่พบในการปฏิบัติงานเพื่อแก้ไขและติดตามผลอย่างสม่ำเสมอ					
3. องค์กรของท่านจัดให้มีการประเมินจากหัวหน้างานและการประเมินตนเอง เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงงานให้ดีขึ้น					
4. ท่านคิดว่าองค์กรของท่านให้ความสำคัญกับการติดตามประเมินการควบคุมภายในที่ดีอยู่ในระดับใด					
5. ท่านคิดว่าการประเมินผลการปฏิบัติงานโดยหัวหน้างานและการประเมินตนเองมีส่วนช่วยให้เกิดการควบคุมภายในที่ดีในระดับใด					

ตอนที่ 4 ความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของรายงานทางการเงิน

คำชี้แจง โปรดพิจารณารายการในแต่ละข้อว่าท่านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จขององค์กรในระดับใด โดยใส่เครื่องหมาย (✓) ลงในช่องลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด เพียงระดับเดียว โดย 5 = เห็นด้วยมากที่สุด, 4 = เห็นด้วยมากมาก, 3 = เห็นด้วยปานกลาง, 2 = เห็นด้วยน้อย, 1 = เห็นด้วยน้อยที่สุด

คุณภาพของรายงานทางการเงิน	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
คุณภาพด้านความเข้าใจได้					
1. องค์กรของท่านจัดรายงานทางการเงินโดยมุ่งเน้นให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถเข้าใจในข้อมูลที่นำเสนอและนำไปใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
2. องค์กรของท่านให้ความสำคัญกับข้อมูลที่ปรากฏในรายงานทางการเงิน ซึ่งจะต้องแสดงให้เห็นถึงความรู้และความเข้าใจในธุรกิจและเหตุการณ์ในรายงานทางการเงินเป็นอย่างดี					
3. องค์กรของท่านให้ความสำคัญในการนำเสนอรายงานทางการเงินที่ให้ความรู้และความเข้าใจของผู้ใช้งบการเงิน					
คุณภาพด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ					
1. องค์กรของท่านจัดทำรายงานทางการเงินโดยให้ความสำคัญกับข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการตัดสินใจ ซึ่งสามารถนำมาใช้ในการวางแผนปรับปรุงแก้ไขในอนาคต					
2. องค์กรของท่านจัดทำข้อมูลที่ช่วยในการคาดคะเนและยืนยันเหตุการณ์และผลที่เกิดขึ้นในอนาคตได้ เช่น มูลค่าของหนี้สินที่อาจจะเกิดขึ้นในภายหน้า					
3. องค์กรของท่านนำเสนอรายงานและเหตุการณ์ทางบัญชีที่สำคัญให้ผู้ใช้งบการเงินรับทราบเนื่องจากมีผลกระทบต่อ การตัดสินใจทางเศรษฐกิจ					

คุณภาพของรายงานทางการเงิน	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
คุณภาพด้านความเชื่อถือได้					
1. องค์กรของท่านแสดงรายการและเหตุการณ์ทางบัญชี ต้องเป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีที่เกี่ยวข้อง					
2. องค์กรของท่านนำเสนอข้อมูลโดยปราศจากความลำเอียง การเลือกข้อมูล หรือการแสดงผลข้อมูลในงบการเงินนั้น มีผลทำให้งบการเงินมีความน่าเชื่อถือ					
3. องค์กรของท่านเปิดเผยข้อมูลในงบการเงินชัดเจน เข้าใจง่ายและครบถ้วน					
คุณภาพด้านการเปรียบเทียบกันได้					
1. องค์กรของท่านให้ความสำคัญถึงวิธีการวัดมูลค่าที่ สอดคล้องใกล้เคียงกับองค์กรอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกัน					
2. องค์กรของท่านให้ความสำคัญกับรูปแบบรายงานทางการเงินของกิจการที่ สอดคล้องใกล้เคียงกับธุรกิจอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกัน					
3. องค์กรของท่านให้ความสำคัญกับการเปรียบเทียบวิธีการบัญชีที่ใช้จากงวดหนึ่งไปยังอีกงวดหนึ่ง เพื่อให้เห็นความสม่ำเสมอในวิธีการปฏิบัติงานทางการเงินบัญชี					

ข้อเสนอแนะอื่น.....

.....

.....

ภาคผนวก จ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS

SEX

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Male	56	14.0	14.0	14.0
	Female	344	86.0	86.0	100.0
	Total	400	100.0	100.0	

AGE

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	13	3.3	3.3	3.3
	2	325	81.3	81.3	84.5
	3	45	11.3	11.3	95.8
	4	17	4.3	4.3	100.0
	Total	400	100.0	100.0	

LEVEL

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	26	6.5	6.5	6.5
	2	273	68.3	68.3	74.8
	3	101	25.3	25.3	100.0
	Total	400	100.0	100.0	

EXPERIENCE

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	60	15.0	15.0	15.0
	2	91	22.8	22.8	37.8
	3	51	12.8	12.8	50.5
	4	198	49.5	49.5	100.0
	Total	400	100.0	100.0	

POSITION

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	52	13.0	13.0	13.0
	2	49	12.3	12.3	25.3
	3	72	18.0	18.0	43.3
	4	227	56.8	56.8	100.0
	Total	400	100.0	100.0	

TYPE

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	30	7.5	7.5	7.5
	2	27	6.8	6.8	14.2
	3	15	3.8	3.8	18.0
	4	52	13.0	13.0	31.0
	5	118	29.5	29.5	60.5
	6	45	11.3	11.3	71.8
	7	85	21.3	21.3	93.0
	8	28	7.0	7.0	100.0
	Total	400	100.0	100.0	

PROCESSING TIME

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	55	13.8	13.8	13.8
	2	41	10.3	10.3	24.0
	3	75	18.8	18.8	42.8
	4	229	57.3	57.3	100.0
	Total	400	100.0	100.0	

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics		
					R Square Change	F Change	df1
1	.772 ^a	.596	.588	1.389	.596	72.235	8

Model Summary^b

Model	Change Statistics		Durbin-Watson
	df2	Sig. F Change	
1	391	.000	2.145

a. Predictors: (Constant), Monitoring, Internal Environment, Event Identification, Risk Response, Contro Activities, Risk Assessment, Objective Setting, Information&Communication

b. Dependent Variable: Understandability

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1115.010	8	139.376	72.235	.000 ^b
	Residual	754.427	391	1.929		
	Total	1869.437	399			

a. Dependent Variable: Understandability

b. Predictors: (Constant), Monitoring, Internal Environment, Event Identification, Risk Response, Contro Activities, Risk Assessment, Objective Setting, Information&Communication

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t
		B	Std. Error	Beta	
1	(Constant)	1.281	.538		2.383
	Internal Environment	.161	.043	.226	3.789
	Objective Setting	-.087	.049	-.129	-1.766
	Event Identification	.022	.040	.034	.555
	Risk Assessment	-.082	.046	-.130	-1.793
	Risk Response	.097	.045	.134	2.157
	Contro Activities	-.014	.043	-.023	-.333
	Information&Communication	.299	.048	.473	6.277
	Monitoring	.153	.047	.248	3.253

Coefficients^a

Model		Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Correlations	
			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial
1	(Constant)	.018	.224	2.338		
	Internal Environment	.000	.078	.245	.607	.188
	Objective Setting	.078	-.184	.010	.615	-.089
	Event Identification	.579	-.056	.101	.558	.028
	Risk Assessment	.074	-.172	.008	.588	-.090
	Risk Response	.032	.009	.186	.626	.108
	Contro Activities	.739	-.099	.070	.647	-.017
	Information&Communication	.000	.206	.393	.747	.303
	Monitoring	.001	.061	.246	.701	.162

Coefficients^a

Model		Correlation s Part	Collinearity Statistics	
			Tolerance	VIF
1	(Constant)			
	Internal Environment	.122	.291	3.441
	Objective Setting	-.057	.193	5.191
	Event Identification	.018	.277	3.604
	Risk Assessment	-.058	.197	5.067
	Risk Response	.069	.268	3.734
	Contro Activities	-.011	.213	4.703
	Information&Communication	.202	.182	5.505
	Monitoring	.104	.178	5.625

a. Dependent Variable: Understandability

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics		
					R Square Change	F Change	df1
1	.733 ^a	.538	.528	1.404	.538	56.824	8

Model Summary^b

Model	Change Statistics		Durbin- Watson
	df2	Sig. F Change	
1	391	.000	2.089

a. Predictors: (Constant), Monitoring, Internal Environment, Event Identification, Risk Response, Contro Activities, Risk Assessment, Objective Setting, Information&Communication

b. Dependent Variable: Relevance

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	896.181	8	112.023	56.824	.000 ^b
	Residual	770.819	391	1.971		
	Total	1667.000	399			

a. Dependent Variable: Relevance

b. Predictors: (Constant), Monitoring, Internal Environment, Event Identification, Risk Response, Contro Activities, Risk Assessment, Objective Setting, Information&Communication

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t
		B	Std. Error	Beta	
1	(Constant)	2.472	.543		4.549
	Internal Environment	-.046	.043	-.067	-1.058
	Objective Setting	.070	.050	.110	1.404
	Event Identification	.118	.040	.191	2.931
	Risk Assessment	-.085	.046	-.142	-1.829
	Risk Response	.042	.046	.061	.924
	Contro Activities	.122	.044	.209	2.801
	Information&Communication	.194	.048	.325	4.027
	Monitoring	.064	.048	.109	1.340

Coefficients^a

Model		Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Correlations	
			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial
1	(Constant)	.000	1.403	3.540		
	Internal Environment	.291	-.130	.039	.535	-.053
	Objective Setting	.161	-.028	.168	.631	.071
	Event Identification	.004	.039	.198	.609	.147
	Risk Assessment	.068	-.176	.006	.601	-.092
	Risk Response	.356	-.047	.132	.608	.047
	Contro Activities	.005	.036	.208	.653	.140
	Information&Communication	.000	.099	.289	.694	.200
	Monitoring	.181	-.030	.157	.672	.068

Coefficients^a

Model		Correlations	Collinearity Statistics	
			Part	Tolerance
1	(Constant)			
	Internal Environment	-.036	.291	3.441
	Objective Setting	.048	.193	5.191
	Event Identification	.101	.277	3.604
	Risk Assessment	-.063	.197	5.067
	Risk Response	.032	.268	3.734
	Contro Activities	.096	.213	4.703
	Information&Communication	.138	.182	5.505
	Monitoring	.046	.178	5.625

a. Dependent Variable: Relevance

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics		
					R Square Change	F Change	df1
1	.714 ^a	.509	.499	1.541	.509	50.744	8

Model Summary^b

Model	Change Statistics		Durbin-Watson
	df2	Sig. F Change	
1	391	.000	2.316

a. Predictors: (Constant), Monitoring, Internal Environment, Event Identification, Risk Response, Contro Activities, Risk Assessment, Objective Setting, Information&Communication

b. Dependent Variable: Rebiability

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	963.593	8	120.449	50.744	.000 ^b
	Residual	928.105	391	2.374		
	Total	1891.698	399			

a. Dependent Variable: Rebiability

b. Predictors: (Constant), Monitoring, Internal Environment, Event Identification, Risk Response, Contro Activities, Risk Assessment, Objective Setting, Information&Communication

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t
		B	Std. Error	Beta	
1	(Constant)	2.411	.596		4.044
	Internal Environment	-.089	.047	-.123	-1.873
	Objective Setting	.164	.055	.241	2.990
	Event Identification	-.038	.044	-.057	-.853
	Risk Assessment	-.080	.051	-.126	-1.574
	Risk Response	.255	.050	.349	5.105
	Contro Activities	.038	.048	.062	.802
	Information&Communication	.359	.053	.563	6.780
	Monitoring	-.123	.052	-.199	-2.365

Coefficients^a

Model		Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Correlations	
			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial
1	(Constant)	.000	1.239	3.583		
	Internal Environment	.062	-.181	.004	.489	-.094
	Objective Setting	.003	.056	.271	.593	.149
	Event Identification	.394	-.125	.049	.502	-.043
	Risk Assessment	.116	-.180	.020	.545	-.079
	Risk Response	.000	.157	.354	.633	.250
	Contro Activities	.423	-.056	.132	.559	.041
	Information&Communication	.000	.255	.463	.672	.324
	Monitoring	.019	-.226	-.021	.558	-.119

Coefficients^a

Model		Correlations	Collinearity Statistics	
			Tolerance	VIF
1	(Constant)			
	Internal Environment	-.066	.291	3.441
	Objective Setting	.106	.193	5.191
	Event Identification	-.030	.277	3.604
	Risk Assessment	-.056	.197	5.067
	Risk Response	.181	.268	3.734
	Contro Activities	.028	.213	4.703
	Information&Communication	.240	.182	5.505
	Monitoring	-.084	.178	5.625

a. Dependent Variable: Rebiability

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics		
					R Square Change	F Change	df1
1	.655 ^a	.429	.417	1.816	.429	36.678	8

Model Summary^b

Model	Change Statistics		Durbin-Watson
	df2	Sig. F Change	
1	391	.000	1.961

a. Predictors: (Constant), Monitoring, Internal Environment, Event Identification, Risk Response, Contro Activities, Risk Assessment, Objective Setting, Information&Communication

b. Dependent Variable: Comparability

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	967.440	8	120.930	36.678	.000 ^b
	Residual	1289.157	391	3.297		
	Total	2256.598	399			

a. Dependent Variable: Comparability

b. Predictors: (Constant), Monitoring, Internal Environment, Event Identification, Risk Response, Contro Activities, Risk Assessment, Objective Setting, Information&Communication

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t
		B	Std. Error	Beta	
1	(Constant)	2.031	.703		2.891
	Internal Environment	-.127	.056	-.162	-2.280
	Objective Setting	.243	.065	.328	3.765
	Event Identification	-.019	.052	-.026	-.362
	Risk Assessment	-.074	.060	-.107	-1.242
	Risk Response	.159	.059	.199	2.694
	Contro Activities	.095	.056	.140	1.693
	Information&Communication	.304	.062	.438	4.879
	Monitoring	-.098	.062	-.144	-1.592

Coefficients^a

Model		Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Correlations	
			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial
1	(Constant)	.004	.650	3.413		
	Internal Environment	.023	-.236	-.017	.456	-.115
	Objective Setting	.000	.116	.370	.579	.187
	Event Identification	.717	-.121	.084	.482	-.018
	Risk Assessment	.215	-.192	.043	.520	-.063
	Risk Response	.007	.043	.275	.561	.135
	Contro Activities	.091	-.015	.206	.540	.085
	Information&Communication	.000	.182	.427	.620	.240
	Monitoring	.112	-.219	.023	.541	-.080

Coefficients^a

Model		Correlation s Part	Collinearity Statistics	
			Tolerance	VIF
1	(Constant)			
	Internal Environment	-.087	.291	3.441
	Objective Setting	.144	.193	5.191
	Event Identification	-.014	.277	3.604
	Risk Assessment	-.047	.197	5.067
	Risk Response	.103	.268	3.734
	Contro Activities	.065	.213	4.703
	Information&Communicat on	.186	.182	5.505
	Monitoring	-.061	.178	5.625

a. Dependent Variable: Comparability

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics		
					R Square Change	F Change	df1
1	.826 ^a	.682	.678	1.229	.682	168.733	5

Model Summary^b

Model	Change Statistics		Durbin- Watson
	df2	Sig. F Change	
1	394	.000	1.908

a. Predictors: (Constant), Monitoring, Risk Assessment, Information&Communication, Internal Environment, Contro Activities

b. Dependent Variable: Understandability

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1274.317	5	254.863	168.733	.000 ^b
	Residual	595.120	394	1.510		
	Total	1869.438	399			

a. Dependent Variable: Understandability

b. Predictors: (Constant), Monitoring, Risk Assessment, Information&Communication, Internal Environment, Contro Activities

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t
		B	Std. Error	Beta	
1	(Constant)	1.077	.411		2.618
	Internal Environment	.072	.037	.113	1.957
	Risk Assessment	-.007	.033	-.011	-.216
	Contro Activities	.090	.040	.142	2.245
	Information&Communication	.213	.038	.324	5.619
	Monitoring	.202	.043	.313	4.711

Coefficients^a

Model		Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Correlations	
			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial
1	(Constant)	.009	.268	1.886		
	Internal Environment	.051	.000	.143	.726	.098
	Risk Assessment	.829	-.072	.057	.661	-.011
	Contro Activities	.025	.011	.169	.754	.112
	Information&Communication	.000	.139	.288	.782	.272
	Monitoring	.000	.118	.287	.788	.231

Coefficients^a

Model		Correlations	Collinearity Statistics	
			Tolerance	VIF
1	(Constant)			
	Internal Environment	.056	.243	4.119
	Risk Assessment	-.006	.293	3.413
	Contro Activities	.064	.203	4.921
	Information&Communication	.160	.243	4.115
	Monitoring	.134	.183	5.473

a. Dependent Variable: Understandability

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics		
					R Square Change	F Change	df1
1	.801 ^a	.641	.637	1.232	.641	140.901	5

Model Summary^b

Model	Change Statistics		Durbin-Watson
	df2	Sig. F Change	
1	394	.000	1.896

a. Predictors: (Constant), Monitoring, Risk Assessment, Information&Communication, Internal Environment, Contro Activities

b. Dependent Variable: Relevance

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1069.097	5	213.819	140.901	.000 ^b
	Residual	597.903	394	1.518		
	Total	1667.000	399			

a. Dependent Variable: Relevance

b. Predictors: (Constant), Monitoring, Risk Assessment, Information&Communication, Internal Environment, Contro Activities

Coefficients^a

Model		Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Correlations	
			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial
1	(Constant)	.000	.864	2.485		
	Internal Environment	.003	.039	.183	.725	.151
	Risk Assessment	.367	-.035	.094	.663	.045
	Contro Activities	.923	-.075	.083	.711	.005
	Information&Communication	.000	.084	.234	.747	.206
	Monitoring	.000	.136	.305	.769	.250

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t
		B	Std. Error	Beta	
1	(Constant)	1.675	.412		4.062
	Internal Environment	.111	.037	.186	3.030
	Risk Assessment	.030	.033	.050	.903
	Contro Activities	.004	.040	.007	.097
	Information&Communication	.159	.038	.256	4.177
	Monitoring	.220	.043	.361	5.121

Coefficients^a

Model		Correlations	Collinearity Statistics	
		Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)			
	Internal Environment	.091	.243	4.119
	Risk Assessment	.027	.293	3.413
	Contro Activities	.003	.203	4.921
	Information&Communication	.126	.243	4.115
	Monitoring	.154	.183	5.473

a. Dependent Variable: Relevance

Model Summary^d

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics		
					R Square Change	F Change	df1
1	.725 ^a	.525	.519	1.510	.525	87.186	5

Model Summary^b

Model	Change Statistics		Durbin-Watson
	df2	Sig. F Change	
1	394	.000	1.899

a. Predictors: (Constant), Monitoring, Risk Assessment, Information&Communication, Internal Environment, Contro Activities

b. Dependent Variable: Rebiability

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	993.635	5	198.727	87.186	.000 ^b
	Residual	898.063	394	2.279		
	Total	1891.698	399			

a. Dependent Variable: Rebiability

b. Predictors: (Constant), Monitoring, Risk Assessment, Information&Communication, Internal Environment, Contro Activities

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t
		B	Std. Error	Beta	
1	(Constant)	2.767	.505		5.475
	Internal Environment	.211	.045	.330	4.690
	Risk Assessment	-.146	.040	-.232	-3.625
	Contro Activities	-.022	.049	-.035	-.456
	Information&Communication	.151	.047	.228	3.241
	Monitoring	.283	.053	.436	5.364

Coefficients^a

Model		Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Correlations	
			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial
1	(Constant)	.000	1.773	3.760		
	Internal Environment	.000	.122	.299	.650	.230
	Risk Assessment	.000	-.225	-.067	.501	-.180
	Contro Activities	.649	-.119	.074	.604	-.023
	Information&Communication	.001	.059	.243	.664	.161
	Monitoring	.000	.179	.387	.681	.261

Coefficients^a

Model		Correlations	Collinearity Statistics	
			Tolerance	VIF
1	(Constant)			
	Internal Environment	.163	.243	4.119
	Risk Assessment	-.126	.293	3.413
	Contro Activities	-.016	.203	4.921
	Information&Communication	.113	.243	4.115
	Monitoring	.186	.183	5.473

a. Dependent Variable: Rebiability

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics		
					R Square Change	F Change	df1
1	.654 ^a	.428	.421	1.810	.428	58.956	5

Model Summary^b

Model	Change Statistics		Durbin-Watson
	df2	Sig. F Change	
1	394	.000	2.024

a. Predictors: (Constant), Monitoring, Risk Assessment, Information&Communication, Internal Environment, Contro Activities

b. Dependent Variable: Comparability

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	965.761	5	193.152	58.956	.000 ^b
	Residual	1290.836	394	3.276		
	Total	2256.597	399			

a. Dependent Variable: Comparability

b. Predictors: (Constant), Monitoring, Risk Assessment, Information&Communication, Internal Environment, Contro Activities

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t
		B	Std. Error	Beta	
1	(Constant)	2.295	.606		3.789
	Internal Environment	.332	.054	.477	6.166
	Risk Assessment	.043	.048	.062	.879
	Contro Activities	-.097	.059	-.138	-1.637
	Information&Communication	-.005	.056	-.007	-.088
	Monitoring	.201	.063	.283	3.174

Coefficients^a

Model		Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Correlations	
			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial
1	(Constant)	.000	1.104	3.486		
	Internal Environment	.000	.226	.438	.638	.297
	Risk Assessment	.380	-.053	.138	.547	.044
	Contro Activities	.103	-.213	.019	.527	-.082
	Information&Communication	.930	-.115	.105	.542	-.004
	Monitoring	.002	.076	.325	.589	.158

Coefficients^a

Model		Correlations Part	Collinearity Statistics	
			Tolerance	VIF
1	(Constant)			
	Internal Environment	.235	.243	4.119
	Risk Assessment	.034	.293	3.413
	Contro Activities	-.062	.203	4.921
	Information&Communication	-.003	.243	4.115
	Monitoring	.121	.183	5.473

a. Dependent Variable: Comparability

ประวัติผู้วิจัย



ชื่อ-สกุล	น.ส.ยุพารณ์ โมหังหว่า
วัน เดือน ปีเกิด	31 พฤษภาคม 2532
สถานที่เกิด	จังหวัดร้อยเอ็ด
ประวัติการศึกษา	พ.ศ. 2557 บัณฑิต มหาวิทยาลัยรังสิต
ประสบการณ์การทำงาน	พ.ศ. 2557 – พ.ศ.2559 เจ้าหน้าที่บัญชี บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) พ.ศ. 2559 – พ.ศ. 2562 เจ้าหน้าที่บัญชีอาวุโส บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) พ.ศ. 2563 – ปัจจุบัน เจ้าหน้าที่บัญชี บริษัท เจที อินเทอร์เน็ตชั่นแนล (ไทยแลนด์) จำกัด
ที่อยู่ปัจจุบัน	37/1864 ต.คลองสาม อ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี 12120