

ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีของบริษัทจดทะเบียน  
ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

FACTORS INFLUENCING THE QUALITY OF ACCOUNTING  
INFORMATION OF THE REGISTERED COMPANIES  
IN THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND

มัณฑุณี ทองสงโสม

MAIYARIT THONGSONGSOM

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

บัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี

มหาวิทยาลัยศรีปทุม

พ.ศ. 2560

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศรีปทุม

**FACTORS INFLUENCING THE QUALITY OF ACCOUNTING  
INFORMATION OF THE REGISTERED COMPANIES  
IN THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND**

**MAIYARIT THONGSONG SOM**

**A THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF  
THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF MASTER  
OF ACCOUNTANCY SCHOOL OF ACCOUNTANCY  
SRIPATUM UNIVERSITY**

**2017**

**COPYRIGHT OF SRIPATUM UNIVERSITY**

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
คำสำคัญ	ตรวจสอบภายใน, การควบคุมภายใน, ข้อมูลทางการบัญชี
นักศึกษา	มัณฑุทธิ์ ทองส่งโสม
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ดร.ประเวศ เพ็ญวุฒิกุล
หลักสูตร	บัญชีมหาบัณฑิต
คณะ	บัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2560

## บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อันได้แก่ ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษา คือ ผู้ตรวจสอบภายใน ตั้งแต่ระดับหัวหน้าแผนก หรือเทียบเท่าของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 257 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล คือ แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการทดสอบตัวแปร คือ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์สมมติฐาน คือ การวิเคราะห์ถดถอยพหุ

ผลการวิจัย พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุระหว่าง 31 - 40 ปี สถานภาพโสด การศึกษาในระดับปริญญาตรี ตำแหน่งระดับหัวหน้าแผนกตรวจสอบภายใน ประสบการณ์การทำงานระหว่าง 1 - 5 ปี โดยมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายในในแต่ละด้านของมิติ อยู่ในระดับมาก ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการควบคุมภายในในแต่ละด้านของมิติ อยู่ในระดับมาก และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีในแต่ละด้านของมิติ อยู่ในระดับมาก

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า 1) ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี 2) ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านความรู้ ทักษะและวินัย ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี และ 3) ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี

<b>TITLE</b>	FACTORS INFLUENCING THE QUALITY OF ACCOUNTING INFORMATION OF THE REGISTERED COMPANIES IN THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND
<b>KEYWORD</b>	INTERNAL AUDIT, INTERNAL CONTROL, THE ACCOUNTING INFORMATION
<b>STUDENT</b>	MAIYARIT THONGSONGSOM
<b>ADVISOR</b>	PRAVAS PENVUTIKUL DR.
<b>LEVEL OF STUDY</b>	MASTER OF ACCOUNTANCY
<b>FACULTY</b>	ACCOUNTANCY SRIPATUM UNIVERSITY
<b>YEAR</b>	2017

### **ABSTRACT**

The objective for this study was to know factors affecting accounting information quality of companies registered in the Stock Exchange of Thailand which were knowledge and ability on professional internal audit and effectiveness of internal audit. Two hundred and fifty-seven internal auditors, head of department or equivalent level, were selected from companies registered in the Stock Exchange of Thailand as samples. Questionnaire was conducted and used for data collection. Mean and standard deviation were used for quantitative analyzed while regression was used for hypothesis testing.

The result found that most of internal auditor was female, 31-40 years old, single, bachelor degree, head of department position, 1-5 years experiences on job. An opinion level on knowledge and ability on professional internal audit in each dimensions, effectiveness of internal audit in each dimensions, quality of accounting information in each dimensions were in high.

Correlation analysis found 1) knowledge and ability on professional internal audit and effectiveness of internal audit have positive affecting on quality of accounting information, 2) knowledge, skill and discipline, continuous education, and awareness on carrier under knowledge and ability on professional internal audit factor have positive affecting on quality of accounting information, and 3) information and communication under effectiveness of internal audit factor affecting on quality of accounting information.

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความกรุณาอย่างสูงจากท่าน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จิตาภรณ์ สินจรรยาศักดิ์ คณบดีคณะบัญชี ดร.ประเวศ เพ็ญวุฒิกุล อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาให้คำปรึกษา และคำแนะนำ ตลอดจนให้ความช่วยเหลือในการแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ เพื่อให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีความสมบูรณ์ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ขอขอบพระคุณท่าน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ สารพัด ประธานคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตาภรณ์ สินจรรยาศักดิ์ และดร.ประเวศ เพ็ญวุฒิกุล คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ที่ได้ให้คำแนะนำที่มีคุณค่าอย่างยิ่งต่อการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้เชี่ยวชาญทุกท่าน ที่กรุณาให้ความอนุเคราะห์ ในการตรวจสอบเครื่องมือวิจัยในครั้งนี้

ขอขอบพระคุณทุก ๆ ท่านที่มีส่วนสนับสนุน งานวิจัยในครั้งนี้สำเร็จไปได้ด้วยดี อาทิสมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย และผู้ตรวจสอบภายในที่ให้ความอนุเคราะห์ในการแจกและตอบแบบสอบถามการวิจัยครั้งนี้ ตลอดจนผู้ช่วยผู้อำนวยการหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิตที่ให้ความอนุเคราะห์ตรวจสอบความถูกต้องของวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ทั้งนี้ผู้วิจัยขอขอบคุณค่า และประโยชน์อันพึงได้จากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ เป็นเครื่องบูชา พระคุณบิดา มารดา ครู อาจารย์ และผู้มีพระคุณทุกท่าน

มัณฑุณี ทองส่งโสม

สิงหาคม 2560

## สารบัญ

บทคัดย่อภาษาไทย.....	I
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	II
กิตติกรรมประกาศ.....	III
สารบัญ.....	IV
สารบัญตาราง.....	VI
สารบัญภาพ.....	VIII

## บทที่

<b>1 บทนำ.....</b>	<b>1</b>
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของงานวิจัย.....	4
กรอบแนวคิดการวิจัย.....	4
สมมุติฐานการวิจัย.....	5
ขอบเขตของงานวิจัย.....	6
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	7
คำนิยามศัพท์.....	7
<b>2 แนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....</b>	<b>9</b>
แนวคิดเกี่ยวกับตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.....	9
แนวคิด แนวคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับอิทธิพลที่มีต่อคุณภาพ	
ข้อมูลทางการบัญชี.....	15
แนวคิดเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน.....	19
แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายใน.....	25
แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางบัญชี .....	33
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	39

## สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
<b>3</b> ระเบียบวิธีวิจัย.....	<b>46</b>
ประเภทของงานวิจัย.....	46
กลุ่มประชากร และการเลือกกลุ่มตัวอย่าง.....	46
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	47
การทดสอบเครื่องมือ.....	49
วิธีการเก็บข้อมูล.....	53
วิธีการทางสถิติ.....	54
<b>4</b> ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	<b>55</b>
ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม.....	56
ข้อมูลเกี่ยวกับระดับความคิดเห็น.....	58
ข้อมูลการตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ.....	75
ข้อมูลการทดสอบสมมติฐาน.....	76
<b>5</b> สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ.....	<b>99</b>
สรุปผลการวิจัย.....	99
อภิปรายผล.....	101
ข้อเสนอแนะ.....	106
บรรณานุกรม.....	107
ภาคผนวก.....	111
ก. แบบสอบถาม.....	111
ข. ผลการประเมินความตรงเชิงเนื้อหา (IOC).....	123
ค. รายนามผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถาม.....	139
ประวัติผู้วิจัย.....	141

## สารบัญตาราง

### ตารางที่

2.1	ตัวแปรที่ได้จากการสังเคราะห์ และวิเคราะห์แนวคิด ทฤษฎี.....	45
3.1	ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของมาตรวัดสำหรับข้อมูลจริง.....	51
4.1	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม.....	56
4.2	ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน.....	59
4.3	ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน.....	64
4.4	ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี.....	70
4.5	การตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ.....	75
4.6	ค่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ.....	76
4.7	ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี.....	77
4.8	ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้.....	78
4.9	ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ.....	79
4.10	ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้.....	80
4.11	ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความการเปรียบเทียบกันได้.....	82



## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.12 ผลการวิเคราะห์ห้ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบ ภายในต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี.....	83
4.13 ผลการวิเคราะห์ห้ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบ ภายในต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้.....	85
4.14 ผลการวิเคราะห์ห้ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบ ภายในต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ.....	86
4.15 ผลการวิเคราะห์ห้ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบ ภายใน ต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้.....	88
4.16 ผลการวิเคราะห์ห้ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบ ภายใน ต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความการเปรียบเทียบกันได้.....	90
4.17 ผลการวิเคราะห์ห้ถดถอยพหุ ของประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี.....	91
4.18 ผลการวิเคราะห์ห้ถดถอยพหุ ของประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้.....	93
4.19 ผลการวิเคราะห์ห้ถดถอยพหุ ของประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ.....	94
4.20 ผลการวิเคราะห์ห้ถดถอยพหุ ของประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้.....	96
4.21 ผลการวิเคราะห์ห้ถดถอยพหุ ของประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความการเปรียบเทียบกันได้.....	97

## สารบัญภาพ

### ภาพประกอบที่

1 กรอบแนวความคิดตามทฤษฎี.....	4
2 แสดงกลุ่มตลาดหลักทรัพย์และบริษัทในเครือ.....	11
3 โครงสร้างของคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์ฯ.....	14
4 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 1.....	77
5 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 2.....	78
6 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 3.....	79
7 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 4.....	80
8 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 5.....	81
9 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 6.....	83
10 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 7.....	84
11 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 8.....	86
12 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 9.....	88
13 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 10.....	89
14 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 11.....	91
15 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 12.....	92
16 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 13.....	94
17 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 14.....	95
18 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 15.....	97

# บทที่ 1

## บทนำ

### ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ในภาวะที่เศรษฐกิจของประเทศกำลังเจริญเติบโต มีบริษัทข้ามชาติเข้ามาลงทุนในประเทศเพิ่มขึ้นทุกปี มีการระดมทุนเพื่อใช้ในการขยายธุรกิจ ดังจะเห็นได้จากการที่มีบริษัทเข้ามาจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ในแต่ละปีเพิ่มขึ้น มีการแข่งขันในการประกอบธุรกิจค่อนข้างสูง จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ธุรกิจต่าง ๆ ทั้งที่เป็นบริษัทจดทะเบียนฯ บริษัทที่กำลังจะเข้าจดทะเบียนฯ ตลอดจนธุรกิจที่อยู่นอกตลาดหลักทรัพย์ ที่ต้องการให้มีความเจริญเติบโตอย่างมั่นคงและยั่งยืนในอนาคต จะต้องจัดให้มีการบริหาร งานอย่างมีจริยธรรม โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ เพื่อให้ผู้ลงทุน ตลอดจน ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายเกิดความมั่นใจในระบบการบริหารงานของกิจการ และช่วยสนับสนุนให้ธุรกิจเจริญก้าวหน้าไปได้ (สมาคมผู้ตรวจสอบภายใน, 2551)

อดีตที่ผ่านมา องค์กรธุรกิจในประเทศไทยส่วนใหญ่รู้จักกันแต่ผู้สอบบัญชีรับอนุญาต ที่ทำหน้าที่ตรวจสอบบัญชีและรับรองความถูกต้องของงบแสดงฐานะการเงิน แต่ในปัจจุบัน องค์กรต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชนรู้จักบุคคลเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งกลุ่ม โดยเรียกบุคคลกลุ่มนี้ว่าผู้ตรวจสอบภายใน ซึ่งถูกกำหนดบทบาทให้เป็นเครื่องมือในการบริหารงานของฝ่ายบริหาร สังเกตได้ว่าในระยะเวลาหลาย ๆ ปีที่ผ่านมา การตรวจสอบภายในเป็นอีกอาชีพหนึ่งที่มีความสำคัญและจำเป็นต่อการดำเนินงานขององค์กรมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง องค์กรของภาครัฐถูกบังคับโดยกฎหมายหรือกฎระเบียบให้ต้องมีผู้ตรวจสอบภายใน จึงทำให้ผู้ประกอบการวิชาชีพนี้เป็นที่ต้องการของตลาดมากยิ่งขึ้นตามลำดับ (เจริญ เจษฎาวัดย์, 2533)

ปัจจุบัน ธุรกิจต่างต้องเผชิญกับกระแสการแข่งขัน และการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคมที่รุนแรงและรวดเร็ว กระแสของการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวเป็นความเสี่ยงที่ส่งผลกระทบต่อทิศทาง กลยุทธ์ กระบวนการตัดสินใจเชิงธุรกิจ ตลอดจนการดำเนินงานและความสำเร็จขององค์กร ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตระหนักในความสำคัญของการบริหารความเสี่ยง โดยเชื่อว่าหากองค์กรธุรกิจมีการวางกรอบ โครงสร้างและแนวทางการปฏิบัติในการบริหารความเสี่ยงอย่างมีประสิทธิภาพแล้ว ย่อมสามารถใช้เครื่องมือในการสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่องค์กร อันจะเป็นประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้เสียขององค์กรและผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย (สมาคมผู้ตรวจสอบภายใน, 2551)

ในการบริหารงานให้ประสบความสำเร็จได้นั้นต้องอาศัยข้อมูลทางบัญชีเป็นเครื่องมือช่วยในการบริหารงาน ซึ่งข้อมูลทางบัญชี ได้แก่ งบการเงินที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการรายงานการเงิน งบการเงินที่สมบูรณ์ ประกอบด้วย งบแสดงฐานะการเงิน งบกำไรขาดทุน งบแสดงการเปลี่ยนแปลงฐานะการเงิน หมายเหตุประกอบงบการเงิน งบประกอบอื่นและคำอธิบายที่ทำให้งบการเงินสมบูรณ์ขึ้น ข้อมูลทางบัญชีที่ช่วยให้ผู้ประกอบการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพควรมีลักษณะเชิงคุณภาพของข้อมูลทางบัญชีตามกรอบแนวคิดสำหรับการรายงานทางการเงิน จึงสามารถให้ประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงินได้ ซึ่งคุณลักษณะเชิงคุณภาพของข้อมูลทางบัญชีประกอบด้วย 1) ความเข้าใจได้ คือ การนำเสนอข้อมูลในงบการเงินที่ช่วยให้ผู้ซึ่งมีความเข้าใจในข้อมูลอย่างถูกต้อง ครบถ้วน ทั้งการให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลที่จำเป็นและเกี่ยวกับกิจการอย่างเพียงพอ เพื่อประโยชน์ในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจในอนาคต อันเป็นผลให้ผู้ใช้งบการเงินเข้าใจในเนื้อหา สถานการณ์ที่เกิดขึ้นกับกิจการ ได้อย่างครบถ้วน 2) ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ คือ การให้ความสำคัญกับการตระหนักถึงคุณค่าของข้อมูลที่นำเสนอในงบการเงินที่มีช่วยในการคาดคะเนผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นในอนาคต ข้อมูลสามารถนำไปใช้ในการตัดสินใจที่เกี่ยวข้องกับปัญหาได้ทันตามความต้องการและทันเวลา อีกทั้งยังเป็นข้อมูลที่มีประโยชน์ต่อการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ 3) ความเชื่อถือได้ คือ การนำเสนอข้อมูลทางการบัญชีที่แสดงถึงเหตุการณ์และรายการที่เกิดขึ้นตามความเป็นจริง มีความแน่นอนและชัดเจน ข้อมูลทางการบัญชีต้องสะท้อนถึงกิจกรรมทางเศรษฐกิจอย่างน่าเชื่อถือ โดยปราศจากความลำเอียง ยึดหลักความระมัดระวังในการรับรู้เรื่องที่ยังไม่มีความแน่นอน และรวมทั้งการตระหนักถึงความครบถ้วนของข้อมูลเพื่อสร้างความน่าเชื่อถือให้กับผู้ซึ่งภายใต้ข้อจำกัดอย่างมีนัยสำคัญ 4) การเปรียบเทียบกันได้ คือ การให้ความสำคัญกับการนำเสนองบการเงินซึ่งเป็นการเปรียบเทียบงบการเงินระหว่างรอบระยะเวลาบัญชีที่แตกต่างกัน เช่น การเปรียบเทียบงบการเงินของกิจการกับงบการเงินของธุรกิจอื่น รวมทั้งวิธีการทางบัญชีจากงวดหนึ่งไปอีกงวดหนึ่งเพื่อให้ผู้ใช้งบการเงินเปรียบเทียบข้อมูลทางบัญชีได้ (สภาวิชาชีพบัญชีในพระบรมราชูปถัมภ์, 2558) ข้อมูลทางบัญชีที่มีลักษณะดังกล่าว จัดได้ว่าเป็นข้อมูลทางบัญชีที่มีคุณภาพ

เพื่อแสดงความเชื่อมั่นต่อนักลงทุนว่าบริษัทมีการบริหารและจัดการที่มีคุณภาพ การเปิดเผยข้อมูลที่โปร่งใส ผู้ที่มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย ที่ต้องการทราบข้อมูลทางการบัญชีเพื่อตัดสินใจการที่มีกฎกระทรวงกำหนดเกี่ยวกับงบการเงิน ที่รวมไปถึงการเปิดเผยข้อมูลทางการเงินของบริษัทอย่างถูกต้องและครบถ้วนจึงอำนวยความสะดวกแก่ผู้ที่มีส่วนได้เสียเป็นอันมาก (พยอม สิงห์แสน, 2546 หน้า 12-2) ดังจะเห็นได้ว่าคุณภาพของข้อมูลทางการบัญชีเปรียบเสมือนกระจก ที่สะท้อนให้เห็นประสิทธิภาพ ประสิทธิผลที่เกิดจากการดำเนินงานขององค์กร

การบริหารจัดการองค์กรให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย อันจะก่อให้เกิดประสิทธิผลสูงสุดต่อองค์กร สิ่งสำคัญที่องค์กรต่าง ๆ ให้ความสนใจ คือ จัดให้มีการตรวจสอบภายในที่มีประสิทธิภาพ เพื่อประเมินผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วางไว้ ดังนั้น ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน จึงเป็นอีกหนึ่งปัจจัยสำคัญ ที่มีส่วนทำให้การตรวจสอบภายในเกิดประโยชน์ต่อกิจการอย่างแท้จริง การตรวจสอบภายในที่มีประสิทธิภาพ ต้องมีความเป็นอิสระ เที่ยงธรรม ซึ่งมีผลทำให้เกิดความเชื่อมั่น ที่นำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานขององค์กร ดังนั้น ผู้ตรวจสอบภายในจึงเป็นทรัพยากรหนึ่งที่มีความสำคัญ และต้องตระหนักถึงการปฏิบัติหน้าที่เยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพอยู่เสมอ เช่นเดียวกับการปฏิบัติงานวิชาชีพอื่น ๆ ที่มีมาตรฐานการปฏิบัติงานเป็นตัวกำหนด โดยประกอบด้วย ด้านความรู้ ความสามารถ ความเป็นอิสระ ความเชี่ยวชาญ และความระมัดระวัง เพื่อให้การตรวจสอบภายในเป็นกลไกสำคัญของระบบการควบคุมการดำเนินงานขององค์กร (เจริญ เจษฎาวัดย์, 2547 หน้า 24)

การควบคุมภายในจึงเป็นปัจจัยสำคัญที่มีผลทำให้การจัดทำรายงานต่าง ๆ รวมทั้งรายงานทางการเงิน ที่ใช้ภายในองค์กรและนำเสนอต่อบุคคลภายนอก มีความถูกต้องน่าเชื่อถือและทันกาล ข้อมูลที่นำเสนอต่อฝ่ายบริหาร คณะกรรมการบริษัท ผู้ถือหุ้น นักลงทุน หน่วยงานของทางการที่กำกับดูแล เจ้าหน้าที่หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ต้องมีคุณภาพและมีความถูกต้อง เพียงพอที่จะให้บุคคลที่เกี่ยวข้องข้างต้น สามารถนำไปใช้ประกอบการตัดสินใจทางธุรกิจและเชิงเศรษฐกิจได้อย่างถูกต้อง หน่วยงานที่กำกับดูแลบริษัทมหาชน หลาย ๆ ประเทศได้กำหนดให้ผู้บริหารสูงสุดจัดทำรายงานการควบคุมภายใน เผยแพร่ต่อสาธารณชนพร้อมกับรายงานทางการเงินประจำปี เพื่อแสดงความรับผิดชอบที่มีต่อบุคคลภายนอก ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบจัดทำรายงานแยกต่างหากจากรายงานของคณะกรรมการบริษัท เพื่อให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับความเพียงพอ ของระบบการควบคุมภายในของบริษัทจดทะเบียน และเปิดเผยไว้ในรายงานประจำปีของบริษัท (ณรงค์ ปริदानันท์, 2542 หน้า 37-53)

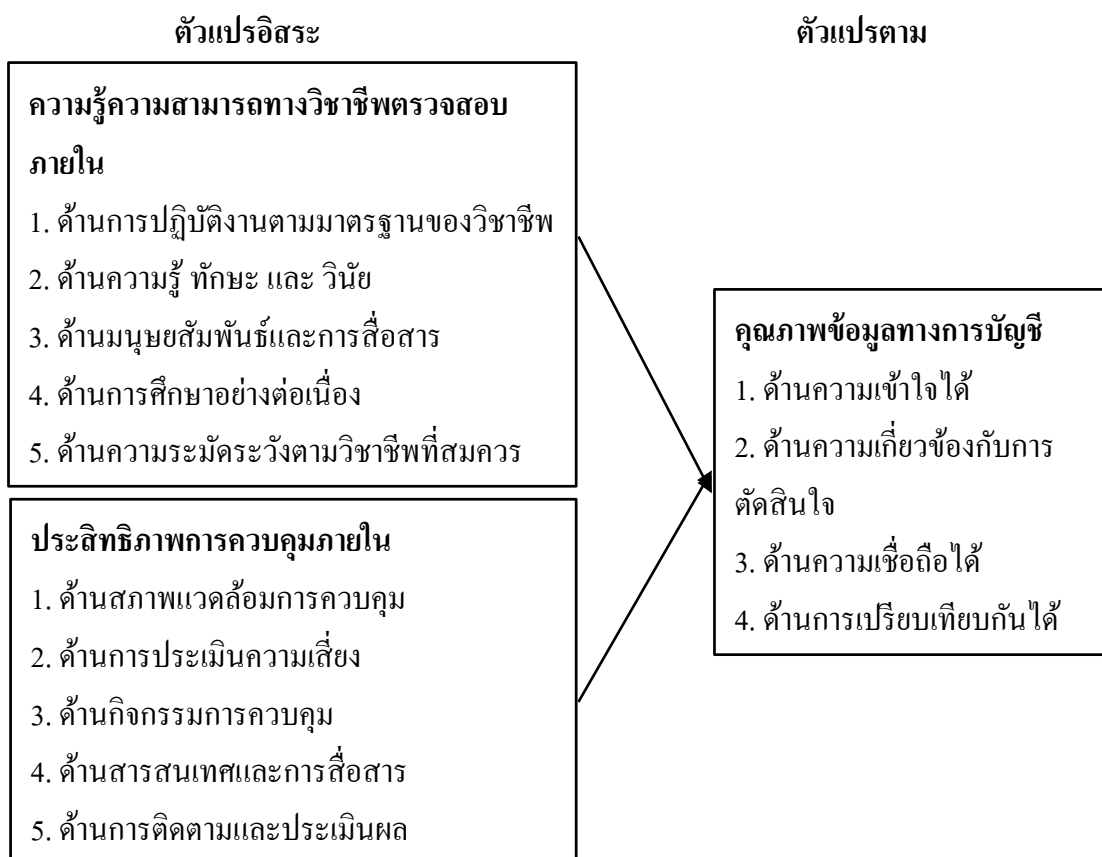
จากเหตุผลที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ผู้วิจัยจึงได้ศึกษาวิจัย ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี อัน ได้แก่ ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทดสอบว่าความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายในมีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี หรือไม่ อย่างไร ซึ่งทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจาก ผู้ตรวจสอบภายใน ตั้งแต่ระดับหัวหน้าแผนกหรือเทียบเท่า ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัยสามารถนำไปเป็นแนวทางในการพัฒนา และปรับปรุง การจัดทำข้อมูลทางการบัญชีให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ให้สอดคล้องกับการ

บริหารและเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจให้แก่บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการตรวจสอบ ภายใน รวมทั้งใช้เป็นข้อมูลในการ ปรับปรุงระบบการควบคุมภายใน เพื่อให้การดำเนินงานของ องค์กรบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ต่อไป

### วัตถุประสงค์ของงานวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียนใน ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อันได้แก่ ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และ ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน
2. เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียนใน ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อันได้แก่ ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน
3. เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียนใน ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อันได้แก่ ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน

### กรอบแนวคิดของการวิจัย



ภาพประกอบที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย



## ขอบเขตของงานวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้มีขอบเขตการวิจัย ดังนี้

### 1. ขอบเขตด้านเนื้อหา

การวิจัยครั้งนี้ มุ่งศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี อันได้แก่ ความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

### 2. ขอบเขตด้านประชากร และตัวอย่าง

ประชากรที่ทำการศึกษาในครั้งนี้ คือ ผู้ตรวจสอบภายใน ตั้งแต่ระดับหัวหน้าแผนกหรือเทียบเท่า ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ณ วันที่ 28 มกราคม 2560 จำนวน 722 คน (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560)

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษา คือ ผู้ตรวจสอบภายใน ตั้งแต่ระดับหัวหน้าแผนกหรือเทียบเท่า ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 257 คน โดยการกำหนดขนาดตัวอย่างจากสูตรของยามานะ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

### 3. ขอบเขตด้านตัวแปรที่ศึกษา

#### 3.1 ตัวแปรอิสระ คือ

3.1.1 ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ได้แก่ 1) การปฏิบัติงานตามมาตรฐานของวิชาชีพ 2) ความรู้ ทักษะ และวินัย 3) มนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร 4) การศึกษาอย่างต่อเนื่อง และ 5) ความระมัดระวังตามวิชาชีพที่สมควร

3.1.2 ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ได้แก่ 1) สภาพแวดล้อมการควบคุม 2) การประเมินความเสี่ยง 3) กิจกรรมการควบคุม 4) สารสนเทศและการสื่อสาร และ 5) การติดตามและประเมินผล

#### 3.2 ตัวแปรตาม คือ

คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ได้แก่ 1) ความเข้าใจได้ 2) ความเกี่ยวข้องกับ การตัดสินใจ 3) ความเชื่อถือได้ และ 4) การเปรียบเทียบกันได้

### 4. ขอบเขตด้านระยะเวลาที่ศึกษา

ช่วงระยะเวลาที่ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม ถึงวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2560 รวมระยะเวลาทั้งสิ้น ประมาณ 3 เดือน



## ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

การศึกษางานวิจัยครั้งนี้เมื่อเสร็จแล้วคาดว่าจะจะเป็นประโยชน์ ดังนี้

### 1. ประโยชน์ทางด้านวิชาการ

1.1 เพิ่มเติมองค์ความรู้ทางวิชาการ และผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางบัญชี อันได้แก่ ความรู้ความสามารถวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ซึ่งประกอบไปด้วยด้านต่าง ๆ คือ 1) การปฏิบัติงานตามมาตรฐานของวิชาชีพ 2) ความรู้ ทักษะ และวินัย 3) มนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร 4) การศึกษาอย่างต่อเนื่อง และ 5) ความระมัดระวังตามวิชาชีพที่สมควร

1.2 เพิ่มเติมองค์ความรู้ทางวิชาการและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพข้อมูลทางบัญชี อันได้แก่ ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ซึ่งประกอบไปด้วยด้านต่าง ๆ คือ 1) สภาพแวดล้อมการควบคุม 2) การประเมินความเสี่ยง 3) กิจกรรมการควบคุม 4) สารสนเทศ และการสื่อสาร และ 5) การติดตามและประเมินผล

### 2. ประโยชน์ในการนำไปใช้

2.1 เพื่อเป็นแนวทางให้กับบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ได้มีการเสริมสร้างความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน อันจะนำไปสู่การพัฒนาที่เพิ่มขึ้นของคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี

2.2 เพื่อเป็นแนวทางให้กับองค์กรที่มีลักษณะการดำเนินธุรกิจที่ใกล้เคียงกับบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ได้มีการเสริมสร้าง ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน อันจะนำไปสู่การพัฒนาที่เพิ่มขึ้นของคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี

## คำนิยามศัพท์

จากการศึกษางานวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษา นำไปสู่การสรุปคำนิยามศัพท์ ดังนี้

**ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (Internal Auditor Professional Capability)** หมายถึง การปฏิบัติงานด้วยความรู้ ความสามารถ และ ความชำนาญทางวิชาชีพตรวจสอบ และมีความความรอบคอบเพื่อที่จะให้มีความระมัดระวังเพียงพอประกอบการวิชาชีพ ซึ่งวัดจากการ 1) ปฏิบัติงานตามมาตรฐานของวิชาชีพ 2) ความรู้ ทักษะ และวินัย 3) มนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร 4) การศึกษาอย่างต่อเนื่อง และ 5) ความระมัดระวังตามวิชาชีพที่สมควร

**คุณภาพข้อมูลทางการเงิน** หมายถึง คุณสมบัติที่ทำให้ข้อมูลทางการเงินมีประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงิน ซึ่งวัดจาก 1) ความเข้าใจได้ 2) ความเกี่ยวข้องกับงบการเงิน 3) ความเชื่อถือได้ และ 4) การเปรียบเทียบกันได้

**ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน** หมายถึง ระบบที่ถูกกำหนดขึ้นตามนโยบายและวิธีการของผู้บริหาร โดยการออกแบบวิธีการปฏิบัติงานและวิธีการต่าง ๆ เพื่อป้องกันและรักษาสินทรัพย์ของกิจการ รวมถึงคุณภาพของการรายงานทางการเงิน เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าจะทำให้กิจการบรรลุวัตถุประสงค์ของกิจการ ซึ่งวัดจาก 1) สภาพแวดล้อมการควบคุม 2) การประเมินความเสี่ยง 3) กิจกรรมการควบคุม 4) สารสนเทศและการสื่อสาร และ 5) การติดตามและประเมินผล

**การตรวจสอบภายใน (Internal Auditing)** หมายถึง การประเมินผลการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ ภายในองค์กรอย่างอิสระ ด้วยการสอบทานการปฏิบัติงานเพื่อให้บริการต่อฝ่ายบริหาร โดยตัวเอง เป็นหนึ่งของเครื่องมือควบคุมของฝ่ายบริหารที่ทำหน้าที่วัดและประเมินประสิทธิผลของเครื่องมือควบคุม

**การควบคุมภายใน (Internal Control)** หมายถึง กระบวนการที่กำหนดขึ้นและนำมาใช้โดยคณะกรรมการ ฝ่ายจัดการ และบุคลากรอื่นๆ ขององค์กร การควบคุมภายในได้รับการออกแบบมาเพื่อให้เกิดความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าองค์กรจะสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ในเรื่องดังต่อไปนี้

- 1) ความมีประสิทธิภาพของการดำเนินงาน
- 2) ความเชื่อถือของรายงานทางการเงิน
- 3) การปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง

## บทที่ 2

### แนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งออกเป็น 6 ประเด็น ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
2. แนวคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับอิทธิพลที่มีต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี
3. แนวคิดเกี่ยวกับความรู้ความสามารถทางวิชาชีพการตรวจสอบภายใน
4. แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน
5. แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี
6. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### แนวคิดเกี่ยวกับบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

การศึกษาในหัวข้อนี้แบ่งออกเป็นหัวข้อย่อย ดังนี้

#### 1. ประวัติความเป็นมาของตลาดหลักทรัพย์ฯ

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2559) ตลาดทุนไทยยุคใหม่มีจุดเริ่มต้นจากการประกาศใช้แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 1 (พ.ศ. 2504 - 2509) เพื่อรองรับการเติบโตและส่งเสริมความมั่นคงทางเศรษฐกิจและพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน ต่อมาแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2510 - 2514) ได้เสนอให้มีการจัดตั้ง ตลาดหลักทรัพย์ที่มีระบบระเบียบขึ้นเป็นครั้งแรก โดยเน้นให้มีบทบาทสำคัญในการเป็นแหล่งระดมเงินทุน เพื่อสนับสนุนการพัฒนาเศรษฐกิจและอุตสาหกรรมของประเทศ

พัฒนาการของตลาดทุนของไทยในยุคใหม่นั้น สามารถแบ่งออกได้เป็น 2 ยุค เริ่มจาก "ตลาดหุ้นกรุงเทพ" (Bangkok Stock Exchange) ซึ่งเป็นองค์กรเอกชน และต่อมาเป็น "ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย" ภายใต้ชื่อภาษาอังกฤษว่า "The Securities Exchange of Thailand" ซึ่งอยู่ภายใต้การควบคุมของภาครัฐ วิวัฒนาการของตลาดทุนไทยในช่วงแรกเริ่มจากการจัดตั้งเป็น "ตลาดหุ้นกรุงเทพ" ซึ่งต่อมาต้องปิดตัวลงภายในระยะเวลาไม่นานนัก หลังจากการจัดตั้ง เนื่องจาก

ขาดการสนับสนุนจากภาครัฐ อย่างไรก็ตาม วิวัฒนาการของตลาดทุนไทยในช่วงที่สองเริ่มขึ้นด้วยการจัดตั้ง "ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย" (Securities Exchange of Thailand) ตามพระราชบัญญัติตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ส่งผลให้ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดำเนินกิจการได้ ด้วยการสนับสนุน และควบคุมจากภาครัฐ การประกาศใช้พระราชบัญญัติหลักทรัพย์ และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 นับเป็นพัฒนาการอีกขั้นหนึ่งของตลาดทุนไทยยุคใหม่ โดยการกำหนดขอบเขตทางกฎหมายที่เป็นรูปธรรม และตลาดรองที่ก้าวหน้า ตลอดจนเป็นการปรับปรุงกฎระเบียบ ของธุรกิจหลักทรัพย์

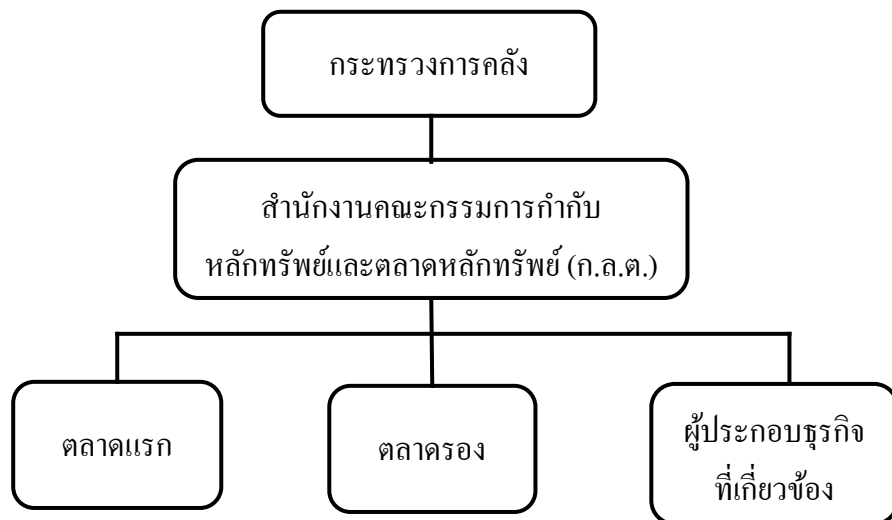
การจัดตั้งตลาดหุ้นของไทยเริ่มขึ้น ในปี พ.ศ. 2505 ในรูปห้างหุ้นส่วนจำกัด โดยในปีต่อมาได้จดทะเบียนเป็นบริษัทจำกัด และเปลี่ยนชื่อเป็น "ตลาดหุ้นกรุงเทพ" (Bangkok Stock Exchange) ถึงแม้ว่าจะมีพื้นฐานในการจัดตั้งที่ดีก็ตามแต่การซื้อขายหุ้นในตลาดหุ้นกรุงเทพ ก็ไม่ได้รับความสนใจมากนักกล่าวคือมูลค่า การซื้อขายเพียง 160 ล้านบาท ในปี พ.ศ. 2511 และ 114 ล้านบาท ในปี พ.ศ. 2512 แต่การซื้อขายกลับมีมูลค่าลดลงเป็น 46 ล้านบาท ในปี พ.ศ.2513 และลดลงเหลือเพียง 28 ล้านบาทในปี พ.ศ. 2514 ถึงแม้การซื้อขายหุ้นกัมีมูลค่าถึง 87 ล้านบาท ในปี พ.ศ. 2515 ก็ตามแต่การซื้อขายหุ้น ก็ยังคงไม่เป็นที่สนใจ โดยมูลค่าการซื้อขายหุ้นที่ต่ำสุดมีเพียง 26 ล้านบาทเท่านั้น และในที่สุดตลาดหุ้นกรุงเทพก็ต้องปิดกิจการลง จึงเป็นที่ยอมรับโดยทั่วไป ว่าตลาดหุ้นกรุงเทพไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร เนื่องจากขาดการสนับสนุนจากภาครัฐ ประกอบกับประชาชนยังขาดความรู้ความเข้าใจที่เพียงพอในเรื่องตลาดทุนแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2510 - 2514) ได้กำหนดให้การพัฒนาตลาดทุน เป็นส่วนสำคัญส่วนหนึ่ง ในการจัดตั้งตลาดหลักทรัพย์ซึ่งตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 นั้น ได้เน้นให้ตลาดทุนมีบทบาทที่สำคัญคือ การเป็นแหล่งระดม เงินทุนเพื่อสนับสนุนการพัฒนาเศรษฐกิจและอุตสาหกรรมของประเทศ ดังนั้น จึงเห็นได้ว่าพัฒนาการของตลาดทุนของไทยในยุคใหม่จึง สามารถแบ่งออกได้เป็น 2 ยุค คือ เริ่มจาก "ตลาดหุ้นกรุงเทพ" (Bangkok Stock Exchange) ซึ่งเป็นองค์กรเอกชน และต่อมาเป็น "ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย" ภายใต้ชื่อภาษาอังกฤษว่า "The Securities Exchange of Thailand" แม้ตลาดหุ้นกรุงเทพจะไม่ประสบความสำเร็จก็ตามแต่แนวความคิดเกี่ยวกับการ จัดตั้งตลาดหลักทรัพย์ที่มีระบบระเบียบและได้รับการสนับสนุนอย่างเป็นทางการนั้น ได้รับความสนใจจากประชาชนเป็นอย่างมาก ดังนั้น แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2510 - 2514) จึงได้เสนอแผนจัดตั้งตลาดทุนดังกล่าวขึ้นเป็นครั้งแรก โดยให้มีเครื่องมืออำนวยความสะดวกและมาตรการสำหรับการซื้อขายหลักทรัพย์ ที่เหมาะสม ในปี พ.ศ. 2512 รัฐบาลได้ทำการว่าจ้างศาสตราจารย์ซิดนีย์ เอ็ม روبีนส์ ศาสตราจารย์ประจำภาควิชาการเงิน จากมหาวิทยาลัยโคลัมเบีย ประเทศสหรัฐอเมริกา เพื่อมาทำการศึกษาช่องทางการพัฒนา

## 2. ที่ทำการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2518 ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เริ่มเปิดดำเนินการเป็นครั้งแรก ณ ชั้น 4 อาคารศูนย์การค้าสยาม ต่อมาในปี 2526 ได้ย้ายที่ทำการมายังอาคารสินธร ถนนวิฑู แล้วจึงย้ายมายังอาคารตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ถนนรัชดาภิเษก เขตคลองเตย เมื่อปี 2541 ต่อมาในปี 2559 ได้ย้ายมา ณ อาคารตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยแห่งใหม่ ถนนรัชดาภิเษก เขตดินแดง โดยสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี เสด็จพระราชดำเนินเป็นประธานในพิธีเปิดอาคารฯ เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2559

## 3. โครงสร้างการกำกับดูแลตลาดทุน

พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 กำหนดให้การดำเนินงานของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) และกำหนดอำนาจหน้าที่ให้คณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นผู้กำหนดนโยบายและควบคุมการดำเนินงานของตลาดหลักทรัพย์ฯ



ภาพประกอบที่ 2 แสดงกลุ่มตลาดหลักทรัพย์และบริษัทในเครือ : ที่มา ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

### 3.1 ตลาดแรก

คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ทำหน้าที่กำกับและดูแลตลาดแรก โดยบริษัทใดที่ต้องการออกหลักทรัพย์ใหม่เสนอขายหุ้นต่อประชาชนครั้งแรก (Initial Public Offering) หรือเสนอขายหลักทรัพย์อื่น ๆ แก่ประชาชนต้องขออนุมัติจากคณะ

กรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์(ก.ล.ต.) และดำเนินการตามเกณฑ์ที่กำหนด จากนั้น คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์จะต้องตรวจสอบสถานะทางการเงินและการดำเนินงานของบริษัทนั้นก่อนที่จะอนุมัติให้บริษัททำการออกหลักทรัพย์ขายแก่ประชาชนได้

### 3.2 ตลาดรอง

หลังจากการเสนอขายหุ้นต่อประชาชนครั้งแรก หลักทรัพย์จะสามารถทำการซื้อขายในตลาดรองได้ก็ต่อเมื่อผู้ออกหลักทรัพย์นั้นได้ยื่นคำขอและได้รับอนุมัติจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยแล้ว

## 4. บทบาทตลาดหลักทรัพย์

ตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 ตลาดหลักทรัพย์มีบทบาทสำคัญ ดังนี้

4.1 ทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางการซื้อขายหลักทรัพย์จดทะเบียน และพัฒนาระบบต่างๆ ที่จำเป็นเพื่ออำนวยความสะดวกในการซื้อขายหลักทรัพย์

4.2 ดำเนินธุรกิจใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับการซื้อขายหลักทรัพย์ เช่น การทำหน้าที่เป็นสำนักหักบัญชี (Clearing House) ศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ นายทะเบียนหลักทรัพย์ หรือกิจกรรมอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

4.3 การดำเนินธุรกิจอื่น ๆ ที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

## 5. ความสำคัญของตลาดหลักทรัพย์

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (Securities Exchange of Thailand : SET) เป็นศูนย์กลางการซื้อขาย - ขาย แลกเปลี่ยนหลักทรัพย์จดทะเบียนรวมทั้งดำเนินธุรกิจต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการซื้อขายหลักทรัพย์ การซื้อขายหลักทรัพย์นั้น โดยปกติผู้ซื้อและผู้ขายตกลงกันหรือกระทำการซื้อขายแลกเปลี่ยนหลักทรัพย์กันได้โดยไม่จำกัดสถานที่ ซึ่งเรียกได้ว่าเป็นการซื้อขายหลักทรัพย์กันในตลาด Over - the - Counter Market (OTC Market) แต่ถ้าเป็นการซื้อขายหลักทรัพย์กันในตลาดที่เป็นระบบ หรือที่เรียกว่า Organized Stock Exchange (OSE) จะมีระเบียบข้อบังคับและวิธีการต่างออกไปเป็นการเฉพาะ กล่าวคือตลาดหลักทรัพย์ที่มีระบบหรือ OSE นั้นคือ ศูนย์กลางการซื้อขายหลักทรัพย์ที่ผู้ซื้อและผู้ขายจะต้องกระทำผ่านนายหน้า ซึ่งมีคุณสมบัติและได้รับอนุญาตให้เป็นสมาชิกของตลาดสามารถกระทำการซื้อขายในตลาดดังกล่าวได้ โดยหลักทรัพย์ที่จะนำมาซื้อขายแลกเปลี่ยนนั้นจะต้องมีคุณสมบัติตามที่ตลาดกำหนดให้เป็นหลักทรัพย์จดทะเบียนหรือหลักทรัพย์อนุญาต (Listed Stocks) นอกจากนี้ การซื้อขายหลักทรัพย์ดังกล่าวก็จะกระทำในสถานที่ที่กำหนดไว้หรือเรียกว่า “ห้องค้าหลักทรัพย์” ทั้งนี้ วิธีการซื้อขายดังกล่าวก็ต้องกระทำภายใต้ระเบียบ

ข้อบังคับของตลาดที่กำหนดไว้ โดยทั่วไปก็จะเป็นการประมูตราการซื้อขายโดยเสรีเพื่อส่งเสริมเสถียรภาพของตลาดหลักทรัพย์ ตลอดจนคุ้มครองผู้ลงทุนจากการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นได้จากการปั่นราคา (Price Manipulation) และการปฏิบัติที่ได้เปรียบในด้านข่าวสาร (Insider Information Trading) อันจะช่วยให้การซื้อขายหลักทรัพย์ดำเนินไปด้วยความคล่องตัว (วาริ หะวานนท์, 2539 หน้า 131-132)

## 6. ลักษณะการดำเนินงาน

6.1 เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พ.ศ. 2517

6.2 ทำหน้าที่ส่งเสริมการออมและการระดมเงินทุนระยะยาวเพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศ และเป็นศูนย์กลางในการซื้อขายหลักทรัพย์และให้บริการที่เกี่ยวข้อง โดยไม่นำผลกำไรมาแบ่งปันกัน

6.3 สนับสนุนให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการเป็นเจ้าของกิจการธุรกิจและอุตสาหกรรมภายในประเทศ

6.4 เริ่มเปิดทำการซื้อขายหลักทรัพย์เป็นครั้งแรก เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2518

6.5 ปัจจุบันดำเนินงานภายใต้พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535

6.6 การดำเนินงานหลัก ได้แก่ การรับหลักทรัพย์จดทะเบียนและดูแลการเปิดเผยข้อมูลของบริษัทจดทะเบียน การซื้อขายหลักทรัพย์และการกำกับดูแลการซื้อขายหลักทรัพย์ การกำกับดูแลบริษัทสมาชิกส่วนที่เกี่ยวข้องกับการซื้อขายหลักทรัพย์ ตลอดจนถึงการเผยแพร่ข้อมูลและการส่งเสริมความรู้ให้แก่ผู้ลงทุน

## 7. สมาชิกภาพองค์กรระหว่างประเทศ

7.1 สหพันธ์ตลาดหลักทรัพย์ภาคพื้นเอเชียและโอเชียเนีย (Asian and Oceanian Stock Exchanges Federation - AOSEF) ตลาดหลักทรัพย์ฯ เข้าเป็นสมาชิกในปีพ.ศ. 2525

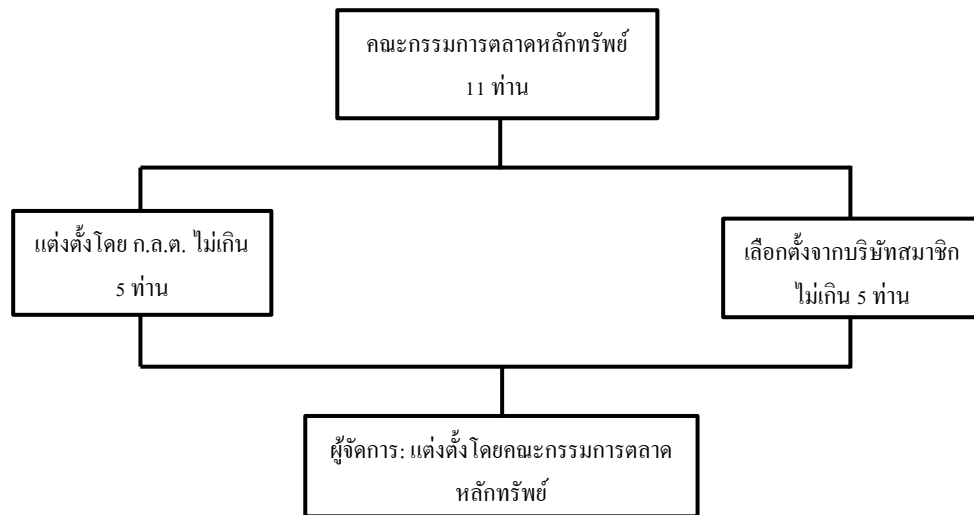
7.2 องค์กรคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์นานาชาติ (International Organization of Securities Commissions -IOSCO) ตลาดหลักทรัพย์ฯ เข้าเป็นสมาชิกประเภท full member ในปีพ.ศ. 2533 และเปลี่ยนเป็น affiliate member ในปีพ.ศ. 2535 เนื่องจากการจัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์

7.3 สหพันธ์ตลาดหลักทรัพย์นานาชาติ (The World Federation of Exchanges - WFE) ตลาดหลักทรัพย์ฯ เข้าเป็นสมาชิกในปี 2533

7.4 UN Sustainable Stock Exchanges Initiative ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เข้าร่วมเป็นสมาชิกในปี 2557

#### 8. โครงสร้างของคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์ฯ

คณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีจำนวนทั้งหมด 11 ท่าน ประกอบด้วย



ภาพประกอบที่ 3 โครงสร้างของคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์ฯ : ที่มา ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

1. ผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการ ก.ล.ต. จำนวนไม่เกิน 5 ท่าน
2. บุคคลที่ได้รับการเลือกตั้งจากบริษัทสมาชิก จำนวนไม่เกิน 5 ท่าน
3. ผู้จัดการตลาดหลักทรัพย์ 1 ท่าน ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการทั้ง 10 ท่านตามข้อ 1 และ 2

โดยวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการที่มีผู้จัดการทั้ง 10 ท่านนี้ ให้ดำรงตำแหน่งคราวละ 2 ปี และเมื่อครบกำหนดอาจได้รับการแต่งตั้งหรือเลือกตั้งอีกได้ แต่จะดำรงตำแหน่งติดต่อกันได้ไม่เกิน 2 วาระ สำหรับผู้จัดการนั้นให้มีวาระอยู่ในตำแหน่งคราวละไม่เกิน 4 ปีและอาจได้รับการแต่งตั้งอีกได้

คณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์เป็นผู้กำหนดนโยบายและควบคุมการดำเนินงานของตลาดหลักทรัพย์ภายใน ขอบเขตของกฎหมาย รวมทั้งเป็นผู้กำหนดระเบียบหรือข้อบังคับต่าง ๆ ที่ทำให้การดำเนินงานของตลาดหลักทรัพย์ เป็นไปอย่างมีระเบียบ แต่อย่างไรก็ตาม การกำหนดหรือการเปลี่ยนแปลงแก้ไขระเบียบต่าง ๆ ส่วนใหญ่ต้องได้รับ อนุมัติจากที่ประชุมบริษัทสมาชิก และ/หรือได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ก.ล.ต. เสียก่อนจึงจะใช้บังคับได้



ในการบริหารงานของตลาดหลักทรัพย์นั้น ฝ่ายบริหารจะเป็นผู้รับนโยบายจากคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์ไปดำเนินการให้บรรลุสำเร็จตามนโยบายนั้น โดยฝ่ายบริหารเป็นผู้ดำเนินการเสนอร่างระเบียบข้อบังคับต่างๆ ให้คณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์พิจารณา หากระเบียบข้อบังคับใดอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์โดยตรง ก็อาจลงมติกำหนดออกมาเป็นระเบียบปฏิบัติได้เลย ส่วนข้อบังคับหรือระเบียบใดที่พระราชบัญญัติ หรือข้อบังคับของตลาดหลักทรัพย์กำหนดให้ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์ อนุมัติ ก็ต้องดำเนินการตามนั้น

ฝ่ายบริหารมีผู้จัดการเป็นผู้รับผิดชอบต่อคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์ ผู้จัดการมีหน้าที่บริหารกิจการของตลาดหลักทรัพย์ตามนโยบายที่คณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์กำหนด ทั้งนี้ท่านสามารถดูรายละเอียด โครงสร้างการบริหารงานของตลาดหลักทรัพย์ได้ที่ โครงสร้างองค์กร

## แนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับอิทธิพลที่มีต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี

การบัญชี เป็นศิลปะของการรวบรวม บันทึก จำแนก และทำสรุปข้อมูลอันเกี่ยวกับเหตุการณ์ทางเศรษฐกิจในรูปตัวเงิน ผลงานขั้นสุดท้ายของการบัญชีคือ การให้ข้อมูลทางการเงิน ซึ่งเป็นประโยชน์แก่บุคคลหลายฝ่าย และผู้ที่สนใจในแต่ละกิจกรรม

จากคำจำกัดความของคำว่า “การบัญชี” สามารถอธิบายความหมายได้ดังนี้

1. ขั้นตอนของการเลือกและการเก็บรวบรวม คือการพิจารณาว่ารายการที่เกิดขึ้นเป็นรายการค้าหรือไม่ (เป็นเหตุการณ์ทางเศรษฐกิจที่กิจการต้องนำมาบันทึกหรือไม่) ต้องเก็บรวบรวมเอกสารหลักฐานเพื่อไว้ใช้ในการบันทึกบัญชี

2. การจดบันทึกและการวัดมูลค่า เป็นการนำข้อมูลเอกสารจากขั้นตอนแรกมาบันทึกรายการทางบัญชีหรือรายการค้าและเหตุการณ์ ซึ่งจะต้องเป็นรายการหรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้วมาบันทึกลงในสมุดบัญชี เรียกว่า “สมุดรายวัน” (Journal) การบันทึกจะมีการวัดมูลค่าเข้ามาเกี่ยวข้องของการวัดมูลค่า หมายถึง การแสดงมูลค่าของรายการนั้นๆ จะแตกต่างกันไปขึ้นอยู่กับว่าเป็นรายการประเภทไหน เช่น วัดด้วยราคาทุน (ราคา ณ วันที่ได้มา) หรือวัดด้วยราคายุติธรรม (ราคาจากผู้ซื้อและผู้ขายมีความเต็มใจในการซื้อขายกัน ไม่มีใครมีอำนาจเหนือใคร)

3. การใช้หน่วยเงินตรา การบันทึกรายการทางบัญชีต้องใช้หน่วยเงินตรา เช่น บาท ดอลลาร์ เป็นต้น และถือว่าจำนวนที่บันทึกลงไปแต่ละหน่วยจะมีค่าคงที่ แม้ค่าของเงินจะเปลี่ยนแปลง

4. การจัดหมวดหมู่ เพื่อหายอดคงเหลือของทุกรายการ โดยการแยกประเภทบัญชีเป็นสินทรัพย์ หนี้สิน ทุน รายได้ และค่าใช้จ่าย ในการจัดหมวดหมู่จะใช้สมุดบัญชีที่เรียกว่า “สมุดแยกประเภท” (Ledger)

5. การสรุปผลและการรายงานข้อมูลทางการเงิน เมื่อมีการบันทึกบัญชีไประยะหนึ่ง จะต้องนำรายการที่จัดหมวดหมู่มาสรุปผลดำเนินการและฐานะของกิจการ โดยจัดทำ “งบการเงิน” (Financial Statement) ซึ่งประกอบด้วย 5 ส่วนคือ 1) งบกำไรขาดทุน 2) งบดุล 3) งบแสดงการเปลี่ยนแปลงในส่วนของผู้ถือหุ้น 4) งบกระแสเงินสด 5) นโยบายบัญชี และหมายเหตุประกอบงบการเงิน นโยบายบัญชี เป็นหลักการทางบัญชีที่กิจการใช้ในการจัดทำ และนำเสนองบการเงิน สำหรับหมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นการนำเสนอข้อมูลต่างๆ ที่สำคัญทำให้ผู้ใช้งบการเงินได้ทราบหลักปฏิบัติทางบัญชีที่กิจการเลือกใช้ในการจัดทำและนำเสนองบการเงิน

ทั้งนี้จึงมีอิทธิพลหรือปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพข้อมูลทางการเงิน ตามที่มิผู้ได้ศึกษาไว้ ดังนี้

1. การควบคุมภายในด้านระบบสารสนเทศทางการเงิน ประกอบด้วย การควบคุมการเข้าถึงข้อมูล การควบคุมการนำเข้าข้อมูล การควบคุมการประมวลผลข้อมูล และการควบคุมข้อมูลออก โดยได้มีผู้วิจัยและนักวิชาการกล่าวถึงผลกระทบของการควบคุมภายในด้านระบบสารสนเทศทางการเงินที่มีผลต่อคุณภาพข้อมูลทางการเงินดังนี้

วัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในด้านระบบสารสนเทศทางการเงิน จะเหมือนกับระบบการควบคุมตามแนวทางของคณะกรรมการที่เรียกว่า Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) ในเรื่องของประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของการดำเนินงาน รายงานทางการเงิน และการปฏิบัติตามกฎหมายหรือกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง แต่จะมีวัตถุประสงค์ในเรื่องของคุณภาพ และการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลเพิ่มมา (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2548 หน้า 360 - 370) ซึ่งแนวคิดการควบคุมภายในด้านระบบสารสนเทศ สามารถจำแนกได้ ดังนี้ (พลพฐ ปิยวรรณ และสุภาพร เจริญเยี่ยม, 2551 หน้า 101 - 110)

1. การควบคุมการเข้าถึงข้อมูล (Access Data Control) เป็นกระบวนการควบคุมการเข้าถึงทรัพยากรขององค์กร อันได้แก่ ส่วนประกอบทางกายภาพ เช่น ห้องคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ และการเข้าถึงข้อมูลหรือโปรแกรมที่มีอยู่ในระบบ เช่น ระบบปฏิบัติการ โปรแกรมอรรถประโยชน์ โปรแกรมระบบงาน ระบบจัดการฐานข้อมูล โดยบุคคลที่ไม่ได้รับอนุมัติให้สามารถเข้าถึงข้อมูลได้

2. การควบคุมการนำเข้าข้อมูล (Input Control) เป็นกระบวนการควบคุมรายการที่เกิดขึ้นจากการแปลงเป็นภาษาเครื่อง และได้รับการบันทึกเข้าสู่ระบบและเพิ่มข้อมูลที่เกี่ยวข้องอย่างถูกต้อง ครบถ้วน ทันเวลา และข้อมูลที่ผิดพลาดทุกรายการควรได้รับการตรวจพบ แก้ไข และนำเข้าสู่การประมวลผลใหม่อีกครั้ง รวมถึงการควบคุมการนำเข้าข้อมูลที่ซ้ำซ้อน หรือรายการข้อมูลที่ถูกเปลี่ยนไปอย่างไม่เหมาะสมดั่งนั้น โดยทั่วไปแล้วการควบคุมการนำเข้าข้อมูลจึงมีขอบเขตใน

การควบคุมการรับเข้าข้อมูลจากแหล่งข้อมูลขั้นต้น เช่น การควบคุมเกี่ยวกับการรับข้อมูลคำสั่งซื้อ จากลูกค้า การควบคุมเกี่ยวกับการรับข้อมูลการแจ้งหนี้จากผู้ขาย เป็นต้น

3. การควบคุมการประมวลผลข้อมูล (Processing Control) เป็นกระบวนการควบคุมการทำงานของโปรแกรมและการจัดการข้อมูลในระบบงาน เพื่อให้แน่ใจว่าข้อมูลที่นำเข้าสู่ระบบรวมถึงรายการที่สร้างโดยอัตโนมัติโดยคอมพิวเตอร์ได้รับการประมวลอย่างถูกต้องและครบถ้วน โดยเพิ่มข้อมูลและโปรแกรมที่เหมาะสมและไม่มีรายการที่ไม่ได้รับอนุมัติรวมอยู่ในการประมวลผล รวมทั้งรายการทุกรายการที่มีร่องรอยให้สามารถติดตามตรวจสอบได้ภายหลังการประมวลผล ดังนั้น ขอบเขตของการควบคุมการประมวลผลข้อมูลจึงรวมถึงการควบคุมเกี่ยวกับการทำงานของโปรแกรมและการจัดการข้อมูลในระบบงาน โดยวิธีการควบคุมการประมวลผลข้อมูลมีหลายวิธี ดังนั้น การเลือกใช้วิธีการควบคุมการประมวลผลข้อมูลจะขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการควบคุมที่ต้องการ

4. การควบคุมข้อมูลออก (Output Control) เป็นกระบวนการควบคุมข้อมูลออกว่าถูกต้อง ครบถ้วน น่าเชื่อถือ และกระจายให้แก่บุคคลที่เหมาะสมหรือได้รับอนุมัติเท่านั้นได้อย่างทันเวลา ดังนั้น ขอบเขตของการควบคุมข้อมูลออกจึงรวมถึงการควบคุมเกี่ยวกับความถูกต้องและทันเวลาของข้อมูลออก การควบคุมเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดของข้อมูลออกอย่างทันเวลา และการควบคุมการจัดส่ง การกระจาย และเข้าถึงข้อมูลออก

2. ประสิทธิภาพการกำหนดนโยบายบัญชี (Accounting Policy Efficiency) ประกอบด้วย ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของผู้ใช้งบการเงิน (Relevance) ด้านความเชื่อถือได้ (Reliability) ด้านความเป็นกลางและปราศจากความลำเอียง (Neutrality) ด้านความระมัดระวัง (Conservatism) ด้านความครบถ้วนในทุกกรณีที่มีนัยสำคัญ (Completeness) และผู้วิจัยและนักวิชาการได้ศึกษาไว้ ดังนี้ (นิพนธ์ เห็นโชคชัยชนะและคณะ, 2552 หน้า 3-18)

1. ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของผู้ใช้งบการเงิน (Relevance) ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของผู้ใช้งบการเงิน (Relevance) หมายถึง ข้อมูลที่แสดงในรายงานทางการเงินจะต้องเป็นข้อมูลที่มีนัยสำคัญหากไม่นำเสนอข้อมูลนั้นจะมีผลต่อการตัดสินใจหรือมีการตัดสินใจที่ผิดพลาด ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจจะทำให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถประเมินเหตุการณ์ในอดีต ปัจจุบัน และอนาคต

2. เชื่อถือได้ (Reliability) หมายถึง ข้อมูลที่เชื่อถือได้ต้องไม่มีความผิดพลาดที่มีนัยสำคัญและความลำเอียง รวมทั้งไม่มีความลำเอียงในการนำเสนอข้อมูลที่ทำให้ข้อมูลไม่ตรงกับความจริงที่เป็นอยู่ ข้อมูลที่เชื่อถือได้ก็จัดได้ว่าข้อมูลนั้นเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมหมายถึง การแสดงรายการและเหตุการณ์ทางการเงินอย่างเที่ยงธรรมตามที่ต้องการ

ให้แสดงหรือควรที่จะแสดงตัวอย่าง เช่น กิจกรรมแสดงทรัพยากรทางเศรษฐกิจ ภาระผูกพันและรายการต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงทรัพยากรและภาระผูกพันเหล่านั้นด้วยมูลค่าและอธิบายให้ตรงกับรายการและเหตุการณ์ทางบัญชีที่ควรแสดง

3. ความเป็นกลางและปราศจากความลำเอียง (Neutrality) หมายถึง ข้อมูลในงบการเงินต้องปราศจากความลำเอียง และแสดงโดยไม่มีวัตถุประสงค์ที่จะทำให้ผู้ใช้งบการเงินตัดสินใจตามที่อยู่จัดทำงานการเงินวางแผนไว้ ข้อมูลจะมีความน่าเชื่อถือ เมื่อมีความเป็นกลางหรือปราศจากความลำเอียง เนื่องจากความเป็นกลางจะทำให้ข้อมูลทางการบัญชีสะท้อนกิจกรรมทางเศรษฐกิจอย่างแท้จริง โดยไม่มีวัตถุประสงค์ที่จะใช้ข้อมูลนั้นเป็นสื่อที่จะก่อให้เกิดพฤติกรรมในทางใดทางหนึ่งโดยเฉพาะ หรือไม่มีกำหนดไว้ล่วงหน้า

4. มีความระมัดระวัง (Conservatism) หมายถึง ข้อมูลในงบการเงินต้องประมาณขึ้นโดยไม่ทำให้สินทรัพย์หรือรายได้สูงเกินไป และหนี้สินหรือค่าใช้จ่ายต่ำเกินไป เนื่องจากโดยทั่วไปผู้จัดทำงานการเงินมักประสบกับความไม่แน่นอนเกี่ยวกับเหตุการณ์ทางเศรษฐกิจ กิจกรรมจึงต้องใช้ความระมัดระวังในการรับรู้เรื่องความไม่แน่นอนด้วย หลักความระมัดระวังไม่มีวัตถุประสงค์ที่จะให้งบการเงินแสดงในมูลค่าที่ต่ำเกินความเป็นจริง แต่ให้นำมาใช้ในกรณีที่กิจการอยู่ในสถานะที่มีความเสี่ยงหรือมีความไม่แน่นอน

5. ความครบถ้วนในทุกกรณีที่มีนัยสำคัญ (Completeness) หมายถึง ข้อมูลในงบการเงินต้องครบถ้วน หากข้อมูลมีนัยสำคัญและมีต้นทุนในการจัดทำไม่สูงกว่าประโยชน์ที่ได้รับ ต้นทุนในที่นี้หมายถึงรวมถึง ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่เกิดจากการจัดทำและนำเสนอของงบการเงิน เช่น ค่าใช้จ่ายในการเก็บรวบรวมและบันทึกข้อมูล ค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบ ค่าใช้จ่ายในการวิเคราะห์และตีความของผู้ใช้ข้อมูล และค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการเปิดเผยข้อมูลแล้วทำให้เสียเปรียบคู่แข่งกัน เป็นต้น

สรุปได้ว่า อิทธิพลหรือปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีนั้น ประกอบด้วยหลากหลายปัจจัยด้วยกัน ทั้งนี้อาจจะขึ้นอยู่กับองค์กรณ์นั้น ๆ ว่าจะสามารถทำให้ข้อมูลทางการบัญชีมีคุณภาพได้อย่างไร ทั้งนี้ผู้วิจัยได้นำอิทธิพลของความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมใน เพื่อศึกษาถึงอิทธิพลดังกล่าวที่มีต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี

## แนวคิดเกี่ยวกับความรู้ความสามารถทางวิชาชีพการตรวจสอบภายใน

การศึกษาในหัวข้อนี้แบ่งออกเป็นหัวข้อย่อย ดังนี้

### ค่านิยมการตรวจสอบภายใน

กรมบัญชีกลาง (2546 หน้า 14) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การตรวจสอบภายใน หมายถึง การประเมินผลคุณลักษณะกระบวนการและหรือผลสัมฤทธิ์ (ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ) จากการทำงานตามแผนงาน โครงการ และหรือกลยุทธ์ ว่าได้รับผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ตั้งไว้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อให้ข้อสังเกตข้อเสนอแนะ วิธีการหรือแนวทางในการแก้ปัญหาและลดความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น

สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2548 หน้า 14) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การตรวจสอบภายใน หมายถึง กิจกรรมการให้หลักประกันและการให้คำปรึกษาอย่างเป็นอิสระและเที่ยงธรรม ซึ่งจัดให้มีขึ้นเพื่อเพิ่มมูลค่าและปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กรให้ดีขึ้น

สมาคมผู้ตรวจสอบภายใน (2547) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การตรวจสอบภายใน หมายถึง การให้ความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษาอย่างเที่ยงธรรม และเป็นอิสระ เพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กร การตรวจสอบภายในช่วยให้องค์กรบรรลุเป้าหมายด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลอย่างเป็นระบบ และเป็นระเบียบ

เจริญ เจษฎาวัดย์ (2545 หน้า 24-25) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การตรวจสอบภายใน หมายถึง การประเมินผลการปฏิบัติงานด้านต่างๆ ภายในองค์กรอย่างอิสระ ด้วยวิธีการสอบทานการปฏิบัติงาน โดยผู้ตรวจสอบภายในเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องมือควบคุมของฝ่ายบริหารที่ทำหน้าที่วัดและประเมินประสิทธิผลของเครื่องมือควบคุมอื่น

อุษณา ภัทรมนตรี (2543 หน้า 17) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การตรวจสอบภายใน หมายถึง การให้บริการด้านการสอบทาน ประเมินผลกิจกรรมสำหรับองค์กร โดยการนำเสนอผลการวิเคราะห์การประเมิน ข้อเสนอแนะ คำปรึกษา รวมทั้งข้อมูลสำคัญอื่นที่ได้จากการสอบทานในแต่ละกิจกรรม

จากความหมายข้างต้น สรุปได้ว่า การตรวจสอบภายใน หมายถึง กระบวนการที่ก่อให้เกิดความเชื่อมั่นและเพิ่มมูลค่าต่อการดำเนินงาน ตลอดจนการให้คำปรึกษาอย่างเที่ยงธรรม ภายใต้การปฏิบัติงานที่เป็นอิสระ ซึ่งเป็นการปฏิบัติงานที่ควบคู่กับฝ่ายบริหารในการควบคุมและกำกับดูแล

## วัตถุประสงค์ของการตรวจสอบภายใน

การตรวจสอบภายในแต่ละครั้งจะได้ผลดีนั้น ผู้บริหารระดับสูงกับผู้บริหารหน่วยตรวจสอบภายใน หรือผู้จัดการสำนักตรวจสอบที่ได้รับการว่าจ้างทำงาน ควรมีการทำข้อตกลงหรือความเข้าใจที่ตรงกัน ในเรื่องของวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบว่าจุดประสงค์จากการตรวจสอบครั้งนี้ต้องการอะไร เพราะการกำหนดวัตถุประสงค์ในการตรวจสอบไว้นั้น จะช่วยให้ผู้บริหารและผู้ตรวจสอบปฏิบัติงานไปในทิศทางเดียวกันภายใต้การควบคุมของวัตถุประสงค์ (Objective) และขอบเขต (Scope) ที่ได้ตกลงไว้ ทำให้มีส่วนช่วยในการประหยัดเวลาและค่าใช้จ่าย ที่เกิดขึ้นจากการตรวจสอบ และสำคัญที่สุดก็คือผลงานที่ออกมาจะได้ตรงกับความต้องการของหน่วยบริหารมากที่สุด โดยมีองค์ประกอบของวัตถุประสงค์ในการตรวจสอบที่สำคัญ 3 ประการ คือ (เจริญ เกษฎาวัลย์, 2551 หน้า 67-69)

1. บรรทัดฐานของการปฏิบัติงาน คือ การปฏิบัติงานที่มีแบบอย่างเป็น บรรทัดฐาน จะสะท้อนให้เห็นถึงว่า มาตรฐานการปฏิบัติงานเป็นอย่างไร
2. สาเหตุของการปฏิบัติกันเป็นบรรทัดฐาน คือ การที่พนักงานหรือผู้บริหารยึดถือแบบอย่างการปฏิบัติงานอย่างใดอย่างหนึ่งเป็นบรรทัดฐานกันมานั้น มีสาเหตุมาจากอะไร ทำไมจึงไม่ปฏิบัติตาม มาตรฐานที่เหมาะสม จึงอาจถือได้ว่าเป็นมาตรฐานอีกอย่างหนึ่งต่างหากก็ได้
3. ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น คือ ผลของการปฏิบัติงานจริงที่แตกต่างกัน ที่ได้จากการวัดผลเปรียบเทียบระหว่างแบบอย่างการปฏิบัติงานที่ทำกันเป็นบรรทัดฐานกับมาตรฐานที่เหมาะสมว่า เป็นอย่างไร

การประเมินการควบคุมขององค์กรเพื่อให้มั่นใจว่าองค์กรจะสามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายการตรวจสอบภายใน นับเป็นวิชาชีพอีกหนึ่งสาขาที่มีมาตรฐานในการปฏิบัติงาน โดยมีสถาบันวิชาชีพสากลเป็นผู้กำหนดมาตรฐาน เรียกว่า สถาบันผู้ตรวจสอบภายใน (The Institute of Internal Auditors ; IIA) มีหน้าที่กำกับดูแลการตรวจสอบภายในระหว่างประเทศ สำนักงานใหญ่ตั้งที่รัฐฟลอริดา ประเทศสหรัฐอเมริกา โดยมีสมาชิกจากประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก รวมทั้งประเทศไทย ทั้งนี้ในภาครัฐของไทย กระทรวงการคลัง โดยกรมบัญชีกลาง ทำหน้าที่เป็นหน่วยงานกลางด้านการตรวจสอบภายใน ได้มีการกำหนดมาตรฐานการตรวจสอบภายในและจริยธรรม เพื่อให้ผู้ตรวจสอบภายในของภาครัฐถือปฏิบัติมาตรฐานการตรวจสอบภายใน เป็นการกำหนดข้อปฏิบัติหลัก ของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย มาตรฐานด้านคุณสมบัติและมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยสรุปได้ดังนี้ (จันทนา สาขากร และคณะ, 2551 หน้า 5-25)

### 1. มาตรฐานด้านคุณสมบัติ ประกอบด้วย

#### 1.1 การกำหนดถึงวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบ

1.2 การกำหนดถึงความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม

1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังรอบคอบของผู้ประกอบวิชาชีพ

1.4 การสร้างหลักประกันคุณภาพและการปรับปรุงการปฏิบัติงาน

## 2. มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน ประกอบด้วย

2.1 ด้านการบริหารงานตรวจสอบภายใน

2.2 ด้านลักษณะของงานตรวจสอบภายใน

2.3 ด้านการวางแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

2.4 ด้านการปฏิบัติงาน

2.5 ด้านการรายงานผลการปฏิบัติงาน

2.6 ด้านการติดตามผล

2.7 ด้านการยอมรับสภาพความเสี่ยง

### ความสำคัญและประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน

การตรวจสอบภายใน เป็นการให้บริการข้อมูลแก่ฝ่ายบริหาร และเป็นหลักประกันขององค์กรในการประเมินด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผล ของระบบการควบคุมภายในที่เหมาะสม ทั้งในด้านการบริหารงานและการเงิน เพื่อส่งเสริมการปฏิบัติงานของทุกหน่วยงานให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กรที่ได้กำหนดไว้ โดยการเสนอรายงาน เกี่ยวกับกิจกรรมการเพิ่มมูลค่าขององค์กร รวมทั้งการให้คำปรึกษากับหน่วยบริหาร ในเรื่องของการปรับปรุงประสิทธิภาพการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิผล และนอกจากนี้มีส่วนร่วมในการดูแลให้มีการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัดและคุ้มค่า ซึ่งการตรวจสอบภายในมีส่วนผลักดันความสำเร็จดังนี้ (อุษณา กัทรมนตรี, 2552 หน้า 22-23)

2.1 ส่งเสริมให้เกิดกระบวนการกำกับดูแลที่ดี (Good Governance) เกิดความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน (Transparency) ป้องกันการทุจริตหรือการประพฤติโดยมิชอบ และเป็นการลดความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นจนทำให้การดำเนินงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด

2.2 ส่งเสริมให้เกิดการบันทึกบัญชีและรายงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ (Accountability and Responsibility) ทำให้องค์กรได้ข้อมูลหรือรายงานตามหน้าที่ที่รับผิดชอบและเป็นพื้นฐานหลักของความโปร่งใส (Transparency) และสามารถตรวจสอบได้ (Auditability)

2.3 ส่งเสริมให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานขององค์กร (Efficiency and Effectiveness of Performing) เนื่องจากการตรวจสอบภายในเป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลและประเมินทุกด้านในการปฏิบัติงาน จึงเป็นข้อมูลสำคัญที่ช่วยปรับปรุงระบบงานให้มีความรัดกุม ลดขั้นตอนที่ซ้ำซ้อนและเหมาะสมกับสถานการณ์ตลอดเวลา ลด

ค่าใช้จ่ายและเวลา เป็นสื่อกลางการประสานและลดปัญหาความไม่เข้าใจในนโยบายระหว่างผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน

2.4 เป็นมาตรการถ่วงดุลแห่งอำนาจ (Balance of Power) ส่งเสริมให้เกิดการจัดสรรการใช้ทรัพยากรขององค์กรเป็นไปอย่างเหมาะสมตามลำดับความสำคัญ เพื่อให้ได้ผลงานที่เป็นประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร

2.5 เป็นสัญญาณเตือนภัยล่วงหน้า (Warning Signs) ของการทุจริตหรือการประพฤติโดยมิชอบในองค์กร ลดความเสี่ยงและโอกาสความร้ายแรงที่อาจเกิดขึ้น รวมทั้งเพิ่มโอกาสของความสำเร็จของงาน

### **ขอบเขตและหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายใน**

หมายถึง การทดสอบและประเมินความเพียงพอ อย่างมีประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายในขององค์กร รวมทั้งคุณภาพของการปฏิบัติงานทุกกิจกรรมภายในองค์กร และจากความหมายข้างต้นสามารถระบุหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายในได้ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2548 หน้า 14-15) ดังนี้

3.1 สอบทานและรายงานความเชื่อถือได้และความครบถ้วนของข้อมูลทางการเงิน การปฏิบัติงาน ตลอดจนวิธีการที่ใช้ในการวินิจฉัยและวัดผลการดำเนินงาน

3.2 สอบทานการดำเนินงาน หรือแผนงาน เพื่อให้แน่ใจว่าสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และเป้าหมายที่กำหนดไว้ และมีการปฏิบัติงานตามแผนที่กำหนดอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด มีกระบวนการกำกับดูแลที่ดีและเหมาะสม

3.3 สอบทานระบบงานที่มีผลกระทบต่อการทำงานและการรายงาน ว่าได้มีการปฏิบัติที่สอดคล้องกับนโยบาย แผนงาน ระเบียบปฏิบัติที่กำหนดไว้ รวมถึงกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

3.4 สอบทานความเหมาะสมของการเก็บรักษาทรัพย์สิน ทดสอบว่าทรัพย์สินนั้นมีอยู่จริง

3.5 ประเมินว่าการใช้ทรัพยากรขององค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและคุ้มค่า จะเห็นได้ว่าจากขอบเขตของการตรวจสอบภายในดังกล่าว หน้าที่หลักของผู้ตรวจสอบภายใน ได้แก่ การประเมินความเพียงพอของการควบคุมภายในด้วยการใช้เทคนิคการตรวจสอบด้วยวิธีการต่าง ๆ ทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

### **ประเภทการตรวจสอบภายใน**

ลักษณะการดำเนินงานของแต่ละองค์กรมีความหลากหลายและแตกต่างกันออกไป จำเป็นให้ต้องเลือกใช้วิธีการปฏิบัติการตรวจสอบให้เหมาะสม เพื่อให้มั่นใจว่างานตรวจสอบภายใน



ครอบคลุมถึงกิจกรรมต่าง ๆ ในองค์กร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบถึงจุดแข็งและจุดอ่อนของการบริหารงานภายใต้ระบบการควบคุมภายใน ความถูกต้องเชื่อถือได้ของข้อมูลทางบัญชีและการเงิน การปฏิบัติตามระเบียบคำสั่ง การควบคุมดูแลและการใช้ทรัพยากร การประเมินประสิทธิภาพประสิทธิผลและความประหยัดในการจัดการและการบริหารงานของผู้บริหารในองค์กร จากนั้นจึงรวบรวมข้อบกพร่องต่าง ๆ จัดทำเป็นรายงานเสนอฝ่ายบริหาร เพื่อพิจารณาสั่งการแก้ไขปรับปรุงต่อไป วัตถุประสงค์และเป้าหมายของการตรวจสอบแต่ละกิจกรรม หรือแต่ละระบบงานจะมีส่วนสำคัญในการกำหนดวิธีการตรวจสอบและสามารถแยกประเภทของการตรวจสอบภายในที่ใช้กันโดยทั่วไปเป็น 6 ประเภท ดังนี้ (กรมบัญชีกลาง, 2546)

4.1 การตรวจสอบทางการเงิน (Financial Auditing) คือ การตรวจสอบความถูกต้อง ซึ่งนำไปสู่ความน่าเชื่อถือได้ของข้อมูลและตัวเลขต่าง ๆ ทางการเงิน การบัญชีและรายงานทางการเงิน โดยครอบคลุมถึงการดูแลป้องกันทรัพย์สิน และประเมินความเพียงพอของระบบการควบคุมภายในของระบบงานต่าง ๆ ว่ามีประสิทธิภาพเพียงพอทำให้มั่นใจได้ว่าข้อมูลที่บันทึกบัญชีทะเบียน รายงานและเอกสารต่าง ๆ ถูกต้อง สามารถสอบทานได้ หรือเพียงพอที่จะป้องกันการรั่วไหล สูญหายของทรัพย์สินได้

4.2 การตรวจสอบการดำเนินงาน (Performance Auditing) คือ การตรวจสอบผลการดำเนินงานตามโครงการขององค์กร และแผนงาน ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนด การตรวจสอบเน้นประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและความคุ้มค่า โดยต้องมีผลลัพธ์ที่สามารถตอบตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ ซึ่งวัดได้จากตัวชี้วัดที่เหมาะสม แต่ต้องคำนึงถึงความเพียงพอ ความมีประสิทธิภาพของกิจกรรมการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน องค์กรประกอบด้วย (สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย, 2551 หน้า 167)

4.2.1 ความประหยัด (Economy) หมายถึง การใช้จ่ายเงินด้วยความระมัดระวังรอบคอบ ซึ่งส่งผลให้สามารถจัดซื้อจัดหาทรัพยากรต่างๆ ได้โดยมีคุณภาพ ตรงตามความต้องการ และในราคาต้นทุนต่ำที่สุดเท่าที่เป็นไปได้จากทางเลือกที่มีทั้งหมด

4.2.2 ความมีประสิทธิภาพ (Efficiency) หมายถึง ความสามารถที่จะทำให้การบริหารงานมีระบบงานที่ดี ส่งผลให้ได้รับผลผลิต (Output) มากที่สุดเมื่อเทียบกับทรัพยากรที่ใช้ (Input) และโดยมีความสูญเสียหรือสูญเปล่าน้อยที่สุด

4.2.3 ความมีประสิทธิภาพ (Effectiveness) หมายถึง ความสามารถที่จะทำให้การบริหารงานมีระบบงาน และมีวิธีปฏิบัติงานที่ดี ซึ่งส่งผลที่ทำให้เกิดการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร

4.3 การตรวจสอบการบริหาร (Management Auditing) คือ การตรวจสอบการบริหารงานด้านต่าง ๆ ขององค์กร ว่ามีระบบการบริหารจัดการเกี่ยวกับการวางแผน การควบคุม

และนอกเหนือจากความรู้ความสามารถที่กล่าวข้างต้นแล้ว ที่เป็นขอบเขตที่ผู้ประกอบวิชาชีพทุกแขนงต้องให้ความสำคัญ สำหรับผู้ตรวจสอบภายในนั้นยังต้องคำนึงถึงความรู้ความสามารถทางวิชาชีพที่เฉพาะ ซึ่งถูกกำหนดไว้ในมาตรฐานสากลการปฏิบัติงานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ของสมาคมผู้ตรวจสอบแห่งประเทศไทย สรุปไว้ดังนี้

ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (Internal Auditor Professional Capability) หมายถึง การปฏิบัติงานด้วยความรู้ ความสามารถ และ ความชำนาญทางวิชาชีพ ตรวจสอบ โดยมีความความรอบคอบเพื่อเกิดความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ ซึ่งจะประกอบด้วย

1. การปฏิบัติตามมาตรฐานของวิชาชีพ (Compliance with Standard of Conduct) หมายถึง การปฏิบัติงานให้สอดคล้องตามมาตรฐานวิชาชีพด้วยขยันหมั่นเพียร ความซื่อสัตย์ และมีจรรยาบรรณของตนเอง

2. ความรู้ ทักษะและวินัย (Knowledge Skill and Discipline) หมายถึง ความรู้ ความชำนาญในการนำเทคนิคต่าง ๆ กระบวนการ และรวมถึงมาตรฐาน มาใช้ในการปฏิบัติงาน เช่น ความรู้ในเรื่องหลักการบัญชี และ เทคนิคการสอบบัญชี เป็นสิ่งจำเป็นสำหรับผู้ตรวจสอบภายใน และความเข้าใจในหลักการบริหารที่ดี

3. มนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร (Human Relations and Communications) หมายถึง เข้าใจในหลักมนุษยสัมพันธ์ การมีไหวพริบ และความสามารถในการติดต่อกับบุคคลอื่น ทั้งด้านการพูด และการเขียน

4. การศึกษาอย่างต่อเนื่อง (Continuing Education) หมายถึง การศึกษาค้นคว้าหาความรู้ใหม่ ๆ อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

5. ความระมัดระวังตามวิชาชีพที่สมควร (Due Professional Care) หมายถึง การปฏิบัติงาน โดยคำนึงถึงวิชาชีพอยู่เสมอ และต้องใช้ทักษะการพิจารณาอย่างมีเหตุผล

จากแนวคิดที่กล่าวข้างต้นสรุปได้ว่า ผู้ตรวจสอบภายในต้องมีความรู้ความสามารถในทางวิชาชีพตรวจสอบภายในที่สูงเพียงพอต่อการสร้างความเชื่อมั่นให้กับบุคคล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนเพื่อให้มั่นใจได้ว่าผลงานได้ผ่านการกลั่นกรองจากผู้ตรวจสอบภายในจะเป็นงานที่มีประสิทธิภาพ และก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย โดยความรู้ความสามารถในทางวิชาชีพตรวจสอบภายในประกอบด้วย 5 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานของ

วิชาชีพ 2) ด้านความรู้ ทักษะ และวินัย 3) ด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร 4) ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และ 5) ด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่สมควร

## แนวคิดเกี่ยวกับการประสิทธิภาพการควบคุมภายใน

การศึกษาในหัวข้อนี้แบ่งออกเป็นหัวข้อย่อย ๆ ดังนี้

### ค่านิยมการควบคุมภายใน

มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช (2541 หน้า 343) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การควบคุมภายใน หมายถึง ระบบที่จัดแผนผังหน่วยงาน วิธีการปฏิบัติงานที่ประสานสัมพันธ์ และมาตรการต่าง ๆ ที่ธุรกิจ กำหนดขึ้นและถือปฏิบัติภายในกิจการ เพื่อป้องกันรักษาทรัพย์สิน เพื่อสอบทานความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูลทางบัญชี เพื่อเพิ่มพูนประสิทธิภาพในการดำเนินงานและเพื่อส่งเสริมให้มีการดำเนินงานตามนโยบายที่ผู้บริหารได้กำหนดไว้

วิเชียร พันธุ์ประไพ (2547 หน้า 15) ได้ให้ความหมายไว้ว่า แผนจัดแบ่งส่วนงานวิธีการปฏิบัติงานที่ประสานกัน และมาตรการต่าง ๆ ที่ถือปฏิบัติในกิจการ เพื่อดูแลรักษาทรัพย์สิน ตรวจสอบความถูกต้องเชื่อถือได้ของข้อมูลทางบัญชี เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานและส่งเสริมให้มีการปฏิบัติตามนโยบายที่ผู้บริหารได้วางไว้

วิไล วีระปริยะ และคณะ (2549 หน้า 9) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การควบคุมภายใน หมายถึง นโยบายและวิธีการที่ผู้บริหารได้กำหนดขึ้นเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าจะทำให้กิจการบรรลุถึงวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ นโยบายและวิธีการเหล่านี้ทำให้เกิดการควบคุมซึ่งเมื่อรวมกันแล้วจะประกอบขึ้นเป็นระบบการควบคุมภายในของกิจการ

อุษณา ภัทรมนตรี (2547 หน้า 5) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การควบคุมภายใน หมายถึง กระบวนการปฏิบัติงานที่ทุกคนในองค์กรตั้งแต่คณะกรรมการการบริหาร ผู้บริหารทุกระดับ และพนักงานทุกคน ร่วมกันกำหนดให้เกิดขึ้น เพื่อสร้างความมั่นใจในระดับที่สมเหตุสมผลในการบรรลุวัตถุประสงค์

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2548) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การควบคุมภายใน หมายถึง กระบวนการแผนการจัดองค์กร ระบบงาน และ วิธีการ ซึ่งมีอยู่ภายในองค์กรรวมถึงการกระทำใด ๆ โดยผู้บริหารที่มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อให้เกิดความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลในเรื่องใดเรื่องหนึ่งหรือหลายเรื่องดังต่อไปนี้ ความเชื่อถือได้ และ ความมีคุณภาพสมบูรณ์ของข้อสนเทศ การปฏิบัติตามนโยบาย แผนงาน วิธีการ กฎหมาย และ ระเบียบข้อบังคับการป้องกันระวังรักษาทรัพย์สิน รวมถึง การใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด มีประสิทธิภาพ และบรรลุสำเร็จตาม

จากความหมายข้างต้น สรุปได้ว่า การควบคุมภายใน หมายถึง แผนการจัดหน่วยงาน วิธีการปฏิบัติงานที่สัมพันธ์กับระเบียบปฏิบัติภายในองค์กร เพื่อรักษาสิทธิของกิจการ รวมทั้งการ สอบทานความถูกต้องและเชื่อถือได้ของข้อมูลทางการบัญชี เพิ่มพูนประสิทธิภาพในการ ดำเนินงาน และส่งเสริมให้มีการดำเนินตามแผนงานที่กำหนดไว้

### แนวคิด และงานวิจัยเกี่ยวกับการวัดการควบคุมภายใน

จากความหมายของการควบคุมภายในสะท้อนให้เห็นถึงแนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ดังนี้ (อำนาจ ชีระวนิช, 2547 หน้า 66)

1. การควบคุมภายในเป็นส่วนประกอบที่แทรกหรือแฝงอยู่ในการปฏิบัติงานตามปกติ การ ควบคุมภายในมิใช่เหตุการณ์ใดเหตุหนึ่งและมีใช้เหตุผลสุดท้ายของการกระทำแต่เป็นกระบวนการ ที่ต่อเนื่องและแทรกอยู่หรือแฝงอยู่ในการปฏิบัติงานตามปกติของหน่วยรับตรวจฝ่ายบริหารจึงควร นำการควบคุมภายในมาใช้โดยรวมเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารงานซึ่งได้แก่ การ วางแผน การดำเนินการ และการติดตามผล

2. การควบคุมภายในเกิดขึ้นได้โดยบุคลากรของหน่วยรับตรวจ บุคลากรทุกระดับเป็นผู้มี บทบาทสำคัญในการทำให้การควบคุมภายในเกิดขึ้นในหน่วยรับตรวจ ฝ่ายบริหารเป็นผู้รับผิดชอบ ในการจัดให้มีระบบการควบคุมภายในที่ดี โดยการกำหนดวัตถุประสงค์ วางกลไกการควบคุมและ การกำหนดกิจกรรมต่าง ๆ รวมทั้งการติดตามผลการควบคุมภายในส่วนบุคลากรอื่นของหน่วยรับ ตรวจรับผิดชอบต่อการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่ดี

3. การควบคุมภายในให้ความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด ถึงแม้ว่าการควบคุมภายในจะออกแบบไว้ดีเพียงใดก็ตามก็ไม่สามารถให้ความมั่นใจว่าจะ ทำให้การดำเนินงานบรรลุตามวัตถุประสงค์อย่างสมบูรณ์ เพราะยังมีปัจจัยอื่นซึ่งมีผลกระทบต่อ การบรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยรับตรวจ เช่น การใช้ดุลยพินิจผิดพลาด การสมรู้ร่วมคิดกันการ ปฏิบัติผิดกฎหมาย ระเบียบและกฎเกณฑ์ที่กำหนดไว้ นอกจากนี้การวางระบบการควบคุมภายใน จะต้องคำนึงถึงต้นทุนและผลประโยชน์ที่เกี่ยวข้องกันว่าผลประโยชน์ที่ได้รับจากการควบคุม ภายในจะคุ้มค่ากับต้นทุนที่เกิดขึ้น

องค์ประกอบของการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO (Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission) มี 5 ประการ ดังนี้ (จันทนา สาขากร และคณะ, 2548 หน้า 2-4)

1. สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment )
2. การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)
3. กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

#### 4. สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

#### 5. การติดตามและประเมินผล (Monitoring)

องค์ประกอบทั้ง 5 ประการนี้ COSO ถือว่า สภาพแวดล้อมของการควบคุมเป็นองค์ประกอบที่สำคัญยิ่ง เป็นเสมือนรากฐานให้องค์ประกอบอื่นเกิดขึ้นหรือดำรงอยู่ได้อย่างมั่นคง ถ้าสภาพแวดล้อมของการควบคุมไม่ดีหรือไม่มีประสิทธิภาพจะส่งผลให้องค์ประกอบอื่นไม่มีประสิทธิภาพไปด้วย องค์ประกอบทั้ง 5 ประการนี้ไม่สามารถแยกออกจากกันเด็ดขาดได้ ต้องเกี่ยวเนื่องและมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน โดยเริ่มจากแนวทางการดำเนินธุรกิจของผู้บริหาร เชื่อมโยงไปสู่กระบวนการทางการบริหารจัดการ เพื่อมุ่งสู่จุดหมายเดียวกัน คือ การบรรลุวัตถุประสงค์ทั้ง 3 ประการ ของการควบคุมภายใน

องค์ประกอบการควบคุมภายในแต่ละอย่างอธิบายได้พอสังเขป ดังนี้

##### 1. สภาพแวดล้อมการควบคุม

สภาพแวดล้อมของการควบคุมเป็นแกนหลักขององค์ประกอบอื่น เน้นที่จิตสำนึกและคุณภาพของคน ซึ่งเป็นหัวใจของแต่ละกิจกรรม ถ้าองค์กรมีบุคลากรที่ดียอมเป็นพื้นฐานและกำลังผลักดันให้เกิดสิ่งดี ๆ ขึ้นในองค์กรได้ แต่ถ้าระบบทุกอย่างในองค์กรดี เพียงแต่มีบุคลากรที่ไม่ดี ไม่เหมาะสม ระบบที่มีอยู่อาจล้มเหลวและส่งผลให้เกิดการล่มสลายขององค์กรได้ในที่สุด ดังนั้นสภาพแวดล้อมของการควบคุมที่ดีจึงเป็นเรื่องเกี่ยวกับสร้างความตระหนักให้บุคคลเกิด จิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติตามความรับผิดชอบ และการสร้างบรรยากาศของการควบคุมโดยผู้บริหารระดับสูง

สภาพแวดล้อมการควบคุมเป็นองค์ประกอบเกี่ยวกับการสร้างจิตสำนึก และบรรยากาศของการควบคุมภายในให้บุคลากรทุกคนเข้าใจและมีจิตสำนึกที่ดีในการควบคุมและการปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ โดยเน้นที่ผู้บริหารระดับสูงที่จะสร้างสภาพแวดล้อมการควบคุมและการกระทำเป็นตัวอย่าง COSO ถือว่าบุคลากรเป็นองค์ประกอบแรกที่สำคัญที่สุด เพราะเป็นพื้นฐานและมีอิทธิพลสำคัญต่อบรรยากาศของการควบคุมภายในองค์กรนั้นทั้งหมดการมีบุคลากรดีเป็นแกนของจักรกลสำคัญในการผลักดันสิ่งดีอื่น ๆ ให้เกิดขึ้นภายในองค์กร (อุษณา ภัทรมนตรี, 2545 หน้า 4-8)

สภาพแวดล้อมการควบคุมที่ดี คือ สภาพแวดล้อมที่ทำให้บุคลากรในองค์กรมีความรับผิดชอบและเข้าใจขอบเขตอำนาจหน้าที่ของตนเอง และบุคลากรดังกล่าวจะต้องมีความรู้ความสามารถและทักษะที่จำเป็นต้องใช้ในการปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายอย่างเพียงพอ นอกจากนี้บุคลากรจะต้องยอมรับและปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางการปฏิบัติงาน รวมถึงข้อกำหนดด้านจริยธรรมที่กำหนด (คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน, 2544 หน้า 6)

ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อมของการควบคุม (จันทนา สาขากร และคณะ, 2548 หน้า 2-4) คือ

1.1 ความซื่อสัตย์และจริยธรรม (Integrity and Ethical Value) เป็นเรื่องของจิตสำนึกแบบคุณภาพของคนที่เป็นนามธรรมมองเห็นได้ยาก แต่สามารถนำมาแสดงให้เห็นได้ โดยผู้บริหารจะต้องทำตนให้เป็นตัวอย่างอย่างสม่ำเสมอ ทั้งโดยคำพูดและการกระทำ มีการกำหนดเป็นนโยบายและข้อกำหนดด้านจริยธรรมไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งมีข้อห้ามพนักงานมิให้ปฏิบัติ อันจะถือว่าอยู่ในสถานที่ขาดความซื่อสัตย์และจริยธรรม พร้อมทั้งมีการแจ้งให้พนักงานทุกคนรับทราบและเข้าใจในหลักการที่กำหนดไว้

1.2 ความรู้ ทักษะและความสามารถ (Commitment and competent) เป็นสิ่งจำเป็นต่อประสิทธิภาพ และประสิทธิผลขององค์กร มิใช่แต่บุคลากรไม่มีความรู้ ทักษะและความสามารถจะเป็นสิ่งอันตราย ถ้าบุคลากรมีความ ทักษะและความสามารถมากเกินไปไม่เหมาะสมกับหน้าที่ความรับผิดชอบก็อาจมีผลกระทบต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลได้เช่นกัน ดังนั้น องค์กรจึงจำเป็นต้องกำหนดระดับความรู้ ทักษะที่จำเป็นและความสามารถที่เหมาะสมสำหรับแต่ละงานไว้อย่างชัดเจน

1.3 การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการบริหาร และคณะกรรมการตรวจสอบ (Board of Director and Audit Committee Participation) คณะกรรมการตรวจสอบที่มีประสิทธิภาพต้องเป็นอิสระจากผู้บริหาร มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงในการจัดให้มีการควบคุมภายในที่ดีในองค์กร

1.4 ปรัชญา และรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร (Managenet Philosophy and Operation Style) ผู้บริหารบางคนเป็นพวกอนุรักษนิยม บางคนกล้าได้ กล้าเสี่ยง กล้าเสีย จะทำให้ระดับของการควบคุมแตกต่างกันไปด้วย ดังนั้นผู้บริหารมีหน้าที่โดยตรงในการกำหนดแผนนโยบายเพื่อควบคุมทัศนคติและวิธีการทำงานของผู้บริหาร อันนำไปสู่รูปแบบของการควบคุมภายในที่จัดให้มีขึ้น

1.5 โครงสร้างการจัดองค์กร (organization Chart) การจัด โครงสร้าง องค์กรที่เหมาะสม เป็นสิ่งสำคัญให้ผู้บริหารสามารถวางแผน สั่งการ และควบคุมการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เช่น การจัดโครงสร้างแบบรวมศูนย์อำนาจการตัดสินใจย่อมต้องการคุณสมบัติของตัวบุคคลมากกว่าโครงสร้างองค์กรที่จัดในรูปแบบการกระจายศูนย์อำนาจการตัดสินใจ

1.6 การมอบอำนาจและความรับผิดชอบ (Assignment of Authority and Responsibility) ผู้ปฏิบัติงานทุก ๆ ระดับ จะต้องมีความเข้าใจอำนาจหน้าที่ของความรับผิดชอบ

อย่างชัดเจน เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนในการปฏิบัติงาน และการมอบหมายอำนาจจะต้องคำนึงถึงความเหมาะสมกับหน้าที่ความรับผิดชอบในแต่ละระดับ

1.7 นโยบายและวิธีบริหารงานด้านทรัพยากรมนุษย์ ปัจจัยที่สำคัญที่สุดต่อการปฏิบัติงาน คือ คน การควบคุมภายในจะมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมักจะเกี่ยวเนื่องมาจากพฤติกรรมของบุคลากรในองค์กร

## 2. การประเมินความเสี่ยง

อำนาจ ชีระวนิช (2547 หน้า 66) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ความเสี่ยง หมายถึง โอกาสที่จะเกิดความผิดพลาด ความเสียหาย การรั่วไหล ความสูญเปล่า หรือเหตุการณ์ซึ่งไม่พึงประสงค์ที่ทำให้งานไม่ประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนด

อำนาจ ชีระวนิช (2547 หน้า 66) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การประเมินความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการที่ใช้ในการระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงที่มีผลกระทบต่อการบรรลุตามวัตถุประสงค์ขององค์กร รวมทั้งการกำหนดแนวทางที่จำเป็นต้องใช้ในการควบคุมความเสี่ยงหรือการบริหารความเสี่ยง

โดยธรรมชาติทุกองค์กรย่อมต้องเผชิญกับการเปลี่ยนแปลง ต้นเหตุของการเปลี่ยนแปลงอาจเกิดจากนโยบายของผู้บริหารขององค์กรนั่นเองหรือสภาพการแข่งขันทำให้ต้องปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ให้สอดคล้องกัน นอกจากนี้ยังมีปัจจัยที่มาจากสิ่งแวดล้อมภายนอก เช่น คำสั่งขององค์การควบคุมทางราชการ เป็นต้น ในกระแสความเปลี่ยนแปลงซึ่งเกิดขึ้นได้เสมอเช่นนี้ทำให้ความเสี่ยง หรือจุดเสี่ยงเปลี่ยนแปลงไปตามไป ด้วย จึงทำให้มีความจำเป็นต้องประเมินความเสี่ยงอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ (Ongoing) เพื่อให้ผู้บริหาร ได้รับทราบข้อมูลความเสี่ยงที่ถูกต้องตรงสภาพที่เป็นอยู่จริงในแต่ละขณะ อันจะทำให้สามารถนำข้อมูลเหล่านั้นสร้างเสริมมาตรการและระบบการควบคุมภายในให้สัมพันธ์รับกัน ได้อย่างเหมาะสมกับความเสี่ยงที่มีอยู่ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2540 หน้า 1-11)

ความเสี่ยงจากการควบคุมภายใน เป็นความเสี่ยงที่ระบบการควบคุมภายในขององค์กร ไม่อาจป้องกันข้อผิดพลาดในส่วนที่เกิดจากความเสี่ยงจากธุรกิจได้ทั้งหมด ความเสี่ยงในส่วนนี้เกิดขึ้นเนื่องจากว่าในแต่ละองค์กรแม้จะได้จัดให้มีระบบการควบคุมภายในเพื่อลดความเสี่ยงจากลักษณะธุรกิจลงแล้วก็ตาม แต่ก็อาจมีโอกาที่การควบคุมภายในดังกล่าวยังบกพร่อง หรือแม้ว่าองค์กรอาจจัดให้มีระบบการควบคุมภายในที่ดี แต่ไม่มีการปฏิบัติตามระบบที่มีอยู่ก็ทำให้เกิดความเสียหายได้เช่นกัน อย่างไรก็ตามผู้บริหารควรตระหนักว่าการควบคุมภายในให้ได้เพียงความมั่นใจตามสมควร หรือความมั่นใจในระดับที่สมเหตุสมผลเท่านั้นว่าจะไม่เกิดความล้มเหลว ความไม่มีประสิทธิภาพ ความเสียหายหรือการทุจริตขึ้นหากปฏิบัติตามระบบที่กำหนดไว้ แต่การควบคุม

ภายในมิใช่เป็นหลักประกันหรือให้ความมั่นใจได้อย่างสมบูรณ์ว่าเหตุการณ์ต่าง ๆ ข้างต้นจะไม่เกิดขึ้น การควบคุมภายในสามารถรองความเสียหายต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรให้ลดน้อยลงไปได้มากตามสมควรเมื่อเทียบกับการไม่จัดการควบคุมภายในไว้เลย ผู้บริหารควรพิจารณาจัดระบบการควบคุมภายในที่เหมาะสมเพราะหากองค์กรต้องการสร้างระบบการควบคุมภายในเพื่อครอบคลุมข้อผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นทั้งหมดย่อมเป็นไปได้ยากและอาจเกินความจำเป็น อีกทั้งอาจก่อให้เกิดต้นทุนการควบคุมภายในที่สูงเกินความจำเป็นหรือประสิทธิภาพการดำเนินงานอาจลดลงได้ถ้าระบบและขั้นตอนการควบคุมมีมากเกินไป (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2540 หน้า 2-3)

ปัจจัยสำคัญในการประเมินความเสี่ยง คือ ผู้ประเมินจะต้องเข้าใจในวัตถุประสงค์ขององค์กร โดยแท้จริง องค์กรต้องมีการกำหนดวัตถุประสงค์อย่างชัดเจน วัตถุประสงค์ขององค์กรแบ่งเป็น 2 ระดับ (จันทนา สาขากร และคณะ, 2548 หน้า 2-8)

ระดับที่ 1 วัตถุประสงค์ระดับกิจการโดยรวม เป็นวัตถุประสงค์ของการดำเนินงานในภาพรวม

ระดับที่ 2 วัตถุประสงค์ระดับกิจกรรม เป็นวัตถุประสงค์เฉพาะของการดำเนินงานทางธุรกิจในแต่ละกิจกรรมภายในองค์กร ซึ่งต้องสอดคล้องและสนับสนุนวัตถุประสงค์ระดับองค์กรโดยรวม

ขั้นตอนในการประเมินความเสี่ยงจัดได้เป็น 3 ขั้นตอนประกอบด้วย

ขั้นตอนที่ 1 การระบุปัจจัยความเสี่ยง เนื่องจากปัจจัยความเสี่ยงแต่ละประเภทมีผลกระทบแตกต่างกันไป บางประเภทมีผลต่อวัตถุประสงค์ในระดับกิจการโดยรวม ในขณะที่บางประเภทส่งผลต่อระดับกิจกรรมเท่านั้น ดังนั้น จึงต้องทำความเข้าใจและสามารถระบุได้ว่าความเสี่ยงนั้น ๆ มีสาเหตุจากปัจจัยใด เป็นปัจจัยจากภายในหรือภายนอกองค์กร

ขั้นตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความเสี่ยง สำหรับเทคนิคในการวิเคราะห์ความเสี่ยงมีหลายวิธีจะต้องเลือกใช้ให้เหมาะสม เพราะบางครั้งผลกระทบของความเสี่ยงที่มีต่อองค์กร หรือโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงไม่สามารถวัดได้เป็นตัวเลข จึงต้องใช้วิธีวิเคราะห์โดยการประเมินเป็นระดับ เช่น สูงมาก สูง ปานกลาง น้อย หรือน้อยมาก

ขั้นตอนที่ 3 การบริหารความเสี่ยง การบริหารความเสี่ยงเป็นการกำหนดแนวทางที่จะรับมือหรือจัดการกับความเสี่ยงที่มีสาระสำคัญ มีโอกาสที่จะเกิดสูงอย่างเหมาะสม โดยทั่วไปแล้วถ้าเป็นความเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายใน จะใช้วิธีจัดระบบการควบคุมภายใน กรณีเป็นความเสี่ยงจากปัจจัยภายนอกจะใช้วิธีการบริหารความเสี่ยง



### 3. กิจกรรมการควบคุม

อุษณา ภัทรมนตรี (2545 หน้า 4-19) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การกระทำที่สนับสนุนการปฏิบัติงาน ให้เป็นไปตามนโยบาย วิธีปฏิบัติงาน และคำสั่งต่าง ๆ ที่ฝ่ายบริหารกำหนดซึ่งเมื่อกระทำอย่างถูกต้องภายในเวลาที่เหมาะสมแล้ว ควรเพิ่มความมั่นใจในความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด หรือคือกิจกรรมที่กำหนดขึ้นเพื่อป้องกัน ค้นพบ หรือลดความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นได้ตามผลการประเมินความเสี่ยง

ประเภทของการควบคุม สามารถแบ่งได้ 4 ประเภท คือ

ประเภทที่ 1 การควบคุมแบบป้องกัน (Preventive Control) เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้นเพื่อป้องกัน ไม่ให้เกิดความเสี่ยงและข้อผิดพลาดตั้งแต่แรก เช่น การอนุมัติการจัดโครงสร้างองค์การ การใช้พนักงานที่มีความรู้และจริยธรรม การแบ่งแยกหน้าที่ การใช้และการควบคุมเอกสารที่ดี การควบคุมการเข้าถึงเอกสาร

ประเภทที่ 2 การควบคุมแบบค้นพบ (Detective Control) เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้นเพื่อค้นพบข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นแล้ว เช่น การสอบทาน การวิเคราะห์ การยืนยันยอดการตรวจนับ การรายงานข้อบกพร่อง การตรวจสอบ ฯลฯ

ประเภทที่ 3 การควบคุมแบบแก้ไข (Corrective Control) เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้นเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นให้ถูกต้อง หรือเพื่อหาวิธีแก้ไข ไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดซ้ำอีกในอนาคต

ประเภทที่ 4 การควบคุมแบบส่งเสริม (Directive Control) เป็นวิธีการควบคุมที่ส่งเสริมหรือกระตุ้นให้เกิดความสำเร็จ โดยตรงกับวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

กิจกรรมการควบคุมเป็นนโยบาย มาตรการและวิธีการดำเนินงานต่าง ๆ ที่ฝ่ายบริหารนำมาใช้เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่ามาตรการต่าง ๆ ที่กำหนดขึ้นสามารถลด หรือ ควบคุมความเสี่ยง และได้รับการตอบสนองและปฏิบัติตาม

### 4. ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร

สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (2548 หน้า 16) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ข้อมูลข่าวสารทางการเงินและข้อมูลข่าวสารอื่น ๆ เกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลจากแหล่งภายในหรือภายนอก

อำนาจ ชีระวนิช (2547 หน้า 66) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ข้อมูลสารสนเทศ หมายถึง ข้อมูลสารสนเทศทางการบัญชีและข้อมูลสารสนเทศที่เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านอื่นของกิจการ ทั้งจากแหล่งภายในและภายนอกกิจการ ข้อมูลสารสนเทศที่ดีต้องเป็นข้อมูลที่มีสาระสำคัญต่อการตัดสินใจ มีความถูกต้อง ความเป็นปัจจุบัน และทันเวลา ผู้บริหารจะใช้ข้อมูลสารสนเทศเป็น

ปัจจัยในการตัดสินใจและการสั่งการพนักงาน ส่วนพนักงานจะใช้ข้อมูลที่ออกมาจากฝ่ายบริหาร เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ในองค์กรใดจะมีข้อมูลข่าวสารที่ดีจะขึ้นอยู่กับผู้บริหารที่จะให้ความสำคัญกับระบบการจัดการข้อมูลข่าวสารหรือไม่

ลักษณะของข้อมูลสารสนเทศที่ดีซึ่งทุกองค์กรควรพยายามจัดให้มีและใช้ ประกอบการตัดสินใจ ดังนี้ (อุษณา ภัทรมนตรี, 2545 หน้า 4-24)

ความเหมาะสมกับการใช้ หมายถึง ข้อมูลสารสนเทศบรรจุเนื้อหาสาระที่จำเป็น สำหรับการตัดสินใจ

ความถูกต้องสมบูรณ์ หมายถึง ข้อมูลสารสนเทศที่สะท้อนผลตามความเป็นจริงและมีรายละเอียดที่จำเป็นครบถ้วน

ความทันเวลา หมายถึง ข้อมูลสารสนเทศที่ให้ตัวเลขและข้อเท็จจริงล่าสุด หรือใกล้เคียงวันที่ใช้ในการตัดสินใจมากที่สุด

ความสะดวกในการเข้าถึง หมายถึง ความยากง่ายในการเข้าถึง ซึ่งควรง่ายสำหรับผู้ที่ มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้อง และมีระบบรักษาความปลอดภัยมิให้ผู้ที่ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้องเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศได้

#### 5. การติดตามประเมินผล

อุษณา ภัทรมนตรี (2545 หน้า 4-25) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การติดตามประเมินผล หมายถึง กระบวนการประเมินคุณภาพการปฏิบัติงานและประเมินประสิทธิผลของการควบคุม ภายในที่วางไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ โดยการติดตามผลในระหว่างการปฏิบัติงานหรือใน ระหว่างการออกแบบการควบคุมภายในและการประเมินผลเป็นรายครั้ง ซึ่งแยกเป็นการประเมิน การควบคุมด้วยตนเองและการประเมินการควบคุมอย่างเป็นอิสระ

จันทนา สาขากร และคณะ (2548 หน้า 2-11) ไม่มีการควบคุมภายในขององค์กรใด องค์กรหนึ่งจะมีความสมบูรณ์และเหมาะสมตลอดเวลา เนื่องจากสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง ทั้งในและ ภายนอก แม้แต่การควบคุมที่เพิ่งกำหนดขึ้น การติดตามและประเมินผลจึงเป็นสิ่งจำเป็น เพื่อช่วย ให้ผู้บริหารมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าการควบคุมภายในมีประสิทธิภาพ

#### ประโยชน์ของการควบคุมภายใน

##### 1. ประโยชน์สำหรับฝ่ายบริหาร

ระบบการควบคุมภายในที่ดีจะเป็นเครื่องมือช่วยให้ผู้บริหารมีความมั่นใจว่า พนักงาน และลูกจ้างได้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง รายงาน ต่าง ๆ ที่จัดทำขึ้นถูกต้อง เชื่อถือได้และทันเวลาที่ กำหนด ตลอดจนมีการป้องกันความผิดพลาดและการทุจริต หรือการสูญหายของทรัพย์สิน ไว้อย่าง รัดกุม

## 2. ประโยชน์สำหรับพนักงานและลูกจ้าง

ระบบการควบคุมภายในจะเป็นเครื่องชี้นำแนวทางการปฏิบัติงานที่ถูกต้อง และเป็นไปตามนโยบายที่ผู้บริหารวางไว้ เป็นเครื่องมือช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

## 3. ประโยชน์สำหรับผู้สอบบัญชีและผู้ตรวจสอบภายใน

ผู้สอบบัญชีและผู้ตรวจสอบภายใน จะใช้ประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายในเป็นปัจจัยที่สำคัญในการกำหนดขอบเขตการปฏิบัติงานตรวจสอบ กิจกรรมที่มีการควบคุมภายในที่ดี จะช่วยให้การทำงานของผู้สอบบัญชี และผู้ตรวจสอบภายในรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากขึ้น

### ลักษณะของการควบคุมภายในที่ดี

1. มีแผนจัดแบ่งส่วนงาน คือ การไม่ให้พนักงานคนใดคนหนึ่งคุมงานหรือปฏิบัติงานเรื่องใดเรื่องหนึ่งเพียงคนเดียว ตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงสิ้นสุดกระบวนการ เพราะเป็นการเปิดโอกาสให้มีช่องทางในการทุจริตได้ง่าย หรือหากมีข้อผิดพลาดเกิดขึ้นอาจหาสาเหตุหรือแก้ไขได้ทันทั่วทั้ง

2. มีระบบการควบคุมทางบัญชีที่ดี คือ มีการอนุมัติรายการบัญชี คู่มือการบัญชี มีการควบคุมโดยงบประมาณและระบบต้นทุนที่เหมาะสม เพื่อให้การรวบรวมข้อมูลทางบัญชีเป็นไปอย่างถูกต้องเรียบร้อย

3. มีแนวทางปฏิบัติงานที่ดี โดยกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของพนักงานแต่ละตำแหน่งไว้อย่างครบถ้วนเป็นลายลักษณ์อักษร ตลอดจนวิธีปฏิบัติงาน การมอบหมายหน้าที่ และการกำหนดนโยบายต่าง ๆ เพื่อป้องกันความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน การโต้แย้งหรือปิดความรับผิดชอบของพนักงาน

4. ใช้เจ้าหน้าที่ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมกับความรับผิดชอบ การใช้เจ้าหน้าที่ที่เหมาะสมนี้จะเริ่มตั้งแต่การรับสมัครบุคคลเข้าทำงาน การเลื่อนตำแหน่ง และการฝึกอบรม ผู้ปฏิบัติที่มีคุณสมบัติและประสบการณ์ที่เหมาะสมเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญอย่างหนึ่งของผลสำเร็จของงาน

สรุปได้ว่า การควบคุมภายใน เป็นนโยบายและวิธีปฏิบัติ ซึ่งผู้บริหารกำหนดขึ้น เพื่อช่วยให้บรรลุวัตถุประสงค์ทั้งด้านการดำเนินงาน ด้านการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบองค์ประกอบของการควบคุมภายในตามแนวคิด COSO ประกอบด้วย สภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามประเมินผล

## แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี

การศึกษาในหัวข้อนี้แบ่งออกเป็นหัวข้อย่อย ดังนี้

### คำนิยามของคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี

ศศิวิมล มีอาพล (2554 หน้า 3-5 - 3-6) ได้ให้ความหมายไว้ว่า คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี หมายถึง คุณสมบัติที่ทำให้ข้อมูลในงบการเงินมีประโยชน์ สามารถทำให้ผู้ใช้งบการเงินนำข้อมูลในอดีตมาประมาณการและคาดการณ์ในอนาคตได้ เพื่อใช้ในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ

สมเดช โรจน์ครุเสถียร และคณะ (2554 หน้า 103) ได้ให้ความหมายไว้ว่า คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี หมายถึง คุณภาพของข้อมูลที่มีประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงิน ถูกต้อง และยุติธรรมตามมาตรฐานการบัญชี เพียงพอที่จะให้ผู้ใช้งบการเงินใช้ประโยชน์ได้

อัมราภรณ์ เพชรวาลี และคณะ (2553 หน้า 23 - 24) ได้ให้ความหมายไว้ว่า คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี หมายถึง คุณสมบัติที่ทำให้งบการเงินมีประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงินทุกประเภทสามารถนำไปใช้ในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจได้

กอบแก้ว รัตนอุบล (2552 หน้า 1-13) ได้ให้ความหมายไว้ว่า คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี หมายถึง คุณลักษณะที่ทำให้มั่นใจได้ว่าข้อมูลในงบการเงินจะถูกต้อง มีคุณภาพ สะท้อนข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น เป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงินในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ

ภณิดา สุนทรไชย (2549 หน้า 30) ได้ให้ความหมายไว้ว่า คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี หมายถึง การนำเสนอข้อมูลทางการเงินอย่างเป็นระบบและมีแบบแผน เพื่อแสดงฐานะการเงินและรายการทางบัญชีของกิจการ โดยมีวัตถุประสงค์ทั่วไปคือให้ข้อมูลเกี่ยวกับฐานะทางการเงิน ผลการดำเนินงาน และกระแสเงินสด อันเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงิน ในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ

ธานี หิรัญรัมย์ และคณะ (2547 หน้า 9 - 10) ได้ให้ความหมายไว้ว่า คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี หมายถึง คุณสมบัติที่ทำให้ข้อมูลในงบการเงินมีประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงิน ได้แก่ ความเข้าใจได้ ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ความเชื่อถือได้ และการเปรียบเทียบกันได้

จากความหมายข้างต้น สรุปได้ว่า คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี หมายถึง ข้อมูลทางการเงินคือปัจจัยสำคัญที่ช่วยสนับสนุนให้ผู้ใช้งบการเงินเกิดความมั่นใจในข้อมูล อันจะส่งผลต่อการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจในอนาคต โดยคุณสมบัติที่ทำให้ข้อมูลในงบการเงินมีประโยชน์ต่อผู้ใช้งานมีลักษณะเชิงคุณภาพ 4 ประการ ดังนี้ 1) ความเข้าใจได้ 2) ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ 3) ความเชื่อถือได้ และ 4) การเปรียบเทียบกันได้

## ความสำคัญของข้อมูลทางการบัญชี

ภคิตา สุนทรไชย (2549 หน้า 9 - 10) ข้อมูลทางบัญชี ถือเป็นข้อมูลที่สำคัญสำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล เพราะถือเป็นการปรับสภาพที่สำคัญของข้อมูลก่อน เพื่อให้การวิเคราะห์งบการเงินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้คุณภาพของการวิเคราะห์งบการเงินและการวินิจฉัยลงความเห็นนั้น จะขึ้นอยู่กับคุณภาพข้อมูลทางบัญชี การวิเคราะห์ข้อมูลทางการบัญชีจะเกี่ยวข้องกับตัวเลขที่เกิดจากกิจกรรมต่างๆ ที่แตกต่างกันออกไป อย่างเช่น การประเมินค่าความเสี่ยงและคุณภาพของผลตอบแทน เป็นต้น นอกจากงบการเงินจะสะท้อนให้เห็นสภาพทางเศรษฐกิจอย่างแท้จริงแล้วยังเป็นการช่วยเหลือการวิเคราะห์งบการเงินให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นอีกด้วย การวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชี หมายถึง กระบวนการปฏิบัติของนักวิเคราะห์เพื่อให้สามารถกำจัดความและการประเมินค่าความบิดเบือนของข้อมูลทางการบัญชี ตลอดจนการปรับปรุงที่จำเป็นเกี่ยวกับงบการเงินเพื่อที่จะลดการบิดเบือนและการทำงานที่น่าเชื่อถือได้ สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินของบริษัทที่มีความจำเป็นสำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชีมาจาก 2 เหตุผลดังนี้

เหตุผลแรก คือ การบัญชีตามเกณฑ์เงินคงค้างที่ได้รับการปรับปรุงให้อยู่รูปของเกณฑ์เงินสด โดยสะท้อนจากกิจกรรมทางธุรกิจที่ถูกต้องตามกาลเวลา อย่างไรก็ตาม การบัญชีตามหลักเกณฑ์เงินคงค้างยังมีผลต่อการทำให้เกิดความบิดเบือนทางบัญชีที่จำเป็นต้องค้นหา และต้องได้รับการปรับปรุงข้อมูลที่ดีกว่าการปรับปรุงโดยกิจกรรมที่สะท้อนทางธุรกิจ

เหตุผลที่สอง คือ งบการเงินที่จัดเตรียมนั้นจะจัดเตรียมข้อมูลที่เป็นสำหรับผู้มีผู้ใช้ซึ่งมีหลากหลายวัตถุประสงค์ เช่น ลูกหนี้ เจ้าหนี้ เจ้าของพนักงาน และนักวิเคราะห์ เป็นต้น ดังนั้นข้อมูลเหล่านี้มักจะได้รับการปรับปรุงเพื่อให้ได้มาซึ่งเป้าหมายของการวิเคราะห์ของผู้ใช้แต่ละประเภทนั้นๆ

## วัตถุประสงค์ของคุณภาพข้อมูลทางบัญชี

เมธากุล เกียรติกระจาย และศิลปพร ศรีจันทเพชร (2547 หน้า 4-11) กล่าวว่า การกำหนดคุณภาพของข้อมูลทางการบัญชี (Qualitative Characteristics of Accounting Information) มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ ลักษณะของข้อมูลทางการบัญชี ที่มีประโยชน์ในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ สำหรับผู้ใช้ที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับธุรกิจ และเหตุการณ์ทางเศรษฐกิจ คุณภาพของข้อมูลทางการบัญชีจึงพิจารณาจากประโยชน์และคุณลักษณะที่จะให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ และคุณภาพของข้อมูลแบ่งเป็น 2 ระดับดังนี้

1. คุณภาพขั้นต้นของข้อมูล (Primary Decision Specific Qualities) ประกอบด้วยคุณภาพด้านความเกี่ยวข้องของปัญหา และคุณภาพด้านความเชื่อถือได้

1.1 ความเกี่ยวข้องกับปัญหา หมายถึง ข้อมูลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถคาดคะเนถึงผลลัพธ์ของเหตุการณ์ หรือให้ความมั่นใจว่าการคาดคะเนนั้นถูกต้อง ข้อมูลที่มีความเกี่ยวข้องกับปัญหาจะต้องมีคุณสมบัติ 2 ประการคือ

1.1.1 คุณค่าในการแสดงผลงานและคุณค่าในการคาดคะเน คือ ข้อมูลที่เกี่ยวข้องและช่วยในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจจะต้องทำให้ผู้ใช้สามารถคาดคะเนผลลัพธ์ หรือ ยืนยัน หรือแก้ไขการคาดคะเนได้ ซึ่งจะช่วยลดความไม่แน่นอนเกี่ยวกับเหตุการณ์ในอนาคต

1.1.2 ความทันต่อเหตุการณ์ คือ การมีข้อมูลพร้อมที่จะนำไปช่วยใช้ในการตัดสินใจในปัญหาต่างๆ ที่เกี่ยวข้องได้ตามความต้องการ ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับปัญหาจึงต้องเป็นข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์ กล่าวคือ หากผู้ใช้ข้อมูลไม่ทันต่อการตัดสินใจข้อมูลนั้นจะเป็นข้อมูลที่ไม่เกี่ยวข้องกับปัญหา

1.2 ความเชื่อถือได้ มีความหมาย 2 ประการ คือ ประการแรก ข้อมูลนั้นใช้แล้วได้ผล (Effectiveness) ในทางบัญชี ความเชื่อถือได้จะใช้ในความหมายของความเกี่ยวข้องกับปัญหา ส่วนความหมายประการที่สอง หมายถึง (Correspondence between what is represent and what is contain) ข้อมูลที่แสดงในรายงานทางการเงินต้องแสดงถึงรายการและเหตุการณ์ทางบัญชีที่ข้อมูลนั้นจะแสดงถึงความเชื่อถือได้ของข้อมูลทางบัญชี พิจารณาได้ 3 ลักษณะ ดังนี้

1.2.1 ความสามารถตรวจสอบได้ หมายถึง ความเห็นพ้องต้องกัน ซึ่งให้ผลลัพธ์เหมือนกัน ความสามารถตรวจสอบได้ช่วยลดความลำเอียงที่เกิดจากการเลือกวิธีการวัดค่า

1.2.2 ความเป็นจริงของข้อมูล หมายถึง การแสดงรายการและเหตุการณ์ทางบัญชีอย่างเที่ยงธรรมตามที่ต้องการให้แสดงหรือควรจะแสดง

1.2.3 ความเป็นกลาง หมายถึง การนำเสนอข้อมูลที่มีความเชื่อถือได้ปราศจากความลำเอียง ข้อมูลที่มีความเป็นกลางเป็นข้อมูลที่จัดทำและนำเสนอโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในการกำหนดพฤติกรรมอย่างใดอย่างหนึ่งโดยเฉพาะ หรือไม่มีการกำหนดไว้ล่วงหน้า ข้อมูลที่ไม่มีความเป็นกลางจะทำให้ข้อมูลนั้นไม่มีความน่าเชื่อถือ

2. คุณภาพชั้นรองของข้อมูลและความสัมพันธ์กัน (Secondary and Interactive Qualities) ประกอบด้วยความสามารถเปรียบเทียบกันได้ของข้อมูล และความสม่ำเสมอ ดังนี้

2.1 ความสามารถเปรียบเทียบกันได้ของข้อมูล ข้อมูลที่เปรียบเทียบได้ หมายถึง ข้อมูลที่มีความคล้ายคลึงกันของช่วงเวลาต่างๆ ในธุรกิจเดียวกัน หรือข้อมูลมีความคล้ายคลึงกันของแต่ละกิจการ ซึ่งสามารถนำมาเปรียบเทียบกันได้ ข้อมูลทางการบัญชีของแต่ละกิจการอาจเปรียบเทียบกันได้ยากเนื่องจากวิธีการบัญชีที่ใช้แตกต่างกัน

2.2 ความสม่ำเสมอ หมายถึง การยึดถือนโยบายหรือวิธีการต่างๆ โดยไม่เปลี่ยนแปลงไปจากที่เคยปฏิบัติในรอบระยะเวลาบัญชีก่อนๆ ความสม่ำเสมอเป็นคุณลักษณะที่ทำให้ข้อมูลมีประโยชน์และสามารถเปรียบเทียบกันได้

### **ประเภทของข้อมูลทางการบัญชี**

เมธสิทธิ์ พูลดี (2550 หน้า 1-3) ข้อมูลทางการบัญชีให้ประโยชน์แก่บุคคลหลายฝ่าย ทั้งบุคคลภายในและภายนอกองค์กร ซึ่งการใช้ข้อมูลทางการบัญชีจะขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการนำไปใช้ ดังนั้น ข้อมูลทางการบัญชีจึงจำแนกออกได้เป็น 2 ประเภท ได้แก่

1. การบัญชีการเงิน (Financial Accounting) คือ การบัญชีเพื่อบันทึกกำไรได้ ค่าใช้จ่าย สินทรัพย์ หนี้สิน และส่วนของผู้ถือหุ้นที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของกิจการตามมาตรฐานการบัญชีเพื่อจัดทำงบการเงินเสนอต่อเจ้าของ กิจการหรือบุคคลภายนอกลักษณะสำคัญของการบัญชีการเงิน คือ เน้นการจดบันทึกข้อมูลซึ่งจัดทำภายใต้หลักการบัญชีที่ยอมรับกันทั่วไป (Generally Accepted Accounting Principles : GAAP) และการนำเสนอข้อมูลทางการเงินให้แก่บุคคลหลายฝ่ายทั้งภายในและภายนอกกิจการ เพื่อวัดผลการดำเนินงาน และฐานะทางการเงินของกิจการ

2. การบัญชีบริหาร (Managerial Accounting) คือ การบัญชีที่มีรูปแบบเพื่อให้ข้อมูลแก่ผู้บริหารระดับต่างๆ เพื่อประโยชน์ในการวางแผน ควบคุม และตัดสินใจในการดำเนินงาน ซึ่งเป็นกระบวนการที่เกี่ยวกับการรับรู้และประเมินสถานการณ์ของการดำเนินธุรกิจและภาวะการณ์ทางเศรษฐกิจอื่นๆ เพื่อนำมากำหนดวิธีการปฏิบัติทางบัญชีที่เหมาะสม การวัดและประมาณภาวะการณ์ในการดำเนินธุรกิจและภาวะการณ์ทางเศรษฐกิจอื่นๆ ทั้งที่เกิดขึ้นแล้วและยังไม่ได้เกิดขึ้น การกำหนดวิธีการในการจดบันทึกและเก็บสะสมรวบรวมข้อมูลในการดำเนินธุรกิจและภาวะการณ์ทางเศรษฐกิจอื่นๆ การวิเคราะห์และการกำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลที่เหมาะสมกับการตัดสินใจ การตีความและการเสนอข้อมูล การติดต่อสื่อสารคือ การจัดทำรายงานที่เหมาะสมต่อบุคคลที่ต้องการ โดยรายงานภายในจะเสนอต่อฝ่ายบริหาร ส่วนรายงานภายนอกจะเสนอต่อบุคคลทั่วไป การบัญชีบริหารเน้นการยึดหยุ่นตามความต้องการของผู้บริหารมากกว่าที่จะปฏิบัติตามหลักการบัญชีที่ยอมรับกันทั่วไป หรือมาตรฐานการบัญชีเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลทางการเงินแก่ผู้บริหารภายในกิจการที่จะนำไปใช้ในการวางแผน ควบคุมและตัดสินใจในการดำเนินงานตามกิจกรรมต่างๆ ของกิจการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

### **ลักษณะเชิงคุณภาพของข้อมูลทางการบัญชี**

นิพนธ์ เห็น โชคชัยชนะ และศิลปพร ศรีจันทเพชร (2551 หน้า 4-12) ลักษณะเชิงคุณภาพของงบการเงิน ซึ่งมีส่วนในลักษณะเชิงคุณภาพที่ตรงกัน โดยได้อธิบายไว้ ดังนี้ การนำลักษณะเชิง

คุณภาพของงบการเงินและมาตรฐานการบัญชีที่เหมาะสมมาใช้ในการจัดทำ งบการเงินช่วยให้ผู้ใช้ งบการเงินมีความถูกต้องตามสมควร หรือถูกต้องตามที่ควร ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงิน ตามวัตถุประสงค์ ซึ่งกรอบแนวคิดสำหรับการรายงานทางการเงิน ได้กำหนดลักษณะเชิงคุณภาพ หลักหรือแรกของงบการเงินไว้ 4 ประการ ดังนี้

1. ความเข้าใจได้ หมายถึง ข้อมูลทางบัญชีต้องช่วยให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถ เข้าใจในข้อมูลที่น่าเสนอได้ งบการเงินจะเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจของผู้ใช้ที่มีความรู้พื้นฐาน อย่างเพียงพอ กรอบแนวคิดสำหรับการรายงานทางการเงินจึงมีสมมติฐานว่า ผู้ใช้ข้อมูลทางการ บัญชีต้องมีความรู้ ความเข้าใจในธุรกิจและเหตุการณ์ทางเศรษฐกิจพอสมควร อีกทั้งมีความพยายาม และความตั้งใจตามควรที่จะศึกษาข้อมูลนั้น ดังนั้น ถึงแม้ข้อมูลจะมีความซับซ้อน แต่ถ้าเกี่ยวข้องกับ การตัดสินใจ ผู้จัดทำ งบการเงินยังคงต้องนำ เสนอข้อมูลดังกล่าว ตัวอย่างเช่นกิจการไม่สามารถ อ้างได้ว่ากิจการ ไม่ได้แสดงข้อมูลทางการบัญชีที่ต้องเปิดเผยตามมาตรฐานการบัญชี เพราะเข้าใจว่า ข้อมูลดังกล่าวมีความซับซ้อนเกินไป กิจการยังคงต้องเปิดเผยข้อมูลที่จำเป็น เนื่องจากข้อมูลที่ นำเสนอจะให้ประโยชน์แก่ผู้ใช้งบการเงินในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ

2. ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ หมายถึง ข้อมูลจะเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ต่อเมื่อข้อมูลนั้นช่วยให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถประเมินเหตุการณ์ในอดีต ปัจจุบันอนาคตได้ กล่าวคือเป็นข้อมูลทางการบัญชีที่ช่วยผู้ใช้ในการประเมินเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้องกับกิจการทั้งในอดีต ปัจจุบัน และอนาคต และยืนยันหรือแก้ไขผลการประเมินในอดีตของผู้ใช้ข้อมูลข้อมูลที่มีประโยชน์ ต่อการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจจะต้องเป็นข้อมูลทางการบัญชีที่มีความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวจะช่วยลดความไม่แน่นอนในการตัดสินใจเกี่ยวกับเหตุการณ์ในอนาคตได้

3. ความเชื่อถือได้ หมายถึง ข้อมูลทางการบัญชีต้องเชื่อถือได้จึงจะเป็นประโยชน์ ต่อผู้ใช้งบการเงิน ข้อมูลที่เชื่อถือได้ต้องไม่มีความผิดพลาดที่มีนัยสำคัญและความลำเอียง ผู้ใช้งบ การเงินต้องสามารถแน่ใจได้ ข้อมูลดังกล่าวแสดงถึงเหตุการณ์และรายการอย่างถูกต้อง ข้อมูลจะไม่ มีความน่าเชื่อถือถ้าข้อมูลเหล่านั้นถูกจัดทำขึ้นเพื่อให้มีผลต่อการตัดสินใจของผู้ใช้งบการเงิน ในทางใดทางหนึ่งโดยเฉพาะ ความเชื่อถือได้ถือเป็นคุณลักษณะหลัก

4. การเปรียบเทียบกันได้ หมายถึง การเปรียบเทียบงบการเงินของกิจการในรอบ ระยะเวลาต่างกัน หรือการเปรียบเทียบงบการเงินของธุรกิจต่าง ๆ การเปรียบเทียบกันได้ทำให้ผู้ใช้งบ การเงินสามารถประเมินฐานะการเงิน กระแสเงินสด ผลการดำเนินงาน การเปลี่ยนแปลงฐานะ การเงิน และสามารถคาดคะเนแนวโน้มของฐานะการเงินและผลการดำเนินงานของกิจการที่ เปรียบเทียบได้ การใช้วิธีการบัญชีที่สม่ำเสมอจากงวดหนึ่งไปยังอีกงวดหนึ่งจะก่อให้เกิดประโยชน์ ต่อผู้ใช้งบการเงินโดยทำให้สามารถวิเคราะห์และเข้าใจข้อมูลทางการบัญชีที่เปรียบเทียบกันได้ แต่



ทั้งนี้มิได้หมายความว่าผู้จัดทำงบการเงินจะเปลี่ยนแปลงวิธีการบัญชีไม่ได้ เนื่องจากเหตุการณ์และสิ่งแวดล้อมในธุรกิจอาจเปลี่ยนแปลงไปตามกาลเวลา ผู้บริหารอาจเปลี่ยนวิธีการบัญชีได้หากพิจารณาแล้วเห็นว่าวิธีการบัญชีใหม่สามารถให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจได้ดียิ่งขึ้น และกิจการต้องปฏิบัติตามมาตรฐานการบัญชีที่เกี่ยวข้อง

การที่ข้อมูลจำเป็นต้องเปรียบเทียบกันได้นั้นมิได้หมายถึงว่าข้อมูลจำเป็นต้องอยู่ในรูปแบบเดียวกันตลอดไป ซึ่งตามมาตรฐานการบัญชีฉบับที่ 1 การนำเสนองบการเงินนั้นกำหนดไว้ว่างบการเงินควรแสดงข้อมูลของรอบระยะเวลาที่ผ่านมาอย่างน้อยหนึ่งรอบระยะเวลาเพื่อประโยชน์ในการเปรียบเทียบ

### **ประโยชน์ของคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี**

เมธากุล เกียรติกระจาย และศิลปพร ศรีจันทเพชร (2547 หน้า 4-11) คุณภาพของข้อมูลทางการบัญชีให้ประโยชน์ต่อผู้ใช้ ดังนี้

1. เป็นแนวทางและบรรทัดฐานสำหรับกิจการในการตัดสินใจเลือกใช้วิธีการบัญชี ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้ข้อมูลทุกฝ่าย
2. ช่วยในการบัญญัติศัพท์เพื่อนำไปใช้ในการกำหนดมาตรฐานการบัญชี
3. ช่วยชี้แนะแนวทางในการเลือกทางเลือกที่มีอยู่ เพื่อให้รายงานการเงินแสดงฐานะการเงินและผลการดำเนินงานที่ใกล้เคียงกับความเป็นจริงมากที่สุด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีที่ไม่ได้กำหนดมาตรฐานการบัญชีเรื่องนั้นไว้
4. ช่วยให้ผู้เข้าใจถึงประโยชน์ที่ได้รับ และข้อจำกัดของข้อมูลทางการบัญชี
5. ช่วยสร้างความเข้าใจระหว่างบุคคลหลายฝ่าย ทั้งผู้จัดทำและผู้ใช้รายงานทางการเงิน และสามารถนำแนวทางการบัญชีไปใช้ได้อย่างถูกต้อง

จากแนวคิดที่กล่าวข้างต้นสรุปได้ว่า ข้อมูลทางการบัญชีเป็นปัจจัยที่สำคัญขององค์กรเปรียบเสมือนภาพสะท้อน ที่แสดงให้เห็นถึงการบริหารและดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ อันส่งผลต่อการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจในอนาคต ที่ร่วมถึงผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย โดยคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีประกอบด้วย 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านความเข้าใจได้ 2) ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ 3) ด้านความเชื่อถือได้ และ 4) ด้านการเปรียบเทียบกันได้

## งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

นนทลี ชัยเสนา (2554) ได้ศึกษาผลกระทบของวัฒนธรรมองค์กรและความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายในที่มีต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์และผลกระทบ พบว่า 1) วัฒนธรรมองค์กร มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน โดยรวมด้านประหยัคดี้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล และด้านการบริหารคุณภาพ ด้านความสามารถในการเพิ่มผลผลิต และความสามารถในการทำกำไร 2) ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านประหยัคดี้านประสิทธิภาพ ด้านการบริหารคุณภาพ และด้านความสามารถในการเพิ่มผลผลิต โดยสรุป วัฒนธรรมองค์กร และความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพการควบคุมภายในของผู้บริหารฝ่ายตรวจสอบภายในบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ควรให้ความสำคัญเกี่ยวกับการบริหารงาน โดยเน้นให้องค์กรมีวัฒนธรรม และความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน เพื่อส่งผลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในทำให้องค์กรมีการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ และสามารถได้เปรียบคู่แข่งัน พบว่า วัฒนธรรมองค์กร และความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพการควบคุมภายในของผู้บริหารฝ่ายตรวจสอบภายในบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ควรให้ความสำคัญเกี่ยวกับการบริหารงาน โดยเน้นให้องค์กรมีวัฒนธรรม และความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน เพื่อส่งผลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในทำให้องค์กรมีการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ และสามารถได้เปรียบคู่แข่งัน

สมใจ พวงนิล (2554) ได้ศึกษาผลกระทบของการควบคุมภายในทางการบัญชีที่มีต่อประสิทธิภาพรายงานทางการเงินของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา พบว่า ผู้ทำหน้าที่รับผิดชอบด้านการตรวจสอบภายในทางการเงินและบัญชีของสถานศึกษา มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีการควบคุมภายในทางการบัญชีโดยรวมและเป็นรายด้านอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านการแบ่งแยกหน้าที่ความรับผิดชอบ ด้านการระงับยอดบัญชีย่อยด้านการสอบทานทางการเงิน และด้านการประยุกต์ใช้มาตรฐานการปฏิบัติงาน และผู้ทำหน้าที่รับผิดชอบด้านการตรวจสอบภายในทางการเงินและบัญชีของสถานศึกษา มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพรายงานทางการเงินโดยรวมและเป็นรายด้าน อยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านความเข้าใจได้ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความเชื่อถือได้ และด้านการเปรียบเทียบกันได้ ผู้ทำหน้าที่รับผิดชอบด้านการตรวจสอบภายในทางการเงินและบัญชีของสถานศึกษา ที่มีจำนวน

บุคลากรแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพรายงานทางการเงินโดยรวมแตกต่างกัน และที่มีงบประมาณแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพรายงานทางการเงิน ด้านความเชื่อถือได้ แตกต่างกัน การควบคุมภายในทางการบัญชี มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพรายงานทางการเงิน

ศกามาศ มูลวันดี (2553) ได้ศึกษา ผลกระทบของประสิทธิภาพการประยุกต์ใช้มาตรฐานการตรวจสอบภายในที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงขององค์กรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า ผู้บริหารฝ่ายตรวจสอบภายในบริษัทจดทะเบียน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการประยุกต์ใช้มาตรฐานการตรวจสอบภายในโดยรวมและเป็นรายด้านอยู่ในระดับมากทุกด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารงานตรวจสอบภายใน ด้านลักษณะของงานตรวจสอบภายใน ด้านการวางแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน ด้านการรายงานผลการปฏิบัติงาน ด้านการติดตามผล และด้านการยอมรับสภาพความเสี่ยงและมีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิผลการบริหารความเสี่ยงขององค์กรโดยรวมและเป็นรายด้าน อยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านกลยุทธ์ ด้านการเงิน ด้านการดำเนินงาน และด้านการควบคุม บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์จึงควรนำข้อสนเทศที่ได้จากการวิจัย ไปใช้ในการวางแผนและกำหนดกลยุทธ์การดำเนินงานการให้ความสำคัญกับมาตรฐานการตรวจสอบภายใน และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐานการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

พัชริน วิเศษประสิทธิ์ (2552) ได้ศึกษา ผลกระทบของความน่าเชื่อถือของข้อมูลทางการบัญชีที่มีต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคเหนือจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์และผลกระทบ พบว่า 1) ความน่าเชื่อถือของข้อมูลทางการบัญชี ด้านระบบบัญชีที่เหมาะสม มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพการตัดสินใจโดยรวม ด้านรวดเร็วทันเหตุการณ์ ด้านการบรรลุวัตถุประสงค์ ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด และด้านการยอมรับจากผู้เกี่ยวข้อง 2) ความน่าเชื่อถือของข้อมูลทางการบัญชีด้านประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายใน มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพการตัดสินใจ ด้านการยอมรับจากผู้เกี่ยวข้อง 3) ความน่าเชื่อถือของข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเป็นมืออาชีพของนักบัญชี มีความสัมพันธ์และผลกระทบกับประสิทธิภาพการตัดสินใจ ด้านรวดเร็วทันเหตุการณ์ โดยสรุป ความน่าเชื่อถือของข้อมูลทางการบัญชี มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคเหนือ ดังนั้น ธุรกิจ SMEs จึงควรนำข้อสนเทศที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ ไปใช้ในการเสริมสร้างความน่าเชื่อถือของข้อมูลทางการบัญชี รวมถึงพัฒนาระบบการตัดสินใจ เพื่อให้การดำเนินงานขององค์กรมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล สร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร และก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างแท้จริง

กุสุมา โสเจียว (2549) ได้ศึกษาผลกระทบของประสิทธิภาพการควบคุมภายในและสภาพแวดล้อมธุรกิจที่มีต่อคุณภาพข้อมูลทางการเงินบัญชี จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์และผลกระทบของประสิทธิภาพการควบคุมภายใน พบว่า 1) ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับคุณภาพข้อมูลทางการเงินบัญชี ด้านความเข้าใจได้ และ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ 2) ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านกิจกรรมการควบคุม มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับคุณภาพข้อมูลทางการเงินบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ และ 3) ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับคุณภาพข้อมูลทางการเงินบัญชีโดยรวม ด้านความเชื่อถือได้ ด้านการเปรียบเทียบกันได้ โดยสรุป ประสิทธิภาพการควบคุมภายในมีความสัมพันธ์และผลกระทบกับคุณภาพข้อมูลทางการเงินบัญชี ดังนั้น ผู้บริหารองค์กรควรให้ความสำคัญกับการควบคุมภายในและส่งเสริมให้บุคลากรในองค์กรมีการตระหนักและปฏิบัติตาม เพื่อให้การปฏิบัติงานเกิดประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร

มูจรินทร์ แก้วหย่อง (2548) ได้ศึกษาความรู้ความสามารถทางการบัญชีระบบสารสนเทศทางการเงินบัญชี คุณภาพข้อมูลทางการเงินบัญชี และสภาพแวดล้อมทางธุรกิจของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า ความรู้ความสามารถทางการบัญชี และระบบสารสนเทศทางการเงินมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับคุณภาพข้อมูลทางการเงินบัญชี โดยเฉพาะด้านความรู้ในวิชาชีพด้านเจตคติ และด้านการทันเวลา ดังนั้นผู้บริหารควรตระหนักและให้ความสำคัญเกี่ยวกับความรู้ความสามารถทางการบัญชีของนักบัญชีในทุกๆ ด้าน มุ่งเน้นให้มีการเรียนรู้ทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และระบบสารสนเทศทางการเงินที่นำมาใช้ในการจัดทำรายงานทางการเงิน พร้อมทั้งปลูกฝังให้นักบัญชีมีเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ และปลูกฝังให้นักบัญชีมีเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพและต่อกิจการ เพื่อให้ นักบัญชีสามารถจัดทำรายงานทางการเงินที่มีคุณภาพและสามารถนำรายงานทางการเงินไปใช้ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด

Lopez (2013 หน้า 75 - 90) ได้ศึกษาความเป็นอิสระของการตรวจสอบภายในและการป้องกันที่เป็นไปได้โดยใช้วิธีเดลฟาย พบว่า การป้องกันความเป็นอิสระของหน่วยงานด้านความเป็นอิสระของกิจกรรมและระบบการควบคุมภายใน เป็นวิธีการป้องกันที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ส่วนการป้องกันความเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบภายในนั้น มี 2 วิธีที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับต่ำของความสำคัญ คือ การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมและผู้ตรวจสอบภายในในหน่วยตรวจสอบภายใน ซึ่งแสดงให้เห็นว่า การให้แนวทางป้องกันตามลำดับความสำคัญของคุณลักษณะด้านความเชี่ยวชาญ ถือเป็นสิ่งแรกที่จะจัดการกับปัญหาความเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบภายในจากแง่มุมของการป้องกันและไม่ได้มาจากแง่มุมของความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ซึ่งได้นำเสนอกรอบที่อ้างถึง

นโยบายป้องกันว่า ตัวแทนควรใช้วิธีการป้องกันที่ให้ ความมั่นใจในความเป็นอิสระของหน่วยตรวจสอบภายในของกิจการ โดยแนวทางป้องกันเป็นวัตถุประสงค์พื้นฐานที่ได้มาจากคำแนะนำและมาตรฐานของสมาคมผู้ตรวจสอบภายใน ธนาคารเพื่อการชาระเงินระหว่างประเทศ สมาคมผู้สอบบัญชีรับอนุญาตของประเทศสหรัฐอเมริกา และการทบทวนวรรณกรรม แล้วกำหนดระดับความสำคัญโดยใช้วิธีการที่คาดหวัง หรือที่เรียกว่า วิธีเคลฟาย

Zain และคณะ (2006 หน้า 1-18) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบ คุณลักษณะของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และการประเมินผลผู้ตรวจสอบภายในจากการตรวจสอบงบการเงิน พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินผลจากการตรวจสอบงบการเงินและสามลักษณะของกรรมการตรวจสอบ คือ คณะกรรมการตรวจสอบต้องมีความอิสระ มีความรู้และมีประสบการณ์ด้านการบัญชีและการตรวจสอบ และขอบเขตของการตรวจสอบภายในงบประมาณและการประสานงานในข้อเสนอด่าง ๆ ที่เพิ่มมากขึ้นนอกเหนือจากนั้น ความสัมพันธ์ที่มีผลในเชิงบวกในการประเมินผลผู้ตรวจสอบภายในต่อการตรวจสอบงบการเงินและคุณลักษณะพิเศษที่เป็นบทบาทของการตรวจสอบภายในรวมไปถึงขนาด ระดับประสบการณ์ของบุคลากรในการตรวจสอบ เวลาที่เหมาะสมและการปฏิบัติงานตรวจสอบ มีการสร้างความสัมพันธ์กับผู้ตรวจสอบบัญชีภายนอก ผลลัพธ์ที่ได้แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการตรวจสอบจะมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นหากหน่วยงานต่างๆ มีขั้นตอนในการตรวจสอบภายในที่ดี จะมีแนวโน้มในเชิงบวกหากผู้ตรวจสอบภายในมีการประสานงานกับผู้สอบบัญชีภายนอก

Marriner and Nuseibeh (2004 หน้า 461-491) ได้ศึกษาคุณภาพรายงานทางการเงินของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ซาอุดีอาระเบีย พบว่า บริษัทในตลาดหลักทรัพย์ซาอุดีอาระเบีย ให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นภาคการไฟฟ้า ส่วนด้านการเปิดเผยข้อมูลโดยสมัครใจ ได้ให้ความสำคัญในระดับต่ำ การเปรียบเทียบขอบเขตของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานการเงินของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ ก่อนและหลังการจัดตั้งองค์กรวิชาชีพบัญชี ได้จำแนกการเปิดเผยข้อมูลในรายงานการเงินออกเป็น 3 ระดับ ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูลโดยข้อกำหนด การเปิดเผยข้อมูลโดยสมัครใจ และการเปิดเผยข้อมูลที่ไม่เกี่ยวกับข้อกำหนดหรือตามระเบียบข้อบังคับ ซึ่งได้มีการให้ความสำคัญและความน่าเชื่อถือของข้อมูลที่ปรากฏในรายงานทางการเงินเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้ใช้รายงานทางการเงินทั้ง 7 กลุ่ม ได้แก่ นักลงทุน ลูกจ้าง ผู้ให้กู้ เจ้าหนี้ ลูกค้ารัฐบาล และสาธารณชน เนื่องจากผู้ใช้รายงานทางการเงินทั้ง 7 กลุ่ม ต้องการรับรู้ข้อมูลในรายงานการเงินที่มีคุณภาพเพื่อประกอบการตัดสินใจ และคาดคะเนแนวโน้มเศรษฐกิจในอนาคต ดังนั้น การจัดตั้งองค์กรวิชาชีพทางบัญชีในประเทศซาอุดีอาระเบีย มีผลกระทบเพียงเล็กน้อยต่อการจัดทำรายงานประจำปีของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์

จากการศึกษางานวิจัยในประเทศและต่างประเทศ ที่เกี่ยวกับการนำระบบการควบคุมภายในไปใช้ในการควบคุมการปฏิบัติงานทั้งทางด้านการบริหารและการดำเนินงาน และส่วนที่สำคัญ คือ ข้อมูลทางการบัญชี พบว่า การจะนำองค์กรให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ให้เกิดความมั่นคง ยั่งยืนและถูกต้องได้นั้นมีปัจจัยส่งเสริมที่สำคัญ คือ ข้อมูลทางการบัญชี โดยที่องค์กรมีระบบการควบคุมภายในเป็นเครื่องมือที่พร้อมจะช่วยให้แต่ละจุดตัดสินใจในองค์กรสามารถมองเห็น โอกาส มองเห็นการเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงกัน เพื่อสามารถตัดสินใจ และเอื้อให้มีการใช้ศักยภาพของแต่ละคน แต่ละส่วนงานภายในองค์กรที่เกี่ยวข้องกันเพื่อสามารถใช้โอกาสนั้น ๆ ในการสร้างคุณค่าให้แก่องค์กรตลอดจนผู้เกี่ยวข้องต่าง ๆ อย่างเต็มที่ โดยมีหน่วยงานตรวจสอบภายในเป็นผู้ดูแลให้มีการปฏิบัติให้เป็นไปตามระบบที่กำหนดขึ้นนั้นด้วยความเข้าใจในวัตถุประสงค์หลักร่วมกันของทุก ๆ หน่วยงาน พร้อมทั้งการนำระบบควบคุมภายในไปใช้ควบคู่กับงานทางบัญชี เพื่อให้ข้อมูลทางการบัญชีมีคุณภาพอย่างเพียงพอ ในครั้งนี้ผู้ศึกษาจึงได้นำเสนองานวิจัยที่เกี่ยวข้องและสอดคล้องกับงานวิจัยที่กำลังศึกษาอยู่ มาเป็นแนวทางในการศึกษาครั้งนี้ ซึ่งประกอบไปด้วยการศึกษาเรื่องการควบคุมภายใน การตรวจสอบภายใน และข้อมูลทางการบัญชี และผู้ศึกษาได้นำแนวทางในการศึกษาเรื่องต่าง ๆ มาทำการศึกษาเกี่ยวกับ ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี อันได้แก่ ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ตารางที่ 2.1 ตัวแปรที่ได้จากการสังเคราะห์ และวิเคราะห์แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ตัวแปร	นนท์ ชัยเสนา 2554	สมาคมผู้ทรงคุณวุฒิ 2550	จิตต์สุภาภรณ์ แก้วคำ 2555	ปติลา เชมรัฐนทศ 2554	ธนาเมศร์ ธนาโชติสุขวัฒน์ 2558	กุศนา ไสยจิรา 2549	พัชริน วิเศษประสิทธิ์ 2552	มลิทอง จารุพงษ์ 2557	ถาวร พราหม์ไทย 2558	กิตติพงษ์ แสนพงษ์ 2552	วันดีชัย กากแก้ว 2552	วิราภรณ์ พึ่งพิศ 2550
<b>ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน</b>												
1.การปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพ	/	/		/								
2.ความรู้ ทักษะ และวินัย	/	/	/									
3.มนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร	/	/										
4.การศึกษาอย่างต่อเนื่อง	/	/										
5.ความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร	/	/		/								
<b>ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน</b>												
1.สภาพแวดล้อมการควบคุม						/				/	/	/
2.การประเมินความเสี่ยง						/				/	/	/
3.กิจกรรมการควบคุม						/				/	/	/
4.สารสนเทศและการสื่อสาร						/				/	/	/
5.การติดตามและประเมินผล						/				/	/	/
<b>คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี</b>												
1.ความเข้าใจได้					/	/		/	/			
2.ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ					/	/	/	/	/			
3.ความเชื่อถือได้					/	/	/	/	/			
4.การเปรียบเทียบกันได้					/	/		/	/			

## บทที่ 3

### ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ โดยแบ่งขั้นตอนดำเนินการวิจัยออกเป็นดังนี้

1. ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การทดสอบเครื่องมือ
4. วิธีการเก็บข้อมูล
5. วิธีการทางสถิติ

#### ประชากร ตัวอย่าง และการเลือกตัวอย่าง

##### ประชากร

ประชากรที่ทำการศึกษาค้างนี้คือ ผู้ตรวจสอบภายใน ตั้งแต่ระดับหัวหน้าแผนกหรือเทียบเท่าของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 722 คน (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560)

##### ตัวอย่าง

ตัวอย่างที่ทำการศึกษาค้างนี้ ได้แก่ ผู้ตรวจสอบภายใน ตั้งแต่ระดับหัวหน้าแผนกหรือเทียบเท่า ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งกำหนดขนาดตัวอย่างโดยสูตรของ Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % และยอมรับความคลาดเคลื่อนในการเลือกตัวอย่าง 5 % โดยมีขั้นตอน ค้างนี้

$$\text{สูตรการคำนวณ} \quad n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ  $n$  แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

$N$  แทน ขนาดของประชากร



$$\begin{aligned} \text{แทนสูตร} \quad e \quad & \text{แทน} \quad \text{ความคลาดเคลื่อนของการสุ่มที่ยอมรับได้} \\ n & = \frac{722}{1 + 722x(.05)^2} \\ & = 257 \text{ คน} \end{aligned}$$

จากการคำนวณได้ขนาดตัวอย่าง 257 คน แต่เนื่องจากเป็นการเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามซึ่งอัตราการตอบกลับค่อนข้างต่ำ จึงได้เพิ่มขนาดตัวอย่างเป็น 400 คน

### การเลือกตัวอย่าง

การเลือกตัวอย่างสำหรับงานศึกษานี้ ผู้ศึกษาได้กำหนดการเลือกตัวอย่างแบบอาศัยความน่าจะเป็น (Probability Sampling) โดยวิธีการสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ซึ่งเป็นการสุ่มตัวอย่างโดยถือว่าทุกๆ หน่วยในประชากรมีโอกาสจะถูกเลือกเท่ากัน โดยทำจำนวนสลากเท่ากับรายชื่อประชากรทั้งหมด จากนั้นใช้วิธีการจับสลากจนครบ 400 ฉบับ

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลของการศึกษาในครั้งนี้คือแบบสอบถาม (Questionnaire) ซึ่งสร้างขึ้นจากการทบทวนวรรณกรรม โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วน คือ

**ส่วนที่ 1** แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลด้านประชากรศาสตร์ และข้อมูลทั่วไปของผู้ตรวจสอบภายใน ตั้งแต่ระดับหัวหน้าแผนกขึ้นไป จำนวน 6 ข้อ ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา และตำแหน่งงาน โดยเป็นคำถามแบบเป็นตัวเลือกเพียงคำตอบเดียว

**ส่วนที่ 2** แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพ ตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียน จำนวน 20 ข้อ ประกอบด้วย ด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานของวิชาชีพ ด้านความรู้ ทักษะและวินัย ด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ โดยมีรายละเอียดการให้คะแนนดังต่อไปนี้

1 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียน ในระดับน้อยที่สุด

2 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียน ในระดับน้อย

3 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียน ในระดับปานกลาง

4 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียน ในระดับมาก

5 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียน ในระดับมากที่สุด

ส่วนที่ 3 แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของบริษัทจดทะเบียน จำนวน 20 ข้อ ประกอบด้วย ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ โดยมีรายละเอียดการให้คะแนนดังต่อไปนี้

1 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของบริษัทจดทะเบียน ในระดับน้อยที่สุด

2 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของบริษัทจดทะเบียน ในระดับน้อย

3 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของบริษัทจดทะเบียน ในระดับปานกลาง

4 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของบริษัทจดทะเบียน ในระดับมาก

5 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของบริษัทจดทะเบียน ในระดับมากที่สุด

ส่วนที่ 4 แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 16 ข้อ ประกอบด้วย ด้านความเข้าใจได้ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความเชื่อถือได้ และด้านการเปรียบเทียบกันได้ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ โดยมีรายละเอียดการให้คะแนนดังต่อไปนี้

1 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียน ในระดับน้อยที่สุด

2 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียน ในระดับน้อย

3 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียน ในระดับปานกลาง

4 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียน ในระดับมาก

5 คะแนน หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูล  
ทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียน ในระดับมากที่สุด

โดยกำหนดเกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยจากการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้ (บุญชม ศรี  
สะอาด, 2535 หน้า 99-100)

คะแนนเฉลี่ย	แปลความหมาย
1.00 – 1.50	มีความเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุด
1.51 – 2.50	มีความเห็นอยู่ในระดับน้อย
2.51 – 3.50	มีความเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
3.51 – 4.50	มีความเห็นอยู่ในระดับมาก
4.51 – 5.00	มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด

### การทดสอบเครื่องมือ

ผู้วิจัยทำการตรวจสอบความถูกต้องของเครื่องมือวิจัย โดยทำการทดสอบเครื่องมือ 2 ส่วน  
คือ 1) การตรวจสอบความตรง (Validity) ประกอบด้วยการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content  
Validity) และ 2) การตรวจสอบความเที่ยง (Reliability) ขั้นตอนในการตรวจสอบความถูกต้องของ  
เครื่องมือวิจัย มีดังต่อไปนี้

#### การตรวจสอบความตรง (Validity)

การตรวจสอบความตรง เป็นการวัดคุณภาพของเครื่องมือที่สร้างขึ้นกับองค์ประกอบที่  
ต้องการวัดอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเครื่องมือแต่ละชนิดมีจุดมุ่งหมายเฉพาะตัว ดังนั้นเครื่องมือที่มี  
ความตรงในจุดมุ่งหมายหนึ่งได้ โดยไม่จำเป็นจะต้องครอบคลุมจุดมุ่งหมายทั้งหมด (Wainer &  
Braun, 1988) โดยการตรวจสอบนั้น จะพิจารณาทีละข้อว่ามีลักษณะข้อความเป็นอย่างไร และทุกข้อ  
มีคุณภาพตามเกณฑ์ในแต่ละแบบการประเมินนั้น ๆ หรือไม่ สำหรับการศึกษารั้งนี้เป็นการ  
ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity)

ความตรงเชิงเนื้อหา หมายถึง คุณภาพของเครื่องมือวัดที่สร้างขึ้นมีความถูกต้องตรงตาม  
เนื้อเรื่องที่ต้องการวัดหรือวัดได้ครอบคลุมเนื้อเรื่องทั้งหมด (วัลลภ คำพาย, 2547) เป็นความตรงที่  
เกี่ยวกับการวิเคราะห์ตรวจสอบเนื้อหาของเครื่องมือว่าเนื้อหาของข้อคำถามวัดได้ตรงตามเนื้อหา  
ของตัวแปรที่ต้องการวัดหรือไม่ โดยการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญในศาสตร์นั้น ๆ พิจารณาว่าเครื่องมือ  
มีความครบถ้วนสมบูรณ์ถูกต้องตามนิยามเชิงปฏิบัติการในกรอบขอบเขตที่ต้องการวัดหรือไม่  
(Gable, 1986) ซึ่งจำนวนผู้เชี่ยวชาญควรมีตั้งแต่ 3 คนขึ้นไป เพื่อหลีกเลี่ยงความคิดเห็นที่แบ่งเป็น 2  
ขั้ว (สุวิมล ติรกานันท์, 2546)

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง หลังจากนั้นจึงแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิที่เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้องจำนวน 3 ท่าน เพื่อทำการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา โดยการนำนิยามเชิงทฤษฎีนิยามเชิงปฏิบัติการ และโครงสร้างการสร้างข้อคำถามควบคู่กับเครื่องมือให้ผู้เชี่ยวชาญพิจารณาความสอดคล้องของผู้เชี่ยวชาญรอกผลการพิจารณา ความสอดคล้องระหว่างประเด็นที่ต้องการวัดกับข้อคำถามที่สร้างขึ้นดัชนีที่ใช้แสดงค่าความสอดคล้องเรียกว่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถาม และวัตถุประสงค์ (Item-Objective Congruence Index-IOC) โดยผู้เชี่ยวชาญต้องประเมินด้วยคะแนน 3 ระดับคือ

ให้คะแนน +1 ถ้าแน่ใจว่าข้อคำถามนั้น สอดคล้อง กับนิยามของตัวแปรที่กำหนด

ให้คะแนน 0 ถ้าไม่แน่ใจว่าข้อคำถามนั้น สอดคล้อง กับนิยามของตัวแปรที่กำหนด

ให้คะแนน -1 ถ้าแน่ใจว่าข้อคำถามนั้น ไม่สอดคล้อง กับนิยามของตัวแปรที่กำหนด

หลังจากนั้นนำผลของผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านมารวมกัน เพื่อคำนวณจากดัชนีความสอดคล้อง<sup>4</sup>ซึ่งมีสูตรคำนวณดังนี้ (Rovinelli & Hambleton, 1977)

$$IOC = \frac{\sum R}{n}$$

$\sum R$  = ผลรวมของคะแนนตามความเห็นของผู้เชี่ยวชาญในแต่ละข้อคำถาม

$n$  = จำนวนผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด

เกณฑ์ในการหาค่าความสอดคล้อง ระหว่างข้อคำถามกับนิยามการวัดตัวแปรที่กำหนด (สุวิมล ติรกันันท์, 2548)

1. ข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.50-1.00 มีค่าความตรงผ่านเกณฑ์สามารถนำไปใช้ในการทดสอบก่อนการใช้งานได้

2. ข้อคำถามที่มีค่า IOC น้อยกว่า 0.50 ไม่ผ่านเกณฑ์ต้องปรับปรุงแก้ไข

ผลจากการทำ IOC นี้ ไม่มีข้อคำถามถูกตัดออกจากการวัดตัวแปร ผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 3 ท่านให้คำแนะนำ แก้ไขคำพูดในบางคำถาม เพื่อสื่อความหมายที่ตรงกับความหมายในนิยามศัพท์ปฏิบัติการ และนิยามเชิงทฤษฎี ผลการวิเคราะห์ IOC แสดงในภาคผนวก ข

### การตรวจสอบความเที่ยง (Reliability)

ผู้ศึกษาได้นำแบบสอบถามปรับปรุงตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษา และผู้เชี่ยวชาญไปทำการทดสอบ (Pre-test) จำนวน 30 ชุด หลังจากได้ผลแล้ว จึงนำมารวบรวมเพื่อทำการทดสอบความเชื่อมั่น โดยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha) ซึ่งเป็นวิธีที่นิยมใช้วัดค่าความเที่ยงที่กว้างขวางมากที่สุดวิธีหนึ่ง โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป IBMSPSSStatistics

20 ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาฯ ควรมีค่าในระดับ .70 ขึ้นไป และค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (Corrected Item Total Correlation) ควรมีค่าตั้งแต่ 0.3 (Hair, Black, Babin, Anderson, & Tatham, 2006)

ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของแต่ละตัวแปรได้ค่าตามมาตรฐานที่กำหนดคือ สัมประสิทธิ์แอลฟาฯมีค่ามากกว่า 0.7 และค่าอำนาจจำแนกรายข้อมีค่ามากกว่า 0.3 ทั้งนี้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาฯมีค่าอยู่ระหว่าง .763 ถึง .952 และค่าอำนาจจำแนกรายข้อมีค่าอยู่ระหว่าง .483 ถึง .923 ถือได้ว่าแบบสอบถามมีความน่าเชื่อถือ ผู้วิจัยจึงไม่ได้ทำการตัดข้อคำถามใด ๆ ออกจากการวัดตัวแปร โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

**ตารางที่ 3.1** ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยง (Reliability) ของมาตรวัดสำหรับข้อมูลจริง ( $n = 30$ )

มิติหรือตัวแปร	จำนวน ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	Corrected Item-Total Correlation	ค่าสัมประสิทธิ์ แอลฟา
ด้านการปฏิบัติตาม มาตรฐานของวิชาชีพ (CSC)	4	CSC1	.483	.763
		CSC2	.675	
		CSC3	.557	
		CSC4	.557	
ด้านความรู้ ทักษะและ วินัย (KSD)	4	KSD1	.833	.895
		KSD2	.819	
		KSD3	.911	
		KSD4	.555	
ด้านมนุษยสัมพันธ์และ การสื่อสาร (HRC)	4	COA1	.770	.889
		COA2	.853	
		COA3	.639	
		COA4	.773	
ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง (CED)	3	CED1	.802	.915
		CED2	.892	
		CED3	.814	

ตารางที่ 3.1 (ต่อ) ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยง (Reliability) ของมาตรวัดสำหรับข้อมูลจริง  
( $n = 257$ )

มิติหรือตัวแปร	จำนวน ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	Corrected Item-Total Correlation	ค่าสัมประสิทธิ์ แอลฟา
ด้านความระมัดระวัง ตามวิชาชีพที่ควร (DPC)	5	DPC1	.729	.924
		DPC2	.821	
		DPC3	.821	
		DPC4	.792	
		DPC5	.863	
ด้านสภาพแวดล้อมการ ควบคุม (CEN)	5	CEN1	.690	.872
		CEN2	.651	
		CEN3	.562	
		CEN4	.818	
		CEN5	.827	
ด้านประเมินความเสี่ยง (RAS)	4	RAS1	.601	.863
		RAS2	.837	
		RAS3	.696	
		RAS4	.757	
ด้านกิจกรรมการควบคุม (CAC)	3	CAC1	.822	.827
		CAC2	.702	
		CAC3	.558	
ด้านสารสนเทศและการ สื่อสาร (ICN)	4	ICN1	.794	.921
		ICN2	.855	
		ICN3	.852	
		ICN4	.791	
ด้านการติดตามและประ- เมินผล (MON)	4	MON1	.729	.853
		MON2	.724	
		MON3	.738	
		MON4	.600	

ตารางที่ 3.1 (ต่อ) ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยง (Reliability) ของมาตรวัดสำหรับข้อมูลจริง  
(n = 30)

มิติหรือตัวแปร	จำนวน ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	Corrected Item-Total Correlation	ค่าสัมประสิทธิ์ แอลฟา
ด้านความเข้าใจได้ (UND)	4	UND1	.831	.946
		UND2	.891	
		UND3	.882	
		UND4	.892	
ด้านความเกี่ยวข้องกับ การตัดสินใจ (REL)	4	REL1	.873	.946
		REL2	.897	
		REL3	.869	
		REL4	.866	
ด้านความเชื่อถือได้ (REI)	4	REI1	.769	.932
		REI2	.876	
		REI3	.845	
		REI4	.881	
ด้านการเปรียบเทียบ กันได้ (COM)	3	COM1	.923	.952
		COM2	.887	
		COM3	.885	

### วิธีการเก็บข้อมูล

หลังจากข้อคำถามและร่างแบบสอบถามผ่านการทดสอบเครื่องมือแล้ว ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนการมีดังต่อไปนี้

**ขั้นตอนที่ 1** ทำหนังสือขออนุญาตแจกแบบสอบถามจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม

**ขั้นตอนที่ 2** ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล จากผู้จัดการฝ่ายหรือแผนกตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

**ขั้นตอนที่ 3** ทำการแจกแบบสอบถามให้กับผู้จัดการฝ่ายหรือแผนกตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยวิธีส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์

**ขั้นตอนที่ 4** ทำการรวบรวมเก็บแบบสอบถามหลังจากผู้ตอบแบบสอบถามตอบแบบถามเสร็จสิ้น

**ขั้นตอนที่ 5** ประเมินจำนวนแบบสอบถามที่ได้กลับมาจากผู้ตอบแบบสอบถาม ว่ามีความสมบูรณ์และมีจำนวนครบตามที่ออกแบบไว้หรือไม่

## วิธีการทางสถิติ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณใช้การบรรยายโดยสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) มีชนิดของสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

**ส่วนที่ 1** ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ ค่าจำนวน และค่าร้อยละ

**ส่วนที่ 2** การวิเคราะห์ตัวแปรงานวิจัย ที่ประกอบไปด้วย ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ ตรวจสอบภายใน ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน และคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี สถิติที่ใช้ในการทดสอบ คือ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

**ส่วนที่ 3** การทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปร ที่ประกอบด้วย ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ ตรวจสอบภายใน ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน และคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี สถิติที่ใช้ในการทดสอบ คือ การวิเคราะห์สหสัมพันธ์พหุคูณ

**ส่วนที่ 4** ทดสอบสมมติฐาน ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ ตรวจสอบภายใน และ ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ที่มีต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน คือ การวิเคราะห์ถดถอยพหุ



## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในครั้งนี้ผู้วิจัยรายงานผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) และใช้สถิติแบบพหุตัวแปร (Multivariate Statistics) ผู้วิจัยจึงนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 5 ขั้นตอน ตามลำดับดังนี้

4.1 สัญลักษณ์ของแทนตัวแปร

4.2 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม

4.3 ระดับความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี อันได้แก่ ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

4.4 การตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ (Multicollinearity)

4.5 การทดสอบสมมติฐาน โดยวิเคราะห์ถดถอยพหุ

#### 4.1 สัญลักษณ์ของแทนตัวแปรเพื่อใช้ในการนำเสนอข้อมูลการวิจัยดังนี้

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้เพื่อให้เป็นที่เข้าใจตรงกันในการแปลความหมายดังต่อไปนี้

n หมายถึง จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

t หมายถึง ค่าสถิติทดสอบความมีนัยสำคัญค่าคงที่และสัมประสิทธิ์จากการแจกแจงแบบ t-Distribution

F หมายถึง ค่าสถิติทดสอบตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์เชิงเส้นกับตัวแปรตามมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ F-Distribution

P หมายถึง ระดับนัยสำคัญทางสถิติ (Significance)

R<sup>2</sup> หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ

\* หมายถึง ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

VIF หมายถึง ค่าทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรอิสระ

KSI หมายถึง ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน

CSC หมายถึง การปฏิบัติตามมาตรฐานของวิชาชีพ

KSD	หมายถึง	ความรู้ ทักษะและวินัย
HRC	หมายถึง	มนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร
CED	หมายถึง	การศึกษาอย่างต่อเนื่อง
DPC	หมายถึง	ความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร
EIC	หมายถึง	ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน
CEN	หมายถึง	สภาพแวดล้อมการควบคุม
RAS	หมายถึง	การประเมินความเสี่ยง
CAC	หมายถึง	กิจกรรมการควบคุม
ICN	หมายถึง	สารสนเทศและการสื่อสาร
MON	หมายถึง	การติดตามและประเมินผล
QAI	หมายถึง	คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี
UND	หมายถึง	ความเข้าใจได้
REL	หมายถึง	ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ
REI	หมายถึง	ความเชื่อถือได้
COM	หมายถึง	การเปรียบเทียบกันได้

#### 4.2 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะทางประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถาม ทำการวิเคราะห์ โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ สามารถสรุปผลได้ตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ( $n = 257$ )

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	95	36.96
หญิง	162	63.04
รวม	257	100.00

ตารางที่ 4.1 (ต่อ) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (n = 257)

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	จำนวน	ร้อยละ
2. อายุ		
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	0	0.00
21-30 ปี	50	19.45
31-40 ปี	127	49.42
41-50 ปี	55	21.40
51-60 ปี	25	9.73
61 ปีขึ้นไป	0	0.00
รวม	257	100.00
3. สถานภาพ		
โสด	142	55.25
สมรส	101	39.30
หย่าร้าง/ หม้าย/ แยกกันอยู่	14	5.45
รวม	257	100.00
4. ระดับการศึกษา		
อนุปริญญา/ปวส.	0	0.00
ปริญญาตรี	135	52.53
ปริญญาโท	122	47.47
ปริญญาเอก	0	0.00
รวม	257	100.00
5. ตำแหน่งงานในปัจจุบัน		
ผู้จัดการฝ่ายตรวจสอบภายใน	94	36.58
หัวหน้าแผนกตรวจสอบภายใน	127	49.42
อื่น ๆ (ผู้อำนวยการตรวจสอบภายใน)	36	14.01
รวม	257	100.00

ตารางที่ 4.1 (ต่อ) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (n = 257)

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	จำนวน	ร้อยละ
6. ประสบการณ์การทำงาน		
1 – 5 ปี	89	34.63
6 – 10 ปี	67	26.07
11 – 15 ปี	32	12.45
16 – 20 ปี	31	12.06
เกินกว่า 20 ปี	38	14.79
รวม	257	100.00

การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา จากตารางที่ 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 63.04 และที่เหลือจำนวน 95 คน เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 36.96

ด้านอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 49.42 รองลงมาอายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 21.40 อายุระหว่าง 21-30 ปี จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 19.45 และน้อยที่สุดมีอายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 9.73

ด้านสถานภาพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพโสด จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 55.25 มีสถานภาพสมรส จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 39.30 และน้อยที่สุดสถานภาพหย่าร้าง/ หม้าย/ แยกกันอยู่ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 5.45

ด้านระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 52.53 และระดับปริญญาโท จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 47.47

ด้านตำแหน่งงานในปัจจุบัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีตำแหน่งระดับหัวหน้าแผนกตรวจสอบภายใน จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 49.42 ระดับผู้จัดการฝ่ายตรวจสอบภายใน จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 36.58 คน และ อื่น ๆ ในระดับผู้อำนวยการตรวจสอบภายใน จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 14.01

ด้านประสบการณ์การทำงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานอยู่ที่ช่วงระหว่าง 1 – 5 ปี จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 34.63 ช่วงระหว่าง 6 – 10 ปี จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 26.07 ช่วงระหว่าง เกินกว่า 20 ปี จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ

ละ 14.79 ช่วงระหว่าง 11 – 15 ปี จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 12.45 และช่วงระหว่าง 16 – 20 ปี น้อยสุด จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 12.06

#### 4.3 ระดับความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี อันได้แก่ ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่เกี่ยวข้องกับ ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ ตรวจสอบภายใน โดยแบ่งออกเป็น 5 ส่วน ได้แก่ 1) ด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานของวิชาชีพ 2) ด้านความรู้ ทักษะและวินัย 3) ด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร 4) ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และ 5) ด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร ซึ่งสามารถสรุปได้ตามตารางดังนี้

ตารางที่ 4.2 ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพ ตรวจสอบภายใน ( $n = 257$ )

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความหมาย
<b>1. ด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานของวิชาชีพ</b>	4.48	0.46	ระดับมาก
- ท่านให้ความสำคัญกับการทำความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐานการปฏิบัติงานของวิชาชีพอย่างจริงจัง	4.39	0.60	ระดับมาก
- ท่านมุ่งเน้นในการปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขและวิธีการที่กำหนดตามมาตรฐานของวิชาชีพ	4.43	0.54	ระดับมาก
- ท่านให้ความสำคัญกับการวางแผนการปฏิบัติงานให้ครอบคลุมภารกิจตามขอบเขตหน้าที่ที่มาตรฐานกำหนด	4.53	0.55	ระดับมาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ) ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพ  
ตรวจสอบภายใน (n = 257)

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความหมาย
- ท่านมุ่งเน้นในการทำงานตรวจสอบ ภายในให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด ตามมาตรฐาน	4.59	0.55	ระดับมาก
<b>2. ด้านความรู้ ทักษะและวินัย</b>	4.49	0.53	ระดับมาก
- ท่านให้ความสำคัญกับการประยุกต์ใช้ ความรู้ ความสามารถที่เกี่ยวข้องกับการ ปฏิบัติงานในวิชาชีพ	4.46	0.62	ระดับมาก
- ท่านให้ความสำคัญกับการใช้ทักษะ ความ เชี่ยวชาญที่พึงมีในการปฏิบัติงานตาม ขอบเขตหน้าที่อย่างเต็มศักยภาพ	4.43	0.63	ระดับมาก
- ท่านตระหนักถึงการปฏิบัติหน้าที่ภายใต้ การรักษาจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ	4.52	0.57	ระดับมาก ที่สุด
- ท่านให้ความสำคัญกับการรักษามาตรฐาน และจรรยาบรรณวิชาชีพและมีจุดยืนที่ มั่นคงในการปฏิบัติงาน	4.54	0.57	ระดับมาก ที่สุด
<b>3. ด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร</b>	4.50	0.48	ระดับมาก
- ท่านให้ความสำคัญกับการสร้าง สัมพันธภาพอันดี กับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย	4.55	0.56	ระดับมาก ที่สุด
- ท่านมุ่งเน้นในการทำความเข้าใจกับหน่วย รับตรวจ เพื่อให้เกิดความร่วมมือที่ดีใน การปฏิบัติงานตรวจสอบ	4.58	0.56	ระดับมาก ที่สุด

ตารางที่ 4.2 (ต่อ) ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ  
ตรวจสอบภายใน ( $n = 257$ )

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความหมาย
- ท่านส่งเสริมให้มีการประชุมประสานงาน ภายในหน่วยงาน เพื่อการปฏิบัติงานให้ บรรลุวัตถุประสงค์ร่วมกันอย่างมี ประสิทธิภาพ	4.32	0.65	ระดับมาก
- ท่านให้ความสำคัญกับการรับฟังความ คิดเห็นของผู้อื่นและร่วมเสนอแนะ แนวทางที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน อยู่เสมอ	4.53	0.59	ระดับมาก ที่สุด
<b>4. ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง</b>	4.43	0.56	ระดับมาก
- ท่านตระหนักถึงความสำคัญ ของ การศึกษาหาความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อการ ปฏิบัติงานในวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอ	4.36	0.63	ระดับมาก
- ท่านให้ความสำคัญกับฝึกอบรมพัฒนา ความรู้ความสามารถให้เป็นที่ไปตาม มาตรฐานแห่งวิชาชีพกำหนดอย่างต่อเนื่อง	4.44	0.67	ระดับมาก
- ท่านมุ่งมั่นในการพัฒนาทักษะความ ชำนาญ เพื่อการปฏิบัติงานในวิชาชีพที่มี ประสิทธิภาพ	4.49	0.57	ระดับมาก
<b>5. ด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร</b>	4.59	0.45	ระดับมาก ที่สุด
- ท่านให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ ตามจรรยาบรรณวิชาชีพที่พึงมีเพื่อรักษา มาตรฐานการปฏิบัติงานให้คงอยู่	4.58	0.52	ระดับมาก ที่สุด

ตารางที่ 4.2 (ต่อ) ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพ  
ตรวจสอบภายใน (n = 257)

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความหมาย
- ท่านมุ่งมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรอบคอบในการใช้และการปกป้องข้อมูลที่ได้ระหว่างการปฏิบัติงาน	4.62	0.53	ระดับมากที่สุด
- ท่านให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบที่เพียงพอต่อการรักษามาตรฐานการปฏิบัติงาน	4.52	0.58	ระดับมากที่สุด
- ท่านมุ่งมั่นในการปฏิบัติหน้าที่โดยพึงใช้วิจารณญาณในการสังเกตเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ	4.57	0.54	ระดับมากที่สุด
- ท่านให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วยการรักษาความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมในการปฏิบัติหน้าที่	4.64	0.50	ระดับมากที่สุด

จากตารางที่ 4.2 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ในแต่ละด้านของมิติสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานของวิชาชีพ พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่ 4.48 แปลความหมายว่า ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติตามมาตรฐานของวิชาชีพ อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในระดับข้อคำถามพบว่า 1) ผู้ตรวจสอบภายในมุ่งมั่นในการทำงานตรวจสอบภายในให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดตามมาตรฐานมีค่าเฉลี่ยสูงสุด มีค่าเฉลี่ยที่ 4.59 แปลความหมายว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 2) ผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญกับการวางแผนการปฏิบัติงานให้ครอบคลุมภารกิจตามขอบเขตหน้าที่ที่มาตรฐานกำหนด มีค่าเฉลี่ยที่ 4.53 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 3) ผู้ตรวจสอบภายในมุ่งมั่นในการปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขและวิธีการที่กำหนดตามมาตรฐานของวิชาชีพ มีค่าเฉลี่ยที่ 4.43 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก และ 4) น้อยที่สุด คือ ผู้ตรวจสอบภายใน



ให้ความสำคัญกับการทำความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐานการปฏิบัติงานของวิชาชีพอย่างจริงจัง มีค่าเฉลี่ยที่ 4.39 อยู่ในระดับมาก

ด้านความรู้ ทักษะและวินัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่ 4.49 แปลความหมายว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะและวินัย อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในระดับข้อคำถาม พบว่า 1) ผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญกับการรักษามาตรฐาน และจรรยาบรรณวิชาชีพและมีจุดยืนที่มั่นคงในการปฏิบัติงานมีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด มีค่าเฉลี่ยที่ 4.54 แปลความหมายว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 2) ผู้ตรวจสอบภายในตระหนักถึงการปฏิบัติหน้าที่ภายใต้การรักษารายบรรณแห่งวิชาชีพ มีค่าเฉลี่ยที่ 4.52 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 3) ผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญกับการประยุกต์ใช้ความรู้ ความสามารถที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานในวิชาชีพ มีค่าเฉลี่ยที่ 4.46 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก และ 4) น้อยที่สุด คือ ผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญกับการใช้ทักษะ ความเชี่ยวชาญที่พึงมีในการปฏิบัติงานตามขอบเขตหน้าที่อย่างเต็มศักยภาพ มีค่าเฉลี่ยที่ 4.43 อยู่ในระดับมาก

ด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่ 4.50 แปลความหมายว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในระดับข้อคำถาม พบว่า 1) ผู้ตรวจสอบภายในมุ่งเน้นในการทำความเข้าใจกับหน่วยรับตรวจ เพื่อให้เกิดความร่วมมือที่ดีในการปฏิบัติงานตรวจสอบมีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด มีค่าเฉลี่ยที่ 4.58 แปลความหมายว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 2) ผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญกับการสร้างสัมพันธภาพอันดี กับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย มีค่าเฉลี่ยที่ 4.55 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 3) ผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญกับการรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นและร่วมเสนอแนะแนวทางที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานอยู่เสมอ มีค่าเฉลี่ยที่ 4.53 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมากที่สุด และ 4) น้อยที่สุด คือ ผู้ตรวจสอบภายในส่งเสริมให้มีการประชุมประสานงานภายในหน่วยงาน เพื่อการปฏิบัติงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพมีค่าเฉลี่ยที่ 4.32 อยู่ในระดับมาก

ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่ 4.43 แปลความหมายว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีการศึกษาอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในระดับข้อคำถาม พบว่า 1) ผู้ตรวจสอบภายในมุ่งเน้นในการพัฒนาทักษะความชำนาญ เพื่อการปฏิบัติงานในวิชาชีพที่มีประสิทธิภาพมีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด มีค่าเฉลี่ยที่ 4.49 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก 2) ผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญกับการฝึกอบรมพัฒนาความรู้ความสามารถให้เป็นไปตามมาตรฐานแห่งวิชาชีพกำหนดอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยที่ 4.44 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก และ 3) น้อยที่สุด คือ ผู้ตรวจสอบภายในตระหนักถึงความสำคัญของการศึกษาหาความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานในวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยที่ 4.36 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก

และ ด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่ 4.59 แปลความหมายว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาในระดับข้อคำถาม พบว่า 1) ผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วยการรักษาความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด มีค่าเฉลี่ยที่ 4.64 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 2) ผู้ตรวจสอบภายในมุ่งมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรอบคอบในการใช้และการปกป้องข้อมูลที่ได้ระหว่างการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยที่ 4.62 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 3) ผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ตามจรรยาบรรณวิชาชีพที่พึงมีเพื่อรักษามาตรฐานการปฏิบัติงานให้คงอยู่ มีค่าเฉลี่ยที่ 4.58 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 4) ผู้ตรวจสอบภายในมุ่งมั่นในการปฏิบัติหน้าที่โดยพึงใช้วิจารณญาณในการสังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพมีค่าเฉลี่ยที่ 4.57 อยู่ในระดับมากที่สุด และ 5) น้อยที่สุด คือ ผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบที่เพียงพอต่อการรักษามาตรฐานการปฏิบัติงานมีค่าเฉลี่ยที่ 4.52 อยู่ในระดับมากที่สุด

ตารางที่ 4.3 ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน

(n = 275)

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความหมาย
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	4.26	0.61	ระดับมาก
- มีการกำหนดนโยบายและกลยุทธ์การ ดำเนินงาน มาตรฐานและแนวทางการ ปฏิบัติงานเป็นลายลักษณ์อักษร และแจ้ง ให้พนักงานในหน่วยงานทราบ	4.35	0.67	ระดับมาก

ตารางที่ 4.3 (ต่อ) ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน  
(n = 275)

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความหมาย
- มีการส่งเสริมความสำคัญของความซื่อสัตย์และจริยธรรมโดยมีการจัดทำข้อกำหนดด้านจริยธรรมหรือแนวทางที่พึงปฏิบัติไว้ชัดเจน	4.46	0.59	ระดับมาก
- มีการกำหนดระดับความรู้ ทักษะและความสามารถที่จำเป็นสำหรับแต่ละตำแหน่งงานไว้อย่างเหมาะสม และมีการจัดทำเอกสารแจกพนักงานทุกคน	4.14	0.79	ระดับมาก
- มีการมอบหมายอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบให้กับบุคคลอย่างเหมาะสมและถูกต้อง และมีการแจ้งให้พนักงานทุกคนทราบ	4.20	0.79	ระดับมาก
- มีการกำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการคัดเลือก การฝึกอบรม การเลื่อนตำแหน่งและการจ่ายผลตอบแทนที่ชัดเจน	4.26	0.61	ระดับมาก
<b>2. ด้านการประเมินความเสี่ยง</b>	4.21	0.56	ระดับมาก
- มีการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นและกำหนดวิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง	4.31	0.66	ระดับมาก

ตารางที่ 4.3 (ต่อ) ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน  
(n = 275)

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความหมาย
- มีการแจ้งให้บุคลากรทุกคนทราบเกี่ยวกับ วิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความ เสี่ยง	4.15	0.62	ระดับมาก
- มีการติดตามผลการปฏิบัติการควบคุมที่ กำหนดไว้ เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง	4.23	0.64	ระดับมาก
- มีการทบทวนการประเมินความเสี่ยงอย่าง สม่ำเสมอ	4.14	0.69	ระดับมาก
<b>3. ด้านกิจกรรมการควบคุม</b>	4.18	0.52	ระดับมาก
- มีการสร้างกิจกรรมการควบคุมตาม วัตถุประสงค์และผลการประเมินความ เสี่ยง	4.05	0.60	ระดับมาก
- มีการสอบทานการปฏิบัติงานอย่าง ต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	4.15	0.64	ระดับมาก
- มีการแบ่งแยกหน้าที่ในการอนุมัติ การ บันทึกบัญชี และการดูแลรักษาทรัพย์สิน ออกจากกัน โดยเด็ดขาด	4.35	0.60	ระดับมาก
<b>4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร</b>	4.20	0.56	ระดับมาก
- มีการรวบรวมและจัดการข้อมูลเกี่ยวกับ การดำเนินงาน การเงิน และการปฏิบัติตาม กฎระเบียบข้อบังคับอย่างถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน	4.32	0.62	ระดับมาก

ตารางที่ 4.3 (ต่อ) ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน  
(n = 275)

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความหมาย
- มีระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายในและ ภายนอกอย่างเพียงพอ เชื่อถือได้ และทัน กาล	4.25	0.64	ระดับมาก
- มีการสื่อสารให้พนักงานทุกคนทราบและ เข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเกี่ยวกับการ ควบคุมภายใน	4.21	0.66	ระดับมาก
- มีการแจ้งให้พนักงานทราบปัญหาและ จุดอ่อนของการควบคุมภายในที่เกิดขึ้น และแนวทางแก้ไข	4.02	0.71	ระดับมาก
<b>5. ด้านการติดตามและประเมินผล</b>	4.23	0.55	ระดับมาก
- มีการกำหนดให้มีการติดตามผลใน ระหว่างการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องและ สม่ำเสมอ	4.10	0.70	ระดับมาก
- มีการประเมินความเพียงพอและ ประสิทธิผลของการควบคุมภายใน ใน ลักษณะการประเมินการควบคุมด้วย ตนเองหรือการประเมินการควบคุมอย่าง เป็นอิสระอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	4.09	0.80	ระดับมาก

ตารางที่ 4.3 (ต่อ) ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน (n = 275)

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความหมาย
- มีการรายงานโดยทันที ในกรณีที่มีการทุจริตหรือสงสัยว่ามีการทุจริต การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับและมีการกระทำอื่นที่อาจมีผลกระทบต่อองค์กร อย่างมีนัยสำคัญ	4.35	0.63	ระดับมาก
- มีการแจ้งไปยังผู้มีหน้าที่รับผิดชอบหน้าที่นั้นๆ และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป เมื่อมีการตรวจพบจุดอ่อน ข้อบกพร่อง หรือปัญหาในระหว่างการติดตามผลและการประเมินผล	4.36	0.62	ระดับมาก

จากตารางที่ 4.3 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ในแต่ละด้านของมิติสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่ 4.26 แปลความหมายว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีสภาพแวดล้อมการควบคุม อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในระดับข้อคำถาม พบว่า 1) ผู้ตรวจสอบภายในมีการส่งเสริมความสำคัญของความซื่อสัตย์และจริยธรรมโดยมีการจัดทำข้อกำหนดด้านจริยธรรมหรือแนวทางที่พึงปฏิบัติไว้ชัดเจน มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด มีค่าเฉลี่ยที่ 4.46 แปลความหมายว่าอยู่ในระดับมาก 2) ผู้ตรวจสอบภายในมีการกำหนดนโยบายและกลยุทธ์การดำเนินงาน มาตรฐานและแนวทางการปฏิบัติงานเป็นลายลักษณ์อักษร และแจ้งให้พนักงานในหน่วยงานทราบ มีค่าเฉลี่ยที่ 4.35 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก 3) ผู้ตรวจสอบภายในมีการกำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการคัดเลือก การฝึกอบรม การเลื่อนตำแหน่ง และการจ่ายผลตอบแทนที่ชัดเจน มีค่าเฉลี่ยที่ 4.26 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก 4) ผู้ตรวจสอบภายในมีการมอบหมายอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบให้กับบุคคลอย่างเหมาะสมและถูกต้อง และมีการแจ้งให้พนักงานทุกคนทราบ มีค่าเฉลี่ยที่ 4.20 แปลความหมายว่าอยู่ในระดับมาก

และ 5) น้อยที่สุด คือ ผู้ตรวจสอบภายในมีการกำหนดระดับความรู้ ทักษะและความสามารถที่จำเป็นสำหรับแต่ละตำแหน่งงานไว้อย่างเหมาะสม และมีการจัดทำเอกสารแจกพนักงานทุกคน มีค่าเฉลี่ยที่ 4.14 อยู่ในระดับมาก

ด้านการประเมินความเสี่ยง พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่ 4.21 แปลความหมายว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีการประเมินความเสี่ยงเพื่อประสิทธิภาพการควบคุมภายใน อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในระดับข้อคำถาม พบว่า 1) ผู้ตรวจสอบภายในมีการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นและกำหนดวิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยงมีค่าเฉลี่ยสูงสุด มีค่าเฉลี่ยที่ 4.31 แปลความหมายว่าอยู่ในระดับมาก 2) ผู้ตรวจสอบภายในมีการติดตามผลการปฏิบัติการควบคุมที่กำหนดไว้ เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยที่ 4.23 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก 3) ผู้ตรวจสอบภายในมีการแจ้งให้บุคลากรทุกคนทราบเกี่ยวกับวิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยที่ 4.15 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก และ 4) น้อยที่สุด คือ ผู้ตรวจสอบภายในมีการทบทวนการประเมินความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยที่ 4.43 อยู่ในระดับมาก

ด้านกิจกรรมการควบคุม พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่ 4.18 แปลความหมายว่าผู้ตรวจสอบภายในมีกิจกรรมการควบคุมเพื่อประสิทธิภาพการควบคุมภายใน อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในระดับข้อคำถาม พบว่า 1) ผู้ตรวจสอบภายในมีการแบ่งแยกหน้าที่ในการอนุมัติ การบันทึกบัญชี และการดูแลรักษาทรัพย์สินออกจากกันโดยเด็ดขาดมีค่าเฉลี่ยสูงสุด มีค่าเฉลี่ยที่ 4.35 แปลความหมายว่าอยู่ในระดับมาก 2) ผู้ตรวจสอบภายในมีการสอบทานการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยที่ 4.15 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก และ 3) น้อยที่สุด คือ ผู้ตรวจสอบภายในมีการสร้างกิจกรรมการควบคุมตามวัตถุประสงค์และผลการประเมินความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยที่ 4.05 อยู่ในระดับมาก

ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่ 4.20 แปลความหมายว่าผู้ตรวจสอบภายในมีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อประสิทธิภาพการควบคุมภายใน อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในระดับข้อคำถาม พบว่า 1) ผู้ตรวจสอบภายในมีการรวบรวมและจัดการข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงาน การเงิน และการปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับอย่างถูกต้อง ครบถ้วนและเป็นปัจจุบันมีค่าเฉลี่ยสูงสุด มีค่าเฉลี่ยที่ 4.32 แปลความหมายว่าอยู่ในระดับมาก 2) ผู้ตรวจสอบภายในมีระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายในและภายนอกอย่างเพียงพอ เชื่อถือได้ และทันกาล มีค่าเฉลี่ยที่ 4.25 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก 3) ผู้ตรวจสอบภายในมีการสื่อสารให้พนักงานทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเกี่ยวกับการควบคุมภายใน มีค่าเฉลี่ยที่ 4.21 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก และ 4) น้อยที่สุด คือ ผู้ตรวจสอบภายในมีการแจ้งให้พนักงานทราบ

ปัญหาและจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่เกิดขึ้นและแนวทางแก้ไขมีค่าเฉลี่ยที่ 4.02 อยู่ในระดับมาก

และ ด้านการติดตามและประเมินผล พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่ 4.23 แปลความหมายว่า ผู้ตรวจสอบมีการติดตามและประเมินผลเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพการควบคุมภายใน อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในระดับข้อคำถาม พบว่า 1) ผู้ตรวจสอบภายในมีการแจ้งไปยังผู้มีหน้าที่รับผิดชอบหน้าที่นั้น ๆ และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป เมื่อมีการตรวจพบจุดอ่อน ข้อบกพร่อง หรือปัญหาในระหว่างการติดตามผลและการประเมินผลมีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด มีค่าเฉลี่ยที่ 4.36 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก 2) ผู้ตรวจสอบภายในมีการรายงานโดยทันที ในกรณีที่มีการทุจริตหรือสงสัยว่ามีการทุจริต การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับและมีการกระทำอื่นที่อาจมีผลกระทบต่อองค์กรอย่างมีนัยสำคัญ มีค่าเฉลี่ยที่ 4.35 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก 3) ผู้ตรวจสอบภายในมีการกำหนดให้มีการติดตามผลในระหว่างการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยที่ 4.10 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก และ 4) น้อยที่สุด คือ ผู้ตรวจสอบภายในมีการประเมินความเสี่ยงพอและประสิทธิผลของการควบคุมภายใน ในลักษณะการประเมินการควบคุมด้วยตนเองหรือการประเมินการควบคุมอย่างเป็นอิสระอย่างน้อยปีละ 1 ครั้งมีค่าเฉลี่ยที่ 4.09 อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.4 ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ( $n = 257$ )

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลความหมาย
<b>1. ด้านความเข้าใจได้</b>	3.92	0.75	ระดับมาก
- ท่านมีความเข้าใจในข้อมูลทางการบัญชี เพื่อให้สามารถนำมาใช้ประโยชน์ประกอบการตรวจสอบได้	3.94	0.79	ระดับมาก
- ท่านมีความเข้าใจในรายการทางบัญชีที่แสดงในงบการเงินเพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกตรวจสอบ	3.93	0.83	ระดับมาก
- ท่านมีความเข้าใจในหลักเกณฑ์และนโยบายทางบัญชีเพื่อตรวจสอบความผิดปกติที่เกิดขึ้นจากงบการเงิน	3.89	0.78	ระดับมาก



ตารางที่ 4.4 (ต่อ) ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี  
(n = 257)

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลความหมาย
- ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับงบการเงิน ที่ประกอบด้วย งบแสดงฐานะการเงิน งบกำไรขาดทุนเบ็ดเสร็จ งบแสดงการเปลี่ยนแปลงส่วนของผู้ถือหุ้น งบกระแสเงินสด และหมายเหตุประกอบงบฯ เพื่อให้ทราบถึงความเกี่ยวเนื่องของข้อมูลทางการบัญชี	3.92	0.82	ระดับมาก
<b>2. ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ</b>	3.84	0.73	ระดับมาก
- ท่านสามารถนำข้อมูลทางการเงินมาวิเคราะห์ ระบุปัญหาและสร้างทางเลือกได้อย่างรวดเร็วทันต่อสถานการณ์ที่จะต้องทำการตัดสินใจ	3.89	0.73	ระดับมาก
- ท่านนำข้อมูลทางการบัญชีมาใช้คาดคะเนถึงฐานะทางการเงิน เพื่อจัดทำเป็นแนวทางการตรวจสอบ	3.82	0.79	ระดับมาก
- ท่านนำข้อมูลทางการบัญชีมาประเมินเหตุการณ์ในอดีต ปัจจุบันและอนาคต ที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง	3.82	0.78	ระดับมาก
- ท่านใช้ข้อมูลทางการบัญชีในการตัดสินใจเลือกทางเลือกที่ให้ผลลัพธ์การตรวจสอบที่ดีที่สุด โดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์ที่กำหนด	3.83	0.81	ระดับมาก

ตารางที่ 4.4 (ต่อ) ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี  
(n = 257)

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลความหมาย
<b>3. ด้านความเชื่อถือได้</b>	4.29	0.60	ระดับมาก
- ท่านสามารถตรวจสอบข้อมูลทางการบัญชีได้อย่างตรงไปตรงมา ปราศจากความลำเอียง	4.32	0.64	ระดับมาก
- ท่านให้ความสำคัญในนำเสนอข้อมูลที่มีความเที่ยงตรง ตรงตามความเป็นจริง และมีความครบถ้วนถูกต้องตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป	4.36	0.64	ระดับมาก
- ท่านให้ความสำคัญในนำเสนอข้อมูลทางการบัญชีตามเนื้อหาและความเป็นจริงทางเศรษฐกิจเพื่อให้ผู้ใช้ได้ทราบข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางเศรษฐกิจของรายการและเหตุการณ์ทางบัญชีที่แท้จริง	4.21	0.67	ระดับมาก
- ท่านให้ความสำคัญในนำเสนอข้อมูลทางการบัญชีในการแสดงมูลค่าให้ตรงกับรายการหรือเหตุการณ์ทางบัญชีที่ควรแสดง และมีการประมาณการอย่างสมเหตุสมผล เป็นไปตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป	4.29	0.69	ระดับมาก
<b>4. ด้านการเปรียบเทียบกันได้</b>	3.95	0.73	ระดับมาก
- ท่านสามารถนำข้อมูลทางการบัญชีมาช่วยวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน และแนวโน้มในอนาคตได้อย่างแม่นยำ	3.91	0.78	ระดับมาก

ตารางที่ 4.4 (ต่อ) ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี  
(n = 257)

ตัวแปร/ ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลความหมาย
- ท่านสามารถเปรียบเทียบข้อมูลทางการบัญชีของกิจการกับกิจการอื่น เพื่อเปรียบเทียบจุดแข็ง จุดอ่อนของกิจการได้	3.90	0.80	ระดับมาก
- ท่านทราบถึงหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป ในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชีที่สำคัญเพื่อให้ข้อมูลสามารถเปรียบเทียบกันได้	4.04	0.74	ระดับมาก

จากตารางที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ในแต่ละด้านของมิตินสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านความเข้าใจได้ พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่ 3.92 แปลความหมายว่าอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในระดับข้อคำถาม พบว่า 1) ผู้ตรวจสอบภายในมีความเข้าใจในข้อมูลทางการบัญชีเพื่อให้สามารถนำมาใช้ประโยชน์ประกอบการตรวจสอบได้มีค่าเฉลี่ยสูงสุด มีค่าเฉลี่ยที่ 3.94 แปลความหมายว่าอยู่ในระดับมาก 2) ผู้ตรวจสอบภายในมีความเข้าใจในรายการทางบัญชีที่แสดงในงบการเงินเพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยที่ 3.93 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก 3) ผู้ตรวจสอบมีความเข้าใจเกี่ยวกับงบการเงิน ที่ประกอบด้วย งบแสดงฐานะการเงิน งบกำไรขาดทุน เบ็ดเสร็จ งบแสดงการเปลี่ยนแปลงส่วนของผู้ถือหุ้น งบกระแสเงินสด และหมายเหตุประกอบงบฯ เพื่อให้ทราบถึงความเกี่ยวเนื่องของข้อมูลทางการบัญชี มีค่าเฉลี่ยที่ 3.92 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก และ 4) น้อยที่สุด คือ ผู้ตรวจสอบภายในมีความเข้าใจในหลักเกณฑ์และนโยบายทางบัญชีเพื่อตรวจสอบความผิดปกติที่เกิดขึ้นจากงบการเงินมีค่าเฉลี่ยที่ 3.89 อยู่ในระดับมาก

ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่ 3.84 แปลความหมายว่าอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในระดับข้อคำถาม พบว่า 1) ผู้ตรวจสอบภายในท่านสามารถนำข้อมูลทางการเงินมาวิเคราะห์ ระบุปัญหาและสร้างทางเลือกได้อย่างรวดเร็วทันต่อสถานการณ์ที่จะต้องทำการตัดสินใจมีค่าเฉลี่ยสูงสุด มีค่าเฉลี่ยที่ 3.89 แปลความหมายว่าอยู่ในระดับมาก 2) ผู้ตรวจสอบภายในใช้ข้อมูลทางการบัญชีในการตัดสินใจเลือกทางเลือกที่ให้ผลลัพธ์การตรวจสอบที่ดีที่สุด

โดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์ที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยที่ 3.83 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก และ 4) น้อยที่สุด คือ ผู้ตรวจสอบภายในนำข้อมูลทางการบัญชีมาใช้คาดคะเนถึงฐานะทางการเงิน เพื่อจัดทำเป็นแนวทางการตรวจสอบ และผู้ตรวจสอบภายในนำข้อมูลทางการบัญชีมาประเมินเหตุการณ์ในอดีต ปัจจุบันและอนาคต ที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยทั้งสองข้อคำถามที่ 3.82 อยู่ในระดับมาก ด้านความเชื่อถือได้ พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่ 4.29 แปลความหมายว่าอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในระดับข้อคำถาม พบว่า 1) ผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญในนำเสนอข้อมูลที่มีความเที่ยงธรรม ตรงตามความเป็นจริงและมีความครบถ้วนถูกต้องตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไปมีค่าเฉลี่ยสูงสุด มีค่าเฉลี่ยที่ 4.36 แปลความหมายว่าอยู่ในระดับมาก 2) ผู้ตรวจสอบภายในสามารถตรวจสอบข้อมูลทางการบัญชีได้อย่างตรงไปตรงมา ปราศจากความลำเอียง มีค่าเฉลี่ยที่ 4.32 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก 3) ผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญในนำเสนอข้อมูลทางการบัญชีในการแสดงมูลค่าให้ตรงกับรายการหรือเหตุการณ์ทางบัญชีที่ควรแสดงและมีการประมาณการอย่างสมเหตุสมผลเป็นไปตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป มีค่าเฉลี่ยที่ 4.29 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก และ 4) น้อยที่สุด คือ ผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญในนำเสนอข้อมูลทางการบัญชีตามเนื้อหาและความเป็นจริงทางเศรษฐกิจเพื่อให้ผู้ใช้ได้ทราบข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางเศรษฐกิจของรายการและเหตุการณ์ทางบัญชีที่แท้จริง มีค่าเฉลี่ยที่ 4.21 อยู่ในระดับมาก

และ ด้านการเปรียบเทียบกันได้ พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่ 3.95 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมากเมื่อพิจารณาในระดับข้อคำถาม พบว่า 1) ผู้ตรวจสอบภายในทราบถึงหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไปในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชีที่สำคัญเพื่อให้ข้อมูลสามารถเปรียบเทียบกันได้ มีค่าเฉลี่ยที่ 4.04 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก 2) ผู้ตรวจสอบภายในสามารถนำข้อมูลทางการบัญชีมาช่วยวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน และแนวโน้มในอนาคตได้อย่างแม่นยำ มีค่าเฉลี่ยที่ 3.91 แปลความหมายว่า อยู่ในระดับมาก และ 3) น้อยที่สุด คือ ผู้ตรวจสอบภายในสามารถเปรียบเทียบข้อมูลทางการบัญชีของกิจการกับกิจการอื่น เพื่อเปรียบเทียบจุดแข็ง จุดอ่อนของกิจการได้มีค่าเฉลี่ยที่ 3.90 อยู่ในระดับมาก

#### 4.4 การตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ (Multicollinearity)

ภาวะร่วมเส้นตรงพหุ หมายถึง ภาวะที่ตัวแปรในการวิจัยที่เป็นตัวแปรต้นมีความสัมพันธ์กันสูงมาก และมีผลเสียต่อการวิเคราะห์ถดถอย ทำให้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคลาดเคลื่อนไปจากความเป็นจริง วิธีการตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ ทำได้โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ วิเคราะห์ตรวจสอบค่าสถิติ 2 ตัว คือ Tolerance และ Variance Inflation Factor (VIF) ค่าสถิติ Tolerance หมายถึง สัดส่วนความแปรปรวนในตัวแปรที่อธิบายไม่ได้ด้วยตัวแปรตัวอื่น ๆ ถ้า

Tolerance มีค่าใกล้ 0 แสดงว่าตัวแปรนั้นมีความสัมพันธ์กับตัวแปรอื่น ๆ สูง ส่วนค่าที่ใกล้ 1 แสดงว่าตัวแปรนั้นมีความสัมพันธ์กับตัวแปรอื่น ๆ ต่ำ ในการวิเคราะห์ข้อมูล สำหรับค่าสถิติ VIF มีค่าเท่ากับส่วนกลับของค่า Tolerance จึงแปลความหมายตรงกันข้าม กล่าวคือ ค่า VIF ที่สูงมาก (มีค่าสูงสุดเท่ากับ 10.0) แสดงว่า มีภาวะร่วมเส้นตรงพหุสูงมากในกลุ่มตัวแปรต้น (นงลักษณ์ วิรัชชัย , 2542, pp. 17-18)

ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า เกณฑ์ในการวัดว่าตัวแปรอิสระแต่ละคู่มีภาวะร่วมเส้นตรงพหุหรือไม่ ให้ดูที่ค่า Tolerance ควรมีค่ามากกว่า 0.1 ค่า VIF ควรมีค่าน้อยกว่า 10 (J. F. Hair, Jr., Black, Babin, & Anderson, 2014)

**ตารางที่ 4.5** การตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ โดยการวิเคราะห์ถดถอยพหุเมื่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีเป็นตัวแปรตาม

ตัวแปร/ตัวชี้วัด	tolerance	VIF
<b>1. ความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน</b>		
- ด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานของวิชาชีพ	0.48	2.10
- ด้านความรู้ ทักษะและวินัย	0.41	2.45
- ด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร	0.41	2.45
- ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	0.38	2.64
- ด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร	0.36	2.76
<b>2. ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน</b>		
- ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	0.45	2.22
- ด้านการประเมินความเสี่ยง	0.21	4.67
- ด้านกิจกรรมการควบคุม	0.24	4.18
- ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	0.35	2.83
- ด้านการติดตามและประเมินผล	0.29	3.51

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 2 ตัวแปร ที่ประกอบด้วย ความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีค่า Tolerance ต่ำสุดเท่ากับ 0.21 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำที่ต้องมากกว่า 0.1 และค่า VIF มีค่าสูงสุดเท่ากับ 4.67 ซึ่งน้อยกว่า 10 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 2 ตัวแปร ไม่มีความสัมพันธ์กัน และมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์การถดถอยพหุ (Multiple Regression Analysis)

ตารางที่ 4.6 ค่าเมตริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ

ตัวแปรอิสระ	CSC	KSD	HRC	CED	DPC	CEN	RAS	CAC	ICN	MON
CSC	1	.681**	.509**	.464**	.489**	.358**	.414**	.338**	.330**	.319**
KSD		1	.572**	.563**	.572**	.390**	.393**	.419**	.346**	.380**
HRC			1	.638**	.654**	.575**	.453**	.426**	.394**	.459**
CED				1	.713**	.504**	.454**	.369**	.431**	.399**
DPC					1	.430**	.369**	.387**	.465**	.434**
CEN						1	.634**	.615**	.565**	.624**
RAS							1	.829**	.727**	.779**
CAC								1	.719**	.775**
ICN									1	.737**
MON										1

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ตัวแปรอิสระทุกตัวแปร ไม่มีความสัมพันธ์กันระหว่างกัน โดยพิจารณาจากตัวแปรอิสระ มีค่าต่ำสุดอยู่ที่ 0.319 และสูงสุดอยู่ที่ 0.829 ซึ่งค่าสหสัมพันธ์น้อยกว่า 0.90 ( $r < 0.90$ )

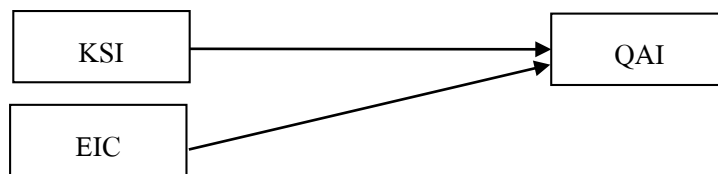
#### 4.5 การทดสอบสมมติฐาน

ผู้วิจัยทำการทดสอบสมมติฐานตามแบบจำลองที่สร้างจากกรอบแนวความคิดของงานวิจัย โดยการวิเคราะห์การถดถอยพหุ (Multiple Regression Analysis) และกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ถ้าผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Sig) น้อยกว่า ค่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่ายอมรับสมมติฐาน

การทดสอบสมมติฐานตามแบบจำลองการทดสอบสมมติฐาน ซึ่งการวิเคราะห์การถดถอยพหุเป็นการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ในกรณีที่มีตัวแปรอิสระมากกว่า 1 ตัวแปร และตัวแปรตาม 1 ตัวแปร (Hair et al., 1998, p. 14)

โดยผู้วิจัยได้ทดสอบสมมติฐานและแสดงผลการทดสอบตามลำดับจากกรอบแนวความคิดของงานวิจัยดังต่อไปนี้

การทดสอบสมมติฐานที่ 1 ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และ ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี



ภาพประกอบที่ 4 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 1

ตารางที่ 4.7 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี

ตัวแปร	b	SE <sub>b</sub>	Standardized Coefficients	t- value	p
KSI	.543	.097	0.366	5.583	0.000*
EIC	.272	.081	0.219	3.345	0.001*

หมายเหตุ ค่าคงที่ = .411, SE<sub>est</sub> = .516

n = 257, R<sup>2</sup> = .274, F= 47.982, Sig = .000

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.7 ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทั้งหมดสามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชีได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีอำนาจพยากรณ์ประมาณ 27.40% นั่นคือ สมมติฐานที่ 1 ได้รับการสนับสนุน

ผลการวิเคราะห์สามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี เมื่อนำตัวแปรด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายในเข้าสมการเป็นดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

$$QAI' = .411 + .543KSI + .272EIC$$

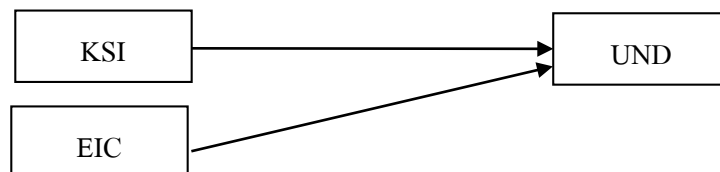
สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$QAI' = .366KSI + .219EIC$$

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (Beta = .366) และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน (Beta = .219) สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการ

บัญชีได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และพบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการเงิน

**การทดสอบสมมติฐานที่ 1.1** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการเงินด้านความเข้าใจได้



ภาพประกอบที่ 5 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 2

**ตารางที่ 4.8** ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการเงิน ด้านความเข้าใจได้

ตัวแปร	b	SE <sub>b</sub>	Standardized Coefficients	t- value	p
KSI	.624	.131	0.366	4.769	0.000*
EIC	.150	.109	0.097	1.370	0.172

หมายเหตุ ค่าคงที่ = .483, SE<sub>est</sub> = .694

n = 257, R<sup>2</sup> = .160, F= 24.135, Sig = .000

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทั้งหมดสามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการเงินด้านความเข้าใจได้ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีอำนาจพยากรณ์ประมาณ 16% นั่นคือ สมมติฐานที่ 1.1 ได้รับการสนับสนุน

ผลการวิเคราะห์สามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการเงินด้านความเข้าใจได้ เมื่อนำตัวแปรด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายในเข้าสมการเป็นดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

$$UND' = .483 + .624KSI + .150EIC$$

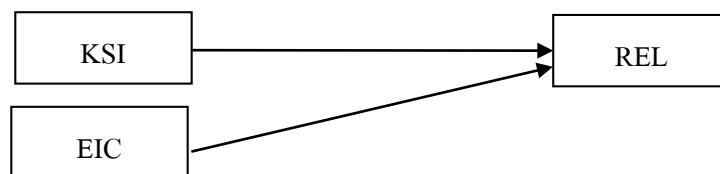
สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$UND' = .366KSI + .097EIC$$



เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (Beta = .366) สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน (Beta = .097) ไม่สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้ และพบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้ และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ไม่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้

**การทดสอบสมมติฐานที่ 1.2** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ



ภาพประกอบที่ 6 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 3

**ตารางที่ 4.9 :** ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

ตัวแปร	b	SE <sub>b</sub>	Standardized Coefficients	t- value	p
KSI	.368	.126	0.205	2.929	0.004*
EIC	.383	.105	0.256	3.654	0.000*

หมายเหตุ ค่าคงที่ = .573, SE<sub>est</sub> = .666

n = 257, R<sup>2</sup> = .169, F= 25.736, Sig = .000

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทั้งหมดสามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีอำนาจพยากรณ์ประมาณ 16% นั่นคือ สมมติฐานที่ 1.2 ได้รับการสนับสนุน

ผลการวิเคราะห์สามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ เมื่อนำตัวแปรด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายในเข้าสมการเป็นดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

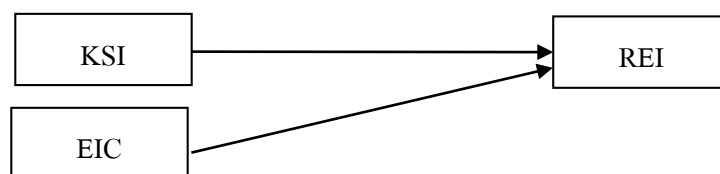
$$REL' = .573 + .368KSI + .383EIC$$

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$REL' = .205KSI + .256EIC$$

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (Beta = .205) และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน (Beta = .256) สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และพบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

**การทดสอบสมมติฐานที่ 1.3** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเชื่อถือได้



ภาพประกอบที่ 7 แบบจำลองสมมุติฐานแบบที่ 4

**ตารางที่ 4.10 :** ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้

ตัวแปร	b	SE <sub>b</sub>	Standardized Coefficients	t- value	p
KSI	.640	.095	0.437	6.724	0.453
EIC	.177	.080	0.144	2.219	0.001*

หมายเหตุ ค่าคงที่ = .673, SE<sub>est</sub> = .505

n = 257, R<sup>2</sup> = .285, F= 50.560, Sig = .000

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทั้งหมดสามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีอำนาจพยากรณ์ประมาณ 28% นั่นคือ สมมติฐานที่ 1.3 ได้รับการสนับสนุน

ผลการวิเคราะห์สามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ เมื่อนำตัวแปรด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายในเข้าสมการเป็นดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

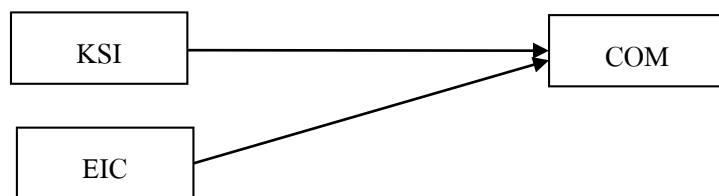
$$REI' = .673 + .640KSI + .177EIC$$

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$REI' = .437KSI + .144EIC$$

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน (Beta = .144) สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (Beta = .437) ไม่สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ และพบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ และความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ไม่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้

การทดสอบสมมติฐานที่ 1.4 ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้



ภาพประกอบที่ 8 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 5

**ตารางที่ 4.11** ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้

ตัวแปร	b	SE <sub>b</sub>	Standardized Coefficients	t- value	p
KSI	.542	.120	0.302	4.508	0.000*
EIC	.379	.101	0.252	3.771	0.000*

หมายเหตุ ค่าคงที่ = .083, SE<sub>est</sub> = .638

n = 257, R<sup>2</sup> = .243, F= 40.671, Sig = .000

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทั้งหมดสามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีอำนาจพยากรณ์ประมาณ 24% นั่นคือ สมมติฐานที่ 1.4 ได้รับการสนับสนุน

ผลการวิเคราะห์สามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้ เมื่อนำตัวแปรด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายในเข้าสมการเป็นดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

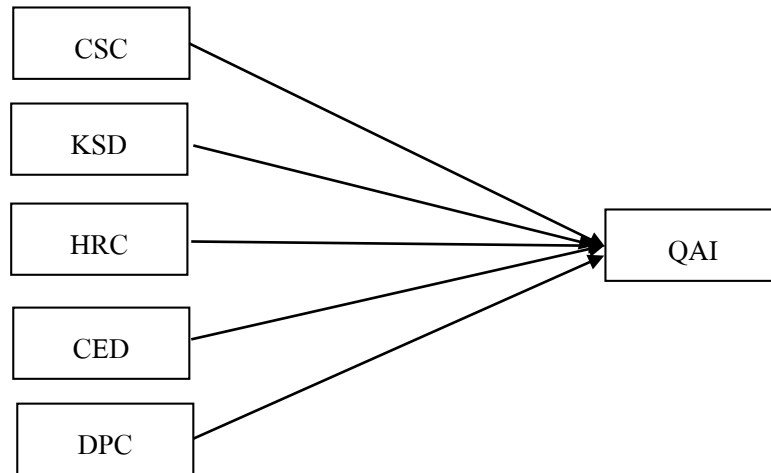
$$COM' = .083 + .542KSI + .379EIC$$

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$COM' = .302KSI + .252EIC$$

เมื่อพิจารณารายตัวแปรพบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน (Beta = .302) และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน (Beta = .252) สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และพบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้

**การทดสอบสมมติฐานที่ 2** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี



ภาพประกอบที่ 9 แบบจำลองสมมุติฐานแบบที่ 6

ตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี

ตัวแปร	b	SE <sub>b</sub>	Standardized Coefficients	t- value	p
CSC	-.032	.096	-0.024	-0.330	0.742
KSD	.338	.092	0.295	3.690	0.000*
HRC	-.232	.097	-0.184	-2.402	0.017*
CED	.240	.087	0.223	2.757	0.006*
DPC	.368	.110	0.276	3.344	0.001*

หมายเหตุ ค่าคงที่ = .916, SE<sub>est</sub> = .509

n = 257, R<sup>2</sup> = .160, F= 21.973, Sig = 0.00

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทั้งหมดสามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชีได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีอำนาจพยากรณ์ประมาณ 16% นั่นคือ สมมติฐานที่ 2 ได้รับการสนับสนุน

ผลการวิเคราะห์สามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี เมื่อนำมิติของตัวแปรด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน เข้าสมการเป็นดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

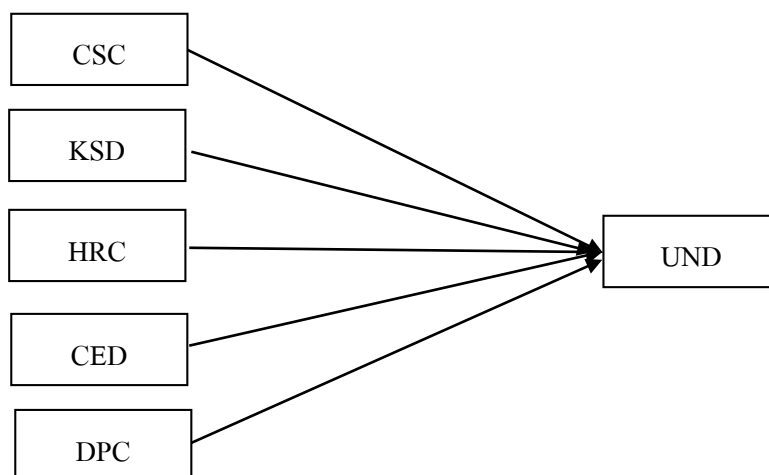
$$QAI' = .916 - .032CSC + .338KSD - .232HRC + .240CED + .368DPC$$

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$QAI' = -.024CSC + .295KSD - 0.184HRC + .223CED + .276DPC$$

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า ความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านความรู้ ทักษะและวินัย (Beta = .295) ด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร (Beta = -.184) ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง (Beta = .223) และด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร (Beta = .276) สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพ (Beta = .024) ไม่สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชีได้ และพบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านความรู้ ทักษะและวินัย ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง ด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ส่วนด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร มีอิทธิพลทางลบต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี และด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพ ไม่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี

การทดสอบสมมติฐานที่ 2.1 ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเข้าใจได้



ภาพประกอบที่ 10 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 7

**ตารางที่ 4.13** ผลการวิเคราะห์หัดถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้

ตัวแปร	b	SE <sub>b</sub>	Standardized Coefficients	t- value	p
CSC	-.055	.131	-0.034	0.424	0.673
KSD	.271	.125	0.189	2.163	0.032*
HRC	.044	.132	0.028	0.334	0.739
CED	.276	.119	0.204	2.313	0.022*
DPC	.132	.150	0.079	0.876	0.382

หมายเหตุ ค่าคงที่ = .929, SE<sub>est</sub> = .695

n = 257, R<sup>2</sup> = .167, F= 10.070, Sig = 0.00

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.13 ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทั้งหมดสามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเข้าใจได้ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีอำนาจพยากรณ์ประมาณ 16% นั่นคือ สมมติฐานที่ 2.1 ได้รับการสนับสนุน

ผลการวิเคราะห์สามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้ เมื่อนำมิติของตัวแปรด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน เข้าสมการเป็นดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

$$UND' = .929 - .055CSC + .271KSD + .044HRC + .276CED + .132DPC$$

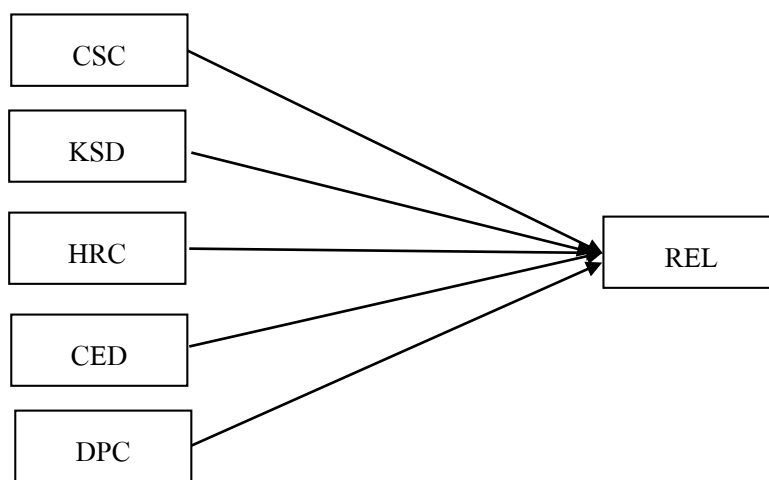
สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$UND' = - .034CSC + .189KSD + .028HRC + .204CED + .079DPC$$

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านความรู้ ทักษะและวินัย (Beta = .189) และด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง (Beta = .204) สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพ (Beta = -.034) ด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร (Beta = .028) และด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร (Beta = .079) ไม่สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้ และพบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านความรู้ ทักษะและวินัย ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการ

บัญชี ด้านความเข้าใจได้ ส่วนด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพ ด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร และด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้

**การทดสอบสมมติฐานที่ 2.2** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ



ภาพประกอบที่ 11 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 8

ตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

ตัวแปร	b	SE <sub>b</sub>	Standardized Coefficients	t- value	p
CSC	-.124	.125	-0.079	-0.995	0.321
KSD	.316	.119	0.229	2.654	0.008*
HRC	-.304	.125	-0.201	-2.430	0.016*
CED	.424	.113	0.326	3.746	0.000*
DPC	.222	.143	0.138	1.555	0.121

หมายเหตุ ค่าคงที่ = 1.454, SE<sub>est</sub> = .660

n = 257, R<sup>2</sup> = .193, F = 12.019, Sig = 0.00

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



จากตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทั้งหมดสามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีอำนาจพยากรณ์ประมาณ 19% นั่นคือ สมมติฐานที่ 2.2 ได้รับการสนับสนุน

ผลการวิเคราะห์สามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ เมื่อนำมิติของตัวแปรด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ ตรวจสอบภายใน เข้าสมการเป็นดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

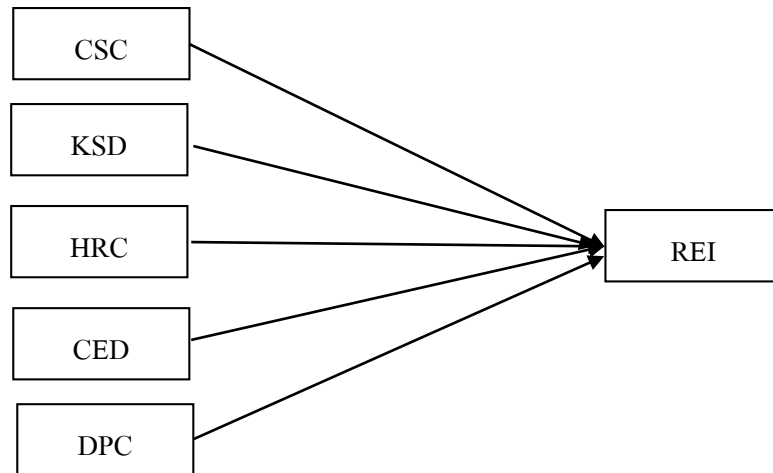
$$REL' = 1.454 - .124CSC + .316KSD - .304HRC + .424CED + .222DPC$$

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$REL' = -.079CSC + .229KSD - .201HRC + .326CED + .138DPC$$

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า ตัวแปรความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านความรู้ ทักษะและวินัย (Beta = .229) ด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร (Beta = -.201) และด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง (Beta = .326) สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพ (Beta = -.079) และด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร (Beta = .138) ไม่สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจได้ และพบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านความรู้ ทักษะและวินัย ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ส่วนด้านมนุษยสัมพันธ์การสื่อสาร มีอิทธิพลทางลบต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ และด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร ไม่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจได้

การทดสอบสมมติฐานที่ 2.3 ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน มีอิทธิพล ต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเชื่อถือได้



ภาพประกอบที่ 12 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 9

ตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์หาค่าถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้

ตัวแปร	b	SE <sub>b</sub>	Standardized Coefficients	t- value	p
CSC	-.046	.086	-0.036	-0.532	0.595
KSD	.507	.082	0.450	6.157	0.000*
HRC	-.332	.087	-0.268	-3.825	0.000*
CED	-.041	.078	-0.039	-0.526	0.599
DPC	.672	.099	0.511	6.786	0.000*

หมายเหตุ ค่าคงที่ = .818, SE<sub>est</sub> = .457

n = 257, R<sup>2</sup> = .421, F= 36.471, Sig = 0.00

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทั้งหมดสามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีอำนาจพยากรณ์ประมาณ 42% นั่นคือ สมมติฐานที่ 2.3 ได้รับการสนับสนุน

ผลการวิเคราะห์สามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ เมื่อนำมิติของตัวแปรด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน เข้าสมการเป็นดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

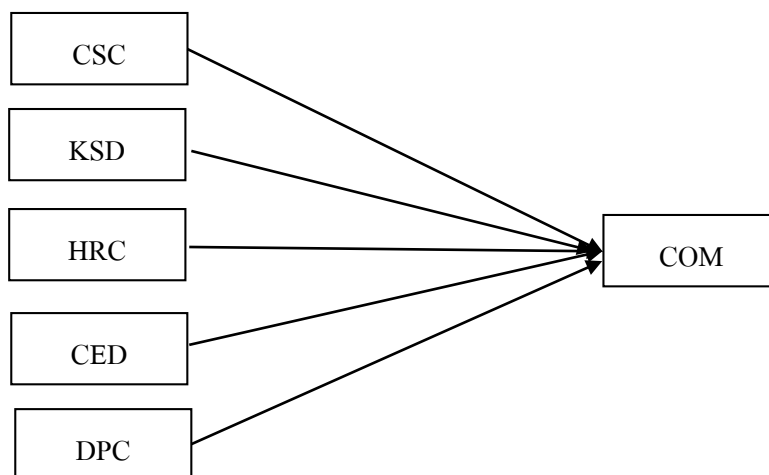
$$REI' = .818 -.046CSC + .507KSD - .332HRC - .041CED + .672DPC$$

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$REI' = -.036CSC + .450KSD - .268HRC - .039CED + .511DPC$$

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า ตัวแปรความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านความรู้ ทักษะและวินัย (Beta = .450) ด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร (Beta = -0.268) และด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร (Beta = .511) สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพ (Beta = -.036) และด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง (Beta = -.039) ไม่สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ และพบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านความรู้ ทักษะและวินัย ด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ ส่วนด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร มีอิทธิพลทางลบต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ และด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพ และด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง ไม่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้

**การทดสอบสมมติฐานที่ 2.4** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้



ภาพประกอบที่ 13 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 10

**ตารางที่ 4.16 :** ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้

ตัวแปร	b	SE <sub>b</sub>	Standardized Coefficients	t- value	p
CSC	.099	.120	0.063	0.824	0.411
KSD	.259	.114	0.187	2.261	0.025*
HRC	-.335	.121	-0.220	-2.782	0.006*
CED	.303	.109	0.232	2.784	0.006*
DPC	.447	.138	0.277	3.251	0.001*

หมายเหตุ ค่าคงที่ = .463, SE<sub>est</sub> = .635

n = 257, R<sup>2</sup> = .258, F= 17.459, Sig = 0.000

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.16 ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทั้งหมดสามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีอำนาจพยากรณ์ประมาณ 25% นั่นคือ สมมติฐานที่ 2.4 ได้รับการสนับสนุน

ผลการวิเคราะห์สามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้ เมื่อนำมิติของตัวแปรด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน เข้าสมการเป็นดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

$$COM' = .463 + .099CSC + .259KSD - .335HRC + .303CED + .447DPC$$

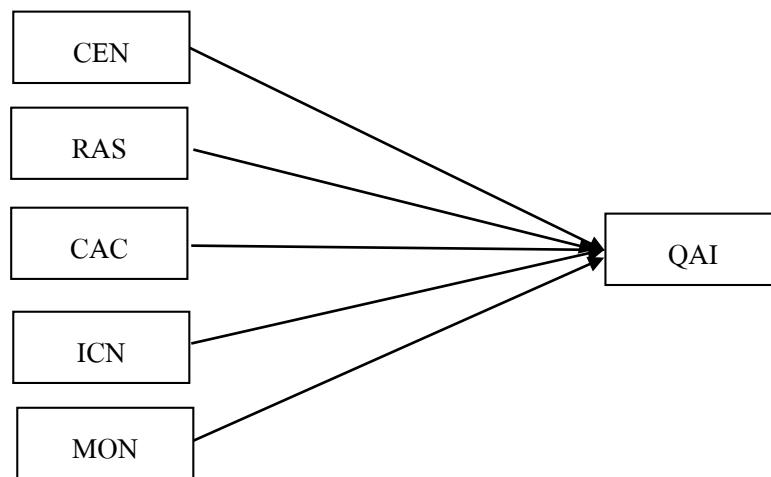
สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$COM' = .063CSC + .187KSD - .220HRC + .232CED + .277DPC$$

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า ความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านความรู้ ทักษะและวินัย (Beta = .187) ด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร (Beta = -.220) ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง (Beta = .232) และด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร (Beta = .277) สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพ (Beta = .063) ไม่สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้ และพบว่า ความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านความรู้ ทักษะและวินัย ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้

ส่วนด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร มีอิทธิพลทางลบต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเปรียบเทียบกันได้ และด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพ ไม่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเปรียบเทียบกันได้

การทดสอบสมมติฐานที่ 3 ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี



ภาพประกอบที่ 14 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 11

ตารางที่ 4.17 : ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี

ตัวแปร	b	SE <sub>b</sub>	Standardized Coefficients	t- value	p
CEN	.130	.072	0.132	1.800	0.073
RAS	-.119	.119	-0.109	-0.999	0.319
CAC	.047	.125	0.040	0.372	0.710
ICN	.581	.094	0.542	6.183	0.000*
MON	-.095	.109	-0.086	-0.865	0.388

หมายเหตุ ค่าคงที่ = 1.711, SE<sub>est</sub> = .523

n = 257, R<sup>2</sup> = .265, F= 18.112, Sig = 0.000

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.17 ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทั้งหมดสามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีอำนาจพยากรณ์ประมาณ 26% นั่นคือ สมมติฐานที่ 3 ได้รับการสนับสนุน

ผลการวิเคราะห์สามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี เมื่อนำมิติของตัวแปรด้านประสิทธิภาพการควบคุมภายใน เข้าสมการเป็นดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

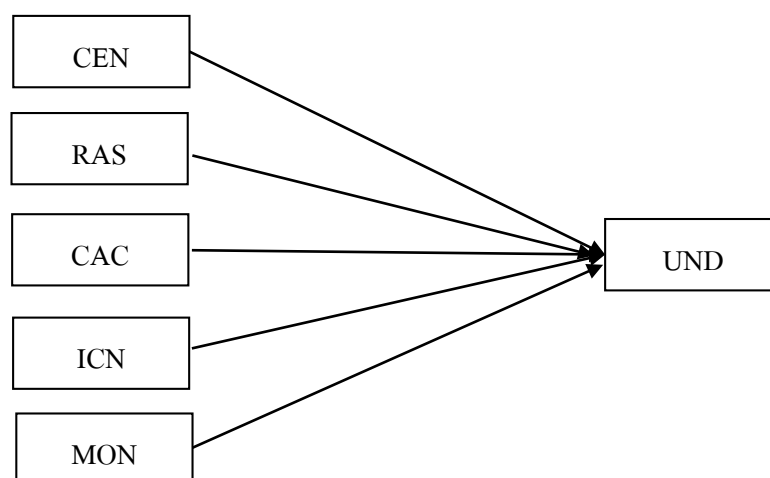
$$QAI' = 1.711 + .130CEN - .119RAS + .047CAC + .581ICN - .095MON$$

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐานตาม

$$QAI' = .132CEN - .109RAS + .040CAC + .542ICN - .086MON$$

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร (Beta = .542) สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม (Beta = .132) ด้านการประเมินความเสี่ยง (Beta = -.109) ด้านกิจกรรมการควบคุม (Beta = .040) และด้านการติดตามและประเมินผล (Beta = -.086) ไม่สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชีได้ และพบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี และด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านการติดตามและประเมินผล ไม่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี

**การทดสอบสมมติฐานที่ 3.1** ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเข้าใจได้



ภาพประกอบที่ 15 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 12

ตาราง 4.18 : ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้

ตัวแปร	b	SE <sub>b</sub>	Standardized Coefficients	t- value	p
CEN	.108	.096	0.088	1.118	0.265
RAS	-.074	.158	-0.054	-0.468	0.640
CAC	-.025	.166	-0.017	-0.152	0.880
ICN	.687	.125	0.512	5.483	0.000*
MON	-.237	.146	-0.172	-1.622	0.106

หมายเหตุ ค่าคงที่ = 1.993, SE<sub>est</sub> = .696

n = 257, R<sup>2</sup> = .164, F= 9.876, Sig = 0.000

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทั้งหมดสามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีอำนาจพยากรณ์ประมาณ 16% นั่นคือ สมมติฐานที่ 3.1 ได้รับการสนับสนุน

ผลการวิเคราะห์สามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้ เมื่อนำมิติของตัวแปรด้านประสิทธิภาพการควบคุมภายใน เข้าสมการเป็นดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

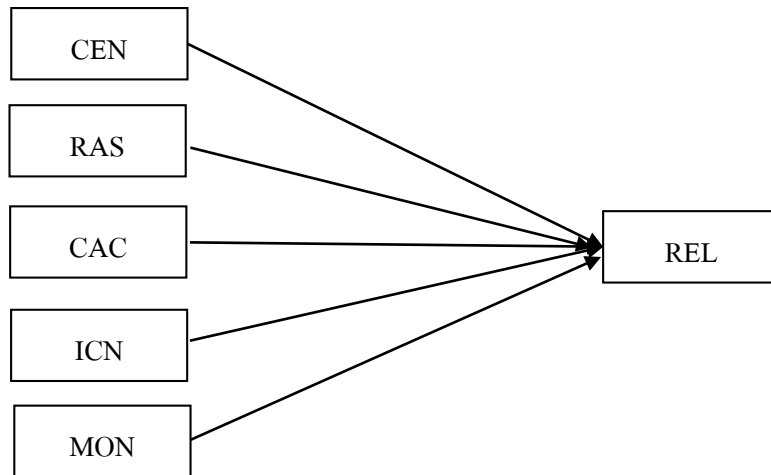
$$UND' = 1.993 + .108CEN - .074RAS - .025CAC + .687ICN - .237MON$$

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$UND' = .088CEN - .054RAS - .017CAC + .512ICN - .172MON$$

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร (Beta = .512) สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม (Beta = .088) ด้านการประเมินความเสี่ยง (Beta = .054) ด้านกิจกรรมการควบคุม (Beta = .017) และด้านการติดตามและประเมินผล (Beta = .172) ไม่สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้ และพบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสารมีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเข้าใจได้ และด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านการติดตามและประเมินผล ไม่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้

การทดสอบ สมมติฐานที่ 3.2 ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ



ภาพประกอบที่ 16 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 13

ตาราง 4.19 : ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

ตัวแปร	b	SE <sub>b</sub>	Standardized Coefficients	t- value	p
CEN	.077	.088	0.065	0.873	0.383
RAS	-.251	.144	-0.192	-1.742	0.083
CAC	.149	.152	0.105	0.978	0.329
ICN	.782	.114	0.604	6.838	0.000*
MON	-.172	.133	-0.130	-1.294	0.197

หมายเหตุ ค่าคงที่ = 1.396, SE<sub>est</sub> = .636

n = 257, R<sup>2</sup> = .252, F= 16.911, Sig = 0.000

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทั้งหมดสามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีอำนาจพยากรณ์ประมาณ 25% นั่นคือ สมมติฐานที่ 3.2 ได้รับการสนับสนุน



ผลการวิเคราะห์สามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ เมื่อนำมิติของตัวแปรด้านประสิทธิภาพการควบคุมภายใน เข้าสมการเป็นดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

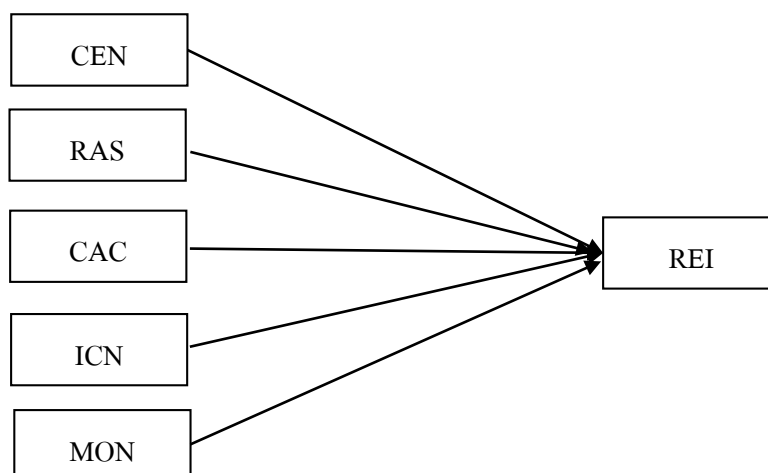
$$REL' = 1.396 + .077CEN - .251RAS + .149CAC + .782ICN - .172MON$$

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$REL' = .065CEN - .192RAS + .105CAC + .604ICN - .130MON$$

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร (Beta = .604) สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม (Beta = .065) ด้านการประเมินความเสี่ยง (Beta = .192) ด้านกิจกรรมการควบคุม (Beta = .105) และด้านการติดตามและประเมินผล (Beta = .130) ไม่สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ และพบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ และด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านการติดตามและประเมินผล ไม่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

**การทดสอบสมมติฐานที่ 3.3 ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเชื่อถือได้**



ภาพประกอบที่ 17 แบบจำลองสมมุติฐานแบบที่ 14

ตาราง 4.20 : ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้

ตัวแปร	b	SE <sub>b</sub>	Standardized Coefficients	t- value	p
CEN	.214	.075	0.220	2.832	0.005*
RAS	-.048	.124	-0.044	-0.386	0.700
CAC	.012	.130	0.010	0.093	0.926
ICN	.249	.098	0.235	2.537	0.012*
MON	.061	.114	0.056	0.530	0.596

หมายเหตุ ค่าคงที่ = 2.235, SE<sub>est</sub> = .545

n = 257, R<sup>2</sup> = .177, F= 10.805, Sig = 0.00

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทั้งหมดสามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีอำนาจพยากรณ์ประมาณ 17% นั่นคือ สมมติฐานที่ 3.3 ได้รับการสนับสนุน

ผลการวิเคราะห์สามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ เมื่อนำมิติของตัวแปรด้านประสิทธิภาพการควบคุมภายใน เข้าสมการเป็นดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

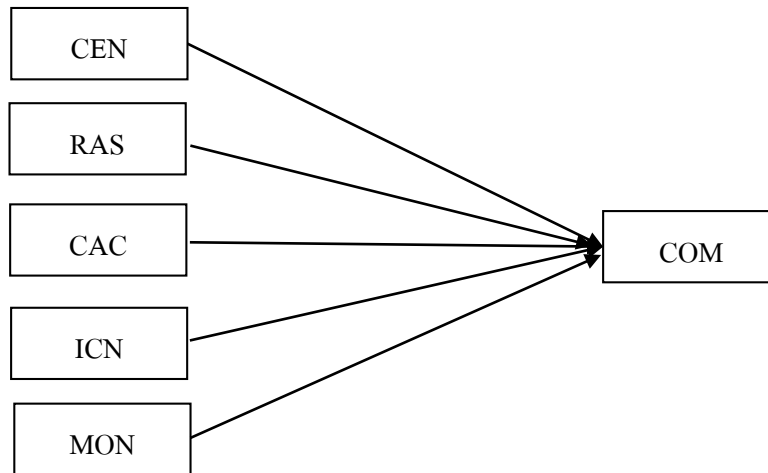
$$REI' = 2.235 + .214CEN - .048RAS + .012CAC + .249ICN + .061MON$$

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$REI' = .220CEN - .044RAS + .010CAC + .235ICN + .056MON$$

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม (Beta = .220) และด้านสารสนเทศและการสื่อสาร (Beta = .235) สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการประเมินความเสี่ยง (Beta = -.044) ด้านกิจกรรมการควบคุม (Beta = .010) และด้านการติดตามและประเมินผล (Beta = .056) ไม่สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ และพบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ และด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านการติดตามและประเมินผล ไม่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเชื่อถือได้

การทดสอบสมมติฐานที่ 3.4 ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านการเปรียบเทียบกันได้



ภาพประกอบที่ 18 แบบจำลองสมมติฐานแบบที่ 15

ตาราง 4.21 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ ของประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้

ตัวแปร	b	SE <sub>b</sub>	Standardized Coefficients	t- value	p
CEN	.123	.089	0.103	1.377	0.170
RAS	-.101	.146	-0.077	-0.691	0.490
CAC	.051	.154	0.036	0.329	0.743
ICN	.609	.116	0.469	5.253	0.000*
MON	-.031	.135	-0.023	-0.228	0.820

หมายเหตุ ค่าคงที่ = 1.218, SE<sub>est</sub> = .644

n = 257, R<sup>2</sup> = .237, F= 15.591, Sig = 0.00

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทั้งหมดสามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีอำนาจพยากรณ์ประมาณ 23% นั่นคือ สมมติฐานที่ 3.4 ได้รับการสนับสนุน

ผลการวิเคราะห์สามารถนำมาเขียนเป็นสมการพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความการเปรียบเทียบกันได้ เมื่อนำมิติของตัวแปรด้านประสิทธิภาพการควบคุมภายใน เข้าสมการเป็นดังนี้

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

$$COM' = 1.218 + .123CEN - .101RAS + .051CAC + .609ICN - .031MON$$

สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$COM' = .103CEN - .077RAS + .036CAC + .469ICN - .023MON$$

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร (Beta = .469) สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม (Beta = .103) ด้านการประเมินความเสี่ยง (Beta = -.077) ด้านกิจกรรมการควบคุม (Beta = .036) และด้านการติดตามและประเมินผล (Beta = -.023) ไม่สามารถพยากรณ์คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้ และพบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีอิทธิพลทางบวกต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้ และด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านการติดตามและประเมินผล ไม่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านการเปรียบเทียบกันได้

## บทที่ 5

### สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ได้ทำการศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อัน ได้แก่ ความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพ ตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาอิทธิพลของ ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ต่อคุณภาพ ข้อมูลทางการบัญชี โดยใช้กลุ่มตัวอย่างการศึกษาที่เป็นผู้ตรวจสอบภายในตั้งแต่ระดับหัวหน้า แผนกหรือเทียบเท่าที่ปฏิบัติงานกับบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเป็นผู้ตอบ แบบสอบถามในครั้งนี้

การนำเสนอในบทนี้มีวัตถุประสงค์ที่สำคัญเพื่อสรุปผลการศึกษาทั้งหมด ให้เกิดความ กระชับ ง่ายต่อการอ่าน และทำความเข้าใจพร้อมกับการอภิปรายผลการวิจัย ในประเด็นสำคัญ ๆ เพื่อให้เห็นทัศนะของผู้วิจัยที่มีต่อประเด็นเหล่านี้ และในท้ายที่สุดเป็นการเสนอแนะเกี่ยวกับปัจจัย ที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยผู้วิจัยนำเสนอการสรุปผลการวิจัย การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะดังรายละเอียดต่อไปนี้

### สรุปผลการวิจัย

#### 1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ทำการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้ตรวจสอบภายใน ตั้งแต่ระดับหัวหน้าแผนกหรือเทียบเท่า ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 257 คน ส่วนใหญ่เป็น เพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 63.04 อายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 49.42 สถานภาพโสด คิดเป็น ร้อยละ 55.25 ระดับการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 52.53 ระดับตำแหน่งงานหัวหน้าแผนก ตรวจสอบภายใน คิดเป็นร้อยละ 49.42 และมีประสบการณ์การทำงานระหว่าง 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.63

#### 2. ระดับความคิดเห็นกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการ บัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดังนี้

2.1 ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานของวิชาชีพ ด้านความรู้ ทักษะและวินัย ด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับมาก และด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร อยู่ในระดับมากที่สุด

2.2 ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล อยู่ในระดับมาก

2.3 คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความเชื่อถือได้ และด้านการเปรียบเทียบกันได้ อยู่ในระดับมาก

### 3. ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ พบว่า ผลการวิจัยสอดคล้องกับทุกสมมติฐานการวิจัย ดังนี้

**สมมติฐานการวิจัยที่ 1** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี พบว่า สมมติฐานได้รับการสนับสนุน

**สมมติฐานการวิจัยที่ 1.1** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเข้าใจได้ พบว่า สมมติฐานได้รับการสนับสนุน

**สมมติฐานการวิจัยที่ 1.2** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ พบว่า สมมติฐานได้รับการสนับสนุน

**สมมติฐานการวิจัยที่ 1.3** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเชื่อถือได้ พบว่า สมมติฐานได้รับการสนับสนุน

**สมมติฐานการวิจัยที่ 1.4** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านการเปรียบเทียบกันได้ พบว่า สมมติฐานได้รับการสนับสนุน

**สมมติฐานการวิจัยที่ 2** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี พบว่า สมมติฐานได้รับการสนับสนุน

**สมมติฐานการวิจัยที่ 2.1** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเข้าใจได้ พบว่า สมมติฐานได้รับการสนับสนุน

**สมมติฐานการวิจัยที่ 2.2** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ พบว่า สมมติฐานได้รับการสนับสนุน

**สมมติฐานการวิจัยที่ 2.3** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเชื่อถือได้ พบว่า สมมติฐานได้รับการสนับสนุน

**สมมติฐานการวิจัยที่ 2.4** ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านการเปรียบเทียบกันได้ พบว่า สมมติฐานได้รับการสนับสนุน

**สมมติฐานการวิจัยที่ 3** ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี พบว่า สมมติฐานได้รับการสนับสนุน

**สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1** ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเข้าใจได้ พบว่า สมมติฐานได้รับการสนับสนุน

**สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2** ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ พบว่า สมมติฐานได้รับการสนับสนุน

**สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3** ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านความเชื่อถือได้ พบว่า สมมติฐานได้รับการสนับสนุน

**สมมติฐานการวิจัยที่ 3.4** ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีด้านการเปรียบเทียบกันได้ พบว่า สมมติฐานได้รับการสนับสนุน

## อภิปรายผล

การวิจัย เรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีประเด็นการอภิปรายผล ดังนี้

ผลการวิจัยจากการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 – 1.4 พบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีโดยรวม และรายด้านคือ ด้านความเข้าใจได้ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความเชื่อถือได้ และด้านการเปรียบเทียบกันได้ สอดคล้องกับงานวิจัยของกุสุมา โสเชียว (2549) พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายในมีความสัมพันธ์และผลกระทบกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ดังนั้น ผู้บริหารองค์กรควรให้ความสำคัญกับการควบคุมภายในและส่งเสริมให้บุคลากรในองค์กรมีการตระหนักและปฏิบัติตาม เพื่อให้การปฏิบัติงานเกิดประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร สอดคล้องกับงานวิจัยของอัจฉราวรรณ รัตนพันธ์ (2547) พบว่า การเรียนรู้องค์การและปัจจัยที่มีผลต่อการดำเนินงานมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงาน ดังนั้น ในการเพิ่มผลการดำเนินงานให้องค์กร

ผู้ประกอบการควรส่งเสริมให้พนักงานทุกระดับมีการเรียนรู้องค์การทุกด้านเพื่อเป็นการกำหนดกลยุทธ์และนโยบายในการแข่งขันของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมให้สามารถได้เปรียบในการแข่งขันและอยู่รอดอย่างมั่นคงในระยะยาว สอดคล้องกับงานวิจัยของนนทลี ชัยเสนา (2552) พบว่าวัฒนธรรมองค์การ และความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพการควบคุมภายในของผู้บริหารฝ่ายตรวจสอบภายในบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ควรให้ความสำคัญเกี่ยวกับการบริหารงานโดยเน้นให้องค์การมีวัฒนธรรม และความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน เพื่อส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในทำให้องค์การมีการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ และสามารถได้เปรียบคู่แข่ง และสอดคล้องกับงานวิจัยของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ (2544) พบว่า การควบคุมภายในด้านการบัญชีและด้านการบริหารของสหกรณ์ภาคการเกษตรทุกด้านล้วนความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงาน กล่าวคือสหกรณ์ภาคการเกษตรที่มีระดับการควบคุมภายในที่ดีจะมีผลการดำเนินงานที่ดีด้วย

ทั้งนี้เนื่องจากงบการเงินเป็นรายงานที่สำคัญมากเพราะจะต้องรายงานให้เป็นตามความจริงสามารถที่จะตรวจสอบและเข้าใจได้สำหรับผู้ที่ต้องการใช้เพราะจะแสดงถึงผลการดำเนินงานและฐานะทางการเงินของกิจการไม่ว่ากิจการจะเป็นขนาดเล็กหรือว่าขนาดใหญ่จำเป็นต้องได้รับรู้งบการเงินที่นักบัญชีได้รวบรวมมาให้ผู้ที่เกี่ยวข้องได้ทราบข้อมูลไม่ว่าจะเป็นผู้บริหาร เจ้าของ ผู้ถือหุ้น เจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย บุคคลนั้นจะเป็นบุคคลภายนอกหรือว่าภายใน ดังนั้นงบการเงินจึงมีส่วนสำคัญที่จะรายงานให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับทราบผลการดำเนินงานและฐานะทางการเงินของกิจการนั้น ๆ จึงเป็นหน้าที่ของนักบัญชีที่จะได้รวบรวมโดยผู้ที่ต้องการประโยชน์ข้อมูลทางการเงินบัญชีต้องมีการนำเสนอที่มีความถูกต้องชัดเจนสามารถที่จะเข้าใจได้ง่ายเพราะว่าผู้บริหารหรือว่าผู้ที่ต้องการใช้นั้นไม่ได้มีความรู้ทางด้านบัญชีเสมอไปหรือไม่ได้ศึกษาทางด้านบัญชีเพราะว่าเจ้าของบริษัทอาจจะมีความรู้ในการประกอบอาชีพทางด้านอื่นแต่ต้องการข้อมูลทางการเงินบัญชี ดังนั้นผู้ตรวจสอบภายในจึงเป็นส่วนหนึ่งที่จะส่งเสริมให้การปฏิบัติงานและเอกสารด้านการบัญชีมีคุณภาพและน่าเชื่อถือได้มากขึ้น โดยผู้ตรวจสอบภายในเองนั้นจะต้องมีความเข้าใจในข้อมูลทางการเงินบัญชีเพื่อให้สามารถนำมาใช้ประโยชน์ประกอบการตรวจสอบได้เข้าใจในรายการทางบัญชีที่แสดงในงบการเงินเพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกตรวจสอบ เข้าใจในหลักเกณฑ์และนโยบายทางบัญชีเพื่อตรวจสอบความผิดปกติที่เกิดขึ้นจากงบการเงิน เข้าใจเกี่ยวกับงบการเงิน ที่ประกอบด้วย งบแสดงฐานะการเงิน งบกำไรขาดทุนเบ็ดเสร็จ งบแสดงการเปลี่ยนแปลงส่วนของผู้ถือหุ้น งบกระแสเงินสด และหมายเหตุประกอบงบฯ เพื่อให้ทราบถึงความเกี่ยวเนื่องของข้อมูลทางการเงินบัญชี โดยสามารถนำข้อมูลทางการเงินมาวิเคราะห์ ระบุปัญหาและ



สร้างทางเลือกได้อย่างรวดเร็วทันต่อสถานการณ์ที่จะต้องทำการตัดสินใจ นำข้อมูลทางการบัญชีมาใช้คาดคะเนถึงฐานะทางการเงิน เพื่อจัดทำเป็นแนวทางการตรวจสอบ ประเมินเหตุการณ์ในอดีต ปัจจุบันและอนาคต ที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง และใช้ข้อมูลทางการบัญชีในการตัดสินใจเลือกทางเลือกที่ให้ผลลัพธ์การตรวจสอบที่ดีที่สุด โดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์ที่กำหนด อีกทั้งผู้ตรวจสอบภายในต้องตรวจสอบข้อมูลทางการบัญชีได้อย่างตรงไปตรงมา ปราศจากความลำเอียง นำเสนอข้อมูลที่มีความเที่ยงตรง ตรงตามความเป็นจริงและมีความครบถ้วนถูกต้องตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป

ผลการวิจัยที่ได้จากการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 – 2.4 พบว่า ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีโดยรวม และรายด้านคือ ด้านความเข้าใจได้ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความเชื่อถือได้ และด้านการเปรียบเทียบกันได้ สอดคล้องกับงานวิจัยของนนทลี ชัยเสนา (2552) พบว่า วัฒนธรรมองค์การ และความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพการควบคุมภายในของผู้บริหารฝ่ายตรวจสอบภายในบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ควรให้ความสำคัญเกี่ยวกับการบริหารงาน โดยเน้นในองค์การมีวัฒนธรรม และความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน เพื่อส่งผลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในทำให้องค์การมีการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ และสามารถได้เปรียบคู่แข่ง สอดคล้องกับงานวิจัยของศนิพร จันทรสถาพร (2546) พบว่าปัจจัยคุณสมบัติของคณะกรรมการตรวจสอบ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านต่าง ๆ ซึ่งประกอบด้วย ปัจจัยความรู้ ความเชี่ยวชาญ และปัจจัยบทบาทการเป็นผู้ประสานงานของคณะกรรมการตรวจสอบ มีความสำคัญในการอธิบายความมีประสิทธิภาพในหน้าที่การกำกับดูแลกิจการ สอดคล้องกับงานวิจัยของศศิวิมล ศรีเจริญจิตร (2548 หน้า 2) พบว่า หากนักบัญชีเป็นคนที่มีความคิดกว้างไกลสามารถทำงานที่ต้องอาศัยความรู้ความสามารถเฉพาะด้านได้จะเป็นการเพิ่มระดับความรู้ความสามารถในการทำงานของตนเอง มีการนำองค์ความรู้จริยธรรมและแนวทางการบริหารมาใช้ในงานบัญชี และการพัฒนานักบัญชีให้มีความรู้ความสามารถแข่งขันได้ต้องอาศัยเวลาโดยเริ่มตั้งแต่การศึกษาที่จะต้องมีความหมายชัดเจนการสร้างเจตคติที่มีต่อวิชาชีพและการสร้างสมประสบการณ์จากการทำงาน

ทั้งนี้เนื่องจากจุดมุ่งหมายขั้นพื้นฐานของการตรวจสอบภายใน คือ การป้องกันและติดตามค้นหาสาเหตุของความเสียหาย ในการปฏิบัติงานจำเป็นต้องใช้ความรู้ความสามารถ เพื่อที่จะทำการสอบทานเรื่องต่าง ๆ ตลอดจนการจดบันทึกบัญชี หลักฐานเอกสารทางการบัญชีและการเงิน อีกทั้งยังรวมถึงการปฏิบัติงานในเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สามารถบรรลุจุดมุ่งหมายเบื้องต้นในภารกิจของผู้ตรวจสอบภายในได้ เพราะผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญกับการทำความเข้าใจ

เกี่ยวกับมาตรฐานการปฏิบัติงานของวิชาชีพ มุ่งเน้นในการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขและวิธีการที่กำหนดตามมาตรฐานของวิชาชีพ มีการวางแผนการปฏิบัติงานให้ครอบคลุมภารกิจตามขอบเขตหน้าที่ที่มาตรฐานกำหนด และมุ่งเน้นในการทำงานตรวจสอบภายในให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดตามมาตรฐาน ผู้ตรวจสอบมีการประยุกต์ใช้ความรู้ ความสามารถที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานในวิชาชีพ ทักษะ ความเชี่ยวชาญที่พึงมีในการปฏิบัติงานตามขอบเขตหน้าที่อย่างเต็มศักยภาพ รักษามาตรฐาน จรรยาบรรณวิชาชีพและมีจุดยืนที่มั่นคงในการปฏิบัติงาน ตระหนักถึงการปฏิบัติหน้าที่ภายใต้การรักษารายบรรณแห่งวิชาชีพ อีกทั้งผู้ตรวจสอบภายในยังมุ่งเน้นในการทำความเข้าใจกับผู้รับตรวจ เพื่อให้เกิดความร่วมมือที่ดีในการปฏิบัติงานตรวจสอบ ให้มีความสำคัญกับการสร้างสัมพันธภาพอันดี กับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น และร่วมเสนอแนะแนวทางที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานอยู่เสมอ ส่งเสริมให้มีการประชุมประสานงานภายในหน่วยงาน เพื่อการปฏิบัติงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ มุ่งเน้นในการพัฒนาทักษะความชำนาญ เพื่อการปฏิบัติงานในวิชาชีพที่มีประสิทธิภาพ ให้มีความสำคัญกับฝึกอบรมพัฒนาความรู้ความสามารถให้เป็นไปตามมาตรฐานแห่งวิชาชีพกำหนดอย่างต่อเนื่อง ตระหนักถึงความสำคัญของการศึกษาหาความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานในวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอ และผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วยการรักษาความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ มุ่งมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรอบคอบในการใช้และการปกป้องข้อมูลที่ได้ระหว่างการปฏิบัติงาน รวมถึงให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ตามจรรยาบรรณวิชาชีพที่พึงมีเพื่อรักษามาตรฐานการปฏิบัติงานให้คงอยู่ มุ่งมั่นในการปฏิบัติหน้าที่โดยพึงใช้วิจารณญาณในการสังเกตเชิงผู้ประกอบวิชาชีพ และการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบที่เพียงพอต่อการรักษามาตรฐานการปฏิบัติงาน

ผลการวิจัยที่ได้จากการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3 – 3.4 พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางบัญชีโดยรวม และรายด้านคือ ด้านความเข้าใจได้ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความเชื่อถือได้ และด้านการเปรียบเทียบกันได้ สอดคล้องกับงานวิจัยของกุสุมา โสเชียว (2549) พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายในมีความสัมพันธ์และผลกระทบกับคุณภาพข้อมูลทางบัญชี ดังนั้น ผู้บริหารองค์กรควรให้ความสำคัญกับการควบคุมภายในและส่งเสริมให้บุคลากรในองค์กรมีการตระหนักและปฏิบัติตาม เพื่อให้การปฏิบัติงานเกิดประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร สอดคล้องกับงานวิจัยของสิริรัตน์ ศรีจักรวาลวงษ์ (2545 หน้า 174) พบว่า ในการประกอบกิจการ ต้องคำนึงถึงระบบบัญชีและการควบคุมทางบัญชีที่ดี เพื่อให้สามารถควบคุมดูแลการดำเนินงานให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกิจการระบบบัญชีที่ดีต้องมีระบบการจัดทำเอกสารเพื่อนำข้อมูลเข้าระบบที่ถูกต้อง และครบถ้วน มีระบบทางเดินเอกสารที่คล่องตัว และ

สอดคล้องกับงานวิจัยของวัลย์รัตน์ ชื่นธีระวงศ์ (2544) พบว่า ระบบการควบคุมภายในเป็นมาตรการในการปฏิบัติงานเพื่อวัตถุประสงค์

ของผู้บริหาร แต่ในทางปฏิบัติพบว่า โรงแรมบางแห่งไม่อาจจัดให้มีการควบคุมภายในทางการบัญชีอย่างเพียงพอ อันเนื่องมาจากพนักงานไม่เห็นความสำคัญในการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายใน ไม่มีมาตรการที่เข้มงวดลงโทษผู้ไม่ปฏิบัติตาม ซึ่งปัจจัยต่างๆ เหล่านี้ล้วนเป็นสาเหตุที่ทำให้ระบบการควบคุมภายในทางการบัญชีไม่มีประสิทธิภาพ

ทั้งนี้เนื่องจากควบคุมภายในเป็นปัจจัยที่สำคัญอย่างมากในการดำเนินธุรกิจ เป็นเครื่องมือในการบริหารงานของผู้บริหาร เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ การควบคุมภายในเป็นกระบวนการที่กำหนดขึ้นภายในแต่ละองค์กร ถ้าถูกสร้างขึ้นมาอย่างเหมาะสม ก็จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานขององค์กร ช่วยให้ธุรกิจแข่งขันตลาดได้ ป้องกันการรั่วไหล ทำให้องค์กรเห็นฐานะการเงินที่ถูกต้องเชื่อถือได้ และในที่สุดคือ ช่วยให้องค์กรเติบโตอย่างมั่นคง เพราะผู้ตรวจสอบภายในให้ความสำคัญด้านจริยธรรมและความซื่อสัตย์โดยมีการจัดทำข้อกำหนดหรือแนวทางที่พึงปฏิบัติไว้ชัดเจน มีการกำหนดนโยบายและกลยุทธ์การดำเนินงาน มาตรฐานและแนวทางการปฏิบัติงานเป็นลายลักษณ์อักษร และแจ้งให้พนักงานในหน่วยงานทราบ อีกทั้งมีการกำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการคัดเลือก ฝึกอบรม เลื่อนตำแหน่ง และจ่ายผลตอบแทนที่ชัดเจน มอบหมายอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบให้กับบุคคลอย่างเหมาะสมและถูกต้อง และแจ้งให้พนักงานทุกคนทราบ มีการกำหนดระดับความรู้ ทักษะและความสามารถที่จำเป็นสำหรับแต่ละตำแหน่งงานไว้อย่างเหมาะสม จัดทำคู่มือให้พนักงานทุกคน นอกจากนี้ผู้ตรวจสอบภายในมีการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นและกำหนดวิธีการควบคุม การติดตามผลการปฏิบัติการควบคุมที่กำหนดไว้ แจ้งให้บุคลากรทุกคนทราบเกี่ยวกับวิธีการควบคุม เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง โดยการทบทวนการประเมินความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ รวมถึงการแบ่งแยกหน้าที่ในการอนุมัติ การบันทึกบัญชี และการดูแลรักษาทรัพย์สินออกจากกัน โดยเด็ดขาด สอบทานการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง และสร้างกิจกรรมการควบคุมตามวัตถุประสงค์และผลการประเมินความเสี่ยง ทั้งนี้ผู้ตรวจสอบภายในต้องรวบรวมและจัดการข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานการเงิน และการปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับอย่างถูกต้อง ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน มีระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายในและภายนอกอย่างเพียงพอ เชื่อถือได้ และทันกาล สื่อสารให้พนักงานทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเกี่ยวกับการควบคุมภายใน และแจ้งให้พนักงานทราบปัญหาและจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่เกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข และสุดท้ายผู้ตรวจสอบภายในมีการแจ้งไปยังผู้มีหน้าที่รับผิดชอบหน้าที่นั้นๆ และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป เมื่อมีการตรวจพบจุดอ่อน ข้อบกพร่อง หรือปัญหาในระหว่างการติดตามผลและการประเมินผล มีการรายงานโดย

ทันที ในกรณีที่มีการทุจริตหรือสงสัยว่ามีการทุจริต การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับและมีการกระทำอื่นที่อาจมีผลกระทบต่อองค์กรอย่างมีนัยสำคัญ มีการกำหนดให้มีการติดตามผลในระหว่างการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ และประเมินความเพียงพอและประสิทธิผลของการควบคุมภายใน ในลักษณะการประเมินการควบคุมด้วยตนเองหรือการประเมินการควบคุมอย่างเป็นอิสระอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

## ข้อเสนอแนะ

### 1. ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

จากการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทางผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1.1 ผู้บริหารควรมีส่วนในการสนับสนุนการควบคุมภายในให้มีประสิทธิภาพ เพื่อการบริหารและปฏิบัติงานด้านการบัญชีหรือด้านอื่น มีความถูกต้อง เชื่อถือ และส่งผลให้การจัดทำรายงานหรือเอกสารนั้นมีคุณภาพที่เพียงพอ

1.2 ผู้ตรวจสอบภายในควรมีการพัฒนาความรู้ความสามารถอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้การปฏิบัติงานนั้นเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด อันส่งผลให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ

1.3 องค์กรควรส่งเสริมให้บุคลากรภายในองค์กร คำนึงถึงความสำคัญของคุณภาพของข้อมูลทางการบัญชี โดยเฉพาะบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลทางการบัญชี หรือรวมถึงบุคลากรอื่นที่มีส่วนเกี่ยวข้อง เพื่อประโยชน์ในการนำข้อมูลทางการบัญชีมาประกอบในการตัดสินใจ หรือแสดงผลการดำเนินงานที่ดีของกิจการ

### 2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

จากการศึกษาในครั้งนี้ ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป ดังนี้

2.1 ควรทำการวิจัยแนวเดียวกันนี้กับคุณภาพด้านอื่น ๆ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับงานตรวจสอบภายใน เพื่อจะได้นำผลการวิจัยมาปรับปรุงและพัฒนาองค์กรให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งสามารถส่งผลให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารและดำเนินงานขององค์กร

2.2 ควรศึกษากลุ่มตัวอย่างอื่น เช่น บริษัทที่ไม่ได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เพื่อศึกษาอิทธิพลด้านการตรวจสอบภายใน การควบคุมภายใน อันจะส่งผลต่อการดำเนินงานขององค์กร ให้มีประสิทธิภาพดียิ่งขึ้น

## บรรณานุกรม

- กรมตรวจบัญชีสหกรณ์. (2544). **การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในกับผลการดำเนินงานของสหกรณ์ภาคการเกษตร**. รายงานการวิจัย. กรุงเทพฯ.
- กรมบัญชีกลาง. (2546). **แนวปฏิบัติการตรวจสอบภายใน**. <http://www.khonkaen.go.th/audit>. 2559.
- กระทรวงการคลัง, กรมบัญชีกลาง. (2538). **ระเบียบกฎกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการตรวจสอบภายในของรัฐวิสาหกิจ**. กรุงเทพมหานคร:กระทรวงการคลัง.
- กอบแก้ว รัตนอุบล. (2552). **การบัญชีชั้นกลาง 1**. กรุงเทพฯ : อิมเมจิเนียร์.
- กุสุมา โสเจียว. (2549). **ผลกระทบของประสิทธิภาพการควบคุมภายในและสภาพแวดล้อมธุรกิจที่มีต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี**. วิทยานิพนธ์ บช.ม. มหาสารคาม :มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน. (2544). **หลักในการบันทึกบัญชี**. กรุงเทพฯ : พิมพ์ดี.
- จันทนา สาขากร, นิพันธ์ เห็นโชคชัยชนะ และศิลปพร ศรีจันทเพชร. (2548). **การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน**. กรุงเทพฯ : ที พี เอ็น เพรส.
- เจริญ เจษฎาวัดย์. (2533). **การตรวจสอบภายใน** (พิมพ์ครั้งที่ 2 ed.): โรงพิมพ์กรุงเทพ (1984) จำกัด. \_\_\_\_\_ . (2551). **แนวความคิดใหม่ๆ ในการพัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน**. พิมพ์ครั้งที่ 2. นนทบุรี : พอดี.
- เจดีย์ว ภากะสัย. (2550). **แนวคิดเกี่ยวกับวัฒนธรรมองค์กร**. กรุงเทพฯ : เนชั่น.
- ณรงค์ ปรีดานันท์. (2542). **ข้อควรพิจารณาสำหรับอนุกรรมการตรวจสอบในการกำกับดูแลระบบการควบคุมภายในขององค์กร**, บริหารธุรกิจ. 14(82) : 37-53 ; เมษายน-มิถุนายน.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2540). **แนวทางการจัดระบบการควบคุมภายใน**. กรุงเทพฯ : บุญศิริการพิมพ์. \_\_\_\_\_ . (2548). **แนวทางการตรวจสอบภายใน**. กรุงเทพฯ : คูมายเบส.
- \_\_\_\_\_ . (2560). **ข้อมูลเกี่ยวกับตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย** <http://www.set.or.th> 26 มกราคม 2560.
- พลพฐ ปิยวรรณ และสุภาพร เชิงเอี่ยม. (2551). **ระบบสารสนเทศทางการบัญชี**. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : วิทย์พัฒน์.

## บรรณานุกรม (ต่อ)

- พยอม สิงห์แสนห์. (2546). *การสอบบัญชี*. กรุงเทพฯ : ชวนพิมพ์.
- พัชริน วิเศษประสิทธิ์. (2552). *ผลกระทบของความน่าเชื่อถือของข้อมูลทางการบัญชีที่มีต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคเหนือ*. วิทยานิพนธ์ บช.ม. มหาสารคาม :มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ธานี หิรัญศรี และคณะ. (2547). *การบัญชีการเงิน*. กรุงเทพฯ : วิทยพัฒน์.
- นนทลี ชัยเสนา. (2554). *ผลกระทบของวัฒนธรรมองค์กรและความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายในที่มีต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยบัญชี*. วิทยานิพนธ์ บช.ม. มหาสารคาม :มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- นิพันธ์ เห็นโชคชัยชนะ และศิลปพร ศรีจันเพชร. (2551 หน้า 4-12). *ทฤษฎีการบัญชี*. กรุงเทพฯ บุญชม ศรีสะอาด. (2535). *การวิจัยเบื้องต้น*. มหาสารคาม : ภาควิชาพื้นฐานการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ผกามาศ มูลวันดี. (2553). *ผลกระทบของประสิทธิภาพการประยุกต์ใช้มาตรฐานการตรวจสอบภายใน ที่มีต่อประสิทธิผลการบริหารความเสี่ยงขององค์กรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย*. วิทยานิพนธ์ บช.ม. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ภณิตา สุนทรไชย. (2549). *การวิเคราะห์งบการเงิน*. มหาสารคาม : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- มูจรินทร์ แก้วห้อยง. (2548). *ความรู้ความสามารถทางการบัญชี คุณภาพข้อมูลทางการบัญชี และสภาพแวดล้อมทางธุรกิจของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย*. วิทยานิพนธ์ บช.ม. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช. (2541). *การควบคุมภายในองค์กร*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- เมธากุล เกียรติกระจาย และศิลปพร ศรีจันเพชร. (2547). *ทฤษฎีการบัญชี*. พิมพ์ครั้งที่ 10. กรุงเทพฯ :ทีพีเอ็น เพรส.
- เมธสิทธิ์ พูลดี. (2550). *การบัญชีบริหาร*. กรุงเทพฯ : ทริปเพิ้ล เอ็ดดูเคชั่น.
- วัลย์รัตน์ ชื่นธีระวงศ์. (2544). *ปัญหาของการควบคุมภายในทางบัญชีของธุรกิจโรงแรมในจังหวัดเชียงราย*. รายงานการศึกษาค้นคว้าอิสระ บช.ม. เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

## บรรณานุกรม (ต่อ)

- วัลลภ ลำพาย. (2547). เทคนิควิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพฯ ฯ : สำนักพิมพ์  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
- วิเชียร พันธุ์ประไพ. (2547). *การสอบบัญชี*. กรุงเทพฯ ฯ : พัฒนาวิชาการ.
- วิไล วีระปรียะ และคณะ. (2549). *นโยบายการควบคุมภายใน*. กรุงเทพฯ ฯ : สยามบุ๊ค.
- วารี หะวานนท์. (2539). *ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในปัจจุบัน*. กรุงเทพฯ ฯ : เนชั่น.
- ศนิพร จันทรสถาพร. (2546). *ปัจจัยเกี่ยวกับคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความสัมพันธ์กับความมี  
ประสิทธิผลในการกำกับดูแลกิจการ*. วิทยานิพนธ์ บข.ม. กรุงเทพฯ ฯ : จุฬาลงกรณ์  
มหาวิทยาลัย.
- ศศิวิมล มีอาพล. (2554). *ทฤษฎีการบัญชี* เล่ม 1. พิมพ์ครั้งที่ 9. กรุงเทพฯ ฯ : อินโฟไมนิ่ง.
- ศศิวิมล ศรีเจริญจิตร. (2547). *ทฤษฎีการบัญชี*. กรุงเทพฯ ฯ : อินโฟมิ่ง.
- สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์. (2558). *กรอบแนวคิดสำหรับการรายงานทางการเงิน*.  
<http://www.fap.or.th>, 28 กุมภาพันธ์ 2560.
- สมใจ พวงนิล. (2554). *ผลกระทบของการควบคุมภายในทางการบัญชีที่มีต่อประสิทธิภาพการ  
รายงานทางการเงินของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา*.  
วิทยานิพนธ์ บข.ม.มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม,.
- สมยศ นาวิการ. (2545). *ธุรกิจเบื้องต้น*. กรุงเทพฯ ฯ : บรรณกิจ.
- สมเดช โรจน์ศิริเสถียร และคณะ. (2554). *มาตรฐานการบัญชี IAS & TAS และมาตรฐานการ  
รายงานทางการเงิน IFRS & TFRS เล่ม 1*. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ ฯ : ธรรมนิติ เพรส.
- สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย. (2551). *กรอบโครงสร้างการบริหารความเสี่ยงของ  
องค์กรเชิงบูรณาการ* (พิมพ์ครั้งที่ 1 ed.): บริษัท อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด  
(มหาชน).
- \_\_\_\_\_. (2551). *แนวทางการตรวจสอบภายในฉบับนักศึกษา*. กรุงเทพฯ ฯ : โรงพิมพ์แห่ง  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สิริรัตน์ ศรีจักรวาลวงษ์. (2545). *ระบบบัญชีและการควบคุมทางการเงินของเหมืองแม่เมาะ การ  
ไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย*. รายงานการศึกษาค้นคว้าอิสระ บข.ม. เชียงใหม่ :  
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- สุวิมล ตีรกานันท์. (2546). *การใช้สถิติในงานวิจัยทางสังคมศาสตร์: แนวทางสู่การปฏิบัติ*.

## บรรณานุกรม (ต่อ)

- สุวิมล ตีรกานันท์. (2548). *ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์: แนวทางสู่การปฏิบัติ*
- อัจฉราวรรณ รัตนพันธ์. (2547). *ความสัมพันธ์ของการเรียนรู้ขององค์กรกับผลการดำเนินงานของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ*. การศึกษาปัญหาพิเศษ บช.ม. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- อัมราภรณ์ เพชรวาที และคณะ. (2553). *การบัญชีสำหรับองค์กรท้องถิ่น*. กรุงเทพฯ : เอ็กซ์เปอร์เน็ท.
- อำนาจ ชีระวนิช. (2547). *การจัดการ*. กรุงเทพฯ : ซี วี แอล การพิมพ์.
- อุษณา ภัทรมนตรี. (2545). *การตรวจสอบและการควบคุมภายใน*. กรุงเทพฯ : ภาควิชาบัญชีคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- \_\_\_\_\_. (2552). *การตรวจสอบภายในสมัยใหม่*. กรุงเทพฯ : ศูนย์หนังสือมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- Gable, R. K. (1986). Instrument development in the affective domain.
- Hair, J. F. J., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2006). *Multivariate data analysis* (6th ed.). Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall.
- Marriner, S. Nesar and T. S. Nuseibeh. (2003). "The Role of Incentives to Manage Earnings and Qualification in Auditors' Evaluations of Management-provided Information," *A Journal of Practice & Theory*. 21(2) : 461-491.
- Perez Lopez. (2013). "The Independence of The Internal Audit and Its Possible Safeguards: An Empirical Study Using The Delphi Method," *European Journal of Business and Social Sciences*. 1(11) : 75-90.
- Rovinelli, R. J., & Hambleton, R. K. (1977). On the use of content specialists in the assessment of criterion-referenced test item validity. *Dutch Journal of Educational Research*., 49-60.
- Wainer, H., & Braun, H. I. (1988). Test validity. *Journal of Educational Measurement*, 25(4), 357-361.
- Zain, Mat Mazlina, Nava Subramaniam and Jenny Stewart. (2006). "Internal Auditors' Assessment of their Contribution to Financial Statement Audits : The Relation with Audit Committee and Internal Audit Function Characteristics," *International Journal of Auditing*. 10(1) : 1-18.



**ภาคผนวก ก**  
**แบบสอบถาม**

## แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

### เรื่อง อิทธิพลของ ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน และคุณภาพ ของข้อมูลทางการบัญชีที่มีต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

.....

**คำชี้แจง** แบบสอบถามฉบับนี้ แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลด้านประชากรศาสตร์ และข้อมูลทั่วไปของผู้  
ตรวจสอบภายใน ตั้งแต่ระดับหัวหน้าแผนกหรือเทียบเท่า จำนวน 6 ข้อ

ส่วนที่ 2 แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพ  
ตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 20 ข้อ

ส่วนที่ 3 แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของ  
บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 20 ข้อ

ส่วนที่ 4 แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียน  
ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 15 ข้อ

การตอบแบบสอบถามฉบับนี้ คำตอบของท่านมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการวิเคราะห์ข้อมูล  
ในการวิจัย กรุณาตอบให้ครบถ้วนสมบูรณ์ ทุกส่วน เพื่อให้การวิจัยนี้มีความเที่ยงตรงและเกิด  
ประโยชน์อย่างแท้จริง โปรดตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริง และข้อมูลที่ท่านตอบ  
แบบสอบถามนี้จะเก็บเป็นความลับ โดยจะนำเสนอผลการวิจัยในภาพรวมเท่านั้น

หากท่านมีข้อสงสัยประการใดเกี่ยวกับแบบสอบถามฉบับนี้ โปรดติดต่อ กระผม ได้ที่  
หมายเลขโทรศัพท์ 090-4188138 และ E-mail : n-o-t20@hotmail.com

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณที่ท่านกรุณาสละเวลาในการให้ข้อมูลและขอความกรุณาส่ง  
แบบสอบถามภายใน 15 วัน ขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

มัณฑุณี ทองสงไสม

นักศึกษาระดับปริญญาโทหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต

คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม

**ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม**

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง  หน้าข้อที่ตรงกับความเป็นจริงของท่านมากที่สุด  
เพียงคำตอบเดียว

**1. เพศ**

ชาย

หญิง

**2. อายุ**

ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี

21-30 ปี

31-40 ปี

41-50 ปี

51-60 ปี

61 ปีขึ้นไป

**3. สถานภาพ**

โสด

สมรส

หย่าร้าง/หม้าย/แยกกันอยู่

**4. ระดับการศึกษา**

อนุปริญญา/ปวส.

ปริญญาตรี

ปริญญาโท

ปริญญาเอก

**5. ตำแหน่งงานในปัจจุบัน**

ผู้จัดการฝ่ายตรวจสอบภายใน

หัวหน้าแผนกตรวจสอบภายใน

อื่น ๆ .....

**6. ประสบการณ์การทำงาน**

1 - 5 ปี

6 - 10 ปี

11 - 15 ปี

16 - 20 ปี

เกินกว่า 20 ปี

**คำชี้แจง** ส่วนที่ 2 – 4 โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับคะแนน ที่ตรงกับความเป็นจริงของท่านมากที่สุดเพียงคำตอบเดียว

**ส่วนที่ 2** แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อความ		ระดับคะแนนประเมิน				
		5	4	3	2	1
<b>ด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานของวิชาชีพ</b>						
1.	ท่านให้ความสำคัญกับการทำความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐานการปฏิบัติงานของวิชาชีพอย่างจริงจัง					
2.	ท่านมุ่งมั่นในการปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขและวิธีการที่กำหนดตามมาตรฐานของวิชาชีพ					
3.	ท่านให้ความสำคัญกับการวางแผนการปฏิบัติงานให้ครอบคลุมภารกิจตามขอบเขตหน้าที่ที่มาตรฐานกำหนด					
4.	ท่านมุ่งมั่นในการงานตรวจสอบภายในให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดตามมาตรฐาน					
<b>ด้านความรู้ ทักษะและวินัย</b>						
5.	ท่านให้ความสำคัญกับการประยุกต์ใช้ความรู้ความสามารถที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานในวิชาชีพ					
6.	ท่านให้ความสำคัญกับการใช้ทักษะ ความเชี่ยวชาญที่พึงมีในการปฏิบัติงานตามขอบเขตหน้าที่อย่างเต็มศักยภาพ					
7.	ท่านตระหนักถึงการปฏิบัติหน้าที่ภายใต้การรักษาจริยบรรณแห่งวิชาชีพ					

ส่วนที่ 2 (ต่อ) แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบ  
ภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ระดับคะแนนประเมิน				
		5	4	3	2	1
8.	ท่านให้ความสำคัญกับการรักษามาตรฐาน และ จรรยาบรรณวิชาชีพและมีจุดแข็งที่มั่นคงในการ ปฏิบัติงาน					
<b>ด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร</b>						
9.	ท่านให้ความสำคัญกับการสร้างสัมพันธภาพอัน ดี กับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย					
10.	ท่านมุ่งเน้นในการทำความเข้าใจกับหน่วยรับ ตรวจ เพื่อให้เกิดความร่วมมือที่ดีในการ ปฏิบัติงานตรวจสอบ					
11.	ท่านส่งเสริมให้มีการประชุมประสานงาน ภายในหน่วยงาน เพื่อการปฏิบัติงานให้บรรลุ วัตถุประสงค์ร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ					
12.	ท่านให้ความสำคัญกับการรับฟังความคิดเห็น ของผู้อื่นและร่วมเสนอแนะแนวทางที่เป็น ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานอยู่เสมอ					
<b>ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง</b>						
13.	ท่านตระหนักถึงความสำคัญ ของการศึกษาหา ความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานใน วิชาชีพอย่างสม่ำเสมอ					
14.	ท่านให้ความสำคัญกับฝึกอบรมพัฒนาความรู้ ความสามารถให้ เป็นไปตามมาตรฐานแห่ง วิชาชีพกำหนดอย่างต่อเนื่อง					

ส่วนที่ 2 (ต่อ) แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความรู้ ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบ  
ภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ระดับคะแนนประเมิน				
		5	4	3	2	1
15.	ท่านมุ่งเน้นในการพัฒนาทักษะความชำนาญ เพื่อการปฏิบัติงานในวิชาชีพที่มีประสิทธิภาพ					
ด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร						
16.	ท่านให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ตาม จรรยาบรรณวิชาชีพที่พึงมีเพื่อรักษามาตรฐาน การปฏิบัติงานให้คงอยู่					
17.	ท่านมุ่งมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ รอบคอบในการใช้และการปกป้องข้อมูลที่ได้ ระหว่างการปฏิบัติงาน					
18.	ท่านให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วย ความระมัดระวังรอบคอบที่เพียงพอต่อการรักษา มาตรฐานการปฏิบัติงาน					
19.	ท่านมุ่งมั่นในการปฏิบัติหน้าที่โดยพึงใช้ วิจารณญาณในการสังเกตเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ					
20.	ท่านให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วยการ รักษาความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมในการ ปฏิบัติหน้าที่					

ส่วนที่ 3 แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ระดับคะแนนประเมิน				
		5	4	3	2	1
<b>ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม</b>						
1.	มีการกำหนดนโยบายและกลยุทธ์การดำเนินงาน มาตรฐานและแนวทางการปฏิบัติงานเป็นลายลักษณ์อักษรและแจ้งให้พนักงานในหน่วยงานทราบ					
2.	มีการส่งเสริมความสำคัญของความซื่อสัตย์และ จริยธรรมโดยมีการจัดทำข้อกำหนดด้าน จริยธรรมหรือแนวทางที่พึงปฏิบัติไว้ชัดเจน					
3.	มีการกำหนดระดับความรู้ ทักษะและความ สามารถที่จำเป็นสำหรับแต่ละตำแหน่งงานไว้ อย่างเหมาะสมและจัดทำเอกสารแจกพนักงาน ทุกคน					
4.	มีการมอบหมายอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ ให้กับบุคคลอย่างเหมาะสมและถูกต้อง และมี การแจ้งให้พนักงานทุกคนทราบ					
5.	มีการกำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติในส่วนที่ เกี่ยวข้องกับการคัดเลือก การฝึกอบรม การเลื่อน ตำแหน่งและการจ่ายผลตอบแทนที่ชัดเจน					
<b>ด้านการประเมินความเสี่ยง</b>						
6.	มีการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยงที่อาจ เกิดขึ้นและกำหนดวิธีการควบคุมเพื่อป้องกัน หรือลดความเสี่ยง					

ส่วนที่ 3 (ต่อ) แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของบริษัท  
ในเขตกรุงเทพมหานคร

ข้อคำถาม		ระดับคะแนนประเมิน				
		5	4	3	2	1
7.	มีการแจ้งให้บุคลากรทุกคนทราบเกี่ยวกับวิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง					
8.	มีการติดตามผลการปฏิบัติการควบคุมที่กำหนดไว้ เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง					
9.	มีการทบทวนการประเมินความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ					
<b>ด้านกิจกรรมการควบคุม</b>						
10.	มีการสร้างกิจกรรมการควบคุมตามวัตถุประสงค์และผลการประเมินความเสี่ยง					
11.	มีการสอบทานการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ					
12.	มีการแบ่งแยกหน้าที่ในการอนุมัติ การบันทึกบัญชี และการดูแลรักษาทรัพย์สินออกจากกันโดยเด็ดขาด					
<b>ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร</b>						
13.	มีการรวบรวมและจัดการข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงาน การเงิน และการปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับอย่างถูกต้อง ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน					
14.	มีระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายในและภายนอกอย่างเพียงพอ เชื่อถือได้ และทันกาล					
15.	มีการสื่อสารให้พนักงานทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเกี่ยวกับการควบคุมภายใน					



ส่วนที่ 3 (ต่อ) แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ของบริษัท  
ในเขตกรุงเทพมหานคร

ข้อคำถาม		ระดับคะแนนประเมิน				
		5	4	3	2	1
ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร						
16.	มีการแจ้งให้พนักงานทราบปัญหาและจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่เกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข					
ด้านการติดตามและประเมินผล						
17.	มีการกำหนดให้มีการติดตามผลในระหว่างการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ					
18.	มีการประเมินความเพียงพอและประสิทธิผลของการควบคุมภายใน ในลักษณะการประเมินการควบคุมด้วยตนเองหรือการประเมินการควบคุมอย่างเป็นอิสระอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง					
19.	มีการรายงานโดยทันที ในกรณีที่มีการทุจริตหรือสงสัยว่ามีการทุจริต การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับและมีการกระทำอื่นที่อาจมีผลกระทบต่อองค์กรอย่างมีนัยสำคัญ					
20.	มีการแจ้งไปยังผู้มีหน้าที่รับผิดชอบหน้าที่นั้นๆ และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป เมื่อมีการตรวจพบจุดอ่อน ข้อบกพร่อง หรือปัญหาในระหว่างการติดตามผลและการประเมินผล					

ส่วนที่ 4 แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ระดับคะแนนประเมิน				
		5	4	3	2	1
<b>ด้านความเข้าใจได้</b>						
1.	ท่านมีความเข้าใจในข้อมูลทางการเงินบัญชีเพื่อให้สามารถนำมาใช้ประโยชน์ประกอบการตรวจสอบได้					
2.	ท่านมีความเข้าใจรายการทางบัญชีที่แสดงในงบการเงินเพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกตรวจสอบ					
3.	ท่านมีความเข้าใจในหลักเกณฑ์และนโยบายทางบัญชีเพื่อตรวจสอบความผิดปกติที่เกิดขึ้นจากงบการเงิน					
4.	ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับงบการเงิน ที่ประกอบด้วย งบแสดงฐานะการเงิน งบกำไรขาดทุนเบ็ดเสร็จ งบแสดงการเปลี่ยนแปลงส่วนของผู้ถือหุ้น งบกระแสเงินสด และหมายเหตุประกอบงบฯ เพื่อให้ทราบถึงความเกี่ยวเนื่องของข้อมูลทางการเงิน					
<b>ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ</b>						
5.	ท่านสามารถนำข้อมูลทางการเงินมาวิเคราะห์ระบุปัญหาและสร้างทางเลือกได้อย่างรวดเร็วทันต่อสถานการณ์ที่จะต้องทำการตัดสินใจ					
6.	ท่านนำข้อมูลทางการเงินมาใช้คาดคะเนถึงฐานะทางการเงิน เพื่อจัดทำเป็นแนวทางการตรวจสอบ					

ส่วนที่ 4 (ต่อ) แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ระดับคะแนนประเมิน				
		5	4	3	2	1
7.	ท่านนำข้อมูลทางการบัญชีมาประเมินเหตุการณ์ในอดีต ปัจจุบันและอนาคต ที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง					
8.	ท่านใช้ข้อมูลทางการบัญชีในการตัดสินใจเลือกทางเลือกที่ให้ผลลัพธ์การตรวจสอบที่ดีที่สุด โดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์ที่กำหนด					
<b>ด้านความเชื่อถือได้</b>						
9.	ท่านสามารถตรวจสอบข้อมูลทางการบัญชีได้อย่างตรงไปตรงมา ปราศจากความลำเอียง					
10.	ท่านให้ความสำคัญในนำเสนอข้อมูลที่มีความเที่ยงธรรม ตรงตามความเป็นจริงและมีความครบถ้วนถูกต้องตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป					
11.	ท่านให้ความสำคัญในนำเสนอข้อมูลทางการบัญชีตามเนื้อหาและความเป็นจริงทางเศรษฐกิจ เพื่อให้ผู้ใช้ได้ทราบข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางเศรษฐกิจของรายการและเหตุการณ์ทางบัญชีที่แท้จริง					
12.	ท่านให้ความสำคัญในนำเสนอข้อมูลทางการบัญชีในการแสดงมูลค่าให้ตรงกับรายการหรือเหตุการณ์ทางบัญชีที่ควรแสดงและมีการประมาณการอย่างสมเหตุสมผลเป็นไปตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป					

ส่วนที่ 4 (ต่อ) แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อความ		ระดับคะแนนประเมิน				
		5	4	3	2	1
ด้านการเปรียบเทียบกันได้						
13.	ท่านสามารถนำข้อมูลทางการบัญชีมาช่วยวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน และแนวโน้มในอนาคตได้อย่างแม่นยำ					
14.	ท่านสามารถเปรียบเทียบข้อมูลทางการบัญชีของกิจการกับกิจการอื่น เพื่อเปรียบเทียบจุดแข็งจุดอ่อนของกิจการได้					
15.	ท่านทราบถึงหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไปในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชีที่สำคัญเพื่อให้ข้อมูลสามารถเปรียบเทียบกันได้					

ภาคผนวก ข  
ผลการประเมินความตรงเชิงเนื้อหา (IOC)

## ผลการประเมินความตรงเชิงเนื้อหา (IOC) จากผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 ท่าน

### ส่วนที่ 1 แบบประเมินข้อมูลทั่วไป ด้านประชากรศาสตร์

ข้อคำถาม	ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	Total	IOC	Result
<b>1. เพศ</b>						
<input type="checkbox"/> ชาย <input type="checkbox"/> หญิง	1	1	1	3	1	Pass
<b>2. อายุ</b>						
<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี <input type="checkbox"/> 21-30 ปี <input type="checkbox"/> 31-40 ปี <input type="checkbox"/> 41-50 ปี <input type="checkbox"/> 51-60 ปี <input type="checkbox"/> 61 ปีขึ้นไป	1	0	1	2	0.67	Pass
<b>3. สถานภาพ</b>						
<input type="checkbox"/> โสด <input type="checkbox"/> สมรส <input type="checkbox"/> หย่าร้าง/หม้าย/แยกกันอยู่	1	1	1	3	1	Pass
<b>4. ระดับการศึกษา</b>						
<input type="checkbox"/> อนุปริญญา/ปวส. <input type="checkbox"/> ปริญญาตรี <input type="checkbox"/> ปริญญาโท <input type="checkbox"/> ปริญญาเอก	1	1	1	3	1	Pass
<b>5. ตำแหน่งงานในปัจจุบัน</b>						
<input type="checkbox"/> ผู้จัดการฝ่ายตรวจสอบภายใน <input type="checkbox"/> หัวหน้าแผนกตรวจสอบภายใน	1	1	1	3	1	Pass
<b>6. ประสบการณ์การทำงาน</b>						
<input type="checkbox"/> 1 – 5 ปี <input type="checkbox"/> 6 - 10 ปี <input type="checkbox"/> 11 - 15 ปี <input type="checkbox"/> 16 - 20 ปี <input type="checkbox"/> เกินกว่า 20 ปี	1	1	1	3	1	Pass

ส่วนที่ 2 แบบประเมินด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์

ข้อคำถาม		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	Total	IOC	Result
ด้านการปฏิบัติตามมาตรฐานของวิชาชีพ							
1.	ท่านให้ความสำคัญกับการทำความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐานการปฏิบัติงานของวิชาชีพอย่างจริงจัง	1	1	1	3	1	Pass
2.	ท่านมุ่งมั่นในการปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขและวิธีการที่กำหนดตามมาตรฐานของวิชาชีพ	1	1	1	3	1	Pass
3.	ท่านให้ความสำคัญกับการวางแผนการปฏิบัติงานให้ครอบคลุมภารกิจตามขอบเขตหน้าที่ที่มาตรฐานกำหนด	1	1	1	3	1	Pass
4.	ท่านมุ่งมั่นในการทำงานตรวจสอบภายในให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดตามมาตรฐาน	1	0	1	2	0.67	Pass
ด้านความรู้ ทักษะและวินัย							
5.	ท่านให้ความสำคัญกับการประยุกต์ใช้ความรู้ความสามารถที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานในวิชาชีพ	1	1	1	3	1	Pass

ส่วนที่ 2 (ต่อ) แบบประเมินด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	Total	IOC	Result
<b>ด้านความรู้ ทักษะและวินัย</b>							
6.	ท่านให้ความสำคัญกับการใช้ทักษะ ความเชี่ยวชาญที่พึงมีในการปฏิบัติงานตามขอบเขตหน้าที่อย่างเต็มศักยภาพ	1	0	1	2	0.67	Pass
7.	ท่านตระหนักถึงการปฏิบัติหน้าที่ภายใต้การรักษาจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ	1	0	1	2	0.67	Pass
8.	ท่านให้ความสำคัญกับการรักษามาตรฐาน และจรรยาบรรณวิชาชีพและมีจุดยืนที่มั่นคงในการปฏิบัติงาน	1	1	1	3	1	Pass
<b>ด้านมนุษยสัมพันธ์และการสื่อสาร</b>							
9.	ท่านให้ความสำคัญกับการสร้างสัมพันธ์ภาพอันดีกับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย	1	1	1	3	1	Pass
10.	ท่านมุ่งมั่นในการทำความเข้าใจกับหน่วยรับตรวจ เพื่อให้เกิดความร่วมมือที่ดีในการปฏิบัติงานตรวจสอบ	1	1	1	3	1	Pass



ส่วนที่ 1 (ต่อ) แบบประเมินด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	Total	IOC	Result
11.	ท่านส่งเสริมให้มีการประชุมประสานงานภายในหน่วยงานเพื่อการปฏิบัติงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ	1	1	1	3	1	Pass
12.	ท่านให้ความสำคัญกับการรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นและร่วมเสนอแนะแนวทางที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานอยู่เสมอ	1	1	1	3	1	Pass
<b>ด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง</b>							
13.	ท่านตระหนักถึงความสำคัญของการศึกษาหาความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานในวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอ	1	1	1	3	1	Pass
14.	ท่านให้ความสำคัญกับฝึกอบรมพัฒนาความรู้ความสามารถให้เป็นไปตามมาตรฐานแห่งวิชาชีพกำหนดอย่างต่อเนื่อง	1	1	1	3	1	Pass
15.	ท่านมุ่งเน้นในการพัฒนาทักษะความชำนาญเพื่อการปฏิบัติงานในวิชาชีพที่มีประสิทธิภาพ	1	1	1	3	1	Pass

ส่วนที่ 2 (ต่อ) แบบประเมินด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	Total	IOC	Result
ด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร							
16.	ท่านให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ตามจรรยาบรรณวิชาชีพที่พึงมีเพื่อรักษามาตรฐานการปฏิบัติงานให้คงอยู่	1	1	1	3	1	Pass
17.	ท่านมุ่งมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรอบคอบในการใช้และการปกป้องข้อมูลที่ได้ระหว่างการปฏิบัติงาน	1	1	1	3	1	Pass
18.	ท่านให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังรอบคอบที่เพียงพอต่อการรักษามาตรฐานการปฏิบัติงาน	1	0	1	2	0.67	Pass
19.	ท่านมุ่งมั่นในการปฏิบัติหน้าที่โดยพึงใช้วิจารณญาณในการสังเกตเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ	1	1	1	3	1	Pass
20.	ท่านให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วยการรักษาความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมในการปฏิบัติหน้าที่	1	1	1	3	1	Pass

ส่วนที่ 2 (ต่อ) แบบประเมินด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	Total	IOC	Result
ด้านความระมัดระวังตามวิชาชีพที่ควร							
19.	ท่านมีการรายงาน โดยทันที ในกรณีที่มีการทุจริตหรือ สงสัยว่ามีการทุจริต การไม่ ปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับและมีการกระทำอื่น ที่อาจมีผลกระทบต่อองค์กร อย่างมีนัยสำคัญ	1	1	1	3	1	Pass
20.	ท่านมีการแจ้ง ไปยังผู้มีหน้าที่ รับผิดชอบหน้าที่นั้นๆ และ ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป เมื่อมีการตรวจพบจุดอ่อน ข้อบกพร่อง หรือปัญหาใน ระหว่างการติดตามผลและ การประเมินผล	1	1	1	3	1	Pass

ส่วนที่ 3 แบบประเมินด้านประสิทธิภาพการควบคุมภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	Total	IOC	Result
<b>ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม</b>							
1.	มีการกำหนดนโยบายและกลยุทธ์การดำเนินงาน มาตรฐาน และแนวทางการปฏิบัติงานเป็นลายลักษณ์อักษรและแจ้งให้พนักงานในหน่วยงานทราบ	1	1	1	3	1	Pass
2.	มีการส่งเสริมความสำคัญของความซื่อสัตย์และจริยธรรมโดยมีการจัดทำข้อกำหนดด้านจริยธรรมหรือแนวทางที่พึงปฏิบัติไว้ชัดเจน	1	1	1	3	1	Pass
3.	มีการกำหนดระดับความรู้ทักษะและความสามารถที่จำเป็นสำหรับแต่ละตำแหน่งงานไว้อย่างเหมาะสมและมีการจัดทำเอกสารแจกพนักงานทุกคน	1	0	1	2	0.67	Pass
4.	มีการมอบหมายอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบให้กับบุคคลอย่างเหมาะสมและถูกต้อง และมีการแจ้งให้พนักงานทุกคนทราบ	1	1	1	3	1	Pass

ส่วนที่ 3 (ต่อ) แบบประเมินด้านประสิทธิภาพการควบคุมภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	Total	IOC	Result
<b>ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม</b>							
5.	มีการกำหนดนโยบายและวิธีปฏิบัติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการคัดเลือก การฝึกอบรม การเลื่อนตำแหน่งและการจ่ายผลตอบแทนที่ชัดเจน	1	1	1	3	1	Pass
<b>ด้านการประเมินความเสี่ยง</b>							
6.	มีการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นและกำหนดวิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง	1	1	1	3	1	Pass
7.	มีการแจ้งให้บุคลากรทุกคนทราบเกี่ยวกับวิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง	1	1	1	3	1	Pass
8.	มีการติดตามผลการปฏิบัติการควบคุมที่กำหนดไว้ เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง	1	1	1	3	1	Pass
9.	มีการทบทวนการประเมินความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ	1	1	1	3	1	Pass
<b>ด้านกิจกรรมการควบคุม</b>							
10.	มีการสร้างกิจกรรมการควบคุมตามวัตถุประสงค์และผลการประเมินความเสี่ยง	1	1	1	3	1	Pass

ส่วนที่ 3 (ต่อ) แบบประเมินด้านประสิทธิภาพการควบคุมภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	Total	IOC	Result
<b>ด้านกิจกรรมการควบคุม</b>							
11.	มีการสอบทานการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	1	1	1	3	1	Pass
12.	มีการแบ่งแยกหน้าที่ในการอนุมัติ การบันทึกบัญชี และการดูแลรักษาทรัพย์สินออกจากกันโดยเด็ดขาด	1	1	1	3	1	Pass
<b>ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร</b>							
13.	มีการรวบรวมและจัดการข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงาน การเงิน และการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับอย่างถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน	1	1	1	3	1	Pass
14.	มีระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายในและภายนอกอย่างเพียงพอ เชื่อถือได้ และทันกาล	1	1	1	3	1	Pass
15.	มีการสื่อสารให้พนักงานทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเกี่ยวกับการควบคุมภายใน	1	1	1	3	1	Pass

ส่วนที่ 3 (ต่อ) แบบประเมินด้านประสิทธิภาพการควบคุมภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	Total	IOC	Result
<b>ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร</b>							
16.	มีการแจ้งให้พนักงานทราบปัญหาและจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่เกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข	1	1	1	3	1	Pass
<b>ด้านการติดตามและประเมินผล</b>							
17.	มีการกำหนดให้มีการติดตามผลในระหว่างการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	1	0	1	2	0.67	Pass
18.	มีการประเมินความเพียงพอและประสิทธิผลของการควบคุมภายใน ในลักษณะการประเมินการควบคุมด้วยตนเองหรือการประเมินการควบคุมอย่างเป็นอิสระอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	1	1	1	3	1	Pass
19.	มีการรายงานโดยทันที ในกรณีที่มีการทุจริตหรือสงสัยว่ามีการทุจริต การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับและมีการกระทำอื่นที่อาจมีผลกระทบต่อองค์กรอย่างมีนัยสำคัญ	1	0	1	2	0.67	Pass

ส่วนที่ 3 (ต่อ) แบบประเมินด้านประสิทธิภาพการควบคุมภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	Total	IOC	Result
ด้านการติดตามและประเมินผล							
20.	มีการแจ้งไปยังผู้มีหน้าที่รับผิดชอบหน้าที่นั้นๆ และผู้บังคับบัญชาที่เกี่ยวข้องเมื่อมีการตรวจพบจุดอ่อน ข้อบกพร่อง หรือปัญหาในระหว่างการติดตามผลและการประเมินผล	1	1	1	3	1	Pass



ส่วนที่ 4 แบบประเมินด้านคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์  
แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	Total	IOC	Result
ด้านความเข้าใจได้							
1.	ท่านมีความเข้าใจในข้อมูล ทางการบัญชีเพื่อให้สามารถ นำมาใช้ประโยชน์ประกอบการ ตรวจสอบได้	1	1	0	2	0.67	Pass
2.	ท่านมีความเข้าใจในรายการทาง บัญชีที่แสดงในงบการเงินเพื่อ ใช้เป็นเกณฑ์ในการคัดเลือก ตรวจสอบ	1	1	1	3	1	Pass
3.	ท่านมีความเข้าใจในหลักเกณฑ์ และนโยบายทางบัญชีเพื่อ ตรวจสอบความผิดปกติที่ เกิดขึ้นจากงบการเงิน	1	1	1	3	1	Pass
4.	ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับงบ การเงิน ที่ประกอบด้วย งบ แสดงฐานะการเงิน งบกำไร ขาดทุนเบ็ดเสร็จ งบแสดงการ เปลี่ยนแปลงส่วนของผู้ถือหุ้น งบกระแสเงินสด และหมายเหตุ ประกอบงบฯ เพื่อให้ทราบถึง ความเกี่ยวเนื่องของข้อมูล ทางการบัญชี	1	1	1	3	1	Pass

ส่วนที่ 2 (ต่อ) แบบประเมินด้านคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	Total	IOC	Result
<b>ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ</b>							
5.	ท่านสามารถนำข้อมูลทางการเงินมาวิเคราะห์ ระบุปัญหา และสร้างทางเลือกได้อย่างรวดเร็วทันต่อสถานการณ์ที่จะต้องทำการตัดสินใจ	1	0	1	2	0.67	Pass
6.	ท่านนำข้อมูลทางการบัญชีมาใช้คาดคะเนถึงฐานะทางการเงิน เพื่อจัดทำเป็นแนวทางการตรวจสอบ	1	1	1	3	1	Pass
7.	ท่านนำข้อมูลทางการบัญชีมาประเมินเหตุการณ์ในอดีต ปัจจุบันและอนาคต ที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง	1	1	1	3	1	Pass
8.	ท่านใช้ข้อมูลทางการบัญชีในการตัดสินใจเลือกทางเลือกที่ให้ผลลัพธ์การตรวจสอบที่ดีที่สุด โดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์ที่กำหนด	1	0	1	2	0.67	Pass
<b>ด้านความเชื่อถือได้</b>							
9.	ท่านสามารถตรวจสอบข้อมูลทางการบัญชีได้อย่างตรงไปตรงมา ปราศจากความลำเอียง	1	0	1	2	0.67	Pass

ส่วนที่ 4 (ต่อ) แบบประเมินด้านคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	Total	IOC	Result
<b>ด้านความเชื่อถือได้</b>							
10.	ท่านให้ความสำคัญในนำเสนอข้อมูลที่มีความเที่ยงตรง ตรงตามความเป็นจริง และมีความครบถ้วนถูกต้องตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป	1	1	1	3	1	Pass
11.	ท่านให้ความสำคัญในนำเสนอข้อมูลทางการบัญชีตามเนื้อหาและความเป็นจริงทางเศรษฐกิจเพื่อให้ผู้ใช้ได้ทราบข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางเศรษฐกิจของรายการและเหตุการณ์ทางบัญชีที่แท้จริง	1	1	1	3	1	Pass
12.	ท่านให้ความสำคัญในนำเสนอข้อมูลทางการบัญชีในการแสดงมูลค่าให้ตรงกับรายการหรือเหตุการณ์ทางบัญชีที่ควรแสดงและมีการประมาณการอย่างสมเหตุสมผลเป็นไปตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป	1	1	1	3	1	Pass

ส่วนที่ 4 (ต่อ) แบบประเมินด้านคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถาม		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	Total	IOC	Result
<b>ด้านการเปรียบเทียบกันได้</b>							
13.	ข้อมูลทางการบัญชีช่วยให้ท่านสามารถวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน และแนวโน้มในอนาคตได้อย่างแม่นยำ	1	0	1	2	0.67	Pass
14.	ท่านสามารถเปรียบเทียบข้อมูลทางการบัญชีของกิจการกับกิจการอื่น เพื่อเปรียบเทียบจุดแข็ง จุดอ่อนของกิจการได้	1	0	1	2	0.67	Pass
15.	ท่านทราบถึงหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไปในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชีที่สำคัญเพื่อให้ข้อมูลสามารถเปรียบเทียบกันได้	1	1	1	3	1	Pass

ภาคผนวก ค

รายนามผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถาม

รายนามผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถาม

1. ชื่อ – สกุล  
ตำแหน่งงานปัจจุบัน

ดร.บุญญภณ เทพประสิทธิ์  
เจ้าหน้าที่บริหารและที่ปรึกษาอาวุโส  
บริษัท เอ็มพีวี คอนซัลท์แทนท์ จำกัด
2. ชื่อ – สกุล  
ตำแหน่งงานปัจจุบัน

คุณจุฬาลักษณ์ สุวรรณนิขกุล  
รองผู้อำนวยการตรวจสอบภายใน  
บริษัท โอสถสภา จำกัด
3. ชื่อ – สกุล  
ตำแหน่งงานปัจจุบัน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ยุวดี เจริญรัฐติกาล  
อาจารย์ประจำคณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม

## ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ – นามสกุล

มัชฌิณี ทองส่งโสม

วัน เดือน ปีเกิด

20 กันยายน 2533

สถานที่เกิด

จังหวัดนครศรีธรรมราช

วุฒิการศึกษา

พ.ศ. 2555

บัญชีบัณฑิต สาขาการบัญชี

มหาวิทยาลัยศรีปทุม กรุงเทพมหานคร

ประสบการณ์ทำงาน

บริษัท แกรนด์สปอร์ตกรุ๊ป จำกัด

บริษัท โอสดสภา จำกัด

ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน

เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน

สถานที่ปัจจุบัน

50-52 ลาดพร้าว 122 แยก 7 ถนนลาดพร้าว

แขวงวังทองหลาง เขตวังทองหลาง

กรุงเทพฯ 10310