

ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีต่อ
การกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร
THE EFFECT OF THE INTERNAL AUDITOR'S
CHARACTERISTICS ON THE GOOD CORPORATE GOVERNANCE IN
THE ORGANIZATION

สมจินตนา สุวรรณสิงห์
SOMJINTANA SUWANNASINGHA

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
บัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี
มหาวิทยาลัยศรีปทุม
ปีการศึกษา 2563
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศรีปทุม

THE EFFECT OF THE INTERNAL AUDITOR'S CHARACTERISTICS ON
THE GOOD CORPORATE GOVERNANCE IN THE ORGANIZATION

SOMJINTANA SUWANNASINGHA

INDEPENDENT STUDY SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT
OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF
MASTER OF ACCOUNTANCY SCHOOL OF ACCOUNTANCY
SRIPATUM UNIVERSITY
ACADEMIC YEAR 2020
COPYRIGHT OF SRIPATUM UNIVERSITY

ชื่อหัวข้อการค้นคว้าอิสระ

ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน
ที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร
THE EFFECT OF THE INTERNAL AUDITOR'S
CHARACTERISTICS ON THE GOOD
CORPORATE GOVERNANCE IN THE
ORGANIZATION

นักศึกษา

สมจินตนา สุวรรณสิงห์ รหัสประจำตัว 63502381

หลักสูตร

บัญชีมหาบัณฑิต

คณะ

บัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม

อาจารย์ที่ปรึกษาการศึกษาค้นคว้าอิสระ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต

คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ

.....ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ สาระพัต)

.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต)

คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม อนุมัติให้นับการศึกษาค้นคว้าอิสระ ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต

คณบดีคณะบัญชี

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)
วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ชื่อหัวข้อการค้นคว้าอิสระ

ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร

THE EFFECT OF THE INTERNAL AUDITOR'S CHARACTERISTICS ON THE GOOD CORPORATE GOVERNANCE IN THE ORGANIZATION

คำสำคัญ

คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน
ความเที่ยงธรรม การกำกับดูแลกิจการที่ดี
ความโปร่งใส

นักศึกษา

สมจินตนา สุวรรณสิงห์ รหัสประจำตัว 63502381

อาจารย์ที่ปรึกษาการศึกษาค้นคว้าอิสระ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต

หลักสูตร

บัญชีมหาบัณฑิต

คณะ

บัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม

ปีการศึกษา

2563

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร ประชากรที่ใช้ในการศึกษา คือ ผู้ตรวจสอบภายในมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ สุ่มตัวอย่างด้วยวิธีเฉพาะเจาะจง คัดเลือกเฉพาะสถาบันที่มีสำนักงานตรวจสอบภายใน จำนวน 115 คน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถาม และการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณเพื่อทดสอบสมมติฐาน

ผลการวิจัยพบว่า คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.80 ได้แก่ ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ด้านความเป็นอิสระ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.71 ได้แก่ ปฏิบัติงานด้วยความเป็นอิสระ ปราศจากอคติ ด้านความเที่ยงธรรม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.77 เท่ากัน ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญและใช้ดุลยพินิจอย่างเที่ยงธรรม ตัวแปรตามการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.80 ได้แก่ ตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อสังคมและส่วนรวม ผลทดสอบสมมติฐานพบว่า คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในมีผลกระทบเชิงบวกต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านความยุติธรรม ได้แก่ การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา ความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรม และความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.05 และพบว่า คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในไม่มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม ได้แก่ การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ และคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในไม่มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส ได้แก่ ความเป็นอิสระ การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ นอกจากนี้ยังพบว่า คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ไม่มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม และด้านความโปร่งใส ได้แก่ ความเป็นอิสระและการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ

กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาค้นคว้าอิสระเรื่องผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงไปได้ ด้วยความกรุณาอย่างยิ่งจากอาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต โดยได้รับความกรุณาจากท่านในการชี้แนะช่วยเหลือ และตรวจแก้ไขงานค้นคว้าอิสระดังกล่าวนี้มาโดยตลอดส่งผลให้เสร็จสมบูรณ์ด้วยดี และบุคลากรทางการศึกษาที่ท่านเสียสละและเมตตาให้คำปรึกษาแนะนำในการทำงานค้นคว้าอิสระฉบับนี้ในทุกขั้นตอน ทำให้ผู้ศึกษาได้รับประสบการณ์ในการทำการศึกษามากและทำให้รู้ถึงคุณค่าของงานค้นคว้าอิสระนี้มากยิ่งขึ้น ผู้ศึกษาขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณ อาจารย์ผู้สอนทุกท่านของมหาวิทยาลัยศรีปทุม ที่ได้มอบความรู้แก่ข้าพเจ้าจนสามารถนำมาประยุกต์ใช้ในการทำวิจัยฉบับนี้ได้เป็นอย่างดี

ขอขอบพระคุณผู้ตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐทุกท่าน ที่กรุณาสละเวลาในการตอบแบบสอบถาม จนทำให้การศึกษาค้นคว้าอิสระฉบับนี้สำเร็จอย่างสมบูรณ์

ขอขอบพระคุณบิดา มารดา และครอบครัว ที่ให้โอกาสในการศึกษาและเป็นกำลังใจที่ดีให้แก่ข้าพเจ้าเสมอมา ขอขอบพระคุณเพื่อนร่วมงานที่ช่วยสนับสนุนและเป็นกำลังใจเสมอมา

ขอขอบคุณเพื่อนนักศึกษาร่วมรุ่น สาขาบัญชีมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีปทุม ที่ได้ให้เป็นแรงผลักดัน ให้ความช่วยเหลือ ให้คำปรึกษา และคำแนะนำตลอดช่วงเวลาที่ได้ทำการศึกษา

สุดท้ายนี้หากมีข้อบกพร่องหรือผิดพลาดประการใด ผู้ศึกษาขอภัยเป็นอย่างสูง ไว้ ณ ที่นี้ด้วย และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าการศึกษานี้จะเป็นประโยชน์กับผู้เกี่ยวข้อง ตลอดจนผู้ที่สนใจศึกษา

สมจินตนา สุวรรณสิงห์

สิงหาคม 2564

สารบัญ

บทคัดย่อภาษาไทย	I
กิตติกรรมประกาศ.....	II
สารบัญ	III
สารบัญตาราง	V
สารบัญภาพ	VI
บทที่	หน้า
1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
1.3 กรอบแนวคิดในการวิจัย	4
1.4 สมมติฐานการวิจัย	4
1.5 ขอบเขตของการวิจัย	5
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	5
1.7 นิยามศัพท์	6
2 แนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	9
2.1 แนวคิดเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน.....	9
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี	15
2.3 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง	23
2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	26
3 วิธีการดำเนินงานวิจัย	55
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	55
3.2 ขั้นตอนในการดำเนินการวิจัย.....	56
3.3 ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย.....	57
3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา.....	57
3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	59
3.6 วิเคราะห์ข้อมูล.....	59

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	61
4.1 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา.....	61
4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัย.....	70
4.3 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน	75
5 สรุปผล อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	77
5.1 สรุปผลการวิจัย	78
5.2 อภิปรายผลการวิจัย	80
5.3 ข้อจำกัดของการวิจัย	83
5.4 ข้อเสนอแนะ	83
บรรณานุกรม	85
ภาคผนวก	89
ภาคผนวก ก เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา.....	90
ภาคผนวก ข แบบตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือ.....	98
ภาคผนวก ค ผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้อง IOC.....	110
ภาคผนวก ง จดหมายขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย	121
ภาคผนวก จ จดหมายขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม	125
ประวัติผู้ศึกษา	128

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1	36
2	58
3	60
4	62
5	63
6	63
7	63
8	64
9	64
10	65
11	66
12	67
13	67
14	68
15	69
16	70
17	73
18	75

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	4

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ในสภาวะการณ์ปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ไม่ว่าจะเป็นสังคม การแข่งขันทางเศรษฐกิจ ความก้าวหน้าทางระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ กฎหมายและระเบียบต่าง ๆ ทำให้ทุกองค์กรไม่ว่าจะเป็นภาครัฐหรือภาคเอกชนต่างต้องมีการปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ต่างๆ ให้ทันสมัย จัดหาเครื่องมือหรือกลไกมาช่วยในการพัฒนา บริหารจัดการทรัพยากรให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงจากสภาพแวดล้อมภายนอกที่เกิดขึ้น เพื่อให้องค์กรสามารถอยู่รอด มีการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่องและเติบโตอย่างยั่งยืน นอกจากนี้ภาครัฐได้มีการส่งเสริมให้องค์กรต่างๆ มีกระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อนำไปสู่ผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายขององค์กรเป็นสำคัญ ทั้งนี้องค์ประกอบสำคัญในการผลักดันให้การดำเนินงานของทุกองค์กรประสบความสำเร็จ จำเป็นต้องอาศัยทรัพยากรที่สำคัญในการดำเนินงานนั้นคือ มนุษย์ ซึ่งถือเป็นองค์ประกอบที่มีความสำคัญที่สุดที่ใช้ในการขับเคลื่อนการทำงาน กระบวนการต่างๆ ที่องค์กรได้กำหนดไว้ สิ่งที่ต้องคำนึงถึงคือ ความสามารถในการปรับตัวและความสามารถในการพัฒนาองค์ความรู้ต่างๆ ที่เป็นปัจจัยในการสร้างคุณค่าให้แก่องค์กรได้มีมูลค่าเพิ่มขึ้น (กิตติยา จิตต์อาจหาญ, 2560, หน้า 1)

ในขณะที่ผู้บริหารองค์กรต้องการเครื่องมือที่จะสามารถนำมาใช้ในการบริหารจัดการภายในองค์กร กิจกรรมการให้หลักประกันและการให้คำปรึกษาอย่างเป็นอิสระและเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบภายในในปัจจุบันจึงมีความสำคัญและจำเป็นที่จะต้องตอบสนองความต้องการของผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงาน หน่วยรับตรวจต่างๆ ภายในองค์กร โดยกิจกรรมของผู้ตรวจสอบภายในต้องจัดให้มีการเพิ่มมูลค่าและปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กรให้ดีขึ้น ส่งผลให้ผู้ตรวจสอบภายในหรือผู้สอบบัญชีต้องมีการปรับตัวหรือเตรียมความพร้อมให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้น (ศรัญญา บุญขวัญ, 2560, หน้า 2)

ผู้ตรวจสอบภายในมีบทบาทสำคัญในการประเมินความมีประสิทธิภาพของการดำเนินงานและแนะนำ ปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น (The Institute of Internal Auditors, 2564) ในปัจจุบันผู้ตรวจสอบภายในต้องมีการปรับตัวหรือเตรียมความพร้อมให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงที่อาจเกิดขึ้นอยู่ตลอดเวลา ดังนั้นผู้ตรวจสอบภายในจึงต้องอาศัยความพยายามในการปฏิบัติงานเพื่อให้ผลการปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพให้ได้รับความน่าเชื่อถือและสามารถนำผลการปฏิบัติงานตรวจสอบที่ได้จากกิจกรรมการตรวจสอบไปใช้ในเครื่องมือสำคัญด้านการบริหารจัดการ โดยการนำข้อมูลที่ได้รับจากการปฏิบัติงานนั้นนำเสนอต่อฝ่ายบริหารขององค์กรเพื่อให้เกิดผลสำเร็จในอนาคต (จันทนา สาขากร, นิพันธ์ เห็นโชคชัยชนะ และศิลปพร ศรีจันเพชร, 2555, หน้า 4-2) หน้าที่ให้บริการทางด้านข้อมูลแก่ฝ่ายบริหารขององค์กรของผู้ตรวจสอบภายใน ทำโดยประเมินผลการ

ดำเนินกิจกรรมต่างๆ ภายในองค์กร ด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และกระบวนการกำกับดูแลอย่างเป็นระบบและเป็นระเบียบ

กระทำการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในได้โดยอิสระ ปราศจากการแทรกแซง จึงถือเป็นหลักประกันที่ดีในการสร้างความเชื่อมั่นในการประเมินผล การตรวจสอบภายในที่สร้างความเชื่อมั่นจึงมีส่วนช่วยให้องค์กรบรรลุเป้าหมายที่ได้วางไว้ การเพิ่มคุณค่าและเป็นแนวทางในการปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กรให้ดีขึ้นส่งผลให้บรรลุวัตถุประสงค์ของงานตรวจสอบภายในด้วยเช่นกัน นอกจากนี้ วัตถุประสงค์ของการตรวจสอบภายในยังรวมถึงการช่วยเหลือผู้ปฏิบัติงานทุกระดับขององค์กรให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ของตนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ด้วยการวิเคราะห์ ประเมิน ให้คำปรึกษา ให้ข้อเสนอแนะ และข้อมูลเพื่อสนับสนุนแก่ผู้ปฏิบัติงาน โดยการบริการให้ความเชื่อมั่นหรือให้หลักประกันเป็นลักษณะหนึ่งของงานตรวจสอบภายในที่มีการนำมาใช้ภายในทุกองค์กร เพื่อช่วยพัฒนาศักยภาพในการ ปฏิบัติงานให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น (วีรกิจ อุฑารสกุล, 2547, หน้า 21)

การตรวจสอบภายในจึงถือเป็นกิจกรรมการให้บริการข้อมูลแก่ฝ่ายบริหาร นับว่าเป็นกลไกสำคัญในการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานและระบบการควบคุมภายในขององค์กรโดยมีเป้าหมายคือ องค์กรสามารถนำผลการตรวจสอบและการประเมินผลการควบคุมภายในไปใช้ในการบริหารได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่ดี ผู้ตรวจสอบภายในจะต้องมีความเชี่ยวชาญในหลักวิชาพื้นฐาน วางตัวเป็นกลาง สามารถสื่อสารทำความเข้าใจระหว่างผู้รับตรวจและผู้บริหารได้ (กิตติยา จิตต์อาจหาญ, 2560, หน้า 18) นอกจากนี้ยังต้องมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบ มีความรู้ในวิชาชีพ และความรู้ในสาขาวิชาอื่นที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน มีความเชี่ยวชาญในหลักวิชาพื้นฐานที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน เช่น การบัญชี เศรษฐศาสตร์ กฎหมาย ระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานขององค์กรทั้งจากภายในและภายนอกองค์กร และเทคโนโลยีสารสนเทศ ความรู้ ความชำนาญในการปรับใช้เทคนิคการบริหารงานสมัยใหม่ มีปฏิภาณไหวพริบ มีความสามารถที่จะวินิจฉัยตัดสินปัญหาต่างๆ ได้อย่างถูกต้อง เทียบธรรม (วโรสริน ภาวะเวช, 2549, หน้า 23)

นอกจากนี้คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในยังมีผลต่อการพัฒนากระบวนการตรวจสอบภายในที่ก่อให้เกิดความเชื่อมั่น และสามารถทำให้ประสบความสำเร็จในเส้นทางการประกอบวิชาชีพอีกด้วย (พรธิดา สีคำ, 2561, หน้า 11) ในขณะที่เดียวกันการบริหารจัดการองค์กรย่อมต้องอาศัยบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารมาช่วยกำหนดนโยบาย วางแผนกลยุทธ์ กำหนดเป้าหมาย รวมถึงการบริหารจัดการในด้านต่างๆ เพื่อผลักดันให้องค์กรสามารถดำเนินงานได้บรรลุวัตถุประสงค์ ในกรณีองค์กรขนาดใหญ่ที่มีหน่วยงานย่อยที่ปฏิบัติภารกิจต่างๆ ตามที่องค์กรใหญ่มอบหมายหรือมอบอำนาจให้มีผู้ดูแลรับผิดชอบดำเนินการแทน (ณภัทร คงเมือง, 2558, หน้า 11) เนื่องจากผู้บริหารระดับสูงไม่สามารถพิจารณารายละเอียดของกิจกรรมดำเนินงานได้ทั้งหมด จึงต้องอาศัยเครื่องมือในการจัดการระบบการควบคุมภายในใช้ในการบริหารงาน ถือเป็นกลไกขั้นพื้นฐานของกระบวนการกำกับดูแล การปฏิบัติงานในขั้นตอนต่าง ๆ เป็นไปอย่างมีระบบถูกต้องและเหมาะสม และอยู่ในกรอบของ

กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ป้องกันโอกาสเสี่ยงที่อาจเกิดความผิดพลาด ในการดำเนินงานขององค์กร

การจัดวางระบบการควบคุมภายในจึงถือเป็นหน้าที่ของผู้บริหาร ซึ่งเป็นผู้ที่ทราบวาทกิจกรรมดำเนินงานจุดใดมีความเสี่ยงจากการประเมินความเสี่ยงและสร้างระบบการควบคุมขึ้น เพื่อป้องกันความเสี่ยงหรือผลกระทบในทางลบที่อาจเกิดขึ้น เพื่อให้องค์กรบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการดำเนินงาน เป็นองค์กรที่มีการบริหารจัดการที่ดี มีความโปร่งใสและเอื้อให้องค์กรเติบโต และพัฒนาให้แข็งแกร่งได้อย่างยั่งยืน หรือเป็นองค์กรที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีนั่นเอง (ศิลปพร ศรีจันทเพชร, 2555, หน้า 1) ดังนั้นการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีความสำคัญต่อองค์กรเป็นอย่างมาก เนื่องจากแสดงให้เห็นถึงการมีระบบบริหารจัดการที่ดีมีประสิทธิภาพ เกิดความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ ซึ่งกระบวนการดังกล่าวจะช่วยสร้างความเชื่อมั่นและความมั่นใจต่อผู้มีส่วนได้เสีย รวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายขององค์กร (วีรวิจ อูธารสกุล, 2547, หน้า 9) เป็นหลักการในการบริหารจัดการให้องค์กรทุกขนาดให้เติบโตอย่างมั่นคงด้วยการสร้างกลไกควบคุมการดำเนินงานให้เป็นไปอย่างโปร่งใสและเกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย

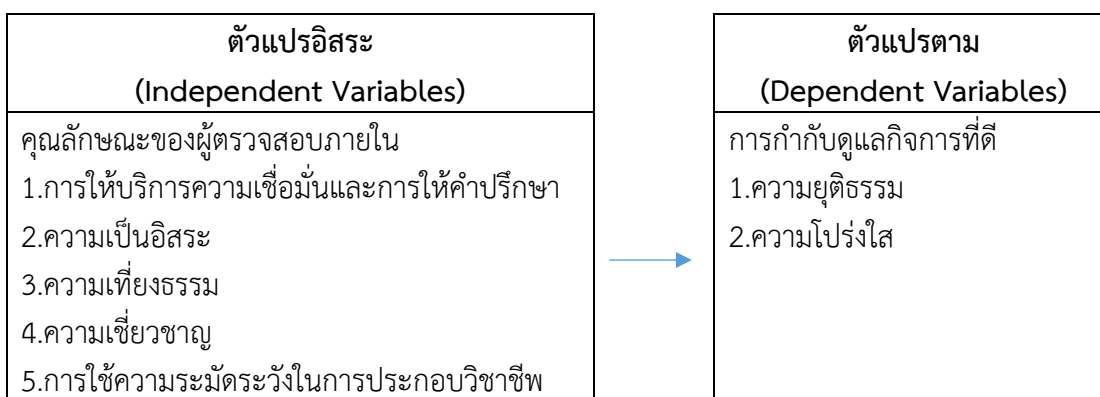
ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาว่าผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่เกิดจากการนำหลักจรรยาบรรณของผู้ตรวจสอบภายใน อันได้แก่ การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา ความอิสระ และความเที่ยงธรรม ว่าสามารถมีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กรได้อย่างไรพอที่จะทำให้การปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในได้รับการยอมรับ ความน่าเชื่อถือจากผู้บริหาร หน่วยรับตรวจ สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ (ฐิติพร พระโพธิ์, 2562, หน้า 43) และเนื่องจากมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐมีการดำเนินงานมาอย่างยาวนาน เชื่อถือได้ในกระบวนการบริหาร ลักษณะการดำเนินงานมีความคล้ายคลึงกัน ประกอบกับกรมบัญชีกลางกำหนดให้มีหน่วยงานตรวจสอบภายใน และในการบริหารจัดการทั้งเรื่องการจัดการทางการเงิน การงบประมาณและการบริหารงานบุคคล มีกฎระเบียบที่กำหนดโดยสถาบันเพื่อใช้บริหารจัดการภายใน ตามมาตรา 36 แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 บัญญัติให้สถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับปริญญาเป็นนิติบุคคลซึ่งอาจจัดเป็นส่วนราชการหรือหน่วยงานในกำกับของรัฐ สรุปหลักการและสาระสำคัญ คือ กำหนดให้มหาวิทยาลัยบริหารจัดการทั่วไปโดยใช้หลักบริหารจัดการที่ดีตามหลักธรรมาภิบาล ควบคู่กับความรับผิดชอบต่อที่ดำเนินภารกิจอย่างมีคุณภาพ ประสิทธิภาพ สอดคล้องกับความต้องการในการพัฒนาประเทศ มีความเชื่อมโยงกับนโยบายของรัฐบาล โดยรัฐสามารถกำกับ ดูแลและตรวจสอบได้ โดยกลไกการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของมหาวิทยาลัยทั้งที่เป็นกลไกภายในมหาวิทยาลัยและภายนอก

1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษาผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย ด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้บริการให้คำปรึกษา ความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรม ความเชี่ยวชาญและการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ ที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร ด้านความยุติธรรม และความโปร่งใส

1.3 กรอบแนวคิดในการวิจัย

การศึกษาผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร เพื่อให้งานวิจัยครั้งนี้ครอบคลุมตัวแปรที่คัดเลือกมาจากการงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยจึงได้วางกรอบแนวคิดเพื่อเป็นแนวทางสำหรับการศึกษาค้นคว้า ดังนี้



ภาพประกอบที่ 1 กรอบแนวคิดการศึกษา

1.4 สมมติฐานของการวิจัย

สมมติฐานที่ 1 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษามีผลกระทบต่อผลการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม

สมมติฐานที่ 2 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระมีผลกระทบต่อผลการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม

สมมติฐานที่ 3 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเที่ยงธรรมมีผลกระทบต่อผลการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม

สมมติฐานที่ 4 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเชี่ยวชาญมีผลกระทบต่อผลการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม

สมมติฐานที่ 5 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพมีผลกระทบต่อผลการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม

สมมติฐานที่ 6 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษามีผลกระทบต่อผลการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส

สมมติฐานที่ 7 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระมีผลกระทบต่อผลการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส

สมมติฐานที่ 8 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเที่ยงธรรมมีผลกระทบต่อผลการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส

สมมติฐานที่ 9 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเชี่ยวชาญมีผลกระทบต่อผลการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส

สมมติฐานที่ 10 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพที่มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส

1.5 ขอบเขตของการวิจัย

1.5.1 ขอบเขตตัวแปร

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมุ่งเน้นศึกษาผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร ประกอบด้วย การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา ความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรม ความเชี่ยวชาญ และการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ และการกำกับดูแลกิจการที่ดี ประกอบด้วยความยุติธรรมและความโปร่งใส

1.5.2 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ ผู้ตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ รวมจำนวนทั้งสิ้น 188 คน จาก 26 สถาบันทั่วประเทศ ข้อมูลกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ณ วันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2563 (สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา, 2564) ตัวอย่างสำหรับงานวิจัยนี้คัดเลือกตัวอย่างโดยใช้วิธีเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) สถาบันการศึกษาที่มีสำนักงานตรวจสอบภายใน รวมตัวอย่างทั้งสิ้น จำนวน 115 คน

1.5.3 ขอบเขตระยะเวลา

ระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูลจากการทำแบบสอบถามความคิดเห็น ตั้งแต่เดือนมกราคม - มิถุนายน 2564

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.6.1 ประโยชน์ทางด้านวิชาการ

การศึกษานี้มุ่งหวังให้เห็นถึงประโยชน์ของการศึกษาผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้เกิดเป็นวิทยากรหรือเป็นการเพิ่มพูนความรู้ เกิดความก้าวหน้าทางวิชาการในอีกด้านหนึ่ง ผลการศึกษาที่ได้สามารถนำไปใช้เรียนรู้ด้านทฤษฎีและนำไปสู่การประยุกต์ใช้ปฏิบัติจริงได้

1.6.2 ประโยชน์ด้านการนำไปปฏิบัติ

ผู้ตรวจสอบภายในสามารถนำผลการศึกษาไปใช้เป็นแรงผลักดันให้ เกิดการปรับปรุง และการพัฒนาตนเองเพื่อให้ประสบความสำเร็จในการประกอบวิชาชีพมากยิ่งขึ้น สามารถนำผลการศึกษามาประยุกต์ใช้หรือใช้ให้เป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านการปฏิบัติงาน ได้แก่ การให้บริการ ความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา ด้วยความเป็นอิสระ มีความเที่ยงธรรม ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชี่ยวชาญ และใช้หลักความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ เพื่อยกระดับความสามารถของตนเองให้มีคุณค่า เป็นที่ยอมรับของผู้บริหารรวมถึงหน่วยรับตรวจ เมื่อได้ผลการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพ เสนอต่อผู้บริหารแล้วย่อมเกิดการยอมรับ

นอกจากนี้ผู้บริหารสามารถนำผลที่ได้จากการศึกษาไปประยุกต์ใช้ในการพิจารณาคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่พึงประสงค์ให้เกิดการเปลี่ยนแปลง เพื่อให้สามารถนำผลการ

ปฏิบัติงานมาใช้เป็นแนวทางในการบริหาร กำหนดทิศทาง เกิดกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้องค์กรสามารถขับเคลื่อนไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ได้ดียิ่งขึ้นได้อีกด้วย

1.6.3 ประโยชน์ด้านอื่นๆ

การศึกษาวิจัยเกี่ยวกับผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร สามารถใช้เป็นฐานข้อมูลในการจัดทำงานวิจัยสำหรับผู้ที่มีความสนใจศึกษาวิจัยและใช้เป็นแนวทางในการวิเคราะห์และใช้เป็นกรณีศึกษาเพื่อการพัฒนาด้านการศึกษาวิจัยสำหรับแนวทางดังกล่าวข้างต้นนี้ต่อไปในอนาคต

1.7 นิยามศัพท์

คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน หมายถึง คุณสมบัติหรือสิ่งที่ชี้ให้เห็นถึงลักษณะที่ดีของผู้ตรวจสอบภายในที่จำเป็นต้องมี เพื่อนำมาใช้ในการประกอบวิชาชีพ โดยผู้ตรวจสอบภายในต้องตระหนักถึงความสำคัญในการเรียนรู้และพัฒนาตนเองในด้านต่างๆ ให้เกิดความเชี่ยวชาญ มีการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องเพื่อให้ได้คุณสมบัติตามวิชาชีพกำหนด ทั้งนี้ การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา อย่างเป็นอิสระ เที่ยงธรรม การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ นำไปสู่การเป็นผู้ตรวจสอบภายในที่มีคุณลักษณะเป็นที่ยอมรับของผู้บริหาร หน่วยรับตรวจ และทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง (ณภัทร คงเมือง, 2558, หน้า 5)

การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา

การบริการให้ความเชื่อมั่น หมายถึง การตรวจสอบหลักฐานอย่างเที่ยงธรรมเพื่อให้ได้มาซึ่งการประเมินอย่างเป็นอิสระ ในกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลขององค์กร เช่น การให้ความเชื่อมั่นทางด้านปฏิบัติงาน การปฏิบัติตามกฎระเบียบ ความมั่นคงปลอดภัยของระบบต่าง ๆ เป็นต้น การให้บริการความเชื่อมั่น มีผู้ที่เกี่ยวข้อง 3 ฝ่าย คือ 1) บุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับองค์กรโดยตรง ดังนี้ ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่อยู่ภายใต้กระบวนการทำงานหรือระบบงานที่ได้ทำการตรวจสอบ เรียกว่า เจ้าของงาน/กระบวนการ 2) บุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่ทำการประเมินการบริหารความเสี่ยงหรือประเมินกระบวนการทำงาน นั่นคือ ผู้ตรวจสอบภายใน และ 3) บุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่ใช้ผลการประเมินหรือการตรวจสอบ ซึ่งเรียกว่า ผู้ใช้ ในที่นี้หมายถึง ผู้บริหารระดับสูงขององค์กร

การให้คำปรึกษา หมายถึง กิจกรรมการให้คำแนะนำและบริการที่เกี่ยวข้องเนื่องจากการให้คำแนะนำแก่ผู้รับบริการ การให้คำปรึกษาจะเกิดก็ต่อเมื่อผู้ตรวจสอบภายในได้รับการร้องขอจากผู้รับบริการเป็นการเฉพาะหรือเป็นครั้งคราว โดยลักษณะและขอบเขตของงานจะเป็นไปตามข้อตกลงที่ทำขึ้นร่วมกันกับผู้รับบริการ และมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการเพิ่มคุณค่า และปรับปรุงกระบวนการทำงาน การบริหารความเสี่ยง การควบคุมและการกำกับดูแลขององค์กร โดยผู้ตรวจสอบภายในต้องไม่เข้าไปร่วมรับผิดชอบในฐานะผู้บริหาร การให้คำปรึกษามีผู้ที่เกี่ยวข้อง 2 ฝ่าย คือ 1) บุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่เป็นผู้ให้คำปรึกษา นั่นคือ ผู้ตรวจสอบภายใน และ 2) บุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่ร้องขอรับคำปรึกษา ซึ่งก็คือ ผู้รับบริการ ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน 2560 ในด้านการบริหารให้คำปรึกษา (สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย., 2560, หน้า 2)

ความเป็นอิสระ หมายถึง การปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในสามารถเป็นไปได้อย่างอิสระ ปราศจากอุปสรรคต่อการปฏิบัติงาน เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุตามภาระหน้าที่ขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผู้ตรวจสอบภายในต้องสามารถเข้าถึงผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการได้โดยตรงและไม่มีข้อแม้ ทั้งนี้ สิ่งที่เป็นอุปสรรคต่อความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบไม่ว่าจะเป็นระดับบุคคล ระดับงาน ระดับหน้าที่ และระดับองค์กรจะต้องได้รับการจัดการซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน 2560 (กรมบัญชีกลาง, 2560, หน้า 7)

ความเที่ยงธรรม หมายถึง ทักษะคติที่เป็นไปในทางสายกลาง ไม่เข้าข้างฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง เมื่อผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความไม่มีความลำเอียง จะทำให้สามารถปฏิบัติงานที่ที่ได้รับมอบหมายได้อย่างตรงไปตรงมาและไม่มีการลดหย่อนผ่อนผันในด้านคุณภาพ ทำให้หน่วยรับตรวจหรือผู้รับบริการเกิดความเชื่อมั่นในผลงานว่าผลการประเมินหรือการตรวจสอบนั้นมีความเที่ยงธรรม ไม่ได้เกิดจากการใช้ดุลยพินิจหรือตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของผู้อื่น ทั้งนี้ หากมีสิ่งที่เป็นอุปสรรคต่อความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงาน จะต้องได้รับการจัดการ ไม่ว่าจะเกิดในระดับบุคคล ระดับงาน ระดับหน้าที่ หรือระดับองค์กร (กรมบัญชีกลาง, 2560, หน้า 7)

ความเชี่ยวชาญ หมายถึง ความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นๆ ที่มีความจำเป็นต่อการปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายของผู้ตรวจสอบภายในให้เกิดประสิทธิผล ซึ่งความเชี่ยวชาญจะครอบคลุมถึงกิจกรรมต่างๆ ของกระบวนการทำงาน ในสภาวะการณ์ปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงในทุกๆ ด้านอย่างรวดเร็ว เกิดประเด็นใหม่ๆ ขึ้นมากมายหลายด้านไม่เฉพาะเจาะจงเพียงด้านใดด้านหนึ่งดังนั้น ผู้ตรวจสอบภายในควรเข้ารับการฝึกอบรมและแสวงหาความรู้จากองค์กร ในทางวิชาชีพ เพื่อให้ได้รับวุฒิบัตรที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ที่แสดงให้เห็นถึงความเชี่ยวชาญ เพื่อสามารถให้คำแนะนำและข้อเสนอแนะที่ตรงประเด็นได้อย่างถูกต้อง แม่นยำ สามารถนำไปปฏิบัติได้และเกิดประโยชน์ต่อองค์กรอย่างแท้จริง (กรมบัญชีกลาง, 2560, หน้า 10)

การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ หมายถึง การปฏิบัติหน้าที่ที่ใช้ความรู้ ความสามารถ ซึ่งมีได้เป็นการทำงานเพิ่มขึ้น แต่เป็นการใช้ทักษะเยี่ยงผู้ตรวจสอบภายในที่มีความรู้ ความสามารถและความสุขุมรอบคอบอย่างพอเหมาะพอควร และพิจารณาญาณในการปฏิบัติงานตรวจสอบตามประสบการณ์ เป็นการปฏิบัติตามมาตรฐานการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน และตามคู่มือกำหนดด้วยความระมัดระวัง อย่างไรก็ตาม ความระมัดระวังในทางวิชาชีพไม่ได้หมายความว่าความถึงการทำให้ปราศจากข้อผิดพลาดใดๆ (กรมบัญชีกลาง, 2560, หน้า 11)

การกำกับดูแลกิจการที่ดี หมายถึง ระบบการกำกับและควบคุมกิจการ โดยการแบ่งแยกสิทธิ์และหน้าที่ของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นคณะกรรมการ ผู้บริหาร ผู้ถือหุ้น หรือผู้มีส่วนได้เสียอื่น ๆ โดยกำหนดเป็นหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติขึ้นมา เพื่อใช้ในการตัดสินใจในกรณีต่าง ๆ โดยยึดวัตถุประสงค์ของกิจการเป็นสำคัญดังนั้นการกำกับดูแลกิจการเป็นปัจจัยสำคัญอย่างหนึ่งในการปรับปรุงประสิทธิภาพขององค์กร ซึ่งเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างฝ่ายจัดการ คณะกรรมการ เจ้าของและผู้มีส่วนได้เสียอื่น การกำกับดูแลกิจการยังช่วยให้เกิดโครงสร้างที่สำคัญ ซึ่งเป็นกลไกในการกำหนดวัตถุประสงค์ของกิจการ และการกำหนดวิธีที่จะบรรลุวัตถุประสงค์เหล่านั้น (จันทนา สาขากร, นิพันธ์ เห็นโชคชัยชนะ และศิลปพร ศรีจันทพร 2554, หน้า 4-12) นอกจากนี้ ยังหมายถึง ระบบที่จัดให้มีกระบวนการและโครงสร้างของภาวะผู้นำและการควบคุมของกิจการให้มีความรับผิดชอบต่อ

หน้าที่ด้วยความโปร่งใส และสร้างความสามารถในการแข่งขัน เพื่อรักษาเงินลงทุนและเพิ่มคุณค่าให้กับผู้ถือหุ้นในระยะยาว ภายในกรอบการมีจริยธรรมที่ดี โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียอื่นและสังคมโดยรวมประกอบ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2564) และหมายความถึง หลักในการบริหารจัดการธุรกิจทุกประเภททุกขนาดให้เติบโตอย่างมั่นคงด้วยการสร้างกลไกควบคุมการดำเนินงานขององค์กรให้เป็นไปอย่าง โปร่งใสและเกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย (สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย., 2560)

สรุปได้ว่า การกำกับดูแลกิจการ หมายถึง หลักการในการบริหารจัดการองค์กรไม่ว่าจะเป็นภาครัฐหรือเอกชน ให้มีระบบการกำกับและควบคุมกิจการ โดยกำหนดเป็นหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติให้มีกระบวนการและโครงสร้างของภาวะผู้นำ ผู้ปฏิบัติงาน โดยการแบ่งแยกสิทธิ์และหน้าที่ของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่าง ๆ และการควบคุมของกิจการให้มีความรับผิดชอบตามหน้าที่ด้วยความโปร่งใส และสร้างความสามารถในการแข่งขัน เพื่อเพิ่มคุณค่าให้กับองค์กรและผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องในระยะยาว

การกำกับดูแลกิจการที่ดี ที่ทำการศึกษา ประกอบด้วย 2 ด้าน ดังนี้

ความยุติธรรม หมายถึง การปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสียอย่างเท่าเทียมกัน คณะกรรมการควรดำเนินงานและควบคุมดูแลการบริหารงานของฝ่ายจัดการเพื่อประโยชน์ของผู้ถือหุ้น ผู้ลงทุนอื่น และผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายด้วยความเป็นธรรม โดยไม่เอาเปรียบ ฉ้อโกงหรือคำนึงถึงผลประโยชน์ของตัวเองหรือผู้ถือหุ้นกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งอย่างไม่เป็นธรรม (ธีระ เทิดพุทธธรรม, 2561, หน้า 88)

ความโปร่งใส

ความโปร่งใส หมายถึง ความชัดเจนไม่คลุมเครือที่ธุรกิจเปิดเผยไม่ว่าจะเป็นข้อมูลทางบวกหรือทางลบ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2564) และหมายความรวมถึง คณะกรรมการและผู้บริหารงานด้วยความโปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูลที่ถูกต้อง ชัดเจน เชื่อถือได้ ทันเวลา และสม่ำเสมอ เพื่อให้ผู้ลงทุนสามารถประเมินผลการดำเนินงานและความเสี่ยงได้ (ธีระ เทิดพุทธธรรม, 2561, หน้า 5)

สรุปได้ว่า ความโปร่งใส หมายถึง การเปิดเผยข้อมูลได้อย่างชัดเจน มีความเชื่อถือได้ เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถตรวจสอบความถูกต้องได้ในทุกกระบวนการทำงานตั้งแต่ต้นจนถึงสิ้นสุดกระบวนการ

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเรื่อง ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาค้นคว้า แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็นแนวทางในการวิจัย ดังต่อไปนี้

- 2.1 แนวคิดเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน
- 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี
- 2.3 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง
- 2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิดเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน

สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย (The Institute of Internal Auditors : IIA) เป็นสมาคมผู้ตรวจสอบภายในสากล ทำหน้าที่กำกับดูแลวิชาชีพการตรวจสอบภายในระหว่างประเทศ ได้ให้ความหมายของการตรวจสอบภายในไว้ดังนี้ “ Internal auditing is an independent, objective assurance and consulting activity designed to add value and improve an organization’s operations. It helps an organization accomplish its objectives by bringing a systematic, disciplined approach to evaluate and improve the effectiveness of risk management, control, and governance processes.” การตรวจสอบภายในเป็นกิจกรรมการให้ความเชื่อมั่นและให้คำปรึกษาอย่างเที่ยงธรรมและอิสระ เพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กรให้บรรลุเป้าหมาย ด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุมภายใน และการกำกับดูแล

สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย ได้ดำเนินการแปลความหมายการตรวจสอบภายในตามมาตรฐานสากลงานวิชาชีพตรวจสอบภายในไว้ในประมวลจรรยาบรรณ หมายถึงลักษณะการปฏิบัติงานที่เป็นการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษาอย่างเที่ยงธรรมและเป็นอิสระ เพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กร การตรวจสอบภายในช่วยให้องค์กรบรรลุเป้าหมายด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแล อย่างเป็นระบบ และเป็นระเบียบ ในส่วนของภาครัฐได้ให้ความหมายของการตรวจสอบภายใน ซึ่งหมายถึง กิจกรรมการให้ความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษาอย่างเที่ยงธรรม และเป็นอิสระ ซึ่งจัดให้มีขึ้น เพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานของ ส่วนราชการให้ดีขึ้น การตรวจสอบภายในจะช่วยให้ส่วนราชการบรรลุถึงเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ด้วยการประเมินและปรับปรุง ประสิทธิภาพของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และ การกำกับดูแล อย่างเป็นระบบและเป็นระเบียบ กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง (2561)

นอกจากนี้ ยังมีผู้วิจัยที่ได้ศึกษาลักษณะของงานการตรวจสอบภายใน พบว่างานการตรวจสอบภายในประกอบด้วย 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริการให้ความเชื่อมั่น มีลักษณะเป็นการตรวจสอบกระบวนการดำเนินงาน และการประเมินหลักฐานที่เกี่ยวข้องต่างๆ อย่างเที่ยงธรรม ซึ่งกระทำโดยผู้ตรวจสอบภายในเพื่อทำหน้าที่เป็นผู้ให้ข้อสรุปหรือให้ความเห็นอย่างเป็นทางการโดยผู้ตรวจสอบภายในเพื่อทำหน้าที่เป็นผู้ให้ข้อสรุปหรือให้ความเห็นอย่างเป็นทางการ โดยระบบงาน และการกำกับดูแลที่ดีขององค์กร ด้วยความซับซ้อนของการบริหารจัดการและการเจริญเติบโตขององค์กร ทำให้ผู้บริหารไม่สามารถควบคุม กำกับดูแลกิจกรรมภายในองค์กรได้ทั้งหมด จึงอาจทำให้บางกิจกรรมที่ไม่ได้กำกับดูแลอย่างทั่วถึงขาดประสิทธิผลและประสิทธิภาพ การปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในมีส่วนช่วยฝ่ายบริหาร (สุนา สุทธิเกียรติ, 2558, หน้า 131) พบว่าเมื่อผู้บริหารระดับสูง ได้รับข้อมูล รายงานที่ถูกต้องได้รับภายในเวลาที่เหมาะสมส่งผลให้ผู้บริหารได้ใช้ข้อมูลเพื่อประกอบการตัดสินใจที่อยู่บนฐานของความถูกต้อง มีส่วนช่วยในการกำกับดูแลกิจกรรมต่างๆ ที่ฝ่ายบริหารระดับสูงไม่สามารถดูแลได้อย่างทั่วถึง พิจารณาถึงความเสี่ยง และการควบคุมที่สำคัญ โดยการจัดทำแผนการตรวจสอบเสนอฝ่ายบริหารและคณะกรรมการในการพิจารณาความเห็นชอบก่อนลงมือปฏิบัติ การให้คำแนะนำ แก้ไขโดยเสนอหลักการและวิธีการจัดการปัญหาหรือวิธีลดความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น ก่อนที่เกิดความเสียหายภายในองค์กรขึ้น และในส่วนการบริการให้คำปรึกษา เป็นการเพิ่มคุณค่า ปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงาน และช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานภายในขององค์กรให้บรรลุวัตถุประสงค์ อันเนื่องมาจากวิธีการดำเนินงาน ทักษะ การวิเคราะห์ ประสพการณ์ของผู้ตรวจสอบภายในที่นำมาใช้ในการบริการให้คำปรึกษา การให้คำปรึกษาเป็นการให้คำแนะนำก็ต่อเมื่อได้รับคำร้องขอจากผู้รับบริการหรือหน่วยรับตรวจเป็นการเฉพาะ และด้วยลักษณะดังกล่าวทำให้ขอบเขตการให้คำปรึกษานั้นขึ้นอยู่กับข้อตกลงระหว่างผู้รับบริการกับผู้ตรวจสอบภายใน แต่ทั้งนี้ผู้ตรวจสอบภายในจะต้องให้คำปรึกษาอย่างเป็นอิสระ เที่ยงธรรม คำนึงถึงความขัดแย้งทางผลประโยชน์ เสนอคำปรึกษาแก่ฝ่ายบริหารให้ถือเป็นเพียงส่วนหนึ่งของการให้คำปรึกษาแต่ไม่ได้เข้าไปเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการและไม่เข้าไปร่วมรับผิดชอบในฐานะผู้บริหารขององค์กรนั้น อย่างไรก็ตามสิ่งที่ผู้ตรวจสอบภายในพึงระวังเรื่องผลกระทบของการให้คำปรึกษาด้วยและให้รักษาไว้ซึ่งความเชื่อมั่นว่าจะต้องไม่ก่อให้เกิดการทะเลาะหรือเพิกเฉยในเรื่องการควบคุมและการตรวจสอบภายในด้วย ควรมีการทำข้อตกลง ระบุวัตถุประสงค์ และขอบเขตการให้คำปรึกษาที่ต้องครอบคลุมถึงวิชาชีพและความน่าเชื่อถือของการตรวจสอบภายในด้วย อีกทั้ง ยังเป็นกระบวนการทำงาน ของผู้ตรวจสอบภายในที่ก่อให้เกิดความเชื่อมั่นต่อผลการประเมินและช่วยเพิ่มมูลค่าของการดำเนินงานให้กับองค์กร รวมถึงการให้คำปรึกษาอย่างเที่ยงธรรม ภายใต้กรอบการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในที่เป็นอิสระ การปฏิบัติงานควบคุมและกำกับดูแลของผู้ตรวจสอบภายในจะดำเนินการควบคู่ไปพร้อมกับฝ่ายบริหาร (พรธิตา สีคำ, 2560, หน้า 1) การตรวจสอบภายในยังถือเป็นส่วนหนึ่งของการควบคุมภายในและเป็นเครื่องหมายทางการบริหารที่ทำให้สภาพแวดล้อมของการควบคุมมีคุณภาพ ผู้ตรวจสอบภายในต้องมีความเป็นอิสระเพียงพอที่จะรายงานผลการตรวจสอบ และ ประเมินผลให้แก่ผู้บริหารและผู้รับผิดชอบการปฏิบัติงานที่ได้รับการตรวจสอบและประเมินผล ทั้งนี้ผู้ ตรวจสอบภายในควรได้รับการสนับสนุนอย่างเหมาะสมจากผู้บริหาร (กิตติยา จิตต์อาจหาญ, 2560, หน้า 13) ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันว่า การตรวจสอบภายใน หมายถึง กิจกรรม การให้ความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษาอย่างอิสระ มีความเที่ยงธรรม เพิ่มมูลค่าให้กับองค์กรและ สามารถ

ปรับปรุงการปฏิบัติงานขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งช่วยส่งเสริมให้องค์กรบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ด้วยวิธีการประเมินและการปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารจัดการจัดการความเสี่ยง การกำกับดูแล และการควบคุมภายในอย่างเป็นระบบและเป็นไปตามระเบียบ ในที่นี้รวมถึงการพัฒนากระบวนการทำงานให้ทันสมัยและตอบสนองกับความต้องการและเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของฝ่ายบริหาร ซึ่งถือเป็นลูกค้าที่มีความสำคัญกับงานตรวจสอบภายใน เล็งเห็นความสำคัญในด้านการตรวจสอบเพื่อการบริหาร เนื่องจากเป็นการตรวจสอบเพื่อนำเสนอข้อมูลที่มีความสำคัญสำหรับผู้บริหารใช้ในการวิเคราะห์ สอบทานกระบวนการทำงาน รวมถึงเรื่องสำคัญ ๆ ที่ฝ่ายบริหารให้ความสนใจ เพื่อนำไปสู่การตัดสินใจ การบริหารจัดการ การตรวจสอบแบบนี้สามารถกล่าวได้ว่าผู้ตรวจสอบภายในจะต้องใช้ทักษะการคิดเชิงผู้บริหาร และการนำเสนอข้อมูลควรคัดสรรเฉพาะที่ผู้บริหารต้องการ โดยไม่นำเสนอรายงานความผิดพลาดเล็ก ๆ น้อย ๆ หรือรายงานแต่ความผิดพลาดทางด้านบัญชีเหมือนเช่นที่ผ่านมา แต่ผู้ตรวจสอบควรพัฒนาการตรวจสอบโดยใช้แนวความเสี่ยง โดยผู้ตรวจสอบจะต้องศึกษาทำความเข้าใจโครงสร้างการควบคุมและวิเคราะห์ปัจจัยความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นต่อหน่วยงานอย่างเพียงพอ เพื่อคัดเลือกและจัดลำดับกิจกรรมการตรวจสอบที่มีโอกาสจะเกิดความผิดพลาดอย่างมีสาระสำคัญที่อาจเกิดขึ้น รวมทั้งกำหนดการวางแผนการตรวจสอบ และกำหนดเทคนิคการตรวจสอบที่จะลดความเสี่ยงในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบให้ลดลงหรือให้เกิดขึ้นน้อยที่สุด (ประภาพร มาชัยภูมิ 2561, หน้า 5)

จากความหมายของการตรวจสอบภายในดังกล่าวข้างต้น พิจารณาได้ว่าการตรวจสอบภายในถือเป็นเครื่องมือที่มีบทบาทสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งในการช่วยให้มีความเชื่อมั่นและให้คำปรึกษาแก่ฝ่ายบริหารขององค์กร ถึงแม้ว่าการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในแต่ละองค์กรจะมีความแตกต่างกันในเชิงโครงสร้าง วัฒนธรรม ขนาดขององค์กร ระบบบริหารงาน ระเบียบและกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแล ดังนั้น การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในที่มีความเหมาะสมและสอดคล้องด้วยวิธีการปฏิบัติงานที่เป็นไปด้วยความอิสระและเที่ยงธรรม มีขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ครอบคลุมทุกกระบวนการตั้งแต่ประเมิน การบริหารความเสี่ยง การควบคุมและกำกับดูแลกิจการขององค์กร จะช่วยในการส่งเสริมการบริหารองค์กรให้ไปถึงจุดหมายหมายที่สำคัญนั่นคือ การเพิ่มมูลค่าและการบรรลุเป้าหมายสูงสุดขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล

สรุปได้ว่าลักษณะของงานการตรวจสอบภายในนั้น เป็นกิจกรรมการให้หลักประกันอย่างเที่ยงธรรมและการให้คำปรึกษาอย่างเป็นอิสระ จัดให้มีขึ้นเพื่อเป็นการเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานขององค์กรให้ดีขึ้น ช่วยให้องค์กรบรรลุถึงเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ ด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุมและการกำกับดูแลอย่างเป็นระบบและเป็นระเบียบ เพื่อช่วยให้เกิดการกำกับดูแลและติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง ลักษณะงานการตรวจสอบภายใน แบ่งเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วย การให้บริการด้านความเชื่อมั่น ซึ่งถือเป็นการบริการให้แก่ฝ่ายบริหารจัดการขององค์กร เนื่องจากการเจริญเติบโตและความซับซ้อนของการประกอบกิจการทั้งภาครัฐและเอกชน ทำให้ผู้บริหารไม่สามารถกำกับดูแลกิจกรรมทั้งหมดได้อย่างทั่วถึง อาจทำให้กิจกรรมที่ไม่ได้กำกับดูแลขาดประสิทธิผลและประสิทธิภาพ ผู้ลงทุนหรือเจ้าของกิจการจึงต้องการตัวแทนที่เชื่อถือได้ในการเป็นผู้ดูแลกิจกรรม ผู้ตรวจสอบภายในจึงมีบทบาทสำคัญในการตรวจสอบ การบริหารงานตรวจสอบภายในครอบคลุมปัญหาการจัดการทั้ง

องค์กร และการให้คำปรึกษามีลักษณะให้คำแนะนำ และบริการที่เกี่ยวข้องแก่ผู้รับบริการ โดยลักษณะและขอบเขตของงานจะเป็นไปตามข้อตกลงที่ทำขึ้นร่วมกันกับผู้รับบริการและมีจุดประสงค์เพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลขององค์กร โดยไม่เข้าไปร่วมรับผิดชอบในฐานะผู้บริหาร ปัจจุบันจะเห็นว่าผู้ตรวจสอบภายในได้ขยายขอบเขตการทำงานโดยเป็นที่ปรึกษาและได้มีการตกลงกันระหว่างผู้ตรวจสอบภายในกับผู้บริหารระดับสูง ทำให้การบริการให้คำปรึกษาของผู้ตรวจสอบภายในมีความสำคัญมากขึ้น ดังนั้น ผู้ตรวจสอบภายในในฐานะผู้ให้คำปรึกษา จะต้องมีความรู้ในหลายๆด้านที่จำเป็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ รวมถึงประสบการณ์ในการปฏิบัติหน้าที่และการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อให้การปฏิบัติงานให้คำปรึกษามีประสิทธิภาพมากที่สุด

มาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

The Institute of Internal Auditors : IIA คือ สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศสหรัฐอเมริกา ได้กล่าวถึง International Standards for the Professional of Internal Auditing (Standards) : IPPF 2017 หรือ มาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน 2560 วัตถุประสงค์ของมาตรฐานนี้จัดทำขึ้นมาเพื่อให้แนวทางการปฏิบัติงานวิชาชีพตรวจสอบภายในที่เป็นสากล ประกอบด้วย การกำหนดหลักการ กรอบการปฏิบัติงานและส่งเสริมให้บริการตรวจสอบภายในสามารถเพิ่มมูลค่าได้อย่างหลากหลาย กำหนดพื้นฐานในการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน สนับสนุนกระบวนการและการดำเนินงานขององค์กรให้ดีขึ้น มาตรฐานการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน (สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย, 2564) แบ่งเป็น 2 ส่วนหลักๆ ดังนี้

มาตรฐานด้านคุณสมบัติ รหัสมาตรฐาน 1000 วัตถุประสงค์ อำนาจและภาระหน้าที่ ซึ่งกล่าวถึงลักษณะขององค์กรและบุคคลที่ปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ดังนี้

การกำหนดวัตถุประสงค์ งานตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่น และงานบริการให้คำปรึกษาแก่หน่วยรับตรวจหรือผู้ใช้บริการ ดังนั้นหน่วยงานตรวจสอบภายในต้องกำหนดวัตถุประสงค์ ลักษณะของการบริการงานตรวจสอบไว้ในกฎบัตรการตรวจสอบภายในและจัดให้มีการทบทวนกฎบัตรเป็นระยะๆ และนำเสนอหัวหน้าองค์กรและคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อให้ความเห็นชอบ พร้อมทั้งจัดให้มีการเผยแพร่กฎบัตรให้หน่วยงานภายในและภายนอกองค์กรให้ทราบทั่วกัน เพื่อสื่อสารให้ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ทุกระดับ ได้ทราบถึงภารกิจ ขอบเขตการปฏิบัติงาน หน้าที่ความรับผิดชอบ อำนาจการตรวจสอบ ตลอดจนแนวทางการดำเนินงาน ตรวจสอบว่าอยู่บนหลักการตามวิชาชีพการตรวจสอบภายใน

การกำหนดอำนาจและภาระหน้าที่

1. หน่วยงานตรวจสอบภายในต้องกำหนดกรอบความประพฤติเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ความเที่ยงธรรม ความเป็นอิสระ และข้อจำกัดของความอิสระอย่างเป็นทางการไว้ในกฎบัตรของการตรวจสอบภายใน โดยสอดคล้องกับพันธกิจการตรวจสอบภายใน รวมถึงองค์ประกอบที่เป็นภาคบังคับของกรอบการปฏิบัติงานวิชาชีพที่เป็นสากล

2. ผู้ตรวจสอบภายในต้องมีความเป็นอิสระจากสถานะที่เป็นอุปสรรคต่อความสามารถของผู้ตรวจสอบภายในในการปฏิบัติหน้าที่งานตรวจสอบภายในได้โดยปราศจากอคติ ปราศจากการแทรกแซงใด ๆ ทั้งในการกำหนดขอบเขต การปฏิบัติงาน และการสื่อสารผลการปฏิบัติงาน เพื่อให้บรรลุถึงระดับความเป็นอิสระที่จำเป็นในการปฏิบัติงานตามภาระหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อมีการแทรกแซงผู้ตรวจสอบภายในจะต้องเปิดเผยถึงการแทรกแซงต่อคณะกรรมการและหาหรือผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น ในส่วนของความเที่ยงธรรม ผู้ตรวจสอบภายในจะต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต มีจริยธรรมตามกฎบัตรที่กำหนดไว้ มีทัศนคติที่ไม่มีความลำเอียงอยู่ในจิตใจ ซึ่งจะทำให้ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายในลักษณะที่เชื่อมั่นในผลงานของตนและไม่มีการลดหย่อนผ่อนผันในด้านคุณภาพ ซึ่งความเที่ยงธรรมจะเป็นสิ่งที่กำหนดให้ผู้ตรวจสอบภายในไม่ยอมให้ดุลพินิจของตนเกี่ยวกับประเด็นที่ตรวจสอบนั้นตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของผู้อื่น สิ่งที่เป็นอุปสรรคต่อความเที่ยงธรรมจะต้องได้รับการจัดการไม่ว่าจะเป็นระดับบุคคล ระดับงาน ระดับหน้าที่และระดับองค์กร

3. ผู้ตรวจสอบภายในควรเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ ทักษะในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชี่ยวชาญ ระมัดระวัง รอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ นอกจากนี้ ในสภาวะการณ์ที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาผู้ตรวจสอบภายในควรมีการพัฒนาตนเอง มีการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง ทั้งทักษะที่เป็นการพัฒนา สร้างกรอบแนวคิด วิธีการตรวจสอบใหม่ ๆ เครื่องมือการตรวจสอบที่แตกต่างจากเดิม เพื่อช่วยให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพหรือช่วยในการแก้ปัญหา ลดระยะเวลาหรือลดขั้นตอนการทำงานให้มีความสะดวกมากยิ่งขึ้น จึงถือเป็นการพัฒนาทักษะที่มีคุณค่าเพราะสามารถนำมาใช้กับการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ในการสร้างสรรค์งานบริการที่จะช่วยแก้ปัญหาให้หน่วยรับตรวจที่สามารถนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติได้จริง

มาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ได้กล่าวถึงลักษณะงานการตรวจสอบภายในว่ามีลักษณะเป็นการให้บริการแก่หน่วยรับตรวจ ซึ่งมีใช้เป็นการตรวจสอบการทำงานเพื่อการจับผิดแต่อย่างใด ลักษณะการทำงานแบ่งได้เป็น 2 ลักษณะ คือ การบริการให้ความเชื่อมั่น เกี่ยวข้องกับการประเมินหลักฐานอย่างเที่ยงธรรมเพื่อให้ความเห็นหรือข้อสรุปเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ กระบวนการ ระบบงานรวมถึงเรื่องอื่นใดที่เป็นประเด็นด้วย และการบริการให้คำปรึกษา มีลักษณะเป็นการให้คำแนะนำ และโดยทั่วไปจะให้บริการก็ต่อเมื่อได้รับการร้องขอจากผู้รับบริการเป็นการเฉพาะ ขอบเขตของงานจะขึ้นอยู่กับข้อตกลงกับผู้รับบริการ มีผู้เกี่ยวข้อง 2 ฝ่าย คือ บุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่เป็นผู้ให้คำปรึกษา ซึ่งหมายถึงผู้ตรวจสอบภายใน และบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่แสวงหาการรับคำปรึกษาซึ่งหมายถึงผู้รับบริการ ทั้งนี้ การให้บริการคำปรึกษานั้นผู้ตรวจสอบภายในควรรักษาความเที่ยงธรรม และไม่เข้าไปรับหน้าที่เป็นผู้บริหารเอง

สรุปได้ว่ามาตรฐาน 1100 หน่วยงานตรวจสอบภายในจึงต้องมีความเป็นอิสระ ผู้ตรวจสอบภายในต้องปฏิบัติงานด้วยความเป็นอิสระ ซึ่งความเป็นอิสระ หมายถึง การเป็นอิสระจากสถานะที่เป็นอุปสรรคต่อความสามารถในการปฏิบัติงานที่โดยปราศจากอคติ เพื่อให้บรรลุตามภาระหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้สิ่งที่เป็นอุปสรรคต่อความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายในไม่ว่าจะเป็นระดับบุคคล ระดับงาน ระดับหน้าที่ และระดับองค์กรจะต้องได้รับการจัดการ ซึ่งความมีอิสระในทางองค์กรจะมีประสิทธิภาพก็ต่อเมื่อหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในรายงานตามหน้าที่

นั้นต่อคณะกรรมการโดยปราศจากการแทรกแซงใดๆ ทั้งในการกำหนดขอบเขตของการตรวจสอบภายใน การปฏิบัติงาน และการสื่อสารผลการปฏิบัติงานจะต้องเปิดเผยถึงการถูกแทรกแซงต่อคณะกรรมการและหาหรือถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น (สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย, 2560, หน้า 5-6)

มาตรฐานการปฏิบัติงาน รหัสมาตรฐาน 2000 การบริหารหน่วยงานตรวจสอบภายใน ซึ่งกล่าวถึงลักษณะของงานการตรวจสอบภายในและเกณฑ์เชิงคุณภาพจากการปฏิบัติงานที่ผู้ตรวจสอบภายใน ต้องถือปฏิบัติเป็นบรรทัดฐานทางคุณภาพ ให้สามารถวัดผล ประเมินผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้เกิดความมั่นใจได้ว่าการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในสามารถสร้างคุณค่าเพิ่มให้กับองค์กร โดยในการบริหารงานตรวจสอบภายในต้องคำนึงถึงยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ วัตถุประสงค์ และความเสี่ยงของหน่วยงาน เพื่อหาแนวทางในการส่งเสริมกระบวนการกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยง และการควบคุม รวมทั้งการให้ความเชื่อมั่นอย่างเที่ยงธรรมในเรื่องที่เกี่ยวข้องได้ เพื่อเป็นการตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงของความเสี่ยง การปฏิบัติงานต่าง ๆ ขององค์กรในปัจจุบัน

การกำหนดลักษณะการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในให้ถือปฏิบัติตามมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพ ซึ่งเป็นมาตรฐานที่กำหนดให้มีขึ้น เพื่อให้ผู้ตรวจสอบภายในทุกคนรับผิดชอบต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานที่เกี่ยวข้อง ในเรื่อง การบริการให้ความเชื่อมั่น ให้คำปรึกษาด้วยความเป็นธรรม ความเชี่ยวชาญ และใช้ความระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ โดยกำหนดเป็นมาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานในภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบ การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในนั้น แต่ละองค์กรสามารถกระทำได้ภายใต้สภาพแวดล้อมทางกฎหมายและวัฒนธรรมองค์กรที่ต่างกัน จึงจำเป็นที่มาของการกำหนดมาตรฐานการปฏิบัติงานวิชาชีพตรวจสอบภายในที่ต้องถือปฏิบัติหน้าที่ และใช้เป็นมาตรฐานแห่งความประพฤติสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง (2560) ได้กล่าวถึงลักษณะของงานการตรวจสอบภายในไว้ในมาตรฐานการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐว่า การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในต้องสามารถประเมินผลและมีส่วนช่วยในการสนับสนุนให้เกิดการปรับปรุงกระบวนการกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยง และกาควบคุมภายในของหน่วยงานของรัฐ โดยเลือกใช้วิธีการที่เป็นระบบ มีหลักเกณฑ์รองรับ และการปฏิบัติงานต้องเกิดจากความเสี่ยงของหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ การตรวจสอบภายในจะมีความน่าเชื่อถือและเพิ่มคุณค่าได้นั้นก็ต่อเมื่อผู้ตรวจสอบภายในมีการปฏิบัติงานในเชิงรุก และการประเมินผลของผู้ตรวจสอบภายในนั้นได้ก่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานอย่างลึกซึ้งและนำไปปฏิบัติได้จริง รวมทั้งได้คำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคตด้วย และต่อมาในปี 2561 พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 มาตรา 79 บัญญัติให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติ จัดให้มีการตรวจสอบภายใน การควบคุมภายใน และการบริหารจัดการความเสี่ยง หลักเกณฑ์ปฏิบัติที่เกี่ยวข้องและแนวทางการดำเนินงานตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน ให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 บัญญัติไว้ สำหรับมาตรฐานการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐฉบับนี้ ถือเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานให้กับผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้ผู้ตรวจสอบภายในมีผลการปฏิบัติงานที่เป็นที่

นำเชื่อถือและมีคุณภาพ เพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐให้ดีขึ้น เป็นที่ยอมรับจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องโครงสร้างมาตรฐานการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ ประกอบด้วย 2 ส่วน ซึ่งสอดคล้องกับมาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย มาตรฐานด้านคุณสมบัติ ที่กล่าวถึงลักษณะของหน่วยงานและบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านตรวจสอบภายใน โดยเริ่มตั้งแต่รหัส 1000 เป็นต้นไป และมาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน ที่กล่าวถึงลักษณะของงานและกระบวนการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายใน โดยเริ่มตั้งแต่รหัส 2000 เป็นต้นไป ทั้งสองส่วนดังกล่าวจะต้องกำหนดไว้ในกฎบัตรขององค์กรและผู้ตรวจสอบภายในจะต้องมีเพื่อนำไปใช้ในการปฏิบัติงาน เพื่อใช้ในงานบริการด้านให้ความเชื่อมั่นและงานให้คำปรึกษา ประกอบด้วย ความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรม ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังรอบคอบของผู้ประกอบวิชาชีพ

ดังนั้น การตรวจสอบภายใน เป็นกระบวนการให้ความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา อย่างเที่ยงธรรมและเป็นอิสระ เพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดภายใต้การบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลที่ดี ที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น (กิริยา ทิษฏินาธาร, 2562, หน้า 21)

ผลการศึกษาแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่ประกอบด้วย นิยาม ความหมาย ลักษณะของงานตรวจสอบภายในข้างต้น ผู้วิจัยได้สนใจในการทำความเข้าใจเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในเป็นการเพิ่มเติมโดยศึกษาจากแนวคิดเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน (ณภัทร คงเมือง, 2558 หน้า 17) พบว่า คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน คือ คุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายในจะต้องมีความเชี่ยวชาญในหลักวิชาชีพพื้นฐานที่ใช้ประกอบการปฏิบัติงาน ความเข้าใจโครงสร้าง การบริหารงานภายในองค์กร และให้ความสำคัญกับการเรียนรู้และการพัฒนาตนเอง มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ การให้คำปรึกษา การเสนอแนะแนวทางการแก้ไข สามารถสื่อสารทำความเข้าใจระหว่างผู้รับตรวจกับผู้บริหารได้ วางตัวเป็นกลาง ยึดมั่นในหลักการที่ถูกต้อง ซึ่งพบว่าคุณสมบัติดังกล่าวมีความหมายเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ได้แก่ ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรม ความรู้ ทักษะ ที่ส่งผลต่อความมีประสิทธิภาพของการตรวจสอบภายใน

2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี

ธรรมาภิบาล วิวัฒน์บุญโชค (2561, หน้า 2) จากผลของเหตุการณ์วิกฤตการณ์ทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นในประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ. 2540 เป็นต้นมา ส่งผลให้ประเทศไทยและตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเล็งเห็นถึงความสำคัญในการสร้างความเชื่อมั่นให้กับตลาดทุนของไทย และได้มีริเริ่มเรื่องการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้ มีความเห็นว่าองค์กรจะสามารถเติบโตอย่างยั่งยืนได้จำเป็นต้องมีระบบการกำกับดูแลกิจการที่ดี จากนั้นได้รณรงค์และสนับสนุนให้บริษัทจดทะเบียนเล็งเห็นความสำคัญในการกำกับดูแลกิจการที่ดี ให้เป็นเครื่องบ่งชี้ให้เห็นถึงองค์กรมีระบบการบริหารจัดการที่ดี โปร่งใส ตรวจสอบได้ ซึ่งจะช่วยสร้างความเชื่อมั่นให้แก่นักลงทุน ผู้ถือหุ้น ผู้มีส่วนได้เสีย รวมถึงทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ในปัจจุบันภาครัฐบาลได้มีปรับปรุง แก้ไขเพิ่มเติมในส่วนของหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี หลักเกณฑ์ แนวปฏิบัติที่ดี และส่งเสริมให้ใช้กันอย่างแพร่หลายเพื่อเป็นการยกระดับ

มาตรฐานของบริษัทจดทะเบียนไทยให้สูงขึ้นเพื่อให้เข้าสู่การแข่งขันในระดับภูมิภาค ASEAN ได้อีกด้วย

ความหมายของการกำกับดูแลกิจการ

ในส่วนของความหมายของการกำกับดูแลกิจการ มีองค์กรต่าง ๆ ให้คำนิยามและให้ความหมายกันอย่างแพร่หลายทั้งในมุมมองของภาครัฐและภาคเอกชน แต่ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็นองค์กรลักษณะใดล้วนแล้วแต่กล่าวถึงความหมายที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือแนวทางการกำกับดูแลที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส คำนึงถึงประโยชน์และความเป็นธรรมต่อผู้มีส่วนได้เสีย ทั้งนี้เป็นการแสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้บริหารขององค์กรกับผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย มีนิยามที่น่าสนใจดังนี้

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (2564) ได้ให้ความหมายการกำกับดูแลกิจการ หมายถึง ความสัมพันธ์ระหว่างผู้บริหารกับผู้มีส่วนได้เสียในเชิงการกำกับดูแลรวมทั้งกลไกมาตรการที่ใช้กำกับการตัดสินใจของคนในองค์กรให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลัก ครอบคลุมถึงเป้าหมายและแนวคิดหลักขององค์กร สามารถสะท้อนในรูปแบบของวิสัยทัศน์ หลักการ และรูปแบบธุรกิจที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการ ซึ่งรวมถึง การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลัก การกำหนดกลยุทธ์ นโยบาย และพิจารณาอนุมัติแผนงานและงบประมาณ และการติดตาม ประเมิน และดูแลการรายงานผลการดำเนินงาน ส่วนความหมายของการกำกับดูแลกิจการที่ดี หมายถึง การกำกับดูแลกิจการที่เป็นไปเพื่อการสร้างคุณค่าให้กิจการอย่างยั่งยืน นอกเหนือจากการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ลงทุน ซึ่งคณะกรรมการควรกำกับดูแลกิจการให้นำไปสู่ผลอย่างน้อย ดังต่อไปนี้ สามารถแข่งขันได้และมีผลประโยชน์ที่ดีโดยคำนึงถึงผลกระทบในระยะยาว ประกอบธุรกิจอย่างมีจริยธรรม เคารพสิทธิและมีความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสีย เป็นประโยชน์ต่อสังคม และพัฒนาหรือลดผลกระทบด้านลบต่อสิ่งแวดล้อม สามารถปรับตัวได้ภายใต้ปัจจัยการเปลี่ยนแปลง

เอกภาพ เอกวิกรัย (2561, หน้า 6) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การกำกับดูแลกิจการ หมายถึง การบริหารจัดการบริษัทที่มีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ และคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายเป็นสำคัญ ที่เห็นได้ชัดคือบริษัทมหาชนที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เนื่องจากผู้ถือหุ้นไม่สามารถเข้าร่วมในการบริหารจัดการได้อย่างใกล้ชิด จึงเป็นเหตุให้ต้องแต่งตั้งบุคคลหรือคณะบุคคลที่มีความไว้วางใจให้มาเป็นกรรมการ ในการทำหน้าที่ควบคุม ดูแลผู้บริหารอีกทอดหนึ่ง ด้วยเหตุนี้จึงต้องมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อส่งผลดีให้กับบริษัทและกับตลาดทุนโดยรวม ได้แก่ ประโยชน์ต่อบริษัทคือ สามารถระดมทุนได้ด้วยต้นทุนที่เหมาะสม ช่วยลดต้นทุนการผลิตและเกิดความสามารถทางการแข่งขันได้ และประโยชน์ต่อตลาดทุนโดยรวม คือ สร้างความเชื่อมั่นให้แก่นักลงทุน เกิดความต้องการซื้อ เพิ่มสภาพคล่อง ส่งผลต่อการระดมทุนของบริษัทในอนาคต และฐิติพร พระโพธิ์ (2562, หน้า 25) ได้ให้ความหมาย การกำกับดูแลกิจการที่ดี หมายถึง การบริหารจัดการที่นำมาใช้ในองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นแนวปฏิบัติเพื่อสร้างความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ ส่งผลให้สร้างความมั่นใจต่อผู้ถือหุ้น รวมทั้งคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียทุก ๆ ฝ่าย อย่างไรก็ตามการสร้างเชื่อมั่นเพียงอย่างเดียวนั้นยังไม่เพียงพอ เนื่องจากนักลงทุนรวมถึงผู้ถือหุ้นต่างก็ต้องการผลประโยชน์ที่ดีเพื่อให้

องค์กรสามารถเติบโต และอยู่รอดได้ในระยะยาว บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยส่วนใหญ่จึงให้ความสนใจและให้ความสำคัญเป็นอย่างมาก เพราะเมื่อองค์กรนำการกำกับดูแลมาใช้ นับเป็นการนำพาองค์กรไปสู่การเจริญเติบโตอย่างมั่นคงและยั่งยืน ความสำคัญของการสร้างตลาดทุนให้แข็งแกร่งเนื่องจากมีความสำคัญต่อระบบเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ถือเป็นแหล่งระดมทุนที่ใหญ่ที่สุดให้แก่หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนที่มีส่วนช่วยเสริมสร้างความสมดุลให้แก่ระบบการเงินและเป็นกลไกขับเคลื่อนระบบเศรษฐกิจ

สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กระทรวงการคลัง (2562, หน้า 6) ได้ให้ความหมาย การกำกับดูแลกิจการโดยอ้างอิงจากค่านิยมขององค์กรเพื่อการพัฒนาความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา ไว้ว่า การกำกับดูแลกิจการ หมายถึง “ความสัมพันธ์ระหว่างฝ่ายจัดการ คณะกรรมการ เจ้าของ และผู้มีส่วนได้เสียอื่น และการกำกับดูแลกิจการช่วยทำให้เกิดโครงสร้างสำคัญ ซึ่งเป็นกลไกในการกำหนดวัตถุประสงค์ของกิจการและการกำหนดวิธีที่จะบรรลุวัตถุประสงค์เหล่านั้น รวมถึงการติดตามผลการปฏิบัติงานของกิจการ” และอ้างอิงสำนักคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์ และตลาดหลักทรัพย์ได้ให้คำจำกัดความ การกำกับดูแลกิจการ หมายถึง “การกำกับดูแลกิจการที่เป็นไปเพื่อการสร้างคุณค่าให้กิจการอย่างยั่งยืน นอกเหนือจากการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ลงทุน ซึ่งคณะกรรมการควรกำกับดูแลกิจการให้นำไปสู่ผลอย่างน้อยดังต่อไปนี้

1. สามารถแข่งขันได้และมีผลประกอบการที่ดี โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ระยะยาว
2. ประกอบธุรกิจอย่างมีจริยธรรม เคารพสิทธิและมีความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสีย
3. เป็นประโยชน์ต่อสังคม และพัฒนาหรือลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม
4. สามารถปรับตัวได้ภายใต้ปัจจัยการเปลี่ยนแปลงความสัมพันธ์ในเชิงการกำกับดูแล รวมทั้งกลไกมาตรการที่ใช้กับการตัดสินใจของคนในองค์กรให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์” โดยในบริบทต่างๆ ของการกำกับดูแลกิจการอาจถูกเรียกว่า ธรรมมาภิบาล บรรษัทภิบาล หรือ Corporate หรือ CG แล้วแต่กรณี ทั้งนี้แนวคิดและกระบวนการหรือข้อพึงปฏิบัติขององค์กร ไม่มีรูปแบบกำหนดที่เป็นมาตรฐานตายตัว

ความสำคัญของการกำกับดูแลกิจการ

ศิลปพร ศรีจันเพชร (2555, หน้า 1) กล่าวถึง การกำกับดูแลกิจการ ถือเป็นเรื่องสำคัญและได้รับความสนใจเป็นอย่างมากจากองค์กรต่างๆ ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน ไม่ว่าจะป็นหน่วยงานกำกับดูแล และผู้บริหารขององค์กร เนื่องจากการกำกับดูแลกิจการจะมีส่วนทำให้องค์กรมีระบบการบริหารและการจัดการที่มีคุณภาพ รวมถึงการกำหนดให้มีการเปิดเผยข้อมูลที่โปร่งใส และมีผลการปฏิบัติงานที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน เพื่อเป็นการส่งเสริมประสิทธิภาพ สร้างความสามารถในการแข่งขัน และเพิ่มมูลค่าแก่องค์กร ในขณะที่เดียวกันจะเป็นการสร้างความพึงพอใจให้แก่ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายได้อีกด้วย

นอกจากการกำกับดูแลกิจการจะเป็นปัจจัยสำคัญอย่างหนึ่งในการปรับปรุงประสิทธิภาพ หากพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างฝ่ายบริหารจัดการ คณะกรรมการ เจ้าของและผู้มีส่วนได้เสียอื่น การกำกับดูแลกิจการยังมีส่วนช่วยให้เกิดโครงสร้างที่สำคัญ ซึ่งถือเป็นกลไกในการกำหนด

วัตถุประสงค์ของกิจการและการกำหนดวิธีที่จะบรรลุวัตถุประสงค์เหล่านั้น รวมถึงการสอดส่องดูแลผลการปฏิบัติงานของกิจการอีกด้วย

วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกิจการ คือ ก่อให้เกิดกระบวนการกำกับ การติดตาม การควบคุม และการดูแลผู้ที่ได้รับมอบหมายให้มีอำนาจหน้าที่ในการบริหารองค์กร เพื่อให้มีการนำทรัพยากรไปใช้อย่างบรรลุผลตามเป้าหมายอย่างคุ้มค่า มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดตอบแทนกลับไปยังผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างเป็นธรรม กล่าวโดยสรุป การกำกับดูแลกิจการมีส่วนช่วยในการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรนั่นเอง

สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กระทรวงการคลัง (2562, หน้า 7) การกำกับดูแลกิจการ ถือเป็นปัจจัยที่สำคัญในการสร้างความยั่งยืน เจริญเติบโต และเสริมสร้างประสิทธิภาพขององค์กร โดยมีวัตถุประสงค์หลัก คือ การกำกับ ติดตาม ควบคุม และดูแลผู้ที่องค์กรมอบหมายภาระหน้าที่หรือมอบอำนาจให้ไปทำหน้าที่ทางการบริหารจัดการทรัพยากร ว่าได้มีการนำไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตรงตามเป้าหมายที่กำหนด ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างเป็นธรรม

หลักการการกำกับดูแลกิจการ Corporate Governance (CG)

ศุภันยา ห้วยผัด (2550, หน้า 12) ได้ศึกษาแนวคิดเรื่องการกำกับดูแลกิจการที่ดีว่ามีแนวคิดมาจากทฤษฎีทางนิติศาสตร์และเศรษฐศาสตร์ แยกสถานะออกเป็นความเป็นเจ้าของและการควบคุม นำไปสู่ความสัมพันธ์ระหว่างตัวการกับตัวแทน สิ่งที่มาคือความขัดแย้งทางผลประโยชน์ และสิ่งที่สามารถขจัดได้คือการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีเข้ามามีบทบาทในการดำเนินการและบริหารจัดการองค์กร การกำกับดูแลกิจการจะเกิดขึ้นภายในองค์กรได้เมื่อมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ที่เกี่ยวข้องกับ 2 สถานการณ์ ดังนี้

1. ปัญหาการเป็นตัวแทนที่เกิดขึ้นในแต่ละฝ่าย สามารถพบได้ง่ายในด้านหน้าที่ตำแหน่งงานต่างๆ ภายในองค์กร ได้แก่ ผู้บริหาร ผู้ถือหุ้น ซึ่งต่างฝ่ายต่างเล็งเห็นช่องทางในการหาผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก เป็นสาเหตุหลักในการเอาเปรียบกัน สถานการณ์ที่พบเห็นได้ทั่วไป เช่น ผู้บริหารให้ความสำคัญในการกำหนดผลตอบแทนให้แก่กลุ่มหรือฝ่ายของตนเป็นหลักโดยผลึกภาระค่าใช้จ่ายให้แก่ผู้ถือหุ้นแทน

2. ปัญหาการเป็นตัวแทนที่ไม่สามารถหาแนวทางแก้ไขได้ด้วยวิธีการทำนิติกรรมสัญญาต่อกัน โดยการแก้ปัญหาการแสวงหาผลประโยชน์แห่งตนเป็นหลัก แทนที่จะจัดสรรให้เท่าเทียมกันกับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องในการประกอบการ เหตุการณ์นี้จะกระทำได้อาจเกิดจากทุกฝ่ายตกลงร่วมกันและจัดทำนิติกรรมสัญญาที่เป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อคุ้มครองครอบคลุมผลประโยชน์ของแต่ละฝ่ายอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ในทุกสถานการณ์แห่งความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้นภายหลัง การดำเนินการลักษณะนี้ในความเป็นจริงทำได้ยากมาก เนื่องจากมีภาระค่าใช้จ่ายค่อนข้างสูงในการเจรจา การจัดทำสัญญา การบังคับทางกฎหมาย บางครั้งอาจมีการจัดทำแต่เนื้อความในสัญญาไม่ครบถ้วนก็จะนำไปสู่ปัญหาในภายหลังได้

เมื่อพิจารณาทั้ง 2 สถานการณ์ข้างต้น หากฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งมีการดำเนินงานที่ผลประโยชน์ของตนเป็นหลักแล้ว สิ่งที่ต้องระวังต้องรีบดำเนินการคือนำกลไกของการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาเป็น

เครื่องมือบริหารจัดการในการปกป้องดูแลผลประโยชน์ของทุกฝ่ายภายในองค์กร เพื่อลดและขจัดปัญหาการเป็นตัวแทนและสัญญาที่เอาเปรียบฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งให้หมดไป

โสธยา อรโฆวรรณ (2562, หน้า 12) พบว่าจากการที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ได้ตระหนักถึงความสำคัญและประโยชน์ของการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 เป็นต้นมา จึงได้เสนอหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับหลักเกณฑ์การประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดีของอาเซียน (ASEAN Corporate Governance Scorecard) โดยมีหลักปฏิบัติ แบ่งออกเป็น 8 หลัก ซึ่งสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้ใช้ทุกองค์กรไม่ว่าจะเป็นภาคเอกชนหรือหน่วยงานภาครัฐ ดังนี้

หลักปฏิบัติ 1 ตระหนักถึงบทบาทและหน้าที่ ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ในฐานะผู้นำองค์กรที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน (Establish Clear Leadership Role and Responsibilities of the Board)

อธิบายได้ว่า คณะกรรมการควรมีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่และตระหนักถึงความรับผิดชอบในฐานะผู้นำหรือผู้บริหารที่ต้องทำหน้าที่กำกับดูแล กำหนดให้มีการบริหารจัดการที่ดีที่ครอบคลุมถึงวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร โดยการกำหนดกลยุทธ์ นโยบายการดำเนินงาน ตลอดจนการจัดสรรทรัพยากรสำคัญภายในองค์กร เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ การประเมินผล การรายงานผลการดำเนินงาน และกำหนดการติดตามอย่างต่อเนื่อง เพื่อเป็นการสร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน คณะกรรมการควรมีการกำกับดูแลกิจการให้นำไปสู่ผลอย่างน้อยดังต่อไปนี้

1. สามารถนำองค์กรไปสู่การแข่งขันได้ มีผลประกอบการที่ดี โดยคำนึงถึงผลกระทบในระยะยาว
2. ประกอบธุรกิจอย่างมีคุณธรรม จริยธรรม เคารพสิทธิและมีความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสียอย่างเที่ยงธรรม สร้างประโยชน์ต่อสังคม และให้ความสำคัญต่อสิ่งแวดล้อม
3. สามารถปรับตัวได้ภายใต้ปัจจัยที่มีการเปลี่ยนแปลงตามสภาพการณ์ปัจจุบัน
4. มีหน้าที่ดูแลให้กรรมการและผู้บริหารทุกคนให้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบ ระมัดระวัง และซื่อสัตย์สุจริตต่อองค์กร และกำกับ ดูแลการดำเนินงานให้เป็นไปตามกฎหมาย ข้อบังคับและมติที่ประชุมผู้ถือหุ้น
5. ควรเข้าใจบทบาท ขอบเขตหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ พร้อมทั้งกำหนดขอบเขตการมอบหมายหน้าที่และความรับผิดชอบให้แก่กรรมการผู้จัดการใหญ่และฝ่ายจัดการอย่างเป็นลายลักษณ์อักษรที่ชัดเจน ตลอดจนกำหนดการติดตาม กำกับ ดูแล การปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายโดยเคร่งครัด

หลักปฏิบัติ 2 กำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืน (Define Objectives that Promote Sustainable Value Creation)

อธิบายได้ว่า คณะกรรมการควรมีการกำหนด ดูแล การดำเนินงานของฝ่ายบริหาร ให้มีการจัดการได้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักขององค์กร เป็นไปเพื่อสร้างความยั่งยืน โดยคำนึงถึงความสอดคล้องกับการสร้างคุณค่าให้ทั้งองค์กร ไม่ว่าจะเป็น ลูกค้า ผู้มีส่วนได้เสียและสังคมโดยรวม ต้องสร้างความมั่นใจได้ว่า วัตถุประสงค์และเป้าหมาย ตลอดจนกลยุทธ์ที่กำหนดนั้น ไม่ว่าจะ

จะเป็นในระยะเวลาปานกลาง ระยะยาวต้องสอดคล้องกับการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลัก ซึ่งสามารถนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีมาใช้ได้อย่างเหมาะสมและความปลอดภัยเป็นหลัก

หลักปฏิบัติ 3 เสริมสร้างคณะกรรมการที่มีประสิทธิผล (Strengthen Board Effectiveness)

อธิบายได้ว่า คณะกรรมการแต่ละคนจะต้องมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ ลักษณะการประกอบธุรกิจ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ การประกอบธุรกิจ ตลอดจนสนับสนุนให้ กรรมการทุกคนได้รับการเสริมสร้างทักษะและความรู้สำหรับ การปฏิบัติหน้าที่ที่กรรมการอย่าง สม่าเสมอ ต้องมีความรับผิดชอบในการกำหนดและทบทวนโครงสร้างของคณะกรรมการ ได้แก่ ขนาด องค์ประกอบ สัดส่วน จำนวนของกรรมการอิสระที่ต้องเหมาะสมและจำเป็นต่อการนำพา องค์การไปสู่เป้าหมายหลักที่กำหนดไว้ การคัดเลือกกรรมการควรเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมมา ดำรงตำแหน่งเป็นประธานกรรมการ มาทำหน้าที่กำกับ ดูแล เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายได้มีความ มั่นใจว่าองค์ประกอบและการดำเนินงานของคณะกรรมการเอื้อต่อการใช้ดุลพินิจในการตัดสินใจ อย่างมีอิสระปราศจากความขัดแย้งทางผลประโยชน์อย่างแท้จริง การสรรหาและคัดเลือกกรรมการ จะต้องมีการแข่งขันที่โปร่งใส เปิดเผยและมีความชัดเจน เพื่อให้ได้คณะกรรมการที่มีคุณสมบัติ สอดคล้องกับองค์ประกอบ ที่กำหนดไว้ การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการควรกำกับดูแลให้กรรมการทุก คนมีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่และจัดสรรเวลาอย่างเพียงพอและเหมาะสม กำหนดให้มี กรอบและกลไกในการกำกับดูแล นโยบายและการดำเนินงานขององค์การอยู่ในระดับที่ เหมาะสม และต้องสร้างความเข้าใจถูกต้อง ตรงกันด้วย นอกจากนี้ควรจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ ประจำปีของคณะกรรมการทุกชุดที่มีเป็นรายบุคคลด้วย โดยผลประเมินควรถูกนำไปใช้สำหรับการ พัฒนาการปฏิบัติหน้าที่ต่อไป

หลักปฏิบัติ 4 สรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากร (Ensure Effective CEO and People Management)

อธิบายได้ว่า คณะกรรมการควรมีดำเนินการเพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียมั่นใจว่ามีการสรรหา ผู้บริหารระดับสูงที่มีความรู้ ทักษะ ประสบการณ์ และคุณลักษณะที่จำเป็นต่อการขับเคลื่อนองค์การให้ ไปสู่เป้าหมายได้ กำหนดให้มีการพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากรให้มีความรู้ ทักษะ ประสบการณ์ และกำหนดแรงจูงใจที่เหมาะสม

หลักปฏิบัติ 5 ส่งเสริมนวัตกรรมและการประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบ (Nurture Innovation and Responsible Business)

อธิบายได้ว่า คณะกรรมการควรให้ความสำคัญและสนับสนุนการสร้างนวัตกรรมที่ ก่อให้เกิดมูลค่าแก่องค์กรควบคู่ไปกับการสร้างคุณประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้เสียรวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้อง และ มีความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม โดยจัดทำแผนดำเนินการ เพื่อให้ มั่นใจได้ว่าทุกฝ่ายได้ ดำเนินการสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ แผนกลยุทธ์ และเป้าหมายหลัก นอกจากนี้คณะกรรมการควร จัดให้มีการรอบการการบริหารจัดการและกำกับดูแล โดยอาศัยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในระดับที่ เพียงพอ สำหรับนำมาใช้ในการเพิ่มโอกาสทางธุรกิจและพัฒนาการดำเนินงาน การบริหารความเสี่ยง และสอดคล้องกับความต้องการ เพื่อให้กิจการสามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของ องค์การได้อย่างยั่งยืน

หลักปฏิบัติ 6 ดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม (Strengthen Effective Risk Management and Internal Control)

อธิบายได้ว่า คณะกรรมการควรกำกับดูแลเพื่อสร้างความมั่นใจได้ว่า องค์กรมีระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เพียงพอ ที่จะทำให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ และมีการปฏิบัติที่เป็นไปตามกฎหมาย และมาตรฐานที่เกี่ยวข้อง อาจทำได้โดยการจัดตั้งคณะกรรมการตรวจสอบที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ควรมีระบบการติดตามดูแลและจัดการความขัดแย้งของผลประโยชน์ที่อาจเกิดขึ้นภายในองค์กร รวมไปถึงการป้องกันการใช้ประโยชน์อันมิควรในทรัพย์สิน ข้อมูลขององค์กร ตลอดจนการทำธุรกรรมกับผู้ที่มีความสัมพันธ์อันเกี่ยวข้องกับองค์กรในลักษณะที่ไม่สมควรหรือส่อไปในทางแสวงหาประโยชน์แก่ตน ควรหนดให้มีการจัดทำนโยบายและแนวปฏิบัติด้านการต่อต้านคอร์รัปชันที่เป็นลายลักษณ์อักษรที่ชัดเจน และต้องเผยแพร่และสื่อสารให้กับบุคลากรภายในองค์กรและต่อบุคคลนอก เพื่อเป็นการเปิดเผยและให้เกิดการนำไปปฏิบัติได้จริง จัดให้มีกลไกหรือช่องทางในการรับเรื่องร้องเรียนและวิธีดำเนินการกรณีที่มีการชี้เบาะแสที่อาจส่อไปในทางทุจริตหรือพฤติกรรมที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่องค์กร

หลักปฏิบัติ 7 รักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล (Ensure Disclosure and Financial Integrity)

อธิบายได้ว่า คณะกรรมการควรจัดให้มีระบบการจัดทำรายงานทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูลทางการเงินที่เป็นสาระสำคัญอย่างถูกต้อง เพียงพอ ทันเวลา เป็นไปตามกฎเกณฑ์มาตรฐาน และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง นอกจากนั้นควรติดตาม กำกับ ดูแลความเพียงพอทางด้านสภาพคล่องทางการเงินและความสามารถในการชำระหนี้ หากองค์กรประสบปัญหาทางการเงินหรือมีแนวโน้มจะประสบปัญหา คณะกรรมการต้องมั่นใจได้ว่าองค์กรมีแผนในการแก้ไขปัญหา หรือมีมาตรฐานการอื่นที่จะสามารถแก้ไขปัญหาทางการเงินได้โดยคำนึงถึงสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียเป็นสำคัญ และควรพิจารณาจัดทำรายงานความยั่งยืนเป็นประจำโดยส่งเสริมให้นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการเผยแพร่ข้อมูลให้ทราบโดยทั่วกัน

หลักปฏิบัติ 8 สนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น (Ensure Engagement and Communication with Shareholders)

อธิบายได้ว่า คณะกรรมการควรดูแลให้มั่นใจว่า ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการตัดสินใจในเรื่องสำคัญขององค์กรเป็นไปด้วยความเรียบร้อย โปร่งใส มีการเปิดเผยมติที่ประชุมและการจัดทำรายงานการประชุมที่เป็นไปอย่างถูกต้องและครบถ้วน ไม่บิดเบือน

จากหลักปฏิบัติของการกำกับดูแลกิจการข้างต้น จะเห็นได้ว่า การปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี คณะกรรมการจะต้องตระหนักถึงบทบาท หน้าที่และความรับผิดชอบของการกำกับดูแลกิจการ โดยกำหนดเป็นนโยบายเพื่อที่จะยึดมั่นเป็นแนวทางปฏิบัติ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง นำมาซึ่งความภาคภูมิใจแก่บุคลากรทุกระดับ (Epps and Cereola, 2008) กล่าวว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีนั้นจะสามารถช่วยควบคุม ป้องกันและแก้ไขปัญหาความขัดแย้งจากผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นระหว่างตัวการและตัวแทนนี้ได้ เนื่องจากกระบวนการที่เกิดจากการกำกับดูแลกิจการจะทำให้องค์กรมีโครงสร้างการถ่วงดุลอำนาจซึ่งกันและกัน และมีระบบการจัดการภายในที่ดี สร้างความยุติธรรม เกิดการสอบทานจากฝ่ายตัวการที่สามารถควบคุมและตรวจสอบการ

ทำงานของฝ่ายตัวแทนได้อย่างโปร่งใส การตรวจสอบงานระหว่างกันจะช่วยผลักดันให้ทุกคนในองค์กรมีความเกรงกลัวและเกิดความรับผิดชอบในหน้าที่ของตนเอง เมื่อคนในองค์กรทำงานในหน้าที่ของตนได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ องค์กรย่อมมีระบบการจัดการภายในที่ดีตามมาก็จะช่วยส่งผลให้ผลการดำเนินงานขององค์กรเป็นไปในทิศทางที่ดียิ่งขึ้น

องค์ประกอบของการกำกับดูแลกิจการ

โสธยา อรไทรวรรณ (2562, หน้า 20) เพื่อให้องค์กรบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ การกำกับดูแลกิจการ ควรมีการดำเนินการบริหารจัดการ ตัวอย่างดังนี้

1. กำหนดการถ่วงดุลอำนาจอย่างเพียงพอและเหมาะสม ด้วยการกำหนดอำนาจหน้าที่ของแต่ละบุคคล แต่ละฝ่าย ไม่ควรมอบอำนาจให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งมากเกินไป เพราะอาจเป็นการเปิดโอกาสให้ใช้อำนาจไปในทางที่มีขอบได้ จึงต้องมีการตรวจสอบ การถ่วงดุลอำนาจระหว่างกันด้วย ขณะเดียวกันหากมอบอำนาจให้ผู้บริหารน้อยไป ก็อาจทำให้ขาดความคล่องตัวหรือไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. กำหนดการมอบหมาย ตามภาระงาน หน้าที่ และความรับผิดชอบอย่างชัดเจน ในแต่ละตำแหน่งงานอย่างชัดเจน เพื่อให้บุคลากรได้ทราบขอบเขต บทบาท หน้าที่และความรับผิดชอบของตนเอง

3 กำหนดให้มีคู่มือการปฏิบัติงาน ที่เป็นไปตามระเบียบ ประกาศ จัดทำในรูปแบบที่เป็นทางการหรือเป็นที่ยอมรับภายในองค์กร มีขั้นตอนที่ครอบคลุมการปฏิบัติงานทุกขั้นตอน ใช้ภาษาที่อ่านแล้วเกิดเข้าใจได้ง่าย ไม่กำกวมหรือก่อให้เกิดการตีความสับสน และทำการเผยแพร่ไปให้บุคลากรทุกคนได้รับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด

4. กำหนดให้มีระบบการรายงานผล โดยอาจนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการดำเนินการรายงานผลที่ดีมีประสิทธิภาพจะช่วยให้เกิดความโปร่งใส การสื่อสาร ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และสารสนเทศต่างๆ จะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรและส่งผลให้การตรวจสอบผลการปฏิบัติงานของฝ่ายงานต่างๆ เป็นไปอย่างสะดวก รวดเร็วยิ่งขึ้น เปิดให้ผู้มีส่วนได้เสียหรือผู้ที่เกี่ยวข้องมีสิทธิรับรู้เข้าถึงข้อมูลสารสนเทศต่างๆ ที่จำเป็น จะช่วยให้เกิดความโปร่งใสในการบริหารจัดการ เกิดความเชื่อมั่นและได้รับการยอมรับ

ฐิติพร พระโพธิ์ (2562, หน้า 34) พบว่าองค์ประกอบคุณลักษณะขององค์กรมีอิทธิพลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ เช่น โครงสร้าง ที่แตกต่างกันไปในแต่ละประเทศซึ่งมีผลกระทบต่อนโยบายการเปิดเผยข้อมูลด้วย เนื่องจากกลไกการเปิดเผยข้อมูลกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีมีความสัมพันธ์ระหว่างแนวคิดทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) ที่มีมุมมองว่า การที่ บุคคลเดียวกันควรรวมตำแหน่งผู้บริหารและประธานนั้น ถือเป็นการขาดความเป็นอิสระ ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญในการดำรงตำแหน่งของผู้บริหาร หากมีการควรรวมตำแหน่งแล้วย่อมส่งผลให้การดำเนินงานเกิดความไม่เป็นธรรม ขาดความเป็นอิสระอย่างชัดเจน ขาดความโปร่งใส เป็นอุปสรรคต่อการตรวจสอบ ตัวอย่างที่นับเป็นวิกฤตการณ์ระดับโลกของการขาดความเป็นอิสระ การขาดการกำกับดูแลกิจการที่ดี อาทิเช่น การตกแต่งบัญชีของบริษัท Enron Worldcom และการคอร์รัปชันของ Siemens Walmart การแก้ปัญหาคือ นอกจากนี้ยังพบว่า เมื่อประธานกรรมการบริหารและประธานกรรมการบริษัทเป็น

บุคคลที่แยกออกจากกันจะส่งผลให้มูลค่าขององค์กรเพิ่มสูงขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Gao & Wagenhofer (2016)

เอกภพ เอกวิกรัย (2561, หน้า 9) ได้ศึกษาผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีผลต่อการดำเนินงานขององค์กร พบว่า การควบตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดและตำแหน่งประธานคณะกรรมการ นั้น มีหลายมุมมอง ทั้งความเห็นที่เป็นข้อดีและข้อเสียแตกต่างกันไป ข้อดี ได้แก่ หากองค์กรมีผู้บริหารสูงสุดและประธานคณะกรรมการตำแหน่งเป็นบุคคลคนเดียว การตัดสินใจจะไม่เกิดความขัดแย้งหรือเห็นต่าง เกิดความรวดเร็วไม่ต้องประชุมหารือหลายครั้ง ทำให้เกิดเอกภาพในการบริหารงาน แต่ผลทางการวิจัยพบว่าการควบตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดและตำแหน่งประธานคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางเดียวกันกับการเกิดความเสี่ยงของกิจการ ในขณะที่อีกมุมมองหนึ่งยังคงเชื่อมั่นในแนวคิด ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) ว่าควรแยกผู้บริหารสูงสุดและตำแหน่งประธานคณะกรรมการออกจากกัน เนื่องจากหน้าที่สำคัญของผู้บริหารคือการประชุมออกความคิดเห็นและการกำกับดูแลกิจกรรมต่างๆ ซึ่งเป็นหน้าที่สำคัญของคณะกรรมการ โดยตำแหน่งคณะกรรมการมีบทบาทสำคัญที่สุดในการมีอำนาจตัดสินใจรวมถึงการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของผู้บริหาร หากสองตำแหน่งนี้เป็นบุคคลคนเดียวย่อมทำให้การติดตามและการประเมินผลเป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพ สิทธิในการบริหารเสร็จเด็ดขาดอยู่ที่บุคคลเพียงคนเดียวไม่มีโอกาสที่จะมีการเปลี่ยนผู้บริหารและผลงานวิจัยยังพบว่าจำนวนผลตอบแทนของผู้ถือหุ้นค่อนข้างต่ำอีกด้วย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วรัญญา มโนสุนทร และศิลาพร ศรีจันเพชร (2559) ที่พบว่า องค์กรที่มีการควบตำแหน่งระหว่างผู้บริหารสูงสุดและประธานคณะกรรมการนั้น มีผลการดำเนินงานที่ด้อยกว่าองค์กรที่ไม่ควบตำแหน่งของผู้บริหาร

ดังนั้น เพื่อให้องค์กรบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ จึงเป็นเหตุให้ต้องมีการจัดระบบการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยให้ความสำคัญกับการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ การถ่วงดุลอำนาจของบุคคลอย่างเพียงพอและเหมาะสมโดยอาจทำเป็นนโยบาย คู่มือ หรือแนวทางปฏิบัติไว้อย่างเป็นลายลักษณ์อักษร และทำการสื่อสารให้บุคลากรภายในองค์กรได้ทราบโดยทั่วกัน จึงจะเกิดประโยชน์ต่อองค์กรอย่างแท้จริง

โสธยา อรไทรวรรณ (2562, หน้า 21) พบว่าข้อดีของการกำกับดูแลกิจการที่ดีในการกำกับดูแลกิจการมาใช้เป็นเครื่องมือช่วยตรวจสอบการทำงานด้านต่างๆ ภายในองค์กร จะเป็นการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ว่ากระบวนการทำงานมีความโปร่งใส ข้อมูลที่เผยแพร่มีความถูกต้อง ไม่บิดเบือน สามารถตรวจสอบได้ ทำให้องค์กรเป็นที่ยอมรับว่ามีมาตรฐานในการปฏิบัติงาน ทำให้ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เกิดความสามารถในด้านการแข่งขัน ส่งผลองค์กรเติบโตได้ต่อไปในอนาคต

2.3 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

ทฤษฎีตัวแทน

ณญาดา สุขอนันตธรรม (2557, หน้า 7) กล่าวถึงข้อสมมติทฤษฎีตัวแทนว่า พฤติกรรมของผู้บริหารที่พบได้พร้อมกัน 2 ลักษณะ ได้แก่ ผู้บริหารที่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนเองเป็นอย่างมาก จะทำทุกอย่างเพื่อทำให้ผลประโยชน์ตกแก่ตนเองและพวกพ้องให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ทั้งที่เป็นตัวและไม่

เป็นตัวเงิน และผู้บริหารที่มีพฤติการณ์ฉวยโอกาส มักจะพยายามแสวงหาและสร้างโอกาสให้ตนเองสามารถนำพาผลประโยชน์ โดยการใช้อำนาจที่ตนมีอยู่ หากพิจารณาสมมติฐานดังกล่าว อธิบายได้ว่าการที่ผู้บริหารมีอำนาจและสามารถใช้ในการหาผลประโยชน์ส่วนตนมากเท่าใด ผลประโยชน์ส่วนรวมที่องค์กรควรจะได้รับย่อมลดลง ด้วยเหตุนี้ จึงทำให้การกำกับดูแลกิจการที่ดี เป็นเครื่องมือการบริหารที่สำคัญอย่างหนึ่งที่เจ้าของกิจการอาจนำไปใช้ในการปรับพฤติกรรมผู้บริหาร เพื่อให้การบริหารงานเป็นไปในแนวทางที่สอดคล้องกับการสร้างมูลค่าเพิ่มสูงสุดให้แก่กิจการ

เอกภพ เอกวิกรัย (2561, หน้า 5) ได้ศึกษาผลของการกำกับดูแลกิจการและการเปลี่ยนผู้บริหารสูงสุดต่อผลการดำเนินงานและความเสี่ยงของบริษัท กล่าวถึง ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) สรุปได้ว่า เป็นแนวคิดของ Jensen and Meckling (1976) เกิดจากแรงจูงใจในการกระทำทุกอย่างเพื่อหวังให้ตนเองได้รับผลประโยชน์ ยกตัวอย่างเช่น ผู้บริหารมุ่งหวังหรือเพียรพยายามสร้างผลประโยชน์ให้ผู้ถือหุ้นสูงสุด สาเหตุที่จำเช่นนี้ก็เนื่องจากตัวเขาได้พิจารณาแล้วเห็นว่าผลของการกระทำนั้น เอื้ออำนวยผลประโยชน์ให้กับตนเองด้วยเช่นเดียวกัน ปัญหาดังกล่าวจะไม่เกิดขึ้นถ้าผู้บริหารและเจ้าของเป็นบุคคลคนเดียวกัน หากธุรกิจขนาดกลางถึงขนาดใหญ่ที่มีโครงสร้างการบริหารงานขององค์กรที่มีความซับซ้อน มีหลายสาขาเจ้าของไม่สามารถบริหารหรือควบคุมดูแลเองได้ทั้งหมด จึงต้องอาศัยผู้ที่มีความสามารถเป็นการเฉพาะในด้านนั้น ๆ เข้ามาช่วยบริหารแทนเจ้าของ ซึ่งหากผู้บริหารหรือที่เรียกว่า ตัวแทน (Agent) สามารถบริหารกิจการได้สอดคล้องกับการสร้างผลประโยชน์สูงสุดแก่เจ้าของหรือผู้ถือหุ้นแล้ว ย่อมถือว่าการบริหารนั้นมีประสิทธิภาพ ในทางตรงกันข้าม หากมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์เกิดขึ้นก็จะกลายเป็นปัญหาตัวแทน กล่าวคือ เมื่อผู้บริหารปฏิบัติงานโดยได้รับความไว้วางใจ มีอำนาจในการตัดสินใจทางด้านบริหารได้โดยไม่ต้องมีกระบวนการตรวจสอบ อาจเป็นช่องว่างของการบริหารงานโดยคำนึงถึงประโยชน์ส่วนตนมากกว่าที่จะสร้างมูลค่าให้แก่ผลประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับ อีระ เท็ดทูนธรรม (2561, หน้า 19) พบว่าทฤษฎีตัวแทนเกิดขึ้นครั้งแรกในปี ค.ศ. 1876 มาจากแนวคิดของ Jensen และ Meckling ใช้ทฤษฎีเศรษฐศาสตร์เนื่องจากมีฐานคิดว่า ปัจเจกบุคคลมุ่งที่จะแสวงหาผลประโยชน์อันสูงสุดให้แก่ตัวเอง ซึ่งหากแต่องค์กรเป็นการตั้งขึ้นตามกฎหมายโดยมิใช่เป็นตัวบุคคล ต้องมีการแต่งตั้งคณะบุคคลเข้ามาช่วยในการบริหารจัดการองค์กร มีผู้เกี่ยวข้อง 2 ฝ่าย คือ ตัวการ (Principle) และตัวแทน (Agent) ที่ได้รับมอบอำนาจในการบริหาร ตัดสินใจ เพื่อสร้างผลตอบแทนให้แก่ผู้ถือหุ้น ทฤษฎีนี้จึงสนับสนุนว่าเจ้าของกิจการไม่สามารถบริหารองค์กรได้เพียงผู้เดียวโดยตัวแทน (Agent) จะมีบทบาทสำคัญในการบริหารองค์กร เกิดเป็นความสัมพันธ์ที่สอดคล้องระหว่างตัวแทนกับผู้ถือหุ้นขึ้นตราบเท่าที่ผลประโยชน์ได้รับร่วมกันอย่างยุติธรรม แต่ถ้าหากผลประโยชน์ไม่สอดคล้องกันก็จะทำให้เกิดปัญหาการเป็นตัวแทน (Agent Problem) ขึ้นในทันที

สรุปได้ว่า ทฤษฎีตัวแทนเป็นทฤษฎีที่มองว่าเจ้าของกิจการ ไม่สามารถบริหารงานเพียงผู้เดียวได้จึงทำให้ต้องมีบุคคลที่เข้ามาช่วยในการบริหารงานแทนเจ้าของ กิจการ มูลเหตุที่สำคัญของการกำกับดูแลกิจการคือ แนวคิดของตัวแทน กิจการจะอยู่ภายใต้การกำกับ ดูแลของตัวแทนหรือกรรมการซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากเจ้าของกิจการ ตัวแทนหรือกรรมการจะ กำหนดกลยุทธ์เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกิจการและในขณะเดียวกันได้จ้างผู้จัดการ ผู้ควบคุม งานและพนักงานเพื่อนำกลยุทธ์ดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติ หรืออธิบายความสัมพันธ์อย่างง่าย คือ แนวคิดตัวแทนของกิจการข้างต้น

ประกอบด้วยกลไก 2 อย่างที่จำเป็น คือ ผลการปฏิบัติงาน (Performance) และความรับผิดชอบที่ปฏิบัติงานตามหน้าที่ (Accountability) ซึ่งจะช่วยให้แนวคิด ทฤษฎีตัวแทนมีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

ปัญหาความขัดแย้งระหว่างตัวการและตัวแทน

ณญาดา สุขอนันตธรรม (2557, หน้า 7) กล่าวถึงปัญหาการเป็นตัวแทน ที่เกิดจากองค์กรรมการแบ่งแยกระหว่างผู้บริหารและเจ้าของกิจการ ดังนี้

1. การขัดแย้งของผลประโยชน์ (Conflict of Interest) คือ การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม เห็นได้จากการนำหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายไปแสวงหาผลประโยชน์ให้แก่ตนเอง จนทำให้ประโยชน์ของกิจการต้องสูญเสียไป

2. ปัญหา Moral Hazard เป็นปัญหาที่ตัวการ (เจ้าของกิจการ) ไม่สามารถมั่นใจได้ว่าตัวแทนหรือคณะกรรมการที่ได้คัดเลือกมาให้ปฏิบัติงานที่นั้น ได้ใช้ความพยายามสูงสุดในการทำงานหรือทำงานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพหรือไม่

3. ปัญหา Adverse Selection เป็นปัญหาที่ตัวการ (เจ้าของกิจการ) ไม่สามารถมั่นใจว่าตัวแทนหรือคณะกรรมการที่ได้คัดเลือกมาให้ปฏิบัติงานที่นั้น จะมีความสามารถในการบริหารงานได้สอดคล้องกับผลตอบแทนที่ได้รับหรือไม่

เอกภพ เอกวิกรัย (2561, หน้า 5) ได้ศึกษาผลของการกำกับดูแลกิจการและการเปลี่ยนผู้บริหารสูงสุดต่อผลการดำเนินงานและความเสี่ยงของบริษัท กล่าวถึง ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) สรุปได้ว่า ผลจากการศึกษาของ McColgan (2002) แยกสาเหตุการเกิดปัญหา ดังนี้

1. Moral-Hazard คือ ปัญหาที่เกิดขึ้นจากผู้บริหาร ที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่เป็นตัวแทนบริหารงานให้แก่องค์กร โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ส่วนตนมากกว่าผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้น

2. Earnings Retention คือ ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับขนาดขององค์กรที่วัดได้จากกำไรสะสมของบริษัท โดยผู้บริหารจะใช้โครงสร้างเงินทุนจากแหล่งเงินทุนภายในนั้นคือกำไรสะสม มากกว่าการแสวงหาแหล่งเงินทุนจากภายนอก เช่น การกู้เงินจากธนาคารพาณิชย์ต่างๆ เพื่อลดการถูกตรวจสอบการบริหารงานจากบุคคลภายนอก ซึ่งส่งผลให้อัตราผลตอบแทนของผู้ถือหุ้นในรูปเงินปันผลมีมูลค่าลดลง

3. Time Horizon คือ ปัญหาที่เกิดจากการลงทุน มุมมองการลงทุนระหว่างผู้ถือหุ้นกับผู้บริหารมีความแตกต่างกัน โดยผู้ถือหุ้นจะให้ความสำคัญต่อกระแสเงินสดของบริษัทในอนาคต ในขณะที่ผู้บริหารจะให้ความสำคัญต่อกระแสเงินสดของบริษัท ในช่วงระยะเวลาที่ตนอยู่ในวาระตำแหน่งการบริหารเท่านั้น ดังนั้นผู้บริหารมักจึงมักจะลงทุนในโครงการที่มีระยะเวลายาวนาน มากกว่าโครงการระยะยาว โดยไม่ได้มองที่ผลตอบแทนเป็นหลัก ซึ่งปัญหาดังกล่าวพบว่ามีกับผู้บริหารระดับสูงที่ใกล้เกษียณแล้ว

4. Risk Aversion คือ ปัญหาที่โดยการยอมรับความเสี่ยงที่เกิดจากการลงทุนของผู้บริหาร เห็นได้จากการจ่ายค่าตอบแทนผู้บริหารไม่ได้ขึ้นอยู่กับผลการดำเนินงานของบริษัท แต่จะได้รับที่เป็นเงินเดือนเท่านั้น จึงทำให้ผู้บริหารขาดแรงผลักดันในการบริหารงานให้ได้สูงกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ เป็นเหตุให้ไม่กล้าที่จะลงทุนในโครงการที่มีผลตอบแทนสูงและมีความเสี่ยงสูงเช่นกัน เพราะผู้บริหารจะ

ไม่ได้รับประโยชน์ส่วนเพิ่มจากโครงการนั้น ๆ ขณะเดียวกันหาก บริหารงานล้มเหลวก็ย่อมมีผลกระทบต่อตำแหน่งหน้าที่งาน มีแนวทางในการลดปัญหาที่กล่าวมาข้างต้น มี 2 แนวทาง คือ การสร้างแรงจูงใจเพื่อให้ผู้บริหารมีความมุ่งมั่น ตั้งใจบริหารงานและสร้างความมั่นคงให้กิจการ โดยการจ่ายโบนัสหรือกำหนดให้เป็นรายได้ของผู้บริหารเพิ่มขึ้นหรือลดลงตามผลการดำเนินงาน และอีกหนึ่งแนวทาง คือ กำหนดให้มีการกำกับดูแลการดำเนินงานของผู้บริหาร โดยจัดตั้งคณะกรรมการบริษัทขึ้นมาเป็นตัวแทนผู้ถือหุ้น มีหน้าที่ในการกำกับดูแล ดังนั้นจะเห็นได้ว่าในแนวคิดของทฤษฎีตัวแทนนั้น ให้ความสำคัญกับคณะกรรมการ ที่มีบทบาทสำคัญในการที่จะทำหน้าที่กำกับดูแลการทำงานของผู้บริหารให้สร้างผลประโยชน์สูงสุดแก่ผู้เป็นเจ้าขององค์กร

ธีระ เท็ดทูนธรรม (2561, หน้า 19) พบว่า ปัญหาการเป็นตัวแทนมักเกิดจากความสัมพันธ์ระหว่างตัวการและตัวแทน ซึ่งจะต้องมีการกำหนดสิทธิของตัวแทนไว้ตั้งแต่เริ่ม เพื่อให้เกิดระบบการควบคุมการดำเนินงานของตัวแทนให้มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ซึ่งแนวคิดตัวแทนอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกรรมการให้เป็นไปตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี ประกอบด้วยกลไกที่จำเป็น คือ ผลการปฏิบัติงานและความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ของตัวแทน ประเทศที่ประสบความสำเร็จในด้านการพัฒนาหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี พบว่า คณะกรรมการหรือตัวแทนที่เหมาะสมควรเป็นองค์ประกอบหนึ่งในคณะกรรมการบริหาร และต้องเป็นบุคคลภายนอกที่มีความเป็นอิสระ จึงจะถือว่ามีการถ่วงดุลอำนาจได้อย่างเหมาะสม สร้างความโปร่งใสในการบริหารจัดการ

โดยสรุป ทฤษฎีตัวแทน มีแนวความคิดว่า เกิดจากความสัมพันธ์ระหว่างผู้บริหารที่ทำหน้าที่เป็นตัวแทนของเจ้าของเป็นความสัมพันธ์ตามนิติกรรมสัญญา เกิดขึ้นโดยการมอบอำนาจเพื่อทำหน้าที่ในการการตัดสินใจให้แก่ตัวแทนโดยมุ่งหวังให้ตัวแทนใช้อำนาจและการตัดสินใจเพื่อสร้างผลประโยชน์สูงสุดให้แก่เจ้าของ ถ้าหากตัวแทนใช้อำนาจเพื่อวัตถุประสงค์อื่นจะทำให้เกิดปัญหาตัวแทนขึ้น ซึ่งสามารถลดปัญหาลงได้ โดยการใช้กลไกการกำกับดูแลกิจการในการสอดส่องดูแล

2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ศนิพร จันทรสถาพร (2546) ศึกษาปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความมีประสิทธิภาพของการตรวจสอบภายใน ในมุมมองของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ พบว่าตัวอย่างมีความเห็นด้วยว่าคณะกรรมการตรวจสอบสามารถปฏิบัติหน้าที่การกำกับดูแลกิจการได้บรรลุผลสำเร็จตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการบริษัทและเห็นพ้องว่าคณะกรรมการตรวจสอบชุดปัจจุบันมีความสำคัญต่อการดำเนินงานของ บริษัทมากกว่าการมีคณะกรรมการตรวจสอบเพียงเพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดของตลาด หลักทรัพย์ อย่างไรก็ตาม ในข้อคำถามการมีบทบาทสำคัญในการปกป้องผลประโยชน์ของ ผู้ถือหุ้นรายย่อยพบว่าการกระจายของความคิดเห็นของผู้ตอบที่ค่อนข้างสูงเล็กน้อย ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบอาจต้องแสดงบทบาทและให้ความสำคัญของการ ปกป้องผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นรายย่อยให้ชัดเจนมากกว่า เป็นการนำไปสู่การบริหารจัดการองค์กรโดยการกำกับดูแลกิจการที่ดี

วิริกิจ อุฑารสกุล (2547) ศึกษาการนำผลของการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้และผลกระทบต่องานของผู้ตรวจสอบภายใน พบว่าการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้ในองค์กรทำให้องค์กรเกิดการเปลี่ยนแปลงของงานทั้งด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผล จึงทำให้ ระบบการควบคุมมีความ

รัดกุมมากขึ้น สำหรับในระดับบุคลากรเองก็มีความต้องการในการพัฒนา ศักยภาพของตนเอง ซึ่งเป็นการเสริมให้ระบบการควบคุมภายในองค์กรดียิ่งขึ้น ส่งผลให้โครงสร้าง ขององค์กรแข็งแรง และเมื่อโครงสร้างแข็งแรงย่อมทำให้ช่วยป้องกันปัญหาอันเกิดจาก ตัวแทน Fama (1980) และ Hart (1995) พบว่าหากมีการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้ในองค์กรการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในมีการเปลี่ยนแปลงทั้งในด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อองค์กร

ณภัทร คงเมือง (2558) ได้ศึกษาแนวคิดคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน มีผลต่อการพัฒนากระบวนการ ให้ประสบความสำเร็จ เนื่องจากเป็นบุคคลภายในองค์กรที่มีความ เข้าใจในโครงสร้างและหลักการบริหาร มีความรู้ความเข้าใจในด้านการควบคุมภายใน มีทักษะ มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี มีจริยธรรมและมีความอิสระในการปฏิบัติงาน สรุปได้ว่าคุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายใน ต้องมีความเชี่ยวชาญในหลักวิชาชีพพื้นฐาน รวมไปถึงกฎ ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นตัวช่วยสำคัญในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ ได้รับการยอมรับ ร่วมกับการได้รับ สนับสนุนจากฝ่ายบริหาร ส่งผลกระทบร่วมในทางบวกต่อการประสบความสำเร็จอย่างมีนัยสำคัญ และคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในร่วมกับความพร้อมของระบบงานและสารสนเทศ ส่งผล กระทบร่วมในทางบวกต่อการประสบความสำเร็จอย่างมีนัยสำคัญ นอกจากนี้ผู้ตรวจสอบภายใน ต้องเข้าใจในโครงสร้างและหลักการบริหารงานในองค์กร สามารถสื่อสารทำความเข้าใจระหว่าง ผู้รับตรวจและผู้บริหารได้ รวมถึงมีความเชื่อมั่นในตนเอง มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี วางตัวเป็นกลาง ยึดมั่นในหลักการที่ต้อง เรียนรู้ และพัฒนาเทคนิคการตรวจสอบ ค้นหาเครื่องมือที่ทันสมัย และวิธีการตรวจสอบที่จำเป็น กล้าที่จะแสดงความคิดเห็นในสิ่งที่วิเคราะห์และ ประเมินผล มีวิสัยทัศน์ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ให้คำปรึกษา เสนอแนวทางการปรับปรุงแก้ไข ปัญหาให้บรรลุวัตถุประสงค์ได้ตามกรมบัญชีกลาง กำหนดให้เป็นไปตามแนวปฏิบัติการตรวจสอบภายใน กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน กระทรวงการคลัง (2561)

กิริยา ทิษฏีธนาธาร (2562, หน้า 2) ศึกษาอิทธิพลของการตรวจสอบภายในสมัยใหม่ที่มีต่อคุณภาพของรายงานการเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดเพชรบูรณ์ ได้กล่าวถึงคุณภาพการตรวจสอบภายในสมัยใหม่ ว่าเป็นสิ่งที่สะท้อนจากการตรวจสอบภายในที่ถูกต้อง โดยปราศจากข้อผิดพลาดและเป็นไปตามมาตรฐานสากล การปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในที่มีการเปลี่ยนแนวคิดและทัศนคติจากการจับผิดเป็นการส่งเสริมให้งานประสบความสำเร็จหรือเพิ่มคุณค่า โดยเฉพาะการช่วยติดตามงานเพื่อให้บรรลุ วัตถุประสงค์ บรรลุเป้าหมาย และเป็นกลไกที่สำคัญประการหนึ่งในกระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี ประกอบด้วย

- 1) ด้านประสิทธิภาพของการจัดการความเสี่ยง (Risk Management Efficiency)
- 2) ด้านประสิทธิผลของการควบคุมภายใน (Internal Control Effectiveness)
- 3) ด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Good Corporate Governance)

ดังนั้นการตรวจสอบภายในต้องสามารถช่วยเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานของหน่วยงานให้ดีขึ้น และช่วยให้หน่วยงานบรรลุถึงเป้าหมายวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ด้วยการ ประเมิน และปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับ อย่างเป็นระบบให้เป็นไปตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐกำหนด

สรุปผลการศึกษาในแต่ละตัวแปร

จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องเพื่อใช้เป็นแนวทางในการศึกษา เรื่อง ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร สรุปผลการศึกษาในแต่ละตัวแปร ได้ดังนี้

1. ด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา

การปฏิบัติงานด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษาของผู้ตรวจสอบภายในมีแนวคิดที่หลากหลาย ฌภัทร คงเมือง (2558, หน้า 10-11) ได้ศึกษาผลกระทบระหว่างคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในและปัจจัยพื้นฐานขององค์กรต่อการประสบความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน พบว่า การบริการให้ความเชื่อมั่น คือ การตรวจสอบความถูกต้องของเอกสาร หลักฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างเที่ยงธรรม เพื่อนำข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบมาทำการประเมินผลอย่างเป็นอิสระ โดยอาศัยกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลกิจการที่ดี การปฏิบัติงานต้องเป็นไปตามหลักความระมัดระวัง รอบคอบ และในด้านการให้คำปรึกษา พบว่ามีลักษณะเป็นกิจกรรมการให้คำแนะนำ และการให้บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับองค์กร โดยลักษณะและขอบเขตของงานไปตามการตกลงร่วมกันขององค์กร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานขององค์กร พรธิดา สีคำ (2560, หน้า 11) ได้ศึกษาอิทธิพลของกระบวนการตรวจสอบภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่ากระบวนการของการตรวจสอบภายในมีส่วนทำให้ผู้บริหารหรือผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายเกิดความเชื่อมั่นในข้อมูลสำคัญที่ได้จากการสอบทานและผลการประเมินในแต่ละกิจกรรมควบคู่กับฝ่ายบริหารในการควบคุมและกำกับดูแล ตลอดจนการให้คำปรึกษาอย่างเที่ยงธรรม ภายใต้การปฏิบัติงานที่เป็นอิสระ ยังเป็นการเพิ่มมูลค่าและปรับปรุงการดำเนินงานได้อีกด้วย

ประภาพร มาชัยภูมิ (2561, หน้า 42) พบว่าผลการวิเคราะห์ทางสถิติ ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้รับการตรวจด้านอายุ ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการให้คำแนะนำปรึกษา เนื่องจากมีความคิดเห็น มุมมองต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน

กิริยา ทิษฐิธนาธาร (2562, หน้า 28) ได้ศึกษาอิทธิพลของการตรวจสอบภายในสมัยใหม่ที่มีต่อคุณภาพของรายงานการเงิน พบว่า ความสำคัญของการตรวจสอบภายใน เป็นการให้ความเชื่อมั่นแก่ฝ่ายบริหารว่าองค์กรมีกระบวนการบริหารจัดการด้านต่างๆ ได้แก่ การดำเนินงาน การเงิน การบัญชี การพัสดุ ตลอดจนการส่งเสริม การพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามเป้าหมายสูงสุด และผู้ตรวจสอบภายในสามารถให้คำปรึกษาที่ดี เป็นประโยชน์แก่ฝ่ายบริหาร มีส่วนช่วยในการปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติงานภายในองค์กรให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพื่อผลักดันให้เกิดกระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี ป้องกันและลดความเสี่ยงของโอกาสที่จะเกิดการทุจริต ที่จะทำให้องค์กรไม่บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้

2. ความเป็นอิสระ

ธารารัตน์ พัฒนา (2550, หน้า 15) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้วิจญาณญาณเชิงจริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายในของ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้าน

ความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายใน พบว่าเมื่อผู้ตรวจสอบภายในได้ปรับเปลี่ยนทัศนคติด้านการทำงานจากการตรวจสอบในอดีตจากที่ตรวจสอบเพื่อดูความถูกต้องหรือผิดในการบันทึกบัญชีหรือการมุ่งตรวจสอบการทุจริต เปลี่ยนเป็นหันมาให้ความสำคัญในการแสดงความเห็นและให้ข้อเสนอแนะ แนวทางการแก้ไขที่ควรปรับปรุงให้กระบวนการทำงานให้ดีขึ้น ช่วยให้การปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล โดยลดขั้นตอนที่ซ้ำซ้อน หรือขั้นตอนที่อาจเกิดความเสี่ยงจากการรั่วไหล สูญหายของทรัพย์สินแทน สิ่งสำคัญที่จะทำให้งานของผู้ตรวจสอบบรรลุวัตถุประสงค์การตรวจสอบก็คือ ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของผู้ประกอบวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในจะต้องมีเสรีภาพในการปฏิบัติงาน ปราศจากอิทธิพลใดๆมาแทรกแซงในขณะที่ปฏิบัติงาน โดยคำนึงถึงเงื่อนไขพื้นฐาน 3 ประการ คือ

1. สิทธิที่จะเข้าถึงข้อมูลต่างๆ ภายในองค์กร โดยจะต้องได้รับมอบอำนาจที่สามารถเข้าดำเนินการตรวจสอบตามกระบวนการตรวจสอบได้อย่างพอเพียง

2. เสรีภาพในการสอบทาน โดยปราศจากอุปสรรคใดๆ หรือถูกขัดขวาง กีดกันหรือปราศจากการแทรกแซงการปฏิบัติงานจากบุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง ไม่ว่าจะโดยทางตรงหรือทางอ้อม

3. การจำกัดอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ หน่วยตรวจสอบภายในจะต้องกำหนดอำนาจ หน้าที่ไว้ในกฎบัตร ทำหน้าที่ในลักษณะเป็นผู้ให้ข้อเสนอแนะ คำแนะนำ วิธีการปฏิบัติงานที่ถูกต้องหรือที่เหมาะสมให้แก่ กล่าวคือ ต้องกำหนดให้ทำหน้าที่เป็นหน่วยงานสนับสนุนมิใช่ทำหน้าที่เป็นผู้ปฏิบัติงาน ทั้งนี้ตามมาตรฐานการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในได้กล่าวไว้ว่า ผู้ตรวจสอบควรมีความเป็นอิสระต่อกิจกรรมที่ตรวจสอบ ซึ่งความเป็นอิสระเกิดจากสถานภาพในองค์กรและความสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร จะต้องได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจหรือผู้รับบริการ ขณะเดียวกันผู้ตรวจสอบภายในสามารถรายงานผลการตรวจสอบได้ตามข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น โดยได้รับการสนับสนุนจากผู้มีอำนาจเพียงพอที่จะเป็นหลักประกันได้ว่าผู้ตรวจสอบภายในจะสามารถตรวจสอบได้อย่างทั่วถึง และสามารถตัดสินใจดำเนินการแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบภายในได้ นอกจากนี้ผู้ตรวจสอบภายในจะต้องวางตนเหมาะสม มีใจเป็นอิสระ ใช้วิจารณญาณอันเที่ยงธรรมปราศจากอคติ และต้องไม่มีส่วนได้เสียหรือเกี่ยวข้องกับกิจกรรมต่างๆ ที่ต้องเข้าไปตรวจสอบ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความลำเอียงในการแสดงความเห็นต่อการปฏิบัติงานได้ และพรธิดา สีคำ (2560, หน้า 11) ได้ศึกษาอิทธิพลของกระบวนการตรวจสอบภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในถือเป็นเครื่องมือของฝ่ายบริหาร ที่ทำหน้าที่ในการวัดผลและประเมินประสิทธิผลการปฏิบัติงานในกิจกรรมต่างๆ ด้วยวิธีการสอบทานการปฏิบัติงานภายในองค์กรได้อย่างอิสระ นอกจากนี้ ประภาพร มาชัยภูมิ (2561, หน้า 18) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในของกองทัพบก พบว่า การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในนั้นผู้ตรวจสอบภายในจะต้องมีความเป็นอิสระ จึงจะทำให้ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย

อรพรรณ แสงศิระ (2561, หน้า 42) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของงานตรวจสอบภายใน ปัจจัยด้านความเป็นอิสระ พบว่าผลการวิเคราะห์ทางสถิติในด้านความสัมพันธ์ระหว่างความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายในกับประสิทธิภาพการตรวจสอบภายใน ปรับเปลี่ยน

ไปตามโครงสร้างองค์กร จำนวนบุคลากรรวมถึงขนาดองค์กร ผลทางสถิติพบว่าองค์กรไม่มีคณะกรรมการตรวจสอบนั้นข้อมูลทางสถิติจะสูงกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด มีส่งผลกระทบต่อความสัมพันธ์ด้านความเป็นอิสระ หากหน่วยงานตรวจสอบภายในอยู่ภายใต้การบริหารโดยหน่วยงานอื่น ไม่ได้ขึ้นตรงต่อคณะกรรมการตรวจสอบหรือผู้บริหารระดับสูงโดยตรงจะส่งผลให้เกิดข้อจำกัดในการรายงานผลการตรวจสอบ ดังนั้น ความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายในถือเป็นปัจจัยสำคัญสำหรับการปฏิบัติงานตรวจสอบ โดยจะต้องประกอบด้วย การกำกับดูแลกิจการควบคู่ไปกับการควบคุม จึงจะทำให้การปฏิบัติงานมีความเป็นกลาง ไม่ถูกจำกัดขอบเขตการทำงานหรือถูกคุกคามจากผู้มีอำนาจที่เหนือกว่า หากผู้ตรวจสอบภายในไม่มีความเป็นอิสระย่อมสูญเสียความสามารถในการให้มุมมองที่แตกต่างกับองค์กร

3. ความเที่ยงธรรม

วโรสริน ภาวะเวช (2549, หน้า 22) ได้ศึกษาปัจจัยด้านองค์กรที่มีผลกระทบต่อคุณภาพของงานตรวจสอบภายใน ในมุมมองของผู้บริหารของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความเที่ยงธรรม ในการปฏิบัติงานของฝ่ายตรวจสอบภายในพิจารณาจากประเด็นสำคัญ 2 ประเด็นคือ การรายงานผลการตรวจสอบเสนอต่อผู้บริหารของ แสดงให้เห็นถึงความเป็นอิสระในความเป็นอิสระในหน้าที่ความรับผิดชอบและการปฏิบัติงานภายในองค์กร และธารารัตน์พัฒนา (2550) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการใช้วิจญาณญาณเชิงจริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้านความเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบภายในเห็นได้จากการรวบรวม ประเมินผล และการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมหรือกระบวนการที่ได้ทำการตรวจสอบ โดยผู้ตรวจสอบภายในประเมินหลักฐาน ข้อเท็จจริงตลอดจนสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องของกิจกรรมทั้งหมดอย่างเป็นกลาง ไม่ลำเอียง ไม่มีอคติ ไม่มีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือความสัมพันธ์ที่บั่นทอนหรืออาจบั่นทอนการตรวจสอบ การประเมินผล ไม่รับสิ่งตอบแทนใดๆ รวมไปถึงการกระทำหรือความสัมพันธ์ที่อาจขัดแย้งทางผลประโยชน์ขององค์กร หากมีความจำเป็นที่มีส่วนเกี่ยวข้องดังกล่าวข้างต้น ผู้ตรวจสอบภายในจะต้องเปิดเผยความจริงทั้งหมด หากละเว้นไม่เปิดเผยอาจส่งผลให้รายงานผลการตรวจสอบมีความบิดเบือนไป

ประภาพร มาชัยภูมิ (2561, หน้า 18) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน พบว่าคุณสมบัติที่ดีของผู้ตรวจสอบภายใน ประกอบด้วยคุณสมบัติส่วนตัว ได้แก่ มีความซื่อสัตย์ สุจริต มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีความเที่ยงธรรม อันเป็นลักษณะผู้นำที่ดีและยินดีรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น นอกจากนี้การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในจะต้องวัดผลการดำเนินงานจริงที่เกิดขึ้นโดยทำการเปรียบเทียบกับหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ล่วงหน้า เพื่อสร้างการยอมรับจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง หลักฐานที่ได้รับมีความถูกต้อง ครบถ้วน เชื่อถือได้ เพียงพอต่อการตรวจสอบ นำไปสู่การสรุปผลด้วยข้อเท็จจริง ซึ่งสอดคล้องกับ พรธิดา สีคำ (2560, หน้า 10) ที่พบว่าผู้ตรวจสอบภายในควรยึดถือและดำรงไว้ซึ่งความเที่ยงธรรม โดยการไม่ไปมีส่วนร่วมหรือสร้างสัมพันธ์เกี่ยวข้องใดๆ กับผู้รับบริหารหรือหน่วยรับตรวจ ในอันที่จะทำให้มีผลกระทบต่อความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงาน เช่น มีความสนิทสนม จนทำให้เกิดความเกรงใจ ซึ่งมักมีผลต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบให้มีความบิดเบือนไป เพื่อรักษาน้ำใจ มิตรภาพระหว่างกัน ดังนั้น ผู้ตรวจสอบภายในจึงต้อง

วางตัวเป็นกลาง ยึดมั่นในอุดมการณ์ บทบาทหน้าที่ของตนเอง กล้าแสดงความเห็นในสิ่งที่ได้วิเคราะห์ ผลจากการตรวจสอบไปแล้วโดยคำนึงความถูกต้องมาเป็นลำดับแรก

กิริยา ทิษฏีธนาธาร (2562, หน้า 29) ได้ศึกษาอิทธิพลของการตรวจสอบภายในสมัยใหม่ ที่มีต่อคุณภาพของรายงานการเงิน พบว่า การตรวจสอบภายในสามารถช่วยผลักดันให้เกิดมาตรการ ถ่วงดุลแห่งอำนาจ เกิดการจัดสรรทรัพยากรให้เป็นไปอย่างเหมาะสม เป็นไปตามความสำคัญ เพื่อ ประโยชน์สูงสุดขององค์กร ลดโอกาสที่จะเกิดการสูญเสียหรือเสียหายจากการดำเนินงาน โดยอาจอยู่ ในรูปแบบนโยบาย กลยุทธ์การดำเนินงาน เป็นต้น นอกจากนี้การรายงานผลการตรวจสอบด้วยความ เที่ยงธรรม คือ มีความยุติธรรม ไม่อคติลำเอียง และต้องเป็นผลการตรวจสอบที่ได้มาจากการประเมิน ข้อเท็จจริงอย่างครบถ้วน เพียงพอ ตรงไปตรงมา ปราศจากข้อผิดพลาดที่เกิดจากการบิดเบือน

4. ความเชี่ยวชาญ

ประภาพร มาชัยภูมิ. (2561) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานการ ตรวจสอบภายในของกองทัพก ด้านความเชี่ยวชาญ พบว่าปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการ ปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในให้ประสบความสำเร็จนั้น คุณสมบัติที่ดีของผู้ตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย คุณสมบัติด้านการศึกษา ได้แก่ การมีความรู้ความชำนาญเชิงวิชาการหลากหลายแขนง วิชาตั้งแต่ระดับเบื้องต้นไปจนถึงระดับสูง หมั่นศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมอยู่เสมอทั้งความรู้ภายในซึ่ง เป็นหัวใจสำคัญในการวางแผนกละการควบคุมคุณภาพงานและจะต้องแสวงหาความรู้จากภายนอก องค์กรเพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงด้วย ผู้ตรวจสอบภายในจะต้องมีความรู้ ทักษะ ความสามารถ ความชำนาญในการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในด้วย โดยไม่หยุดที่จะพัฒนาตนเองเพื่อให้เกิด ความชำนาญยิ่งขึ้น ซึ่งจะส่งผลไปยังข้อมูลที่ได้รับมีประสิทธิภาพ นำไปสู่การนำไปใช้บริหาร ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และ อรพรรณ แสงศิวะเวทย์ (2561, หน้า 2) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพของงานตรวจสอบภายใน : มุมมองของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านความเชี่ยวชาญในการ สอบบัญชี พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในทำหน้าที่ในการเป็นเครื่องมือของฝ่ายบริหาร ในด้านการให้ข้อมูล ข้อเสนอแนะ แนวทาง มาตรการแก้ไขที่เป็นประโยชน์ต่อองค์กร จำเป็นต้องอาศัยความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ ความเชี่ยวชาญในวิชาชีพ มีการพัฒนาความรู้ในวิชาชีพ ตลอดจนความ รอบรู้ในด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเตรียมพร้อมรับมือกับการเปลี่ยนแปลงทั้งจากปัจจัยภายในและ จากปัจจัยภายนอกองค์กร หากสามารถปรับเปลี่ยนทัศนคติ ยอมรับการเปลี่ยนแปลง และกล้าที่จะรับ ข้อมูลใหม่ๆ อันเป็นประโยชน์ จะช่วยให้นำความรู้นั้นมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานตรวจสอบให้มี ประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้นและเป็นที่น่าเชื่อถือแก่ผู้บริหารและหน่วยงานรับตรวจ ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพของงานตรวจสอบภายใน จำเป็นต้องอาศัยความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ ความเชี่ยวชาญในวิชาชีพ มีการพัฒนาความรู้ในวิชาชีพ ตลอดจนความรอบรู้ในด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเตรียมพร้อมรับมือกับการเปลี่ยนแปลงทั้งจากปัจจัยภายในและจากปัจจัยภายนอกองค์กร หาก สามารถปรับเปลี่ยนทัศนคติ ยอมรับการเปลี่ยนแปลง และกล้าที่จะรับข้อมูลใหม่ๆ อันเป็นประโยชน์ จะช่วยให้นำความรู้นั้นมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานตรวจสอบให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้นและ เป็นที่น่าเชื่อถือแก่ผู้บริหารและหน่วยงานรับตรวจ อีกทั้งยังพบว่าผลการวิเคราะห์สถิติแสดง ความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกอบรมและพัฒนาส่งผลต่อทักษะความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน

ซึ่งถือเป็นการเพิ่มขีดความสามารถในการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น เพิ่มพูนความรู้อย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดการปรับตัวต่อสภาพแวดล้อมและเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว สร้างความอยู่รอดให้กับองค์กร สอดคล้องกับ (ธารารัตน์ พัฒนา, 2550, หน้า 85) พบว่าประสบการณ์ในการตรวจสอบภายในและวุฒิบัตรวิชาชีพไม่ส่งผลต่อการใช้ดุลพินิจ วิจารณ์ญาณในเชิงจริยธรรมได้ เนื่องจากวุฒิบัตรเป็นเพียงการทดสอบในเรื่องความรู้ ทักษะการปฏิบัติงาน ส่วนประสบการณ์ที่ได้จากงานตรวจสอบทำให้มีทักษะการปฏิบัติงานที่ดียิ่งขึ้นเท่านั้น แต่ไม่มีผลในการใช้วิจารณ์ญาณที่สูงขึ้นแต่อย่างใด หากผู้ที่ทำงานประสานงานระหว่างกันมาเป็นระยะเวลายาวนานก็อาจเกิดความเกรงใจ ประนีประนอมเพื่อเป็นการรักษาความสัมพันธ์ไว้ ทั้งหมดนี้ขึ้นอยู่กับผู้ตรวจสอบภายในเองว่าให้ความสำคัญมากน้อยเพียงใด

อรพรรณ แสงศิวะ (2561, หน้า 6) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของงานตรวจสอบภายใน ปัจจัยด้านการฝึกอบรมและการพัฒนา พบว่า การขยายทักษะความรู้ ความสามารถเฉพาะทาง มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะทำให้เพิ่มประสิทธิภาพการทำงานได้อย่างแท้จริง ซึ่งมีส่วนสำคัญในการสร้างกำไรให้กับองค์กร โดยทักษะของผู้ตรวจสอบภายใน คือ ความรู้และความสามารถในการตรวจสอบกระบวนการทำงานตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปตามมาตรฐานวิชาชีพกำหนด ข้อมูลทางบัญชี การเงิน เครื่องมือการบริหาร ซึ่งมาจากทักษะการเรียนรู้ โดยความหมายของคำว่า ทักษะ หมายถึง การกระทำที่เกิดจากความชำนาญหรือความสามารถในการลงมือปฏิบัติ อย่างใดอย่างหนึ่ง อาจเกิดจากทักษะด้านการฝึกฝนหรือการกระทำเป็นประจำ สม่่าเสมอจนเกิดความเชี่ยวชาญขึ้นจนนำไปสู่การตัดสินใจ หาข้อมูลเพิ่มเติม รวมถึงให้ข้อเสนอแนะ ความคิดเห็นต่อผู้รับบริการในเรื่องนั้นๆ ได้ โดยข้อเสนอแนะสามารถแก้ไขได้ตรงปัญหา สามารถนำไปใช้ปฏิบัติงานได้จริง

5. การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ

Garcia Lara al. (2009) ได้ศึกษาการใช้ความระมัดระวังในทางบัญชี พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลให้ผู้ปฏิบัติมีความรอบคอบในการปฏิบัติงาน เมื่อกิจการมีพื้นฐานกระบวนการดำเนินงานที่ดีมีประสิทธิภาพ ย่อมได้เปรียบคู่แข่ง ลดความเสี่ยงจากการฟ้องร้องจากผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ Watts (2003) อธิบายถึงหลักความระมัดระวังว่าเป็นหนึ่งในปัจจัยที่ก่อให้เกิดสัญญาณเตือนไปยังผู้บริหารได้ทันเวลา ลดความเสี่ยงจากการฟ้องร้อง ซึ่งเกิดจากการทำงานที่มีความสัมพันธ์กันหลายฝ่าย เช่น ฝ่ายบริหาร กิจการ ผู้มีส่วนได้เสีย เป็นต้น

ประภาพร มาชัยภูมิ (2561, หน้า 20) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในของกองทัพบก ด้านการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ สรุปได้ว่า บทบาทและหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายในด้านความระมัดระวัง จากการใช้ข้อมูลที่ได้มาจากการปฏิบัติงานและการแสดงความคิดเห็นจากหลักฐานอย่างเพียงพอโดยไม่ละเว้น ปกปิดหรือบิดเบือนจากข้อเท็จจริง

กิริวยา ธิษฐิธนาธาคาร (2562, หน้า 33) ได้ศึกษาอิทธิพลของการตรวจสอบภายในสมัยใหม่ที่มีต่อคุณภาพของรายงานการเงิน สรุปได้ว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีบทบาทสำคัญในการเสนอรายงานการปฏิบัติงานต่อผู้บริหาร ดังนั้นจะต้องปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง รอบคอบ และ

รับผิดชอบต่อการปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มความสามารถและมีประสิทธิภาพที่เพียงพอ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร

6. ความยุติธรรม

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ได้ให้แนวทางสำหรับคณะกรรมการในการปฏิบัติ ด้านความยุติธรรม (Fairness) ดังนี้ คณะกรรมการควรดำเนินงานและควบคุมดูแลการบริหารงาน ของฝ่ายจัดการเพื่อประโยชน์ของผู้ถือหุ้น ผู้ลงทุน และผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ด้วยความเป็นธรรม โดย ไม่เอาเปรียบฉ้อโกง หรือค้ำใจถึงผลประโยชน์ของตัวเองหรือผู้ถือหุ้นกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งอย่าง เป็นธรรม

ความยุติธรรม ถือเป็นหลักจริยธรรมพื้นฐานในการทำธุรกิจ การสร้างความยุติธรรมใน การดำเนินธุรกิจควรเริ่มตั้งแต่ระดับนโยบาย กฎระเบียบต่างๆ จะต้องมีความเสมอภาค มีความเท่าเทียมกัน มีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนและเผยแพร่แก่ทุกคนในองค์กรได้ทราบอย่างทั่วถึง

ศนิพร จันทรสถาพร (2546, หน้า 6) ได้ศึกษาปัจจัยเกี่ยวกับคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความสัมพันธ์กับความมีประสิทธิผลในการกำกับดูแลกิจการ มุมมองของผู้ตรวจสอบภายใน พบว่า องค์ประกอบของการกำกับดูแลกิจการที่ดี ประกอบด้วย ความยุติธรรม ซึ่งผู้บริหารจะต้องมีความยุติธรรมและมีคุณธรรมต่อผู้ที่เกี่ยวข้องทุกระดับชั้น ตลอดจนเจ้าหน้าที่ทุกฝ่าย ทุกคนจะต้องได้รับการปฏิบัติจากองค์กรอย่างเท่าเทียม ความเป็นธรรม

ศุกันยา ห้วยผัด (2550, หน้า 24) ได้ศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า ผู้มีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งในเรื่องการกำกับดูแลกิจการที่ดี คือ คณะกรรมการของบริษัท ซึ่งโครงสร้างองค์กรจะต้องมีความชัดเจนในบทบาทหน้าที่เพื่อการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพ โดยผู้บริหารสูงสุดกับคณะกรรมการจะต้องไม่ใช่บุคคลคนเดียวกัน หลักปฏิบัติสำหรับคณะกรรมการบริษัท ได้แก่ ความยุติธรรม โดยคณะกรรมการจะต้องดำเนินการเพื่อประโยชน์ของผู้ถือหุ้น ผู้มีส่วนได้เสีย ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกคน ทุกฝ่ายด้วยความเป็นธรรม ไม่เอาเปรียบ ฉ้อโกง หรือหาผลประโยชน์ให้ตัวเองหรือบุคคลกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งรวมถึงฝ่ายบริหารอย่างไม่เป็นธรรม

7. ความโปร่งใส

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ได้ให้แนวทางสำหรับคณะกรรมการในการปฏิบัติ ด้านความโปร่งใส ดังนี้ คณะกรรมการและผู้บริหาร ควรบริหารงานด้วยความ โปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูลที่ต้องชัดเจน เชื่อถือได้ ทันเวลาและสม่ำเสมอ เพื่อให้ผู้ลงทุนภายนอกสามารถประเมินผลการดำเนินงานและความเสี่ยงได้ ความโปร่งใส ถือเป็นหัวใจสำคัญของการบริหารงานตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยเฉพาะในด้านความน่าเชื่อถือได้ของผลการดำเนินงานที่เปิดเผยได้อย่างโปร่งใส เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ถือหุ้น นักลงทุนและตลาดทุน

ศนิพร จันทรสถาพร (2546, หน้า 6) ได้ศึกษาปัจจัยเกี่ยวกับคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความสัมพันธ์กับความมีประสิทธิผลในการกำกับดูแลกิจการ มุมมองของผู้ตรวจสอบภายใน พบว่า องค์ประกอบของการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยคณะกรรมการและผู้บริหารจะต้องปฏิบัติหน้าที่ที่ได้

รับผิดชอบด้วยความโปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูลที่ถูกต้อง เพียงพอ ครบถ้วน ชัดเจน เชื่อถือได้ เป็นไปอย่างทันการณ์และสม่ำเสมอ เพื่อให้ผู้ลงทุนภายนอกได้รับทราบผลการดำเนินงานที่เป็นปัจจุบัน

กันยา ห้วยผัด (2550, หน้า 24) ได้ศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการเปิดเผยข้อมูล ความรับผิดชอบต่อสังคมและการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า หลักปฏิบัติสำหรับคณะกรรมการบริษัท ได้แก่ ความโปร่งใส คณะกรรมการควรบริหารงานด้วยความโปร่งใส จัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลที่ถูกต้อง มีความครบถ้วน มีข้อมูลที่ชัดเจน เชื่อถือได้ เปิดเผยได้ทันการณ์ เพื่อให้นักลงทุนภายในสามารถรับทราบและประเมินผลการดำเนินงานและความเสี่ยงที่สำคัญอันส่งผลต่อการตัดสินใจต่อไปได้

ณญาดา สุขอนันตธรรม (2557, หน้า 10) ได้ศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับคุณภาพข้อมูลทางบัญชี พบว่า การกำกับดูแลกิจการ มีกลไกที่สำคัญอย่างหนึ่ง ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูลซึ่งถือเป็นกลไกที่มีความสำคัญ มีส่วนทำให้เกิดความโปร่งใส สะท้อนได้ถึงพฤติกรรมของผู้บริหารได้ หากเจ้าของซึ่งอยู่ภายนอกกิจการประเมินแล้วว่าผู้บริหารนั้นมีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อกิจการ สามารถใช้กลไกนี้ให้อำนาจผ่านคณะกรรมการให้พิจารณาดำเนินการลดอำนาจ บทบาทหน้าที่ลงได้ เพื่อรักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์โดยรวมขององค์กร นอกจากนี้ ได้กล่าวถึงการกำกับดูแลกิจการว่า เป็นกระบวนการที่จัดให้มีโครงสร้างของภาวะผู้นำ ให้เกิดความรับผิดชอบต่อหน้าที่ด้วยความโปร่งใส ให้มีความสำคัญกับการสร้างความสามารถในการแข่งขันให้แก่กิจการ เพื่อรักษาต้นทุนและเพิ่มคุณค่าให้กับผู้ถือหุ้นในระยะยาวภายใต้กรอบจริยธรรมที่ดีโดยรวม

กิริยา ธิษฏีนาถาร (2562, หน้า 6) ได้ศึกษาอิทธิพลของการตรวจสอบภายในสมัยใหม่ ที่มีต่อคุณภาพของรายงานการเงิน พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี แสดงให้เห็นถึงการควบคุมกระบวนการดำเนินงานต่างๆ ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ขององค์กร เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด และมีความสุจริต โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ โดยส่วนใหญ่สะท้อนมาจากคุณภาพของรายงานทางการเงิน ซึ่งเป็นข้อมูลที่ส่งผลโดยตรงต่อผู้ใช้รายงานการเงิน ที่จะเกิดความเข้าใจได้ในทันที เป็นข้อมูลที่ไม่น่าสงสัย มีส่วนเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ โดยจะช่วยให้ผู้ใช้รายงานการเงินประเมินเหตุการณ์ที่ผ่านมาในอดีต ปัจจุบัน สามารถมองถึงอนาคตขององค์กรได้ ข้อมูลต้องไม่มีความผิดพลาดที่มีนัยสำคัญ มีเนื้อหาตามความเป็นจริง จึงจะถือว่าเป็นข้อมูลที่เป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม

โสธยา อรทัยวรรณ (2562, หน้า 11) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า การกำกับดูแลกิจการ เป็นความสัมพันธ์ในเชิงการกำกับดูแล การตัดสินใจให้เป็นไปตามเป้าหมายหลัก ที่สามารถสะท้อนในรูปแบบของวิสัยทัศน์ที่สร้างคุณค่าให้แก่องค์กร โดยกำหนดให้มีการติดตาม ประเมินผล มีโครงสร้างและกระบวนการสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการ ฝ่ายบริหาร และ ผู้ถือหุ้น เพื่อสร้างความโปร่งใส เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและความสามารถในการแข่งขัน นำไปสู่ความเจริญเติบโตและเพิ่มมูลค่าให้องค์กรอย่างยั่งยืน ตามหลักการและแนวทางปฏิบัติที่ดีเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี ในหมวดที่ 4 การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส ซึ่งเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการที่มีความรับผิดชอบในการดูแลให้มีระบบการจัดทำรายงานทางการเงิน การเปิดเผยข้อมูลสำคัญต่างๆ ได้อย่างถูกต้อง เพียงพอ จะต้องกำกับ ควบคุม ให้องค์กรมีการเปิดเผยข้อมูลที่สำคัญ ทั้งทางด้านการเงินรวมไปถึงข้อมูลอันมี

สาระสำคัญอื่นที่มีใช้ข้อมูลทางการเงินเพียงอย่างเดียว จะต้องเปิดเผยอย่างถูกต้อง ทันเวลา โปร่งใส มีความน่าเชื่อถือ ผ่านช่องทางที่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ง่ายอย่างเท่าเทียมโดยไม่จำกัดสิทธิ์การเข้าถึง

จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในในแต่ละด้านข้างต้น สรุปได้ว่า การตรวจสอบภายใน เป็นการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา ความอิสระ ความเที่ยงธรรม ความเชี่ยวชาญ และการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ ถือเป็นคุณสมบัติที่มีความสำคัญสำหรับผู้ตรวจสอบภายในที่จะส่งผลต่อการปฏิบัติงานในวิชาชีพได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อเพิ่มมูลค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานขององค์กร หากผู้ตรวจสอบภายในมีคุณลักษณะดังกล่าวข้างต้น และมีการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในโดยใช้หลักบริหารความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพ การควบคุมกำกับดูแลกิจการอย่างมีประสิทธิภาพ ย่อมนำไปสู่การเป็นที่ยอมรับจากผู้บริหาร ผู้รับบริการ รวมถึงทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากเมื่อการปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพย่อมส่งผลให้ข้อมูลมีความน่าเชื่อถือ สร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้บริหารที่จะสามารถนำข้อมูลไปใช้ในการตัดสินใจ และการบริหารงานต่อไปได้ ส่งผลให้กระบวนการทำงานต่างๆ มีระบบการกำกับดูแล การควบคุมภายในที่จะนำไปสู่การกำกับดูแลกิจการที่ดีให้แก่องค์กร

ตารางที่ 1 สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้องของผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่ส่งผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อองค์กร

ลำดับ	ปี	ผู้วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
1	2546	ศนิพร จันทร์สถาพร	ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความมีประสิทธิภาพของการตรวจสอบภายในในมุมมองของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์	ปัจจัยเกี่ยวกับ คณะกรรมการตรวจสอบ 1.ความรู้ความเชี่ยวชาญของคณะกรรมการตรวจสอบ 2.วิสัยทัศน์และความสามารถในการขึ้นนำ 3.จริยธรรมและคุณธรรมในการทำงาน 4.บทบาทการเป็นผู้ประสานงานของคณะกรรมการตรวจสอบ 5.อำนาจที่ได้รับมอบหมายจากองค์กร 6.การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร 7.เวลาที่ใช้ในการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ	ความมี ประสิทธิผลของ คณะกรรมการ ตรวจสอบ 1.รายงาน การเงิน 2.การควบคุม ภายใน 3.การปฏิบัติตามข้อกำหนดและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง 4.ความมี ประสิทธิผล ในภาพรวม	ไม่มี (เป็นวิจัยเชิงสำรวจ) สัมภาษณ์หัวหน้าฝ่ายตรวจสอบภายใน	ผลการศึกษาพบว่า ในภาพรวมหัวหน้าฝ่ายตรวจสอบภายในมีความเห็นว่าคุณสมบัติการตรวจสอบชุดปัจจุบันของบริษัทสามารถปฏิบัติหน้าที่กำกับดูแลกิจการซึ่งเป็นหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการบริษัทได้บรรลุผลสำเร็จ และคณะกรรมการตรวจสอบมีความสำคัญต่อการดำเนินงานของบริษัทมากกว่าการจัดตั้งเพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดของตลาดหลักทรัพย์ ซึ่งปัจจัยที่ช่วยสนับสนุนให้คณะกรรมการตรวจสอบมีประสิทธิผลในการกำกับดูแลกิจการแบ่งได้เป็น 2 ปัจจัยใหญ่คือ (1) ปัจจัยเกี่ยวกับคุณสมบัติเฉพาะตัวของคณะกรรมการตรวจสอบ (2) ปัจจัยด้านอำนาจที่ได้รับมอบหมายจากองค์กร บทบาทการเป็นผู้ประสานงานของคณะกรรมการตรวจสอบ และปัจจัยการสนับสนุนฝ่ายตรวจสอบภายใน

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้ที่วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
2	2547	วิรกิจ อุทาสกุล	การนำกำกับดูแล กิจการที่ดีมาใช้และ ผลกระทบต่อผลงาน ของผู้ตรวจสอบ ภายใน	การกำกับดูแลกิจการที่ดี	1.ประเพณีงาน ของผู้ตรวจสอบ ภายใน 2.มิติของการ เปลี่ยนแปลงใน เนื้อหาทางด้าน ประสิทธิภาพ 3.มิติทางด้าน ประสิทธิผลของ งาน 4.คุณสมบัติหรือ คุณลักษณะของ ผู้ตรวจสอบ ภายใน	ผู้ประกอบการวิชาชีพ งานตรวจสอบ ภายในของ บริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ที่มี อยู่ในหน่วยงาน ตรวจสอบ จำนวน 162 คน	การนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้ใน องค์กร ทำให้องค์กรเกิดการเปลี่ยน แปลงของงานทั้งด้านประสิทธิภาพและ ประสิทธิผล จึงทำให้ ระบบการควบคุมมี ความรัดกุมมากขึ้น สำหรับในระดับ บุคลากรเองก็มีความต้องการในการ พัฒนา ศักยภาพของตนเอง ซึ่งเป็นการ เสริมให้ระบบการควบคุมภายในองค์กรดี ยิ่งขึ้น ส่งผลให้โครงสร้างขององค์กร แข็งแรง ย่อมทำให้ช่วยป้องกันปัญหาอัน เกิดจากตัวแทน ดังนั้นงานของผู้ ตรวจสอบภายในมีการเปลี่ยนไปทั้งใน ด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลซึ่งเป็น ผลจากการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดี มาใช้ในองค์กร ผลการศึกษาพบว่า งาน การตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบ ภายในได้ รับผลกระทบทางด้าน ประสิทธิภาพที่ลดลง แต่มีประสิทธิผลที่ เพิ่มขึ้นจากการที่ได้นำแนวคิดด้านการ กำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้ในองค์กร

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้ที่วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
3	2549	วโรสริน ภาวะเวช	ปัจจัยด้านองค์กรที่มีผลกระทบต่อคุณภาพของงานตรวจสอบภายใน ในมุมมองของผู้บริหารของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	1.ความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี 2. การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร 3. การประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายใน	การสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบ	บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 209 คน	ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยด้านองค์กรที่มีผลกระทบต่อคุณภาพของงานตรวจสอบภายในประกอบด้วย ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบ และปัจจัยด้านความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี โดยปัจจัยด้านการสนับสนุนจากฝ่ายบริหารมีผลกระทบต่อคุณภาพของงานตรวจสอบภายในมากที่สุด การทดสอบสมมติฐาน ดังนี้ 1.ช่วยให้สามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้ 2.ช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กร 3.ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายในขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
4	2550	ธารารัตน์ พัฒนา	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการ ใช้วิจารณ์ญาณเชิง จริยธรรมของ ผู้ตรวจสอบภายใน ของบริษัทที่จัด ทะเบียนในตลาด หลักทรัพย์แห่ง ประเทศไทย	1. จรรยาบรรณวิชาชีพ ตรวจสอบภายใน 2. หลักจริยธรรมส่วน บุคคล 3. วัฒนธรรมทางจริยธรรม ขององค์กร 4. ค่านิยมในการทำงาน 5. ปัจจัยส่วนบุคคล	การใช้ วิจารณ์ญาณ เชิงจริยธรรมของ ผู้ตรวจสอบ ภายใน	ผู้ตรวจสอบภายใน ของบริษัทที่จัด ทะเบียนใน ตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย	ผลการศึกษาพบว่า โดยภาพรวมผู้ ตรวจสอบภายในมีระดับการใช้ วิจารณ์ญาณเชิงจริยธรรมอยู่ในระดับสูง ซึ่งจะทำให้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน มีความน่าเชื่อถือและมีประสิทธิผล และ จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระ ดับการใช้วิจารณ์ญาณเชิงจริยธรรมกับ ปัจจัยต่างๆ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้ วิจารณ์ญาณเชิงจริยธรรมของผู้ ตรวจสอบภายในมี 2 ปัจจัย ได้แก่ 1) ปัจจัยจรรยาบรรณวิชาชีพตรวจสอบ ภายในส่งผลต่อการใช้วิจารณ์ญาณเชิง จริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายใน 2) ปัจจัยส่วนบุคคล โดยที่ผู้ตรวจสอบ ภายในที่มีอายุมากจะมีระดับการใช้ วิจารณ์ญาณเชิงจริยธรรมสูงกว่าผู้ตรวจสอบ ภายในที่มีอายุน้อย

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้ที่วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
5	2550	ศุภันยา ห้วยผัด	ความสัมพันธ์ระหว่าง คุณภาพการเปิดเผย ข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและการ กำกับดูแลกิจการที่ดี ของบริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย	1.สัดส่วนของกรรมการ บริษัทที่เป็นเครือญาติ 2.สัดส่วนของกรรมการ อิสระ	คุณภาพการ เปิดเผยข้อมูล ความรับผิดชอบต่อสังคม	บริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย จำนวน 80 บริษัท	ผลการวิจัยพบว่า ระดับของการเปิดเผย ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลกิจการมี ความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพการ เปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ตัวแปรอื่น ประกอบด้วย สัดส่วนของการมีคณะ กรรมการที่เป็นเครือญาติ กรรมการ อิสระ และการรวมตำแหน่งของประธาน กรรมการไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพ การเปิดเผยข้อมูล อย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติ และการกำกับดูแลกิจการที่ดีจะ ช่วยส่งเสริมให้บริษัทมีคุณภาพ มีความ รับผิดชอบต่อสังคมด้วยความสมัครใจ นอกจากนี้พบว่าบริษัทขนาดใหญ่จะมี คุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความ รับผิดชอบต่อสังคมดีกว่าบริษัทขนาด เล็ก และคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความ รับผิดชอบต่อสังคมจะแตกต่างกันใน แต่ละอุตสาหกรรม

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
6	2557	ณญาดา สุขอนันตร รม	ความสัมพันธ์ระหว่าง การกำกับดูแลกิจการ กับคุณภาพข้อมูลทาง บัญชี	ความสัมพันธ์ระหว่างการ กำกับดูแลกิจการกับ คุณภาพข้อมูลทางบัญชี	(1) แนวคิด เกี่ยวกับ ความสัมพันธ์ ของกำไรและ ผลตอบแทน หลักทรัพย์ (2) แนวคิด เกี่ยวกับเกณฑ์คง ค้าง	ข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนในตลาด หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปีระหว่างปี พ.ศ. 2552 - 2556 จำนวน 428 บริษัท	ผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการ กำกับดูแลกิจการและการใช้หลักความ ระมัดระวังทางบัญชีจากตัวแบบที่พัฒนา จากแนวคิดของ Baus (1997) นั้นไม่ พบความสัมพันธ์เชิงสถิติ จึงไม่สามารถ สรุปได้ว่ากิจการที่มีการกำกับดูแล กิจการที่ดีจะมีการรับรู้ข่าวร้าย (รายการ ขาดทุน) เร็วกว่าข่าวดี (รายการกำไร) ส่วนการศึกษาด้วยตัวแบบที่พัฒนาจาก แนวคิดของ Ball and Shivakumar (2005) พบว่ากิจการที่มีคะแนนการ กำกับดูแลกิจการต่ำจะมีระดับของความ ระมัดระวังทางบัญชีที่สูงกว่า อาจสรุปได้ ว่ากิจการที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ อ่อนแอมีความต้องการการใช้หลักความ ระมัดระวังทางบัญชีในลักษณะที่เป็น ส่วนทดแทนการการกำกับดูแลกิจการที่ ด้อยไป

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้ที่วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
7	2558	ณภัทร คงเมือง	ผลกระทบร่วม ระหว่างคุณลักษณะ ของผู้ตรวจสอบ ภายในและปัจจัย พื้นฐานขององค์กรต่อ การประสบความสำเร็จของ การตรวจสอบภายใน : องค์การบริหารส่วน ตำบลในจังหวัด นครราชสีมา	คุณลักษณะของ ผู้ตรวจสอบภายใน	การประสบความสำเร็จของ การตรวจสอบ ภายใน	ผู้ตรวจสอบภายใน จำนวน 243 คน โดยใน 1 องค์กร บริหารส่วนตำบล อาจมีผู้ตรวจสอบ ภายในมากกว่า 1 คน	ผลการศึกษาผลกระทบร่วมระหว่าง คุณลักษณะผู้ตรวจสอบภายในและ ปัจจัยพื้นฐานขององค์กรโดยใช้การ วิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ พบว่า คุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายในร่วมกับ การได้รับสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร ส่งผล กระทบร่วมในทางบวกอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติต่อการประสบความสำเร็จของ การตรวจสอบภายใน นอกจากนี้ยังพบว่าคุณสมบัติของ ผู้ตรวจสอบภายในร่วมกับความพร้อม ของระบบงานและ สารสนเทศยังมี ผลกระทบร่วมกันในทางบวกอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติ ต่อการประสบ ความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน และมีข้อเสนอแนะว่าผู้ตรวจสอบภายใน ควรมีความเชื่อมั่นในตนเอง มีทัศนคติที่ ปราศจากความลำเอียง ยึดมั่นใน อุดมการณ์ กล้าแสดงความเห็นในสิ่งที่ได้ จากการประเมินตามหลักการที่ถูกต้อง

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
8	2558	นาถรพี นาวัลย์	บทบาทและอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายในขององค์กรมหาชน	ไม่มี	ไม่มี	สารนิพนธ์ฉบับนี้มุ่งเน้นการศึกษาบทบาทและอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายในที่ปฏิบัติหน้าที่ในองค์กรมหาชนภายใต้บทบัญญัติทางกฎหมายองค์กรมหาชน	<p>1. โครงสร้างสายการบังคับบัญชาของหน่วยงานตรวจสอบภายในและผู้ที่ทำหน้าที่ปฏิบัติงานเป็นผู้ตรวจสอบภายในขององค์กรมหาชน กำหนดให้ผู้ตรวจสอบภายในจะต้องมีหน้าที่รับผิดชอบการรายงานการตรวจสอบและรับมอบคำสั่งจากคณะกรรมการตรวจสอบหรือคณะกรรมการขององค์กรมหาชนในฐานะที่เป็นผู้บังคับบัญชาภายใต้บทบัญญัติทางกฎหมายที่กำหนด</p> <p>2. ขอบเขตและภาระหน้าที่ในการปฏิบัติงานกำหนดขึ้นโดยคณะกรรมการตรวจสอบหรือคณะกรรมการขององค์กรมหาชน ที่ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย</p> <p>3) บทบาทและอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายในที่จะสามารถช่วยสนับสนุนการบริหารงานภายในองค์กรมหาชน ภายใต้ระบบการตรวจสอบในด้านต่างๆ</p>

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้ที่วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
9	2560	กิตติยา จิตต์อาจหาญ	ปัจจัยการควบคุม ภายในที่ส่งผลต่อ ประสิทธิภาพในการ ปฏิบัติงาน ของผู้ตรวจสอบ ภายใน	สภาพแวดล้อมของการ ควบคุมการประเมินความ เสี่ยงกิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามและประเมินผล	ประสิทธิภาพใน การปฏิบัติงาน ของผู้ตรวจสอบ ภายใน	นักบัญชีอิสระ จำนวน 400 คน	ผลการศึกษาพบว่าปัจจัยทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ 1. ปัจจัยการควบคุมภายในด้านสภาพ แวดล้อมของการควบคุม 2. ปัจจัยด้านการประเมินความเสี่ยง 3. ปัจจัยด้านกิจกรรมการควบคุม 4. ปัจจัยด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ของผู้ตรวจสอบภายในอย่างมีนัยสำคัญ ในขณะที่ ปัจจัยด้านสาร สนเทศและการ สื่อสารไม่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการ ปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน ผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ พบว่าปัจจัยการควบคุมภายในด้าน สภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการ ประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการ ควบคุมและด้านการติดตาม และ ประเมินผลส่งผลต่อประสิทธิภาพในการ ปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้ที่วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
10	2560	ศรัญญา บุญขวัญ	ผลกระทบของความพยายามในการสอบบัญชีและความเชี่ยวชาญในการสอบบัญชีที่มีต่อผลลัพธ์ในการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในประเทศไทย	ความพยายามในการสอบบัญชี : 1.การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับธุรกิจที่ตรวจสอบ 2.การวิเคราะห์เปรียบเทียบในเบื้องต้น 3.การกำหนดระดับความมีสาระสำคัญ 4.การทำความเข้าใจในการควบคุมภายใน 5.การพัฒนาแผนการสอบบัญชีโดยรวม ความเชี่ยวชาญในการสอบบัญชี : 1.ความรู้ในวิชาชีพ 2.ทักษะทางวิชาชีพ 3.จรรยาบรรณวิชาชีพการสอบบัญชี 4.เจตคติ	ผลลัพธ์ในการสอบบัญชี	ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในประเทศไทยจำนวน 372 คน	ผลการวิจัยพบว่า ความพยายามในการสอบบัญชีด้านการวิเคราะห์เปรียบเทียบเบื้องต้นด้านการพัฒนาแผนการสอบบัญชีโดยรวม และความเชี่ยวชาญในการสอบบัญชี ด้านทักษะทางวิชาชีพ ด้านเจตคติ มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับผลลัพธ์ในการสอบบัญชี ดังนั้นผู้สอบบัญชีรับอนุญาตสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาผลลัพธ์ในการสอบบัญชีและสามารถวางแผนการสอบบัญชีให้เป็นไปตามข้อกำหนดให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของมาตรฐานการสอบบัญชีที่รับรองทั่วไป และนำไปพัฒนาให้เหมาะสมกับคุณสมบัติอันดีและพึงประสงค์ของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตต่อไป นอกจากนี้ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตยังมีความเห็นเกี่ยวกับผลลัพธ์ในการสอบบัญชีโดยรวมและเป็นแต่ละด้านอยู่ในระดับมากอีกด้วย

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
11	2560	พรธิดา สีคำ	อิทธิพลของกระบวนการตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยงที่มีต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	กระบวนการตรวจสอบภายใน 1. การวางแผนการปฏิบัติงาน 2. การปฏิบัติงานตรวจสอบ 3. การรายงานผลการปฏิบัติงาน 4. การติดตามผลการตรวจสอบการบริหารความเสี่ยง	ประสิทธิภาพการดำเนินงาน 1. การบรรลุเป้าหมายความสำเร็จ 2. การจัดหาและใช้ปัจจัยทรัพยากร 3. กระบวนการปฏิบัติงาน 4. ความพอใจของทุกฝ่าย		จากการทดสอบสมมติฐานการวิจัย ทุกสมมติฐานของการวิจัยได้รับการสนับสนุน โดยผลการวิเคราะห์ตัวแปรพบว่า กระบวนการตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยง มีอิทธิพลทางบวกต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
12	2561	ประภาพร มาชัยภูมิ	ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในของกองทัพบก	ปัจจัยส่วนบุคคล 1. อายุ 2. เพศ 3. ระดับการศึกษา 4. ระดับตำแหน่งงานปัจจุบัน 5. ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน	ประสิทธิผลการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายใน 1. การปฏิบัติงานการตรวจสอบภายใน	ผู้รับการตรวจสอบภายใน หน่วยงานละ 1 คน เท่ากับ 640 คน	ผลการวิจัยพบว่าปัจจัยส่วนบุคคลที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายใน ได้แก่ เพศ อายุ และระดับการศึกษา มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนระดับตำแหน่งงานปัจจุบัน

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
12 (ต่อ)				ปัจจัยด้านการปฏิบัติงาน การตรวจสอบภายใน 1. นโยบายและระเบียบวิธีการปฏิบัติ 2. การได้รับการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร 3. ความพร้อมของระบบสารสนเทศ 4. จริยธรรมและคุณธรรมของผู้ตรวจสอบภายใน 5. ความรู้ ความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายใน	2. การรายงานผลการตรวจสอบ และการติดตามผล 3. การส่งเสริมการกำกับดูแลกิจการที่ดี 4. การประเมินความเสี่ยงและการให้สัญญาณเตือนภัย 5. ด้านการให้ความรู้ และการให้คำแนะนำปรึกษา		และประสบการณ์ในการปฏิบัติงานไม่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน การตรวจสอบภายใน ส่วนปัจจัยด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในได้แก่นโยบายและระเบียบวิธีการปฏิบัติ การได้รับการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร จริยธรรมและคุณธรรมของผู้ตรวจสอบภายใน ความรู้ความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายในมีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนปัจจัยด้านความพร้อมของสารสนเทศไม่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายใน และผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในพบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในโดยรวม อยู่ในระดับเห็นด้วย

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
13	2561	ฉันทภัทร์ วิวัฒน์บุญโชค	ความสัมพันธ์ขององค์ประกอบการกำกับดูแลกิจการกับค่าธรรมเนียมการสอบบัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100	คุณลักษณะที่ดีของการกำกับดูแลกิจการ : 1.ขนาดของคณะกรรมการบริษัท 2.ความเป็นอิสระของคณะกรรมการ 3.ขนาดของคณะกรรมการตรวจสอบ 4.จำนวนครั้งการจัดประชุมต่อปี 5.ค่าตอบแทนคณะกรรมการ	จำนวนค่าธรรมเนียมการสอบบัญชี	บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ กลุ่ม SET 100 เฉพาะบริษัทที่มีข้อมูลครบถ้วนทั้งในปี 2558 และ 2559 ได้จำนวนทั้งสิ้น 93 บริษัท รายปีรายบริษัท	ผลการศึกษาพบว่า ขนาดของคณะกรรมการ ความเป็นอิสระของคณะกรรมการ และค่าตอบแทนคณะกรรมการ มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันกับค่าธรรมเนียมการสอบบัญชีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งเป็นความสัมพันธ์เชิงบวก ส่วนขนาดของคณะกรรมการตรวจสอบ และจำนวนครั้งการจัดประชุมต่อปี ไม่มีความสัมพันธ์กับค่าธรรมเนียมการสอบบัญชี
14	2561	ธีระ เทิดพุทธธรรม	ตัวกำหนดการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีต่อผลการดำเนินงานการบริหารด้านการเงินของบริษัทจดทะเบียนในประเทศไทย	การกำกับดูแลกิจการที่ดี	อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ	บริษัทจดทะเบียนในประเทศไทย ตำแหน่งในสายงานบัญชีหรือการเงิน ระดับผู้จัดการฝ่ายขึ้นไปหรือเทียบเท่า	ข้อค้นพบของการวิจัย คือองค์ประกอบของการกำกับดูแลกิจการที่ดี ประกอบไปด้วย ระบบการรายงานและการควบคุมทางการบริหาร การเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศทางการเงินและผลการดำเนินงานที่เสนอในการประชุมผู้ถือหุ้น การตรวจสอบภายในและควบคุมภายใน

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
14 (ต่อ)							และการปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถอธิบายความผันแปรของตัวแปรทั้งหมดได้ร้อยละ 63.57 ส่วนองค์ประกอบด้านระบบการรายงานและการควบคุมทางการบริหารเป็นตัวแปรเพียงหนึ่งเดียวที่สามารถทำนายอัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ ปี 2559 ได้ ข้อค้นพบจากการวิจัยบ่งชี้ว่า บริษัทจดทะเบียนควรให้ความสำคัญต่อทั้งปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกในการบริหารงานให้เป็นไปตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยเฉพาะบทบาทของคณะกรรมการบริษัทด้วยการสรรหาและคัดเลือกกรรมการบริษัทที่เป็นผู้ที่มีความรู้ด้านการเงิน การบริหารความเสี่ยง เป็นผู้ที่ยึดมั่นในจรรยาบรรณในการบริหารองค์กรเชิงธุรกิจ และมีความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติหน้าที่

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
15	2561	อรพรรณ แสงศิวะเวทย์	ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของงานตรวจสอบภายใน: มุมมองของผู้ตรวจสอบภายใน	คุณภาพของงานตรวจสอบภายใน 1.การสนับสนุนจากผู้บริหาร 2.การติดตามผลและประเมินผล 3.ความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายใน 4.ทักษะของผู้ตรวจสอบภายใน 5.การฝึกอบรมและพัฒนา	ประสิทธิภาพของงานตรวจสอบภายใน	คำนวณหากกลุ่มตัวอย่าง โดยการคำนวณการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างด้วยโปรแกรม G POWER จำนวน 200 คน	ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่า การสนับสนุนจากผู้บริหารและการติดตามและประเมินผลส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของงานตรวจสอบภายในอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งการจะได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารขึ้นอยู่กับ การแสดงให้เห็นถึงคุณภาพของงานตรวจสอบภายในให้ผู้บริหารได้ตระหนักและรับรู้ถึงความสำคัญของงานตรวจสอบภายใน นอกจากนี้การศึกษาพบว่าปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของงานตรวจสอบภายในอย่างมีนัยสำคัญ ประกอบด้วย การสนับสนุนจากผู้บริหารและการติดตามและประเมินผล โดยปัจจัยด้านทักษะของผู้ตรวจสอบภายในและความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายในเป็นปัจจัยที่ไม่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของงานตรวจสอบภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้ที่วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
16	2561	เอกภาพ เอกวิกรัย	ผลของการกำกับดูแล กิจการและการเปลี่ยน ผู้บริหารสูงสุดต่อผล การดำเนินงานและ ความเสี่ยงของบริษัท	1. การควบตำแหน่ง ผู้บริหารสูงสุดและประธาน คณะกรรมการ 2. สัดส่วนกรรมการอิสระ 3. ขนาดของคณะกรรมการ 4. ระดับคะแนนการกำกับ ดูแลกิจการ	ผลการดำเนินงานของ บริษัท: 1. อัตราผลตอบแทนต่อส่วน ของผู้ถือหุ้น (ROE) 2. Tobin's Q Ratio	บริษัทในตลาด หลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่ได้รับ ผลการประเมินการ กำกับดูแลกิจการ ตั้งแต่ระดับ "ดี" ขึ้น ไปทุกปีต่อเนื่องกัน ตลอดช่วงเวลา 5 ปี ที่ศึกษา ซึ่งไม่รวม ถึงบริษัทที่อยู่ใน กลุ่มธุรกิจการเงิน ได้แก่ ธนาคาร เงินทุน หลักทรัพย์ ประกันภัยและ ประกันชีวิต	พบว่า การเปลี่ยนผู้บริหารสูงสุดมี ความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามต่อผล การดำเนินงานของบริษัท การควบ ตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดและประธาน คณะกรรมการมีความสัมพันธ์ในทิศ ทางเดียวกันกับผลการดำเนินงานของ บริษัท สัดส่วนของกรรมการอิสระมี ความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามต่อผล การดำเนินงานของบริษัท และขนาดของ คณะกรรมการมีความสัมพันธ์ในทิศทาง เดียวกันกับผลการดำเนินงานของบริษัท แสดงว่าถ้าบริษัทมีการควบตำแหน่ง ผู้บริหารสูงสุดและประธาน คณะกรรมการโดยมีสัดส่วนของ กรรมการอิสระต่ำ มีขนาดของ คณะกรรมการใหญ่และมีการเปลี่ยน ผู้บริหารน้อยครั้ง ส่งผลให้บริษัทมีผล การดำเนินงานที่ดี

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
17	2562	กิริยา ทิษฏินาถาร	อิทธิพลของการ ตรวจสอบภายใน สมัยใหม่ที่มีต่อ คุณภาพของรายงาน การเงินขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดเพชรบูรณ์	คุณภาพการตรวจสอบ ภายในสมัยใหม่ 1.ปัจจัยด้านการบริหาร ความเสี่ยงที่มี ประสิทธิภาพ 2. ปัจจัยด้านประสิทธิผล การควบคุมภายใน 3. ปัจจัยด้านการกำกับ ดูแลกิจการที่ดี	คุณภาพรายงาน การเงิน 1. ด้านความ เข้าใจได้ 2. ด้านความ เกี่ยวข้องกับการ ตัดสินใจ 3. ด้านความ เชื่อถือได้ 4. ด้านการ เปรียบเทียบกัน ได้	ผู้จัดทำรายงาน การเงินขององค์กร ปกครอง ส่วนท้องถิ่นใน จังหวัดเพชรบูรณ์ จำนวน 97 คน	ผลการศึกษารูปได้ดังนี้ 1. ผู้จัดทำรายงานการเงินเห็นด้วยกับ คุณภาพของการตรวจสอบภายใน สมัยใหม่ พบว่า เห็นด้วยมากที่สุด คือ คุณภาพของการตรวจสอบภายใน สมัยใหม่ด้านประสิทธิผลการควบคุม ภายใน 2. ผู้จัดทำรายงานการเงินมีความคิดเห็น ด้วยเกี่ยวกับคุณภาพของรายงานการเงิน พบว่า เห็นด้วยมากที่สุด คือ คุณภาพ ของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้ 3. คุณภาพของการตรวจสอบภายใน สมัยใหม่ด้านประสิทธิผลการควบคุม ภายในและด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีอิทธิพลเชิงบวกต่อคุณภาพของรายงาน การเงินด้านความเข้าใจได้ เกี่ยวข้องกับ การตัดสินใจ ความเชื่อถือได้ และ สามารถเปรียบเทียบกันได้ อย่างมี นัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้ที่วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
18	2562	ฐิติพร พระโพธิ์	อิทธิพลของ คุณลักษณะบริษัท การกำกับดูแลกิจการ ที่ดีและการจัดการ กำไรที่ส่งผลต่อมูลค่า กิจการของบริษัท จดทะเบียนในตลาด หลักทรัพย์แห่ง ประเทศไทย	คุณลักษณะบริษัท โครงสร้างเงินทุน 1. อัตราการเจริญเติบโต 2. โครงสร้างผู้ถือหุ้น 3. ขนาดของกิจการ	มูลค่ากิจการ 1. อัตราผลตอบแทน แทนเงินปกติ สะสม 2. อัตราส่วนกำไร ต่อหุ้น 3. มูลค่าเพิ่มเชิง เศรษฐกิจ 4. อัตราส่วน วัดผลการ ดำเนินงาน	บริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย จำนวนบริษัททั้งสิ้น 468 บริษัท	ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าองค์ประกอบ ที่สามารถอธิบายคุณลักษณะ บริษัทได้ดี ที่สุดคือขนาดของกิจการ ด้วยค่าน้ำหนัก องค์ประกอบ 0.99 องค์ประกอบที่ สามารถอธิบายการกำกับดูแลกิจการ ที่ดี ที่สุดคือ การสรรหาและ พัฒนา ผู้บริหาร ระดับสูงและการบริหาร บุคลากร องค์ประกอบที่สามารถอธิบาย มูลค่ากิจการ ได้ดีที่ที่สุดคือ อัตรา ผลตอบแทนแทนเงินปกติสะสม โดยพบว่า คุณลักษณะบริษัท การกำกับดูแลกิจการ ที่ดี และการจัดการกำไร มีอิทธิพลต่อ มูลค่ากิจการอย่างมีนัยสำคัญ คุณลักษณะบริษัทมีอิทธิพลทางตรง ใน ทิศทางบวกต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี และ มูลค่ากิจการ มีอิทธิพลทางตรงใน ทิศทางลบต่อการจัดการกำไร การกำกับ ดูแลกิจการที่ดีมีอิทธิพลทางตรงใน ทิศทางลบต่อการจัดการกำไร และมี อิทธิพลทางตรงในทิศทางบวก

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ปี	ผู้วิจัย	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ (X)	ตัวแปรตาม (Y)	กลุ่มตัวอย่าง	ผลการศึกษา
19	2562	โสธยา อรไพวรรณ	ความสัมพันธ์ระหว่าง การกำกับดูแลกิจการ กับมูลค่าทางการ ตลาดและอัตราส่วน ราคาตลาดต่อราคา บัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาด หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอุตสาหกรรม เทคโนโลยี	การกำกับดูแลกิจการ - คะแนนการประเมินการ กำกับดูแลกิจการที่ดี - สัดส่วนคณะกรรมการ อิสระ - จำนวนคณะกรรมการ บริษัท	ผลการ ดำเนินงาน - มูลค่าทาง การตลาด (Tobin's Q) อัตราส่วนราคา ตลาดต่อราคา บัญชี (MB)	บริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย ในกลุ่ม อุตสาหกรรม เทคโนโลยี ที่จด ทะเบียนและมีการ ดำเนินงานระหว่าง ปี พ.ศ. 2559 - 2561 จำนวน 35 บริษัท	ผลการวิจัยพบว่า คะแนนการประเมิน การกำกับดูแลกิจการที่ดีมีความสัมพันธ์ กับมูลค่าทางการตลาด อย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในขณะที่สัดส่วน คณะกรรมการอิสระและจำนวน คณะกรรมการบริษัท ไม่มีความสัมพันธ์ กับมูลค่าทางการตลาด และยังพบว่า คะแนนการประเมินการกำกับดูแล กิจการที่ดี สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ และจำนวนคณะกรรมการบริษัท ไม่มี ความสัมพันธ์กับอัตราส่วนราคาตลาดต่อ ราคาบัญชี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.05 นอกจากนี้สรุปได้ว่า การ กำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์กับ มูลค่าทางการตลาด อัตราส่วนราคา ตลาดต่อราคาทางบัญชีของบริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยอีกด้วย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

งานวิจัยเรื่อง ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร มีรูปแบบการศึกษาเป็นการวิจัยเชิงปริมาณ ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามกับผู้ตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ เพื่อศึกษาผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย ด้านการให้บริการ ความเชื่อมั่นและการให้บริการให้คำปรึกษา ความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรม ความเชี่ยวชาญและการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ ที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กรด้านความยุติธรรม และความโปร่งใสเป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูล วิธีดำเนินการศึกษามีดังต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. ขั้นตอนในการดำเนินการวิจัย
3. ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย
4. เครื่องมือการและการพัฒนาเครื่องมือ
5. การเก็บรวบรวมข้อมูล
6. วิธีวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ ผู้ตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ขอบเขตที่ใช้การศึกษา เฉพาะสถาบันที่มีสำนักงานตรวจสอบภายใน จำนวน 24 สถาบัน สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (2564) และได้สืบค้นจากเว็บไซต์หน่วยงานสำนักงานตรวจสอบภายในของแต่ละสถาบัน มีบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านผู้ตรวจสอบภายใน รวมทั้งสิ้น 188 คน ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้ตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ เลือกตัวอย่างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง เลือกตัวอย่างที่เป็นผู้ตรวจสอบภายใน ของสถาบันการศึกษาที่มีสำนักงานตรวจสอบภายใน จำนวน 24 สถาบัน จากตำแหน่งผู้อำนวยการ หัวหน้างานตรวจสอบ และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตรวจสอบ โดยกำหนดขนาดตัวอย่างจากสูตรของ Taro Yamane (1973) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และยอมรับความคลาดเคลื่อนในการเลือกตัวอย่าง 5% ได้จำนวน 128 คน ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ	n	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
	N	แทน	ขนาดของประชากร
	e	แทน	ความคลาดเคลื่อนของการสุ่มที่ยอมรับได้
แทนค่าในสูตร			
	n	=	$\frac{188}{1 + 188 (0.05)^2}$
	n	=	127.89

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา เลือกตัวอย่างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง เลือกตัวอย่างที่เป็นผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันการศึกษาที่มีสำนักงานตรวจสอบภายในจำนวน 128 คน

การเลือกตัวอย่างสำหรับการศึกษา ได้กำหนดการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบอาศัยความน่าจะเป็น (Probability Sampling) โดยเลือกตัวอย่างอย่างง่าย (Simple Random Sampling) จากผู้อำนวยการ หัวหน้างานตรวจสอบ และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตรวจสอบ

3.2 ขั้นตอนในการดำเนินการวิจัย

เพื่อให้การศึกษาเป็นไปตามวัตถุประสงค์และเกิดประสิทธิภาพสูงสุดได้แบ่งเป็นตามกระบวนการศึกษา ดังต่อไปนี้

1. ศึกษาค้นคว้าเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน การกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
2. พัฒนาเครื่องมือแบบสอบถาม
 - 1) จัดทำแบบสอบถาม ซึ่งได้ปรับปรุงมาจากกรอบแนวคิดที่กำหนด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ส่วน เพื่อให้มีรายละเอียดครอบคลุมถึงความมุ่งหมาย และสมมติฐานของการศึกษา
 - 2) แบบสอบถามที่ผู้ศึกษาใช้ในการศึกษาได้นำมาปรับปรุงให้เหมาะสม และนำเสนอให้อาจารย์ที่ปรึกษาได้ทำการตรวจสอบความถูกต้อง ความเหมาะสมในเนื้อหาของแบบสอบถาม
 - 3) ปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง และครอบคลุมเนื้อหาของการศึกษา
3. วางแผนการจัดเก็บข้อมูล
4. ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามเพื่อนำมาประมวลผล
5. ทำการวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป
6. สรุปผลวิเคราะห์ และรายงานผลการศึกษา

3.3 ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ มุ่งศึกษาคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีผลกระทบต่อการทำงานกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร ของผู้ตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ใช้วิธีคัดเลือกแบบเฉพาะเจาะจงสถาบันที่มีสำนักงานตรวจสอบภายใน โดยมีตัวแปร ดังนี้

ตัวแปรอิสระ คือ คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย

1. การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา
2. ความเป็นอิสระ
3. ความเที่ยงธรรม
4. ความเชี่ยวชาญ
5. การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ

ตัวแปรตาม คือ การกำกับดูแลกิจการที่ดี ประกอบด้วย

1. ความยุติธรรม
2. ความโปร่งใส

3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

ผู้ศึกษาใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีจำนวนทั้งสิ้น 5 ข้อ ได้แก่ เพศ อายุ วุฒิ การศึกษา ตำแหน่งงาน และอายุการทำงาน

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน รวมจำนวนทั้งสิ้น 25 ข้อ ประกอบด้วย ความคิดเห็นด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา จำนวน 5 ข้อ ความคิดเห็นด้านความเป็นอิสระ จำนวน 5 ข้อ ความคิดเห็นด้านความเที่ยงธรรม จำนวน 5 ข้อ ความคิดเห็นด้านความเชี่ยวชาญ จำนวน 5 ข้อ และความคิดเห็นด้านการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ จำนวน 5 ข้อ โดยข้อคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับ

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี รวมจำนวนทั้งสิ้น 10 ข้อ ประกอบด้วย ความคิดเห็นด้านความยุติธรรม จำนวน 5 ข้อ และความคิดเห็นด้านความโปร่งใส จำนวน 5 ข้อ โดยข้อคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับ (ประภาพร มาชัยภูมิ, 2561, หน้า 29)

ความหมายของระดับคะแนน ดังนี้

- | | |
|------------------------------|-------------------------|
| ระดับที่ 5 หมายถึง มากที่สุด | ให้มีค่าเท่ากับ 5 คะแนน |
| ระดับที่ 4 หมายถึง มาก | ให้มีค่าเท่ากับ 4 คะแนน |
| ระดับที่ 3 หมายถึง ปานกลาง | ให้มีค่าเท่ากับ 3 คะแนน |
| ระดับที่ 2 หมายถึง น้อย | ให้มีค่าเท่ากับ 2 คะแนน |

ระดับที่ 1 หมายถึง น้อยที่สุด ให้มีค่าเท่ากับ 1 คะแนน

กำหนดเกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยของแบบสอบถาม โดยใช้เกณฑ์ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ระดับ มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ระดับ มาก
ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ระดับ ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ระดับ น้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ระดับ น้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

ผู้ศึกษาได้นำแบบสอบถามปรับปรุงตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษา และผู้เชี่ยวชาญ นำไปทำการทดสอบค่าความตรงของเนื้อหา (Validity) และค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยนำแบบสอบถาม จำนวน 30 ชุด มาดำเนินการทดสอบ ซึ่งเป็นวิธีที่นิยมใช้วัดค่าความเที่ยงที่นิยมมากที่สุดวิธีหนึ่ง ผลการทดสอบสรุปได้ดังนี้

1. การทดสอบความตรง (Validity) ของเนื้อหาในแต่ละตัวแปรได้ค่าตามมาตรฐานที่กำหนด IOC มีค่าระหว่าง 0.67 ถึง 1.00 ถือได้ว่าแบบสอบถามมีความตรงเชิงเนื้อหา ผู้ศึกษาจึงไม่ได้ทำการตัดข้อคำถามใด ๆ ออกจากการวัดตัวแปรจากนั้นจึงนำแบบสอบถามไปใช้ศึกษากับกลุ่มตัวอย่างจริง ซึ่งมีความเชื่อถือที่เพียงพอที่จะนำไปใช้ในการเก็บข้อมูลต่อไปได้ นอกจากนี้ยังทดสอบค่าความตรงด้วยค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (Corrected Item Total Correlation) (พรธิดา สีคำ, 2560) ควรมีค่าตั้งแต่ 0.3 ขึ้นไป

2. การตรวจสอบความเชื่อมั่น (Reliability) โดยนำแบบสอบถามไปทดลองใช้กับตัวอย่าง 30 ราย ทดสอบโดยใช้วิธีการหาค่าความเชื่อมั่นของ Cronbach's alpha โดยค่าความเชื่อมั่นมีค่าตั้งแต่ 0.60 ขึ้นไป จึงจะถือว่ามีความถูกต้องและเชื่อถือได้ (ดลยา ไชยวงษ์, 2554) จึงสามารถใช้ในการเก็บข้อมูลได้สำหรับงานวิจัยนี้ได้ผลการทดสอบแสดงดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 แสดงผลทดสอบความตรงของเนื้อหาและความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Validity and Reliability)

ตัวแปร	ค่าอำนาจจำแนก	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา
การบริการให้ความเชื่อมั่นและให้คำปรึกษา	0.458 – 0.751	0.614
ความเป็นอิสระ	0.655 – 0.828	0.804
ความเที่ยงธรรม	0.637 – 0.869	0.801
ความเชี่ยวชาญ	0.658 – 0.891	0.831

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ตัวแปร	ค่าอำนาจจำแนก	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา
การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ	0.664 – 0.812	0.776
ความยุติธรรม	0.696 – 0.840	0.828
ความโปร่งใส	0.771 – 0.823	0.827

3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้ศึกษาดำเนินการศึกษาแนวคิดทฤษฎีต่าง ๆ และทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องจากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิ เพื่อให้ผู้ศึกษาได้รับความรู้พื้นฐานในการวิจัย และนำมาใช้ในการพัฒนากรอบแนวคิดการวิจัย จากนั้นผู้ศึกษาได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามผู้ตรวจสอบภายในมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐทั่วประเทศ โดยมีวิธีการ และขั้นตอนในการรวบรวมข้อมูล ดังต่อไปนี้

ผู้ศึกษาดำเนินการศึกษาแนวคิดทฤษฎีต่าง ๆ และทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องจากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิ จากนั้นได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) ขั้นตอนในการรวบรวมข้อมูล มีดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ทำหนังสือขออนุญาตแจกแบบสอบถามจากหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัย เพื่อดำเนินการส่งแบบสอบถามให้กับกลุ่มตัวอย่าง

ขั้นตอนที่ 2 ติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานตรวจสอบภายในของแต่ละสถาบัน เพื่อขอความอนุเคราะห์ให้ผู้ตรวจสอบภายในตอบแบบสอบถาม

ขั้นตอนที่ 3 วิเคราะห์ข้อมูล ด้วยการตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ จากนั้นนำไปประมวลผลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปทางสถิติ ซึ่งสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป

3.6 วิธีวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์โดยใช้สถิติพรรณนา (Descriptive Analysis) โดย

1.1 การใช้ตารางแจกแจงความถี่ (Frequency)

1.2 ตารางแบร้อยละ (Percentage)

1.3 ค่าเฉลี่ย (Mean)

ในการอธิบายข้อมูลทั่วไป จำแนกผลการวิเคราะห์ออกเป็น

แบบสอบถามส่วนที่ 1 การอธิบายข้อมูลลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปผู้ตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ได้แก่ เพศ อายุ ตำแหน่งงาน อายุการทำงาน โดยการแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

แบบสอบถามส่วนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา ความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรม ความเชี่ยวชาญ และการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ

แบบสอบถามส่วนที่ 3 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี ประกอบด้วย ด้านความยุติธรรม และความโปร่งใส

ในส่วนของแบบสอบถามส่วนที่ 2 และ 3 การแปรผลตามระดับความสำคัญ โดยกำหนดการให้คะแนนคำตอบแบบสอบถามแบบ Likert scale การหาค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เป็นรายชื่อและรายด้าน พร้อมทั้งนำเสนอข้อมูลในตารางประกอบคำบรรยาย กำหนดระดับการส่งผลออกเป็น (Rating Scale) 5 ระดับ และกำหนดระดับคะแนน ดังนี้

ตารางที่ 3 กำหนดระดับคะแนนคำตอบของแบบสอบถาม

ระดับที่	หมายถึง	ให้ค่าเท่ากับ
5	มากที่สุด	5 คะแนน
4	มาก	4 คะแนน
3	ปานกลาง	3 คะแนน
2	น้อย	2 คะแนน
1	น้อยที่สุด	1 คะแนน

โดยแบ่งช่วงการแปรผลตามหลักการแบ่งอันตรภาคชั้น (Class interval) ใช้เกณฑ์การแบ่งช่วงคะแนน จากจำนวน 5 ชั้น และคำนวณความกว้างของอันตรภาคชั้น (ประภาพร มาชัยภูมิ, 2561, หน้า 29-30)

2. การวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Analysis) โดยการวิเคราะห์ค่าถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ใช้ในการอธิบายความสัมพันธ์ที่ตัวแปรอิสระ ได้แก่ คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา ความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรม ความเชี่ยวชาญและการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ ส่งผลต่อตัวแปรตาม คือ การกำกับดูแลกิจการที่ดี ประกอบด้วยด้านความยุติธรรมและความโปร่งใส

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง “ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร” วัตถุประสงค์เพื่อศึกษาคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ประชากรที่ใช้ในการศึกษา คือ ผู้ตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ สุ่มตัวอย่างด้วยวิธีเฉพาะเจาะจง คัดเลือกเฉพาะสถาบันการศึกษาที่มีสำนักงานตรวจสอบภายใน

การวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วย การใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เพื่ออธิบายข้อมูลทั่วไป ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ที่เกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในและการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม และการทดสอบสมมติฐาน ใช้สถิติอนุมานโดยใช้วิธีการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ในการทดสอบสมมติฐานการวิจัยและวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ

การวิเคราะห์ผลแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังต่อไปนี้

4.1 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

4.2 การวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

4.3 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

4.1 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย ด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้บริการให้คำปรึกษา ความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรม ความเชี่ยวชาญและการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ ที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร ด้านความยุติธรรม และความโปร่งใส การวิเคราะห์วัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม ได้แก่ ค่า VIF (Variance Inflation Factor)

ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้สถิติเชิงพรรณนาในการวิเคราะห์ ได้แก่ จำนวน ค่าความถี่ และร้อยละ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในและการกำกับดูแลกิจการที่ดี ใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอในครั้งนี้ เพื่อให้การนำเสนอข้อมูลเป็นที่เข้าใจตรงกันในการแปลความหมาย ผู้ศึกษาจึงได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้ แทน จำนวน กลุ่ม ตัวอย่าง \bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย (Mean

VIF แทน ค่าทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม (Variance Inflation Factor)

t แทน สถิติพิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ (t-Distribution)

F แทน สถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ (F-Distribution)

p แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติ (Significance)

R² แทน ค่าสัมประสิทธิ์

* แทน ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลความคิดเห็นของผู้ตรวจสอบภายใน สุ่มตัวอย่างด้วยวิธี เฉพาะเจาะจง คัดเลือกเฉพาะสถาบันการศึกษาที่มีสำนักงานตรวจสอบภายใน จำนวน 115 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณใช้ในการ ทดสอบสมมติฐานการวิจัย ผลการวิเคราะห์ ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านเพศ

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ	ชาย	40	34.8
	หญิง	75	65.2
รวม		115	100.0

จากตารางที่ 4 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านเพศ พบว่า ด้านเพศของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็น เพศหญิง จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 65.2 และรองลงมาเป็น เพศชาย จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 34.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านอายุ

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวน (คน)	ร้อยละ
2. อายุ	ต่ำกว่า 30 ปี	40	34.8
	30 - 40 ปี	44	38.3
	41 - 50 ปี	21	18.3
	50 ปี ขึ้นไป	10	8.7
รวม		115	100.0

จากตารางที่ 5 ด้านอายุของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่อายุระหว่าง 30 - 40 ปี จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 38.3 รองลงมา คือ อายุต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 40 คิดเป็นร้อยละ 34.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านวุฒิการศึกษา

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. วุฒิมการศึกษ	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	63	54.8
	สูงกว่าปริญญาตรี	52	45.2
รวม		115	100.0

จากตารางที่ 6 ด้านวุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิมการศึกษในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 54.8 รองลงมา คือ สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 52 คิดเป็นร้อยละ 45.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านตำแหน่งงาน

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวน (คน)	ร้อยละ
4. ตำแหน่งงาน	ผู้อำนวยการ	6	5.2
	หัวหน้างานตรวจสอบ	25	21.7
	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตรวจสอบ	81	70.4
	อื่นๆ	3	2.6
รวม		115	100.0

จากตารางที่ 7 อายุการทำงานด้านตำแหน่งงานของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตรวจสอบ จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 70.4 และรองลงมา คือ หัวหน้างานตรวจสอบ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 21.7 และกรณีอื่น ๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.6 ประกอบด้วย ผู้จัดการฝ่ายบัญชี เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ตามลำดับ

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านอายุการทำงาน

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวน (คน)	ร้อยละ
5. อายุการทำงาน	น้อยกว่า 5 ปี	28	24.3
	5-10 ปี	45	39.1
	11 - 20 ปี	26	22.6
	มากกว่า 20 ปี	16	13.9
รวม		115	100

จากตารางที่ 8 อายุการทำงานด้านอายุการทำงานในหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุการทำงานในหน่วยงานระหว่าง 5 - 10 ปี จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 39.1 และรองลงมา คือ น้อยกว่า 5 ปีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 24.3 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในมีผลกระทบต่อการทำงานที่เกี่ยวกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร

ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านความยุติธรรม

การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา	Mean	S.D	การแปลผล
1. การพิสูจน์ความถูกต้องครบถ้วนและเชื่อถือได้ด้วยวิธีการที่เหมาะสมและเพียงพอ	4.73	0.653	มากที่สุด
2. นำเทคโนโลยีมาเป็นเครื่องมือช่วยในการปฏิบัติงาน เพื่อความถูกต้องและแม่นยำมากยิ่งขึ้น	4.68	0.539	มากที่สุด

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา	Mean	S.D	การแปลผล
3. การมีวิธีการปฏิบัติงานที่เป็นไปตามนโยบาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับเป็นประจำสม่ำเสมอ	4.80	0.402	มากที่สุด
4. พัฒนาความรู้ในหลายๆ ด้านอย่างต่อเนื่อง เพื่อเพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญให้แก่ตนเอง	4.63	0.504	มากที่สุด
5. ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ	4.70	0.546	มากที่สุด
รวม	4.708	0.5288	มากที่สุด

จากตารางที่ 9 ระดับความเห็นของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา โดยรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.708 พิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ การมีวิธีการปฏิบัติงานที่เป็นไปตามนโยบาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับเป็นประจำสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.80 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.402 รองลงมา คือ การพิสูจน์ความถูกต้องครบถ้วนและเชื่อถือได้ด้วยวิธีการที่เหมาะสมและเพียงพอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.73 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.653

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของตัวแปรอิสระ ด้านความเป็นอิสระ

ความเป็นอิสระ	Mean	S.D	การแปลผล
1. มีการจัดการอุปสรรคต่อความเป็นอิสระ โดยสามารถเข้าถึงผู้บริหารระดับสูงได้โดยตรง	4.69	0.536	มากที่สุด
2. สามารถปฏิบัติงานตรวจสอบได้อย่างเต็มที่ ปราศจากการแทรกแซงจากหน่วยรับตรวจหรือหน่วยงานอื่นใด	4.68	0.505	มากที่สุด
3. สามารถเสนอความเห็นในรายงานการตรวจสอบโดยใช้วิจรณ์ญาณได้อย่างอิสระ	4.68	0.505	มากที่สุด
4. ไม่เคยถูกจำกัดขอบเขตการปฏิบัติงานหรือบั่นทอนความเป็นอิสระจากภารกิจที่ได้รับมอบหมาย	4.67	0.525	มากที่สุด
5. มั่นใจว่าได้ปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความเป็นอิสระ โดยปราศจากอคติ	4.71	0.473	มากที่สุด
รวม	4.686	0.508	มากที่สุด

จากตารางที่ 10 ระดับความเห็นของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระ โดยรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.686 พิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ มั่นใจว่าได้ปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความเป็นอิสระ โดยปราศจากอคติ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.71 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.473 รองลงมา คือ การจัดการอุปสรรคต่อความเป็นอิสระ โดยสามารถเข้าถึงผู้บริหารระดับสูงได้โดยตรง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.69 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.536

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของตัวแปรอิสระ ด้านความเที่ยงธรรม

ความเที่ยงธรรม	Mean	S.D	การแปลผล
1. ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความมีเหตุผล วางตัวเป็นกลาง โดยใช้ทัศนคติที่ไม่ลำเอียง และไม่มีอคติ	4.74	0.441	มากที่สุด
2. ปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายด้วยความเชื่อมั่นในผลงานของตนว่าไม่มีการลดหย่อนในด้านคุณภาพ	4.72	0.469	มากที่สุด
3. การปฏิบัติตรวจสอบภายในได้ใช้ดุลยพินิจอย่างเที่ยงธรรม	4.77	0.420	มากที่สุด
4. มีการรายงานข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบโดยไม่ปกปิด และไม่บิดเบือน	4.73	0.465	มากที่สุด
5. มีการเปิดเผยข้อมูลหรือรายงานข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญโดยไม่ละเว้น	4.77	0.420	มากที่สุด
รวม	4.746	0.443	มากที่สุด

จากตารางที่ 11 ระดับความเห็นของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเที่ยงธรรม โดยรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.746 พิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ การปฏิบัติตรวจสอบภายในได้ใช้ดุลยพินิจอย่างเที่ยงธรรมและมีการเปิดเผยข้อมูลหรือรายงานข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญโดยไม่ละเว้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ 4.77 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.420 รองลงมา คือ ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความมีเหตุผล วางตัวเป็นกลาง โดยใช้ทัศนคติที่ไม่ลำเอียง และไม่มีอคติ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.74 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.441

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของตัวแปรอิสระ ด้านความเชี่ยวชาญ

ความเชี่ยวชาญ	Mean	S.D	การแปลผล
1. ใช้ความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นมีการบูรณาการหลักการและทฤษฎี เพื่อปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย	4.82	0.410	มากที่สุด
2. ให้ความสนใจในหลักการด้านการจัดการ ประยุกต์วิชาขั้นพื้นฐานมาใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.70	0.529	มากที่สุด
3. ใช้วิธีการตรวจสอบที่หลากหลายโดยใช้ดุลยพินิจตามแนวทางปฏิบัติที่เหมาะสมในการปฏิบัติงาน	4.72	0.488	มากที่สุด
4. มีความเชี่ยวชาญในการสื่อสารทั้งวาจาและลายลักษณ์อักษร มีทัศนคติที่ชัดเจนในเชิงบวก	4.73	0.518	มากที่สุด
5. การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีการประเมิน วิเคราะห์ ประมวลผล เพื่อพัฒนาให้เกิดแนวทางในการแก้ปัญหาที่ซับซ้อนได้	4.78	0.435	มากที่สุด
รวม	4.75	0.476	มากที่สุด

จากตารางที่ 12 ระดับความเห็นของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเชี่ยวชาญโดยรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.75 พิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ใช้ความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นมีการบูรณาการหลักการและทฤษฎี เพื่อปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.82 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.410 รองลงมา คือ การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมีการประเมิน วิเคราะห์ ประมวลผล เพื่อพัฒนาให้เกิดแนวทางในการแก้ปัญหาที่ซับซ้อนได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.78 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.435

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของตัวแปรอิสระ ด้านการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ

การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ	Mean	S.D	การแปลผล
1. ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังโดยใช้วิจารณญาณในการประกอบวิชาชีพอย่างเหมาะสม	4.82	0.388	มากที่สุด

ตารางที่ 13 (ต่อ)

การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ	Mean	S.D	การแปลผล
2. ปฏิบัติงานด้วยความสุขุม รอบคอบ นำประสบการณ์จากการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมาใช้อย่างสมเหตุสมผล	4.83	0.381	มากที่สุด
3. ตระหนักถึงความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญที่อาจมีผลกระทบต่อวัตถุประสงค์การปฏิบัติงานและการใช้ทรัพยากรขององค์กร	4.79	0.408	มากที่สุด
4. ให้ความสำคัญกับความคุ้มค่าของภารกิจที่จะส่งผลกระทบต่อองค์กรกับทรัพยากรที่เสียไป	4.77	0.426	มากที่สุด
5. ปฏิบัติงานโดยยึดหลักการตามมาตรฐานการปฏิบัติงานวิชาชีพและตามคู่มือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด	4.82	0.410	มากที่สุด
รวม	4.806	0.402	มากที่สุด

จากตารางที่ 13 ระดับความเห็นของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ โดยรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.806 พิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ปฏิบัติงานด้วยความสุขุม รอบคอบ นำประสบการณ์จากการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมาใช้อย่างสมเหตุสมผล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.83 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.381 รองลงมา คือ ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังโดยใช้วิจารณญาณในการประกอบวิชาชีพอย่างเหมาะสมและปฏิบัติงานโดยยึดหลักการตามมาตรฐานการปฏิบัติงานวิชาชีพและตามคู่มือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ 4.82 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.410

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของตัวแปรตาม การกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม

ความยุติธรรม	Mean	S.D	การแปลผล
1. ภายในองค์กรมีกระบวนการดำเนินงาน การควบคุม การกำกับดูแล การบริหารงาน	4.74	0.497	มากที่สุด
2. ภายในองค์กรมีการปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายทั้งภายในและภายนอกองค์กรอย่างยุติธรรม	4.74	0.460	มากที่สุด
3. ภายในองค์กรมีการใช้ทรัพยากร โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างเท่าเทียมกัน	4.72	0.488	มากที่สุด

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ความยุติธรรม	Mean	S.D	การแปลผล
4. ภายในองค์กรมีนโยบายการกำกับดูแล การติดตามผลการปฏิบัติงานโดยไม่แบ่งแยกและไม่มีการเลือกปฏิบัติ	4.77	0.446	มากที่สุด
5. ภายในองค์กรได้ตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อสังคมและผลประโยชน์ ของส่วนรวมโดยเสมอภาค	4.80	0.423	มากที่สุด
รวม	4.754	0.462	มากที่สุด

จากตารางที่ 14 ระดับความเห็นการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม โดยรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.754 พิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ภายในองค์กรได้ตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อสังคมและผลประโยชน์ ของส่วนรวมโดยเสมอภาค มีค่าเฉลี่ยเท่ากับคือ 4.80 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.423 รองลงมา คือ ภายในองค์กรมีนโยบายการกำกับดูแล การติดตามผลการปฏิบัติงานโดยไม่แบ่งแยกและไม่มีการเลือกปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.77 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.446

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของตัวแปรตาม การกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส

ความโปร่งใส	Mean	S.D	การแปลผล
1. ภายในองค์กรมีกระบวนการดำเนินงาน การควบคุม การกำกับดูแล การบริหารงาน	4.80	0.423	มากที่สุด
2. ภายในองค์กรมีการปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายทั้งภายใน และภายนอกองค์กรอย่างยุติธรรม	4.79	0.408	มากที่สุด
3. ภายในองค์กรมีการใช้ทรัพยากร โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ ของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างเท่าเทียมกัน	4.79	0.408	มากที่สุด
4. ภายในองค์กรมีนโยบายการกำกับดูแล การติดตามผลการปฏิบัติงานโดยไม่แบ่งแยกและไม่มีการเลือกปฏิบัติ	4.67	0.814	มากที่สุด
5. ภายในองค์กรได้ตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อสังคมและผลประโยชน์ ของส่วนรวมโดยเสมอภาค	4.76	0.506	มากที่สุด
รวม	4.762	0.518	มากที่สุด

จากตารางที่ 15 ระดับความเห็นการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส โดยรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.762 พิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ภายในองค์กรมีกระบวนการดำเนินงาน การควบคุม การกำกับดูแล การบริหารงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับคือ 4.80 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.423 รองลงมา คือ ภายในองค์กรมีการปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายทั้งภายในและภายนอกองค์กรอย่างยุติธรรมและภายในองค์กรมีการใช้ทรัพยากร โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างเท่าเทียมกัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับคือ 4.79 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.408

4.2 การวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

การวิเคราะห์ข้อมูลผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปร ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 16 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณ และค่าความคลาดเคลื่อนตามมาตรฐานระหว่างคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม

ตัวแปร	ด้านความยุติธรรม					
	B	Std.	Beta	t	Sig	VIF
คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน:						
ค่าคงที่ (Constant)	0.956	0.528		1.812	0.73	
การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา	0.168	0.097	0.158	1.733	0.086*	1.430
ความเป็นอิสระ	0.133	0.088	0.142	1.502	0.136	1.532
ความเที่ยงธรรม	0.209	0.098	0.194	2.144	0.034**	1.410
ความเชี่ยวชาญ	0.299	0.091	0.310	3.281	0.001***	1.529
การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ	-0.006	0.120	-0.005	-0.053	0.958	1.671
R = 0.605^a R² = 0.336 SEE = 0.290 F = 12.556 Sig = 0.000 Durbin = 1.848						

*ระดับนัยทางสถิติ < 0.10 , **ระดับนัยทางสถิติ < 0.05, ***ระดับนัยทางสถิติ p < 0.01

จากตารางที่ 16 การวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า ความแปรปรวนคือคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย 5 ตัวแปร คือ การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้

คำปรึกษา ความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรม ความเชี่ยวชาญ และการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ ที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม ได้ประมาณร้อยละ 60.5 ($R^2 = 0.605$) ที่เหลืออีกร้อยละ 39.5 เป็นผลจากตัวแปรอื่นๆ ที่ไม่ได้นำมาพิจารณา

สมมติฐานที่ 1 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษามีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม

ผลการวิเคราะห์ การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษามีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ unstandardized coefficients) เท่ากับ 0.168 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized coefficients) เท่ากับ 0.158 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.733 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.086 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (Sig. = 0.086 < 0.10) แสดงให้เห็นว่า การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นจึงสนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 1 และเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta) พบว่า มีค่าเท่ากับ 0.158 หมายความว่า การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษามีผลเชิงบวกต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม นั่นคือถ้าผู้ตรวจสอบภายในมีคุณลักษณะด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา มีผลมากขึ้น 1 หน่วย จะมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม ที่เพิ่มขึ้น 0.158

สมมติฐานที่ 2 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระ มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม

ผลการวิเคราะห์ ความเป็นอิสระ มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ unstandardized coefficients) เท่ากับ 0.133 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized coefficients) เท่ากับ 0.142 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.502 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.136 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Sig. = 0.136 > 0.05) แสดงให้เห็นว่า ความเป็นอิสระ ไม่มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรมอย่างไม่มีนัยสำคัญ ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 2

สมมติฐานที่ 3 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเที่ยงธรรมมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม

ผลการวิเคราะห์ ความเที่ยงธรรม มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ unstandardized coefficients) เท่ากับ 0.209 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized coefficients) เท่ากับ 0.194 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 2.144 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.034 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (Sig. = 0.034 < 0.10) แสดงให้เห็นว่า ความเที่ยงธรรม มีผลกระทบบางอย่างต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นจึงสนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 3 และเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta)

พบว่า มีค่าเท่ากับ 0.194 หมายความว่า ความเที่ยงธรรม มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม นั่นคือ ถ้าผู้ตรวจสอบภายในมีคุณลักษณะด้านความเที่ยงธรรม มีผลมากขึ้น 1 หน่วย จะมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม ที่เพิ่มขึ้น 0.194

สมมติฐานที่ 4 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเชี่ยวชาญมีผลกระทบต่อ การกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม

ผลการวิเคราะห์ ด้านความเชี่ยวชาญ มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ unstandardized coefficients) เท่ากับ 0.299 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized coefficients) เท่ากับ 0.310 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 3.281 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Sig. = 0.001 < 0.05) แสดงให้เห็นว่า ความเชี่ยวชาญ มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นจึงสนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 4 และเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta) พบว่า มีค่าเท่ากับ 0.310 หมายความว่า ความเชี่ยวชาญ มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม นั่นคือ ถ้าผู้ตรวจสอบภายในมีคุณลักษณะด้านความเชี่ยวชาญ มีผลมากขึ้น 1 หน่วย จะมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม ที่เพิ่มขึ้น 0.310

สมมติฐานที่ 5 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านการใช้ความระมัดระวังในการ ประกอบวิชาชีพมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม

ผลการวิเคราะห์ การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ unstandardized coefficients) เท่ากับ -0.006 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized coefficients) เท่ากับ -0.005 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.053 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.958 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (Sig. = 0.958 > 0.10) แสดงให้เห็นว่า การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพไม่มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรมอย่างไม่มีนัยสำคัญ ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 5 และเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta) พบว่า มีค่าเท่ากับ -0.005 หมายความว่า การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ มีส่งผลเชิงลบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม นั่นคือ ถ้าการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ ผลมากขึ้น 1 หน่วย จะส่งผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม ที่ลดลง -0.005

ตารางที่ 17 แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเชิงพหุคูณ และค่าความคลาดเคลื่อนตามมาตรฐาน ระหว่างคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส

ตัวแปร	ด้านความโปร่งใส					
	B	Std.	Beta	t	Sig	VIF
คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน:						
ค่าคงที่ (Constant)	0.875	0.626		1.396	0.165	
การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา	0.270	0.115	0.220	2.342	0.021*	1.430
ความเป็นอิสระ	-0.028	0.105	-0.026	-0.264	0.792	1.532
ความเที่ยงธรรม	0.155	0.116	0.125	1.338	0.184	1.410
ความเชี่ยวชาญ	0.442	0.108	0.397	4.091	0.000***	1.529
การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ	-0.019	0.143	-0.013	-0.131	0.896	1.671
R = 0.572 ^a R ² = 0.297 SEE = 0.34485 F = 10.611 Sig = 0.000 Durbin = 1.756						

*ระดับนัยทางสถิติ < 0.10 , **ระดับนัยทางสถิติ < 0.05, ***ระดับนัยทางสถิติ p < 0.01

จากตารางที่ 17 การวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า ความแปรปรวนคือคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย 5 ตัวแปร คือ การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา ความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรม ความเชี่ยวชาญ และการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ ที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส ได้ประมาณร้อยละ 57.2 ($R^2 = 0.572$) ที่เหลืออีกร้อยละ 42.8 เป็นผลจากตัวแปรอื่นๆ ที่ไม่ได้นำมาพิจารณา

สมมติฐานที่ 6 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษามีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส

ผลการวิเคราะห์ การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ unstandardized coefficients) เท่ากับ 0.270 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized coefficients) เท่ากับ 0.220 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 2.342 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.021 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญของสถิติที่ระดับ 0.10 ($\text{Sig.} = 0.021 < 0.10$) แสดงให้เห็นว่า การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา มีผลกระทบเชิงบวกต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใสอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นจึงสนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 6 และเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta) พบว่า มีค่าเท่ากับ 0.220 หมายความว่า การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา มีผลกระทบเชิงบวกต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้าน

ความโปร่งใส นั่นคือ ถ้าผู้ตรวจสอบภายในมีคุณลักษณะด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษามีผลมากขึ้น 1 หน่วย จะมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส ที่เพิ่มขึ้น 0.220

สมมติฐานที่ 7 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส

ผลการวิเคราะห์ ความเป็นอิสระ มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ unstandardized coefficients) เท่ากับ -0.028 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized coefficients) เท่ากับ -0.026 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.264 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.792 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (Sig. = 0.792 > 0.10) แสดงให้เห็นว่า ความเป็นอิสระมีผลกระทบในเชิงลบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใสอย่างไม่มีนัยสำคัญ ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 7 และเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta) พบว่า มีค่าเท่ากับ -0.026 หมายความว่า ความเป็นอิสระ มีส่งผลเชิงลบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส นั่นคือ ถ้าการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ ผลมากขึ้น 1 หน่วย จะส่งผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม ที่ลดลง -0.026

สมมติฐานที่ 8 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเที่ยงธรรมมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส

ผลการวิเคราะห์ ความเที่ยงธรรม มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ unstandardized coefficients) เท่ากับ 0.155 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized coefficients) เท่ากับ 0.125 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.338 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.184 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (Sig. = 0.184 > 0.10) แสดงให้เห็นว่า ความเป็นอิสระไม่มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 8

สมมติฐานที่ 9 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเชี่ยวชาญมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส

ผลการวิเคราะห์ ความเชี่ยวชาญ มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ unstandardized coefficients) เท่ากับ 0.397 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized coefficients) เท่ากับ 0.220 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 4.091 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (Sig. = 0.000 < 0.01) แสดงให้เห็นว่า ความเชี่ยวชาญ มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านโปร่งใสอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นจึงสนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 9 และเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta) พบว่า มีค่าเท่ากับ 0.397 หมายความว่า ความเที่ยงธรรม มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม

นั่นคือ ถ้าผู้ตรวจสอบภายในมีคุณลักษณะด้านความเที่ยงธรรม มีผลมากขึ้น 1 หน่วย จะมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม ที่เพิ่มขึ้น 0.397

สมมติฐานที่ 10 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพที่มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส

ผลการวิเคราะห์ การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพมีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ unstandardized coefficients) เท่ากับ -0.019 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized coefficients) เท่ากับ -0.013 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.131 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.896 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 (Sig. = 0.896 > 0.10) แสดงให้เห็นว่า ความเป็นอิสระ ไม่มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 10 และเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta) พบว่า มีค่าเท่ากับ -0.013 หมายความว่า การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ มีส่งผลเชิงลบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส นั่นคือ ถ้าการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ ผลมากขึ้น 1 หน่วย จะส่งผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส ที่ลดลง -0.013

4.3 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

จากการศึกษาผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ในครั้งนี้ สามารถสรุปผลการทดสอบสมมติฐาน ได้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 18 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติ Multiple Regression Analysis

สมมติฐาน	ผลการทดสอบ
สมมติฐานข้อที่ 1: ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา ที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านความยุติธรรม	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 2: ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้าน ความยุติธรรม	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน

ตารางที่ 18 (ต่อ)

สมมติฐาน	สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 3: ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านความเที่ยงธรรมที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้าน ความยุติธรรม	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 4: ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านความเชี่ยวชาญที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 5: ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพที่มีต่อ การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านความยุติธรรม	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 6: ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านการ ให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษาที่มีต่อการกำกับ ดูแลกิจการที่ดีด้านความโปร่งใส	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 7: ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความ เป็นอิสระที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านความโปร่งใส	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 8: ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความ เที่ยงธรรมที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านความโปร่งใส	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 9: ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความ เชี่ยวชาญที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านความโปร่งใส	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 10: ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านการใช้ ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพที่มีต่อการกำกับดูแล กิจการที่ดีด้านความโปร่งใส	สนับสนุนสมมติฐาน

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษา เรื่องผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย ด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้บริการให้คำปรึกษา ความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรม ความเชี่ยวชาญและการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ ที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กรด้านความยุติธรรม และความโปร่งใส ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการศึกษาวิจัยนี้ คาดว่าจะช่วยสร้างแรงผลักดันแก่ผู้ตรวจสอบภายในให้เกิดการปรับปรุง การพัฒนาตนเองเพื่อให้ประสบความสำเร็จในการประกอบวิชาชีพมากยิ่งขึ้น ซึ่งผู้ตรวจสอบภายในสามารถนำผลการศึกษามาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อยกระดับความสามารถของตนเองให้มีคุณค่าในสายวิชาชีพ ผลที่ได้จากการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพย่อมเกิดการยอมรับ ผู้บริหารสามารถนำผลการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในมาใช้เป็นแนวทางใน กำหนดทิศทางการบริหาร ส่งผลไปสู่การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทำให้องค์กรสามารถขับเคลื่อนไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ได้ดียิ่งขึ้น ผลการศึกษาที่ผู้ตรวจสอบภายในสามารถนำผลการศึกษาไปใช้เป็นแรงผลักดันให้ เกิดการปรับปรุง และการพัฒนาตนเองเพื่อให้ประสบความสำเร็จในการประกอบวิชาชีพมากยิ่งขึ้น สามารถนำผลการศึกษามาประยุกต์ใช้หรือใช้ให้เป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านการปฏิบัติงาน ได้แก่ การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา ด้วยความเป็นอิสระ มีความเที่ยงธรรม ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชี่ยวชาญ และใช้หลักความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ เพื่อยกระดับความสามารถของตนเองให้มีคุณค่า เป็นที่ยอมรับของผู้บริหารรวมถึงหน่วยรับตรวจ เมื่อได้ผลการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพเสนอต่อผู้บริหารแล้วย่อมเกิดการยอมรับ

ขอบเขตประชากรที่ศึกษา ได้แก่ ผู้ตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ รวมจำนวนทั้งสิ้น 188 คน จาก 26 สถาบันทั่วประเทศ ข้อมูลกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ณ วันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2563 ตัวอย่างสำหรับงานวิจัยนี้คัดเลือกตัวอย่างโดยใช้วิธีเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยพบว่ามีสถาบันการศึกษาที่มีสำนักงานตรวจสอบภายใน มีเพียง 24 สถาบัน เก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามได้รับการตอบกลับ ทั้งสิ้นจำนวน 115 ชุด เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณใช้ในการทดสอบสมมติฐานการวิจัย ดังนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

ผลการศึกษาผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในครั้งนี้ สรุปผลการศึกษา ได้ออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี และส่วนที่ 4 การทดสอบสมมติฐานการศึกษาตามแนวคิดของผู้ศึกษา สรุปดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา พบว่า

1. ด้านเพศ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 65.2 รองลงมาคือ เพศชาย คิดเป็นร้อยละ 34.8
2. ด้านอายุ ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 30 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.3 รองลงมา คือ อายุต่ำกว่า 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.8 รองลงมา คือ อยู่ระหว่าง 40 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.3 และน้อยที่สุดอายุ 50 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 8.7
3. วุฒิการศึกษา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 54.8 รองลงมา คือ สูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 45.2
4. ตำแหน่งงาน ส่วนใหญ่อยู่ในตำแหน่งเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตรวจสอบ คิดเป็นร้อยละ 70.4 รองลงมา คือ หัวหน้างานตรวจสอบ คิดเป็นร้อยละ 21.7 รองลงมา คือ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 5.2 และน้อยที่สุด คือ อื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 2.6
5. อายุการทำงาน ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 5 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 39.1 รองลงมา คือ น้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.3 รองลงมา คืออยู่ระหว่าง 11 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.6 และน้อยที่สุด คือ มากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 13.9

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี

ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาโดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ การมีวิธีการปฏิบัติงานที่เป็นไปตามนโยบาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับเป็นประจำสม่ำเสมอ การพิสูจน์ความถูกต้องครบถ้วน และเชื่อถือได้ด้วยวิธีการที่เหมาะสมและเพียงพอ ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ นำเทคโนโลยีมาเป็นเครื่องมือช่วยในการปฏิบัติงาน เพื่อความถูกต้องและแม่นยำมากยิ่งขึ้น และพัฒนาความรู้ในหลายๆ ด้านอย่างต่อเนื่อง เพื่อเพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญให้แก่ตนเอง ตามลำดับ ผลการวิเคราะห์ ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน

ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในโดยรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด โดยพิจารณาเป็นรายด้านที่สูงที่สุด คือ ด้านการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ รองลงมาคือ ด้านความเชี่ยวชาญ รองลงมาคือ ด้านความเที่ยงธรรม รองลงมาคือ ด้านการให้บริการความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษา และด้านความเป็นอิสระ ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร พบว่าผลกระทบที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กร โดยรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด คือ ความโปร่งใส รองลงมาคือ ความยุติธรรม ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ เพื่อทดสอบสมมติฐาน ตัวแปรอิสระ คือ คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน 5 ตัวแปร ได้แก่ การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา ความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรม ความเชี่ยวชาญ และการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ และตัวแปรตาม คือ การกำกับดูแลกิจการที่ดี 2 ตัวแปร คือ ความยุติธรรมและความโปร่งใส ผลการวิจัยพบว่า

สมมติฐานที่ 1 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษามีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับ 0.10 แสดงให้เห็นว่าการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษาของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม จึงยอมรับสมมติฐานที่ 1

สมมติฐานที่ 2 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านความเป็นอิสระมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 2

สมมติฐานที่ 3 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเที่ยงธรรมมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 แสดงให้เห็นว่าความเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม จึงยอมรับสมมติฐานที่ 3

สมมติฐานที่ 4 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเชี่ยวชาญมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม จึงยอมรับสมมติฐานที่ 4

สมมติฐานที่ 5 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 5

สมมติฐานที่ 6 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษามีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่

ระดับ 0.10 แสดงให้เห็นว่า การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา มีผลกระทบเชิงบวกต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส ดังนั้นจึงสนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 6

สมมติฐานที่ 7 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 7

สมมติฐานที่ 8 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเที่ยงธรรมมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 8

สมมติฐานที่ 9 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านความเชี่ยวชาญมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใสอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 แสดงให้เห็นว่าความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดี ความโปร่งใส จึงยอมรับสมมติฐานที่ 9

สมมติฐานที่ 10 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพที่มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใสอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 10

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

จากการทดสอบสมมติฐานการวิจัย เรื่อง ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี สามารถอภิปรายผลได้ 5 ประเด็น ดังต่อไปนี้

1. คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับ 0.10 แสดงให้เห็นว่าการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษาของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม สอดคล้องกับการศึกษาของ กิรวยา ธิษฏฐินาธาร (2562) พบว่าการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษาถือเป็นเครื่องมือของผู้บริหารที่มีส่วนช่วยในการปรับปรุงการปฏิบัติงานในกระบวนการต่างๆ ภายใต้การบริหารความเสี่ยง การควบคุม การกำกับดูแลที่ดี โดยหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายในจะต้องรายงานผลการปฏิบัติงาน การประเมินข้อเท็จจริงและสถานการณ์ทั้งหมดด้วยความยุติธรรมและสมดุลง และสอดคล้องกับ พรธิดา สีคำ (2560) พบว่าผู้ตรวจสอบภายในถือเป็นเครื่องมือของฝ่ายบริหาร ที่ทำหน้าที่ในการวัดผลและประเมินประสิทธิผลการปฏิบัติงานในกิจกรรมต่างๆ ด้วยวิธีการสอบทานการปฏิบัติงานภายในองค์กรได้อย่างอิสระเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่น ซึ่งเป็นการปฏิบัติงานที่ควบคู่กับฝ่ายบริหารในการควบคุมและกำกับดูแล ต้องปฏิบัติงานด้วยความยุติธรรม และยังคงสอดคล้องกับ Adejumo (2019) กล่าวว่า กระบวนการที่ใช้ในการบริหารองค์กรนั้นครอบคลุมถึงการสร้างหลักประกันความเชื่อมั่นและรักษาความเป็นธรรมให้กับผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายขององค์กร การกำกับดูแลกิจการที่ดีเป็นการสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ลงทุนและสร้างคุณค่าให้องค์กรได้อย่างยั่งยืน

2. คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเที่ยงธรรมมีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 2 ซึ่งขัดแย้งกับ โสริยา อรไทรวรรณ (2562) พบว่า กระบวนการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายในควรมีการกำหนดให้มีการถ่วงดุลอำนาจอย่างเพียงพอและเหมาะสม ด้วยการกำหนดอำนาจหน้าที่ของแต่ละบุคคล แต่ละฝ่ายไม่ควรมอบอำนาจให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือหรือฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งมากเกินไป เพราะอาจเป็นการเปิดโอกาสให้ใช้อำนาจไปในทางที่มีขอบได้ สอดคล้องกับ สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย (2564) การปฏิบัติงานที่ถูกต้องปราศจากข้อผิดพลาด การบิดเบือน การยึดตามข้อเท็จจริง การสื่อสารต้องมีความยุติธรรม ไม่ลำเอียง ไม่มีอคติ ผลที่ได้มาจากการประเมินข้อเท็จจริงแวดล้อมทั้งหมดด้วยใจที่เป็นธรรมและสมดุล

3. คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเที่ยงธรรมมีผลกระทบต่อผลการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 แสดงให้เห็นว่าความเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม สอดคล้องกับ โสริยา อรไทรวรรณ (2562) พบว่ากระบวนการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายในควรมีการกำหนดให้มีการถ่วงดุลอำนาจอย่างเพียงพอและเหมาะสม ด้วยการกำหนดอำนาจหน้าที่ของแต่ละบุคคล แต่ละฝ่ายไม่ควรมอบอำนาจให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือหรือฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งมากเกินไป เพราะอาจเป็นการเปิดโอกาสให้ใช้อำนาจไปในทางที่มีขอบได้ สอดคล้องกับ มาตรฐานสากลการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ในด้านการปฏิบัติงานที่ถูกต้องต้องปราศจากข้อผิดพลาด การบิดเบือน การยึดตามข้อเท็จจริง การสื่อสารต้องมีความยุติธรรม ไม่ลำเอียง ไม่มีอคติ ผลที่ได้มาจากการประเมินข้อเท็จจริงแวดล้อมทั้งหมดด้วยใจที่เป็นธรรมและสมดุล สอดคล้องกับ ศรีัญญา บุญขวัญ (2560) พบว่า ผู้ประกอบวิชาชีพบัญชีให้ความสำคัญกับการพัฒนาความรู้ความสามารถ เพื่อนำมาใช้ในการปฏิบัติงานในหน้าที่อย่างต่อเนื่อง สร้างคุณค่าให้แก่ตนเอง เพื่อให้เป็นที่ยกย่องและได้รับการยอมรับนับถือ และเป็นการสร้างโอกาสก้าวหน้าในการทำงานและความมั่นคงในชีวิต ความเชี่ยวชาญที่มีผลกระทบในเชิงบวก ได้แก่ ความเชี่ยวชาญด้านทักษะวิชาชีพ ซึ่งต้องอาศัยการใช้ดุลยพินิจอย่างเที่ยงธรรม บนหลักฐานที่เชื่อถือได้โดยปราศจากความมีอคติและความลำเอียงจึงจะส่งผลให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อองค์กร

4. คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเชี่ยวชาญมีผลกระทบต่อผลการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม จึงยอมรับสมมติฐานที่ 4 สอดคล้องกับ ศรีัญญา บุญขวัญ (2560) พบว่า ประกอบวิชาชีพบัญชีให้ความสำคัญกับการพัฒนาความรู้ความสามารถ เพื่อนำมาใช้ในการปฏิบัติงานในหน้าที่อย่างต่อเนื่อง สร้างคุณค่าให้แก่ตนเอง เพื่อให้เป็นที่ยกย่องและได้รับการยอมรับนับถือ และเป็นการสร้างโอกาสก้าวหน้าในการทำงานและความมั่นคงในชีวิต ผู้ตรวจสอบภายในจะต้องมีความเชี่ยวชาญด้านทักษะวิชาชีพ โดยอาศัยการใช้ดุลยพินิจอย่างเที่ยงธรรม บนหลักฐานที่เชื่อถือได้โดยปราศจากความมีอคติและความลำเอียงจึงจะส่งผลให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อองค์กร

5. คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความยุติธรรม อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 5 ซึ่งขัดแย้งกับ ศรัณญา บุญขวัญ (2560) พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในต้องใช้ความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพในการให้บริการ เพื่อก่อให้เกิดการปรับปรุงการดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดและเพิ่มคุณค่าให้แก่องค์กร ทำให้ผู้บริหารได้รับข้อมูลที่ถูกต้องและชัดเจน

6. คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 แสดงให้เห็นว่า การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา มีผลกระทบเชิงบวกต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส สอดคล้องกับ ศรัณญา บุญขวัญ (2560) พบว่า ผู้ประกอบวิชาชีพบัญชีจะต้องแสดงความเห็นต่อการปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์เป็นไปตามที่กำหนดได้อย่างโปร่งใส และมีความชัดเจน แสดงให้เห็นถึงการปฏิบัติงานตามกฎ ระเบียบ มาตรฐานทางวิชาชีพที่กำหนดไว้ และไม่ปกปิดข้อเท็จจริงหรือบิดเบือนความจริงอันเป็นสาระสำคัญ

7. คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเป็นอิสระมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 7 เมื่อพิจารณา มีผลกระทบในเชิงลบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใสอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งสอดคล้องกับ จิตติรัตน์ มีมาก พบว่า ลักษณะการบริหารงานของผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษาเอกชน มีความผันแปรในทางตรงกันข้ามกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (ค่าเป็นลบ) อันเนื่องมาจากการบริหารงานมีเจ้าของเป็นผู้บริหารที่มีอำนาจสั่งการต่อพนักงานได้โดยตรง และหากหน่วยงานตรวจสอบภายในอยู่ภายใต้การบริหารโดยหน่วยงานอื่นไม่ได้ขึ้นตรงต่อคณะกรรมการตรวจสอบหรือผู้บริหารระดับสูงโดยตรง จะส่งผลให้เกิดข้อจำกัดในการรายงานผลการตรวจสอบ ทำให้ความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายในถูกจำกัดขอบเขตด้วย ดังนั้น องค์กรจะต้องให้ความสำคัญกับ “ความเป็นอิสระ” กับผู้ตรวจสอบภายใน เพื่อที่จะได้ปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ ส่งผลให้รายงานผลการตรวจสอบมีประสิทธิภาพสูงขึ้น

8. คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในด้านความเที่ยงธรรมมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานงานวิจัยที่ 8 ซึ่งขัดแย้งกับ อรพรรณ แสงศิวะ (2562) พบว่า การตรวจสอบภายในเป็นหน้าที่ของการสนับสนุนด้านการจัดการ ซึ่งมีผู้ตรวจสอบภายในทำหน้าที่ในการติดตามกิจกรรมการดำเนินงาน ต้องมีมุมมองหรือทัศนคติที่ไม่ลำเอียง จะช่วยให้ผู้ตรวจสอบภายในสามารถปฏิบัติงานได้ด้วยความเที่ยงธรรม แต่หากผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติหน้าที่ด้วยความลำเอียง มีอคติ ย่อมส่งผลโดยตรงต่อประสิทธิภาพงานตรวจสอบ

9. คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านความเชี่ยวชาญมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใสอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 แสดงให้เห็นว่าความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบภายในส่งผลให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดี ความโปร่งใส สอดคล้องกับ ศรัณญา บุญ

ขวัญ (2560) พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในต้องใช้ความเป็นมืออาชีพและความเชี่ยวชาญมาใช้ในการให้บริการ เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดและเพิ่มคุณค่าให้แก่องค์กร ทำให้ผู้บริหารได้รับข้อมูลที่ถูกต้องและชัดเจน

สมมติฐานที่ 10 คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านการใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพที่มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใสอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งขัดแย้งกับ เรืองธรรม จงจิตร และปาริชาติ บุตรวงศ์ ที่พบว่า ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ มีผลในเชิงบวก ทั้งนี้ เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีตำแหน่งหน้าที่ในระดับบริหาร และตำแหน่งที่ปรึกษา ซึ่งถือว่าเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงานสูง รวมถึงเป็นผู้ที่มีความระมัดระวังในการทำหน้าที่เป็นอย่างสูง ทำให้ไม่เกิดความแตกต่างในเรื่องของการต้องใช้ความระมัดระวังรอบคอบในการปฏิบัติหน้าที่

5.3 ข้อจำกัดของการวิจัย

เนื่องด้วยในช่วงระยะเวลาการเก็บรวบรวมข้อมูลการศึกษา อยู่ในช่วงการแพร่ระบาดของโรค COVID-19 ภาครัฐบาลได้ประกาศสั่งปิดสถานที่เป็นการชั่วคราวเพื่อแก้ไขและบรรเทาสถานการณ์ฉุกเฉินให้คลี่คลายโดยเร็ว กำหนดมาตรการที่มุ่งลดการเคลื่อนย้ายการเดินทางของบุคคล เพื่อลดการติดต่อสัมผัสระหว่างกัน เพื่อสกัดกั้นการระบาดให้อยู่ในวงจำกัด ซึ่งครอบคลุมถึงสถาบันการศึกษาทั่วประเทศซึ่งถือเป็นพื้นที่เสี่ยงที่เป็นแหล่งรวมกันของกลุ่มบุคคลจำนวน โดยขอความร่วมมือให้สถาบันการศึกษาจัดการเรียนการสอนให้เป็นไปในลักษณะ Online และการปฏิบัติงานของบุคลากรให้เป็นไปในลักษณะ Work From Home แทน

ดังนั้น จึงทำให้เกิดอุปสรรค และข้อจำกัดในด้าน การติดต่อประสานงานกับผู้ตอบแบบสอบถาม ทำได้เพียงการติดต่อและชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษรทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) เท่านั้น อีกทั้งสถาบันการศึกษาบางแห่ง มีความประสงค์เอกสารหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามในรูปแบบเอกสารฉบับจริงไม่รับในลักษณะเอกสารที่ผ่านการรับรองแบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งผู้ศึกษาไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากมหาวิทยาลัยศรีปทุมก็ถูกสั่งปิดสถานที่เป็นการชั่วคราวเช่นกัน เป็นเหตุให้แบบสอบถามไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

5.4 ข้อเสนอแนะ

5.4.1 ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

1. จากผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยพบว่า ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน มีเพียง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา ความเที่ยงธรรม และความเชี่ยวชาญ ที่มีผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีในองค์กรด้านความยุติธรรม สะท้อนถึงความสำคัญของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่จำเป็นในเบื้องต้น เพื่อให้เกิดความน่าเชื่อถือและได้รับการยอมรับจากผู้บริหารและหน่วยรับตรวจ

2. หากต้องการให้องค์กรมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านความโปร่งใส ผู้ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับคุณลักษณะในด้านการให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษาและความเชี่ยวชาญ จึงจะทำให้องค์กรมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี เป็นการสร้างความเชื่อมั่นแก่ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกองค์กร

5.4.2 ข้อเสนอแนะสำหรับงานวิจัยในครั้งต่อไป

1. การศึกษาวิจัยครั้งต่อไปควรมีการศึกษาตัวแปรต้นอื่นที่มีความเกี่ยวข้องกับตัวแปรตามเพิ่มเติมในด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน ที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของคุณธรรม จริยธรรมและหลักวิชาชีพที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่สำหรับการเป็นผู้ตรวจสอบภายในที่ดี เช่น ความซื่อสัตย์ การรักษาความลับ ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อให้ได้ผลการศึกษาคครอบคลุมการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

2. การศึกษาวิจัยครั้งต่อไปควรเพิ่มหรือขยายกลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่าง โดยอาจศึกษาจากสถาบันการศึกษากลุ่มอื่นๆ เช่น มหาวิทยาลัยรัฐ มหาวิทยาลัยเอกชน เป็นต้น เพื่อศึกษาอิทธิพลของตัวแปรที่เกี่ยวข้องและการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในในบริบทที่แตกต่างกัน

3. การศึกษาวิจัยครั้งต่อไปควรเพิ่มหรือขยายกลุ่มประชากรหรือกลุ่มตัวอย่าง โดยอาจศึกษาความคิดเห็นของตัวแปรที่เป็นผู้รับบริการหรือหน่วยรับตรวจ เช่น เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ผู้บริหารคณะ/สถาบัน อธิการบดี คณะกรรมการตรวจสอบ เป็นต้น

บรรณานุกรม

- กรมบัญชีกลาง. (2560). **มาตรฐานการตรวจสอบภายในและจรรยาบรรณการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการ**. หน้า 7-11. กรุงเทพมหานคร.
- กรมบัญชีกลาง. (2561). **มาตรฐานการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ**. หน้า 7-11. กรุงเทพมหานคร.
- กระทรวงการคลัง. (2562). **หลักการและแนวทางการกำกับดูแลกิจการที่ดีในรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2562 และแนวทางปฏิบัติ**. กรุงเทพมหานคร.
- กิตติยา จิตต์อาจหาญ. (2560). **ปัจจัยการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน**. สารนิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- กิริยา ธิษฐานธำ. (2562). **อิทธิพลของการตรวจสอบภายในสมัยใหม่ที่มีต่อคุณภาพของรายงานการเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดเพชรบูรณ์**. สารนิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- จันทนา สาขากิจ, นิพนธ์ เห็นโชคชัยชนะ และศิลปพร ศรีจันเพชร. (2555). **การตรวจสอบภายในและการควบคุมภายใน**. (ครั้งที่ 1). กรุงเทพฯ: ทีพีเอ็น.
- ฐิติพร พระโพธิ์. (2562). **อิทธิพลของคุณลักษณะบริษัท การกำกับดูแลกิจการที่ดีและการจัดการกำไรที่ส่งผลมูลค่ากิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย**. ปรังญาดุชะฎิบัณฑิต. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- ฐิติรัตน์ มีมาก. **ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทย**. วารสารวิชาการ สถาบันเทคโนโลยีแห่งสุวรรณภูมิ. หน้า 36
- ณญาดา สุขอนันต์ธรรม. (2557). **ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับคุณภาพข้อมูลทางบัญชี**. สารนิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ณภัทร คงเมือง. (2558). **ผลกระทบร่วมระหว่างคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในและปัจจัยพื้นฐานขององค์กรต่อการประสบความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน : องค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดนครราชสีมา**. สารนิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน.
- ดลยา ไชยวงศ์. (2554). **ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยขนาดใหญ่**. มหาวิทยาลัยแม่โจ้.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2564). **การกำกับดูแลกิจการที่ดีของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย**. สืบค้นเมื่อ 3 พฤษภาคม 2564. จากเว็บไซต์: <https://www.set.or.th/th/about/>
- ธารรัตน์ พัฒนา. (2550). **ปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้วิจารณ์เชิงจรรยาบรรณของผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.

- มหาบัณฑิต. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ธีระ เท็ดพุทธธรรม. (2561). **ตัวกำหนดการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีต่อผลการดำเนินงานการบริหารด้านการเงินของบริษัทจดทะเบียนในประเทศไทย**. ปรินญาคุณุฎฐบัณฑิต.
มหาวิทยาลัยคริสเตียน.
- ฉันฐภัทร์ วิวัฒน์บุญโชค. (2561). **ความสัมพันธ์ขององค์ประกอบการกำกับดูแลกิจการกับค่าธรรมเนียมการสอบบัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100**. สารนิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- ประภาพร มาชัยภูมิ. (2561). **ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของกองทัพบก**. สารนิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- พัทริยา เห็นกลาง. (2554). **ปัจจัยในการพิจารณาใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีรับอนุญาต**. คณะบริหารธุรกิจ. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
- พรธิดา สีคำ. (2560). **อิทธิพลของกระบวนการตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยงที่มีต่อประสิทธิผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย**. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- วีรภิก อูฑารสกุล. (2547). **การนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้และผลกระทบต่องานของผู้ตรวจสอบภายใน**. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วโรสรีน ภาวะเวช. (2547). **ปัจจัยด้านองค์กรที่มีผลกระทบต่อคุณภาพของงานตรวจสอบภายในในมุมมองของผู้บริหารของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย**. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศนิพร จันทรสถาพร. (2546). **ปัจจัยเกี่ยวกับคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความสัมพันธ์กับความมีประสิทธิผลในการกำกับดูแลกิจการ : มุมมองของผู้ตรวจสอบภายใน**. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศรัญญา บุญขวัญ. (2560). **ผลกระทบของความพยายามในการสอบบัญชีและความเชี่ยวชาญในการสอบบัญชีที่มีต่อผลลัพธ์ในการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในประเทศไทย**. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- ศิลปพร ศรีจันเพชร. (2555). **หลักสำคัญของการกำกับดูแลกิจการ**. วารสารการบริหารธุรกิจ. ปีที่ 35(ฉบับที่ 133). หน้า 1.
- ศุกันยา ห้วยผัด. (2550). **ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย**. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย. (2564). **มาตรฐานสากลสำหรับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน 2560**. สืบค้นเมื่อ 2 กุมภาพันธ์ 2564, จากเว็บไซต์:
https://na.theiia.org/translations/PublicDocuments/IPPF-Standards-2017-Thai.pdfoverview/setcg_p2.html

- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. (2564) **หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560**. สืบค้นเมื่อ 2 พฤษภาคม 2564. จากเว็บไซต์: ก.ล.ต. CG Thailand: <https://www.sec.or.th/cgthailand/TH/Pages/CGCODE/CGCODEINTRODUCTION.aspx>
- สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กระทรวงการคลัง. (2562). **หลักการและแนวทางการกำกับดูแลกิจการที่ดีในรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2562 และแนวปฏิบัติ**. กรุงเทพฯ. หน้า 6.
- สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา. (2564). **ที่ตั้งสถาบันอุดมศึกษา**. สืบค้นเมื่อ 2 กุมภาพันธ์ 2564, จากเว็บไซต์: <http://www.mua.go.th/university-2.html>.
- โสธยา อรไทรวรรณ. (2562). **ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการต่อมูลค่าทางการตลาดและอัตราส่วนราคาตลาดต่อราคาบัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยี**. สารนิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- สุนา สุทธิเกียรติ. (2558). **มารู้จักวิชาซีพีการตรวจสอบภายใน**. วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยธนบุรี, ปีที่ 9 (ฉบับที่ 19). หน้า 131.
- อรพรรณ แสงศิวะเวทย์. (2559). **ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของงานตรวจสอบภายในมุมมองของผู้ตรวจสอบภายใน**. สารนิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- เอกภาพ เอกวิกรัย. (2561). **ผลของการกำกับดูแลกิจการที่ดีและการเปลี่ยนผู้บริหารสูงสุดต่อผลการดำเนินงานและความเสี่ยงของบริษัท**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- Adejumo, B. T. (2019). **The Internal Audit Function as a Corporate Governance Mechanism in a Developing Economy: An Empirical Study of the Nigerian**. Doctor of Philosophy. De Montfort University.
- Epps and Cereola. (2008). Do Institutional Shareholders Services (ISS) Corporate Governance Ratings Reflect a Company's Operating Performance?. **Journal of Accounting**, Vol.19: 1135-1148.
- Hart, O. (1995). Corporate Governance some theory and implications. **Economic Journal**: 105.
- Fama, E. F. (1980). Agency Problems and The Theory of The Firm. **Journal of Political Economy**, 88(2), 288-307.

- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. **Journal of Financial Economics**, 3(4), 305-360.
- Lara, J. M. G., Osma. B. G., & Pernalva, F. (2009). Accounting conservatism and corporate governance. **Review of Accounting Studies**, 14(1), 161-201.
- McColgan, P. (2002) . Agency theory and corporate governance: A review of the literature from a UK perspective. University of Strathclyde.
- The Institute of Internal Auditors (2021). **Mission of Internal Audit**. Retrieved Feb, 3, 2021, from <https://na.theiia.org/standards-guidance/Pages/Mission-of-Internal-Audit.aspx>
- Watts, R. L. (2003). Conservatism in accounting part I: Explanations and implications. **Accounting horizons**, 17(3), 207-221.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

แบบสอบถามการวิจัย
เรื่อง ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน
ที่มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีขององค์กร

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามชุดนี้จัดทำขึ้นเพื่อสอบถามความคิดเห็นของผู้ตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่มีต่อคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่ส่งผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีขององค์กร เพื่อผลที่ได้รับจะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ผู้ตรวจสอบภายใน ในการนำไปใช้พัฒนาตนเอง เพื่อส่งผลให้เป็นที่ยอมรับ และการปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น คำตอบของท่านจะถูกเก็บรักษาไว้เป็นความลับและจะไม่มีการเปิดเผยข้อมูลใดๆ ที่เกี่ยวกับองค์กรรวมทั้งจะไม่มีการให้ข้อมูลดังกล่าวกับบุคคลภายนอก โดยไม่ได้รับอนุญาตจากท่าน

2. โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่องที่ตรงกับคำตอบของท่านมากที่สุด หรือเติมข้อความในช่องว่าง โดยแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 4 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 5 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน จำนวน 25 ข้อ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี จำนวน 10 ข้อ

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะ

ขอความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดตอบแบบสอบถามนี้ตามความเป็นจริง คำตอบของท่านจะนำมาซึ่งความคิดเห็นเพื่อนำไปสู่การชี้ให้เห็นถึงความสำคัญในการพัฒนาคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐต่อไป

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูงที่กรุณาสละเวลาให้ข้อมูลตอบแบบสอบถามและขอความกรุณาส่งแบบสอบถามกลับภายใน 15 วัน

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

นางสาวสมจินตนา สุวรรณสิงห์
 นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต
 คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม
 โทร 083-599-8099

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ที่ตรงกับคำตอบของท่านมากที่สุด

1.เพศ

1.) ชาย

2.) หญิง

2.อายุ

1.) น้อยกว่า 30 ปี

2.) 30 - 40 ปี

3.) 41 - 50 ปี

4.) 50 ปี ขึ้นไป

3.ระดับการศึกษา

1.) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า

2.) ปริญญาโท

3.) ปริญญาเอก

4.ตำแหน่งงาน

1.) ผู้อำนวยการ

2.) หัวหน้างานตรวจสอบ

3.) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตรวจสอบ

4.) อื่นๆ โปรดระบุ.....

5.อายุการทำงานในหน่วยงานที่ท่านสังกัด

1.) น้อยกว่า 5 ปี

2.) 5-10 ปี

3.) 11 - 20 ปี

4.) มากกว่า 20 ปี

ตอนที่ 2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน

คำชี้แจง ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ที่ตรงกับคำตอบของท่านมากที่สุด

คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน	ระดับความคิดเห็น				
	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1.การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา					
1.1 ท่านได้ทำการพิสูจน์ความถูกต้องของเอกสารหลักฐานทางการเงิน ตัวเลข ข้อมูลรายการทางการเงินที่ปรากฏอยู่ในงบการเงินว่ามี การแสดง					

คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน	ระดับความคิดเห็น				
	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
รายการอย่างครบถ้วน ถูกต้อง และเชื่อถือได้ ด้วยวิธีการที่เหมาะสมและเพียงพอ					
1.2 ท่านปฏิบัติงานโดยพิจารณาเทคนิคการตรวจสอบ มีการนำเทคโนโลยี สูตร โปรแกรมต่างๆ มาเป็นเครื่องมือช่วยในการปฏิบัติงาน เพื่อลดความผิดพลาดจากการใช้ระบบมือ (Manual) เพื่อให้ข้อมูลมีความถูกต้องและแม่นยำมากยิ่งขึ้น					
1.3 ในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของท่าน มีวิธีการปฏิบัติงานที่เป็นไปตามนโยบาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับเป็นประจําสม่ำเสมอ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นต่อกับองค์กร					
1.4 ท่านมีการพัฒนาความรู้ในหลายๆ ด้านอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำความรู้ที่ได้มาเพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญให้แก่ตนเอง					
1.5 ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้ให้บริการความเชื่อมั่นและให้คำปรึกษาด้วยความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ โดยคำนึงถึง ความต้องการ และความคาดหวังของหน่วยรับตรวจและผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย					
2.ความเป็นอิสระ					
2.1 การปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีการจัดการอุปสรรคต่อความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายใน โดยสามารถเข้าถึงผู้บริหารระดับสูงได้โดยตรง					
2.2 ท่านปฏิบัติงานตรวจสอบได้เต็มที่ ปราศจากการแทรกแซงจากหน่วยรับตรวจหรือหน่วยงานอื่นใด					
2.3 ท่านสามารถเสนอความเห็นในรายงานการตรวจสอบโดยใช้วิจาร์ณญาณได้อย่างอิสระ					
2.4 ท่านไม่เคยถูกจำกัดขอบเขตการปฏิบัติงานหรือบั่นทอนความเป็นอิสระจากภารกิจที่ได้รับมอบหมาย					

คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน	ระดับความคิดเห็น				
	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
2.5 . ท่านมั่นใจว่าได้ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเป็นอิสระ โดยปราศจากอคติ ซึ่งทำให้การปฏิบัติงานบรรลุตามวัตถุประสงค์ขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
3.ความเที่ยงธรรม					
3.1 ท่านปฏิบัติหน้าที่ด้วยความมีเหตุผล วางตัวเป็นกลาง โดยใช้ทัศนคติที่ไม่ลำเอียง และไม่มีอคติ					
3.2 ท่านมั่นใจว่าได้ปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายด้วยความเชื่อมั่นในผลงานของตน ว่าไม่มีการลดหย่อนในด้านคุณภาพ					
3.3 ท่านเชื่อมั่นว่าในการปฏิบัติตรวจสอบภายในของท่านได้ใช้ดุลยพินิจอย่างเที่ยงธรรม					
3.4. ท่านมั่นใจว่าในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของท่าน มีการรายงานข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบโดยไม่ปกปิด และไม่บิดเบือน					
3.5 ท่านมั่นใจว่าได้เปิดเผยข้อมูลหรือรายงานข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญที่ได้จากการตรวจสอบโดยไม่ละเว้น					
4.ความเชี่ยวชาญ					
4.1 ท่านได้เลือกใช้ความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นมีการบูรณาการหลักการและทฤษฎีจากความรู้ความสามารถทางเทคนิคในด้านต่างๆ เพื่อปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย					
4.2 ท่านมีความเข้าใจในหลักการด้านการจัดการเทคนิค วิชาบัญชี รวมถึงสามารถประยุกต์วิชาขั้นพื้นฐานต่างๆ เช่น กฎหมาย ภาษี การเงิน เทคโนโลยีสารสนเทศ ฯลฯ มาใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
4.3 ท่านสามารถใช้วิธีการตรวจสอบที่หลากหลาย โดยใช้ดุลยพินิจตามแนวทางปฏิบัติที่เหมาะสมในการ					

คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน	ระดับความคิดเห็น				
	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
เลือกข้อมูล การรวบรวม การประเมิน การใช้สถิติ การวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่างถูกต้อง แม่นยำ และเป็นไปอย่างรวดเร็ว ทันเวลา					
4.4 ท่านมีความเชี่ยวชาญในการสื่อสารทั้งวาจาและลายลักษณ์อักษร มีทัศนคติที่ชัดเจนในเชิงบวก สามารถนำเสนอและอธิบายข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้แก่ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย					
4.5 ท่านมั่นใจว่าการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของท่าน มีการประเมิน วิเคราะห์ ประมวลผล เพื่อพัฒนาให้เกิดแนวทางในการแก้ปัญหาที่ซับซ้อนได้					
5.การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ					
5.1 ท่านปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังโดยใช้พิจารณาญาณในการประกอบวิชาชีพอย่างเหมาะสม					
5.2 ท่านปฏิบัติงานด้วยความสุขุม รอบคอบ นำประสบการณ์จากการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมาใช้อย่างสมเหตุสมผล					
5.3 ท่านปฏิบัติงานด้วยความตระหนักถึงความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญ ที่อาจมีผลกระทบต่อวัตถุประสงค์การปฏิบัติงาน และการใช้ทรัพยากรขององค์กร					
5.4 ท่านให้ความสำคัญกับความคุ้มค่าของภารกิจที่จะส่งผลประโยชน์ต่อองค์กรกับทรัพยากรที่เสียไป					
5.5 ท่านปฏิบัติงานโดยยึดหลักการตามมาตรฐานการปฏิบัติงานวิชาชีพและตามคู่มือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีขององค์กร

คำชี้แจง ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ที่ตรงกับคำตอบของท่านมากที่สุด

การกำกับดูแลกิจการที่ดี	ระดับ				
	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
3.1 ความยุติธรรม					
1. องค์กรของท่านมีกระบวนการดำเนินงาน การควบคุม การกำกับดูแล การบริหารงาน เพื่อให้เกิดประโยชน์ของส่วนรวมด้วยความเป็นธรรม					
2. องค์กรของท่านมีการปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย ทั้งภายในและภายนอกองค์กรอย่างยุติธรรม					
3. องค์กรของท่านมีการใช้ทรัพยากร โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างเท่าเทียมกัน					
4. องค์กรของท่านมีนโยบายการกำกับดูแล การติดตามผลการปฏิบัติงานโดยไม่แบ่งแยกและไม่มีทางเลือกปฏิบัติ					
5. องค์กรของท่านตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อสังคม และผลประโยชน์ของส่วนรวมโดยเสมอภาค					
3.2.ความโปร่งใส					
1. องค์กรของท่านมีการนำนโยบาย กฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการบริหารงานด้วยความรับผิดชอบต่อหน้าที่ด้วยความโปร่งใส					
2. องค์กรของท่านตระหนักถึงการบริหารงานภายใต้กรอบการมีจริยธรรมที่ดี โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียและสังคมโดยรวม					
3. องค์กรของท่าน มีระบบการตรวจตรา ควบคุม และควบคุมเพื่อให้มีการถ่วงดุลอำนาจและมีการตรวจสอบระหว่างกัน					

การกำกับดูแลกิจการที่ดี	ระดับ				
	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
4. องค์กรของท่านได้มีการจัดทำรายงานการกำกับดูแลกิจการ โดยเปิดเผยที่ถูกต้องไว้ในรายงานประจำปีขององค์กร					
5. กระบวนการปฏิบัติงานด้านต่างๆ ในองค์กรของท่านมีความโปร่งใสในการดำเนินงาน สามารถตรวจสอบความถูกต้องในการทำงานได้					

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

.....

.....

-----ขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูงที่กรุณาสละเวลาให้ข้อมูลต่อในครั้งนี้-----

ภาคผนวก ข
แบบตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือ

แบบประเมินความตรงเชิงเนื้อหา
สำหรับแบบสอบถามเพื่อการวิจัยเรื่อง
“ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีขององค์กร”

คำชี้แจง

1.แบบประเมินฉบับนี้มุ่งตรวจสอบเพื่อหาความเที่ยงตรง (Validity) โดยการวิเคราะห์ดัชนีความสอดคล้อง (Index of item objective congruence: IOC) ของแบบสอบถามและข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ เพื่อนำไปปรับปรุงแบบสอบถามให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

2.ขอความกรุณาผู้ทรงคุณวุฒิและท่านผู้เชี่ยวชาญ ช่วยพิจารณาร่างแบบสอบถามว่ามีความสอดคล้องกับตัวแปรของการวิจัยเรื่องนี้หรือไม่ ด้วยการให้คะแนนในแต่ละข้อคำถามในระบบ IOC โดยการทำเครื่องหมาย \checkmark ลงในช่องว่าง โดยเกณฑ์การให้คะแนนในระบบ IOC มีดังนี้

1) ให้ 1 คะแนน เมื่อแน่ใจว่าข้อนั้นมีเนื้อหาที่สอดคล้องกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษา

2) ให้ 0 คะแนน เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อนั้นมีเนื้อหาที่สอดคล้องตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษา

3) ให้ -1 คะแนน เมื่อแน่ใจว่าข้อนั้นมีเนื้อหาไม่สอดคล้องกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษา

3. ผู้วิจัยขอความกรุณาท่านผู้ทรงคุณวุฒิและท่านผู้เชี่ยวชาญ ให้ข้อเสนอแนะหรือความคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นที่ยังไม่สมบูรณ์ โดยการเขียนข้อเสนอแนะไว้ท้ายข้อความนั้นๆ

สมจินตนา สุวรรณสิงห์
 นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต
 คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 4 ข้อ

คำชี้แจงสำหรับผู้เชี่ยวชาญ : โปรดพิจารณาว่าข้อความเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบ
เหมาะสมหรือไม่อย่างไร

คำชี้แจง : กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ หรือเติม
ข้อความเสนอแนะที่ตรงกับความเป็นจริง

ข้อ	ข้อความคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
1	เพศ () ชาย () หญิง				
2	อายุ () น้อยกว่า 30 ปี () 30 - 40 ปี () 41 - 50 ปี () 50 ปี ขึ้นไป				
3	ตำแหน่งงาน () ผู้อำนวยการ () หัวหน้างานตรวจสอบ () เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน ตรวจสอบ () อื่นๆ โปรดระบุ				
4	อายุการทำงานในหน่วยงานที่ ท่านสังกัด () น้อยกว่า 5 ปี () 5 - 10 ปี () 11 - 20 ปี () มากกว่า 20 ปี				

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน จำนวน 25 ข้อ

คำชี้แจงสำหรับผู้เชี่ยวชาญ: โปรดพิจารณาว่าข้อความเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน สอดคล้องกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่จะวัดหรือไม่ โปรดตอบโดยทำเครื่องหมาย

คำชี้แจง: กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ หรือเติมข้อความเสนอแนะที่ตรงกับความเป็นจริง

ข้อ	ข้อความคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
2.1	<p>การให้บริการความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา</p> <p>1. ท่านได้ทำการพิสูจน์ความถูกต้องของเอกสารหลักฐานทางการเงิน ตัวเลข ข้อมูลรายการทางการเงินที่ปรากฏอยู่ในงบการเงินที่มีการแสดงรายการอย่างครบถ้วน ถูกต้องและเชื่อถือได้ ด้วยวิธีการที่เหมาะสมและเพียงพอ</p>				
	<p>2. ท่านปฏิบัติงานโดยพิจารณาเทคนิคการตรวจสอบ มีการนำเทคโนโลยี สูตร โปรแกรมต่างๆ มาเป็นเครื่องมือช่วยในการปฏิบัติงาน เพื่อลดความผิดพลาดจากการใช้ระบบมือ (Manual) เพื่อให้ข้อมูลมีความถูกต้องและแม่นยำมากยิ่งขึ้น</p>				

ข้อ	ข้อคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
	3. ในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของท่าน มีวิธีการปฏิบัติงานที่เป็นไปตามนโยบาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับเป็นประจำสม่ำเสมอ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นต่อให้กับองค์กร				
	4. ท่านมีการพัฒนาความรู้ในหลายๆ ด้านอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำความรู้ที่ได้มาเพิ่มทักษะความเชี่ยวชาญให้แก่ตนเอง				
	5. ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้ให้บริการความเชื่อมั่นและให้คำปรึกษาด้วยความระมัดระวัง เยี่ยงวิชาชีพ โดยคำนึงถึงความต้องการ และความคาดหวังของหน่วยรับตรวจและผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย				
2.2	ความเป็นอิสระ 1. การปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีการจัดการอุปสรรคต่อความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายใน โดยสามารถเข้าถึงผู้บริหารระดับสูงได้โดยตรง				

ข้อ	ข้อความคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
	2. ท่านปฏิบัติงานตรวจสอบได้เต็มที่ ปราศจากการแทรกแซงจากหน่วยรับตรวจหรือหน่วยงานอื่นใด				
	3. ท่านสามารถเสนอความเห็นในรายงานการตรวจสอบโดยใช้วิจารณ์ญาณได้อย่างอิสระ				
	4. ท่านไม่เคยถูกจำกัดขอบเขตการปฏิบัติงานหรือบั่นทอนความเป็นอิสระจากภารกิจที่ได้รับมอบหมาย				
	5. ท่านมั่นใจว่าได้ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเป็นอิสระ โดยปราศจากอคติซึ่งทำให้การปฏิบัติงานบรรลุตามวัตถุประสงค์ขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ				
3	ความเที่ยงธรรม 1. ท่านปฏิบัติหน้าที่ด้วยความมีเหตุผล วางตัวเป็นกลาง โดยใช้ทัศนคติที่ไม่ลำเอียง และไม่มียอคติ				

ข้อ	ข้อความถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
	2. ท่านมั่นใจว่าได้ปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายด้วยความเชื่อมั่นในผลงานของตนว่าไม่มีการลดหย่อนในด้านคุณภาพ				
	3. ท่านเชื่อมั่นว่าในการปฏิบัติตรวจสอบภายในของท่านได้ใช้ดุลยพินิจอย่างเที่ยงธรรม				
	4. ท่านมั่นใจว่าในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของท่าน มีการรายงานข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบโดยไม่ปกปิด และไม่บิดเบือน				
	5. ท่านมั่นใจว่าได้เปิดเผยข้อมูลหรือรายงานข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญที่ได้จากการตรวจสอบโดยไม่ละเว้น				
4	ความเชี่ยวชาญ 1. ท่านได้เลือกใช้ความรู้ทักษะ และความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นมีการบูรณาการหลักการและทฤษฎี จากความรู้ความสามารถทางเทคนิคในด้านต่างๆ เพื่อปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย				

ข้อ	ข้อความ	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
	2. ท่านมีความเข้าใจในหลักการด้านการจัดการเทคนิค วิชาบัญชี รวมถึงสามารถประยุกต์วิชาขั้นพื้นฐานต่างๆ เช่น กฎหมาย ภาษี การเงิน เทคโนโลยีสารสนเทศ ฯลฯ มาใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ				
	3. ท่านสามารถใช้วิธีการตรวจสอบที่หลากหลายโดยใช้ดุลยพินิจตามแนวทางปฏิบัติที่เหมาะสมในการเลือกข้อมูล การรวบรวม การประเมิน การใช้สถิติ การวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่างถูกต้อง แม่นยำ และเป็นไปอย่างรวดเร็ว ทันเวลา				
	4. ท่านมีความเชี่ยวชาญในการสื่อสารทั้งวาจาและลายลักษณ์อักษร มีทัศนคติที่ชัดเจนในเชิงบวก สามารถนำเสนอและอธิบายข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้แก่ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย				

ข้อ	ข้อความคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
	5. ท่านมั่นใจว่าการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของท่าน มีการประเมิน วิเคราะห์ ประมวลผล เพื่อพัฒนา ให้เกิดแนวทางในการแก้ปัญหาที่ซับซ้อนได้				
5	การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ 1. ท่านปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังโดยใช้วิจารณญาณในการประกอบวิชาชีพอย่างเหมาะสม				
	2. ท่านปฏิบัติงานด้วยความสุขุม รอบคอบ นำประสบการณ์จากการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมาใช้อย่างสมเหตุสมผล				
	3. ท่านปฏิบัติงานด้วยความตระหนักถึงความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญ ที่อาจมีผลกระทบต่อวัตถุประสงค์การปฏิบัติงาน และการใช้ทรัพยากรขององค์กร				

ข้อ	ข้อความ	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
	4. ท่านให้ความสำคัญกับความคุ้มค่าของภารกิจที่จะส่งผลกระทบต่อองค์กรกับทรัพยากรที่เสียไป				
	5. ท่านปฏิบัติงานโดยยึดหลักการตามมาตรฐานการปฏิบัติงานวิชาชีพและตามคู่มือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด				

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีขององค์กร จำนวน 10 ข้อ

คำชี้แจงสำหรับผู้เชี่ยวชาญ : โปรดพิจารณาว่าข้อความเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีขององค์กร สอดคล้องกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่จะวัดหรือไม่ โปรดตอบโดยทำเครื่องหมาย

คำชี้แจง : กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ หรือเติมข้อความเสนอแนะที่ตรงกับความเป็นจริง

ข้อ	ข้อความ	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
3.1	ความยุติธรรม 1. องค์กรของท่านมีกระบวนการดำเนินงาน การควบคุม การกำกับดูแล การบริหารงาน เพื่อให้เกิดประโยชน์ของส่วนรวมด้วยความเป็นธรรม				

ข้อ	ข้อความถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
	2. องค์กรของท่านมีการปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายทั้งภายในและภายนอกองค์กรอย่างยุติธรรม				
	3. องค์กรของท่านมีการใช้ทรัพยากร โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างเท่าเทียมกัน				
	4. องค์กรของท่านมีนโยบายการกำกับดูแล การติดตามผลการปฏิบัติงานโดยไม่แบ่งแยก และไม่มีการเลือกปฏิบัติ				
	5. องค์กรของท่านตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อสังคมและผลประโยชน์ของส่วนรวมโดยเสมอภาค				
3.2	ความโปร่งใส 1. องค์กรของท่านมีการนำนโยบาย กฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการบริหารงานด้วยความรับผิดชอบต่อหน้าที่ด้วยความโปร่งใส				

ข้อ	ข้อความถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
	2. องค์กรของท่านตระหนักถึง การบริหารงานภายใต้กรอบ การมีจริยธรรมที่ดี โดย คำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสีย และสังคมโดยรวม				
	3. องค์กรของท่าน มีระบบ การตรวจตรา ดูแล และ ควบคุมเพื่อให้มีการถ่วงดุล อำนาจและมีการตรวจสอบ ระหว่างกัน				
	4. องค์กรของท่านได้มีการ จัดทำรายงานการกำกับดูแล กิจการ โดยเปิดเผยที่ถูกต้อง ไว้ในรายงานประจำปีของ องค์กร				
	5. กระบวนการปฏิบัติงาน ด้านต่างๆ ในองค์กรของท่าน มีความโปร่งใสในการ ดำเนินงาน สามารถตรวจสอบ ความถูกต้องในการทำงานได้				

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่น

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้ทรงคุณวุฒิ

ภาคผนวก ค
ผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้อง IOC

สรุปผลการตรวจ IOC
เรื่อง“ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน
ที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีขององค์กร”

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อ	ข้อความคำถาม	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
1	เพศ () ชาย () หญิง	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2	อายุ () น้อยกว่า 30 ปี () 30 - 40 ปี () 41 - 50 ปี () 50 ปี ขึ้นไป	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3	วุฒิการศึกษา ()ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ()ปริญญาโท ()ปริญญาเอก	1	1	1	3	1	ใช้ได้
4	ตำแหน่งงาน () ผู้อำนวยการ () หัวหน้างานตรวจสอบ () เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน ตรวจสอบ () อื่นๆ โปรดระบุ	1	1	1	3	1	ใช้ได้
5	อายุการทำงาน () น้อยกว่า 5 ปี () 5 - 10 ปี () 11 - 20 ปี () มากกว่า 20 ปี	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายใน

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
2.1	<p>การให้บริการความเชื่อมั่นและ การให้คำปรึกษา</p> <p>1. ท่านได้ทำการพิสูจน์ความถูกต้องของเอกสารหลักฐานทางการเงิน ตัวเลข ข้อมูลรายการทางการเงินที่ปรากฏอยู่ในงบการเงินว่ามีการแสดงรายการอย่างครบถ้วน ถูกต้อง และเชื่อถือได้ ด้วยวิธีการที่เหมาะสมและเพียงพอ</p>	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	<p>2. ท่านปฏิบัติงานโดยพิจารณาเทคนิคการตรวจสอบ มีการนำเทคโนโลยี สูตร โปรแกรมต่างๆ มาเป็นเครื่องมือช่วยในการปฏิบัติงาน เพื่อลดความผิดพลาดจากการใช้ระบบมือ (Manual) เพื่อให้ข้อมูลมีความถูกต้องและแม่นยำมากยิ่งขึ้น</p>	0	1	1	2	0.67	ใช้ได้
	<p>3. ในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของท่าน มีวิธีการปฏิบัติงานที่เป็นไปตามนโยบาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับเป็นประจําสม่ำเสมอเพื่อสร้างความเชื่อมั่นต่อกับองค์กร</p>	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
	4. ท่านมีการพัฒนาความรู้ในหลายๆ ด้านอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำความรู้ที่ได้มาเพิ่มทักษะ ความเชี่ยวชาญให้แก่ตนเอง	1	1	0	2	0.67	ใช้ได้
	5. ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้ให้บริการความเชื่อมั่นและให้คำปรึกษาด้วยความระมัดระวัง เยี่ยงวิชาชีพ โดยคำนึงถึง ความต้องการ และความคาดหวังของหน่วยรับตรวจและผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2.	ความเป็นอิสระ						
	1. การปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีการจัดการอุปสรรคต่อความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายใน โดยสามารถเข้าถึงผู้บริหารระดับสูงได้โดยตรง	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	2.ท่านปฏิบัติงานตรวจสอบได้เต็มที่ ปราศจากการแทรกแซงจากหน่วยรับตรวจหรือหน่วยงานอื่นใด	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	3. ท่านสามารถเสนอความเห็นในรายงานการตรวจสอบโดยใช้วิจารณญาณได้อย่างอิสระ	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
	4. ท่านไม่เคยถูกจำกัดขอบเขตการปฏิบัติงานหรือบั่นทอนความเป็นอิสระจากภารกิจที่ได้รับมอบหมาย	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	5. ท่านมั่นใจว่าได้ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้วยความเป็นอิสระ โดยปราศจากอคติ ซึ่งทำให้การปฏิบัติงานบรรลุตามวัตถุประสงค์ขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3	ความเที่ยงธรรม						
	1. ท่านปฏิบัติหน้าที่ด้วยความมีเหตุผล วางตัวเป็นกลาง โดยใช้ทัศนคติที่ไม่ลำเอียง และไม่มีอคติ	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	2. ท่านมั่นใจว่าได้ปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายด้วยความเชื่อมั่นในผลงานของตน ว่าไม่มีการลดหย่อนในด้านคุณภาพ	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	3. ท่านเชื่อมั่นว่าในการปฏิบัติตรวจสอบภายในของท่านได้ใช้ดุลยพินิจอย่างเที่ยงธรรม	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	4. ท่านมั่นใจว่าในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของท่าน มีการรายงานข้อมูลที่ได้จากการ	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่า ดัชนี IOC	แปร ผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
	ตรวจสอบโดยไม่ปกปิด และไม่ บิดเบือน						
	5. ท่านมั่นใจว่าได้เปิดเผยข้อมูล หรือรายงานข้อเท็จจริงอันเป็น สาระสำคัญที่ได้จากการ ตรวจสอบโดยไม่ละเว้น	1	1	1	3	1	ใช้ได้
4	ความเชี่ยวชาญ 1. ท่านได้เลือกใช้ความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็น มีการบูรณาการหลักการและ ทฤษฎี จากความรู้ความสามารถ ทางเทคนิคในด้านต่างๆ เพื่อ ปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	2. ท่านมีความเข้าใจในหลักการ ด้านการจัดการ เทคนิค วิชาบัญชี รวมถึงสามารถประยุกต์วิชาชั้น พื้นฐานต่างๆ เช่น กฎหมาย ภาษี การเงิน เทคโนโลยีสารสนเทศ ฯลฯ มาใช้ในการปฏิบัติงานได้ อย่างมีประสิทธิภาพ	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	3. ท่านสามารถใช้วิธีการ ตรวจสอบที่หลากหลายโดยใช้ ดุลยพินิจตามแนวทางปฏิบัติที่ เหมาะสมในการเลือกข้อมูล การ รวบรวม การประเมิน การใช้สถิติ การวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่าง	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
	ถูกต้อง แม่นยำ และเป็นไปอย่างรวดเร็ว ทันเวลา						
	4. ท่านมีความเชี่ยวชาญในการสื่อสารทั้งวาจาและลายลักษณ์อักษร มีทัศนคติที่ชัดเจนในเชิงบวก สามารถนำเสนอและอธิบายข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้แก่ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	5. ท่านมั่นใจว่าการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของท่าน มีการประเมิน วิเคราะห์ ประมวลผล เพื่อพัฒนา ให้เกิดแนวทางในการแก้ปัญหาที่ซับซ้อนได้	1	1	1	3	1	ใช้ได้
5	การใช้ความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ						
	1. ท่านปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังโดยใช้วิจารณญาณในการประกอบวิชาชีพอย่างเหมาะสม	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	2. ท่านปฏิบัติงานด้วยความสุขุมรอบคอบ นำประสบการณ์จากการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมาใช้อย่างสมเหตุสมผล	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่า ดัชนี IOC	แปร ผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
	3. ท่านปฏิบัติงานด้วยความตระหนักถึงความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญ ที่อาจมีผลกระทบต่อวัตถุประสงค์การปฏิบัติงาน และการใช้ทรัพยากรขององค์กร	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	4. ท่านให้ความสำคัญกับความคุ้มค่าของภารกิจที่จะส่งผลประโยชน์ต่อองค์กรกับทรัพยากรที่เสียไป	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	5. ท่านปฏิบัติงานโดยยึดหลักการตามมาตรฐานการปฏิบัติงานวิชาชีพและตามคู่มือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีขององค์กร

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่า ดัชนี IOC	แปร ผล
		ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
3.1	ความยุติธรรม 1. องค์กรของท่านมีกระบวนการดำเนินงาน การควบคุม การกำกับดูแล การบริหารงาน เพื่อให้เกิดประโยชน์ของส่วนรวมด้วยความเป็นธรรม	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่า ดัชนี IOC	แปร ผล
		ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
	2. องค์กรของท่านมีการปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายทั้งภายในและภายนอกองค์กรอย่างยุติธรรม	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	3. องค์กรของท่านมีการใช้ทรัพยากรโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างเท่าเทียมกัน	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	4. องค์กรของท่านมีนโยบายการกำกับดูแล การติดตามผลการปฏิบัติงานโดยไม่แบ่งแยกและไม่มีการเลือกปฏิบัติ	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	5. องค์กรของท่านตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อสังคมและผลประโยชน์ของส่วนรวมโดยเสมอภาค	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3.2	ความโปร่งใส Transparency						
	1. องค์กรของท่านมีการนำนโยบาย กฏระเบียบที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการบริหารงานด้วยความรับผิดชอบต่อหน้าที่ด้วยความโปร่งใส	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	2. องค์กรของท่านตระหนักถึงการบริหารงานภายใต้กรอบการมีจริยธรรมที่ดี โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียและสังคมโดยรวม	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	3. องค์กรของท่าน มีระบบการตรวจตราดูแล และควบคุมเพื่อให้มีการถ่วงดุลอำนาจและมีการตรวจสอบระหว่างกัน	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่า ดัชนี IOC	แปร ผล
		ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
	4. องค์กรของท่านได้มีการจัดทำรายงานการกำกับดูแลกิจการ โดยเปิดเผยที่ถูกต้องไว้ในรายงานประจำปีขององค์กร	1	1	1	3	1	ใช้ได้
	5. กระบวนการปฏิบัติงานด้านต่างๆ ในองค์กรของท่าน มีความโปร่งใสในการดำเนินงาน สามารถตรวจสอบความถูกต้องในการทำงานได้	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่น

ท่านที่ 1 มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

ตอนที่ 1 ควรเพิ่มเติม

1. สถานศึกษาที่เก็บข้อมูล
2. ด้านการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม
3. ปรับวัตถุประสงค์ให้ตรงกับกรอบแนวคิด
4. เช็กเล่มวิจัย บทที่ 1 ข้อ 1.5.1 ขอบเขตของงานวิจัย ให้ตรงตัวแปรตาม
5. ควรหา literature มากกว่านี้

ท่านที่ 2 ไม่มีข้อเสนอแนะ

ท่านที่ 3 มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

ตอนที่ 2 ควรเพิ่ม

1. ปรับปรุงคำถามให้กว้างขึ้น ไม่ใช่แค่เรื่องงบการเงิน เช่น การตรวจสอบต้องมีเอกสารหลักฐานสนับสนุนอย่างเพียงพอ

2. แก้ไขข้อความเพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น เช่น "ท่านได้ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในให้เป็นไป" ตามนโยบาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับเป็นประจําสม่ำเสมอ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นต่อให้กับองค์กร

3. พิจารณาคำนิยามเพิ่มเติม เพื่อให้ให้ความหมายชัดเจน เช่น งานบริการให้คำปรึกษา ท่านได้มีการบันทึกความเข้าใจและเสนอแนะไว้เป็นลายลักษณ์อักษร

4. บางคำถามมีความคล้ายคลึงกันโดยพิจารณาจากความรู้ของผู้ตรวจสอบภายในที่มี ทั้งนี้ โปรดพิจารณาคำถามแตกต่างกัน เช่น ท่านมีวุฒิปริญญาชีพตรวจสอบภายใน

5. อาจพิจารณาคำถามเพิ่มเติม ดังนี้ ท่านได้สรุปข้อตรวจพบกับหน่วยรับตรวจ เพื่อยืนยันถึงความเป็นจริงที่ตรวจพบและความเหมาะสมของข้อเสนอแนะ

ภาคผนวก ง
จดหมายขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบ
ความเที่ยงตรงของเนื้อหาเครื่องมือวิจัย

10 มีนาคม 2564

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธัญมล ปะละฤทธิ

ด้วยนักศึกษา นางสาวสมจินตนา สุวรรณสิงห์ รหัสนักศึกษา 63502381 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำคั่นคว่ำอิสระเรื่อง “คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่ส่งผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีขององค์กร” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ขอความอนุเคราะห์จาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธัญมล ปะละฤทธิ คณะการบัญชีและการจัดการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ทางหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน จึงเรียนขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกขะเวส (อาจารย์ประจำหลักสูตร)

นางสาววันทนา โสขกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374

10 มีนาคม 2564

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน คุณประภาภรณ์ อัครจินดานนท์

ด้วยนักศึกษา นางสาวสมจินตนา สุวรรณสิงห์ รหัสนักศึกษา 63502381 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำค้นคว้าอิสระเรื่อง “คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่ส่งผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีขององค์กร” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดรณิ เอื้อชนะจิต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ใคร่ขอความอนุเคราะห์จาก คุณประภาภรณ์ อัครจินดานนท์ นักตรวจสอบภายใน (ชำนาญการพิเศษ) สำนักตรวจสอบ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ทางหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน จึงเรียนขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธิดาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกษะเวส (อาจารย์ประจำหลักสูตร)

นางสาววันทนา โสฆกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374



ที่ คบช.0105/017

BANGKOK
2410/2
PHAHLYOTHIN RD.,
JATUJAK, BANGKOK
10900
TEL. 0 2579 1111
FAX. 0 2561 1721
www.spu.ac.th

CHONBURI CAMPUS
79 BANGNA-TRAD RD.,
KLONGTAMRU, MIJANG,
CHONBURI 20000
TEL. 0 3874 3690-9
FAX. 0 3874 3700
www.east.spu.ac.th

KHON KAEN
182/12 MOO 4,
SIRICHAN RD.,
NAIJANG DISTRICT,
AMPHUR MIANG,
KHONKAEN 40000
TEL. 0 4322 4111
FAX. 0 4322 4119
www.khonkaen.spu.ac.th

10 มีนาคม 2564

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน คุณกวีรัตน์ ลักขณโกเศศ

ด้วยนักศึกษา นางสาวสมจินตนา สุวรรณสิงห์ รหัสนักศึกษา 63502381 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำคั่นคว้าอิสระเรื่อง “คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่ส่งผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีขององค์กร” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ขอขอบความอนุเคราะห์จาก คุณกวีรัตน์ ลักขณโกเศศ หัวหน้าสายงาน ตรวจสอบ สำนักตรวจสอบ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ทางหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน จึงเรียนขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกษะเวส (อาจารย์ประจำหลักสูตร)

นางสาววันทนา โสขกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374

ภาคผนวก จ
จดหมายขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม

SPUSRIPATUM
UNIVERSITY

ที่ คบช.0105/024

BANGKOK2410/2
PHAHOLYOTHIN RD.,
JATUJAK, BANGKOK
10900
TEL. 0 2579 1111
FAX. 0 2561 1721
www.spu.ac.th**CHONBURI CAMPUS**79 BANGNA-TRAD RD.,
KLONGTAMRU, MUANG,
CHONBURI 20000
TEL. 0 3874 3690-9
FAX. 0 3874 3700
www.east.spu.ac.th**KHON KAEN**182/12 MOO 4,
SRICHAN RD.,
NAIMUANG DISTRICT,
AMPHUR MUANG,
KHONKAEN 40000
TEL. 0 4322 4111
FAX. 0 4322 4119
www.khonkaen.spu.ac.th

24 มีนาคม 2564

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจสอบภายใน



ด้วยนักศึกษา นางสาวสมจินตนา สุวรรณสิงห์ รหัสนักศึกษา 63502381 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต
คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำค้นคว้าอิสระเรื่อง “คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่ส่งผลต่อ
การกำกับดูแลกิจการที่ดีขององค์กร” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดรณี เอื้อชนะจิต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา
ในการนี้นักศึกษามีความจำเป็นต้องขอเก็บข้อมูลวิจัย ในสถานประกอบการของท่าน ทั้งนี้ นักศึกษาจะได้
ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

ทางหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความ
อนุเคราะห์จากท่าน จึงเรียนขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกขเวส (อาจารย์ประจำหลักสูตร)

นางสาววันทนา โขษกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374



QR Code : ตอบแบบสอบถาม

มหาวิทยาลัยศรีปทุม
SRIPATUM UNIVERSITY

SPUSRIPATUM
UNIVERSITY

ที่ คบช.0105/024

BANGKOK
24102
PHAHOLYOTHIN RD.,
JATIJIJAK, BANGKOK
10900
TEL. 0 2579 1111
FAX. 0 2561 1721
www.spu.ac.th

24 มีนาคม 2564

CHONBURI CAMPUS
79 BANGNA-TRAD RD.,
KLONGTAMRU, MUANG,
CHONBURI 20000
TEL. 0 3874 3699-9
FAX. 0 3874 3700
www.east.spu.ac.th

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

KHON KAEN
182/12 MOO 4,
SRICHAN RD.,
NAIMUANG DISTRICT,
AMPHUR MUANG,
KHONKAEN 40000
TEL. 0 4322 4111
FAX. 0 4322 4119
www.khonkaen.spu.ac.th

เรียน หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน



ด้วยนักศึกษา นางสาวสมจินตนา สุวรรณสิงห์ รหัสนักศึกษา 63502381 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำค้นคว้าอิสระเรื่อง “คุณลักษณะของผู้ตรวจสอบภายในที่ส่งผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีขององค์กร” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้นักศึกษาที่มีความจำเป็นต้องขอเก็บข้อมูลวิจัย ในสถานประกอบการของท่าน ทั้งนี้นักศึกษาจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

ทางหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน จึงเรียนขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรรยาศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมงกะเวส (อาจารย์ประจำหลักสูตร)

นางสาววันทนา โฆษกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374



QR Code : ตอบแบบสอบถาม

มหาวิทยาลัยศรีปทุม
SRIPATUM UNIVERSITY

ประวัติผู้ศึกษา

ชื่อ – สกุล	นางสาวสมจินตนา สุวรรณสิงห์
วัน เดือน ปีเกิด	20 มีนาคม 2524
สถานที่เกิด	จังหวัดมหาสารคาม
วุฒิการศึกษา	ปีการศึกษา 2557 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาบริหารธุรกิจบัณฑิต (การบัญชี) จากมหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้ตรวจสอบภายในอาวุโส สำนักตรวจสอบ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	จังหวัดกรุงเทพมหานคร