

อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง
และ การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่มีต่อประสิทธิภาพ
การปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล
THE INFLUENCE OF INTERNAL CONTROL IN ACCORDANCE WITH CRITERIA
OF THE MINISTRY OF FINANCE AND STATE AUDIT STANDARDS AFFECTING
PERFORMANCE OF EMPLOYEES OF LOCAL ADMINISTRATION
ORGANIZATION IN THE METROPOLITAN AREA

ชนิดาภา เพ็ชรพูล
CHANIDAPA PECHPOOL

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
บัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี
มหาวิทยาลัยศรีปทุม
ปีการศึกษา 2563
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศรีปทุม

THE INFLUENCE OF INTERNAL CONTROL IN ACCORDANCE WITH CRITERIA
OF THE MINISTRY OF FINANCE AND STATE AUDIT STANDARDS AFFECTING
PERFORMANCE OF EMPLOYEES OF LOCAL ADMINISTRATION
ORGANIZATION IN THE METROPOLITAN AREA

CHANIDAPA PECHPOOL

INDEPENDENT STUDY SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT
OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF
MASTER OF ACCOUNTANCY SCHOOL OF ACCOUNTANCY
SRIPATUM UNIVERSITY
ACADAMIC YEAR 2020
COPYRIGHT OF SRIPATUM UNIVERSITY

หัวข้อการค้นคว้าอิสระ

อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของ
กระทรวงการคลัง และ การตรวจสอบตามมาตรฐาน
การตรวจเงินแผ่นดิน ที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
ของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ในเขตปริมณฑล

THE INFLUENCE OF INTERNAL CONTROL
IN ACCORDANCE WITH CRITERIA OF THE
MINISTRY OF FINANCE AND STATE AUDIT
STANDARDS AFFECTING PERFORMANCE OF
EMPLOYEES OF LOCAL ADMINISTRATION
ORGANIZATION IN THE METROPOLITAN AREA

นักศึกษา

หลักสูตร

คณะ

อาจารย์ที่ปรึกษาการศึกษาค้นคว้าอิสระ

ชนิดาภา เพ็ชรพูล รหัสประจำตัว 63502785

บัญชีมหาบัณฑิต

บัญชี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จิรพงษ์ จันทร์งาม

คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ

.....ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบุญ สาระพัด)

.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จิรพงษ์ จันทร์งาม)

คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม อนุมัติให้นับการศึกษาค้นคว้าอิสระ ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต

คณบดีคณะบัญชี

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)
วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

หัวข้อการค้นคว้าอิสระ	อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล
คำสำคัญ	การควบคุมภายใน, มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน, องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
นักศึกษา	ชนิตาภา เพ็ชรพูล รหัสประจำตัว 63502785
อาจารย์ที่ปรึกษาการศึกษาค้นคว้าอิสระ	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จิรพงษ์ จันทร์งาม
หลักสูตร	บัญชีมหาบัณฑิต
คณะ	บัญชี
	มหาวิทยาลัยศรีปทุม
ปีการศึกษา	2563

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงประจักษ์ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาอิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และเพื่อศึกษาอิทธิพลของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างคือ บุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล จำนวน 176 คน สถิติที่ใช้ในวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ

ผลการวิจัย พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลมีการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง มีการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน และมีประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน ด้านปริมาณของงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ซึ่งการควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ทั้ง 4 ด้าน ดังนั้น ควรให้ความสำคัญกับการควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และควรตระหนักถึงการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบให้มากขึ้น รวมทั้ง ควรสนับสนุนให้มีการพัฒนาและสร้างความรู้

ความเข้าใจเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ด้านกิจกรรมการติดตามผล และสร้างความตระหนักเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ เพื่อให้การปฏิบัติงานของบุคลากรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสะท้อนถึงผลการดำเนินงานที่ดีขององค์กร

กิตติกรรมประกาศ

การค้นคว้าอิสระเรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ ด้วยความอนุเคราะห์ของผู้ที่เกี่ยวข้องที่ได้ให้ความช่วยเหลือด้วยดีตลอดมา และขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จีรพงษ์ จันทรงาม อาจารย์ที่ปรึกษาการศึกษาค้นคว้าอิสระเป็นอย่างสูงที่ได้กรุณาให้คำปรึกษา คำแนะนำ ชี้แนะแนวทาง ตลอดจนตรวจสอบ จนทำให้การศึกษาค้นคว้าอิสระฉบับนี้มีความสมบูรณ์

ขอขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ ดร.กัญญา ดิษฐ์แก้ว คุณบุญแท้ วงศ์กรนาวิ และคุณพิสมัย เนื่องจางค์ ในฐานะผู้เชี่ยวชาญ ที่เสียสละเวลาในการตรวจสอบและพิจารณาคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และขอขอบพระคุณบุคลากรขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลที่กรุณาเสียสละเวลาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามงานวิจัยครั้งนี้

ขอขอบพระคุณอาจารย์คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม และบุคลากรทางการศึกษาทุกท่าน ที่ให้ความรู้เชิงวิชาการ ให้คำปรึกษา และชี้แนะแนวทางในการดำเนินงานค้นคว้าอิสระ ทำให้ผู้วิจัยได้รับความรู้และทราบถึงความสำคัญของงานค้นคว้าอิสระ ทำให้การศึกษาค้นคว้าอิสระเป็นไปอย่างถูกต้องและมีคุณค่ามากยิ่งขึ้น

ขอขอบพระคุณบุคคลในครอบครัวทุกท่านที่ให้การสนับสนุนและเป็นส่วนร่วมกำลังใจเสมอมา ตลอดจนเพื่อนกลุ่มสายลุยและเพื่อนร่วมรุ่นทุกท่านที่ให้คำปรึกษา แนะนำ แบ่งปันประสบการณ์ในด้านต่าง ๆ และเป็นกำลังใจให้กันและกันเสมอมา จนทำให้เกิดความมุ่งมั่นในการศึกษาค้นคว้าอิสระจนสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

สุดท้ายนี้ ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าการวิจัยครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ต่อผู้ที่สนใจศึกษาไม่มากนักน้อย ทั้งนี้ หากการศึกษาค้นคว้าอิสระครั้งนี้ มีข้อผิดพลาดประการใด ผู้วิจัยขออภัยไว้ ณ โอกาสนี้

ชนิดาภา เพ็ชรพูล

สิงหาคม 2564

สารบัญ

บทคัดย่อ.....	I
กิตติกรรมประกาศ.....	III
สารบัญ.....	IV
สารบัญตาราง.....	VI
สารบัญภาพ.....	IX
บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	4
สมมติฐานการวิจัย.....	5
ขอบเขตของการวิจัย.....	6
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	7
นิยามศัพท์.....	8
2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	11
แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายใน.....	11
มาตรฐานการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ.....	22
มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน.....	27
แนวคิดเกี่ยวกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.....	54
แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพ.....	60
ทฤษฎีการจัดการ.....	65
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	69
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	76
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	76
ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย.....	77
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	78
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	82
การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์.....	82

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	84
สัญลักษณ์ทางสถิติที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	84
การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics).....	84
การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย.....	100
การวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis).....	104
สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน.....	115
5 สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	117
สรุปผลการวิจัย.....	117
อภิปรายผลการวิจัย.....	123
ข้อจำกัดของการวิจัย.....	125
ข้อเสนอแนะ.....	126
บรรณานุกรม.....	127
ภาคผนวก.....	131
ภาคผนวก ก แบบประเมินดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือการวิจัย	132
ภาคผนวก ข ผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือการวิจัย.....	143
ภาคผนวก ค จดหมายขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของ ของเนื้อหาเครื่องมือวิจัย.....	153
ภาคผนวก ง หนังสือขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย.....	157
ภาคผนวก จ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	160
ประวัติผู้วิจัย.....	174

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
3.1	แสดงจำนวนองค์ประกอบส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	76
3.2	แสดงการกระจายกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการกำหนดสัดส่วน (Quota Sampling).	77
4.1	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	85
4.2	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังขององค์ประกอบส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	86
4.3	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมขององค์ประกอบส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	87
4.4	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านการประเมินความเสี่ยงขององค์ประกอบส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	88
4.5	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านกิจกรรมการควบคุมขององค์ประกอบส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	85
4.6	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสารสนเทศและการสื่อสารขององค์ประกอบส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	90
4.7	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านการติดตามและประเมินผลขององค์ประกอบส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	91
4.8	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินขององค์ประกอบส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	92
4.9	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบขององค์ประกอบส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	93
4.10	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบขององค์ประกอบส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	94

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า	
4.11	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการรายงานผลการตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	95
4.12	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการติดตามผลการตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	96
4.13	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	97
4.14	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	98
4.15	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	98
4.16	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	99
4.17	แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	100
4.18	แสดงผลการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรการควบคุมภายใน ตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินและประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	101
4.19	แสดงค่า Tolerance และค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง.....	102
4.20	แสดงค่า Tolerance และค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน.....	103
4.21	แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	104

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.22	แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	105
4.23	แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	107
4.24	แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	108
4.25	แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	110
4.26	แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	111
4.27	แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	112
4.28	แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล.....	114
4.29	สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน.....	115

สารบัญภาพ

ภาพประกอบที่	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการวิจัย	5

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ในปัจจุบันทุกภาคส่วนในสังคมไทย ทั้งภาครัฐและภาคเอกชนได้ให้ความสำคัญเกี่ยวกับการบริหารจัดการงานภายในองค์กรและมีการนำเครื่องมือทางด้านการจัดการเข้ามาช่วยในการบริหารงาน เครื่องมือที่ช่วยในการกำกับดูแลการดำเนินงานที่เป็นกลไกพื้นฐานอย่างหนึ่งก็คือ “ระบบการควบคุมภายใน” ในหลายภาคส่วนมีการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ เพื่อช่วยให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเพื่อให้ผลการดำเนินงานบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ เนื่องจากระบบการควบคุมภายในเป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยในการกำกับดูแล ป้องกัน และรักษาทรัพย์สิน และช่วยให้การใช้ทรัพยากรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประหยัด คุ่มค่า รวมทั้งข้อมูลและรายงานทางการเงินถูกต้อง ครบถ้วน และเชื่อถือได้ อีกทั้งยังช่วยให้การปฏิบัติงานแต่ละกระบวนการเป็นไปอย่างถูกต้องเหมาะสม ช่วยลดโอกาสที่จะเกิดความผิดพลาดในการดำเนินงานซึ่งถือเป็นความเสี่ยงขององค์กรให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ หากองค์กรไม่มีระบบการควบคุมภายในและการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Good Governance) อาจทำให้องค์กรต้องเผชิญกับโอกาสที่จะเกิดความผิดพลาดที่มีผลกระทบต่อ การดำเนินงานจำนวนมาก ดังนั้น ผู้บริหารในหลายภาคส่วนจึงให้ความสำคัญระบบการควบคุมภายใน และกำชับให้เจ้าหน้าที่ทุกระดับในองค์กรต้องให้ความร่วมมือและสนับสนุนปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดขึ้น รวมทั้ง มีการพัฒนาระบบการควบคุมภายในให้ทันสมัยอยู่เสมอ เพื่อให้การบริหารหรือการจัดการองค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น ประเทศไทยได้มีสมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย (สทท.) ซึ่งเข้าร่วมเป็นพันธมิตรกับสมาคมผู้ตรวจสอบภายในสากล (Institute of Internal Auditors : IIA) เพื่อยกระดับความรู้ความสามารถของผู้ประกอบวิชาชีพ การปฏิบัติ และเทคนิคด้านการตรวจสอบภายใน การควบคุมภายใน การบริหารความเสี่ยง และการกำกับดูแลกิจการ มาประยุกต์และเผยแพร่ให้เข้ากับสภาพแวดล้อมของประเทศไทย (สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย, 2559)

การควบคุมภายในของภาครัฐ เริ่มต้นในปี พ.ศ. 2505 โดยระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลังของกระทรวงการคลัง ได้กำหนดให้ส่วนราชการและผู้ว่าราชการจังหวัดแต่งตั้งข้าราชการอย่างน้อย 1 คน ทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจสอบภายใน ในปี พ.ศ. 2519 คณะรัฐมนตรีได้มีมติกำหนดให้ส่วนราชการที่เป็นกระทรวง ทบวง กรม และส่วนราชการที่เทียบเท่า รวมถึงจังหวัดทุกจังหวัดมีตำแหน่ง อัตรากำลัง เพื่อทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการหรือของจังหวัดโดยเฉพาะ โดยให้ปฏิบัติงานขึ้นตรงต่อหัวหน้าส่วนราชการหรือผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วแต่กรณี และให้กระทรวงการคลังทำหน้าที่ส่งเสริมด้านวิชาการแก่ผู้ตรวจสอบภายใน ซึ่งต่อมากระทรวงการคลังได้ออกระเบียบว่าด้วยการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ พ.ศ. 2532 และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดมาตรฐาน คู่มือ แนวปฏิบัติหลักเกณฑ์

เกี่ยวกับการตรวจสอบภายในของส่วนราชการและจังหวัด รวมทั้งกำหนดหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายใน เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ต่อมาคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ออกระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 เพื่อให้หน่วยรับตรวจมีแนวทางในการจัดระบบการควบคุมภายในให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล อันจะส่งผลให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการดำเนินงานและการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของประเทศชาติโดยรวม และมีการดำเนินงานเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ปัจจุบันพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 มาตรา 79 บัญญัติให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการตรวจสอบภายใน การควบคุมภายใน และการบริหารจัดการความเสี่ยง โดยให้ถือปฏิบัติตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด กระทรวงการคลังจึงได้กำหนดหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 ให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติ

การตรวจสอบการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐนอกจากการตรวจสอบภายในเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายในแล้ว หน่วยงานของรัฐยังต้องได้รับการตรวจสอบจากหน่วยงานอิสระ ซึ่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2561 มาตรา 53 กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจตรวจเงินแผ่นดินตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนด และตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ มีฐานะเป็นนิติบุคคลภายใต้การบังคับบัญชาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน มีอำนาจและหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน โดยตรวจสอบการเงิน ตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย และตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ รวมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วย อีกทั้งให้ข้อเสนอแนะ และติดตามผลการตรวจสอบ รวมถึงดำเนินการกับผู้กระทำความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานราชการ มีฐานะเป็นนิติบุคคล มีบทบาทสำคัญในการดูแลเขตพื้นที่ที่รับผิดชอบและเข้าถึงประชาชนมากที่สุด โดยองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการจากการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อเข้าไปทำหน้าที่บริหารการปกครองในท้องถิ่นของตน นอกจากนี้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีอำนาจอิสระในการบริหารจากรัฐตามขอบเขตที่กฎหมายกำหนดไว้ ซึ่งการปกครองท้องถิ่นของไทยมีมาตั้งแต่สมัยรัชกาลที่ 5 กล่าวคือ ได้มีกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งกิจการท้องถิ่นฉบับแรก การจัดระบบการปกครองท้องถิ่นนั้น เป็นการจัดการความสัมพันธ์ทางอำนาจระหว่างส่วนกลางกับส่วนท้องถิ่น หรือที่เรียกว่า การกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น เพื่อให้การบริหารงานของรัฐสอดคล้องกับสภาพการณ์บ้านเมืองที่เปลี่ยนแปลงไปในสภาวะที่สังคมที่แตกต่างกัน รวมถึงความต้องการของประชาชนในและพื้นที่ที่แตกต่างกันออกไป ปัจจุบันประเทศไทยมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวม 7,850 แห่ง ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนจังหวัด จำนวน 76 แห่ง เทศบาล จำนวน 2,472 แห่ง องค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 5,3000 แห่ง องค์การปกครองท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ได้แก่ กรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา จำนวน 2 แห่ง (กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น, 2563)

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีอำนาจหน้าที่ในการจัดเก็บรายได้ให้เพียงพอในการจัดทำบริการสาธารณะ เพื่อประโยชน์สาธารณะของประชาชน ในกรณีที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่สามารถจัดเก็บรายได้ให้เพียงพอกับการดำเนินงานจะได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายจากรัฐตามคำขอตั้งงบประมาณที่ได้ตั้งขึ้น มีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการทำหน้าที่ดูแลและจัดทำบริการสาธารณะหรือกิจกรรมสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่น โดยคำนึงถึงความสามารถในการหารายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตลอดจนความเหมาะสมและความแตกต่างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละรูปแบบเท่าที่จำเป็นและเหมาะสม โดยการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องทำอย่างไร้ประนีประนอมและตรวจสอบได้ โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ ประสิทธิภาพ และคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนเป็นหลัก

จากการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความเป็นอิสระในการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ในเขตความรับผิดชอบของตนไม่จะเป็นการบริหารงาน การดำเนินงานภายในองค์กร การบริหารทรัพยากรบุคคล การจัดหารายได้ การจัดซื้อจัดจ้างเพื่อให้ได้มาซึ่งบริการสาธารณะ กิจกรรมสาธารณะ และเพื่อการบริหารงานภายในองค์กร อันเป็นผลให้องค์กรต้องเผชิญกับความเสียหายหลาย ๆ ด้าน ไม่ว่าจะเป็นความเสี่ยงที่เกิดขึ้นจากนโยบายการบริหารจัดการองค์กร ความเสี่ยงจากกระบวนการทำงาน ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลและสารสนเทศภายในองค์กร ความเสี่ยงเกี่ยวกับระบบการจัดเก็บและการบริหารงบประมาณ ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ซึ่งความเสี่ยงดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อภาครัฐและภาคประชาชน

เขตปริมณฑลของประเทศไทย เป็นเขตจังหวัดที่ตั้งอยู่โดยรอบกรุงเทพมหานครนับได้ว่าเป็นเขตเศรษฐกิจที่มีความเจริญ เป็นศูนย์กลางการปกครอง การบริหารราชการ และการพาณิชย์กรรมของประเทศ ซึ่งมีสภาพเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรมที่ได้รับอิทธิพลมาจากกรุงเทพมหานคร และมีประชากรอาศัยอยู่ในพื้นที่จำนวนมาก การแบ่งเขตการปกครองตามจังหวัดในเขตปริมณฑลประกอบด้วย จังหวัดนครปฐม จำนวน 117 แห่ง จังหวัดนนทบุรี จำนวน 46 แห่ง จังหวัดปทุมธานี จำนวน 65 แห่ง จังหวัดสมุทรปราการ จำนวน 49 แห่ง จังหวัดสมุทรสาคร จำนวน 38 แห่ง รวม 315 แห่ง (กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น, 2563)

จากข้อมูลข้างต้น จะเห็นได้ว่าเขตปริมณฑลมีความสำคัญต่อการขยายตัวทางเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศ ทั้งในเรื่องของอุตสาหกรรม วัฒนธรรม การค้า และการลงทุน ที่ถือเป็นจุดแข็งในการดึงดูดนักลงทุนทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ ส่งผลให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอาจมีรายรับ รายจ่าย ทั้งทางตรงและทางอ้อมเพิ่มมากขึ้น และมีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณในการพัฒนาพื้นที่สูง ซึ่งอาจส่งผลให้ความเสี่ยงจากการดำเนินงานในองค์กรทั้งในด้านการทุจริตและข้อผิดพลาดมีมากขึ้นด้วย ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะทำการศึกษว่าการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลหรือไม่ อย่างไร ซึ่งได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามในการสำรวจจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัยสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาระบบการควบคุมภายใน การบริหารความเสี่ยง เพื่อให้บุคลากรในองค์กรตระหนักถึงความสำคัญของการควบคุมภายใน และใช้เป็นข้อมูลสำคัญสำหรับ

การบริหารงานของผู้บริหาร นำไปสู่การปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพและบรรลุตามวัตถุประสงค์ขององค์กร และเพื่อใช้เป็นแนวทางในการวางแผนการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

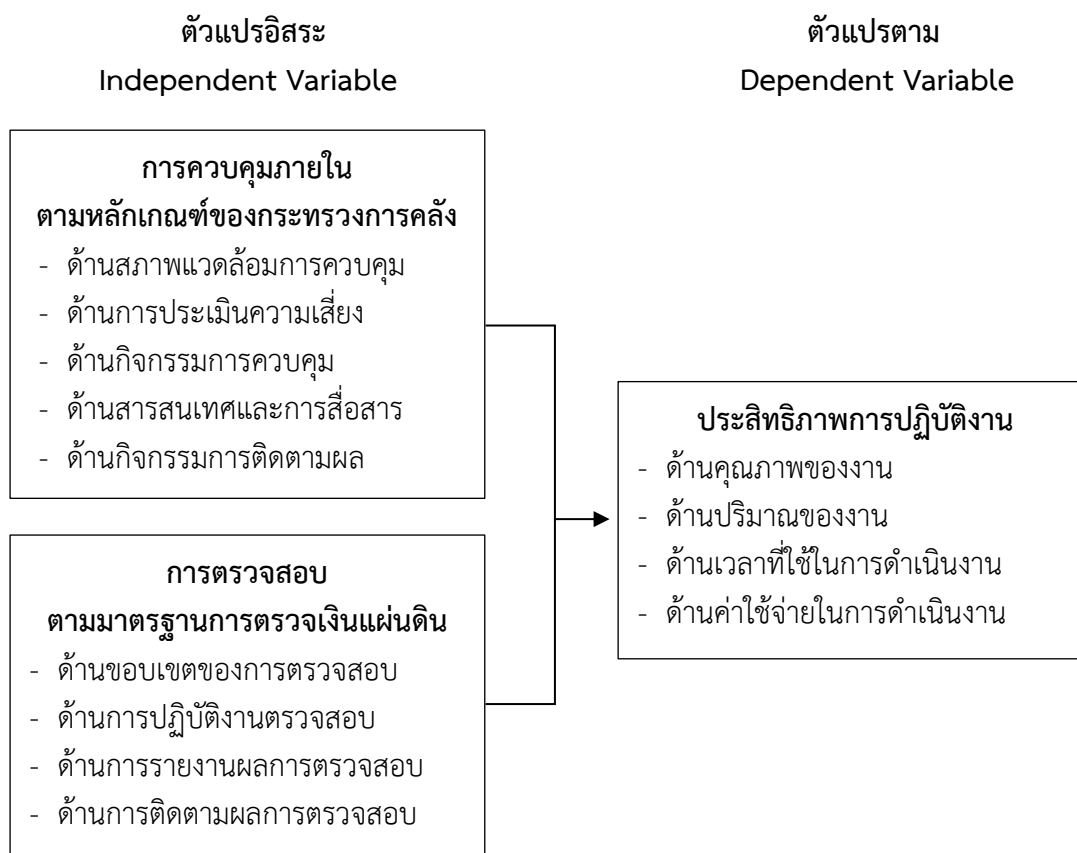
วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาอิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล
2. เพื่อศึกษาอิทธิพลของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

กรอบแนวคิดในการวิจัย

การวิจัย เรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางสำหรับการศึกษาค้นคว้า โดยผู้วิจัยกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย ดังนี้

1. การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ได้แก่
 - 1.1 สภาพแวดล้อมการควบคุม
 - 1.2 การประเมินความเสี่ยง
 - 1.3 กิจกรรมควบคุม
 - 1.4 สารสนเทศและการสื่อสาร
 - 1.5 การติดตามและประเมินผล
2. การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้แก่
 - 2.1 ขอบเขตของการตรวจสอบ
 - 2.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบ
 - 2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ
 - 2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ
3. ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ได้แก่
 - 3.1 คุณภาพของงาน
 - 3.2 ปริมาณของงาน
 - 3.3 เวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน
 - 3.4 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน



ภาพประกอบที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

สมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานที่ 1 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

สมมติฐานที่ 2 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

สมมติฐานที่ 3 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

สมมติฐานที่ 4 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

สมมติฐานที่ 5 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

สมมติฐานที่ 6 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

สมมติฐานที่ 7 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

สมมติฐานที่ 8 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ขอบเขตของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตของการวิจัย ดังนี้

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา

การวิจัย เรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative research) เก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary data) โดยผู้วิจัยได้กำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย ซึ่งประกอบด้วยตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม ดังนี้

1.1 ตัวแปรอิสระ (Independent Variable) มีดังนี้

1.1.1 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ประกอบด้วย ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมควบคุม ด้านสารสนเทศ และการสื่อสาร ด้านกิจกรรมการติดตามผล

1.1.2 การตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วย ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ

1.2 ตัวแปรตาม (Dependent Variable) มีดังนี้

1.2.1 ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ประกอบด้วย ด้านคุณภาพของงาน ด้านปริมาณของงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

2. ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

2.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย (Population)

ขอบเขตประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ บุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลทั้งหมด จำนวน 315 แห่ง (กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น, 2563)

2.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย (Sample)

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ บุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล จำนวน 176 คน โดยใช้สูตรการคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่างของ Taro Yamane (Yamane, 1973)

3. ขอบเขตด้านระยะเวลา

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาเกี่ยวกับอิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่เดือน พฤษภาคม 2564 ถึงเดือน มิถุนายน 2564

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย เรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล แบ่งออกเป็น 2 ด้าน ดังนี้

1. ประโยชน์เชิงวิชาการ

1.1 ทำให้ทราบถึงอิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

1.2 ทำให้เกิดแหล่งความรู้ใหม่ที่หลากหลายและเกิดความก้าวหน้าทางวิชาการทั้งในด้านทฤษฎีและการปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรในหน่วยงานของรัฐ และเป็นแหล่งข้อมูลในการสนับสนุนทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยยิ่งขึ้น

1.3 ผลการศึกษาสามารถใช้เป็นแนวทางในการศึกษาให้กับผู้วิจัยที่มีความสนใจที่จะศึกษาประเด็นที่เกี่ยวข้องกับอิทธิพลการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรในหน่วยงานของรัฐ นำผลการศึกษาไปใช้เป็นแนวทางการศึกษาต่อไป

1.4 ในการศึกษาครั้งต่อไป ควรมีการศึกษาในลักษณะเดียวกันกับหน่วยงานของรัฐอื่น เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะครอบคลุมทุกด้านตามมาตรฐานที่กำหนด

2. ประโยชน์จากการนำผลการศึกษาวิจัยไปใช้

2.1 ทำให้ทราบถึงอิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ซึ่งเป็นแนวทางในการพัฒนาระบบการควบคุมภายใน การบริหารความเสี่ยง เพื่อให้บุคลากรในองค์กรตระหนักถึงความสำคัญของกระบวนการที่เกิดจากการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติงานของบุคลากรอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2.2 เพื่อให้ทราบถึงผลกระทบของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ความเสี่ยงที่ระบบการควบคุมภายในอาจไม่สามารถป้องกันได้ ปัญหาและอุปสรรคที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรในองค์กร เพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาระบบการควบคุมภายใน เพื่อให้ข้อมูลที่สามารถนำไปใช้ในการบริหารงาน การวางแผน และการตัดสินใจของผู้บริหารได้ นำไปสู่การปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพและบรรลุตามวัตถุประสงค์ขององค์กร

2.3 เพื่อให้ทราบถึงผลกระทบของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ความเพียงพอของการตรวจสอบ ทั้งในด้านขอบเขตของการตรวจสอบ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการวางแผน การตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

นิยามศัพท์

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริณณฑล หมายถึง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ที่ตั้งอยู่ในเขตปริณณฑลครอบคลุมพื้นที่ 5 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดนครปฐม จังหวัดนนทบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรสาคร ซึ่งมีหน้าที่และอำนาจในการดูแลและจัดทำบริการสาธารณะหรือกิจกรรมสาธารณะเพื่อประโยชน์ ของประชาชนในท้องถิ่น โดยมีการจัดระเบียบบริหารราชการส่วนท้องถิ่น จำแนกเป็น องค์การบริหาร ส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล

การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง หมายถึง การควบคุมภายใน ตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับ หน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 ที่กระทรวงการคลังประกาศกำหนด โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 79 แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561

สภาพแวดล้อมการควบคุม หมายถึง ปัจจัยพื้นฐานในการดำเนินงานที่ส่งผลให้มีการนำ การควบคุมภายในมาปฏิบัติทั่วทั้งองค์กร ซึ่งแสดงให้เห็นถึงคุณค่า ความซื่อตรงและจริยธรรม หน้าที่และการกำกับดูแลของผู้กำกับดูแล โครงสร้างองค์กรตามสายการบังคับบัญชา การสร้างแรงจูงใจ พัฒนาและรักษาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถที่ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ประสงค์ ของหน่วยงานของรัฐ และการกำหนดให้บุคลากรมีหน้าที่และความรับผิดชอบ

การประเมินความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการที่ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เพื่อระบุความเสี่ยง และวิเคราะห์ความเสี่ยงที่มีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐ และวิธีการจัดการ ความเสี่ยงนั้น

กิจกรรมควบคุม หมายถึง การปฏิบัติที่กำหนดไว้ในนโยบายและกระบวนการดำเนินงาน เพื่อให้มั่นใจว่าการปฏิบัติตามคำสั่งการของฝ่ายบริหารจะลดหรือควบคุมความเสี่ยงให้สามารถบรรลุ วัตถุประสงค์กิจกรรมการควบคุมควรได้รับการนำไปปฏิบัติที่ทุกระดับของหน่วยงานของรัฐ ในกระบวนการปฏิบัติงาน ขั้นตอนการดำเนินงานต่าง ๆ รวมถึงการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน

สารสนเทศและการสื่อสาร หมายถึง ข้อมูลที่ได้ผ่านกระบวนการประมวลผลโดยระบบ ปฏิบัติการเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ตามที่กำหนดไว้ ถูกจัดให้อยู่ในรูปแบบที่มีความหมาย และเป็นประโยชน์ ต่อการใช้งาน และการสื่อสาร คือ การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารระหว่างบุคคล ทั้งภายในและ ภายนอกหน่วยงาน ซึ่งอาจใช้คนในการติดต่อสื่อสารก็ได้ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ต้องการ การสื่อสารที่ดีควรเป็นไปอย่างกว้างขวาง มีการสื่อสารข้อมูลทั้งจากระดับบนลงล่าง และจากระดับ ล่างขึ้นบน

การติดตามและประเมินผล หมายถึง กระบวนการประเมินคุณภาพการปฏิบัติงาน และประเมินประสิทธิภาพของการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เพื่อให้เกิด

ความมั่นใจว่า ระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้มีความเพียงพอและเหมาะสม มีการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในจริง ข้อบกพร่องที่พบได้รับการแก้ไขอย่างเหมาะสมและทันเวลา ความรับผิดชอบของผู้บริหารต่อการติดตามประเมินผล ผู้บริหารต้องกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบการติดตามประเมินผลเกี่ยวกับความเพียงพอและประสิทธิผลของการควบคุมภายในอย่างต่อเนื่อง และกำหนดให้การติดตามประเมินผลเป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงาน

การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน หมายถึง การตรวจสอบการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 27 มาตรา 29 และมาตรา 30 ประกอบมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2561

ขอบเขตของการตรวจสอบ หมายถึง การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งครอบคลุมการตรวจเงินแผ่นดิน 3 ลักษณะ ได้แก่

1. การตรวจสอบการเงิน เป็นการตรวจสอบรายงานการเงิน การจัดทำบัญชี การอนุมัติการบริหารงบประมาณ การจัดสรรทรัพยากร การแสดงข้อมูลทางการเงินของหน่วยรับตรวจว่าเป็นไปตามแม่บทการรายงานทางการเงิน และอาจรวมถึงการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย

2. การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย เป็นการตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ การรับการใช้จ่ายการใช้ประโยชน์ การเก็บรักษา และการบริหารซึ่งเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ของหน่วยรับตรวจหรือที่อยู่ในความครอบครองหรืออำนาจใช้จ่ายของหน่วยรับตรวจให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ

3. การตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงานเป็นการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจเพื่อแสดงความคิดเห็นว่าเป็นไปโดยประหยัด คุ่มค่า เกิดผลสัมฤทธิ์และมีประสิทธิภาพตามวัตถุประสงค์ที่หน่วยรับตรวจกำหนดไว้หรือไม่ และเพื่อจัดทำข้อเสนอแนะให้แก่หน่วยรับตรวจในการเพิ่มผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพในการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ

การปฏิบัติงานตรวจสอบ หมายถึง กระบวนการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งรวมถึงวิธีปฏิบัติในการเข้าตรวจสอบ การสื่อสารกับหน่วยรับตรวจในระหว่างตรวจสอบ การรวบรวมพยานหลักฐานระหว่างตรวจสอบ ตามมาตรา 93 และมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2561 การให้คำแนะนำหรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับวิธีการแก้ไขปัญหา การเปิดโอกาสให้หน่วยรับตรวจชี้แจงข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน

การรายงานผลการตรวจสอบ หมายถึง การแจ้งผลการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เกี่ยวกับว่าประเด็นการตรวจสอบที่ตรวจพบ โดยพิจารณาจากข้อตรวจพบที่เป็นการทุจริตหรือข้อผิดพลาดอย่างมีนัยสำคัญในทุกแง่มุม รายงานผลการตรวจสอบอย่างน้อยต้องประกอบด้วย ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ความเสียหาย (ถ้ามี) ความเห็นพร้อมเหตุผล และข้อเสนอแนะ ตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน โดยการรายงานผลการตรวจสอบต้องทำเป็นหนังสือ พร้อมรายงานการตรวจสอบให้หน่วยรับตรวจหรือผู้รับตรวจตามแบบที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด

การติดตามผลการตรวจสอบ หมายถึง การติดตามการดำเนินการของหน่วยรับตรวจตามข้อตรวจพบหรือข้อเสนอแนะตามรายงานผลการตรวจสอบที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ให้ไว้ ภายหลังจากการปฏิบัติงานตรวจสอบเสร็จสิ้นแล้ว

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน หมายถึง กระบวนการทำงานที่ก่อให้เกิดผลของการปฏิบัติงานที่มีคุณภาพ เหมาะสม มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ โดยมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่ำที่สุด และมีปริมาณงานที่สำเร็จได้ตามที่เป้าหมายที่กำหนด ภายในระยะเวลาที่เหมาะสม

คุณภาพของงาน หมายถึง ผลของงานที่มีประโยชน์ คุ่มค่า และมีความพึงพอใจในผลการทำงาน มีความถูกต้องได้มาตรฐาน และส่งผลให้เกิดประโยชน์ต่อองค์กรและสร้างความพึงพอใจของผู้รับบริการ ผลสำเร็จของงานเป็นไปตามมาตรฐานของผลงาน สำเร็จตามกระบวนการงาน อีกทั้งยังเป็นประโยชน์และมีส่วนช่วยให้บรรลุภารกิจขององค์กร

ปริมาณของงาน หมายถึง ปริมาณผลสำเร็จของงานที่ได้รับมอบหมายตามอำนาจหน้าที่และโครงสร้างองค์กร

เวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน หมายถึง ระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานตั้งแต่เริ่มกระบวนการจนเสร็จสิ้นกระบวนการ โดยคำนึงถึงความเหมาะสมกับลักษณะงาน และมีความทันสมัย ซึ่งหน่วยงานอาจมีการพัฒนาเทคนิคการทำงานให้สะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น

ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน หมายถึง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานทั้งหมด รวมถึงการใช้ทรัพยากรด้านการเงิน คน วัสดุ เทคโนโลยีที่มีอยู่ในการปฏิบัติงาน

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัย เรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้ 1) เพื่อศึกษาอิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และ 2) อิทธิพลของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาค้นคว้าเอกสาร บทความ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อทบทวนวรรณกรรม รวมทั้งศึกษาแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง และนำมาประยุกต์ใช้เป็นแนวทางในการค้นคว้าอิสระ ซึ่งจะได้นำเสนอเป็นลำดับดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายใน
2. มาตรฐานการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ
3. มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน
4. แนวคิดเกี่ยวกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
5. แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพ
6. ทฤษฎีการจัดการ
7. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายใน

ความหมายของการควบคุมภายใน

จันทนา สาขากร, นิพันธ์ เห็นโชคชัยชนะ และศิลปพร ศรีจันทเพชร (2554 หน้า 2-1) ได้กล่าวถึงคำนิยามของการควบคุมภายใน (Internal Control) ซึ่งมีผู้ให้ความหมายไว้หลากหลาย แต่คำนิยามซึ่งเป็นที่ยอมรับและแพร่หลายกันอย่างกว้างขวาง ได้แก่ คำนิยามของโคโซ อย่างไรก็ตาม เพื่อให้เข้าใจถึงวิวัฒนาการของการควบคุมภายใน จึงขอกล่าวถึงความหมายของการควบคุมภายใน ที่มีผู้ให้คำนิยามไว้ ตามลำดับเวลา ดังนี้

1. สมาคมผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งสหรัฐอเมริกา (AICPA) โดยคณะกรรมการพิจารณาวิธีการปฏิบัติงานสอบบัญชี (The Committee on Auditing Procedure) ได้ศึกษาเรื่องการควบคุมภายในและได้จัดพิมพ์รายงานเรื่อง “Internal Control - Elements of a Coordinated System and Its Importance to Management and the Independent Public Accountants” เมื่อปี พ.ศ. 2491 (ค.ศ.1948) ในรายงานดังกล่าว ได้ให้คำจำกัดความการควบคุมภายใน ดังนี้

“การควบคุมภายใน คือ แผนการจัดหน่วยงาน วิธีปฏิบัติงานที่ประสานสัมพันธ์กันและมาตรการต่าง ๆ ที่กิจการกำหนดขึ้น และถือปฏิบัติภายในองค์กร เพื่อปกป้องรักษาทรัพย์สินของ

กิจการ รวมทั้งสอบทานความถูกต้องและเชื่อถือได้ของข้อมูลทางการบัญชี เพิ่มพูนประสิทธิภาพในการดำเนินงาน และส่งเสริมให้มีการดำเนินงานตามนโยบายที่ฝ่ายบริหารกำหนดไว้”

การควบคุมภายในตามคำจำกัดความนี้มีขอบเขตที่กว้างขวาง มิได้จำกัดอยู่เฉพาะแต่ในส่วนที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับกิจกรรมทางด้านบัญชีและการเงิน ระบบการควบคุมภายในจะเข้าไปแทรกอยู่ในกิจกรรมต่าง ๆ หรือหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความผิดพลาดขึ้นได้โดยง่าย และกรณีที่มีข้อผิดพลาดเกิดขึ้นก็ทำให้สามารถทราบได้โดยเร็ว

AICPA ได้กำหนดประเภทของการควบคุมภายในไว้ในมาตรฐานการสอบบัญชีเกี่ยวกับการประเมินระบบการควบคุมภายในของผู้สอบบัญชี (Statement on Auditing Standard No.1) เมื่อเดือนพฤศจิกายน พ.ศ.2515 ว่าแบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ (1.1) การควบคุมด้านการบริหาร (Administrative or Operational or Management Control) และ (1.2) การควบคุมด้านการบัญชี (Accounting Control)

1.1 ควบคุมด้านการบริหาร หมายถึง การควบคุมที่มีได้จำกัดเพียงที่แผนการจัดองค์การ แต่ได้รวมถึงวิธีการและมาตรการต่าง ๆ ที่จะทำให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพ และส่งเสริมให้มีการปฏิบัติตามนโยบายที่ผู้บริหารวางไว้ด้วย การวางแผนและกำหนดนโยบายหลัก การจัดองค์การ การกำหนดอำนาจดำเนินการ การคัดเลือกพนักงาน การฝึกอบรมและพัฒนาพนักงาน การวิเคราะห์ทางสถิติ และการรายงานผลการปฏิบัติงานเหล่านี้ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการควบคุมด้านการบริหาร

1.2 การควบคุมด้านการบัญชี หมายถึง แผนการจัดองค์การ วิธีการ และมาตรการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการดูแลรักษาทรัพย์สิน การตรวจสอบความถูกต้องและเชื่อถือได้ของข้อมูลทางการบัญชี

การควบคุมด้านการบัญชีจะเป็นเครื่องมือสนับสนุนให้ผู้บริหารดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยการให้ข้อมูลทางการเงินที่เชื่อถือได้สำหรับการตัดสินใจ การวิเคราะห์หาเหตุผลของรายการที่ผิดปกติ หรือผิดไปจากความคาดหมาย หากกิจการใดขาดการควบคุมด้านการบัญชีที่ดี และการบริหารงานจะเป็นไปได้อย่างลำบากโดยทั่วไป การควบคุมด้านการบัญชีมักกำหนดขึ้น เพื่อให้เกิดความมั่นใจได้ว่า

ก. รายการต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นเป็นไปตามหลักเกณฑ์การอนุมัติที่ฝ่ายบริหารกำหนด

ข. มีการบันทึกรายการที่เกิดขึ้นอย่างเพียงพอที่จะจัดทำงบการเงิน ตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไปหรือตามวัตถุประสงค์อื่น และสามารถทราบถึงรายละเอียดของทรัพย์สินที่อยู่ในความครอบครอง

ค. การเข้าถึงทรัพย์สินเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ฝ่ายบริหารกำหนด

ง. มีการเปรียบเทียบทรัพย์สินที่มีอยู่จริงกับทรัพย์สินที่บันทึกบัญชีไว้เป็นครั้งคราว และมีการดำเนินการอย่างเหมาะสมในกรณีที่เกิดความแตกต่างขึ้น

ความเชื่อถือได้ของข้อมูลต่าง ๆ จะเกิดขึ้นก็ต่อเมื่อมีระบบบัญชีและการแบ่งหน้าที่รวมทั้งความรับผิดชอบอย่างถูกต้องเหมาะสม การควบคุมภายในของด้านการบัญชี ประกอบด้วย 1.2.1 การควบคุมพื้นฐาน (Basic control) และ 1.2.2 การควบคุมสนับสนุน (Disciplines over basic control)

1.2.1 การควบคุมพื้นฐาน หมายถึง มาตรการควบคุมเพื่อให้มั่นใจได้ว่ารายการทางบัญชีได้มีการบันทึกไว้อย่างถูกต้องและครบถ้วน เชื่อถือได้ว่าเป็นรายการที่มีการเกิดขึ้นจริง และได้รับอนุมัติโดยผู้มีอำนาจแล้ว

1.2.2 การควบคุมสนับสนุน หมายถึง มาตรการควบคุมเพื่อให้แน่ใจว่าได้มีการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในขั้นพื้นฐานอย่างสม่ำเสมอและเหมาะสม

2. สหพันธ์นักบัญชีระหว่างประเทศ (IFAC) โดยคณะกรรมการมาตรฐานการสอบบัญชี ได้ให้คำนิยามของระบบการควบคุมภายในไว้ในมาตรฐานการสอบบัญชี รหัส 400 เรื่อง การประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชีกับการควบคุมภายใน ดังนี้

“ระบบการควบคุมภายใน หมายถึง นโยบายและวิธีการปฏิบัติ ซึ่งผู้บริหารของกิจการกำหนดขึ้นเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของผู้บริหารที่จะทำให้เกิดความมั่นใจที่จะสามารถทำได้ว่าการดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างมีระเบียบและมีประสิทธิภาพ ซึ่งรวมถึงการปฏิบัติตามนโยบายของผู้บริหาร การป้องกันรักษาทรัพย์สิน การป้องกันและการตรวจพบการทุจริตและข้อผิดพลาด ความถูกต้องและความครบถ้วนของการบันทึกบัญชี และการจัดทำข้อมูลทางการเงินที่น่าเชื่อถือได้อย่างทันเวลา”

3. COSO ในปี 2535 (ค.ศ.1992) คณะกรรมการชุดหนึ่งที่เรียกว่า the committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission: COSO ซึ่งเป็นคณะกรรมการร่วมของสถาบันวิชาชีพ 5 สถาบัน คือ

3.1 The American Accounting Association (AAA)

3.2 The American Institute of Certified Public Accountants (AICPA)

3.3 Financial Executives International (FEI)

3.4 The Institute of Internal Auditors (IIA)

3.5 The Institute of Management Accountants (IMA)

COSO ได้ร่วมกันศึกษาวิจัยและพัฒนาแนวคิดของการควบคุมภายในและได้ให้ความหมายของการควบคุมภายในว่า “การควบคุมภายใน คือ กระบวนการปฏิบัติงานที่ถูกกำหนดร่วมกันโดยคณะกรรมการ ผู้บริหาร ตลอดจนพนักงานขององค์กรทุกระดับชั้น เพื่อให้เกิดความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่า วิธีการหรือการปฏิบัติงานตามที่กำหนดไว้จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุม”

ระบบการควบคุมภายใน ประกอบด้วยนโยบายและวิธีปฏิบัติงานที่กำหนดขึ้นในองค์กร เพื่อให้ความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่ากิจการจะบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ในเรื่องดังต่อไปนี้

1. ความมีประสิทธิภาพและประสิทธิภาพของการดำเนินงาน (Effectiveness and Efficiency of Operation: ใช้ตัวย่อว่า O) เป็นวัตถุประสงค์ที่มุ่งเน้นให้มีการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ขององค์กร การดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลย่อมหมายถึง มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า มีการดูแลรักษาทรัพย์สินให้อยู่ในสภาพที่พร้อมจะใช้งานได้เสมอ มีการป้องกันมิให้เกิดการสูญเสียหรือสูญหาย ดังนั้น เมื่อการดำเนินงานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล จึงส่งผลให้เกิดการป้องกันและดูแลรักษาทรัพย์สินขององค์กรไปพร้อมกัน

2. ความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน (Reliability of Financial Reporting: ใช้ตัวย่อ F) เป็นสิ่งสำคัญยิ่งต่อผู้ใช้ไม่ว่าจะเป็นบุคคลภายในหรือภายนอกองค์กรก็ตาม ผู้ใช้ควรได้ข้อมูลที่ถูกต้อง

เพื่อใช้ในการตัดสินใจและวางแผนในอนาคต ผู้ลงทุน ลูกหนี้ ลูกค้า นักวิเคราะห์ และหน่วยงานราชการ ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกองค์กรจะใช้ข้อมูลจากงบการเงิน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของรายงานทางการเงินขององค์กร ดังนั้น ผู้บริหารจึงมีหน้าที่และความรับผิดชอบเพื่อให้เกิดความมั่นใจได้ว่างบการเงินนั้นให้ข้อมูลที่มีคุณภาพและเป็นไปตามหลักการบัญชีรับรองทั่วไป หรือมาตรฐานการรายงานทางการเงิน

3. การปฏิบัติตามกฎหมาย ข้อกำหนด กฎ ระเบียบ และข้อบังคับ (Compliance with Laws and Regulations: ใช้ตัวย่อ C) เพื่อเป็นการป้องกันมิให้เกิดความเสียหายใด ๆ จากการละเว้นไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติผิดกฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องกับองค์กร ตลอดจนกฎ ระเบียบ และข้อบังคับขององค์กรเอง

พยอม สิงห์เสน่ห์ (2544) ได้กล่าวถึงการควบคุมภายในว่า การควบคุมภายใน หมายถึงวิธีการและนโยบายที่ได้มีการวางไว้สำหรับปฏิบัติในกิจการ เพื่อให้เกิดความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลได้ว่ากิจการจะสามารถดำเนินการให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดไว้

สมพงษ์ พรอุปถัมภ์ (2545) ได้กล่าวถึงการควบคุมภายในว่า การควบคุมภายใน หมายถึงวิธีการ มาตรฐาน และแผนที่ฝ่ายบริหารกำหนดขึ้นและนำมาใช้ในกิจการเพื่อให้ดำเนินธุรกิจเป็นไปตามที่ได้มีการวางนโยบายไว้ด้วยความมีประสิทธิภาพ เพื่อป้องกัน ดูแล และรักษาทรัพย์สินจากการทุจริต หรือมีการใช้งานที่ไม่มีความเหมาะสม เพื่อให้ข้อมูลด้านการเงินและด้านการบัญชีเชื่อถือได้ และช่วยให้มีการค้นพบสิ่งผิดปกติและข้อผิดพลาดได้อย่างทันเวลา

เชิดชัย มีคำ (2545) ได้กล่าวถึงการควบคุมภายในว่า การควบคุมภายใน หมายถึง การควบคุมของส่วนราชการเกี่ยวกับการรับเงินและการจ่ายเงินของแผ่นดิน โดยเป็นไปตามที่ได้มีการกำหนดวัตถุประสงค์ของกฎหมาย ระเบียบ เกี่ยวกับวิธีการทางการเงินของแผ่นดินไว้

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและสมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย (2548) ได้กล่าวว่า การควบคุมภายใน หมายถึง ขั้นตอนหรือกระบวนการที่เกิดจากการออกแบบโดยคณะกรรมการผู้บริหาร รวมถึงบุคลากรขององค์กร เพื่อให้เกิดความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่า การดำเนินงานขององค์กรจะสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

กระทรวงการคลัง (2561) ได้ให้ความหมายของการควบคุมภายในไว้ว่า “การควบคุมภายใน” หมายความว่า กระบวนการปฏิบัติงานที่ผู้กำกับดูแล หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ ฝ่ายบริหาร และบุคลากรของหน่วยงานของรัฐจัดให้มีขึ้น เพื่อสร้างความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่า การดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐจะบรรลุวัตถุประสงค์ ด้านการดำเนินงาน ด้านการรายงาน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ

จากความหมายของการควบคุมภายในข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า การควบคุมภายใน หมายถึง กระบวนการปฏิบัติงานที่มีขึ้นตามนโยบาย เพื่อเป็นเครื่องมือสำหรับการบริหารจัดการ ซึ่งผู้บริหารและบุคลากรในองค์กรร่วมกันจัดให้มีขึ้น เพื่อช่วยให้องค์กรจะบรรลุวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล มีการป้องกันรักษาทรัพย์สิน รวมถึงมีการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ทำให้เกิดการป้องกันการทุจริตและตรวจพบการทุจริตและข้อผิดพลาด และเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลของรายงานทางการเงินที่มีความถูกต้อง ครบถ้วน เชื่อถือได้ และทันเวลา เพื่อใช้ในการตัดสินใจและการวางแผนของผู้บริหาร

องค์ประกอบของการควบคุมภายใน

ณัฐพร พันธุ์อุดม และคณะ (2549) ได้กล่าวว่า ตามแนวคิดการควบคุมภายในของ COSO มีองค์ประกอบ 5 ประการ ดังนี้

องค์ประกอบของการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ประกอบด้วย 5 ประการ ดังนี้

1. สภาพแวดล้อมของการควบคุม (Control Environment)
2. การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)
3. กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)
4. ข้อมูลข่าวสารและการสื่อสาร (Information and Communication)
5. การติดตามประเมินผล (Monitoring and Evaluation)

องค์ประกอบที่ 1 สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)

สภาพแวดล้อมการควบคุม เป็นปัจจัยสำคัญซึ่งร่วมกันส่งผลให้มีเกิดเป็นมาตรการ วิธีการ หรือระบบการควบคุมขึ้นภายในองค์กร ซึ่งส่งผลให้บุคลากรมีความตระหนักในความสำคัญของการควบคุมมากขึ้น ทำให้ระบบการควบคุมที่มีอยู่บรรลุผลที่ดีขึ้นตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด หรือในกรณีตรงกันข้ามสภาพแวดล้อมการควบคุมอาจทำให้ระบบการควบคุมลดลง สภาพแวดล้อมการควบคุมจะสะท้อนให้เห็นการรับรู้ถึงความสำคัญของการควบคุมภายในของบุคลากรระดับต่าง ๆ ในองค์กรรวมถึงทัศนคติของผู้บริหาร นับตั้งแต่เจ้าของกิจการ ฝ่ายบริหาร คณะกรรมการบริษัท และพนักงาน

สภาพแวดล้อมการควบคุม มีปัจจัยต่าง ๆ ประกอบด้วย

1. ความซื่อสัตย์สุจริต จรรยาบรรณในการดำเนินธุรกิจ
2. การสร้างแรงผลักดัน โดยระบบการจูงใจ และการให้ผลประโยชน์
3. การพัฒนาความรู้และความสามารถให้บุคลากร
4. การสร้างขวัญและสร้างกำลังใจให้บุคลากรภายในองค์กร
5. คณะกรรมการตรวจสอบและคณะกรรมการบริษัท
6. แนวทางการปฏิบัติงานและปรัชญาของผู้บริหาร
7. การจัดวางโครงสร้างองค์กร
8. การกำหนดขอบเขตของอำนาจ หน้าที่ และความรับผิดชอบ
9. นโยบายและวิธีการในการบริหารงานบุคคล

สภาพแวดล้อมการควบคุม มีปัจจัยต่าง ๆ ประกอบด้วย

สภาพแวดล้อมการควบคุมภายในองค์กร มีอิทธิพลเหนือจิตสำนึกและเป็นสิ่งที่กำหนดแนวทางขององค์กรเกี่ยวกับการควบคุมภายในเพื่อเป็นแนวปฏิบัติให้กับบุคลากรในองค์กร สภาพแวดล้อมการควบคุมเป็นสิ่งสำคัญในการควบคุมภายในซึ่งมุ่งสร้างจิตสำนึก (หรือที่เรียกว่า การควบคุมแบบ Soft Control) เช่น จริยธรรม ความโปร่งใส ความซื่อสัตย์ นอกเหนือจากการควบคุมภายในที่ได้มีการกำหนดขึ้นเป็นโครงสร้าง นโยบาย รวมถึงระเบียบวิธีการปฏิบัติ (หรือที่เรียกว่า การควบคุมแบบ Hard Control) ดังนั้น สภาพแวดล้อมในการควบคุม จึงถือได้ว่าเป็นฐานรากที่เป็นส่วนสำคัญของระบบการควบคุมภายใน และเป็นส่วนสร้างวินัยให้แก่บุคลากรให้มีการยอมรับ และส่งเสริมให้มีการปฏิบัติ

ให้เป็นไปตามวิธีการควบคุมภายในและวัตถุประสงค์ของมาตรการที่ผู้บริหารได้จัดให้มีขึ้นภายในองค์กรนั้น

องค์ประกอบที่ 2 การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) ฝ่ายบริหารต้องให้ความสำคัญและประเมินความเสี่ยง ซึ่งมีผลกระทบต่อผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของหน่วยตรวจที่เกิดจากปัจจัยภายในและภายนอกด้วยวิธีการที่เป็นระบบอย่างเพียงพอและเหมาะสม

ความเสี่ยง เป็นสถานการณ์หรือเหตุการณ์ที่ไม่แน่นอน อาจเกิดขึ้นได้และอาจส่งผลให้หน่วยรับตรวจประสบกับข้อผิดพลาด ความเสียหาย การรั่วไหล และความสูญเปล่า จนไม่สามารถดำเนินการให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้

การประเมินความเสี่ยง เป็นกระบวนการที่ใช้ในการระบุ วิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจมีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ที่หน่วยรับตรวจกำหนดไว้ รวมทั้งการค้นหาข้อผิดพลาดและกำหนดวิธีการควบคุม เพื่อให้เกิดการนำการป้องกันและการลดความเสี่ยงมาใช้ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุดต่อหน่วยรับตรวจ

ตามมาตรฐานการตรวจสอบ ได้มีการกำหนดให้ผู้บริหารมีหน้าที่ในการประเมินความเสี่ยง เพื่อให้ได้ทราบว่าการดำเนินงานต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในหน่วยรับตรวจมีความเสี่ยงที่มีส่วนสำคัญในเรื่องใด และขั้นตอนใดของกระบวนการงาน มีระดับความสำคัญมากน้อยเพียงใด รวมถึงมีโอกาสที่จะเกิดมากน้อยเพียงใด หากหน่วยรับตรวจได้รับทราบปัจจัยเสี่ยงที่สำคัญก็จะเป็นประโยชน์และก่อให้เกิดการกำหนดแนวทางการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง ซึ่งอาจทำให้เกิดความมั่นใจตามสมควรว่าความเสียหายหรือความผิดพลาดจะไม่เกิดขึ้น หากเกิดขึ้นแล้วอาจจะอยู่ในระดับที่ไม่ได้มีผลหรือเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงาน

การประเมินความเสี่ยงประกอบด้วยขั้นตอน ดังนี้

1. การระบุปัจจัยความเสี่ยง (Event Identification) ความเสี่ยงมีสาเหตุมาจากปัจจัยทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร ซึ่งปัจจัยเหล่านี้มีผลกระทบต่อเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของหน่วยงานรับตรวจหรือผลการดำเนินงาน ทั้งในระดับหน่วยรับตรวจและระดับกิจกรรม ในการระบุปัจจัยเสี่ยงฝ่ายบริหารจำเป็นต้องตั้งคำถามว่ามีเหตุการณ์ใดหรือกิจกรรมใดของกระบวนการปฏิบัติงานที่อาจเกิดความผิดพลาด ความเสียหาย และการไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด รวมทั้งมีทรัพย์สินใดที่จำเป็นต้องได้รับการดูแลป้องกันรักษา เช่น ความเสี่ยงจากการจัดซื้อจัดจ้างในราคาแพง ความเสี่ยงจากการจัดซื้อพัสดุที่มีคุณภาพต่ำกว่าข้อกำหนด เป็นต้น

2. วิเคราะห์ความเสี่ยง (Risk Analysis) หลังจากระบุปัจจัยเสี่ยงแล้ว ขั้นตอนต่อไป คือ การวิเคราะห์ความเสี่ยง เทคนิคการวิเคราะห์ความเสี่ยงมีหลายวิธี การวัดความเสี่ยงที่เป็นตัวเลขว่ามีผลกระทบต่อหน่วยรับตรวจเท่าไรนั้นเป็นสิ่งที่ทำได้ยาก โดยทั่วไปจะวิเคราะห์ความเสี่ยงโดยประมาณโอกาสและความถี่ที่ความเสี่ยงอาจเกิดขึ้นว่ามีมากน้อยเพียงใด เพื่อพิจารณาผลกระทบจากความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงที่มีผลต่อหน่วยรับตรวจ โดยการใช้วิธีการให้คะแนน

ผู้บริหารควรให้ความสำคัญต่อความเสี่ยงที่มีระดับสูงและมีโอกาสเกิดขึ้นสูง แต่อาจลดความสนใจต่อความเสี่ยงที่มีระดับต่ำและโอกาสจะเกิดความเสี่ยงมีน้อย การวิเคราะห์ความเสี่ยงของสองจุดนี้ต้องใช้วิจารณญาณอย่างมากว่าควรอยู่ในระดับใด เพราะการวัดผลความเสี่ยงทำได้ยาก

โดยอาจพิจารณาจากความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย และผลกระทบของความเสียหาย ต่อองค์กรว่าก่อให้เกิดความเสี่ยงในระดับใด

ในทางปฏิบัติฝ่ายบริหารควรพิจารณาถึงปัจจัยอื่นๆ ประกอบ เช่น ความเสี่ยงบางประเภท อาจมีโอกาสที่จะเกิดสูงมาก ถึงแม้ผลเสียหายที่เกิดขึ้นจากความเสียหายดังกล่าวในแต่ละครั้งมีจำนวน มูลค่าไม่สูงมาก แต่หากเกิดขึ้นบ่อยครั้งผลรวมอาจมีจำนวนเงินที่มีสาระสำคัญ และก่อให้เกิดผลเสียหายต่อหน่วยรับตรวจได้

3. การจัดการความเสี่ยง (Risk Response) เป็นขั้นตอนกำหนดวิธีการจัดการเพื่อลด ความเสี่ยง ซึ่งเมื่อทราบความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญและโอกาสที่จะเกิดความเสียหายแล้วควรวิเคราะห์สาเหตุ ที่ทำให้เกิดความเสี่ยง และพิจารณาว่าจะจัดการกับความเสี่ยงนั้นอย่างไร ในการพิจารณาเลือกดำเนินการ ผู้บริหารต้องพิจารณาถึงค่าใช้จ่ายหรือต้นทุนในการจัดการความเสี่ยงนั้น เปรียบเทียบกับประโยชน์ ที่จะได้รับว่าเหมาะสมและคุ้มค่าหรือไม่

ฝ่ายบริหารควรพิจารณาว่า ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นนั้นเป็นความเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายใน เช่น ระบบการทำงานไม่เหมาะสม คุณภาพและความสามารถของบุคลากร ขนาดและโครงสร้างของ องค์กร เป็นต้น ปัจจัยภายนอก ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจการเมือง เทคโนโลยี และกฎหมายใหม่ ที่มีผลบังคับใช้ เป็นต้น รวมทั้งจะต้องพิจารณาว่าเป็นความเสี่ยงด้านใด

กรณีเป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับหน่วยรับตรวจโดยรวม มักเกิดจากปัจจัยภายนอก ซึ่งมีได้อยู่ภายใต้การควบคุมของฝ่ายบริหาร การป้องกันหรือลดความเสี่ยงกระทำได้ โดยการบริหาร ความเสี่ยงดังนี้

2.1 การหลีกเลี่ยง (Avoiding) เป็นการดำเนินการเพื่อหลีกเลี่ยงเหตุการณ์ที่อาจ ก่อให้เกิดความเสี่ยง เช่น การหลีกเลี่ยงหรือยุติการทำธุรกิจ หรือยุติการผลิตสินค้าหรือบริการ ที่ไม่ถนัด

2.2 การแบ่งปัน (Sharing) เป็นวิธีการแบ่งส่วนความรับผิดชอบให้บุคคลอื่นร่วมรับ ความเสี่ยง เช่น การใช้บริการภายนอก (Outsource) การทำประกัน เป็นต้น

2.3 การลด (Reducing) เป็นวิธีการควบคุมหรือลดความเสี่ยง โดยการใช้เครื่องมือสำคัญ คือ กระบวนการควบคุมภายใน เพื่อช่วยในการลดโอกาสที่อาจจะเกิดความเสียหายและเป็นการลด ผลกระทบที่อาจเกิดจากผลของความเสี่ยง

2.4 การยอมรับ (Accepting) หน่วยรับตรวจยอมรับความเสี่ยงนั้นในกรณีที่ หน่วยรับตรวจ อาจมีระบบการควบคุมภายในที่มีประสิทธิภาพ มีระบบข้อมูลที่เพียงพอที่จะใช้ ในการตัดสินใจ และมีความเข้าใจความเสี่ยงเป็นอย่างดี รวมทั้งประโยชน์ที่ได้รับจากการจัดการ ความเสี่ยงอาจน้อยกว่าต้นทุนที่ต้องเสียไป

กรณีเป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่เกิดจากปัจจัยภายใน ซึ่งอยู่ภายใต้ การควบคุมของฝ่ายบริหาร การป้องกันหรือลดความเสี่ยงกระทำได้โดยจัดให้มีกิจกรรมการควบคุม อย่างเพียงพอและเหมาะสม เช่น ความเสี่ยงจากการจัดซื้อพัสดุในราคาแพงแต่คุณภาพต่ำ อาจจัดให้ มีกิจกรรมควบคุมเกี่ยวกับการจัดซื้อให้รัดกุมมากขึ้น เช่น การกำหนดนโยบายการคัดเลือกผู้ขายที่ดีที่สุด ทั้งในเรื่องคุณภาพและราคา การกำหนดวงเงินการอนุมัติจัดซื้อให้เหมาะสม การจัดทำทะเบียนประวัติ

ผู้ขาย รวมทั้งสถิติราคา และปริมาณการจัดซื้อ การแบ่งแยกหน้าที่ตามหลักการควบคุมภายในที่ดี การกำหนดให้มีการสับเปลี่ยนหมุนเวียน เจ้าหน้าที่จัดซื้อ เป็นต้น

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการควบคุม (Control Activities) เป็นนโยบาย วิธีการ และ มาตรการต่าง ๆ ที่ฝ่ายบริหารกำหนดและนำมาใช้เพื่อสนับสนุนให้เกิดความเชื่อมั่นได้ว่า คำสั่งหรือวิธีการ ปฏิบัติต่าง ๆ ที่ฝ่ายบริหารกำหนดขึ้นได้มีการปฏิบัติตาม และได้มีการดำเนินการตามมาตรการต่าง ๆ ที่จำเป็นในการที่จะจัดการกับความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสม เพื่อช่วยให้องค์กรสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ ที่กำหนดไว้ได้

กิจกรรมการควบคุมควรจะต้องมีอยู่ในทุกระดับและทุกหน้าที่ภายในองค์กร ซึ่งกิจกรรม การควบคุมมีหลายวิธีที่กิจการจะสามารถนำมาใช้ เช่น การมอบอำนาจ การอนุมัติ การตรวจทาน การสอบทานผลการดำเนินงาน การกระหายอด การแบ่งแยกหน้าที่ รวมทั้ง การป้องกันและดูแล ทรัพย์สิน ซึ่งได้มีการจัดประเภทโดยแบ่งตามวัตถุประสงค์และหน้าที่เป็น 4 ประเภท ดังนี้

1. การป้องกันแบบป้องกัน (Preventive Controls) เป็นการกำหนดวิธีการควบคุมขึ้น เพื่อลดระดับความน่าจะเป็นที่จะเกิดหรือป้องกันข้อผิดพลาดไว้ก่อน เช่น การอนุมัติ การให้ความเห็นชอบ ลดระดับความน่าจะเป็นที่จะเกิดของข้อผิดพลาดไว้ก่อนโดยการการใช้รหัสผ่าน เช่น การใช้รหัสผ่านแบบเฉพาะ การให้ความเห็นชอบ การมอบอำนาจหน้าที่และการจัดโครงสร้างองค์กรที่เหมาะสม การใช้พนักงาน ที่มีจริยธรรมและมีความรู้ ความสามารถ มีการแบ่งแยกหน้าที่ การเก็บรักษาทรัพย์สินให้ปลอดภัย การควบคุมการเข้าถึง การควบคุมการจัดเก็บเอกสารที่ดี

2. การควบคุมเชิงค้นพบ (Detective Controls) เป็นการกำหนดวิธีการควบคุมขึ้น เพื่อมีส่วนในการค้นพบข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นได้โดยเร็วและให้เกิดผลกระทบต่อองค์กรน้อยที่สุด เช่น การวิเคราะห์ข้อผิดพลาดที่คลาดเคลื่อน การสอบทานผลลัพธ์ที่ได้ การตรวจนับ การยืนยันยอด การรายงานข้อบกพร่อง การรายงานเกี่ยวกับสิ่งผิดปกติที่มีการยกเว้นเกี่ยวกับการตรวจสอบทุกประเภท

3. การควบคุมเชิงส่งเสริม (Detective Controls) เป็นการควบคุมที่มีส่วนในการส่งเสริม หรือกระตุ้นให้เกิดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดไว้ เช่น การกำหนดให้มีนโยบาย และวิธีการ ดำเนินงาน แผนในการจัดการฝึกอบรม มาตรการจูงใจ รวมถึงการให้รางวัลแก่พนักงาน เมื่อทำได้ ตามเป้าหมายหรือตัวชี้วัด ซึ่งกล่าวได้ว่าเป็นหนึ่งในวิธีการควบคุมที่ดีและมีความทันสมัย เพราะส่งผล กระทบในเชิงบวกต่อขวัญและสร้างกำลังใจให้กับผู้ปฏิบัติงาน

4. การควบคุมเชิงแก้ไข (Corrective Control) เป็นการควบคุม เพื่อแก้ไขข้อผิดพลาด เช่น การควบคุมโดยใช้ระบบอัตโนมัติเข้ามาแทนบุคลากรในการจัดการกระบวนการปฏิบัติงาน ที่สร้างขึ้นใหม่ การยุบรวมหรือยกเลิกการกระทำในองค์กรบางอย่างหรือการใช้วิธีการชดเชย กระบวนการควบคุมตามปกติที่ไม่สามารถปฏิบัติได้เพราะมีต้นทุนที่สูง ตัวอย่างกิจกรรมควบคุม ที่นำมาใช้ในการปฏิบัติโดยทั่วไป ซึ่งผู้บริหารอาจพิจารณานำไปปรับใช้ให้มีความเหมาะสมกับหน่วยงาน ในความรับผิดชอบและยังสามารถสอดแทรกในกระบวนการปฏิบัติงาน ได้แก่ นโยบายและแผนงาน (Policies and Plans) ผู้บริหารระดับสูงเป็นผู้กำหนดนโยบาย และแผนงาน เพื่อแสดงให้เห็นถึงทิศทาง ของหน่วยงาน ส่วนผู้บริหารระดับรองลงมาเป็นผู้กำหนดระเบียบ วิธีการปฏิบัติ เพื่อใช้ในการดำเนินงาน ในด้านต่าง ๆ ที่ได้รับผิดชอบ โดยระเบียบวิธีในการปฏิบัติ นั้นจะต้องมีความสอดคล้องและ ได้รับการรองรับตามนโยบายหรือแผนงานและมีการปรับปรุงให้มีความเหมาะสมกับสภาพแวดล้อม

ที่มีอยู่เสมอ รวมทั้ง ควรจัดให้มีระบบเกี่ยวกับการรายงานผลการปฏิบัติงานเป็นระยะ ๆ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการวัดผลการดำเนินงานที่ผ่านมา และได้นำไปสู่ปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้น

การสอบทานโดยผู้บริหารสูงสุด (TOP Management Review) หมายถึง กิจกรรม การควบคุมที่ผู้บริหารสูงสุดเป็นผู้ใช้ เช่น การใช้วิธีวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างผลการปฏิบัติงานจริงกับแผนงานงบประมาณหรือประมาณการ ซึ่งได้จัดทำหรือกำหนดขึ้นไว้เป็นการล่วงหน้า การสอบทานโดยผู้บริหารสูงสุดเป็นการสอบทานในภาพรวม รวมทั้งการสอบทานโดยเปรียบเทียบกับข้อมูลของคู่แข่งว่าการดำเนินการนั้นมีปัญหาใหญ่ ๆ ในส่วนใดบ้าง เพื่อให้ผู้บริหารสูงสุดรับทราบถึงระดับของปัญหาทิศทางเกี่ยวกับการแข่งขันและการเตรียมความพร้อมในการรับสถานการณ์ที่จะเกิดขึ้นในอนาคตได้อย่างถูกต้องมากขึ้น

การสอบทานงานโดยผู้บริหารระดับกลาง (Functional Management Review) เป็นกระบวนการที่ผู้บริหารต้องมีหน้าที่และความรับผิดชอบงานส่วนใดส่วนหนึ่งภายในองค์กร เช่น การบัญชี การเงิน การขาย การจัดหา การผลิต เป็นต้น ผู้บริหารระดับกลางควรให้ความสำคัญกับการสอบทาน การรายงานผลการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในส่วนต่าง ๆ ในองค์กรที่ตนรับผิดชอบ ซึ่งการสอบทานอาจจะกระทำกับข้อมูลเป้าหมายที่จัดทำขึ้นตามแผนงานหรือนโยบายขององค์กร นอกจากนั้นผู้บริหารระดับกลางยังจำเป็นต้องสอบทานวิธีการปฏิบัติงานจริงกับระเบียบปฏิบัติงาน ตัวเลขสถิติ ผลการปฏิบัติงานในอดีตและเป้าหมายของหน่วยอีกด้วย ระดับการสอบทานโดยผู้บริหารระดับกลาง ควรเข้มงวดหรือกระทำบ่อยครั้งมากขึ้นเพียงใดขึ้นอยู่กับลักษณะของความเสียหายของงาน เช่น กรณีของธนาคารหรือสถาบันการเงินซึ่งระดับความเสี่ยงค่อนข้างสูง บางเรื่องอาจต้องมีการสอบทานเป็นประจำทุกวันหรือทุกสัปดาห์

การประมวลผลข้อมูล (Information Processing) ผู้บริหารต้องใช้ข้อมูลสารสนเทศภายในหน่วยรับตรวจประกอบการตัดสินใจในการบริหารจัดการทั้งข้อมูลทางบัญชีการเงินและข้อมูลอื่นที่สำคัญ ดังนั้น ข้อมูลที่ผ่านการประมวลผลทั้งในรูปของสารสนเทศหรือรายงานจะต้องมีความถูกต้อง ครบถ้วน ทันเวลา และให้เนื้อหาที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจกิจกรรมการควบคุมที่ควรมี เพื่อให้ได้สารสนเทศและรายงานที่มีความสมบูรณ์ ได้แก่ มีการอนุมัติ รายการทุกรายการก่อนการบันทึกบัญชี ทะเบียนหรือแฟ้มหลักฐานอื่น การสอบทานหรือเปรียบเทียบข้อมูลก่อนการบันทึกการรายงาน การสอบทานหรือการเปรียบเทียบข้อมูลระหว่างกัน ส่วนการใช้เทคโนโลยีที่มีความเหมาะสมจะช่วยให้การประมวลผลข้อมูล ทั้งด้านอุปกรณ์ การรายงาน และบุคลากร

การควบคุมทางกายภาพ (Physical Controls) เป็นวิธีการดูแลและป้องกันทรัพย์สินที่มีตัวตน ได้แก่ สินค้าคงเหลือ เครื่องมือเครื่องใช้ หลักทรัพย์ เงินสด เอกสารสิทธิ์ และเอกสารที่สำคัญอื่น ๆ รวมถึงการจัดเวรยามรักษาการณ์ การตรวจนับ การประกันภัย และการเปรียบเทียบเกี่ยวกับจำนวนที่มีอยู่จริงกับทะเบียนคุมหรือหลักฐานทางการบัญชี

การแบ่งแยกหน้าที่ (Segregation of Duties) เป็นวิธีการจัดแบ่งหน้าที่กันระหว่างบุคคลหรือส่วนงาน เพื่อให้มีการตรวจสอบและการสอบยันเกี่ยวกับความถูกต้องสมบูรณ์ระหว่างกัน ในการแบ่งแยกอำนาจหน้าที่ควรใช้ในกรณีที่งานมีแนวโน้มเสี่ยงต่อการเกิดข้อผิดพลาดหรืออาจเกิดความเสียหาย เนื่องจากผลของการกระทำที่ไม่มีความเหมาะสมหรือทุจริตได้โดยง่าย หากจัดให้ผู้ปฏิบัติงานคนเดียวหรือส่วนงานเดียวเป็นดำเนินงานนั้นตามลำพังตั้งแต่ต้นกระบวนการจนถึงสิ้นสุด

กระบวนการงาน ตัวอย่างลักษณะงานที่จำเป็นต้องจัดแบ่งแยกกันทำ ได้แก่ การอนุมัติรายการ การรับ การจ่าย การจัดบันทึกการ การเก็บรักษาทรัพย์สิน

การใช้ดัชนีในการวัดผลการดำเนินงานที่สำคัญ (Performance Indicators) ดัชนีการวัดผล การดำเนินงานที่นิยมใช้กันมักอยู่ในรูปของอัตราส่วนที่แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลทางการเงินหรือการดำเนินงาน การวิเคราะห์และติดตามความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับอัตราส่วนที่คำนวณขึ้น ซึ่งจะช่วยให้สามารถทราบถึง “อาการ” บางอย่างของธุรกิจว่าอยู่ในภาวะอย่างไร

การจัดทำหลักฐานเอกสาร (Documentation) การดำเนินงานหรือระบบงานใดที่มีความสำคัญ ควรมีการจัดทำหลักฐานที่เป็นเอกสารหรือเป็นหนังสือไว้

องค์ประกอบที่ 4 สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

สารสนเทศ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ใช้ในการบริหารซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการเงินและไม่ใช่การเงิน รวมทั้ง ข้อมูลข่าวสารอื่น ๆ ทั้งจากแหล่งภายในและภายนอก

การสื่อสาร เป็นการรับและการส่งข่าวสารระหว่างกันเพื่อให้เกิดความเข้าใจอันดี ระหว่าง บุคคลที่มีหน้าที่ความรับผิดชอบในงานที่สัมพันธ์กันการสื่อสารจะเกิดได้ทั้งภายในและภายนอก หน่วยงานระบบการสื่อสารที่ดีและมีประสิทธิภาพควรเป็นการสื่อสารแบบสองทางและติดต่อระหว่าง หน่วยงานอย่างทั่วถึงครบถ้วน

สารสนเทศ มีความสำคัญต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรไม่ว่าจะเป็นผู้บริหารหรือผู้ปฏิบัติ ในทุกระดับองค์กรจะต้องระบุนโยบายสารสนเทศที่จำเป็นต้องใช้และสื่อสารในรูปแบบและในเวลาที่เหมาะสม ที่จะทำให้บุคลากรต่าง ๆ สามารถปฏิบัติงานสำเร็จลุล่วงได้ ระบบสารสนเทศก่อให้เกิดรายงานที่ให้ข้อมูล ซึ่งเป็นไปได้ทั้งข้อมูลทางการเงินข้อมูลการปฏิบัติงานและข้อมูลการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่าง ๆ ที่จะช่วยควบคุมให้ธุรกิจดำเนินไปได้ลักษณะข้อมูลสารสนเทศที่ดี ควรมีลักษณะดังนี้

1. ความเหมาะสมกับการใช้ คือ การมีข้อมูลสารสนเทศบรรจุเนื้อหาสาระที่จำเป็น สำหรับการตัดสินใจ
2. ความถูกต้องสมบูรณ์ คือ การมีข้อมูลสารสนเทศที่สะท้อนผลตามความเป็นจริงและมีรายละเอียดที่มีความจำเป็นอย่างครบถ้วน
3. ความทันเวลา คือ วิธีการดำเนินการที่จะทำด้วยความรวดเร็วเพื่อมีส่วนให้ผู้ตัดสินใจ ได้รับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการอย่างทันเวลานั้น
4. ความสะดวกในการเข้าถึง คือ การเข้าถึงอย่างยากหรือง่าย ซึ่งควรง่ายต่อผู้มีอำนาจ ที่เกี่ยวข้องและควรมีระบบรักษาความปลอดภัย เพื่อไม่ให้ผู้ที่ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้องได้เข้าถึงเกี่ยวกับ ข้อมูลสารสนเทศได้

การสื่อสารที่มีประสิทธิผลมีความจำเป็นที่จะต้องกระทำขึ้นในมุมกว้าง ทั้งในด้านการสื่อสาร จากบนลงล่าง หรือล่างขึ้นบน หรือจากการสื่อสารให้ทั่วทั้งองค์กร บุคลากรควรได้รับข้อมูลข่าวสาร ที่มีความชัดเจนจากผู้บริหารระดับสูง รวมถึงต้องเข้าใจในบทบาทของตนในกระบวนการของระบบ การควบคุมภายใน รวมทั้งความเกี่ยวเนื่องในส่วนของกิจกรรมควบคุมด้านต่าง ๆ ที่ตนเองจะต้อง กระทำ ซึ่งในการดำเนินงานของบุคลากรควรมีจัดให้มีช่องทางการสื่อสารของข้อมูลที่มีความสำคัญ ส่งไปถึงผู้บริหารเหนือชั้นขึ้นไป ซึ่งนอกจากจะต้องมีการสื่อสารกันภายในองค์กรแล้วยังต้องมีการสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพกับบุคคลที่อยู่ภายนอกองค์กรด้วย ได้แก่ ลูกค้า ผู้ขาย เจ้าหน้าที่รัฐ

องค์ประกอบที่ 5 การติดตามและประเมินผล (Monitoring) ถือได้ว่าเป็นวิธีการที่มีส่วนช่วยให้ฝ่ายบริหารมีความมั่นใจได้ว่าระบบการควบคุมภายในได้มีการปฏิบัติตามที่ฝ่ายบริหารกำหนดไว้ และต้องจัดให้มีการติดตามและประเมินผล โดยการติดตามผลในช่วงระหว่างที่มีการปฏิบัติงานและประเมินผลเป็นรายครั้งต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เพื่อให้ความมั่นใจว่าระบบการควบคุมภายในที่กำหนดหรือออกแบบไว้เพียงพอ เหมาะสม มีประสิทธิผลหรือต้องปรับปรุง

การติดตามประเมินผล เป็นกระบวนการประเมินคุณภาพการปฏิบัติงานและประเมินประสิทธิผลของการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าระบบการควบคุมภายในที่ได้กำหนดไว้ข้างต้นมีความเพียงพอและเหมาะสม มีการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้จริง ข้อบกพร่องที่พบจากการมีการควบคุมภายในได้รับการตอบสนอง โดยการปรับปรุง แก้ไข อย่างเหมาะสมและทันเวลา

การติดตามผลระหว่างการดำเนินงานและกระบวนการประเมินผลเป็นรายครั้ง มีดังนี้

1. การติดตามผลที่เกิดขึ้นในระหว่างการดำเนินงาน โดยทั่วไประบบการควบคุมภายในมักจะมีการออกแบบไว้เพื่อให้เกิดความมั่นใจได้ว่า ได้มีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องเป็นส่วนเดียวกันและอยู่ในกระบวนการดำเนินงานด้านต่าง ๆ โดยปกติของหน่วยรับตรวจ การติดตามผลต้องครอบคลุมทุกกิจกรรมและต่อเนื่องตลอดระยะเวลาของการปฏิบัติงาน เช่น การทดสอบความถูกต้อง การวิเคราะห์ข้อมูล และการเปรียบเทียบข้อมูลต่าง ๆ รวมทั้ง กิจกรรมอื่นซึ่งเป็นการปฏิบัติงานเป็นไปตามกรอบอำนาจหน้าที่ของบุคลากรในหน่วยรับตรวจ

2. การประเมินผลเป็นรายครั้ง เป็นการประเมินผลโดยจะกระทำเป็นครั้งคราวตามเวลาที่ได้มีการกำหนดตามความเหมาะสม ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยให้ทราบถึงว่ามีประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายใน ณ ช่วงเวลาหนึ่ง ซึ่งขอบเขตและความถี่ที่ใช้ในการประเมินจะขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการติดตามและประเมินผล ทั้งนี้ การประเมินผลสามารถทำเป็นรายครั้งได้ดังนี้

2.1 การประเมินระบบการควบคุมด้วยตนเอง เป็นกระบวนการติดตามและประเมินผลโดยมีวัตถุประสงค์ในการแก้ไข ปรับปรุง และพัฒนาระบบการควบคุมภายใน โดยการจัดให้มีผู้ที่มีความชำนาญในด้านกิจกรรมนั้นได้เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการประเมิน โดยการกำหนดให้กลุ่มของผู้ปฏิบัติงานในส่วนงานนั้น ๆ มีส่วนร่วมกันพิจารณาเกี่ยวกับความเพียงพอ รวมทั้งความมีประสิทธิผลของการควบคุมภายในและการค้นหาความเสี่ยงของงานที่อยู่ในความรับผิดชอบของตน เพื่อให้มีการพิจารณา ปรับปรุง แก้ไขกระบวนการ รวมทั้งกิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่นั้นให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น ดังนั้น ฝ่ายบริหารควรมีการกำหนดให้มีการประเมินการควบคุมด้วยตนเองทุกส่วนงานในองค์กร

2.2 การประเมินระบบการควบคุมอย่างเป็นอิสระ เป็นการประเมินผลที่กระทำโดยผู้ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับการปฏิบัติงานนั้น ๆ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าผลการประเมินจะให้ข้อมูลสารสนเทศที่มีความถูกต้อง ครบถ้วน การประเมินผลอย่างเป็นอิสระอาจกระทำโดยผู้ตรวจสอบภายในและผู้ตรวจสอบภายนอก หรือที่ปรึกษาภายนอก เพื่อให้ผลการประเมินเป็นไปตามวัตถุประสงค์และมีความเที่ยงธรรมมากขึ้น การประเมินการควบคุมอย่างเป็นอิสระควรจะเป็นกิจกรรมที่ช่วยเสริมสร้างและสนับสนุนให้มีการประเมินระบบการควบคุมภายในด้วยตนเอง

ประโยชน์ของระบบการควบคุมภายใน

จันทนา สาขากร, นิพันธ์ เห็นโชคชัยชนะ และศิลปพร ศรีจันเพชร (2554) ได้กล่าวถึงประโยชน์ของระบบการควบคุมภายใน โดยสามารถพิจารณาได้เป็น 3 แนวทาง คือ

1. ประโยชน์สำหรับฝ่ายบริหาร จะเห็นว่าระบบการควบคุมภายในเป็นเครื่องมือช่วยให้ผู้บริหารเกิดความแน่ใจว่า พนักงานได้มีการปฏิบัติงานเป็นไปอย่างถูกต้อง รวมทั้ง หน้าของรายงานต่าง ๆ ได้มีการตรวจสอบและจัดทำขึ้นโดยถูกต้อง สามารถเชื่อถือได้และทันเวลา ตลอดจนมีระบบเกี่ยวกับการป้องกันการเกิดข้อผิดพลาดและการทุจริต รวมถึงการสูญหายของทรัพย์สินได้อย่างรัดกุม

2. ประโยชน์สำหรับลูกจ้างและพนักงาน ระบบการควบคุมภายในเป็นเสมือนเครื่องชี้นำถึงแนวทางที่ใช้ในการปฏิบัติงานที่ถูกต้องและเป็นไปตามแนวนโยบายที่ผู้บริหารวางไว้ อีกทั้งยังเป็นเครื่องช่วยในการเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

3. ประโยชน์สำหรับผู้สอบบัญชีและผู้ตรวจสอบภายใน ผู้สอบบัญชี และผู้ตรวจสอบภายในจะใช้ประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายในที่เป็นปัจจัยที่สำคัญในการกำหนดขอบเขตการปฏิบัติงานตรวจสอบ

ณัฐพร พันธุ์อุดม และคณะ (2549 หน้า 20) ได้กล่าวถึงประโยชน์ของการควบคุมภายในที่ผู้บริหารจึงคาดหวังได้ มีดังต่อไปนี้

1. การควบคุมภายในที่ดี ซึ่งได้รับการปฏิบัติตามอย่างมีประสิทธิภาพจะมีส่วนช่วยอย่างสำคัญให้การดำเนินงานขององค์กรให้มีประสิทธิภาพและบรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้ ซึ่งหมายถึงการทำกำไรตามเป้าหมายที่ผู้บริหารกำหนดไว้

2. การควบคุมภายใน มีส่วนช่วยในการป้องกันไม่ให้เกิดการใช้ทรัพยากรสิ้นเปลือง หรือป้องกันการเกิดความสูญเสียหรือสูญเปล่าของทรัพยากรที่อาจนำไปใช้ในการดำเนินงานส่วนต่าง ๆ

3. การควบคุมภายใน มีส่วนช่วยในการทำให้เกิดความมั่นใจตามที่ควรว่ารายงานทางการเงินทั้งรายงานที่ใช้เพื่อการดำเนินงานภายในและการนำเสนอรายงานต่อบุคคลภายนอกที่มีความถูกต้องสมบูรณ์และเชื่อถือได้

4. การควบคุมภายในที่มีการออกแบบไว้เป็นอย่างดี จะช่วยกำกับให้การปฏิบัติการด้านต่าง ๆ มีความสอดคล้องกับกฎหมายและสามารถใช้เป็นระเบียบที่บังคับใช้กับองค์กร ซึ่งมีส่วนในการป้องกันมิให้องค์กรต้องเสื่อมเสียชื่อเสียงหรืออาจเกิดความเสียหายในด้านการเงิน หรือด้านอื่น ๆ ที่อาจเกิดขึ้นได้ หากมีการกระทำความผิดกฎหมายหรือผิดระเบียบ

มาตรฐานการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ

กระทรวงการคลัง (2561) ได้กำหนดหลักเกณฑ์กระทรวงการคลัง ว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 ตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 มาตรา 79 ซึ่งบัญญัติให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารจัดการความเสี่ยง โดยให้ถือปฏิบัติตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

มาตรฐานการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐนี้ ได้จัดทำขึ้นตามมาตรฐานสากลของ The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission : COSO

2013 โดยปรับให้เหมาะสมกับบริบทของระบบการบริหารราชการแผ่นดิน เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการกำหนด ประเมินและปรับปรุงระบบการควบคุมภายในของหน่วยงานของรัฐ อันจะทำให้การดำเนินงานและการบริหารงานของหน่วยงานของรัฐบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และมีการกำกับดูแลที่ดี

แนวคิดมาตรฐานการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ

1. การควบคุมภายในเป็นกลไกที่จะทำให้หน่วยงานของรัฐบรรลุวัตถุประสงค์การควบคุมภายในด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้าน ได้แก่ ด้านการดำเนินงาน ด้านการรายงาน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ

2. การควบคุมภายในเป็นส่วนประกอบที่แทรกอยู่ในการปฏิบัติงานตามปกติของหน่วยงานของรัฐ การควบคุมภายในเป็นสิ่งที่ต้องกระทำอย่างเป็นขั้นตอนและต่อเนื่อง มิใช่เป็นผลสุดท้ายของการกระทำ

3. การควบคุมภายในเกิดขึ้นได้โดยบุคลากรของหน่วยงานของรัฐ โดยผู้กำกับดูแล ฝ่ายบริหาร ผู้ปฏิบัติงาน และผู้ตรวจสอบภายใน เป็นผู้มีส่วนสำคัญในการทำให้มีการควบคุมภายในเกิดขึ้น ซึ่งไม่ใช่เพียงการกำหนดนโยบาย ระบบงาน คู่มือการปฏิบัติงานและแบบฟอร์มดำเนินงานเท่านั้น หากแต่ต้องมีการปฏิบัติ

4. การควบคุมภายในสามารถให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าจะบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดของหน่วยงานของรัฐ อย่างไรก็ตามการควบคุมภายในที่กำหนดก็อาจจะไม่สามารถให้ความมั่นใจแก่ผู้กำกับดูแล และฝ่ายบริหารว่าการดำเนินงานจะบรรลุตามวัตถุประสงค์อย่างสมบูรณ์

5. การควบคุมภายในควรกำหนดให้เหมาะสมกับโครงสร้างองค์กรและภารกิจของหน่วยงานของรัฐ

คำนิยาม

“หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า

1. ส่วนราชการ
2. รัฐวิสาหกิจ
3. หน่วยงานของรัฐสภา ศาลยุติธรรม ศาลปกครอง ศาลรัฐธรรมนูญ องค์การอิสระ ตามรัฐธรรมนูญ และองค์กรอัยการ

4. องค์การมหาชน
5. ทูตหมุนเวียนที่มีฐานะเป็นนิติบุคคล
6. องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น
7. หน่วยงานอื่นของรัฐตามที่กฎหมายกำหนด

“ผู้กำกับดูแล” หมายความว่า บุคคล หรือคณะบุคคล ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการกำกับดูแล หรือบังคับบัญชาของหน่วยงานของรัฐ

“หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของรัฐ

“ฝ่ายบริหาร” หมายความว่า ผู้บริหารทุกระดับของหน่วยงานของรัฐ

“ผู้ตรวจสอบภายใน” หมายความว่า ผู้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานหรือดำรงตำแหน่งอื่นที่ทำหน้าที่เช่นเดียวกับผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานของรัฐ

“การควบคุมภายใน” หมายความว่า กระบวนการปฏิบัติงานที่ผู้กำกับดูแล หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ ฝ่ายบริหาร และบุคลากรของหน่วยงานของรัฐจัดให้มีขึ้น เพื่อสร้างความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่า การดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐจะบรรลุวัตถุประสงค์ด้านการดำเนินงาน ด้านการรายงาน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ

“ความเสี่ยง” หมายความว่า ความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่งอาจเกิดขึ้น และเป็นอุปสรรคต่อการบรรลุวัตถุประสงค์

ขอบเขตการใช้

มาตรฐานการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ จัดทำขึ้นสำหรับหน่วยงานของรัฐ เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการจัดทำระบบการควบคุมภายในให้เหมาะสมกับลักษณะ ขนาด และความซับซ้อนของงาน ในความรับผิดชอบของหน่วยงานของรัฐ และมีการติดตามประเมินผล และปรับปรุงการควบคุมภายใน ให้เพียงพอและเหมาะสม รวมทั้งมีการปฏิบัติตามอย่างต่อเนื่อง

วัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน

หน่วยงานของรัฐต้องให้ความสำคัญกับวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในแต่ละด้าน ดังนี้

1. วัตถุประสงค์ด้านการดำเนินงาน (Operations Objectives) เป็นวัตถุประสงค์เกี่ยวกับความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงาน รวมถึงการบรรลุเป้าหมายด้านการดำเนินงานด้านการเงิน ตลอดจนการใช้ทรัพยากร การดูแลรักษาทรัพย์สิน การป้องกันหรือลดความผิดพลาดของหน่วยงานของรัฐ ตลอดจนความเสียหาย การรั่วไหล การสิ้นเปลือง หรือการทุจริตในหน่วยงานของรัฐ

2. วัตถุประสงค์ด้านการรายงาน (Reporting Objectives) เป็นวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการรายงานทางการเงินและไม่ใช้การเงินที่ใช้ภายในและภายนอกหน่วยงานของรัฐ รวมถึงการรายงานที่เชื่อถือได้ทันเวลา โปร่งใส หรือข้อกำหนดอื่นของทางราชการ

3. วัตถุประสงค์ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบและข้อบังคับ (Compliance Objectives) เป็นวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับหรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน รวมทั้งข้อกำหนดอื่นของทางราชการ

องค์ประกอบของมาตรฐานการควบคุมภายใน

หน่วยงานของรัฐได้กำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์ วัตถุประสงค์ ซึ่งมีความแตกต่างกันในแต่ละหน่วยงาน การควบคุมภายในจะเป็นเครื่องมือสนับสนุนให้หน่วยงานของรัฐสามารถขับเคลื่อน การปฏิบัติงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด ทั้งนี้ การควบคุมภายในจะประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ 17 หลักการ ดังนี้

องค์ประกอบของการควบคุมภายใน 5 องค์ประกอบ :

1. สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)
2. การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)
3. กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)
4. สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)
5. กิจกรรมการติดตามผล (Monitoring Activities)

สภาพแวดล้อมการควบคุม

สภาพแวดล้อมการควบคุมเป็นปัจจัยพื้นฐานในการดำเนินงานที่ส่งผลให้มีการนำการควบคุมภายในมาปฏิบัติทั่วทั้งหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ ผู้กำกับดูแลและฝ่ายบริหารจะต้องสร้างบรรยากาศให้ทุกระดับตระหนักถึงความสำคัญของการควบคุมภายใน รวมทั้งการดำเนินงานที่คาดหวังของผู้กำกับดูแลและฝ่ายบริหาร ทั้งนี้ สภาพแวดล้อมการควบคุมดังกล่าวเป็นพื้นฐานสำคัญที่จะส่งผลกระทบต่อองค์ประกอบของการควบคุมภายในอื่น ๆ

สภาพแวดล้อมการควบคุม ประกอบด้วย 5 หลักการ ดังนี้

1. หน่วยงานของรัฐแสดงให้เห็นถึงการยึดมั่นในคุณค่าของความซื่อตรงและจริยธรรม
2. ผู้กำกับดูแลของหน่วยงานของรัฐ แสดงให้เห็นถึงความเป็นอิสระจากฝ่ายบริหารและมีหน้าที่กำกับดูแลให้มีการพัฒนาหรือปรับปรุงการควบคุมภายใน รวมถึงการดำเนินการเกี่ยวกับการควบคุมภายใน
3. หัวหน้าหน่วยงานของรัฐจัดให้มีโครงสร้างองค์กรสายการบังคับบัญชา อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่เหมาะสมในการบรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐภายใต้การกำกับดูแลของผู้กำกับดูแล
4. หน่วยงานของรัฐแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการสร้างแรงจูงใจ พัฒนาและรักษาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐ
5. หน่วยงานของรัฐกำหนดให้บุคลากรมีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายใน เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐ

การประเมินความเสี่ยง

การประเมินความเสี่ยงเป็นกระบวนการที่ดำเนินการอย่างต่อเนื่องและเป็นประจำ เพื่อระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงที่มีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐ รวมถึงกำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยงนั้น ฝ่ายบริหารควรคำนึงถึงการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมภายนอกและภารกิจภายในทั้งหมดที่มีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐ

การประเมินความเสี่ยง ประกอบด้วย 4 หลักการ ดังนี้

6. หน่วยงานของรัฐระบุวัตถุประสงค์การควบคุมภายในของการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรไว้อย่างชัดเจนและเพียงพอที่จะสามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์
7. หน่วยงานของรัฐระบุความเสี่ยงที่มีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์การควบคุมภายในอย่างครอบคลุมทั้งหน่วยงานของรัฐและวิเคราะห์ความเสี่ยง เพื่อกำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยงนั้น
8. หน่วยงานของรัฐพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต เพื่อประกอบการประเมินความเสี่ยงที่ส่งผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์
9. หน่วยงานของรัฐระบุและประเด็นการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อระบบการควบคุมภายใน

กิจกรรมการควบคุม

กิจกรรมการควบคุมเป็นการปฏิบัติที่กำหนดไว้ในนโยบายและกระบวนการดำเนินงาน เพื่อให้มั่นใจว่าการปฏิบัติตามคำสั่งการของฝ่ายบริหารจะลดหรือควบคุมความเสี่ยงให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์กิจกรรมการควบคุม ควรได้รับการนำไปปฏิบัติที่ทุกระดับของหน่วยงานของรัฐ ในกระบวนการปฏิบัติงาน ขั้นตอนการดำเนินงานต่าง ๆ รวมถึงการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน

กิจกรรมการควบคุม ประกอบด้วย ๓ หลักการ ดังนี้

10. หน่วยงานของรัฐระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุม เพื่อลดความเสี่ยงในการบรรลุวัตถุประสงค์ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
11. หน่วยงานของรัฐระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุมทั่วไปด้านเทคโนโลยี เพื่อสนับสนุนการบรรลุวัตถุประสงค์
12. หน่วยงานของรัฐจัดให้มีกิจกรรมการควบคุม โดยกำหนดไว้ในนโยบายประกอบด้วยผลสำเร็จที่คาดหวังและขั้นตอนการปฏิบัติงาน เพื่อนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติจริง

สารสนเทศและการสื่อสาร

สารสนเทศเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับหน่วยงานของรัฐที่จะช่วยให้มีการดำเนินการตามการควบคุมภายในที่กำหนด เพื่อสนับสนุนให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐ การสื่อสารเกิดขึ้นได้ทั้งจากภายในและภายนอก และเป็นช่องทางเพื่อให้ทราบถึงสารสนเทศที่สำคัญในการควบคุมการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ การสื่อสารจะช่วยให้บุคลากรในหน่วยงานมีความเข้าใจถึงความรับผิดชอบและความสำคัญของการควบคุมภายในที่มีต่อการบรรลุวัตถุประสงค์

สารสนเทศและการสื่อสาร ประกอบด้วย ๓ หลักการ ดังนี้

13. หน่วยงานของรัฐจัดทำหรือจัดหาและใช้สารสนเทศที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ เพื่อสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด
14. หน่วยงานของรัฐมีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับสารสนเทศ รวมถึงวัตถุประสงค์และความรับผิดชอบที่มีต่อการควบคุมภายใน ซึ่งมีความจำเป็นในการสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด
15. หน่วยงานของรัฐมีการสื่อสารกับบุคคลภายนอกเกี่ยวกับเรื่องที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด

กิจกรรมการติดตามผล

กิจกรรมการติดตามผลเป็นการประเมินผลระหว่างการปฏิบัติงาน การประเมินผลเป็นรายครั้งหรือเป็นการประเมินผลทั้งสองวิธีร่วมกัน เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าได้มีการปฏิบัติตามหลักการในแต่ละองค์ประกอบของการควบคุมภายในทั้ง 5 องค์ประกอบ กรณีที่ผลการประเมินการควบคุมภายในจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อหน่วยงานของรัฐให้รายงานต่อฝ่ายบริหารและผู้กำกับดูแลอย่างทันเวลา

กิจกรรมการติดตามผล ประกอบด้วย 2 หลักการ ดังนี้

16. หน่วยงานของรัฐระบุ พัฒนา และดำเนินการประเมินผลระหว่างการปฏิบัติงาน และหรือการประเมินผลเป็นรายครั้งตามที่กำหนด เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าได้มีการปฏิบัติตามองค์ประกอบของการควบคุมภายใน

17. หน่วยงานของรัฐประเมินผลและสื่อสารข้อบกพร่อง หรือจุดอ่อนของการควบคุมภายในอย่างทันเวลาต่อฝ่ายบริหารและผู้กำกับดูแล เพื่อให้ผู้รับผิดชอบสามารถสั่งการแก้ไขได้อย่างเหมาะสม

มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (2562) ได้กำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินไว้โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 27 มาตรา 29 และมาตรา 30 ประกอบมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2561 ซึ่งบัญญัติให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินให้ครอบคลุมการตรวจเงินแผ่นดินแต่ละด้าน

หลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2561 มาตรา 10 บัญญัติหลักการสำคัญเรื่องการตรวจเงินแผ่นดินไว้ว่า การตรวจเงินแผ่นดินต้องกระทำด้วยความสุจริต รอบคอบ โปร่งใส เทียบธรรม กล่าวหาญ ปราศจากอคติ และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 240 บัญญัติให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจสั่งลงโทษทางปกครอง กรณีมีการกระทำผิดกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ และบัญญัติหลักการสำคัญในการให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางปกครองของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินโดยต้องคำนึงถึงนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วย

องค์การสถาบันการตรวจสอบสูงสุดระหว่างประเทศ (International Organization of Supreme Audit Institutions : INTOSAI) ได้วางหลักการพื้นฐานสากลว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน โดยให้แต่ละประเทศสมาชิกนำหลักการพื้นฐานนี้ ไปปรับปรุงกระบวนการตรวจเงินแผ่นดินให้สอดคล้องกับบริบทของการพัฒนาในแต่ละประเทศ ซึ่งประเทศไทยในฐานะที่เป็นสมาชิกขององค์การดังกล่าว จึงได้นำหลักการพื้นฐานสากลว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินขององค์การสถาบันการตรวจสอบสูงสุดระหว่างประเทศรวมทั้งได้นำความรู้และประสบการณ์ที่องค์กรตรวจเงินแผ่นดินของประเทศไทยได้มาจากการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้ปฏิบัติงานมากกว่าร้อยปีมาประกอบการพิจารณาในการกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินด้วย

เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนสอดคล้องกับหลักการและมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่เป็นที่ยอมรับของสากล รวมทั้งความรู้และประสบการณ์ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินไว้ ดังต่อไปนี้

มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินทั่วไป

1. ขอบเขตของมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินทั่วไป

มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินทั่วไปนี้จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งครอบคลุมการตรวจเงินแผ่นดินด้านการตรวจสอบการเงิน การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย และการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน

การตรวจสอบการเงิน เป็นการตรวจสอบการแสดงผลทางการเงินของหน่วยรับตรวจว่าเป็นไปตามแม่บทการรายงานทางการเงิน และอาจรวมถึงการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย

การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย เป็นการตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ การรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ การเก็บรักษา และการบริหารซึ่งเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ของหน่วยรับตรวจหรือที่อยู่ในความครอบครองหรืออำนาจใช้จ่ายของหน่วยรับตรวจให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ

การตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงานเป็นการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ เพื่อแสดงความเห็นว่าเป็นไปโดยประหยัด คุ่มค่า เกิดผลสัมฤทธิ์และมีประสิทธิภาพตามวัตถุประสงค์ที่หน่วยรับตรวจกำหนดไว้หรือไม่ และเพื่อจัดทำข้อเสนอแนะให้แก่หน่วยรับตรวจในการเพิ่มผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพในการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ

2. บุคคลที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน

บุคคลที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วย คณะกรรมการ ผู้ตรวจสอบ หน่วยรับตรวจ หน่วยงาน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่นตามที่กฎหมายกำหนด

3. คำนิยาม

3.1 คณะกรรมการ	หมายถึง	คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
3.2 ผู้ว่าการ	หมายถึง	ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
3.3 สำนักงาน	หมายถึง	สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
3.4 เจ้าหน้าที่	หมายถึง	ข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
3.5 ผู้ตรวจสอบ	หมายถึง	ผู้ว่าการ หรือเจ้าหน้าที่ที่ผู้การมอบหมายให้ดำเนินการ ตรวจสอบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2561 และผู้ สอบบัญชีที่ สำนักงานให้ความเห็นชอบตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561
3.6 บุคลากรอื่น	หมายถึง	ที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ ลูกจ้าง และให้หมายความรวมถึงผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานในหน้าที่และอำนาจของสำนักงาน
3.7 ผู้บริหารงานตรวจสอบ	หมายถึง	ผู้ว่าการ รองผู้ว่าการ ผู้ตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ช่วยผู้ว่าการ ผู้อำนวยการสำนักหรือเทียบเท่า และให้รวมถึงหัวหน้ากลุ่มงานที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ในการตรวจสอบ
3.8 ผู้รับตรวจ	หมายถึง	หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติราชการหรือการบริหารของหน่วยรับตรวจ

3.9 หน่วยรับตรวจ	หมายถึง (1) กระทรวง กรม ทบวง หรือส่วนราชการที่ชื่อเรียกอื่นซึ่งมีฐานะเป็น กระทรวง กรม หรือ ทบวง (2) หน่วยงานของราชการส่วนภูมิภาค (3) หน่วยงานของราชการส่วนท้องถิ่น (4) หน่วยงานอื่นของรัฐ (5) รัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณและตามกฎหมายอื่น (6) ทุณฑมนเวียน (7) หน่วยงานที่รัฐมิได้จัดตั้งขึ้นแต่ได้รับเงินอุดหนุนหรือกิจการที่ได้รับเงินหรือทรัพย์สินลงทุนจากหน่วยรับตรวจตาม (1) (2) (3) (4) หรือ (6) เฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับเงินอุดหนุนหรือกิจการดังกล่าว (8) หน่วยงานอื่นใดหรือกิจการใดที่มีกฎหมายกำหนดให้สำนักงานเป็นผู้ตรวจสอบ หรือที่มีกฎหมายกำหนดให้มีสิทธิร้องขอให้สำนักงานเป็นผู้ตรวจสอบ
3.10 ผู้บริหาร	หมายถึง ผู้รับตรวจ บุคคลที่ได้รับมอบหมายจากผู้รับตรวจ หรือผู้รับผิดชอบปฏิบัติราชการหรือการบริหารของหน่วยรับตรวจ ผู้ปฏิบัติงานหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานในหน้าที่และอำนาจของหน่วยรับตรวจ

4. ความเคร่งครัดในจริยธรรมแห่งวิชาชีพในการตรวจเงินแผ่นดิน

ผู้ตรวจสอบต้องมีความเคร่งครัดในจริยธรรมแห่งวิชาชีพในการตรวจเงินแผ่นดิน อันได้แก่ ความซื่อตรง (integrity) ความเป็นอิสระ เที่ยงธรรมและเป็นกลาง (independence and objectivity) ความรู้ ความสามารถ (Competence) การปฏิบัติตนเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ (professional behaviour) และความโปร่งใสและการรักษาความลับ (transparency and confidentiality)

4.1 ความซื่อตรง

4.1.1 ผู้ตรวจสอบควรประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีโดยประพฤติตัวอย่างซื่อสัตย์และสุจริต มุ่งประโยชน์ของราชการ และต้องทำตามนโยบายและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่กำหนด โดยไม่แสวงหาประโยชน์โดยมิชอบเพื่อตนเองหรือบุคคลอื่น หรือมีพฤติกรรมที่รู้เห็นหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้ตำแหน่งหน้าที่ของตนแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ

4.1.2 ผู้ตรวจสอบควรใช้หน้าที่และอำนาจ ข้อมูล และทรัพยากรต่าง ๆ เฉพาะในทางที่เป็นประโยชน์ต่อราชการหรือส่วนรวมเท่านั้น และไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อให้ตนเองหรือบุคคลอื่นได้รับสิทธิพิเศษหรือผลประโยชน์ต่าง ๆ

4.1.3 ผู้บริหารงานตรวจสอบต้องไม่ปกปิดข้อเท็จจริงหรือบิดเบือนความจริง อันเป็นสาระสำคัญของสิ่งที่ผู้ตรวจสอบตรวจพบ

4.2 ความเป็นอิสระ เทียบธรรมและเป็นกลาง

4.2.1 ผู้ตรวจสอบต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นอิสระจากแรงกดดันหรืออิทธิพลต่าง ๆ ที่ทำให้เกิดการประนีประนอมยอมและปราศจากอคติ อันอาจส่งผลกระทบต่อการใช้ดุลพินิจของผู้ประกอบ วิชาชีพ

4.2.2 ผู้ตรวจสอบต้องไม่ประพฤติตนหรือมีคุณลักษณะที่อาจนำไปสู่ความไม่เป็นอิสระ ไม่เที่ยงธรรมและไม่เป็นกลาง ไม่ว่าจะเป็นที่ประจักษ์หรือไม่ก็ตาม ความประพฤติหรือคุณลักษณะดังกล่าวอาจเกิดจากความลำเอียงในทางการเมือง ผลประโยชน์ส่วนตัว ความสัมพันธ์ส่วนตัว หรืออิทธิพลจากภายนอกอื่น ๆ ทั้งนี้ เพื่อให้บรรลุจุดมุ่งหมายข้างต้น ผู้ตรวจสอบควรปฏิบัติตน ดังนี้

(1) ผู้ตรวจสอบควรมีความเป็นอิสระ เทียบธรรมและเป็นกลางจากอิทธิพลและอคติทางการเมือง

(2) ผู้ตรวจสอบควรหลีกเลี่ยงการเข้าไปเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของผู้บริหารของหน่วยรับตรวจ

(3) ผู้ตรวจสอบต้องแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาหรือสำนักงานแล้วแต่กรณีทราบถึงความสัมพันธ์กับหน่วยรับตรวจ ผู้รับตรวจ หรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจในส่วนที่เกี่ยวกับหน้าที่การงาน วิชาชีพส่วนตัว การเงิน รวมถึงหลีกเลี่ยงการตรวจสอบงานที่ตนเองเคยปฏิบัติ ซึ่งอาจเป็นเหตุให้ผู้ตรวจสอบมี ข้อจำกัดในการตรวจสอบ ข้อตรวจพบ หรือการเปิดเผยข้อมูล

(4) ผู้ตรวจสอบควรหลีกเลี่ยงสถานการณ์ที่ผลประโยชน์ส่วนตัวอาจมีผลกระทบต่อการทำงานในการปฏิบัติหน้าที่ ตลอดจนต้องไม่กระทำการอันเป็นการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม ทั้งนี้ ไม่ว่าจะโดยทางตรงหรือทางอ้อม

(5) ผู้ตรวจสอบต้องไม่เรียกรับหรือยอมจะรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดในประการที่อาจทำให้กระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติหน้าที่

(6) ผู้ตรวจสอบต้องไม่รับของขวัญ ของกำนัล ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด ที่อาจส่งผลกระทบต่อความเป็นอิสระ เทียบธรรมและเป็นกลาง เว้นแต่เป็นการรับจากการให้โดยธรรมจรรยาหรือปกติประเพณีนิยม และการรับที่มีบัญญัติแห่งกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับให้รับได้

4.2.3 ผู้ตรวจสอบควรแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาหรือสำนักงานแล้วแต่กรณีทราบถึงภัยคุกคามหรือสถานการณ์ที่อาจกระทบต่อความเป็นอิสระ เทียบธรรมและเป็นกลาง

4.3 ความรู้ความสามารถ

4.3.1 ผู้ตรวจสอบต้องแสวงหาและคงไว้ซึ่งความรู้และทักษะที่จำเป็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ และใช้ความรู้ความสามารถตามมาตรฐานวิชาชีพด้วยความระมัดระวัง

4.3.2 ผู้ตรวจสอบต้องใช้ความรู้ความสามารถให้สอดคล้องกับนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน และหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินด้วยความระมัดระวังรอบคอบ

4.3.3 ผู้ตรวจสอบต้องพัฒนาความรู้และทักษะให้ทันสมัยและสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมทางวิชาชีพ

4.4 การปฏิบัติตนเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ

4.4.1 ผู้ตรวจสอบต้องปฏิบัติตนให้สอดคล้องกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มาตรฐานวิชาชีพ จรรยาบรรณของผู้ประกอบวิชาชีพ และธรรมเนียมปฏิบัติ รวมถึงแนวทางการปฏิบัติที่จัดทำโดยสำนักงานด้วย

4.4.2 ผู้ตรวจสอบไม่ควรปฏิบัติตนที่อาจส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงของสำนักงาน

4.4.3 ผู้ตรวจสอบควรแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาหรือสำนักงานแล้วแต่กรณีทราบ ในกรณีที่เกิดความขัดแย้งระหว่างข้อกำหนดของมาตรฐานวิชาชีพกับมาตรฐานทางจริยธรรมของสำนักงาน

4.5 ความโปร่งใสและการรักษาความลับ

4.5.1 ผู้ตรวจสอบต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส โดยคำนึงถึงการรักษาข้อมูลข่าวสารที่เป็นความลับตามที่กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานวิชาชีพกำหนด

4.5.2 ผู้ตรวจสอบต้องไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารใด ๆ ที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานวิชาชีพกำหนดให้เปิดเผยได้

4.5.3 ผู้ตรวจสอบต้องให้ข้อมูลข่าวสารตามข้อเท็จจริงอันอยู่ในความรับผิดชอบของตนแก่ประชาชนหรือสื่อมวลชนโดยถูกต้องครบถ้วนและไม่บิดเบือน ในกรณีที่ข้อมูลข่าวสารนั้นสามารถเปิดเผยได้ตามกฎหมายหรือตามมาตรฐานวิชาชีพ

4.5.4 ผู้ตรวจสอบต้องไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่เป็นความลับในทางที่จะเป็นประโยชน์แก่ตนเองหรือบุคคลอื่น

4.5.5 ผู้ตรวจสอบต้องรักษาความลับของทางราชการตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานวิชาชีพ ตลอดจนระมัดระวังไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เป็นความลับให้บุคคลอื่น ทั้งโดยตั้งใจและไม่ตั้งใจ

4.5.6 ผู้ตรวจสอบต้องเก็บรักษาความลับในส่วนที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพไว้ทั้งหมดที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่หรือแม้พ้นจากการปฏิบัติหน้าที่แล้ว

5. การกำกับ การปฏิบัติตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน

5.1 ผู้ตรวจสอบต้องดำเนินการตรวจสอบให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน หากความปรากฏต่อคณะกรรมการว่า การตรวจสอบไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการมีอำนาจสั่งให้ผู้ว่าการรับไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไข หรือปฏิบัติให้ถูกต้องต่อไป

ในกรณีที่หน่วยรับตรวจเห็นว่าผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน หน่วยรับตรวจมีสิทธิยื่นคำร้องไปยังคณะกรรมการเพื่อพิจารณา วินิจฉัยต่อไป

5.2 ในกรณีที่หน่วยรับตรวจเห็นว่าหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน ก่อให้เกิดปัญหาหรืออุปสรรคในการดำเนินงานหรือยังไม่สอดคล้องกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ หน่วยรับตรวจอาจแจ้งให้คณะกรรมการทราบและพิจารณาแก้ไขหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินหรือเสนอแนะให้มีการปรับปรุงแก้ไข กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการได้

5.3 ในกรณีที่ผู้ตรวจสอบได้ปฏิบัติหน้าที่ตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินนี้โดยสุจริตย่อมได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย

6. การควบคุมคุณภาพการตรวจเงินแผ่นดิน

ระบบการควบคุมคุณภาพ มีองค์ประกอบอันได้แก่ ความรับผิดชอบของผู้ว่า การต่อคุณภาพงานของสำนักงาน ข้อกำหนดทางจริยธรรม การบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น ทรัพยากรบุคคล การปฏิบัติงานตรวจสอบและการติดตามผล

6.1 ความรับผิดชอบของผู้ว่า การต่อคุณภาพงานของสำนักงาน

สำนักงานต้องกำหนดให้มโนนโยบายและวิธีปฏิบัติเพื่อสนับสนุนวัฒนธรรมภายในองค์กรที่ก่อให้เกิดความตระหนักว่าคุณภาพเป็นสิ่งที่จะต้องจำเป็นในการปฏิบัติงาน

6.2 ข้อกำหนดทางจริยธรรม

สำนักงานต้องกำหนดให้มโนนโยบายและวิธีปฏิบัติเพื่อให้ได้รับความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าผู้ว่าการ เจ้าหน้าที่ และบุคลากรอื่นจะปฏิบัติตามข้อกำหนดทางจริยธรรมของสำนักงาน

6.3 การบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น

สำนักงานต้องกำหนดให้มโนนโยบายและวิธีปฏิบัติเพื่อให้ได้รับความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผล ว่าผู้บริหารงานตรวจสอบต้องบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น โดยพิจารณาถึงปัจจัยดังนี้

6.3.1 ศักยภาพ ความสามารถของผู้ตรวจสอบ เวลา และทรัพยากรที่ใช้ในการตรวจสอบ

6.3.2 ข้อกำหนดทางจริยธรรม

6.3.3 ผลการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับหน่วยรับตรวจ และวิธีการจัดการความเสี่ยง

ที่มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ

6.4 ทรัพยากรบุคคล

สำนักงานต้องกำหนดให้มโนนโยบายและวิธีปฏิบัติ เพื่อให้ได้รับความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าสำนักงานมีทรัพยากรบุคคลอย่างเพียงพอ มีทักษะ ความรู้ ความสามารถ และยึดมั่นในข้อกำหนดทางจริยธรรม ซึ่งจำเป็นในการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน และเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ เพื่อให้ผู้ตรวจสอบปฏิบัติงานตรวจสอบได้อย่างถูกต้อง

6.5 การปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น

สำนักงานต้องกำหนดให้มโนนโยบายและวิธีปฏิบัติ เพื่อให้ได้รับความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่นเป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน กฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ เพื่อให้ผู้ตรวจสอบออกรายงานได้อย่างถูกต้อง โดยนโยบายและวิธีปฏิบัติดังกล่าวครอบคลุมถึงการควบคุมและสอบทานงานตรวจสอบและการส่งเสริมการปฏิบัติงานตรวจสอบให้มีคุณภาพอย่างสม่ำเสมอ

6.6 การติดตามผล

สำนักงานต้องกำหนดให้มีกระบวนการติดตามผล เพื่อให้ได้รับความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่านโยบายและวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับระบบการควบคุมคุณภาพมีความเหมาะสม เพียงพอ และมีการปฏิบัติตามอย่างมีประสิทธิภาพ โดยดำเนินการดังนี้

6.6.1 จัดให้มีการติดตาม สอดส่องดูแล และประเมินผลระบบการควบคุมคุณภาพของสำนักงานอย่างต่อเนื่อง

6.6.2 กำหนดความรับผิดชอบในกระบวนการติดตามผล โดยมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย รวมถึงประสบการณ์อย่างเหมาะสมเป็นผู้รับผิดชอบในการติดตามผลการควบคุมคุณภาพ

6.6.3 จัดให้มีผู้สอบทานที่เป็นอิสระในการสอบทานงานตรวจสอบ โดยผู้สอบทานต้องไม่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานตรวจสอบนั้น

7. การจัดทำและจัดเก็บเอกสารหลักฐาน

ผู้ตรวจสอบต้องจัดทำและจัดเก็บเอกสารหลักฐานการตรวจสอบ เพื่อใช้ในการอ้างอิงสอบทาน และยืนยันความถูกต้องของผลการตรวจสอบตลอดกระบวนการตรวจสอบ โดยการจัดเก็บต้องทำอย่างเป็นระบบ ปลอดภัย สะดวกในการสืบค้น

มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการตรวจสอบการเงิน

1. ขอบเขตของมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการตรวจสอบการเงิน

มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการตรวจสอบการเงินนี้ จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการตรวจสอบการเงิน โดยสามารถดำเนินการได้ทั้งในลักษณะการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย การตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน หรือการตรวจสอบการเงิน โดยเฉพาะแต่เพียงอย่างเดียว

2. คำนิยาม

2.1 การตรวจสอบการเงิน หมายถึง การตรวจสอบการแสดงผลข้อมูลทางการเงินของหน่วยรับตรวจว่าเป็นไปตามแม่บทการรายงานทางการเงิน และอาจรวมถึงการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายที่มีผลกระทบต่อข้อกำหนดจำนวนเงินและการเปิดเผยข้อมูลที่มีสาระสำคัญในรายงานการเงิน

2.2 หน่วยงานของรัฐ หมายถึง หน่วยงานของรัฐตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ

2.3 แม่บทการรายงานทางการเงิน หมายถึง มาตรฐานการบัญชีที่หน่วยรับตรวจใช้ในการจัดทำรายงานทางการเงิน ได้แก่ มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐ มาตรฐานการบัญชีที่รับรองทั่วไป หรือมาตรฐานการบัญชีอื่นที่หน่วยงานของรัฐกำหนด

2.4 รายงานทางการเงิน หมายถึง รายงานการเงินตามรอบระยะเวลาบัญชีที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดทำขึ้น ซึ่งรายงานการเงินอย่างน้อยต้องประกอบด้วย งบแสดงฐานะการเงินและงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงินทั้งเงินงบประมาณ เงินนอกงบประมาณ และเงินอื่นใด

		รวมถึงการก่อกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการที่กระทรวงการคลังกำหนดตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ
2.5 รายงานการเงินแผ่นดินประจำปี	หมายถึง	รายงานการเงินประจำปีงบประมาณที่กระทรวงการคลังต้องจัดทำขึ้นอย่างน้อยต้องประกอบด้วยงบแสดงฐานะการเงิน งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน งบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ งบกระแสเงินสด และรายงานการรับจ่ายเงินประจำปีงบประมาณ ทั้งนี้ ตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ
2.6 สิ่งที่ผู้บริหาร	หมายถึง	การที่ผู้บริหารของหน่วยรับตรวจได้ให้การรับรองรายงานการเงินอย่างชัดเจนหรือโดยนัยถือได้ว่าได้มีการรับรอง ซึ่งผู้ตรวจสอบนำมาใช้ในการพิจารณาว่าการแสดงข้อมูลหรือการไม่แสดงข้อมูลในรายงานการเงินนั้นขัดต่อข้อเท็จจริง หรือไม่

3. หลักการพื้นฐานในการตรวจสอบการเงิน

3.1 การตรวจสอบการเงิน

การตรวจสอบการเงินมีวัตถุประสงค์โดยรวม เพื่อให้ได้มาซึ่งความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่ารายงานการเงินโดยรวมปราศจากการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญหรือไม่ไม่ว่าจะเกิดจากการทุจริตหรือข้อผิดพลาด ซึ่งช่วยให้ผู้ตรวจสอบสามารถแสดงความเห็นได้ว่ารายงานการเงินได้จัดทำขึ้นในสาระสำคัญตามแม่บทการรายงานทางการเงินที่เกี่ยวข้องหรือไม่ และการปฏิบัติงานตรวจสอบ รวมทั้งการรายงานผลการตรวจสอบตามข้อเท็จจริงที่ตรวจพบตามแนวปฏิบัติการตรวจสอบการเงินภาครัฐที่สำนักงานกำหนด และมาตรฐานการสอบบัญชีที่สภาวิชาชีพบัญชีประกาศกำหนด

3.2 การตรวจสอบการเงินรวมถึงการตรวจสอบ ดังต่อไปนี้

3.2.1 การตรวจสอบบัญชีของรัฐหรือบัญชีของหน่วยรับตรวจหรือรายงานทางการเงินอื่น ซึ่งไม่จำเป็นต้องจัดทำขึ้นให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายทั่วไปของแม่บทการรายงานทางการเงิน

3.2.2 การตรวจสอบการจัดทำ การอนุมัติ การบริหารงบประมาณ และการตัดสินใจอื่นในการจัดสรรทรัพยากร รวมถึงการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง

3.2.3 การตรวจสอบนโยบาย แผนงาน หรือกิจกรรมที่กำหนดขึ้นโดยกฎหมายหรือแหล่งที่มาของเงินทุน

3.2.4 การตรวจสอบขอบเขตความรับผิดชอบที่กำหนดขึ้นตามกฎหมาย

3.2.5 การตรวจสอบรายงานการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณและบัญชีทุนสำรองเงินตราประจำปี และแสดงความคิดเห็นว่าเป็นไปตามกฎหมายและตามความเป็นจริงหรือไม่

3.2.6 การตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ การรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ การเก็บรักษา และการบริหารซึ่งเงิน ทรัพย์สิน หนี้สิน สิทธิ และผลประโยชน์ของหน่วยรับตรวจ หรือที่อยู่ใน

ความครอบคลุม หรืออำนาจใช้จ่ายของหน่วยรับตรวจว่าเป็นไปตามเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบตามคำนิยามที่กำหนดไว้ในภาค 3 หรือไม่

3.2.7 การสอบทานข้อมูลทางการเงินระหว่างกาลตามมาตรฐานงานสอบทานสำหรับรัฐวิสาหกิจที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 รวมทั้งหลักเกณฑ์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และสำหรับรัฐวิสาหกิจซึ่งไม่ใช่บริษัทมหาชนจำกัดที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการบัญชีและการเงินของรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2558

3.2.4 การตรวจสอบอื่นที่เกี่ยวข้องกับรายงานการเงิน ซึ่งกฎหมายกำหนดให้สำนักงานเป็นผู้ตรวจสอบหรือหน่วยงานอื่นใดหรือกิจการใดที่กฎหมายกำหนดให้มีสิทธิร้องขอให้สำนักงานเป็นผู้ตรวจสอบ

3.3 การให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผล (reasonable assurance)

ในการตรวจสอบรายงานการเงิน ผู้ตรวจสอบต้องได้มาซึ่งความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่ารายงานการเงินโดยรวม ปราศจากการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญหรือไม่ไม่ว่าจะเกิดจากการทุจริตหรือข้อผิดพลาด ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลเป็นความเชื่อมั่นในระดับสูง ซึ่งเกิดขึ้นเมื่อผู้ตรวจสอบได้รวบรวมหลักฐานการสอบบัญชีที่เหมาะสมอย่างเพียงพอเพื่อลดความเสี่ยงในการสอบบัญชีให้อยู่ในระดับต่ำที่ยอมรับได้ อย่างไรก็ตามความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลไม่ใช่ความเชื่อมั่นในระดับสูงสุด เนื่องจากการตรวจสอบ

มีข้อจำกัดสืบเนื่อง ซึ่งทำให้หลักฐานการสอบบัญชีส่วนใหญ่ที่ผู้ตรวจสอบใช้ในการสรุปผลและแสดงความเห็นนั้น มีลักษณะที่ต้องใช้ดุลพินิจมากกว่าที่จะเป็นหลักฐานที่ให้ข้อสรุปในตัวเอง

3.4 การให้ความเชื่อมั่นอย่างจำกัด (Limited assurance)

การสอบทานรายงานการเงินหรือการปฏิบัติงานอื่นที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ตรวจสอบลดความเสี่ยงของการให้ความเชื่อมั่นให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ แต่ยังมีความเสี่ยงสูงกว่าการให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผล เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการแสดงข้อสรุปจากวิธีปฏิบัติที่ผู้ตรวจสอบปฏิบัติและหลักฐานที่ได้รับในรูปแบบที่แสดงว่ามีเรื่องที่ทำให้ผู้ตรวจสอบเชื่อว่าข้อมูลที่ให้ความเชื่อมั่นมีการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญหรือไม่

3.5 ความมีสาระสำคัญ (materiality)

กรณีที่น่าสงสัยว่ามี การแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงรวมถึงการไม่แสดงข้อมูลด้วยกรณีดังกล่าวจะมีสาระสำคัญหรือไม่ ก็ต่อเมื่อการแสดงข้อมูลหรือการไม่แสดงข้อมูลนั้นขัดต่อข้อเท็จจริงรายการหนึ่งรายการใดหรือทุกรายการ ซึ่งเมื่อนำข้อเท็จจริงดังกล่าวมาพิจารณาโดยรวมแล้วจะสามารถคาดการณ์ได้อย่างสมเหตุสมผลว่ามีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจของผู้ใช้รายงานการเงิน

สำหรับภาครัฐ ความมีสาระสำคัญไม่ได้จำกัดอยู่ที่การตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจของผู้ใช้รายงานการเงินเท่านั้น เนื่องจากรัฐบาลอาจต้องดำเนินการตามแผนงานที่ได้วางไว้หรือในบางครั้งรัฐบาลต้องให้เงินอุดหนุนหรือให้ความช่วยเหลือที่จำเป็น โดยทั่วไปแล้วในหน่วยงานภาครัฐ ความมีสาระสำคัญเชิงคุณภาพมีบทบาทมากกว่าในหน่วยงานประเภทอื่น ซึ่งอาจเป็นผลกระทบมาจากการเมือง สังคม และอื่น ๆ นอกจากนี้การประเมินความมีสาระสำคัญรวมถึงการพิจารณา

ผลกระทบในด้านต่าง ๆ เมื่อมีหรือไม่มี การแสดงรายการและการเปิดเผยข้อมูล และปัจจัยเชิงคุณภาพอื่น ในการตรวจสอบเฉพาะกรณีเป็นสิ่งสำคัญในการใช้ดุลพินิจของผู้ตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบควรนำหลักการของสามสาระสำคัญไปใช้ทั้งในการวางแผนและการปฏิบัติงานตรวจสอบและในการประเมินผลกระทบของการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงที่พบ ในการตรวจสอบและการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงที่ยังไม่ได้แก้ไข (ถ้ามี) ในรายงานการเงินและในการแสดงความเห็นในรายงานของผู้สอบบัญชี

3.6 การใช้ดุลพินิจของผู้ประกอบวิชาชีพ (professional judgment)

ในการปฏิบัติงานตรวจสอบ ผู้ตรวจสอบควรนำแนวคิดเรื่องการใช้ดุลพินิจของผู้ประกอบวิชาชีพมาใช้ตลอดกระบวนการตรวจสอบ โดยนำความรู้หรือทักษะที่ได้จากการฝึกอบรมและประสบการณ์ในด้านต่าง ๆ ในบริบทของมาตรฐานการสอบบัญชี มาตรฐานการบัญชี และข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณที่เกี่ยวข้องไปใช้ในการตัดสินใจอย่างรอบคอบในการปฏิบัติงานได้อย่างเหมาะสมในแต่ละสถานการณ์ของงานตรวจสอบ

ในการวางแผน การปฏิบัติงานตรวจสอบ การสรุปผล และการรายงานผลการตรวจสอบ รายงานการเงินให้ผู้ตรวจสอบใช้ดุลพินิจของผู้ประกอบวิชาชีพ โดยตระหนักว่าอาจมีสถานการณ์ที่ทำให้รายงานการเงินแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ

3.7 การสังเกตและสงสัยของผู้ประกอบวิชาชีพ (professional scepticism)

ในการปฏิบัติงานตรวจสอบ ผู้ตรวจสอบควรมีการสังเกตและสงสัยของผู้ประกอบวิชาชีพตลอดกระบวนการตรวจสอบ โดยมีทัศนคติและความนึกคิดในการตั้งข้อสงสัย การใช้วิจารณญาณในการประเมินสถานการณ์ที่อาจชี้ให้เห็นถึงการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงที่อาจเกิดขึ้นจากข้อผิดพลาดหรือการทุจริต และการประเมินหลักฐานการตรวจสอบอย่างระมัดระวัง

ในการวางแผน การปฏิบัติงานตรวจสอบ การสรุปผล และการรายงานผลการตรวจสอบ รายงานการเงิน ให้ผู้ตรวจสอบใช้การสังเกตและสงสัยของผู้ประกอบวิชาชีพ โดยตระหนักว่าอาจมีสถานการณ์ที่ทำให้รายงานการเงินแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ

4. การดำเนินการตรวจสอบการเงิน

การตรวจสอบการเงินมีขั้นตอนหลักอย่างน้อยดังต่อไปนี้ การจัดทำหนังสือยืนยันการปฏิบัติงานสอบบัญชี การวางแผนการตรวจสอบ การปฏิบัติงานตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบ

4.1 การจัดทำหนังสือยืนยันการปฏิบัติงานสอบบัญชี

4.1.1 ก่อนการปฏิบัติงานตรวจสอบ ให้ผู้ตรวจสอบจัดทำหนังสือยืนยันการปฏิบัติงานสอบบัญชีถึงหน่วยรับตรวจ เพื่อให้ผู้บริหารหรือผู้มีหน้าที่ในการกำกับดูแลของหน่วยรับตรวจรับทราบ และเห็นชอบ ซึ่งหนังสือดังกล่าวต้องมีเนื้อหาสาระอย่างน้อยดังต่อไปนี้

- (1) วัตถุประสงค์และขอบเขตการตรวจสอบรายงานการเงิน
- (2) ความรับผิดชอบของผู้ตรวจสอบ
- (3) ความรับผิดชอบของผู้บริหาร
- (4) การระบุเกี่ยวกับแม่บทการรายงานทางการเงินที่เกี่ยวข้องในการจัดทำ

รายงานการเงิน

- (5) การอ้างอิงรูปแบบและเนื้อหาที่ต้องการของรายงานใด ๆ ที่ออกโดยผู้ตรวจสอบ

(6) ข้อความที่ระบุว่าจะรูปแบบและเนื้อหาของรายงานอาจจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนอันเนื่องมาจากผลการตรวจสอบ

4.1.2 ความรับผิดชอบของผู้บริหารและผู้มีหน้าที่ในการกำกับดูแลของหน่วยรับตรวจที่กำหนดในหนังสือยืนยันการปฏิบัติงานสอบบัญชีนั้น ผู้บริหารและผู้มีหน้าที่ในการกำกับดูแลจะต้องได้รับทราบและเข้าใจว่าตนมีความรับผิดชอบ ดังนี้

(1) การจัดทำรายงานการเงินให้เป็นไปตามแม่บทการรายงานทางการเงินที่เกี่ยวข้อง ซึ่งรวมถึงการนำเสนอรายงานการเงินดังกล่าวโดยถูกต้องตามที่ควร

(2) การควบคุมภายในที่ผู้บริหารและผู้มีหน้าที่ในการกำกับดูแลของหน่วยรับตรวจ พิจารณาว่าจำเป็นเพื่อให้สามารถจัดทำรายงานการเงินที่ปราศจากการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญไม่ว่าจะเกิดจากการทุจริตหรือข้อผิดพลาด และ

(3) การจัดเตรียม

(ก) การเข้าถึงข้อมูลทั้งหมดที่ผู้บริหารและผู้มีหน้าที่ในการกำกับดูแลของหน่วยรับตรวจตระหนักว่าเกี่ยวข้องกับจัดทำรายงานการเงิน เช่น การบันทึกบัญชี เอกสารหลักฐาน และข้อมูลอื่น

(ข) ข้อมูลเพิ่มเติมที่ผู้ตรวจสอบอาจขอจากผู้บริหารและผู้มีหน้าที่ในการกำกับดูแลของหน่วยรับตรวจเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ และ

(ค) การเข้าถึงบุคคลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องของหน่วยรับตรวจได้อย่างไม่มีข้อจำกัด ซึ่งผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าจำเป็นที่จะต้องได้รับหลักฐานการสอบบัญชีจากบุคคลเหล่านั้น

4.2 การวางแผนการตรวจสอบ

เพื่อให้ได้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผล การวางแผนการตรวจสอบ ควรมีขั้นตอนหลัก ดังนี้

4.2.1 การทำความเข้าใจหน่วยรับตรวจและสภาพแวดล้อมของหน่วยรับตรวจ รวมถึงการควบคุมภายใน

4.2.2 การระบุและประเมินความเสี่ยงจากการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญในระดับงบการเงิน (financial statement level) และในระดับสิ่งที่ผู้บริหารให้การรับรองไว้ (assertion level)

4.2.3 การกำหนดความมีสาระสำคัญในการวางแผนและการปฏิบัติงานตรวจสอบการเงิน

4.2.4 การจัดทำแผนการสอบบัญชีโดยรวม เพื่อตอบสนองต่อความเสี่ยงที่ได้ประเมินไว้ ซึ่งแผนการสอบบัญชีโดยรวมต้องได้รับการบันทึกและปรับให้เป็นปัจจุบันตามความจำเป็นในระหว่างการปฏิบัติงานตรวจสอบ

4.3 การปฏิบัติงานตรวจสอบ

4.3.1 การเปิดตรวจ ให้ผู้ตรวจสอบจัดทำหนังสือถึงหน่วยรับตรวจเพื่อแจ้งการเปิดตรวจและในการเข้าตรวจสอบ ผู้ตรวจสอบต้องแสดงบัตรประจำตัวต่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง

4.3.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบ เพื่อให้ได้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลและได้หลักฐาน การสอบบัญชีที่เหมาะสมอย่างเพียงพอให้ผู้ตรวจสอบปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผน

การสอบบัญชีโดยรวมที่กำหนดไว้ และใช้วิธีการตรวจสอบที่เหมาะสมในแต่ละสถานการณ์ ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้ตรวจสอบสามารถได้ข้อสรุปอย่างมีเหตุผลในการแสดงความคิดเห็นของผู้ตรวจสอบ

4.3.3 การสื่อสารกับหน่วยรับตรวจ และการเปิดโอกาสให้หน่วยรับตรวจชี้แจง

(1) ระหว่างการตรวจสอบ

ให้ผู้ตรวจสอบสื่อสารกับผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจ ตลอดกระบวนการตรวจสอบ เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลประกอบการตรวจสอบ โดยการสื่อสารอาจกระทำได้ ทั้งเป็นลายลักษณ์อักษรหรือด้วยวาจา

หากผู้ตรวจสอบพบการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงที่รวบรวมได้ในระหว่างการตรวจสอบให้ผู้ตรวจสอบแจ้งผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจที่รับผิดชอบทราบอย่างทันท่วงที หากไม่ขัดต่อกฎหมายหรือข้อบังคับที่จำกัดเรื่องการสื่อสาร และขอให้ผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจที่รับผิดชอบชี้แจงหรือแก้ไขการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริง หากผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจที่รับผิดชอบปฏิเสธที่จะแก้ไขตามที่ผู้ตรวจสอบแจ้ง ผู้ตรวจสอบต้องทำความเข้าใจในเหตุผลของผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจที่รับผิดชอบที่ไม่ทำการแก้ไข และทำการประเมินว่างบการเงินโดยรวมปราศจาก การแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริง อันเป็นสาระสำคัญหรือไม่

(2) ในการปิดตรวจ

ให้ผู้ตรวจสอบจัดให้มีการประชุมกับผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจ เพื่อสรุปผลการตรวจสอบ โดยให้โอกาสผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจได้อธิบายข้อเท็จจริงชี้แจงเหตุผลและแสดงพยานหลักฐานซึ่งผู้รับตรวจอาจจัดส่งให้ภายหลังการประชุมก็ได้ แต่ต้องภายในระยะเวลาที่ผู้ตรวจสอบกำหนด แต่ทั้งนี้ต้องก่อนการออกรายงานผลการตรวจสอบ

4.4 การรายงานผลการตรวจสอบ

4.4.1 รายงานของผู้สอบบัญชี

(1) แบบรายงานของผู้สอบบัญชีอย่างน้อยต้องประกอบด้วย

- (ก) ชื่อรายงาน
- (ข) ชื่อผู้รับรายงาน
- (ค) ความเห็น
- (ง) เกณฑ์ในการแสดงความคิดเห็น
- (จ) ความรับผิดชอบของผู้บริหารต่อรายงานการเงิน
- (ฉ) ความรับผิดชอบของผู้สอบบัญชีต่อการตรวจสอบรายงานการเงิน
- (ช) ลายมือชื่อของผู้มีอำนาจลงนามในรายงานของผู้สอบบัญชี
- (ซ) วันที่ในรายงาน

(2) เนื้อหารายงานของผู้สอบบัญชีและความคิดเห็นต่อรายงานการเงินของหน่วยรับตรวจให้เป็นไปตามแนวปฏิบัติการตรวจสอบการเงินภาครัฐที่สำนักงานกำหนด และมาตรฐานการสอบบัญชีที่สภาวิชาชีพบัญชีประกาศกำหนด

4.4.2 ในการตรวจสอบหากผู้ตรวจสอบพบข้อบกพร่องดังต่อไปนี้ให้ผู้ตรวจสอบจัดทำรายงานข้อเสนอแนะแยกต่างหากจากรายงานของผู้สอบบัญชีและเสนอผู้ว่าการหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้ว่าการเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

- (1) การไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ เมื่อการแสดงข้อมูลนั้นมีผลกระทบต่อรายการที่แสดงในรายงานการเงิน
- (2) การไม่จัดทำบัญชีและรายงานการเงินตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐ
- (3) การไม่จัดทำบัญชีและรายงานการเงินตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองทั่วไป
- (4) การไม่จัดทำบัญชีและรายงานการเงินตามที่กฎหมายว่าด้วยการบริหารทุนหมุนเวียนกำหนด
- (5) การไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนดเกี่ยวกับการควบคุมภายในและการบริหารจัดการความเสี่ยง

4.5 ระยะเวลาในการตรวจสอบรายงานการเงิน

ให้สำนักงานหรือผู้สอบบัญชีที่สำนักงานเห็นชอบตรวจสอบรายงานการเงินที่หน่วยงานของรัฐส่งให้ภายในระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด

4.6 การแจ้งผลการตรวจสอบ

ผู้ว่าการหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้ว่าการต้องแจ้งผลการตรวจสอบเป็นหนังสือพร้อมรายงานการตรวจสอบให้หน่วยรับตรวจหรือผู้รับตรวจตามแบบที่กำหนด

5. การเผยแพร่ผลการตรวจสอบ

5.1 การเปิดเผยหรือเผยแพร่ข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบหรือการปฏิบัติหน้าที่ มีดังต่อไปนี้

5.1.1 การเปิดเผยต่อสาธารณชน ซึ่งหากอยู่ในระหว่างการตรวจสอบให้เปิดเผยได้เฉพาะกรณีเพื่อประโยชน์ในการระงับความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่ทางราชการ แต่จะต้องอยู่ภายใต้เงื่อนไขตามที่คณะกรรมการกำหนด

5.1.2 การเปิดเผยข้อมูลในเรื่องที่ผลการตรวจสอบเสร็จสิ้นแล้ว ให้เปิดเผยเฉพาะสรุปผลการตรวจสอบที่เสร็จสิ้น โดยไม่ระบุชื่อบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด

5.2 การเปิดเผยรายงานการตรวจสอบและการให้เอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบให้แก่หน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจในการร้องขอข้อมูลให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด

6. การติดตามผลการตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบต้องติดตามการดำเนินการของหน่วยรับตรวจตามข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะที่ได้ให้ไว้ภายในระยะเวลาที่กำหนด

มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย

1. ขอบเขตของมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย

มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งครอบคลุมลักษณะงานดังต่อไปนี้

1.1 การตรวจสอบตามภารกิจหลัก ได้แก่

การตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ การรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ การเก็บรักษา และการบริหารซึ่งเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ของหน่วยรับตรวจหรือที่อยู่ในความครอบครองหรืออำนาจใช้จ่ายของหน่วยรับตรวจ

1.2 การตรวจสอบอื่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2561 และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย สามารถดำเนินการได้ทั้งในลักษณะการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการเงิน การตรวจสอบร่วมกับการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพ การดำเนินงาน หรือการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายโดยเฉพาะแต่เพียงอย่างเดียว

2. คำนิยาม

- | | | |
|--|----------|--|
| 2.1 การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย | หมายเหตุ | การตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ การรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ การเก็บรักษา และการบริหารซึ่งเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ของหน่วยรับตรวจ หรือที่อยู่ในความครอบครองหรืออำนาจใช้จ่ายของหน่วยรับตรวจ รวมถึงการตรวจสอบอื่น ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2561 และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่ใช้ในการกฎหมาย |
| 2.2 เกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ | หมายถึง | (1) กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี แบบแผนการปฏิบัติราชการและสัญญา
(2) หลักการทั่วไปในการบริหารทางการเงินที่ดี หลักการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ รวมทั้งหลักการที่ยอมรับโดยทั่วไปหรือแนวปฏิบัติที่ดีในระดับชาติหรือแนวปฏิบัติที่ดีในระดับสากล |
| 2.3 สัญญา | หมายถึง | ข้อตกลงที่ทำขึ้นระหว่างหน่วยรับตรวจกับบุคคลใดในการบริหารเงินหรือทรัพย์สินของแผ่นดิน เช่น สัญญาจัดซื้อจัดจ้าง สัญญาสัมปทาน สัญญาร่วมทุน หรือสัญญาหรือข้อตกลงอื่นใดที่มีลักษณะของการใช้หรือบริหารเงินหรือทรัพย์สินของแผ่นดิน เป็นต้น |
| 2.4 การให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผล | หมายถึง | การตรวจสอบที่จะต้องดำเนินการตรวจสอบที่จะต้องดำเนินการในระดับครอบคลุมสาระสำคัญทั้งหมดของเรื่องที่ตรวจสอบ เพื่อให้งานตรวจสอบได้คุณภาพสูงสุดเท่าที่จะสามารถดำเนินการได้ และ |

- มีความน่าเชื่อถืออย่างสมเหตุสมผลต่อสรุปผล การตรวจสอบและความเห็นของผู้ตรวจสอบ
- 2.5 การให้ความเชื่อมั่น หมายถึง การตรวจสอบที่จำเป็นจะต้องดำเนินการตรวจสอบ ในระดับที่ครอบคลุมแต่เพียงสาระสำคัญ บางประเด็นของเรื่องที่ตรวจสอบเท่านั้น เนื่องจาก มีความจำเป็นหรือข้อจำกัดที่เกิดจากปัจจัย บางประการ เช่น ความจำเป็นเร่งด่วน กรอบระยะเวลา ในการตรวจสอบที่จำกัด ความต้องการของผู้ใช้ รายงานการตรวจสอบที่ประสงค์จะให้ตรวจสอบ แต่เพียงในขอบเขตของสาระสำคัญบางประการ เท่านั้น ข้อจำกัดด้านงบประมาณหรือจำนวน เจ้าหน้าที่ ปริมาณงานตรวจสอบที่มากเกินไป ปกติวิสัยที่จะสามารถทำการตรวจสอบได้อย่าง ครบถ้วน การขาดแคลนเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ที่เป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะทางทำให้ไม่สามารถ ตรวจสอบในสาระสำคัญทั้งหมดได้หรือมีเหตุผล สมควรที่จะประหยัดเวลาและทรัพยากรในการ ตรวจสอบหากผู้ตรวจสอบสามารถคาดหมาย ได้ว่าผลของการตรวจสอบในระดับให้ความเชื่อมั่น อย่างจำกัดเช่นนี้จะไม่แตกต่างไปจากผลของ การตรวจสอบในระดับให้ความเชื่อมั่นอย่าง สมเหตุสมผล
- 2.6 พยานหลักฐาน หมายถึง สิ่งที่สามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริง ได้แก่ พยานเอกสาร พยานบุคคล และพยานวัตถุ แต่ต้องเป็นพยาน ชนิดที่มีได้เกิดขึ้นจากการจงใจ มีค้ำประกันสัญญา ชูเชี่ยว หลอกหลวง หรือโดยมิชอบประการอื่น
3. หลักการพื้นฐานในการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย
- 3.1 การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย ครอบคลุมการตรวจสอบการเงินของ หน่วยรับตรวจ ซึ่งรวมถึงตรวจการจัดเก็บรายได้ การรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ การเก็บรักษา และการบริหารซึ่งเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ของหน่วยรับตรวจหรือที่อยู่ในความครอบครอง หรืออำนาจใช้จ่ายของหน่วยรับตรวจว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติราชการหรือไม่ และตรวจว่าการใช้จ่ายเงินหรือการใช้ประโยชน์นั้นเป็นไปตาม วัตถุประสงค์หรือไม่
- 3.2 ผู้ตรวจสอบต้องรักษาไว้ซึ่งความเที่ยงธรรมและเป็นกลางในการกำหนด วัตถุประสงค์ และเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ นอกจากนี้พึงระมัดระวังการติดต่อสื่อสารและหลีกเลี่ยง อิทธิพลจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความเที่ยงธรรมและเป็นกลางในการจัดทำ

รายงานการตรวจสอบ ทั้งนี้ เพื่อให้ข้อตรวจพบและสรุปผลการตรวจสอบมีความเป็นธรรมเป็นที่ประจักษ์แก่บุคคลภายนอก

3.3 ในการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย ผู้ตรวจสอบควรคำนึงถึงการกำหนดประเด็นการตรวจสอบ เกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ การกำหนดระดับความเชื่อมั่นในการตรวจสอบ การกำหนดและวิเคราะห์ระดับสาระสำคัญของเรื่องที่จะตรวจสอบการศึกษาข้อมูลทั่วไปและการควบคุมภายในของหน่วยรับตรวจ การพิจารณาความเสี่ยงที่อาจเกิดการทุจริต รวมถึงการติดต่อสื่อสารกับหน่วยรับตรวจ

4. การวางแผนการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย

4.1 ข้อพิจารณาเบื้องต้นในการวางแผนการตรวจสอบ

4.1.1 การคัดเลือกหน่วยรับตรวจ

ผู้ตรวจสอบควรศึกษา รวบรวมข้อมูล และพิจารณาคัดเลือกหน่วยรับตรวจและจัดลำดับความสำคัญของหน่วยรับตรวจตามระดับความเสี่ยงที่ประเมินได้ ทั้งนี้ เพื่อให้การตรวจสอบครอบคลุมการจัดเก็บรายได้ การรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ การเก็บรักษา และการบริหารงบประมาณแผ่นดินของหน่วยรับตรวจที่มีนัยสำคัญ และบรรลุวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบอย่างมีประสิทธิภาพ

กรณีการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนหรือเรื่องที่มีที่มาจากจากการตรวจสอบลักษณะอื่น ผู้ตรวจสอบอาจไม่นำหลักเกณฑ์การคัดเลือกหน่วยรับตรวจข้างต้นมาใช้ก็ได้

4.1.2 การคัดเลือกและจัดลำดับความสำคัญของเรื่องที่จะตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบควรศึกษา รวบรวมข้อมูล และพิจารณาคัดเลือกงาน โครงการสัญญา และกิจกรรมของหน่วยรับตรวจที่เห็นว่ามีมีความสำคัญควรได้รับการตรวจสอบ และจัดลำดับความสำคัญของงาน โครงการ สัญญา และกิจกรรมที่จะตรวจสอบตามระดับความเสี่ยงที่ประเมินได้ ก่อนที่จะพิจารณาคัดเลือกงาน โครงการ สัญญา และกิจกรรมเพื่อตรวจสอบต่อไป ทั้งนี้ เพื่อให้การใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด มีความคุ้มค่าเกิดประโยชน์สูงสุดต่อทางราชการและบรรลุวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ

กรณีการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนหรือเรื่องที่มีที่มาจากจากการตรวจสอบลักษณะอื่น ผู้ตรวจสอบอาจไม่นำหลักเกณฑ์การคัดเลือกและจัดลำดับความสำคัญของเรื่องที่จะตรวจสอบข้างต้นมาใช้ก็ได้

4.1.3 การระบุผู้ใช้รายงานการตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบควรระบุผู้ใช้รายงานการตรวจสอบ ซึ่งอาจเป็นฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร คณะกรรมการ ผู้ว่าการ ผู้บริหารของสำนักงาน หน่วยรับตรวจ องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ หน่วยงานหรือบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้องซึ่งจำเป็นต้องใช้รายงานการตรวจสอบ แล้วแต่กรณี เพื่อให้สามารถกำหนดระดับสาระสำคัญของเรื่องที่จะตรวจสอบ ตลอดจนกำหนดระดับความเชื่อมั่นและวิธีการสื่อสารระดับความเชื่อมั่นให้เหมาะสมกับความต้องการของผู้ใช้รายงานการตรวจสอบ

4.1.4 การระบุผู้มีหน้าที่รับผิดชอบของเรื่องที่ตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบควรระบุผู้มีหน้าที่รับผิดชอบของเรื่องที่ตรวจสอบ อันได้แก่ ผู้รับตรวจ เจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจ ตลอดจนบุคคลอื่นที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับประเด็นการตรวจสอบ แล้วแต่กรณี

เพื่อคัดเลือกเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบให้สอดคล้องกับผู้มีส่วนที่รับผิดชอบของเรื่องนั้น ๆ รวมทั้งเพื่อใช้ในการติดต่อประสานงานระหว่างกันตลอดกระบวนการตรวจสอบ

4.2 การวางแผนการตรวจสอบ

4.2.1 การกำหนดประเด็นการตรวจสอบ

ประเด็นการตรวจสอบ หมายถึง สาระสำคัญของเรื่องที่ต้องดำเนินการตรวจสอบว่ามีการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี แบบแผนการปฏิบัติราชการ และสัญญาหรือไม่ ซึ่งอาจมีได้หลายลักษณะแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ อันเป็นสิ่งที่กำหนดแนวทางในการแสวงหาพยานหลักฐานที่ผู้ตรวจสอบต้องรวบรวม เพื่อนำมาใช้ในการวิเคราะห์เทียบกับเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ

ประเด็นการตรวจสอบต้องมีสาระสำคัญเพียงพอที่จะพิจารณาวินิจฉัยและสามารถตรวจสอบแสวงหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน เพื่อสนับสนุนสรุปผลการตรวจสอบหรือความเห็นของผู้ตรวจสอบได้อย่างเพียงพอและถูกต้องเหมาะสม โดยประเด็นการตรวจสอบและเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบต้องมีความเชื่อมโยงและสอดคล้องกัน

4.2.2 การกำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบต้องกำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบหรือเกณฑ์มาตรฐานที่ใช้ในการเปรียบเทียบให้เหมาะสมกับประเด็นที่ใช้ในการตรวจสอบ

ในกรณีที่มีปัญหาในการใช้และตีความกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีที่จะนำมาใช้เป็นเกณฑ์ในการตรวจสอบ ผู้ตรวจสอบควรพิจารณาตีความตามลายลักษณ์อักษร เจตนารมณ์และความมุ่งหมายของบทบัญญัติแห่งกฎหมาย หากยังมีข้อสงสัยผู้ตรวจสอบอาจหารือไปยังหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบในเรื่องดังกล่าว นอกจากนี้ผู้ตรวจสอบอาจนำข้อหารือคำวินิจฉัยหรือคำพิพากษาที่เกี่ยวข้องมาใช้เพื่อประกอบการพิจารณาตีความก็ได้

4.2.3 การกำหนดระดับความเชื่อมั่นในการตรวจสอบ

การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายทุกเรื่องเป็นงานให้ความเชื่อมั่นในการตรวจสอบซึ่งผู้ตรวจสอบควรพิจารณาหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการและสำนักงาน ลักษณะของประเด็นการตรวจสอบ รวมถึง ความต้องการของผู้ใช้รายงานการตรวจสอบ เพื่อกำหนดระดับความเชื่อมั่นอย่างเหมาะสม ซึ่งแบ่งเป็น 2 ประเภท ได้แก่

(1) การให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผล เป็นการให้ความเชื่อมั่นในระดับสูง แต่มิใช่ระดับสมบูรณ์ สรุปผลการตรวจสอบจะถูกแสดงให้เห็นว่าในความเห็นของผู้ตรวจสอบนั้น ประเด็นการตรวจสอบเป็นไปตามเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องในสาระสำคัญหรือไม่ และผลการพิจารณาจะให้มุมมองที่ถูกต้องและเป็นธรรมสอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ ซึ่งโดยปกติแล้วการให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลต้องใช้พยานหลักฐานในการตรวจสอบมากกว่าการให้ความเชื่อมั่นอย่างจำกัด โดยต้องมีกระบวนการตรวจสอบที่เพิ่มมากขึ้น เช่น การประเมินความเสี่ยง ความเข้าใจสภาพแวดล้อมของหน่วยรับตรวจ และการประเมินการออกแบบระบบควบคุมภายในของหน่วยรับตรวจ

(2) การให้ความเชื่อมั่นอย่างจำกัด เป็นการสรุปผลการตรวจสอบว่าจากกระบวนการในการตรวจสอบไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้ผู้ตรวจสอบเชื่อว่าประเด็นการตรวจสอบไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ

4.2.4 การกำหนดและวิเคราะห์ระดับสาระสำคัญของเรื่องที่ตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบควรพิจารณากำหนดระดับสาระสำคัญของเรื่องที่ตรวจสอบ เพื่อใช้เป็นพื้นฐานในการกำหนดรูปแบบการตรวจสอบตามมาตรฐานวิชาชีพ และควรให้ความสำคัญกับประเด็นที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย ประโยชน์สาธารณะ ความคาดหวังหรือความต้องการของสาธารณชน การใช้จ่ายเงินงบประมาณภาครัฐที่มีนัยสำคัญ รวมถึงการทุจริต

การวิเคราะห์สาระสำคัญของเรื่องที่ตรวจสอบควรพิจารณาจาก

(1) ปัจจัยเชิงปริมาณ เช่น จำนวนบุคคลหรือหน่วยงานที่ได้รับผลกระทบหรือจำนวนเงินที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่จะตรวจสอบ

(2) ปัจจัยเชิงคุณภาพ เช่น ประโยชน์สาธารณะ ความคาดหวังหรือความต้องการของสาธารณชน รวมถึงการทุจริต

4.2.5 การศึกษาข้อมูลทั่วไปและการควบคุมภายในของหน่วยรับตรวจ

(1) ผู้ตรวจสอบควรศึกษารวบรวมข้อมูลเพื่อทำความเข้าใจหน่วยรับตรวจและสภาพแวดล้อมของหน่วยรับตรวจ ตลอดจนการควบคุมภายในของหน่วยรับตรวจ เพื่อให้การวางแผนและการปฏิบัติงานตรวจสอบเกิดผลสัมฤทธิ์ต่อการตรวจเงินแผ่นดิน

(2) ผู้ตรวจสอบควรทำความเข้าใจหน่วยรับตรวจและสภาพแวดล้อมซึ่งอาจมีผลกระทบต่อประเด็นการตรวจสอบและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการตรวจสอบ

(3) ในการทำความเข้าใจหน่วยรับตรวจตาม (2) ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาจากภารกิจที่เกี่ยวข้อง กฎหมายต่าง ๆ ปัจจัยภายนอกที่มีผลกระทบ ลักษณะการดำเนินงานโดยทั่วไป ประกาศ ข้อบังคับ หรือข้อกำหนดเกี่ยวกับการกำกับดูแล วัตถุประสงค์และยุทธศาสตร์ ตลอดจนการประเมินผลการปฏิบัติงาน ซึ่งข้อมูลและความเข้าใจที่ได้นี้ควรจะถูกกำหนดไว้ในกลยุทธ์การตรวจสอบของเรื่องนั้น

(4) ผู้ตรวจสอบต้องทำความเข้าใจการควบคุมภายในของหน่วยรับตรวจที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ กล่าวคือ เมื่อได้กำหนดประเด็นการตรวจสอบแล้ว ให้ผู้ตรวจสอบระบุการควบคุมภายในที่หน่วยรับตรวจใช้ในการบริหารจัดการความเสี่ยงในการไม่ปฏิบัติตามเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ ทั้งนี้ เพื่อช่วยในการพิจารณาโดยใช้ดุลพินิจเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพว่าควรจะเข้าตรวจสอบในประเด็นดังกล่าวหรือไม่ เพียงใด

(5) ระบบการควบคุมภายในอาจพิจารณาจากนโยบาย การจัดองค์กร วิธีการดำเนินงาน ขั้นตอนการปฏิบัติงาน และหน้าที่ ซึ่งหน่วยรับตรวจจัดให้มีขึ้นเพื่อตอบสนองต่อความเสี่ยงในการไม่ปฏิบัติตามเกณฑ์อย่างเหมาะสม ระบบการควบคุมภายในที่มีประสิทธิผลนั้น จะช่วยป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่ทรัพย์สินของหน่วยรับตรวจและเป็นประโยชน์ต่อการออกรายงานทั้งภายในและภายนอกของหน่วยรับตรวจ รวมทั้งช่วยหน่วยรับตรวจในการปฏิบัติตามหน้าที่และอำนาจที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น ผู้ตรวจสอบจึงจำเป็นต้องเข้าใจองค์ประกอบทั้งหมดของระบบการควบคุมภายในของหน่วยรับตรวจ ได้แก่ สภาพแวดล้อมของการควบคุม กระบวนการในการประเมินความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจ ระบบสารสนเทศ กิจกรรมการควบคุมที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ และการติดตามประเมินผลการควบคุมที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ

4.2.6 การพิจารณาความเสี่ยงที่อาจเกิดการทุจริต

ผู้ตรวจสอบต้องระบุและประเมินความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริต รวมถึงรวบรวมหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตอย่างเหมาะสมและเพียงพอ กรณีที่มีการระบุเหตุอันควรสงสัยว่ามีการทุจริต ผู้ตรวจสอบต้องดำเนินการเพื่อให้เชื่อมั่นได้ว่าสามารถแสวงหาและรวบรวมพยานหลักฐานได้อย่างเพียงพออันควรเชื่อได้ว่ามีพฤติการณ์ทุจริต

4.2.7 การจัดทำกลยุทธ์ในการตรวจสอบและแผนการตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบควรจัดทำกลยุทธ์ในการตรวจสอบและแผนการตรวจสอบเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อชี้ให้เห็นว่าจะดำเนินการตรวจสอบอย่างไรในการออกรายงานการตรวจสอบ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงสถานการณ์ทรัพยากรอันจำเป็นในการตรวจสอบและระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบด้วย

5. การดำเนินการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย

5.1 การปฏิบัติงานตรวจสอบ

5.1.1 วิธีปฏิบัติในการเข้าตรวจ

(1) ผู้ตรวจสอบต้องมีหนังสือแจ้งการเข้าตรวจ และในการเข้าตรวจต้องแสดงบัตรประจำตัวต่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง

(2) ผู้ตรวจสอบควรสื่อสารกับผู้รับตรวจและเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจอย่างมีประสิทธิภาพตลอดการตรวจสอบ แจ้งให้หน่วยรับตรวจทราบถึงประเด็นการตรวจสอบเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบระดับความเชื่อมั่น ระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบ ตลอดจนหน่วยงานหรือโครงการที่อยู่ในขอบเขตของการตรวจสอบ

(3) ในระหว่างการตรวจสอบ การสื่อสารกับหน่วยรับตรวจอาจเปลี่ยนแปลงรูปแบบให้สอดคล้องกับสถานการณ์ได้ โดยคำนึงถึงระยะเวลาที่ใช้ในการสื่อสาร ทั้งนี้ อาจสื่อสารด้วยวาจาหรือทำเป็นหนังสือหรือทั้งสองแบบก็ได้

5.1.2 การรวบรวมพยานหลักฐานอย่างเพียงพอและเหมาะสม

(1) ผู้ตรวจสอบควรวางแผนและดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งพยานหลักฐานที่เพียงพอและเหมาะสมสำหรับนำไปใช้สรุปผลการตรวจสอบตามระดับของความเชื่อมั่นที่กำหนดไว้

ลักษณะและแหล่งที่มาของพยานหลักฐานขึ้นอยู่กับระดับความเชื่อมั่นที่กำหนดไว้ เกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ สารสำคัญ ประเด็นการตรวจสอบ และขอบเขตของการตรวจสอบ

พยานหลักฐานที่ได้มาจากการตรวจสอบต้องมีความเพียงพอและเหมาะสมสัมพันธ์กับระดับความเชื่อมั่นในการตรวจสอบ หากเป็นการให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผล ผู้ตรวจสอบต้องรวบรวมพยานหลักฐานมากกว่าการให้ความเชื่อมั่นอย่างจำกัด

กระบวนการในการรวบรวมพยานหลักฐานสามารถดำเนินการต่อไปได้จนกว่าผู้ตรวจสอบจะมั่นใจได้ว่ามีพยานหลักฐานที่เพียงพอและเหมาะสม เพื่อสรุปผลการตรวจสอบหรือความเห็นของผู้ตรวจสอบได้อย่างถูกต้องและเป็นธรรม

(2) ในการรวบรวมพยานหลักฐาน ผู้ตรวจสอบมีอำนาจตามมาตรา 93 และมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2561 กระทำการดังต่อไปนี้ได้

(ก) ตรวจสอบเงินและทรัพย์สินอื่น บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานในการใช้จ่ายและหลักฐานอื่นที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจ

(ข) ให้ผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจมีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงมาให้ถ้อยคำหรือส่งมอบบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นบรรดาที่หน่วยรับตรวจจัดทำขึ้นหรือมีไว้ในครอบครอง เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

(ค) आयัดบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นที่มีอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจ

(ง) ให้นำบุคคลใดมาให้ถ้อยคำ หรือส่งมอบบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องกับหน่วยรับตรวจเท่าที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

(จ) เข้าไปในสถานที่ใด ๆ ในระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตกหรือในเวลาทำการ เพื่อตรวจสอบ ค้น ยัด หรืออายัด บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นหรืออายัดเงิน หรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับหรือมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกี่ยวกับหน่วยรับตรวจเท่าที่จำเป็น

(ฉ) บรรดาบัญชีและเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งเกี่ยวกับการตรวจสอบ ถ้าเป็นภาษาต่างประเทศและเจ้าหน้าที่ไม่อาจเข้าใจได้จะขอให้หน่วยรับตรวจจัดการแปลเป็นภาษาไทยให้แล้วเสร็จภายในเวลาตามที่เห็นสมควรก็ได้

(3) การรวบรวมพยานหลักฐานกรณีพบการกระทำอันมีเหตุควรสงสัยว่าผิดกฎหมายหรือทุจริต

ในกรณีตรวจสอบพบการปฏิบัติไม่เป็นไปตามกฎหมายและข้อกำหนดที่อาจบ่งชี้ถึงการกระทำผิดกฎหมายหรือทุจริต ผู้ตรวจสอบต้องใช้ความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพเพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อ การดำเนินการตามกฎหมายหรือการสืบสวนที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต ผู้ตรวจสอบอาจหารือกับที่ปรึกษาทางกฎหมายหรือหน่วยงานกำกับดูแลที่เหมาะสมและอาจสื่อสารประเด็นข้อสงสัยกับผู้บริหารของหน่วยรับตรวจ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายให้กำกับดูแลและติดตามผล เพื่อให้แน่ใจว่าได้มีการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวแล้ว

5.2 การประเมินพยานหลักฐานและการสรุปผลการตรวจสอบ

5.2.1 การประเมินพยานหลักฐาน

(1) ผู้ตรวจสอบต้องเปรียบเทียบพยานหลักฐานที่ได้มากับเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ เพื่อจัดทำข้อตรวจพบและสรุปผลการตรวจสอบ

(2) ผู้ตรวจสอบต้องนำพยานหลักฐานที่รวบรวมได้ พร้อมทั้งข้อคิดเห็นหรือคำชี้แจงและเหตุผลหรือความจำเป็นของหน่วยรับตรวจมาวิเคราะห์โดยใช้ดุลพินิจ การสังเกตและสงสัยเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ

(3) ในการวิเคราะห์พยานหลักฐาน ผู้ตรวจสอบต้องประเมินพยานหลักฐานว่ามีความเพียงพอและเหมาะสมที่จะนำไปสรุปผลการตรวจสอบหรือไม่

(4) ผู้ตรวจสอบต้องนำพยานหลักฐานทั้งหมดที่มีความเกี่ยวข้องกับข้อตรวจพบมาพิจารณา ทั้งนี้ เพื่อให้การแสดงความเห็นเป็นไปอย่างเที่ยงธรรม เป็นกลาง และปราศจากการมีส่วนได้เสีย

(5) ผู้ตรวจสอบควรประเมินขอบเขตของการตรวจสอบที่ได้ดำเนินการไปแล้ว เพื่อพิจารณาว่ามีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสรุปผลการตรวจสอบได้หรือไม่ เพียงใด ในกรณีที่พยานหลักฐานไม่เพียงพอ ผู้ตรวจสอบอาจพิจารณาดำเนินการตรวจสอบเพิ่มเติม หรือสรุปผลการตรวจสอบให้สอดคล้องกับพยานหลักฐานที่มีอยู่อย่างจำกัดนั้น

5.2.2 การสรุปผลการตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบต้องสรุปผลการตรวจสอบว่าประเด็นการตรวจสอบเป็นไปตามเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบหรือไม่ โดยพิจารณาจากข้อตรวจพบที่มีนัยสำคัญในทุกแง่มุมอย่างน้อย ต้องประกอบด้วย ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ความเสียหาย (ถ้ามี) ความเห็นพร้อมเหตุผลและข้อเสนอแนะ

5.3 การให้คำแนะนำหรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับวิธีการแก้ไขปัญหาแก่หน่วยรับตรวจ

5.3.1 ในระหว่างการตรวจสอบ

(1) ผู้ตรวจสอบควรพิจารณาเหตุผลและความจำเป็นอย่างเหมาะสมในการให้คำแนะนำหรือข้อแก้ไขปรับปรุงที่หน่วยรับตรวจพึงกระทำ

(2) ผู้ตรวจสอบสามารถให้คำแนะนำในเชิงสร้างสรรค์ ซึ่งจะช่วยในการส่งเสริมหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี แต่ไม่ควรให้คำแนะนำที่มีลักษณะเป็นรายละเอียด ซึ่งอาจกระทบต่อการบริหารงานภายในของหน่วยรับตรวจ และมีผลต่อความเป็นกลางของผู้ตรวจสอบ

(3) ในกรณีที่ตรวจพบข้อบกพร่องอันมิใช่สาระสำคัญหรือข้อบกพร่องอื่นที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับหน่วยรับตรวจ ผู้ตรวจสอบควรทำความเข้าใจกับผู้บริหารและผู้มีหน้าที่ในการกำกับดูแลของหน่วยรับตรวจอย่างเหมาะสม เพื่อช่วยให้หน่วยรับตรวจแก้ไขข้อบกพร่องเหล่านั้น และป้องกันไม่ให้เกิดข้อบกพร่องในลักษณะเช่นนี้อีกในอนาคตต่อไป

หากพบข้อบกพร่องที่ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ ควรแนะนำหน่วยรับตรวจให้มีการแก้ไขให้ถูกต้อง เพื่อให้เข้าใจสาเหตุที่เกิดความบกพร่องที่ตรวจพบ และปฏิบัติให้ถูกต้องต่อไป

5.3.2 ข้อเสนอแนะในรายงานการตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบควรให้ข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบที่สอดคล้องเป็นเหตุเป็นผลกับข้อตรวจพบ และอยู่ในหน้าที่และอำนาจของหน่วยรับตรวจซึ่งสามารถปฏิบัติได้

5.4 วิธีปฏิบัติเมื่อพบพฤติการณ์ที่น่าเชื่อว่าอาจมีการกระทำผิดกฎหมายหรือทุจริต

กรณีผู้ตรวจสอบพบการปฏิบัติที่ไม่เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติราชการ ซึ่งมีพฤติการณ์น่าเชื่อได้ว่าอาจมีการกระทำผิดกฎหมายหรือทุจริต ผู้ตรวจสอบควรปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพและแจ้งข้อตรวจพบนั้นต่อผู้มีหน้าที่และอำนาจ ตลอดจนไม่กระทำการใด ๆ ที่อาจเข้าไปก้าวกายหรือแทรกแซงต่อการดำเนินการใด ๆ ต่อไปในทางกฎหมายของหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในเรื่องดังกล่าว

5.5 การเปิดโอกาสให้หน่วยรับตรวจชี้แจง

5.5.1 ในการตรวจสอบผู้ตรวจสอบต้องให้โอกาสเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจได้ชี้แจงเหตุผลและแสดงพยานหลักฐานของตน

5.5.2 ผู้ตรวจสอบควรให้ความสำคัญและพิจารณาข้อคิดเห็น หรือคำชี้แจงและเหตุผลหรือความจำเป็นของหน่วยรับตรวจที่มีต่อข้อตรวจพบจากการตรวจสอบ

5.5.3 เมื่อผู้ตรวจสอบได้ดำเนินการตรวจสอบแล้วพบว่า มีข้อบกพร่องก่อนการสรุปผลการตรวจสอบหรือก่อนแจ้งผลการตรวจสอบต่อหน่วยรับตรวจให้ดำเนินการดังนี้

(1) ทำหนังสือสอบถามประเด็นที่เป็นข้อบกพร่อง โดยกำหนดให้ผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจชี้แจงเป็นหนังสือหรือมาให้ถ้อยคำพร้อมแสดงพยานหลักฐานภายในระยะเวลาที่กำหนด แต่อย่างช้าไม่เกินสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ

(2) ในกรณีที่พ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวตาม (1) โดยไม่มีเหตุอันสมควรและผู้ตรวจสอบได้มีหนังสือแจ้งเตือนแล้ว ให้ถือว่าผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจไม่ประสงค์ชี้แจงเหตุผลหรือแสดงพยานหลักฐานเพิ่มเติม

6. การรายงานผลการตรวจสอบ

6.1 การจัดทำรายงานการตรวจสอบ

6.1.1 ผู้ตรวจสอบต้องจัดทำรายงานผลการตรวจสอบบนหลักการของความถูกต้อง ครบถ้วน เที่ยงธรรม และเป็นกลาง ทันกาล และรับฟังคำชี้แจงของหน่วยรับตรวจ

6.1.2 ผู้ตรวจสอบควรจัดทำรายงานการตรวจสอบให้มีความชัดเจน ทั้งนี้ อย่างน้อยต้องมีรายละเอียดที่เป็นไปตามการสรุปผลการตรวจสอบ ตามข้อ 5.2.2 โดยให้ทำเป็นหนังสือแสดงถึงข้อตรวจพบตามแบบที่กำหนด

6.2 ระยะเวลาในการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย

การกำหนดระยะเวลาในการตรวจสอบและการออกรายงานการตรวจสอบให้คำนึงถึงลักษณะของการตรวจสอบตามภารกิจหลักและการตรวจสอบอื่น ระดับสาระสำคัญและความยากง่ายของเรื่องที่จะตรวจสอบ ความร้ายแรงแห่งพฤติกรรมหรือมูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้น การป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่การเงินการคลังของรัฐ และการให้ความสนใจของสาธารณชนด้วย ทั้งนี้ อย่างช้าไม่ควรเกินกว่าหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้ส่งหนังสือเปิดตรวจไปยังหน่วยรับตรวจ และผู้ว่าการอาจขยายระยะเวลาการตรวจสอบได้อีกไม่เกินหนึ่งปี

ในกรณีมีเหตุผลความจำเป็นอย่างยิ่งที่ทำให้การตรวจสอบไม่อาจดำเนินการได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้เสนอคณะกรรมการพิจารณาการขยายระยะเวลาต่อไป

6.3 การแจ้งผลการตรวจสอบ

ผู้ว่าการหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้ว่าการต้องแจ้งผลการตรวจสอบเป็นหนังสือพร้อมรายงานการตรวจสอบให้หน่วยรับตรวจหรือผู้รับตรวจตามแบบที่กำหนด

7. การเผยแพร่ผลการตรวจสอบ

เมื่อได้ข้อยุติเกี่ยวกับการตรวจสอบนั้นแล้ว ให้สำนักงานพิจารณาเผยแพร่ผลการตรวจสอบให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด

8. การติดตามผลการตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบต้องติดตามการดำเนินการของหน่วยรับตรวจตามข้อตรวจพบหรือข้อเสนอแนะที่ได้ให้ไว้ภายในระยะเวลาที่กำหนด

มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน

1. ขอบเขตของมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน

มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงานนี้จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน โดยสามารถดำเนินการได้ทั้งในลักษณะการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการตรวจสอบการเงิน การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย หรือการตรวจสอบ ผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงานโดยเฉพาะแต่เพียงอย่างเดียว

2. นิยาม

- | | |
|--|--|
| 2.1 การตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน | หมายถึง การตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ เพื่อแสดงความเห็นว่าเป็นไปโดยประหยัด คุ่มค่าเกิดผลสัมฤทธิ์และมีประสิทธิภาพตามวัตถุประสงค์ที่หน่วยรับตรวจกำหนดไว้หรือไม่ และเพื่อจัดทำข้อเสนอแนะให้แก่หน่วยรับตรวจในการเพิ่มผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพในการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ |
| 2.2 การดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ | หมายถึง การปฏิบัติตามหน้าที่และอำนาจของหน่วยรับตรวจตามที่กฎหมายกำหนดให้ไว้ อันได้แก่ การจัดเก็บรายได้ การรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ การเก็บรักษา และการบริหารซึ่งเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ของหน่วยรับตรวจหรือที่อยู่ในความครอบครอง หรืออำนาจใช้จ่ายของหน่วยรับตรวจ |

3. หลักการพื้นฐานในการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน

3.1 การตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน

วัตถุประสงค์ของการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงานเป็นการตรวจสอบเพื่อนำเสนอข้อเท็จจริง และให้ข้อเสนอแนะอย่างเป็นอิสระและเป็นกลางในการพัฒนา ปรับปรุง และแก้ไขข้อบกพร่องแก่หน่วยรับตรวจเกี่ยวกับการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ แผนงาน งาน โครงการ กิจกรรม หรือหน่วยงาน โดยมุ่งเน้นไปที่ผลสัมฤทธิ์ ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัดและความคุ้มค่า มากกว่าการรายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมาย และข้อกำหนดเป็นสำคัญ นอกจากนี้ยังเป็นการส่งเสริมให้เกิดความโปร่งใส ความรับผิดชอบ การรักษาเสถียรภาพและความยั่งยืนทางการคลังของประเทศ

การตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงานต้องคำนึงถึงประเพณี วัฒนธรรม สังคม และความนิยมของท้องถิ่น รวมถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนในด้านต่าง ๆ โดยให้รับฟังเหตุผลและความจำเป็นของหน่วยรับตรวจประกอบด้วย

3.2 เกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ

เกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ หมายถึง สิ่งที่ผู้ตรวจสอบใช้ในการประเมินหรือวัดผล เรื่องที่จะตรวจสอบโดยเกณฑ์การตรวจสอบต้องมีความสมเหตุสมผลและสอดคล้องกับเรื่อง ที่ตรวจสอบ ซึ่งสามารถใช้ในการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน

3.3 ความมีสาระสำคัญ

ความมีสาระสำคัญ หมายถึง ระดับของผลการตรวจสอบที่ส่งผลกระทบต่อการทำงาน ของหน่วยรับตรวจโดยอาจเป็นด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง กล่าวคือ ผลการตรวจสอบที่ทำให้ เกิดการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจได้อย่างมีนัยสำคัญ ทั้งนี้ ความมีสาระสำคัญ จะเกี่ยวข้องกับทุกขั้นตอนของการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน

3.4 การติดต่อสื่อสาร

ให้ผู้ตรวจสอบติดต่อสื่อสารกับผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจอย่างเหมาะสม ตลอดกระบวนการตรวจสอบ เพื่อให้การตรวจสอบเป็นไปอย่างราบรื่น ลดความเสี่ยงที่อาจเกิดข้อขัดแย้ง และเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ

4. การวางแผนการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน

ในการวางแผนการตรวจสอบให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการ ดังนี้

4.1 การคัดเลือกเรื่อง

4.1.1 ผู้ตรวจสอบควรคัดเลือกเรื่องที่ผลการตรวจสอบสามารถนำไปสู่รายงาน ผลการตรวจสอบที่มีสาระสำคัญ เพื่อแสดงความเห็นตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ และประสิทธิภาพการดำเนินงาน และเพื่อจัดทำข้อเสนอแนะให้แก่หน่วยรับตรวจในการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ และประสิทธิภาพในการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ

4.1.2 ผู้ตรวจสอบควรรวบรวม ศึกษา และพิจารณาข้อมูลเพื่อคัดเลือกเรื่อง จากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ อันได้แก่ นโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน แผนยุทธศาสตร์การตรวจเงินแผ่นดิน ยุทธศาสตร์ชาติ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ นโยบายรัฐบาลที่แถลงต่อรัฐสภา ข้อสังเกต ของคณะกรรมการการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ข้อมูลและรายงานการตรวจสอบลักษณะอื่น เอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี ข้อมูลจากระบบบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ ข้อมูลข่าวสารจากสื่อมวลชน ผลการศึกษา การวิจัย และข้อมูลจากแหล่งอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

4.1.3 ผู้ตรวจสอบควรคัดเลือกเรื่อง โดยพิจารณาและตัดสินใจจากปัจจัยที่สำคัญ ต่าง ๆ เช่น

- (1) เป็นเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ และสอดคล้องกับ นโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน
- (2) เป็นเรื่องที่มีสาระสำคัญ
- (3) เป็นเรื่องที่ผลการตรวจสอบสามารถนำไปสู่การพัฒนา ปรับปรุงให้มีการ เพิ่มผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพในการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ
- (4) เป็นเรื่องที่มีความเสี่ยงสูง โดยอาจมีปัญหาในการดำเนินงานที่ไม่เกิด ผลสัมฤทธิ์ ประสิทธิภาพ หรือก่อให้เกิดผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม การเมือง
- (5) เป็นเรื่องที่อยู่ในความสนใจของสาธารณชน

4.2 วิธีกรวางแผนการตรวจสอบ

เมื่อคัดเลือกเรื่องแล้ว ผู้ตรวจสอบต้องวางแผนการตรวจสอบเพื่อเป็นแนวทางให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบโดยใช้ทรัพยากรอย่างเหมาะสมและคุ้มค่า ดังนี้

4.2.1 การมอบหมายงานตรวจสอบต้องคำนึงถึงคุณสมบัติ ความรู้ ความสามารถ และความเชี่ยวชาญของผู้ตรวจสอบ เพื่อให้การตรวจสอบบรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ

4.2.2 การเปิดตรวจ ผู้ตรวจสอบต้องจัดทำหนังสือเปิดตรวจถึงผู้รับตรวจทราบอย่างเป็นทางการ โดยอาจจัดให้มีการประชุมเปิดตรวจร่วมกับผู้รับตรวจหรือผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจด้วยก็ได้เพื่อทำความเข้าใจร่วมกันในประเด็นสำคัญของการตรวจสอบ ทั้งนี้ให้มีการแต่งตั้งผู้ประสานงานในการตรวจสอบของหน่วยรับตรวจอย่างเป็นทางการ

4.2.3 การตรวจสอบเบื้องต้น ผู้ตรวจสอบต้องศึกษาและทำความเข้าใจเรื่องที่จะตรวจสอบเพื่อให้ ได้ข้อมูลอย่างเพียงพอ เกิดความเชื่อมั่นในการตรวจสอบและลดความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในการปฏิบัติงาน

4.2.4 การจัดทำแผนการตรวจสอบและแนวการตรวจสอบ ผู้ตรวจสอบต้องนำข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบเบื้องต้นมาจัดทำแผนการตรวจสอบและแนวการตรวจสอบ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการปฏิบัติงาน การสอบทาน และการควบคุมปฏิบัติงาน โดยแสดงให้เห็นถึงความเชื่อมโยงและสอดคล้องกันในส่วนที่สำคัญ เช่น วัตถุประสงค์การตรวจสอบ ขอบเขตการตรวจสอบ ประเด็นการตรวจสอบ เกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ ข้อมูลสนับสนุน แหล่งข้อมูล วิธีการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลและหลักฐาน ระยะเวลาและการใช้ทรัพยากรในการตรวจสอบ

5. การดำเนินการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน

ผู้ตรวจสอบต้องดำเนินการ ดังนี้

5.1 วิธีปฏิบัติในการเข้าตรวจ

5.1.1 ในการเข้าตรวจ ผู้ตรวจสอบต้องแสดงบัตรประจำตัวต่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง

5.1.2 ผู้ตรวจสอบต้องสื่อสารและประสานงานกับผู้รับตรวจ และเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจตลอดกระบวนการตรวจสอบ เพื่อสร้างความเข้าใจที่ดี ลดความเสี่ยงที่อาจเกิดข้อผิดพลาดในการตรวจสอบ เพื่อให้การปฏิบัติงานร่วมกันเป็นไปอย่างราบรื่นและบรรลุวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ

5.2 การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลหลักฐาน

ผู้ตรวจสอบต้องรวบรวมข้อมูล ข้อเท็จจริงที่เหมาะสมและเพียงพอตามแนวการตรวจสอบที่กำหนดเพื่อนำมาประกอบการพิจารณา อ้างอิง และสนับสนุนผลการตรวจสอบ รวมทั้งต้องสามารถยืนยันความถูกต้องของผลการตรวจสอบในกรณีที่มีข้อโต้แย้งผลการตรวจสอบจากหน่วยรับตรวจหรือบุคคลอื่น

5.3 การจัดทำข้อตรวจพบ

ผู้ตรวจสอบต้องนำผลการวิเคราะห์ข้อมูล ข้อเท็จจริงที่ได้จากการตรวจสอบมาจัดทำเป็นข้อตรวจพบ เพื่อนำเสนอสภาพปัญหา สาเหตุและผลกระทบของปัญหา ตลอดจนข้อเสนอแนะ

ในการเพิ่มผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพในการดำเนินงานให้แก่หน่วยรับตรวจและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ข้อตรวจพบต้องมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การตรวจสอบ มีเนื้อหาที่ชัดเจน เข้าใจง่าย เป็นเหตุเป็นผล และมีข้อมูลข้อเท็จจริงสนับสนุนอย่างเหมาะสมและเพียงพอ

5.4 การสรุปผลการตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบต้องนำข้อตรวจพบมาจัดทำสรุปผลการตรวจสอบเพื่อแสดงความคิดเห็นในภาพรวมของผู้ตรวจสอบตามวัตถุประสงค์การตรวจสอบ

6. การรายงานผลการตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบต้องดำเนินการ ดังนี้

6.1 การปิดตรวจ

ผู้ตรวจสอบต้องจัดให้มีการประชุมปิดตรวจกับผู้รับตรวจหรือผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจ เพื่อสรุปผลการตรวจสอบ ข้อตรวจพบและข้อเสนอแนะ

6.2 การรับฟังความเห็นของหน่วยรับตรวจต่อร่างรายงานการตรวจสอบ

ก่อนออกรายงานการตรวจสอบ ผู้ตรวจสอบต้องเสนอร่างรายงานการตรวจสอบเพื่อให้ผู้ว่าการหรือผู้ที่รับมอบหมายจากผู้ว่าการพิจารณา และส่งร่างรายงานการตรวจสอบให้หน่วยรับตรวจพิจารณาให้เห็น

ในกรณีที่หน่วยรับตรวจไม่มีหนังสือตอบชี้แจงภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าหน่วยรับตรวจเห็นชอบกับร่างรายงานการตรวจสอบดังกล่าว

ในกรณีที่หน่วยรับตรวจมีหนังสือตอบชี้แจงและผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วเห็นว่า คำชี้แจง หลักฐาน หรือเหตุผลนั้นมีน้ำหนักเพียงพอ รับฟังได้ และมีนัยสำคัญต่อผลการตรวจสอบ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาแก้ไขเนื้อหาสาระของร่างรายงานการตรวจสอบตามควรแก่กรณี

ในกรณีที่หน่วยรับตรวจมีหนังสือตอบชี้แจงให้ผู้ตรวจสอบผนวกสำเนาหนังสือดังกล่าวไว้ในร่างรายงานการตรวจสอบด้วย

6.3 การจัดทำรายงานการตรวจสอบ

ให้ผู้ตรวจสอบนำเสนอผลการตรวจสอบอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร โดยมีเนื้อหาที่กระชับครอบคลุมวัตถุประสงค์การตรวจสอบและมีข้อเสนอแนะให้เกิดการแก้ไขปัญหา รวมถึงปรับปรุง พัฒนา การดำเนินงานได้อย่างทันเวลา โดยเนื้อหาในรายงานการตรวจสอบอย่างน้อยต้องประกอบด้วย

6.3.1 บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

6.3.2 วัตถุประสงค์และขอบเขตในการตรวจสอบ

6.3.3 วิธีการตรวจสอบ

6.3.4 ผลการตรวจสอบ ประกอบด้วยข้อตรวจพบ และสรุปผลการตรวจสอบ

6.3.5 ข้อเสนอแนะ

6.3.6 ความเห็นของหน่วยรับตรวจที่มีต่อรายงานการตรวจสอบ (ถ้ามี)

6.3.7 รายชื่อผู้ตรวจสอบ

6.4 ระยะเวลาในการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน

การตรวจสอบและการออกรายงานการตรวจสอบต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้ส่งหนังสือเปิดตรวจไปยังหน่วยรับตรวจ

ระยะเวลาการตรวจสอบตามวรรคหนึ่ง อาจขยายได้อีกไม่เกินหนึ่งปี โดยคำนึงถึงลักษณะของการตรวจสอบตามภารกิจหลักและการตรวจสอบอื่น ระดับสาระสำคัญและความยากง่ายของเรื่องที่จะตรวจสอบ การป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่การเงินการคลังของรัฐ และความสนใจของสาธารณชน

ในกรณีมีเหตุผลความจำเป็นอย่างยิ่งที่ทำให้การตรวจสอบไม่อาจดำเนินการได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้เสนอคณะกรรมการพิจารณาการขยายระยะเวลาต่อไป

6.5 การแจ้งผลการตรวจสอบ

ผู้ว่าการหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้ว่าการต้องแจ้งผลการตรวจสอบ พร้อมส่งรายงานการตรวจสอบถึงหน่วยรับตรวจหรือผู้รับตรวจ

ให้สำนักงานส่งสำเนารายงานการตรวจสอบข้างต้นให้แก่หน่วยงานอื่นนอกเหนือจากหน่วยรับตรวจ ตามแบบที่กำหนด

7. วิธีการให้คำแนะนำหรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับวิธีการแก้ไขปัญหาแก่หน่วยรับตรวจ

ให้ผู้ตรวจสอบจัดทำคำแนะนำหรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับวิธีการแก้ไขปัญหาแก่หน่วยรับตรวจในรายงานการตรวจสอบ โดยคำแนะนำหรือข้อเสนอแนะดังกล่าวควรมีลักษณะดังนี้

- 7.1 ช่วยในการเพิ่มผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ
- 7.2 มีความสัมพันธ์กับสาเหตุของปัญหา
- 7.3 ความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติและเป็นไปตามกฎหมาย
- 7.4 ระบุแนวทางการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะและผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน
- 7.5 สามารถติดตามผลได้
- 7.6 ไม่ขัดหรือแย้งกับข้อเสนอแนะอื่น

8. การเปิดโอกาสให้หน่วยรับตรวจชี้แจง

8.1 ในการตรวจสอบ ผู้ตรวจสอบต้องเปิดโอกาสให้ผู้รับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจได้ชี้แจงเหตุผลและแสดงเอกสารหลักฐานในทุกขั้นตอนของการตรวจสอบ

8.2 ผู้ตรวจสอบควรใช้ดุลพินิจเชิญผู้ประกอบวิชาชีพ และใช้วิธีการที่เหมาะสมเพื่อรักษาความเป็นกลางจากข้อมูลที่ได้รับ รวมถึงให้ความสำคัญและพิจารณาความเห็นของหน่วยรับตรวจที่มีต่อผลการตรวจสอบ

9. การเผยแพร่ผลการตรวจสอบ

สำนักงานต้องเผยแพร่ผลการตรวจสอบให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด

10. การติดตามผลการตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบต้องติดตามการดำเนินการของหน่วยรับตรวจตามข้อเสนอแนะว่าได้รับการแก้ไขหรือปรับปรุงภายในระยะเวลาที่กำหนด

แนวคิดเกี่ยวกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เดเนียล วิท (Daniel Wit) นิยามว่า การปกครองท้องถิ่น หมายถึง การปกครองที่รัฐบาลกลางให้อำนาจหรือกระจายอำนาจไปให้หน่วยการปกครองท้องถิ่น เปิดโอกาสให้ประชาชนในท้องถิ่นได้มีอำนาจในการปกครองร่วมกันทั้งหมดหรือเป็นบางส่วนในการบริหารท้องถิ่น ตามหลักการที่ว่า ถ้าอำนาจการปกครองมาจากประชาชนในท้องถิ่นแล้ว รัฐบาลของท้องถิ่นก็ย่อมเป็นรัฐบาลของประชาชนโดยประชาชนและเพื่อประชาชน

วิลเลียม วี. ฮอลโลเวย์ (William V. Holloway, 1951) นิยามว่าการปกครองท้องถิ่น หมายถึง องค์กรที่มีแนวเขตหรืออาณาเขตที่แน่นอน มีประชากรตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ มีอำนาจการปกครองตนเอง มีการบริหารงานคลังเป็นของตนเอง และได้มีการจัดตั้งสภาท้องถิ่นโดยสมาชิกมาจากการเลือกตั้งของประชาชน

โจน เจ. คลาร์ก (John J. Clarke, 1957) กล่าวว่า การปกครองท้องถิ่น คือ การที่หน่วยการปกครองซึ่งมีหน้าที่ในการรับผิดชอบเกี่ยวกับการดำเนินการให้บริการประชาชนในเขตพื้นที่ของตน และหน่วยการปกครองดังกล่าวมีการจัดตั้งและมีการดำเนินงานอยู่ในความดูแลของรัฐบาลกลาง

แฮร์ริส จี. มอนตาญู (Haris G. Montagu, 1984) กล่าวว่า การปกครองท้องถิ่น เป็นการปกครองที่หน่วยการปกครองท้องถิ่นได้จัดให้มีการเลือกตั้งอย่างเป็นทางการเป็นอิสระเพื่อคัดเลือกผู้มีหน้าที่บริหารการปกครองท้องถิ่นมีอำนาจโดยอิสระพร้อมความรับผิดชอบที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสามารถใช้อำนาจได้โดยปราศจากการควบคุมของการบริหารราชการส่วนกลางหรือส่วนภูมิภาค ทั้งนี้หน่วยปกครองท้องถิ่น ต้องอยู่ภายใต้บังคับว่าด้วยอำนาจอันสูงสุดของประเทศ ไม่ได้มีฐานะเป็นรัฐอิสระใหม่แต่อย่างใด

อีมิล เจ. ซัดดี (Emile J. Sady) (อุทัย หิรัญโต, 2523) ได้ให้คำนิยามว่า การปกครองท้องถิ่น หมายถึง หน่วยการปกครอง ท้องถิ่นที่อยู่ในระดับต่ำกว่าจากรัฐ ซึ่งก่อตั้งโดยกฎหมายและมีอำนาจอย่างเพียงพอที่จะทำกิจการ ในท้องถิ่นได้ด้วยตนเอง รวมทั้งอำนาจจัดเก็บภาษีเจ้าหน้าที่ของหน่วยการปกครองท้องถิ่น ดังกล่าวอาจได้รับการเลือกตั้งหรือแต่งตั้งโดยท้องถิ่นก็ได้

ประทาน คงฤทธิศึกษากร นิยามว่า การปกครองท้องถิ่นเป็นระบบการปกครองที่เป็นผลสืบเนื่องมาจากการกระจายอำนาจทางการปกครองของรัฐ และโดยนัยนี้จะเกิดองค์การทำหน้าที่ปกครองท้องถิ่นโดยคนในท้องถิ่นนั้น องค์กรนี้ต้องจัดตั้งและมีการควบคุมโดยรัฐบาล แต่สามารถใช้อำนาจในการกำหนดนโยบายและกำหนดการควบคุมให้มีการดำเนินงานให้เป็นไปตามที่ได้มีการกำหนดนโยบายขององค์กร

อุทัย หิรัญโต (2523) นิยามว่า การปกครองท้องถิ่น เป็นการปกครองที่รัฐบาลได้มีการมอบอำนาจให้ประชาชน ในท้องถิ่นหนึ่งจัดให้มีการปกครองและการดำเนินการบางอย่าง โดยให้ดำเนินการด้วยตนเอง เพื่อส่งเสริมให้มีการบำบัดความต้องการของตนในการบริหารงานของท้องถิ่นมีลักษณะการจัดเป็นองค์การที่มีเจ้าหน้าที่ ซึ่งมาจากการเลือกตั้งของประชาชนทั้งหมดหรือบางส่วน ทั้งนี้ ท้องถิ่นจะมีความเป็นอิสระในการบริหารงาน แต่ต้องอยู่ในความควบคุมของรัฐบาลด้วยวิธีการต่าง ๆ ตามความเหมาะสม และจะปราศจากการควบคุมของรัฐบาลไม่ได้เนื่องจากการปกครองท้องถิ่นเป็นสิ่งที่รัฐสร้างขึ้น

วิลเลียม เอ. ร็อบสัน (William A. Robson, 1953) ได้กล่าวว่า การปกครองท้องถิ่น คือ การที่หน่วยการปกครอง ซึ่งรัฐบาลได้จัดตั้งขึ้นและได้มอบหมายให้มีอำนาจในการปกครองตนเอง (Autonomy)

และมีสิทธิตามกฎหมาย (Legal Rights) รวมทั้ง ต้องมีการจัดตั้งองค์กรที่จำเป็นต่อการปกครอง (Necessary Organization) เพื่อส่งเสริมให้มีการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามความมุ่งหมายของการปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ๆ

ชูศักดิ์ เทียงตรง (2518) ให้กล่าวว่า การปกครองท้องถิ่น คือ การปกครองที่รัฐบาลกลาง ได้มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วมในการดำเนินการเพื่อให้มีการจัดบริการสาธารณะ บางประการในท้องถิ่นของตน ซึ่งการที่ท้องถิ่นจะมีอำนาจหน้าที่ในการบริหาร และมีความเป็นอิสระ ในการดำเนินงานในระดับใดนั้น จะขึ้นอยู่กับระบบการปกครองของแต่ละประเทศยึดถือ

ชูวงศ์ ฉายะบุตร (2539) ได้จำแนกวัตถุประสงค์ของการปกครองท้องถิ่นไว้ดังนี้

1. ช่วยแบ่งเบาภาระของรัฐบาล เป็นสิ่งที่แสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจนว่าการบริหาร ประเทศต้องอาศัยเงินงบประมาณในการขับเคลื่อนเป็นหลัก หากมีการจำกัดเงินงบประมาณจะส่งผลให้ ภารกิจที่ต้องให้บริการกับประชาชนและชุมชนต่าง ๆ อาจมีความไม่เพียงพอ ดังนั้น หากมีการจัด การปกครองท้องถิ่นหน่วยการปกครองท้องถิ่นจึงมีความสามารถในการจัดให้มีรายได้มีเงินงบประมาณ เป็นของตนเองอย่างเพียงพอ ในการดำเนินการเพื่อสร้างสรรค์ พัฒนาความเจริญให้เกิดขึ้นกับท้องถิ่นของตนได้ ดังนั้น จึงถือได้ว่าเป็นการแบ่งเบาภารกิจของรัฐบาลได้เป็นอย่างมาก ซึ่งในการแบ่งเบานี้มีผลทั้งในด้าน การเงิน บุคลากรตลอดจนระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการ

2. เพื่อให้มีการตอบสนองความต้องการของภาคประชาชนในท้องถิ่นอย่างแท้จริง

เนื่องจากประเทศมีอาณาเขตกว้างใหญ่ ต้องการของประชาชนมีความแตกต่างกันไป ในแต่ละท้องที่ การรอคอยการรับบริการจากรัฐบาลเพียงอย่างเดียวอาจไม่เพียงพอหรือไม่ตรงต่อ ความต้องการของประชาชนที่แท้จริงและเกิดความล่าช้า หน่วยปกครองท้องถิ่นที่มีการให้ประชาชน ในท้องถิ่นเข้ามาเป็นผู้บริหารเท่านั้น จึงจะก่อให้เกิดการตอบสนองความต้องการนั้น ๆ ได้

3. เพื่อให้เกิดความประหยัด โดยการที่ท้องถิ่นแต่ละแห่งมีลักษณะที่แตกต่างกัน ส่งผลให้ สภาพความเป็นอยู่ของประชาชนแตกต่างกันไปด้วย ดังนั้น การจัดตั้งหน่วยปกครองท้องถิ่นขึ้น จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่ง โดยการให้อำนาจหน่วยการปกครองท้องถิ่นในการจัดเก็บภาษีอากร ถือเป็น วิธีการจัดหารายได้ให้กับราชการส่วนท้องถิ่นเพื่อนำเงินที่ได้ไปใช้ในการบริหารจัดการกิจการของ ท้องถิ่นเอง ทำให้เกิดความประหยัดเงินงบประมาณของรัฐบาลที่จะต้องจ่ายให้กับราชการส่วนท้องถิ่น ทั่วประเทศจำนวนมาก และแม้จะได้มีการจัดสรรในส่วนของเงินงบประมาณจากรัฐบาลไปให้บ้าง บางส่วนแต่มีเงื่อนไขที่ทางภาครัฐบาลกำหนดไว้อย่างรอบคอบ

4. เพื่อให้หน่วยการปกครองท้องถิ่นเป็นสถาบันที่รับผิดชอบในการให้การศึกษาการปกครอง ในระบอบประชาธิปไตย โดยให้ความรู้แก่ประชาชน จะเห็นได้ว่าจากการที่การปกครองท้องถิ่นได้ เปิดโอกาสให้ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการปกครองตนเอง ไม่ว่าจะโดยการสมัครรับเลือกตั้ง เพื่อให้ประชาชนในท้องถิ่นเลือกเข้าไปทำหน้าที่ฝ่ายบริหารหรือฝ่ายนิติบัญญัติของหน่วยการปกครอง ท้องถิ่นก็ตาม การปฏิบัติหน้าที่ที่แตกต่างกันมีส่วนร่วมในการส่งเสริมการเรียนรู้ถึงกระบวนการปกครอง ระบอบประชาธิปไตยในระดับชาติได้เป็นอย่างดี

จากแนวคิดข้างต้น สรุปได้ว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นการปกครองซึ่งรัฐได้จัดตั้งขึ้น จากการกระจายอำนาจทางการปกครองของรัฐ โดยมอบอำนาจการบริหารพื้นที่ให้ประชาชน ซึ่งผู้บริหาร มาจากการเลือกตั้งมีอำนาจในการบริหารงานที่เป็นอิสระ เพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชน

ในพื้นที่ให้ตรงเป้าหมาย โดยมีอำนาจหน้าที่ในการจัดเก็บรายได้เพื่อใช้ในการบริหารกิจการท้องถิ่น เพื่อนำมาบริหารกิจการท้องถิ่น

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (2560) ได้บัญญัติเกี่ยวกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไว้ในหมวดที่ 4 การปกครองส่วนท้องถิ่น ตามมาตรา 249 ภายใต้บังคับมาตรา 1 ให้มีการจัดการปกครองส่วนท้องถิ่นตามหลักแห่งการปกครองตนเองตามเจตนารมณ์ของประชาชนในท้องถิ่น ทั้งนี้ ตามวิธีการและรูปแบบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่กฎหมายบัญญัติ การจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรูปแบบใดให้คำนึงถึงเจตนารมณ์ของประชาชนในท้องถิ่นและความสามารถในการปกครองตนเองในด้านรายได้ จำนวนและความหนาแน่นของประชากร และพื้นที่ที่ต้องรับผิดชอบ ประกอบกับและมาตรา 250 กำหนดว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีหน้าที่และอำนาจดูแลและจัดทำบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นตามหลักการพัฒนาอย่างยั่งยืน รวมทั้งส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการศึกษาให้แก่ประชาชนในท้องถิ่น ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติการจัดทำบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะใดที่สมควรให้เป็นหน้าที่และอำนาจโดยเฉพาะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละรูปแบบ หรือให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินการใดให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติซึ่งต้องสอดคล้องกับรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามวรรคสี่ และกฎหมายดังกล่าวอย่างน้อยต้องมีบทบัญญัติเกี่ยวกับกลไกและขั้นตอนในการกระจายหน้าที่และอำนาจ ตลอดจนงบประมาณและบุคลากรที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจดังกล่าวของส่วนราชการให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วย และในการจัดทำบริการสาธารณะหรือกิจกรรมสาธารณะใดที่เป็นหน้าที่และอำนาจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ถ้าการร่วมดำเนินการกับเอกชนหรือหน่วยงานของรัฐหรือการมอบหมายให้เอกชนหรือหน่วยงานของรัฐดำเนินการจะเป็นประโยชน์แก่ประชาชนในท้องถิ่นมากกว่าการที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะดำเนินการเอง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะร่วมหรือมอบหมายให้เอกชนหรือหน่วยงานของรัฐดำเนินการนั้นก็ได้ รัฐต้องดำเนินการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายได้ของตนเอง โดยจัดระบบภาษีหรือการจัดสรรภาษีที่เหมาะสม รวมทั้งส่งเสริมและพัฒนาการหารายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งนี้ เพื่อให้สามารถดำเนินการตามวรรคหนึ่งได้อย่างเพียงพอ ในระหว่างที่ยังไม่อาจดำเนินการได้ ให้รัฐจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไปพลางก่อน ซึ่งกฎหมายที่เกี่ยวกับการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นต้องให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีอิสระในการบริหาร การจัดทำบริการสาธารณะ การส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการศึกษาการเงินและการคลัง และการกำกับดูแลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งต้องทำเพียงเท่าที่จำเป็นเพื่อการคุ้มครองประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นหรือประโยชน์ของประเทศเป็นส่วนรวม การป้องกันการทุจริตและการใช้จ่ายเงินอย่างมีประสิทธิภาพ โดยคำนึงถึงความเหมาะสมและความแตกต่างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละรูปแบบ และต้องมีบทบัญญัติเกี่ยวกับการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ และการป้องกันการก้าวก้าวการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการส่วนท้องถิ่นด้วย และตามมาตรา 251 การบริหารงานบุคคลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ ซึ่งต้องใช้ระบบคุณธรรมและต้องคำนึงถึงความเหมาะสมและความจำเป็นของแต่ละท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละรูปแบบ การจัดให้มีมาตรฐานที่สอดคล้องกัน เพื่อให้สามารถพัฒนาร่วมกันหรือการสับเปลี่ยนบุคลากรระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกันได้

พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (2534) ได้บัญญัติให้มีการจัดระเบียบบริหารราชการส่วนท้องถิ่น มาตรา 69 ท้องถิ่นใดที่เห็นสมควรจัดให้ราษฎรมีส่วนในการปกครองท้องถิ่นให้จัดระเบียบการปกครองเป็นราชการส่วนท้องถิ่น และมาตรา 70 กำหนดให้จัดระเบียบบริหารราชการส่วนท้องถิ่น ดังนี้

- (1) องค์การบริหารส่วนจังหวัด
- (2) เทศบาล
- (3) สุขาภิบาล
- (4) ราชการส่วนท้องถิ่นอื่นตามที่มิกฎหมายกำหนด

และมาตรา 71 กำหนดให้การจัดระเบียบการปกครององค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล สุขาภิบาล และราชการส่วนท้องถิ่นอื่นตามที่มิกฎหมายกำหนดให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น

สุนทรียา เหมือนพะวงศ์ (2550) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยการปกครองในท้องถิ่น (Local Administration) ระดับรากหญ้าที่เกี่ยวข้องและใกล้ชิดกับประชาชนในท้องถิ่นโดยตรง มีฐานะเป็นตัวแทนของประชาชนในท้องถิ่นที่ทำหน้าที่เป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในพื้นที่ ดังนั้น การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารกิจการของท้องถิ่นจึงถือเป็นเรื่องสำคัญ เพราะเป็นการลดอำนาจหน้าที่ของรัฐส่วนกลางทางหนึ่ง ทั้งยังเป็นการเพิ่มอำนาจของท้องถิ่นให้เข้มแข็งขึ้น

สมคิด เลิศไพฑูรย์ และคณะ (2551) การกระจายอำนาจการปกครองในประเทศไทย มีวิวัฒนาการมาอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่สมัยของพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวและมีพัฒนาการมาจนถึงปัจจุบันเกิดขึ้นในยุคหลังการเปลี่ยนแปลงการปกครอง พ.ศ. 2475 ทั้งสิ้น กล่าวคือ การปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทยเริ่มขึ้นในสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว ซึ่งมีการปฏิรูประบบราชการขนาดใหญ่โดยมีการจัดตั้งสุขาภิบาลกรุงเทพขึ้นเป็นครั้งแรก ต่อมาได้มีการจัดตั้งสุขาภิบาลท่าฉลอมและสุขาภิบาลหัวเมืองต่าง ๆ ขึ้นเป็นจำนวนมาก ต่อมาในสมัยของพระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัวได้มีการมอบหมายคณะกรรมการชุดหนึ่งที่มีนายอาร์ดี เครก (R.D. CRAIG) ที่ปรึกษาชาวต่างประเทศของรัฐบาล ทำหน้าที่จัดทำร่างกฎหมายเทศบาลขึ้น กำหนดให้เทศบาลมีการปกครองตนเองได้มากกว่ารูปแบบสุขาภิบาล ซึ่งมักจะให้รัฐมนตรีผู้ว่าราชการจังหวัด หรือข้าราชการส่วนภูมิภาคเป็นผู้ดูแล โดยร่างกฎหมายเทศบาลได้จัดทำขึ้นแต่มิได้ประกาศใช้จนกระทั่งมีการปฏิวัติเปลี่ยนแปลงการปกครองขึ้นในปี พ.ศ. 2475

ภายหลังการเปลี่ยนแปลงการปกครองจากระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์มาเป็นระบอบประชาธิปไตย โดยคณะราษฎรได้มีการปฏิรูประบบราชการที่มีอยู่เดิมทั้งหมด โดยแบ่งการบริหารราชการออกเป็น 3 ระดับ ได้แก่ ราชการบริหารส่วนกลาง ราชการบริหารส่วนภูมิภาค และราชการบริหารส่วนท้องถิ่น

นางสาวปัญชลี สุทธิรงค์ (2557) ได้กล่าวถึงโครงสร้างการบริหารราชการแผ่นดินไว้ว่า เมื่อพิจารณาถึงการจัดระเบียบการบริหารราชการแผ่นดินของประเทศไทยนั้น โดยภาพรวมจะเห็นได้ว่าตามระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2543) สามารถแบ่งออกเป็น 3 ส่วน คือ การบริหารราชการส่วนกลาง การบริหารราชการส่วนภูมิภาค และการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น

การบริหารราชการส่วนท้องถิ่น เป็นการบริหารราชการซึ่งอยู่ในกำกับความรับผิดชอบของหน่วยการปกครองท้องถิ่นรูปแบบต่าง ๆ โดยรัฐบาลกลางจะกระจายอำนาจบางส่วนไปให้แก่หน่วยการปกครองส่วนท้องถิ่นหรือประชาชน เพื่อสนับสนุนให้ประชาชนมีอำนาจในการบริหารและตัดสินใจเกี่ยวกับการจัดให้มีกิจการสาธารณะต่าง ๆ ได้ด้วยตนเองตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายมอบให้ ซึ่งในส่วนของการบริหารราชการในส่วนท้องถิ่นนี้เป็นไปตามหลักการกระจายอำนาจ (Decentralization)

ในปัจจุบันกฎหมายได้กำหนดให้หน่วยการปกครองส่วนท้องถิ่นมีอยู่ 2 ประเภทใหญ่ ๆ คือ

1. รูปแบบทั่วไป ได้แก่ องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ซึ่งตามพระราชบัญญัติ กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2542 ได้บัญญัติให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นหน่วยการปกครองท้องถิ่นขนาดใหญ่ที่มีพื้นที่ครอบคลุม เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล โดยองค์การบริหารส่วนจังหวัดนี้จะมีอำนาจหน้าที่ในการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด ประสานงาน ให้ความร่วมมือและสนับสนุน หน่วยการปกครองท้องถิ่นขนาดเล็ก ตลอดจนทั้งดำเนินการในกิจการที่หน่วยการปกครองท้องถิ่นขนาดเล็กไม่สามารถทำได้ เพราะกิจการดังกล่าวเป็นกิจการที่ครอบคลุมพื้นที่กว้างเป็นกิจการที่ต้องการความเป็นเอกภาพและเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นจากความสามารถของหน่วยการปกครองท้องถิ่น ขนาดเล็กจะกระทำได้ในส่วนของเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลซึ่งเป็นหน่วยการปกครองท้องถิ่นขนาดเล็กที่มีอำนาจหน้าที่ในการให้บริการสาธารณะต่าง ๆ ภายในพื้นที่รับผิดชอบของตนเอง

2. รูปแบบพิเศษ ได้แก่ กรุงเทพมหานคร (กทม.) และเมืองพัทยา ซึ่งตามพระราชบัญญัติ กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ได้บัญญัติให้กรุงเทพมหานครมีฐานะเป็นหน่วยการปกครองท้องถิ่นขนาดใหญ่มีอำนาจหน้าที่เทียบเท่ากับองค์การบริหารส่วนจังหวัด ในขณะที่เมืองพัทยามีฐานะเป็นหน่วยการปกครองท้องถิ่นขนาดเล็กที่มีพื้นที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนจังหวัด อำนาจหน้าที่ของเมืองพัทยาจึงเทียบเท่ากับเทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล

สมคิด เลิศไพฑูรย์ (2542) รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดโครงสร้างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของประเทศไทยไว้ให้มีสภาท้องถิ่นซึ่งมาจากการเลือกตั้ง และคณะผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นซึ่งมาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน หรือมาจากความเห็นชอบของสภาท้องถิ่น โดยทั้งสองส่วนมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปี โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละรูปแบบจะไปกำหนดรายละเอียดไว้ในพระราชบัญญัติจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ดังนี้

1. องค์การบริหารส่วนจังหวัด

พระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540 กำหนดให้มีหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นรูปแบบหนึ่ง เรียกว่า “องค์การบริหารส่วนจังหวัด” โดยมีอยู่ทุกจังหวัด จังหวัดละ 1 แห่ง มีฐานะเป็นนิติบุคคล มีพื้นที่รับผิดชอบทั่วทั้งจังหวัดและทับซ้อนกับพื้นที่ของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นอื่น ได้แก่ เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล สำหรับการจัดโครงสร้างภายในขององค์การบริหารส่วนจังหวัดได้จัดแบ่งการบริหารงานออกเป็น 2 ส่วน คือ สภาจังหวัด เป็นฝ่ายนิติบัญญัติ และนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นหัวหน้าฝ่ายบริหาร

2. เทศบาล

เทศบาลจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 ถือได้ว่าเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เก่าแก่ที่สุดของไทย หากรัฐพิจารณาเห็นควรที่จะยกฐานะท้องถิ่นใดขึ้นเป็นเทศบาลตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว รัฐจะตราพระราชกฤษฎีกายกฐานะให้ท้องถิ่นนั้นเป็นเทศบาลได้ ทั้งนี้ พระราชบัญญัติดังกล่าวได้จำแนกเทศบาลตามเกณฑ์รายได้และประชากรในพื้นที่ออกเป็น 3 ประเภท ดังนี้

2.1 เทศบาลตำบล คือ ท้องถิ่นซึ่งมีประกาศกระทรวงมหาดไทยยกฐานะขึ้นเป็นเทศบาลตำบล โดยมีการระบุชื่อและเขตเทศบาลไว้ด้วย ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว อย่างไรก็ตามกฎหมาย มิได้กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขของการเป็นเทศบาลตำบลเอาไว้ นอกจากนี้ได้มีการตราพระราชบัญญัติเปลี่ยนแปลงฐานะสุขาภิบาลเป็นเทศบาล พ.ศ. 2542 ทำให้สุขาภิบาลที่เคยมีอยู่เดิมยกฐานะขึ้นเป็นเทศบาลตำบลและบัญญัติให้ยกเลิกกฎหมายว่าด้วยสุขาภิบาล เนื่องจากการปกครองส่วนท้องถิ่นในรูปแบบสุขาภิบาลมีโครงสร้างไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (พ.ศ. 2540)

2.2 เทศบาลเมือง อาจจำแนกออกเป็น 2 กรณี ได้แก่ ท้องถิ่นอันเป็นที่ตั้งศาลากลางจังหวัดกรณีหนึ่งและท้องถิ่นชุมนุมชนที่มีราษฎรตั้งแต่ 90,000 คนขึ้นไป และมีรายได้พอควรแก่การปฏิบัติกิจการต่าง ๆ ตามกฎหมายอีกกรณีหนึ่ง สำหรับการยกฐานะท้องถิ่นใดขึ้นเป็นเทศบาลเมืองให้ประกาศเป็นประกาศกระทรวงมหาดไทย ตามมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

2.3 เทศบาลนคร เป็นท้องถิ่นที่มีราษฎรตั้งแต่ 50,000 คนขึ้นไป และมีรายได้พอควรแก่การที่จะปฏิบัติกิจการต่าง ๆ สำหรับการยกฐานะท้องถิ่นใดขึ้นเป็นเทศบาลนครให้ประกาศเป็นประกาศกระทรวงมหาดไทยเช่นกันและต้องระบุชื่อและเขตของเทศบาลไว้ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

3. องค์การบริหารส่วนตำบล

องค์การบริหารส่วนตำบลเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการยกฐานะมาจากสภาตำบลตามพระราชบัญญัติสภาตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 มีหลักเกณฑ์ในการจัดตั้งองค์การบริหารส่วนตำบลไว้ในมาตรา 40 กล่าวคือ สภาตำบลใดมีรายได้ โดยไม่รวมเงินอุดหนุนในปีงบประมาณที่ล่วงมาติดต่อกันสามปี เฉลี่ยไม่ต่ำกว่าปีละ 150,000 บาท หรือตามเกณฑ์รายได้เฉลี่ยของสภาตำบลที่ได้มีการประกาศของกระทรวงมหาดไทยกำหนดไว้ อาจจัดตั้งเป็นองค์การบริหารส่วนตำบลได้ สำหรับการจัดตั้งองค์การบริหารส่วนตำบลนั้นทำโดยการประกาศกระทรวงมหาดไทย ซึ่งได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ระบุชื่อและเขตขององค์การบริหารส่วนตำบลไว้ในประกาศด้วย ทั้งนี้ องค์การบริหารส่วนตำบลมีฐานะเป็นนิติบุคคล มีความเป็นอิสระในการดำเนินงานภายในขอบเขตที่กฎหมายกำหนด มีรายได้และทรัพย์สินเป็นของตนเอง

4. กรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานครเป็นหน่วยการปกครองส่วนท้องถิ่น รูปแบบพิเศษ จัดตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ กรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2518 กำหนดฐานะกรุงเทพมหานครเป็นราชการส่วนท้องถิ่นนครหลวง ต่อมาได้มีการออกพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร

ฉบับใหม่ พ.ศ. 2528 เพื่อปรับปรุงการบริหารราชการกรุงเทพมหานครให้มีอิสระจากส่วนกลางมากยิ่งขึ้น ซึ่งพระราชบัญญัติฉบับนี้ยังคงใช้มาจนถึงปัจจุบัน

5. เมืองพัทยา

เมืองพัทยาเป็นหน่วยการปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษที่จัดตั้งโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารเมืองพัทยา พ.ศ. 2521 ซึ่งเมืองพัทยานี้เป็นหน่วยการปกครองส่วนท้องถิ่นเพียงแห่งเดียวที่เคยนำเอาการจัดการปกครองแบบผู้จัดการเมือง (City Manager) อย่างหลาย ๆ เมืองในสหรัฐอเมริกามาใช้ ซึ่งรูปแบบนี้ผู้บริหารมาจากการว่าจ้าง เพื่อที่จะได้ผู้บริหารมืออาชีพและปลอดจากการเมือง

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (2563) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล รวมจังหวัด 5 จังหวัด มีรูปแบบการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นแบบทั่วไป ประกอบด้วย องค์กรการบริหารส่วนจังหวัด จำนวน 5 แห่ง เทศบาลนคร จำนวน 7 แห่ง เทศบาลเมือง จำนวน 34 แห่ง เทศบาลตำบล จำนวน 73 แห่ง องค์กรบริหารส่วนตำบล จำนวน 196 แห่ง รวมจำนวน 315 แห่ง

แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพ

เกรียงศักดิ์ เขียวยิ่ง (2535), ดิน ปรัชญาพฤทธิ (2546), ทิพาวัต เมฆสุวรรณ (2539), สมใจ ลักษณะ (2543) ได้ให้ความหมายของประสิทธิภาพไว้ว่า ประสิทธิภาพ หมายถึง การเปรียบเทียบทรัพยากรที่ใช้ไปกับผลลัพธ์ที่ได้มาจากการดำเนินงานว่าดีขึ้นเพียงใด อย่างไร และแค่ไหน ในขณะที่เดียวกันที่กำลังทำตามเป้าหมายขององค์กรตามเดิม ในส่วนของการสนับสนุนเพื่อให้มีวิธีการบริหารที่จะได้รับผลลัพธ์ที่ดีที่สุด โดยมีความสิ้นเปลืองในส่วนของค่าใช้จ่ายอย่างน้อยที่สุด คือ การลดในส่วนของค่าใช้จ่ายในด้านวัสดุและจำนวนบุคลากรลง ในขณะที่เดียวกันก็ยิ่งพยายามเพิ่มความแม่นยำ ความเร็ว และราบรื่นของการบริหารงานให้มากยิ่งขึ้น รวมถึงประสิทธิภาพ โดยในส่วนของประสิทธิภาพเป็นสิ่งที่สามารถวัดได้หลากหลายมิติตรงตามวัตถุประสงค์ที่องค์กรต้องการในมิติต่าง ๆ ในการพิจารณา ดังนี้

1. ประสิทธิภาพในมิติของค่าใช้จ่าย หรือต้นทุนที่ใช้ในการผลิต ได้แก่ การจัดสรรและใช้ทรัพยากรการบริหาร คือ เงิน คน เทคโนโลยี วัสดุ ที่มีอยู่อย่างประหยัดและคุ้มค่า รวมถึงต้องเกิดการสูญเสียอย่างน้อยที่สุด
2. ประสิทธิภาพในมิติของกระบวนการบริหาร ได้แก่ การดำเนินงานอย่างถูกต้อง เป็นไปตามมาตรฐาน รวดเร็วและมีการใช้เทคโนโลยีที่มีสะดวกยิ่งขึ้น
3. ประสิทธิภาพในมิติของผลผลิตของผลลัพธ์ ได้แก่ การดำเนินงานที่มีคุณภาพและเป็นประโยชน์ต่อสังคม และองค์กรมีผลกำไร มีความทันเวลา ผู้ปฏิบัติงานมีความสำนึกที่ดีต่อการดำเนินงานกับองค์กรและการบริการเป็นที่น่าพึงพอใจของผู้ได้รับบริการ

เป็นเรื่องของการใช้ปัจจัยและกระบวนการในการดำเนินงานโดยมีผลผลิตที่ได้รับเป็นตัวกำกับกับการแสดงประสิทธิภาพของการดำเนินงานใด ๆ อาจแสดงค่าถึงประสิทธิภาพจากการเปรียบเทียบระหว่างค่าใช้จ่ายที่ใช้ในการลงทุนกับผลกำไรที่องค์กรได้รับ ซึ่งถ้าผลกำไรสูงกว่าต้นทุนมากเท่าใดก็จะยิ่งแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น จะเห็นได้ว่าประสิทธิภาพอาจไม่สามารถแสดงประสิทธิภาพในเชิงตัวเลข แต่จะแสดงด้วยวิธีการบันทึกในลักษณะการใช้วัสดุ เงิน คน และเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างคุ้มค่า มีความประหยัดและไม่เกิดความสูญเปล่ามากเกินไปจนเกินความจำเป็น

รวมถึงได้มีการใช้เทคนิควิธีการปฏิบัติหรือกลยุทธ์ที่เหมาะสมที่สามารถทำให้เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว และมีคุณภาพ โดยประสิทธิภาพ แบ่งออกเป็น 2 ระดับดังนี้ 1) ประสิทธิภาพของบุคคล และ 2) ประสิทธิภาพขององค์กร ประสิทธิภาพของบุคคล หมายถึง การทำงานเสร็จโดยสูญเสียเวลาน้อยที่สุด คำนิยมการทำงานที่ยึดกับสังคม คือ การทำงานได้เร็วและได้งาน บุคคลที่มีประสิทธิภาพในการทำงาน คือ บุคคลที่มีความตั้งใจในการปฏิบัติงานได้เต็มความสามารถ โดยมีการใช้กลวิธีหรือเทคนิคกลวิธีหรือการทำงานที่จะสร้างผลงานได้มากเป็นผลงานที่มีคุณภาพและเป็นที่น่าพึงพอใจ โดยมีค่าใช้จ่ายและใช้เวลาในการดำเนินงานน้อยที่สุด เป็นบุคคลที่มีความสุขในการปฏิบัติงานและมีความพึงพอใจในการทำงานเป็นบุคคลที่มีความพอใจที่จะเพิ่มพูนคุณภาพและปริมาณของผลงาน คิดค้น ดัดแปลงวิธีการทำงานให้ได้ผลยิ่งขึ้นอยู่เสมอ ประสิทธิภาพขององค์กร คือ การที่องค์กรสามารถดำเนินงานต่าง ๆ ตามภารกิจหน้าที่ขององค์กร โดยใช้ทรัพยากรปัจจัยต่าง ๆ รวมถึงกำลังคนอย่างคุ้มค่าที่สุดมีการสูญเสีย น้อยที่สุด มีลักษณะการดำเนินงานไปสู่ผลตามวัตถุประสงค์ได้อย่างดี โดยประหยัดทั้งเวลา ทรัพยากร และกำลังคน องค์กรมีระบบการบริหารจัดการที่เอื้อต่อการผลิตและการบริหารได้ตามองค์กรที่มีความสามารถใช้ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ เทคนิควิธีการและเทคโนโลยีอย่างฉลาด ทำให้เกิดวิธีการทำงานที่เหมาะสม มีความราบรื่นในการดำเนินงาน มีปัญหาอุปสรรคและความขัดแย้งน้อยที่สุด บุคลากรมีขวัญกำลังใจดีมีความสุขความพอใจในการทำงาน

Gibson (1979), John D Millte (1954), Herbert A Simon (1960), Peterson & Plowman (1953) ได้กล่าวถึงประสิทธิภาพไว้ดังนี้

ประสิทธิภาพ หมายถึง อัตราส่วนผลผลิตต่อตัวป้อนเกณฑ์การวัดประสิทธิภาพ รวมถึงผลตอบแทนจากการลงทุนหรือทรัพย์สิน ค่าใช้จ่ายต่อหน่วย ค่าสูญเสีย และค่าสูญเสีย การใช้ทรัพยากรที่น้อยขีดความสามารถ และอัตราความสิ้นเปลือง เป็นต้น เกณฑ์ที่ใช้ในการวัดประสิทธิภาพ ควรจะต้องเป็นในลักษณะของอัตราส่วน เช่น อัตราส่วนผลประโยชน์ที่ได้รับต่อค่าใช้จ่าย ผลการดำเนินงานที่ก่อให้เกิดความพึงพอใจแก่บุคคลากร และมีผลกำไรจากการดำเนินงานตามนั้นด้วย ซึ่งมีสมการดังนี้

$$E = (O - I) + S$$

E = Efficiency หมายถึง ประสิทธิภาพของงาน

O = Output หมายถึง ผลของงาน

I = Input หมายถึง ทรัพยากรที่ใช้ในการบริหารงาน

S = Satisfaction หมายถึง ความพึงพอใจต่อผลของงาน

และหมายถึง มุมมองที่เกี่ยวกับประสิทธิภาพมีความคล้ายคลึงกับ Millet คือ ถ้าจะพิจารณาว่างานใดจะมีประสิทธิภาพสูงที่สุดนั้นให้ดูจากความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยนำเข้ากับผลผลิตที่ได้รับออกมา ดังนั้นตามทรรศนะนี้ ประสิทธิภาพจึงเท่ากับผลผลิตลบด้วยปัจจัยนำเข้า และถ้าเป็นการบริหารราชการและองค์กรก็บวกกับความพึงพอใจของผู้รับบริการเข้าไปด้วย

ความหมายของประสิทธิภาพในเชิงธุรกิจ หมายถึง การผลิตสินค้าให้มีคุณภาพเหมาะสมตามความต้องการมากที่สุดโดยใช้ต้นทุนการผลิตต่ำที่สุด ซึ่งประสิทธิภาพในทางธุรกิจนี้มุ่งพิจารณาในเรื่องประสิทธิภาพของงานโดยอาศัยปัจจัยด้านค่าใช้จ่าย คุณภาพ เวลา และวิธีการเป็นสิ่งสำคัญ

ทิพาวดี เมฆสวรรค์ (2538) ได้กล่าวไว้ว่า ประสิทธิภาพเป็นผลผลิตภาพและประสิทธิภาพของงาน โดยประสิทธิภาพการทำงานเป็นสิ่งที่สามารถวัดได้ในหลายมิติตามแต่วัตถุประสงค์ในการนำไปพิจารณา คือ 1) ประสิทธิภาพในด้านกระบวนการบริหาร (Process) ได้แก่การทำงานที่มีมาตรฐาน มีความรวดเร็วถูกต้องและมีการใช้เทคนิคที่สะดวกง่ายขึ้นและดีกว่าเดิม 2) ประสิทธิภาพในด้านผลผลิตและผลลัพธ์ ได้แก่ การทำงานที่มีคุณภาพเป็นประโยชน์ต่อสังคม เกิดผลกำไร ผู้ปฏิบัติงานมีจิตสำนึกที่ดีต่อการทำงานและการให้บริการเป็นที่พอใจของลูกค้า

วเรช จันทรศร (2539) ได้ให้ความหมายไว้ว่า หลักของประสิทธิภาพ คือ การเปรียบเทียบ ในส่วนของต้นทุน (Input) กับผลของงาน (Output) ถ้าจะดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพองค์กร จะต้องใช้ต้นทุนสร้างสรรค์ผลงานให้ได้ปริมาณที่มากที่สุด ถ้าหากดำเนินงานโดยมีผลผลิตในปริมาณน้อย ก็เรียกว่า “ขาดประสิทธิภาพ” หรือจะกล่าวอีกอย่างหนึ่งได้ว่า ประสิทธิภาพคือการใช้ทรัพยากร ให้ได้ประโยชน์มากที่สุด แต่การดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพโดยเกิดความสิ้นเปลืองงบประมาณ น้อยที่สุด หรือไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายใด ๆ เพิ่มขึ้น อาจส่งผลให้ประสิทธิภาพของงานเสียไปได้ เช่น เมื่อองค์กรพยายามปรับลดจำนวนหน่วยของค่าใช้จ่ายให้มีอัตราที่ต่ำลง จะทำให้ได้ประสิทธิภาพ ในการดำเนินงานเพิ่มขึ้น แต่อาจส่งผลให้คุณภาพที่ได้ลดลง

Peterson & Plowman (1989) อ้างถึงใน คชาวุธ พรหมายน (2545), ส่วนประสงค์ ตระกูลแสงเงิน (2007), กชกร เอ็นดูราชฎี (2547) ได้กล่าวว่า ประสิทธิภาพในการบริหารงาน ด้านทางธุรกิจ หมายถึง คุณภาพของควมมีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและความสามารถในการผลิตผลของงาน ซึ่งในส่วนของ การดำเนินธุรกิจถือว่ามีประสิทธิภาพสูงสุด ก็เพื่อให้สามารถผลิตสินค้าหรือบริการให้ได้ในปริมาณและมีคุณภาพตามความต้องการอย่างเหมาะสมและเสียต้นทุนน้อยที่สุด เพื่อช่วยให้คำนึงถึงสถานการณ์และข้อผูกพันทางด้านการเงินที่มีอยู่ ดังนั้น จึงได้มีการให้แนวคิดที่ใกล้เคียงกับแนวคิดของ Haring Emerson โดยตัดทอนบางหัวข้อลง และสรุปองค์ประกอบประสิทธิภาพไว้ 4 ข้อ ดังนี้

1. คุณภาพของงาน หมายถึง คุณภาพของงานจะมีคุณภาพสูงขึ้นนั้น ผู้ผลิตและผู้ใช้ ได้รับประโยชน์ที่คุ้มค่าและมีความพึงพอใจในผลการดำเนินงาน มีความถูกต้องได้มาตรฐาน นอกจากนี้ ผลงานที่มีคุณภาพควรส่งผลให้เกิดประโยชน์ต่อองค์กรและสร้างความพึงพอใจของผู้รับบริการ และจะต้องมีคุณภาพสูง คือ ผู้ผลิตหรือผู้ใช้ได้ประโยชน์คุ้มค่าและมีความพึงพอใจ ซึ่งอาจพิจารณาได้จากผลสำเร็จของงานมาตรฐานของผลงาน การให้บริการที่รวดเร็วถูกต้องเป็นที่พึงพอใจของผู้รับบริการ ปฏิบัติงานได้สำเร็จตามกระบวนการ ผลงานเป็นประโยชน์และมีส่วนช่วยให้บรรลุภารกิจองค์กร มีการริเริ่มสร้างสรรค์ พัฒนา มีการจัดระบบงานที่เอื้อต่อการพัฒนาคนงาน และเกิดการประกันในส่วนของคุณภาพของงานให้มีการปรับปรุงแก้ไขส่วนที่เป็นปัญหาได้อย่างถูกต้อง และมีความเหมาะสมกับสถานการณ์

คุณภาพของงาน เป็นการกำหนดว่าผลงานที่ปฏิบัติได้นั้นควรมีคุณภาพดีอย่างน้อยเพียงใด โดยในส่วนใหญ่จะมีการกำหนดว่าคุณภาพของงานจะต้องมีความครบถ้วน เชื่อถือได้ ถูกต้อง ประหยัดเวลาและทรัพยากร เช่น มีการกำหนดข้อผิดพลาดที่สามารถยอมรับได้ว่าผิดได้ไม่เกินกี่เปอร์เซ็นต์ หรือเป็นการกำหนดให้ผลการปฏิบัติงานมีความผิดพลาดหรือบกพร่องเป็นศูนย์

เท่านั้นตัวอย่างที่พบ อาทิเช่น การกำหนดให้การจัดหมวดหมู่และลงรายการหนังสือแต่ละรายการ มีความผิดพลาดได้ไม่เกินร้อยละ 10

2. ปริมาณของงาน เป็นปริมาณของงานที่มีการดำเนินการออกมา ซึ่งต้องเหมาะสมกับอัตรากำลังบุคลากรในหน่วยงานมีการสำรวจวัสดุอุปกรณ์ก่อนใช้ทุกครั้งและมีการเก็บวัสดุอุปกรณ์ไว้ในจำนวนที่เหมาะสม

ปริมาณของงานและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานเป็นการกำหนดว่างานต้องมีปริมาณเท่าไร และควรจะต้องใช้เวลาในการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด การดำเนินงานจึงจะแล้วเสร็จ เช่น กำหนดว่าบรรณารักษ์งานจัดหมวดหมู่และลงรายการจะต้องทำการจัดหมวดหมู่และลงรายการหนังสือให้ได้อย่างน้อยวันละ 10 เล่ม หากบรรณารักษ์จัดหมวดหมู่และลงรายการได้น้อยกว่าที่กำหนด ก็แสดงว่าผลการปฏิบัติงานยังไม่ถึงมาตรฐานที่กำหนดไว้ สำหรับงานที่ไม่สามารถกำหนดเป็นปริมาณได้อย่างชัดเจน ตัวอย่างเช่น งานบริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้าเป็นงานที่มีลักษณะการให้บริการแตกต่างกันไปแต่ละวัน เนื่องจากต้องขึ้นอยู่กับสิ่งที่ผู้ใช้ต้องการ การใช้เวลาในการค้นหาคำตอบสำหรับแต่ละคำถามก็จะไม่เท่ากันขึ้นอยู่กับความยากง่ายของคำถาม ดังนั้นงานลักษณะเช่นนี้จะไม่สามารถกำหนดมาตรฐานด้วยปริมาณหรือระยะเวลาที่ปฏิบัติได้

3. เวลาที่ใช้ในการดำเนินงานจะต้องมีลักษณะที่ถูกต้องเหมาะสมกับงาน และมีความทันสมัย มีการพัฒนาเทคนิคการทำงานให้สะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น

การควบคุมเวลา เป็นการพิจารณาถึงประสิทธิภาพในการใช้เวลาทำงานการควบคุมด้านเวลา ประกอบด้วย

3.1 กำหนดเวลามาตรฐานงานสำนักงาน ต้องศึกษาถึงเวลา และการเคลื่อนไหวในการทำงาน โดยศึกษาจากความจำเป็นเบื้องต้น การพินิจพิจารณาจากประสบการณ์ข้อมูลจากการบันทึกในอดีตการทำสู่มตัวอย่างงาน

3.2 การรวบรวมข้อมูลโดยทำการศึกษาจากการทดลอง และจับเวลาการทำงานจริง

3.3 ศึกษาและวิเคราะห์ถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อเวลาในการทำงาน

3.4 คำนวณหาเวลามาตรฐาน

4. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน หมายถึง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานทั้งหมดจะต้องเหมาะสมกับงานและลดต้นทุนลงให้น้อยที่สุด ประสิทธิภาพในมิติของค่าใช้จ่ายหรือเรียกว่า ต้นทุนการผลิต ได้แก่ การใช้ทรัพยากรด้านการเงิน คน วัสดุ เทคโนโลยีที่มีอยู่อย่างประหยัดคุ้มค่า และเกิดการสูญเสียให้น้อยที่สุด

การควบคุมค่าใช้จ่าย มีวัตถุประสงค์คือให้รายจ่ายที่กิจการออกไปมีผลตอบแทนคุ้มค่า การควบคุมค่าใช้จ่ายที่นิยมใช้คืองบประมาณ ซึ่งเป็นเครื่องมือในการวางแผนการปฏิบัติงานและควบคุมงานให้เป็นไปตามแผน เครื่องมือในการควบคุมสำนักงาน คือ

4.1 งบประมาณ เป็นเครื่องมือในการวางแผนและควบคุมพร้อมกันไปเป็นการใช้เครื่องมือ โดยยึดเกณฑ์ตามกฎและแนวทางกิจกรรมทางธุรกิจที่สนใจการได้มาและใช้ไปของทรัพยากร การทำงานงบประมาณควรพิจารณาข้อเท็จจริงที่คาดว่าจะเกิดขึ้นและจะต้องมีลักษณะยืดหยุ่น สามารถปฏิบัติได้ และเปลี่ยนแปลงเข้ากับสถานการณ์ต่าง ๆ ได้

4.2 PERT & CPM (Program Evaluation and Review Technique Critical Path Method) เป็นการสร้างกิจกรรม (task / activities) เป็นลำดับของเหตุการณ์ได้ระบุหรือกำหนดกิจกรรมแต่ละชนิดที่ต้องทำเรียงลำดับความสัมพันธ์ของเหตุการณ์ทั้งหมดเป็นภาพ และสัญลักษณ์ โดยการใช้เวลาในโครงการแทนด้วยลูกศรและเหตุการณ์ซึ่งแทนด้วยวงกลม จากนั้นประมาณเวลาที่ต้องใช้ในแต่ละกิจกรรม และเมื่อจัดทำออกมาในแผนผัง PERT แล้วผู้จัดทำจะสามารถระบุทางเดินวิกฤตหรือสายงานวิกฤต และสามารถคำนวณเส้นทางวิกฤตโดยการบวกเวลาจากลำดับเหตุการณ์ทั้งหมดที่เป็นไปได้

4.3 Gantt Chart เป็นตารางกำหนดเวลาและงานที่ต้องทำมีลักษณะเป็นเส้นตรงที่มีการจัดลำดับของความต่อเนื่องโดยใช้เวลาเป็นแกนนอน และงานที่ควรปฏิบัติเป็นแกนตั้ง เครื่องมือประเภทนี้จะช่วยให้สามารถติดตามควบคุมความคืบหน้าของงานได้เป็นระยะ

4.4 คู่มือ เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการควบคุมภายในสำนักงาน โดยการเขียนข้อมูลและคำสอนที่ใช้เป็นแนวทางของพนักงานในองค์กร

4.5 แบบฟอร์มในการปฏิบัติงาน เป็นแนวทางในการควบคุมการปฏิบัติงานและคำสั่งต่าง ๆ ให้มีการปฏิบัติเป็นไปตามที่กำหนดและเพื่อใช้ในการสำรวจการดำเนินงานค่าใช้จ่ายของงานนั้น ๆ ตลอดจนเป็นหลักฐานที่ใช้ในการประเมินผลของงานที่พนักงานแต่ละคนปฏิบัติด้วย

4.6 รายงาน เป็นอีกสิ่งที่จะช่วยให้มีการปรับปรุงและช่วยในการติดตามการปฏิบัติงานของบุคลากรในองค์กร

จากการศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพที่ได้กล่าวมาในข้างต้น ผู้วิจัยสามารถสรุปประเด็นที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพได้ว่า ประสิทธิภาพ หมายถึง การมีคุณภาพที่มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ โดยใช้มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่ำที่สุด และมีปริมาณงานที่สำเร็จได้ตามที่ต้องการภายในระยะเวลาที่เหมาะสม โดยสรุปองค์ประกอบที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพมี 4 ด้าน คือ

1. ด้านคุณภาพของงาน
2. ด้านปริมาณของงาน
3. ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน
4. ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ซึ่งองค์ประกอบของประสิทธิภาพทั้ง 4 ด้านนี้ เป็นปัจจัยพื้นฐานที่ผู้บริหารทุกภาคส่วนต่างให้ความสนใจเป็นอย่างมาก และสามารถนำมาปรับปรุงกระบวนการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานให้ดีขึ้นได้อย่างชัดเจน ดังนั้น ผู้วิจัยจึงเห็นว่าทฤษฎีของ Peterson & Plowman มีความเหมาะสมในการนำมาเป็นกรอบแนวคิดงานวิจัยครั้งนี้ โดยนำองค์ประกอบของประสิทธิภาพ 4 ด้าน มากำหนดให้เป็นตัวแปรตามของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ทฤษฎีการจัดการ

ทฤษฎีการจัดการของเฮนรี ฟาโยล (1916) เป็นการบริหารจัดการรอบด้านและครอบคลุม ตั้งแต่การวางแผน การปฏิบัติการ การจัดโครงสร้างองค์กร ไปจนถึงการควบคุมการทำงานให้เป็นไปตามมาตรฐานที่วางไว้ หัวใจสำคัญที่หลักการบริหารจัดการ คือ “ความเป็นเอกภาพ (Unity)” ตั้งแต่การมีจุดมุ่งหมายร่วมกัน มีทิศทางเดียวกัน ไปจนถึงมีความสามัคคีกันมุ่งไปสู่ความสำเร็จ โดยเฮนรี ฟาโยล ได้กล่าวว่า หากวันหนึ่งต้องอยู่ในสภาวะที่ต้องใช้คนจำนวนมาก ๆ ในการทำงานแล้วละก็ หัวใจของการบริหารจัดการ เพื่อให้งานสำเร็จตามเป้าหมายนั้น มีองค์ประกอบ 5 ปัจจัย เรียกว่า POCCC มีดังนี้

1. การวางแผน (Planning) การกำหนดแผนปฏิบัติการหรือวิถีทางที่จะปฏิบัติงานไว้ ตั้งแต่ต้นจนจบให้ครอบคลุมทุกกระบวนการ เป็นแนวทางที่วางไว้สำหรับการทำงานในอนาคต ซึ่งการวางแผนนี้จะเกิดขึ้นจากวิสัยทัศน์บวกกับจินตนาการในการบริหารจัดการที่คาดการณ์ล่วงหน้า ซึ่งจะถ่ายทอดออกมาเป็นแผนปฏิบัติการการทำงานและเป้าหมายที่จะต้องบรรลุสู่ความสำเร็จ

2. การจัดองค์การ (Organizing) การกำหนดตำแหน่งงาน ภาระ หน้าที่ ความรับผิดชอบ ตลอดจนจำนวนคน ให้ครอบคลุมการทำงานครบทุกกระบวนการ รวมถึงการจัดโครงสร้างตำแหน่ง โครงสร้างองค์กร เพื่อจัดลำดับการบริหารและสั่งการด้วย หากองค์กรมีการจัดการองค์กรที่เป็นระบบระเบียบ แบ่งงานชัดเจนไม่ทับซ้อน มีหน้าที่ครบ มีปริมาณคนพอกับที่ต้องการ ก็ย่อมทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและโอกาสบรรลุผลสำเร็จที่สูง

3. การบังคับบัญชาหรือการสั่งการ (Commanding) การจัดองค์กรตลอดจนจัดโครงสร้างการทำงานนั้นจะทำให้เราเห็นสายบังคับบัญชาที่ชัดเจน เห็นลำดับความสำคัญ ตลอดจนอำนาจหน้าที่ในการสั่งการ เพราะการทำงานหมู่มาจำเป็นต้องมีผู้บังคับบัญชาเพื่อให้การทำงานดำเนินไปได้ อย่างราบรื่น มีคนคอยควบคุม สั่งการ ดูภาพรวม ตลอดจนสอดส่องปัญหาเพื่อหาทางแก้ไขให้ไวที่สุด ข้อดีในการมีอำนาจสั่งการอีกอย่างก็คือช่วยให้เกิดการตัดสินใจอย่างทันท่วงที ผู้ที่มีอำนาจการตัดสินใจจะต้องสามารถวิเคราะห์สิ่งต่างๆ ได้อย่างรอบคอบและตัดสินใจได้เฉียบขาด ว่องไว ตลอดจนมีความรับผิดชอบในการตัดสินใจของตนด้วย และผู้บังคับบัญชาที่ดียังสามารถที่จะสร้างแรงจูงใจในการทำงาน เข้าใจและเอาใจใส่ผู้ใต้บังคับบัญชา ให้กำลังใจ รวมถึงอยู่ข้างๆ ในยามที่เกิดวิกฤติ

4. การประสานงาน (Coordinating) หมายถึง ภาระหน้าที่ในการเชื่อมโยงงานตลอดจน การปฏิบัติการทุกอย่างรวมไปถึงกำลังคนที่หน่วยให้ทำงานเข้ากันได้ กำกับให้มุ่งไปสู่เป้าหมายเดียวกัน อำนวยให้เกิดการทำงานที่ราบรื่น เพื่อให้เกิดผลสำเร็จตามที่วางไว้ ทุกอย่างหากขาดการประสานงานที่ดีก็อาจทำให้เกิดความล้มเหลวได้ เมื่อมีการแบ่งโครงสร้างตลอดจนมอบหมายงานให้กับแต่ละส่วนชัดเจนแล้ว การประสานงานให้เกิดการทำงานที่ดีที่สุดนั้นมีความจำเป็นอย่างยิ่ง เพราะแต่ละส่วนต้องทำงานสอดประสานกันเพื่อผลสำเร็จเดียวกันนั่นเอง การประสานงานที่ดีนั้น จำเป็นจะต้องมีในทุกระดับ ตั้งแต่ระดับบุคคลต่อบุคคล หัวหน้างานต่อลูกน้อง แผนกต่อแผนก ไปจนถึงผู้บริหารต่อทุกหน่วยงานในองค์กรเช่นกัน

5. การควบคุม (Controlling) การควบคุมในที่นี้หมายถึงการกำกับตลอดจนบริหารจัดการทุกอย่างให้สำเร็จลุล่วงไปตามแผนที่วางไว้ ประครองการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบที่กำหนด ทั้งในเรื่องของกรอบเวลา มาตรฐานการปฏิบัติการ ขั้นตอนการทำงาน ไปจนถึงการประสานงานทุกฝ่ายให้เกิดความราบรื่น การควบคุมนี้ยังรวมไปถึงการบริหารที่ไม่ใช่ทรัพยากรบุคคลอีกด้วย แต่รวมถึงทรัพยากรที่เป็นวัตถุดิบ เครื่องจักร ผลผลิตที่ได้ ตลอดจนงบประมาณในการดำเนินงานทั้งหมดด้วย เพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพที่สุด

ซึ่งเฮนรี ฟาโยล ได้มีการกำหนดหลักการจากทฤษฎีการจัดการมาใช้และได้รับการยกย่องเป็นที่นิยม โดยหลักการจัดการทั้ง 14 ประการนั้นมีรายละเอียดดังนี้

1. การแบ่งหน้าที่และการทำงาน (Division of Work) การวางโครงสร้างองค์กรตลอดจนการทำงานจะทำให้เราเห็นหน้าที่และการทำงานของแต่ละคนในองค์กรได้ชัดเจน นำมาซึ่งการแบ่งงานให้ส่วนต่าง ๆ ทำได้อย่างครบถ้วนอีกด้วย การแบ่งงานกันทำนั้นควรแบ่งตามทักษะและความชำนาญของแต่ละคน เพื่อให้เกิดการทำงานที่มีประสิทธิภาพมากที่สุด

2. อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ (Authority & Responsibility) การปฏิบัติงานที่ดีเมื่อได้รับอำนาจหน้าที่ในการทำงานแล้วต้องมีความรับผิดชอบต่องานที่ทำด้วย การตัดสินใจออกคำสั่ง บริหารจัดการ จะต้องสามารถรับผิดชอบต่อการกระทำของตนตามอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย

3. ระเบียบวินัย (Discipline) การทำงานหมู่ใหญ่นั้นจำเป็นจะต้องมีระเบียบวินัยในการทำงาน หากทุกคน ทุกตำแหน่ง ทำงานอย่างมีระเบียบวินัย นอกจากจะไม่ก่อให้เกิดปัญหาใด ๆ แล้ว ยังทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพ ประสพผลสำเร็จได้อย่างง่ายดาย ระเบียบวินัยนั้นเป็นกรอบข้อตกลงในการปฏิบัติร่วมกัน เคารพเชื่อฟัง ให้เกียรติซึ่งกันและกัน และทำงานตามที่ได้รับมอบหมายให้ดีที่สุด ระเบียบวินัยควรบังคับจากบนลงล่าง มีหลักการที่ชัดเจนและมีบทลงโทษไว้รองรับผู้ที่ฝ่าฝืนด้วย แต่ก็ควรลงโทษตามเหตุผลตลอดจนมีความเป็นธรรม ระเบียบวินัยยังหมายถึงการทำงานร่วมกันอย่างตรงไปตรงมา ชัดเจน ไม่ออกนอกกลุ่มนอกทาง ไม่หลบหลีกเพื่อเอื้อประโยชน์ฝ่ายใด ผู้บังคับบัญชาควรปฏิบัติตามระเบียบวินัยให้เป็นอย่างที่ตีแผ่ผู้ใต้บังคับบัญชาด้วย

4. เอกภาพแห่งการบังคับบัญชา (Unity of Command) การมีหัวหน้าหรือบังคับบัญชาที่มีประสิทธิภาพที่สุดนั้นจำเป็นจะต้องมีเพียงคนเดียว เพื่อมีอำนาจเด็ดขาดในการสั่งการ และส่งผลให้การตัดสินใจสามารถทำให้ปฏิบัติการได้อย่างทันท่วงที การมีผู้บังคับบัญชาหลายคนนั้นจะทำให้เกิดการสับสนใจการสั่งการไปจนถึงการปฏิบัติงาน และอาจทำให้เกิดการตัดสินใจที่ซ้ำได้ เนื่องจากรวมติสรุปอีกครั้ง การมีผู้บังคับบัญชาหลายคนยังอาจทำให้เกิดการขัดแย้งได้ง่ายอีกด้วย ทั้งความขัดแย้งในการทำงานและความขัดแย้งระหว่างผู้บังคับบัญชาเอง

5. เอกภาพของทิศทางการดำเนินงาน (Unity of Direction) การทำงานควรมีแผนงานหลักเพียงแผนงานเดียว อาจมีแผนสำรองไว้รองรับแต่ก็ควรยึดตามแผนงานหลักเป็นอันดับแรกก่อน ทั้งนี้เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนใจการทำงาน มีทิศทางการทำงานที่ชัดเจน แล้วการทำงานที่เป็นกลุ่มหน่วยงาน หรือแม้แต่องค์กร สิ่งสำคัญคือการมีเป้าหมายร่วมกัน การที่มีจุดมุ่งหมายร่วมกันนั้นจะทำให้ทุกคนเห็นแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจน มีหลักยึด มีเส้นทางเดินที่ไปสู่ทิศทางเดียวกัน และมีแรงผลักดันร่วมกันในการก้าวไปสู่จุดหมาย ทำให้แผนงานประสพผลสำเร็จได้ง่ายและมีพลัง

6. ผลประโยชน์ส่วนบุคคลเป็นรองกว่าประโยชน์ส่วนรวม (Subordination of Individual Interest) คุณธรรมเป็นสิ่งสำคัญที่ควรยึดถือในการทำงาน ควรยึดถือประโยชน์ขององค์กร ประโยชน์ของส่วนรวมมาก่อนประโยชน์ส่วนตัว ทั้งนี้ควรอยู่บนบรรทัดฐานแห่งความยุติธรรม ความถูกต้อง ความเหมาะสมด้วย หลักบริหารข้อนี้สอดคล้องกับคำกล่าวของอริสโตเติลที่ว่า ส่วนรวมคือผลรวมจากส่วนย่อย (the whole is the sum of its parts) บุคคลแต่ละคนจึงควรยอมรับว่าตนเป็นส่วนหนึ่งของสิ่งที่ใหญ่กว่า หากส่วนรวมอยู่ไม่ได้ตัวเขาก็อยู่ไม่ได้เช่นกัน

7. การให้ผลประโยชน์ตลอดจนค่าตอบแทน (Remuneration) เน้นอนว่าการทำงานนั้นย่อมมีการจ้างงาน องค์กรควรมีการคำนวณผลตอบแทนที่เหมาะสม ยุติธรรม ไม่เอาเปรียบ ที่สำคัญต้องได้รับความเห็นชอบตลอดจนพึงพอใจด้วยกันทั้งสองฝ่ายระหว่างนายจ้างและลูกจ้าง การให้ผลประโยชน์ตอบแทนยังควรปรับเปลี่ยนตามสถานการณ์ที่เหมาะสมอีกด้วย อย่างกรณีที่องค์กรสามารถประกอบการได้ผลกำไรที่มากขึ้น ก็ควรปันผลตอบแทนให้ลูกจ้างมากขึ้นตาม เป็นต้น ในส่วนของเรื่องค่าตอบแทนนั้นอาจไม่ใช้การจ่ายในรูปแบบเงินเสมอไป ยังรวมถึง ค่าตอบแทนในรูปแบบอื่น ๆ อาทิ ของรางวัล สวัสดิการ ผลประโยชน์รูปแบบอื่น การฝึกอบรม ตลอดจนการยกย่องเชิดชูซึ่งสามารถสร้างความพอใจให้พนักงานได้อีกด้วย

8. สมดุลของการรวมและกระจายอำนาจ (The Degree of Centralization) การรวมอำนาจไว้ศูนย์กลางนั้นจะง่ายต่อการควบคุมสั่งการ และทันทั่วถึงที่ ตัดสินใจได้ฉับไว ศูนย์รวมอำนาจความเป็นจุดเดียวและอาจมีการกระจายอำนาจลดหลั่นไปยังส่วนต่าง ๆ แต่ต้องมีลำดับความสำคัญที่แตกต่างและมีอำนาจที่แตกต่างกันด้วย เพื่อการควบคุมที่เป็นระบบและง่ายต่อการปฏิบัติงาน

9. สายการบังคับบัญชา (Scalar chain) การวางสายงานจะทำให้เราเห็นอำนาจการบังคับบัญชา ตลอดจนระดับชั้นของการบริหารงานอย่างชัดเจน เพื่อให้เกิดความสั่นไหวตลอดจนกระบวนการทำงานที่เป็นระบบระเบียบ บริหารจัดการได้ง่าย แก้ไขปัญหาได้รวดเร็วตรงจุด ทั้งยังช่วยให้เกิดระเบียบในการสื่อสาร การส่งต่อข้อมูล รวมถึงการจัดการเนื้อหาของสื่อสารให้เหมาะสมได้อีกด้วย

10. ความเป็นระเบียบเรียบร้อยและความพร้อมในการทำงาน (Order) ทุกอย่างหากอยู่ในความเป็นระเบียบเรียบร้อยก็จะทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพ บรรลุผลตามเป้าหมายที่วางไว้ได้สะดวกและง่ายตายขึ้น บริหารจัดการได้อย่างไม่ติดขัด และดำเนินตามมาตรฐานได้อย่างราบรื่น ทุกคนควรเคารพระเบียบวินัยขององค์กรและปฏิบัติให้เกิดความเรียบร้อยเหมาะสม ความเป็นระเบียบเรียบร้อยนี้ยังสะท้อนถึงความรับผิดชอบอย่างรอบด้าน ไม่สะเพร่า เอาใจใส่ตลอดจนใส่ใจรายละเอียดในการทำงานอีกด้วย ซึ่งนั่นจะทำให้ผลงานออกมามี และส่งเสริมให้องค์กรประสบความสำเร็จ ความเป็นระเบียบเรียบร้อยนี้ยังหมายถึงเรื่องสถานที่ทำงาน สิ่งแวดล้อม ตลอดจนการจัดระเบียบทั้งองค์กร ให้มีความพร้อม สะอาด น่าทำงาน และอำนวยความสะดวกให้เหมาะสมด้วย

11. ความเสมอภาค (equity) องค์กรควรให้ความสำคัญกับความเสมอภาค ในที่นี้หมายถึงความเสมอภาคในฐานะที่เป็นมนุษย์เฉกเช่นเดียวกัน ควรได้รับสิทธิและการปฏิบัติที่มีมนุษยธรรม ไม่กดขี่ ช่มแวง รังแก หรือทำร้ายให้เกิดความเสียหายใด ๆ ควรมีความเอื้ออารีต่อกัน เห็นอกเห็นใจ ช่วยเหลือซึ่งกันและกัน มีความซื่อสัตย์ ยุติธรรม ไม่เอาเปรียบซึ่งกันและกัน

12. เสถียรภาพในการทำงาน (Stability of Tenure of Personnel) การทำงานที่มีเสถียรภาพจะทำให้พนักงานอุ่นใจในการทำงาน ไม่กังวล และเต็มใจกับการทำงาน หากองค์กรเอื้ออำนาจให้เกิดการย้ายงานที่ง่าย หรือองค์กรไม่มีมาตรฐานในการทำงานที่ชัดเจนที่มีผลทำให้พนักงานต้องออกจากงาน การเปลี่ยนแปลงรูปแบบนี้ย่อมส่งผลเสียต่อการทำงานได้เช่นกัน เมื่อพนักงานขาดเสถียรภาพในการทำงานก็ย่อมทำให้องค์กรใดไม่มีเสถียรภาพตามไปด้วย นอกจากนี้จะทำให้การทำงานสะดุดไม่ราบรื่นแล้วยังลดความน่าเชื่อถือขององค์กรได้อีกต่างหาก สิ่งที่องค์กรควรบริหารจัดการก็คือทำให้พนักงานรู้สึกว่ามีความมั่นคงในการทำงาน เกิดความรู้สึกเป็นเจ้าของร่วมกันและมีความสุขกับการทำงาน รวมถึงให้ค่าตอบแทนที่เหมาะสม เพื่อลดอัตราการเข้าออกของพนักงานให้ต่ำลงและสร้างเสถียรภาพให้เกิดขึ้นกับองค์กรได้

13. เสรีภาพในการนำเสนอสิ่งใหม่ (Initiative) พนักงานควรมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและนำเสนอสิ่งใหม่ ๆ ซึ่งจะก่อให้เกิดอุปนิสัยคิดริเริ่มอันเป็นพื้นฐานที่ดีของการทำงาน ไม่ว่าจะลักษณะใดหรือสายอาชีพใดก็ตาม ซึ่งคือจุดแข็งขององค์กร องค์กรควรส่งเสริมให้มีการแสดงออกเปิดโอกาสให้พนักงานได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็น ตลอดจนเสนอแนวความคิดใหม่ ๆ รวมถึงเสนอแนะด้านการทำงานปัญหาที่พบตลอดจนแนวทางที่ควรแก้ไขปรับปรุง ยังจะทำให้พนักงานรู้สึกเป็นส่วนหนึ่งขององค์กรด้วย และการเปิดโอกาสให้พนักงานได้เสนอแนวความคิดใหม่ ๆ อาจทำให้องค์กรได้วิธีการปฏิบัติงานใหม่ ๆ ตลอดจนเป็นแนวทางในการผลิตผลผลิตใหม่ ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อองค์กรขึ้นได้เช่นกัน

14. ความเข้าใจและการไว้วางใจซึ่งกันและกัน (Esprit de Corps) หลักการบริหารข้อนี้ นำมาจากหลักการทหารของกองทัพฝรั่งเศสแปลความได้ว่า “สามัคคีคือพลัง” นั่นเอง องค์กรควรทำงานอย่างสอดประสานกันด้วยดี เพื่อผลลัพธ์ขององค์กรที่ยอดเยี่ยมที่สุด พนักงานทุกคนต้องทำงานอย่างเป็นส่วนหนึ่งส่วนเดียวกัน และมีความเป็นทีมร่วมแรงร่วมใจกันทำงาน ตลอดจนรับมือกับปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อให้ก้าวไปสู่จุดที่ประสบความสำเร็จร่วมกัน

ข้อดีของทฤษฎีการจัดการของเฮนรี ฟาโยล คือ การใส่ใจรอบด้าน ครอบคลุมให้ความสำคัญทุกรายละเอียดทั้งในเรื่องของทรัพยากรการผลิต ทรัพยากรในการประกอบธุรกิจไปจนถึงทรัพยากรมนุษย์ โดยใช้ประโยชน์จากการแบ่งงานกันทำ (Specialization) และเน้นถึงความสำคัญที่ว่าอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบต้องเท่ากัน โดยการระบุเป้าหมายที่สำคัญขององค์กร คือ ความเป็นระเบียบ ความมั่นคง ความคิดริเริ่ม และความสามัคคี นักทฤษฎีการบริหารจะต้องเป็นนักปฏิบัติอย่างแท้จริง ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับนักทฤษฎีระบบองค์การขนาดใหญ่แล้ว สิ่งที่พวกเขาสนใจและให้ความสำคัญ คือ หลักการและแนวคิดสำหรับการประสบความสำเร็จขององค์การซึ่งเป็นทางการ นักทฤษฎีระบบองค์การขนาดใหญ่จะกล่าวถึงลักษณะที่ควรจะเป็นส่วนนักทฤษฎีการบริหารจะมองในลักษณะที่ว่า จะทำให้องค์การประสบความสำเร็จได้อย่างไร กล่าวคือ ให้ความสำคัญกับการบริหารว่าเป็นส่วนประกอบที่สำคัญขององค์การ

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

นิพัฒน์ วงศ์ไพโรจน์พานิช (2555) ได้ศึกษาการประเมินประสิทธิผลระบบการควบคุมภายในเกี่ยวกับสินค้าคงเหลือของ บริษัท ไทย - มาเลเซีย ปีโตรเลียม จำกัด พบว่า ระบบการควบคุมภายในของบริษัทฯ มีจุดอ่อนของระบบการควบคุมภายใน 5 องค์ประกอบ ตามแนวคิดของ COSO จะต้องมีการนำมาปรับปรุงแก้ไขอย่างสม่ำเสมอให้ดียิ่งขึ้น ได้แก่ 1) ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ในส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบหรือคณะกรรมการบริหาร ควรมีการจัดตั้งให้มีคณะกรรมการที่มีความรู้ ความสามารถอย่างเพียงพอที่จะใช้การปฏิบัติงาน 2) ด้านการประเมินความเสี่ยงในส่วนของ การวิเคราะห์ความเสี่ยง ควรดำเนินการจัดให้มีกระบวนการในการวิเคราะห์ความเสี่ยงในส่วนของ ระบบงานที่มีบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานคลังสินค้า ซึ่งมีหน้าที่ในการตรวจสอบตราสินค้าคงเหลือ มีส่วนร่วมในการดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในระบบการควบคุมภายใน 3) ด้านกิจกรรม การควบคุม ในด้านการดำเนินการจัดเรียงสินค้าคงเหลือ ควรดำเนินการจัดให้มีการฝึกอบรม เพิ่มพูนความรู้เกี่ยวกับการจัดเรียงสินค้าในคลังสินค้า เพื่อการดำเนินงานเป็นไปอย่างถูกต้อง 4) ด้านสารสนเทศ ควรดำเนินการให้มีการสื่อสารและจัดทำคู่มือเป็นลายลักษณ์อักษรและมีการชี้แจง ให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องทราบถึงวิธีการใช้ระบบสารสนเทศ ควรดำเนินการจัดให้มีการจัดทำคู่มือที่ใช้ในการปฏิบัติงาน โดยต้องมีการแจ้งให้บุคลากรต้องทราบถึงข้อมูลดังกล่าว โดยมีการประชาสัมพันธ์ ให้บุคลากรทุกระดับได้รับทราบและมีการปฏิบัติตาม 5) ด้านการติดตามและประเมินผล กรณีมีการ ตรวจพบข้อผิดพลาดในการดำเนินงานข้อผิดพลาดที่เคยเกิดขึ้นต้องมีการนำมาประชุมหารือ เพื่อแก้ไขหรือตรวจสอบอย่างเร่งด่วน ควรจัดให้มีการประเมินผลเป็นรายไตรมาส

กุสุมา ดั่งงทา ธนสุวิทย์ ทับทิมรัญรักษ์ และสุคนธ์ เครือน้ำคำ (2558) ได้ศึกษาปัจจัยที่มี ผลต่อประสิทธิภาพปฏิบัติงานคลังขององค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดอุดรธานี พบว่า ปัจจัย ในการปฏิบัติงานคลังขององค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดอุดรธานี ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ความสำเร็จในการทำงาน ซึ่งผู้ปฏิบัติงานด้านงานคลังขององค์การบริหาร ส่วนตำบลในเขตจังหวัดอุดรธานีมีความคิดเห็นว่าการปฏิบัติงานให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์ กำหนด ช่วยในการแก้ปัญหาในการปฏิบัติงานได้ ผลของงานเป็นที่พึงพอใจ รองลงมา คือ ด้านวิธีปกครอง ของผู้บังคับบัญชาและด้านสภาพการทำงาน ตามลำดับ เนื่องจากความเพียงพออุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ สถานที่ทำงาน อาจมีผลต่อการปฏิบัติงานคลัง รวมถึงความต้องการด้านที่พักอาศัย ซึ่งส่งผลต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานคลังขององค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดอุดรธานี โดยในภาพรวม อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ด้านคุณภาพของงาน ซึ่งแสดงว่าการปฏิบัติงานด้านการคลัง สามารถปฏิบัติงานได้อย่างคุ้มค่า เป็นที่พอใจและเกิดประโยชน์ต่อองค์กร รองลงมา คือ ด้านเวลา และ ด้านปริมาณงาน ตามลำดับ เนื่องจากมีการวางแผนบริหารเวลา เพื่อให้ปริมาณงานเป็นไปตามเป้าหมาย

สรารุช ดวงจันทร์ (2560) ได้ศึกษาระบบการควบคุมภายในที่ดี และธรรมาภิบาลที่มีต่อผล การดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทย พบว่า ระบบการควบคุมภายในที่ดี ประกอบด้วย ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล มีอิทธิพลเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทย เนื่องจากคณะกรรมการ และผู้บริหารของสหกรณ์ต้องกำหนดให้มีมาตรการควบคุม เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นว่าความเสียหาย จากข้อผิดพลาด บกพร่อง หรือการทุจริตจะไม่เกิดขึ้น และธรรมาภิบาล ประกอบด้วย หลักประสิทธิภาพ

หลักการตอบสนอง หลักการมอบอำนาจ หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค มีอิทธิพลเชิงบวก ต่อผลการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทย ดังนั้น สหกรณ์ออมทรัพย์จำเป็นจะต้อง สร้างระบบควบคุมภายใน เพื่อให้มีการป้องกันผลกระทบเชิงลบที่อาจเกิดขึ้น และเสริมสร้างองค์กร ให้มีธรรมาภิบาลเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้กับสหกรณ์ออมทรัพย์อย่างยั่งยืน

กิตติยา จิตต์อาจหาญ (2560) ได้ศึกษาปัจจัยการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน พบว่า 1) สภาพแวดล้อมของการควบคุมส่งผลต่อประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน เนื่องจากสภาพแวดล้อมของการควบคุมเป็นสิ่งที่ส่งเสริม ให้ทุกคนในองค์กรมีจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ 2) การประเมินความเสี่ยงส่งผลต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน เนื่องจากการประเมินความเสี่ยงทำให้องค์กร ทราบถึงความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น ช่วยให้ฝ่ายบริหารได้ทราบถึงปัจจัยเสี่ยงทั้งจากปัจจัยภายในและปัจจัย ภายนอกที่มีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์การอย่างเพียงพอและเหมาะสม และบริหาร จัดการความเสี่ยงได้อย่างทันเวลาเพื่อลดความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นได้ 3) กิจกรรมการควบคุม ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน เนื่องจากกิจกรรมการควบคุมเป็นการนำ นโยบาย วิธีปฏิบัติงาน และคำสั่งต่าง ๆ ไปสู่การปฏิบัติ อันจะส่งผลต่อการดำเนินงาน ทำให้การปฏิบัติงาน ของผู้ตรวจสอบภายในขององค์กรธุรกิจมีประสิทธิภาพ 4) สารสนเทศและการสื่อสารไม่ส่งผลต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างอาจให้ความสำคัญกับ ปัจจัยของการควบคุมภายในด้านอื่นมากกว่า 5) การติดตามและประเมินผลส่งผลต่อประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน เนื่องจากการติดตามและประเมินผลเป็นสิ่งที่ทำให้ผู้บริหาร มั่นใจได้ว่ามาตรการและระบบการควบคุมภายในมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และปรับปรุงให้ มีความทันสมัยอยู่ตลอดเวลา

จำอากาศโท อนุพงษ์ คล้ายขำ (2560) ได้ศึกษาอิทธิพลของการควบคุมภายในที่มีต่อ ประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการ กรมการเงินทหารอากาศ พบว่า ปัจจัยที่การควบคุมภายใน ได้แก่ ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้าน การติดตามและประเมินผล มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงาน ราชการ กรมการเงินทหารอากาศ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนปัจจัยการควบคุมภายใน ด้านสภาพของการปฏิบัติงานและด้านการประเมินความเสี่ยงไม่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน อาจเป็นเพราะกรมการเงินทหารอากาศเป็นหน่วยงานราชการที่มีการดำเนินงานภายใต้กฎ ระเบียบ แบบแผนของทางราชการ ต้องปฏิบัติตามแบบแผนหรือข้อบังคับที่ชัดเจน ผู้ปฏิบัติงานจึงไม่ได้ ให้ความสำคัญกับเรื่องของการประเมินความเสี่ยงและสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานส่งผลให้ปัจจัย ทั้ง 2 ด้าน ไม่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการกรมการเงิน ทหารอากาศ

สุพัตรา บุญโญปกรณ์ (2561) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการควบคุมภายในที่ดีของสำนักงาน คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) พบว่า 1) ปัจจัยด้านการพัฒนาบุคลากร และการปฏิบัติตามกฎระเบียบส่งผลต่อการควบคุมภายในที่ดี เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการ พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติมีการพัฒนาบุคลากรโดยการอบรมและให้ความรู้เกี่ยวกับ การควบคุมภายใน รวมถึงมีการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับอย่างเคร่งครัด 2) ปัจจัยด้านการติดตาม

ประเมินผลส่งผลกระทบต่อการควบคุมภายในที่ดี เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติมีกิจกรรมการติดตามที่เหมาะสม สม่่าเสมอ ผู้ตรวจสอบมีความเป็นอิสระต่อหน่วยรับตรวจที่ดำเนินการตรวจสอบ และให้ความสำคัญในการจัดทำรายงานการควบคุมภายใน และ 3) ปัจจัยด้านการจัดโครงสร้างองค์กรส่งผลกระทบต่อการควบคุมภายในที่ดี เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติมีการจัดโครงสร้างองค์กรและวางตำแหน่งสายการบังคับบัญชาให้ชัดเจน เหมาะสม เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีระบบการควบคุมภายในที่มีประสิทธิภาพ เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดีของหน่วยงานภาครัฐ แต่ 4) ปัจจัยด้านการติดต่อสื่อสารไม่ส่งผลกระทบต่อการควบคุมภายในที่ดีแต่อย่างใด

สร้อยญา ทั้งสุข (2561) ได้ศึกษาการประเมินผลการควบคุมภายในและแนวทางการพัฒนาระบบการควบคุมภายในของเทศบาลในจังหวัดเชียงใหม่ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการควบคุมภายในของเทศบาลในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านการใช้จ่ายเงิน และด้านการเงินการบัญชี มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ตามลำดับ ด้านการพัสดุ ด้านรายได้ และด้านแผนงาน มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ตามลำดับ แนวทางการพัฒนาระบบการควบคุมภายในของเทศบาล ได้แก่ ฝ่ายบริหารควรจัดให้มีการออกแบบโครงสร้างระบบควบคุมภายในให้สอดคล้องและเหมาะสมกับภารกิจงานของแต่ละส่วนงาน การสร้างบรรยากาศและสภาพแวดล้อมการควบคุมภายในของหน่วยงาน และการประเมินความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง เป็นลายลักษณ์อักษร มีการจัดวางระบบการควบคุมภายในของเทศบาล ได้แก่ ผู้บริหารและบุคลากรในองค์กรอาจไม่ให้ความสำคัญและยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการของระบบควบคุมภายใน ยังไม่มีการจัดให้มีระบบการควบคุมภายในอย่างจริงจัง ดังนั้น ผู้บริหารทุกระดับควรทำความเข้าใจและตระหนักถึงความสำคัญกับการควบคุมภายใน ควรจัดประชุมหารือร่วมกับผู้บริหารทุกส่วนงาน เพื่อระบุ วิเคราะห์ และพิจารณาความเสี่ยงครอบคลุมถึงการดำเนินงานทุกด้าน มีการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน มีการติดตามและประเมินผล และรายงานให้ผู้บริหารทราบอย่างสม่ำเสมอ

อรญา เห่งาศิลา (2561) ได้ศึกษาการควบคุมภายในกับประสิทธิภาพการทำงาน พบว่าการควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยงมีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน ด้านคุณภาพของงาน และการควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุมมีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน ด้านคุณภาพของงาน และการควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสารมีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน ด้านคุณภาพของงาน รวมถึงการควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผลมีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงานด้านปริมาณของงาน ด้านคุณภาพของงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

กฤษณะ จิระถาวรฤกษ์ (2562) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการควบคุมภายในกับผลการดำเนินงานของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล พบว่า 1) ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามประเมินผล ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน ด้านลูกค้าของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

2) ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และ ด้านการติดตามประเมินผล ส่งผลต่อผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายในของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล 3) ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และ ด้านการติดตามประเมินผล ส่งผลต่อผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนาของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล 4) ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และ ด้านการติดตามประเมินผล ส่งผลต่อผลการดำเนินงานด้านการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล 5) ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และ ด้านการติดตามประเมินผล ส่งผลต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

สุธิตา เจริญผล (2562) ได้ศึกษาผลกระทบของระบบควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงินที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลาง พบว่า 1) ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลางที่มีต่อระบบควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงิน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งระดับมากที่สุด คือ กิจกรรมการควบคุมรองลงมา คือ การติดตามและประเมินผล การประเมินความเสี่ยง สภาพแวดล้อมของการควบคุมสารสนเทศและการสื่อสาร ตามลำดับ 2) ระบบควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชี โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งระดับมากที่สุด คือ คุณภาพของงบการเงิน รองลงมา คือ ความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน ความคุ้มค่า และน้อยที่สุด คือ ความทันต่อเวลา ทดสอบสมมติฐาน พบว่า สภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามและประเมินผล ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่บัญชีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

น้ำผึ้ง เรืองสุวรรณ (2562) ได้ศึกษาผลของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพการใช้งานด้านระบบสารสนเทศทางการบัญชีของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ พบว่า ผลของการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามและประเมินผล มีผลต่อประสิทธิภาพการใช้งานระบบสารสนเทศทางการบัญชีด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ เนื่องจากการติดตามและประเมินผลเป็นวิธีการที่ช่วยให้มั่นใจว่าระบบการควบคุมภายในที่กำหนดและออกแบบไว้มีความเพียงพอ เหมาะสม มีประสิทธิผล และต้องมีการปรับปรุงให้ทันสมัยอยู่เสมอตามสถานการณ์ที่มีการเปลี่ยนแปลงไป 2) ผลของการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล มีผลต่อประสิทธิภาพของการใช้งานระบบสารสนเทศทางการบัญชีในด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ เนื่องจากการจัดทำรูปแบบของงบการเงินถูกต้องเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด และต้องเปิดเผยนโยบายการบัญชีและวิธีการที่เหมาะสมให้ผู้บริหารมีความเชื่อมั่นในข้อมูลที่ได้รับ และสามารถใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพ 3) ผลของการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร

และด้านการติดตามและประเมินผล มีผลต่อประสิทธิภาพการใช้งานระบบสารสนเทศทางการบัญชี ด้านความทันเวลา เนื่องจากองค์กรได้จัดให้มีการควบคุมตั้งแต่กระบวนการนำข้อมูลเข้าสู่ระบบ การประมวลผลไปจนถึงกระบวนการแสดงผลลัพธ์ที่ได้จากระบบในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งมีความสำคัญต่อการให้ข้อมูลเพื่อใช้ในการตัดสินใจของผู้บริหาร เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นจากการนำระบบงานมาใช้ นั้น ทำได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน ทันเวลา เชื่อถือได้ 4) ผลของการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล มีผลต่อประสิทธิภาพการใช้งานระบบสารสนเทศทางการบัญชีด้านตรวจสอบได้ เนื่องจาก ข้อมูลทางการเงินจะต้องสามารถตรวจสอบได้ ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดของมาตรฐานรายงานทางการเงิน โดยมีการจัดประเภทรายการ รวมถึง การนำเสนอข้อมูลในงบการเงินไว้อย่างเหมาะสมและชัดเจน ข้อมูลทางการเงินเป็นประโยชน์มีการประยุกต์ใช้ตามมาตรฐานการรายงานทางการเงิน ซึ่งเป็นไปตามหลักการบัญชีที่รับรองโดยทั่วไป

Calbom (2002) ได้ศึกษาการจัดการของระบบการควบคุมภายในการเงินที่ยังมีข้อบกพร่อง ซึ่งอาจนำไปสู่ช่องทางการทุจริตและการชำระเงินที่ไม่เหมาะสมของ GAO พบว่า จุดอ่อนที่เป็นส่วนสำคัญของการควบคุมภายใน ในกระบวนการการชำระเงินและการควบคุมทางกายภาพของสินทรัพย์ ซึ่งการใช้ระบบคอมพิวเตอร์จะนำไปสู่ช่องทางการทุจริตการชำระเงินที่ไม่เหมาะสม และการสูญเสียทรัพย์สินของ GAO ยังระบุอีกว่ากรณีของการบริจาคทรัพย์สินและการฉ้อโกงวงเงินให้กู้ยืม เป็นข้อบกพร่องของระบบการควบคุมภายในอย่างแพร่หลายและการชำระเงินที่ไม่เหมาะสมในด้านอื่น ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อ ในการประเมินผลการควบคุมภายในเกี่ยวกับการศึกษา และดำเนินงานภายใน พบสาเหตุ 1) แผนกทุนและเงินกู้ยืม 2) การจ่ายเงินสำหรับการซื้อสินค้า ด้วยบุคคลที่สาม และ 3) การซื้อโดยใช้บัตรของรัฐบาล และการกำหนดว่าจะมีการชำระเงินที่อาจมีการฉ้อโกงหรือไม่เหมาะสม นอกจากนี้ ยังมีการประเมินประสิทธิผลของการเปลี่ยนแปลงกระบวนการ การศึกษานี้

Pierce & Sweeney (2005) ได้ศึกษาระดับพฤติกรรมกับด้านคุณภาพระดับสูงของการควบคุม งบประมาณตามธรรมเนียมในระดับผู้ฝึกอบรมการตรวจสอบในองค์กรตรวจสอบใหญ่ 4 กิจกรรม พบว่า หุ่นส่วนต่างมีความคิดในการดำรงตำแหน่งในฐานะเจ้าของและสมาชิกการจัดการระดับสูง และในมุมมองทางด้านพฤติกรรมและกรรมวิธีการควบคุมที่อาจจะลดศักยภาพของผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นที่สำคัญตามความเข้าใจ ซึ่งไม่สอดคล้องกับการวิจัยครั้งก่อน ๆ คำแนะนำที่ค้นพบและความมีอยู่จริงของการควบคุมที่ไม่สามารถแยกแยะได้ก่อนหน้านี้ที่ระดับหุ่นส่วนที่กลายมาเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการปฏิบัติงานและกิจวัตร ซึ่งก่อให้เกิดข้อผิดพลาดจากความขัดแย้งทางด้านศักยภาพต้นทุนกับคุณภาพ ในขณะที่เดียวกันที่ความขัดแย้งระหว่างต้นทุนกับคุณภาพ ถูกสร้างขึ้นโดยระบบการควบคุม งบประมาณที่เป็นรูปเป็นร่างมากขึ้น ดังจะเห็นได้จากหุ่นส่วนที่เพิ่มขึ้นตามลำดับ การเปลี่ยนแปลงในกรรมวิธีการตรวจสอบและการจัดการวิธีการที่ได้ถูกสังเกตเห็นได้ เพื่อก่อให้เกิดจุดแข็งของผลกระทบการควบคุมทางการที่มีความสำคัญน้อยกว่าที่ระดับต่ำกว่าตัวอย่างที่ก่อตั้งขึ้นจากการควบคุมกลุ่มคนและยังรวมไปถึงอิทธิพลของประสบการณ์ของผู้เป็นหุ่นส่วนและสิ่งที่เป็นหุ่นส่วนรับรู้ได้เองจากการดำเนินงานขององค์กร ข้อบกพร่องของการสื่อสารที่ไม่เป็นทางการและสัญญาณเตือน ทั้งจากภายในองค์กรและระหว่างหุ่นส่วน การจัดการความสัมพันธ์ทั้งภายนอกและภายใน การศึกษาและ

การให้ความรู้มีความสำคัญกับการควบคุมในการบรรลุสมดุลระหว่างการสร้างความเชื่อมั่นและการเฝ้าสังเกตติดตามเพิ่มเติม

Moilanen (2008, p. 252-269) ได้ศึกษาระบบควบคุมการบริหารในเรื่องของบทบาททางการบัญชีของบริษัท สาขา พบว่า ธุรกิจขนาดใหญ่หรือบริษัทข้ามชาติให้ความสำคัญอย่างยิ่งกับบทบาททางการบัญชี ที่มีแนวโน้มที่พึ่งพาการควบคุมทางการเงินเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะธุรกิจขนาดใหญ่หรือบริษัทข้ามชาติที่มีบริษัทย่อยหรือสาขาในรัสเซีย ซึ่งเป็นดินแดนของสหภาพโซเวียต อันเนื่องมาจากความแตกต่างของระบบสังคม แม้บทการบัญชี มาตรฐานการบัญชี รวมถึงโครงสร้างลักษณะของหน่วยธุรกิจ สืบเนื่องมาจากอำนาจในการวางแผนการจัดการและการตัดสินใจทั้งหมดอยู่ที่รัฐบาล ซึ่งวิธีการควบคุมและครอบครองอำนาจของรัฐส่งผลให้ข้อมูลทางบัญชีไม่มีผลต่อระบบเศรษฐกิจในรัสเซีย ดังนั้น เพื่อให้กิจการสามารถอยู่รอดและทำให้องค์กรธุรกิจนั้นสามารถดำเนินงานต่อไปได้ องค์กรจะต้องมีการปรับตัวโดยการนำเอาระบบการควบคุมการบริหารมาปรับใช้ให้ถูกต้องตามกฎหมาย และให้องค์กรสามารถแข่งขันกับคู่แข่งทางเศรษฐกิจได้ดียิ่งขึ้น

Spekle, Elten and Kruis (2007, p. 102 - 124) ได้ศึกษาปัจจัยที่ทำให้องค์กรเกิดระบบการควบคุมภายในและตรวจสอบภายใน พบว่า ปัจจัยที่องค์กรนั้นตัดสินใจให้มีระบบการควบคุมภายในและตรวจสอบภายใน ในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ เนื่องจากต้องการให้องค์กรมีระบบการควบคุมภายในที่เข้มแข็ง มีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบข้อมูลได้ และสามารถทำให้งบการเงินขององค์กรเกิดความน่าเชื่อถือต่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง ผู้มีส่วนได้เสีย ผู้ใช้งบการเงิน ส่วนใหญ่เป็นองค์กรที่กำลังมีการพัฒนาจากขนาดเล็กสู่ขนาดกลางและขนาดใหญ่ การเกิดระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายในขององค์กร จำเป็นจะต้องมีผู้ที่มีความรู้เฉพาะด้าน เพื่อให้องค์กรเกิดการจัดการระบบควบคุมภายในและตรวจสอบภายในอย่างเหมาะสมเพียงพอต่อขนาดขององค์กร โดยองค์กรควรมีความค่านึงว่าผู้ปฏิบัติงานขององค์กรว่าต้องมีความรู้ความเข้าใจในระบบควบคุมภายในเพื่อดูแลรักษาระบบให้สามารถป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตได้ และต้องการให้ระบบควบคุมภายในและตรวจสอบภายในมีความเหมาะสมกับองค์กร โดยไม่มีการควบคุมภายในที่มากเกินไป ซึ่งอาจจะเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงานและไม่ค่อยเกินไปจนอาจจะเกิดความเสียหายต่อผู้ปฏิบัติงานและองค์กร

Hsiung and Wang (2014) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อประโยชน์ของการควบคุมภายในภายใต้ระบบ ERP ประเทศไต้หวัน พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อประโยชน์ของการควบคุมภายในขององค์กรภายใต้ระบบ ERP คือ คุณภาพของระบบและคุณภาพของข้อมูล คุณภาพของการให้บริการ คุณภาพของระบบการควบคุมภายใน และคุณภาพของการสื่อสารที่ดี โดยที่การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในองค์กรทั้งในด้านการดำเนินงานและระบบการควบคุมภายในขององค์กรมีความสัมพันธ์กับระบบการควบคุมภายในภายใต้ระบบ ERP ทั้งยังช่วยในการส่งเสริมให้องค์กรได้รับประโยชน์สูงสุดจากระบบการควบคุมภายในที่ได้มีการกำหนดไว้ได้ดียิ่งขึ้น

Inaam (2015) ได้ศึกษาบทบาทของการควบคุมภายในในการเสริมสร้างการกำกับดูแลกิจการประเทศจอร์แดน พบว่า การควบคุมภายในมีบทบาทที่สำคัญมากในการเสริมสร้างการกำกับดูแลกิจการของบริษัทประกันภัยในจอร์แดน และความสำเร็จของการกำกับดูแลกิจการจะต้องมีความสอดคล้องกับระบบการควบคุมภายในทั้ง 5 องค์ประกอบ ได้แก่ สภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามประเมินผล

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัย เรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสาร แนวคิด ทฤษฎี และทบทวนวรรณกรรม รวมถึงงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อให้ได้ข้อมูลอันเป็นประโยชน์ต่อการออกแบบวิธีการค้นคว้าอิสระและกำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย โดยมีวิธีดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย
3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ขอบเขตประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ บุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด จำนวน 315 แห่ง (กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น, 2563)

ตารางที่ 3.1 แสดงจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ลำดับ	จังหวัด	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	เทศบาลนคร	เทศบาลเมือง	เทศบาลตำบล	องค์การบริหารส่วนตำบล	รวม
1	นครปฐม	1	1	5	20	90	117
2	นนทบุรี	1	2	10	10	23	46
3	ปทุมธานี	1	1	10	18	35	65
4	สมุทรปราการ	1	1	7	14	26	49
5	สมุทรสาคร	1	2	2	11	22	38
	รวม						315

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการกำหนดขนาดตัวอย่าง โดยใช้สูตร Taro Yamane (Yamane, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือ 0.95 ค่าความคลาดเคลื่อนในการเลือกตัวอย่างที่ยอมรับได้ไม่เกินร้อยละ 5 หรือ 0.05 ซึ่งมีวิธีการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = ขนาดของประชากรเป้าหมาย

e = ความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ยอมให้เกิดขึ้นได้

โดยแทนค่าในสูตร

$$n = \frac{315}{1 + 315 (0.05)^2}$$

$$n = 176.22 \approx 176$$

จากการแทนค่าในสูตรโดยใช้สูตร Taro Yamane ได้ขนาดตัวอย่างทั้งสิ้น จำนวน 176 คน กลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการแทนค่าสูตร Taro Yamane จำนวน 176 คน นำมากระจายกลุ่มประชากรด้วยวิธีการกำหนดสัดส่วน (Quota Sampling) โดยคำนวณค่าอัตราส่วนของแต่ละส่วนของประชากร กำหนดเป็นโควตาของตัวอย่างแต่ละกลุ่มที่จะเลือกและเลือกตัวอย่างในแต่ละส่วนของประชากรให้ได้จำนวนตามโควตา ดังนี้

ตารางที่ 3.2 แสดงการกระจายกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการกำหนดสัดส่วน (Quota Sampling)

ลำดับ	จังหวัด	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
1	นครปฐม	117	65
2	นนทบุรี	46	26
3	ปทุมธานี	65	36
4	สมุทรปราการ	49	27
5	สมุทรสาคร	38	21
	รวม	315	176

ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย

การวิจัย เรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล เป็นรูปแบบการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยมีระเบียบวิธีการศึกษาที่ใช้ คือ การวิจัยเชิงพรรณนา (Descriptive Research) เพื่อบรรยายปรากฏการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากผลการวิจัยมีขั้นตอนการดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. กำหนดปัญหาและประชากรที่สนใจศึกษาเพื่อทำการศึกษาวิจัย
2. กำหนดวัตถุประสงค์ ขอบเขตของการวิจัย
3. ศึกษาเอกสาร แนวคิด ทฤษฎี และทบทวนวรรณกรรม รวมถึงงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับอิทธิพลของการควบคุมภายใน และการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อให้ได้ข้อมูลอันเป็นประโยชน์ต่อการออกแบบวิธีการวิจัย และนำมาวิเคราะห์หาค่าแปรในการศึกษา
4. จัดทำร่างแบบสอบถามให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของงานวิจัย เพื่อใช้เก็บข้อมูลในงานวิจัย
5. นำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยจัดทำขึ้นเสนออาจารย์ที่ปรึกษาค้นคว้าอิสระ เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง เหมาะสมของแบบสอบถามและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อปรับปรุงแก้ไขให้แบบสอบถามมีความสอดคล้อง สมบูรณ์ ชัดเจน เป็นไปตามวัตถุประสงค์
6. นำแบบสอบถามที่ได้มีการปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษาค้นคว้าอิสระแล้ว เสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน เพื่อทำการตรวจสอบความสอดคล้อง เหมาะสมของแบบสอบถามและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมก่อนนำไปใช้ในการสำรวจ
7. นำแบบสอบถามที่ผ่านเกณฑ์การประเมินจากผู้เชี่ยวชาญแล้วไปทดลองใช้ในการสำรวจ โดยส่งไปยังกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้
8. นำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์เก็บรวบรวมแบบสอบถาม โดยแนบ QR Code และ Link ไปในหนังสือเพื่อเก็บข้อมูลจากกลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัยแบบออนไลน์
9. นำผลการสำรวจที่ได้จากแบบสอบถามของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละรายมารวบรวมไว้ โดยจัดเรียงข้อมูลในโปรแกรม Excel
10. นำผลการสำรวจที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยใช้แบบสอบถามที่รวบรวมไว้ในโปรแกรม Excel มาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป IBM SPSS Statistics
10. สรุปผลการวิจัย รายงานผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการสำรวจจากกลุ่มตัวอย่าง (sample survey) ประกอบด้วย 4 ส่วน ดังนี้

แบบสอบถามส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย

- เพศ
- อายุ
- ระดับการศึกษา
- ประสบการณ์การทำงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
- ระดับตำแหน่งงาน

แบบสอบถามส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ประกอบด้วย

- ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม
- ด้านการประเมินความเสี่ยง
- ด้านกิจกรรมควบคุม
- ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร
- ด้านการติดตามผล

แบบสอบถามส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วย

- ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ
- ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ
- ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ
- ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ

แบบสอบถามส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรในหน่วยงาน ประกอบด้วย

- ด้านคุณภาพของงาน
- ด้านปริมาณของงาน
- ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน
- ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

แบบสอบถามส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามแต่ละส่วนมีลักษณะที่แตกต่างกัน ดังนี้

แบบสอบถามส่วนที่ 1 เป็นการตอบแบบสอบถามโดยการเลือกตอบเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน ระดับตำแหน่งงาน

แบบสอบถามส่วนที่ 2 - 4 เป็นการตอบแบบสอบถามโดยใช้คะแนนในลักษณะมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) โดยใช้มาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) (นริชา ทองมณี, 2556) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

- 5 หมายถึง ความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก
- 3 หมายถึง ความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง ความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย
- 1 หมายถึง ความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

โดยกำหนดความหมายของช่วงระดับค่าเฉลี่ยของผลคะแนนการประเมินความคิดเห็นการวิเคราะห์ ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2554)

- ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 หมายถึง คะแนนความคิดเห็นเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด
- ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49 หมายถึง คะแนนความคิดเห็นเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก
- ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49 หมายถึง คะแนนความคิดเห็นเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 หมายถึง คะแนนความคิดเห็นเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย
 ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 หมายถึง คะแนนความคิดเห็นเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด
 แบบสอบถามส่วนที่ 5 เป็นการตอบแบบสอบถามแบบปลายเปิดสำหรับการให้ข้อเสนอแนะ /
 ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมของผู้ตอบแบบสอบถาม

การทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัย เรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และ การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบและประเมินคุณภาพ ของแบบสอบถาม ประกอบด้วย การตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) และการตรวจสอบความเชื่อมั่น (Reliability) โดยผู้วิจัยจะทำการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ ที่ใช้ในการวิจัยตามลำดับ ดังนี้

การตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity)

การตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นการตรวจสอบความสามารถของมาตรวัดหรือเครื่องมือวัดที่สามารถวัดสิ่งที่ต้องการจะวัดได้ ตามวัตถุประสงค์ (ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ, 2548) โดยในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยได้วัดความเที่ยงตรง เชิงเนื้อหา (Content Validity) เพื่อหาดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามและวัตถุประสงค์ (Index of Item Objective Congruence : IOC) โดยการนำร่างแบบสอบถามการวิจัยที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ตามกรอบแนวคิดงานวิจัยที่กำหนดเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ เพื่อตรวจสอบ ความถูกต้องทางภาษา หลังจากนั้นจึงนำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบความถูกต้องจากอาจารย์ ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้อง ของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

โดยวิธีตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) เพื่อการตรวจสอบ และพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จากผู้เชี่ยวชาญ ได้แก่

1. รองศาสตราจารย์ ดร.กัญธนา ดิษฐ์แก้ว ตำแหน่ง หัวหน้าสาขาการบัญชี คณะ บริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนาตาก
2. นายบุญแท้ วงศ์กรนาวิน ตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัด สมุทรปราการ สำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดสมุทรปราการ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
3. นายพิสิทธิ์ เนื่องจำนงค์ ตำแหน่ง คลังจังหวัดระยอง สำนักงานคลังจังหวัดระยอง กรมบัญชีกลาง

โดยการหาค่า IOC จากการให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบแบบสอบถามการวิจัยเพื่อหา ค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถาม หรือค่าสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ หรือเนื้อหา (Index of Item Objective Congruence : IOC) ให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ จำนวน 3 ท่าน โดยการหาค่าความเที่ยงตรง (Validity) และหาค่าความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence : IOC) ดังนี้ (สุวิมล ติरणันท์, 2548, หน้า 147-148)

$$\text{สูตร IOC} = \frac{\sum}{N}$$

IOC	แทน	ค่าดัชนีมีความสอดคล้อง
\sum	แทน	ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ
N	แทน	จำนวนผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ

โดยผู้เชี่ยวชาญใช้การประเมินเพื่อตัดสินใจอย่างเป็นระบบ ซึ่งการประเมินมีลักษณะการให้คะแนน 3 ระดับ ดังนี้

ให้คะแนน +1 ถ้าแน่ใจว่าข้อคำถามนั้นสอดคล้องกับนิยามของตัวแปรที่กำหนด

ให้คะแนน 0 ถ้าไม่แน่ใจว่าข้อคำถามนั้นสอดคล้องกับนิยามของตัวแปรที่กำหนด

ให้คะแนน -1 ถ้าแน่ใจว่าข้อคำถามนั้นไม่สอดคล้องกับนิยามของตัวแปรที่กำหนด

เมื่อผู้เชี่ยวชาญได้ประเมินโดยการให้คะแนนแต่ละข้อคำถามแล้ว จะนำผลคะแนนดังกล่าวมาคำนวณหาค่าความสอดคล้อง หรือ IOC ตามสมการข้างต้น โดยเกณฑ์ในการหาค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับตัวแปรที่กำหนดแปลผลได้ ดังนี้

ข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.50-1.00 มีค่าความเที่ยงตรงผ่านเกณฑ์

ข้อคำถามที่มีค่า IOC ต่ำกว่า 0.50 ไม่ผ่านเกณฑ์ ต้องปรับปรุงแก้ไข

ผลการวิเคราะห์หาค่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม มีค่าเฉลี่ยของดัชนีความสอดคล้อง (IOC) แต่ละข้อคำถามอยู่ระหว่าง 0.67 ถึง 1.00

การตรวจสอบความเชื่อมั่น (Reliability)

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามการวิจัยที่ได้มีการปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระและผู้เชี่ยวชาญไปทำการทดสอบ (Pre - Test) โดยการนำแบบสอบถามไปสำรวจเพื่อเก็บข้อมูลจากบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 30 ชุด จากนั้นนำผลที่ได้จากการสำรวจมาทำการทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถามการวิจัย ซึ่งเป็นวิธีที่นิยมใช้วัดค่าความเที่ยงที่ตรงกว้างขวางมากที่สุดวิธีหนึ่ง โดยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha) โดยโปรแกรมสำเร็จรูป IBM SPSS Statistics ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาคควรมีค่าในระดับ 0.70 ขึ้นไป และค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (Corrected Item Total Correlation) ควรมีค่าตั้งแต่ 0.3 (Hair et al., 2006)

ผลการตรวจสอบความเชื่อมั่น (Reliability) จากการทดสอบความเที่ยง โดยนำเข้าทุกข้อคำถามของตัวแปรนั้น ๆ พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha) มีค่าอยู่ระหว่าง 0.895 ถึง 0.923 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (Corrected Item Total Correlation) มีค่าอยู่ระหว่าง 0.307 ถึง 0.893 ถือว่าแบบสอบถามมีความเชื่อมั่นเหมาะสม ดังนั้น ผู้วิจัยจึงนำแบบสอบถามการวิจัยไปใช้การศึกษาในกลุ่มตัวอย่างที่ใช้งานวิจัยต่อไป

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย จาก 2 แหล่ง คือ

1. แหล่งข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) โดยการศึกษาค้นคว้าและรวบรวมข้อมูลจากแนวคิด ทฤษฎี หนังสือ งานวิจัย และทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาใช้เป็นแนวทางในการศึกษาวิจัย

2. แหล่งข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) โดยใช้แบบสอบถามในการสำรวจจากกลุ่มตัวอย่าง (sample survey) โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

2.1 นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบและประเมินความสอดคล้องจากผู้เชี่ยวชาญแล้ว มาจัดทำแบบสอบถามออนไลน์โดยใช้ Google Form

2.2 ทำเรื่องขอหนังสือราชการจากคณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม เพื่อขอความร่วมมือบุคลากรในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลในการตอบแบบสอบถาม โดยแนบ QR Code และ Link ไปในหนังสือดังกล่าว

2.3 ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ บุคลากรในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล จำนวน 176 ชุด เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล โดยให้กลุ่มตัวอย่างเข้าไปตอบแบบสอบถามออนไลน์ภายในระยะเวลาที่กำหนด

2.4 เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการตอบแบบสอบถามแล้ว ผู้วิจัยจะเข้าไปดูผลการตอบแบบสอบถามออนไลน์ที่ได้รับตอบกลับจากกลุ่มตัวอย่าง

2.5 นำผลการตอบแบบสอบถามมาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป IBM SPSS Statistics และประมวลผลข้อมูล เพื่อสรุปผลการวิจัยต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์

ในขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจโดยใช้แบบสอบถาม มาประมวลผลข้อมูลด้วยระบบคอมพิวเตอร์ โดยจัดเรียงข้อมูลในโปรแกรม Excel และใช้โปรแกรมสำเร็จรูป IBM SPSS Statistics เพื่อทำการวิเคราะห์ทางสถิติและนำเสนอในรูปแบบตารางควบคู่กับการบรรยายและสรุปผลวิจัย โดยทำการวิเคราะห์ทางสถิติ ดังนี้

1. การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics Analysis)

1.1 การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามส่วนที่ 1 เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงและอธิบายลักษณะทั่วไปของข้อมูลที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

1.2 การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามส่วนที่ 2 – 4 เกี่ยวกับความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับความมีอิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยจำแนกผลการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1.2.1 ใช้สถิติค่าร้อยละ (Percentage) ในการอธิบายข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ระดับตำแหน่งงาน

1.2.2 ใช้สถิติค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) ในการอธิบายผลการสำรวจเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน และประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

2. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา โดยวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามส่วนที่ 2 - 4 เกี่ยวกับความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับความมีอิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน และประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล เพื่อความสัมพันธ์ของตัวแปร ได้แก่ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Analysis) ค่า Tolerance และค่า Variance Inflation Factor (VIF)

3. การวิเคราะห์สถิติเชิงอนุมาน (Inference Statistics) โดยวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามส่วนที่ 2 - 4 เพื่ออธิบายความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม คือ การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน กับตัวแปรตาม คือ ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล เพื่อทดสอบว่าตัวแปรอิสระมีอิทธิพลต่อตัวแปรตามอย่างไร ได้แก่ การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย เรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง คือ บุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล จำนวน 176 คน สถิติที่ใช้ในวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ โดยมีการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. สัญลักษณ์ทางสถิติที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)
3. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย
4. การวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)
5. สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สัญลักษณ์ทางสถิติที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อให้เห็นถึงผลที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามในการสำรวจข้อมูลและให้ความเข้าใจตรงกันในการแปลความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ต่าง ๆ ไว้ดังนี้

n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

\bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย (Mean)

S.D. แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

Beta แทน ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta Standardized Coefficients)

t-value แทน สถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ (1-Distribution)

Sig แทน นัยสำคัญทางสถิติ (Significant)

R^2 แทน ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ

* แทน ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาจากข้อมูลปฐมภูมิที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง คือ บุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล จำนวน 176 คน โดยใช้แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วย 4 ส่วน มีรายละเอียดดังนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	n	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	59	33.52
หญิง	117	66.48
รวม	176	100.00
2. อายุ		
20 – 29 ปี	27	15.34
30 – 39 ปี	77	43.75
40 – 49 ปี	56	31.82
50 ปีขึ้นไป	16	9.09
รวม	176	100.00
3. ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	5	2.84
ปริญญาตรี	124	70.45
ปริญญาโท	47	26.70
รวม	176	100.00
4. ประสบการณ์การทำงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น		
น้อยกว่า 3 ปี	23	13.07
3 – 6 ปี	48	27.27
7 – 10 ปี	45	25.57
มากกว่า 10 ปี	60	34.09
รวม	176	100.00
5. ระดับตำแหน่งงาน		
พนักงานจ้างตามภารกิจ	41	23.30
ลูกจ้างประจำ	10	5.68
พนักงานส่วนท้องถิ่น	125	71.02
รวม	176	100.00

จากตารางที่ 4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นเพศชาย จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 33.52 และเพศหญิง จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 66.48 มีอายุระหว่าง 20 ปี ถึง 29 ปี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 15.34 มีอายุระหว่าง 30 ปี ถึง 39 ปี จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 มีอายุระหว่าง 40 ปี ถึง 49 ปี จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 31.82 และมีอายุ 50 ปีขึ้นไป จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 9.09 เป็นผู้สำเร็จการศึกษา ในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.84 ระดับปริญญาตรี จำนวน 124 คน คิดเป็น ร้อยละ 70.45 ระดับปริญญาโท จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 26.70 มีประสบการณ์การทำงาน ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นน้อยกว่า 3 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 13.07 ระหว่าง 3 ปี ถึง 6 ปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 27.27 ระหว่าง 7 ปี ถึง 10 ปี จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 25.57 และมากกว่า 10 ปี จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 34.09 เป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 23.30 เป็นลูกจ้างประจำ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 5.68 เป็นพนักงานส่วนท้องถิ่น จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 71.02

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง
การวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของ กระทรวงการคลังขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ตารางที่ 4.2 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุม ภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขต ปริมณฑล

การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลค่า
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	4.352	0.358	มาก
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	4.108	0.337	มาก
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	4.220	0.343	มาก
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	4.097	0.319	มาก
5. ด้านกิจกรรมการติดตามผล	4.051	0.336	มาก
ภาพรวม	4.166	0.303	มาก

จากตารางที่ 4.2 การวิเคราะห์การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.166 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.303 และเมื่อพิจารณารายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีค่าเฉลี่ย มากที่สุด คือ ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.352 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ

0.358 รองลงมา คือ ด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.220 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.343 ด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.108 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.337 ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.097 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.319 และด้านกิจกรรมการติดตามผล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.051 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.336 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุม ภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลค่า
1. มีนโยบายองค์กร โครงสร้างองค์กรการมอบหมายงาน แนวทางการปฏิบัติงาน และมีการสื่อสารไปยังบุคลากรให้ถือปฏิบัติ	4.443	0.498	มาก
2. ให้ความสำคัญเรื่องความซื่อตรงและจริยธรรม มีข้อบังคับหรือนโยบายเรื่องจรรยาบรรณ	4.284	0.452	มาก
3. มีการพัฒนาบุคลากรและประเมินผลงานอย่างเป็นระบบ และกำหนดค่าตอบแทนให้บุคลากรได้อย่างเหมาะสม	4.273	0.447	มาก
4. บุคลากรทุกระดับในองค์กรให้ความสำคัญกับการควบคุมภายใน	4.409	0.493	มาก
ภาพรวม	4.352	0.358	มาก

จากตารางที่ 4.3 การวิเคราะห์การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.352 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.358 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ มีนโยบายองค์กร โครงสร้างองค์กรการมอบหมายงาน แนวทางการปฏิบัติงาน และมีการสื่อสารไปยังบุคลากรให้ถือปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.443 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.498 รองลงมาคือ บุคลากรทุกระดับในองค์กรให้ความสำคัญกับการควบคุมภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.409 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.493 ให้ความสำคัญเรื่องความซื่อตรงและจริยธรรม มีข้อบังคับหรือนโยบายเรื่องจรรยาบรรณ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.284 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.452 และมีการพัฒนาบุคลากรและประเมินผลงานอย่างเป็นระบบ รวมถึงกำหนดค่าตอบแทนให้บุคลากรได้อย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.273 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.447 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านการประเมินความเสี่ยงขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านการประเมินความเสี่ยง	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลค่า
1. มีการกำหนดวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงานสอดคล้องกับการดำเนินงานตามภารกิจขององค์กร	4.222	0.417	มาก
2. มีการระบุ วิเคราะห์ความเสี่ยงที่มีผลต่อความสำเร็จขององค์กร และกำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยงนั้นอย่างเหมาะสม	4.216	0.413	มาก
3. มีการระบุ วิเคราะห์ และประเมินการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อระบบการควบคุมภายในที่เหมาะสม	3.767	0.424	มาก
4. มีการพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต และประเมินความเสี่ยงที่ส่งผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ที่เหมาะสม	4.227	0.628	มาก
ภาพรวม	4.108	0.337	มาก

จากตารางที่ 4.4 การวิเคราะห์การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังด้านการประเมินความเสี่ยงขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.108 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.337 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังด้านการประเมินความเสี่ยงขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ มีการพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต และประเมินความเสี่ยงที่ส่งผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ที่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.227 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.628 รองลงมา คือ มีการกำหนดวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงานสอดคล้องกับการดำเนินงานตามภารกิจขององค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.222 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.417 มีการระบุ วิเคราะห์ความเสี่ยงที่มีผลต่อความสำเร็จขององค์กร และกำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยงนั้นอย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.216 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.413 และมีการระบุ วิเคราะห์ และประเมินการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อระบบการควบคุมภายในที่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.767 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.424 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านกิจกรรมการควบคุมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านกิจกรรมการควบคุม	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลค่า
1. มีการกำหนดกระบวนการงานสอดคล้องกับนโยบายและภารกิจขององค์กร	4.438	0.497	มาก
2. มีการกำหนดกระบวนการงานที่มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม	4.114	0.318	มาก
3. มีกิจกรรมการควบคุมและได้กำหนดไว้ในนโยบาย โดยระบุผลสำเร็จที่คาดหวัง และขั้นตอนการปฏิบัติงาน เพื่อนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติจริงได้อย่างเหมาะสม	3.881	0.568	มาก
4. มีการกำหนดกระบวนการงานสอดคล้องกับโครงสร้างองค์กรตามอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่กำหนดอย่างเหมาะสม	4.449	0.499	มาก
ภาพรวม	4.220	0.343	มาก

จากตารางที่ 4.5 การวิเคราะห์การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านกิจกรรมการควบคุมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.220 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.343 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านกิจกรรมการควบคุมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการกำหนดกระบวนการงานสอดคล้องกับโครงสร้างองค์กรตามอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่กำหนดอย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.449 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.499 รองลงมา คือ มีการกำหนดกระบวนการงานสอดคล้องกับนโยบายและภารกิจขององค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.438 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.497 มีการกำหนดกระบวนการงานที่มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.114 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.318 และ มีกิจกรรมการควบคุมและได้กำหนดไว้ในนโยบาย โดยระบุผลสำเร็จที่คาดหวัง และขั้นตอนการปฏิบัติงาน เพื่อนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติจริงได้อย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.881 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.568 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสารสนเทศและการสื่อสารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลค่า
1. มีการจัดทำ พัฒนา ปรับปรุงฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานที่มีคุณภาพและเป็นปัจจุบัน	4.648	0.479	มากที่สุด
2. มีการให้ความรู้เกี่ยวกับกระบวนการให้แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ	3.926	0.283	มาก
3. มีการสื่อสารกับบุคคลภายนอกเกี่ยวกับเรื่องที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนดอย่างครอบคลุมเหมาะสม	4.040	0.445	มาก
4. เทคโนโลยีที่นำมาใช้ในการปฏิบัติงาน มีส่วนช่วยในการรวบรวมข้อมูลและติดต่อสื่อสารทั้งภายนอกและภายในองค์กร	3.773	0.628	มาก
ภาพรวม	4.097	0.319	มาก

จากตารางที่ 4.6 การวิเคราะห์การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสารสนเทศและการสื่อสารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.097 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.319 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสารสนเทศและการสื่อสารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ มีการจัดทำ พัฒนา ปรับปรุงฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานที่มีคุณภาพและเป็นปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.648 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.479 รองลงมา คือ มีการสื่อสารกับบุคคลภายนอกเกี่ยวกับเรื่องที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนดอย่างครอบคลุม เหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.040 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.445 มีการให้ความรู้เกี่ยวกับกระบวนการให้แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.926 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.283 และเทคโนโลยีที่นำมาใช้ในการปฏิบัติงาน มีส่วนช่วยในการรวบรวมข้อมูลและติดต่อสื่อสารทั้งภายนอกและภายในองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.773 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.628 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านการติดตามและประเมินผลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านการติดตามและประเมินผล	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลค่า
1. มีการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง	4.290	0.455	มาก
2. มีการประเมินผลระหว่างการทำงานตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างเหมาะสม	4.170	0.377	มาก
3. มีการรายงานผลการปฏิบัติงาน รวมทั้งข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนของกระบวนการงานต่อผู้กำกับดูแลอย่างทันเวลา	3.977	0.440	มาก
4. มีการปรับปรุงกระบวนการงานที่มีข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนอย่างทันเวลา	3.767	0.621	มาก
ภาพรวม	4.051	0.336	มาก

จากตารางที่ 4.7 การวิเคราะห์การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังด้านการติดตามและประเมินผลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.051 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.336 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังด้านการติดตามและประเมินผลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ มีการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.290 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.455 รองลงมา คือ มีการประเมินผลระหว่างการทำงานตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.170 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.377 มีการรายงานผลการปฏิบัติงาน รวมทั้งข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนของกระบวนการงานต่อผู้กำกับดูแลอย่างทันเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.977 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.440 และมีการปรับปรุงกระบวนการงานที่มีข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนอย่างทันเวลามีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.767 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.621 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลค่า
1. ขอบเขตของการตรวจสอบ	4.066	0.327	มาก
2. การปฏิบัติงานตรวจสอบ	4.150	0.390	มาก
3. การรายงานผลการตรวจสอบ	4.146	0.358	มาก
4. การติดตามผลการตรวจสอบ	4.248	0.396	มาก
ภาพรวม	4.152	0.333	มาก

จากตารางที่ 4.8 การวิเคราะห์การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.152 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.333 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ การติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.248 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.396 รองลงมา คือ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.150 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.390 ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.146 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.358 และด้านขอบเขตของการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.066 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.327 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{x}	S.D.	แปลค่า
1. การได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับรายงานการเงิน การจัดทำบัญชี การอนุมัติ การบริหารงบประมาณ การจัดสรรทรัพยากรอย่างเหมาะสม ทันท่วงที และสม่ำเสมอ	4.335	0.473	มาก
2. การได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการจัดเก็บรายได้การรับ-จ่าย การบริหารเงินทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ แบบแผนการปฏิบัติราชการอย่างเหมาะสม ทันท่วงทีและสม่ำเสมอ	4.131	0.338	มาก
3. การได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการดำเนินงานว่าเป็นไปโดยประหยัด คุ่มค่า เกิดผลสัมฤทธิ์และมีประสิทธิภาพอย่างเหมาะสม ทันท่วงที และสม่ำเสมอ	3.733	0.444	มาก
ภาพรวม	4.066	0.327	มาก

จากตารางที่ 4.9 การวิเคราะห์การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านขอบเขตของการตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.066 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.327 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านขอบเขตของการตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ การได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับรายงานการเงิน การจัดทำบัญชี การอนุมัติ การบริหารงบประมาณ การจัดสรรทรัพยากรอย่างเหมาะสม ทันท่วงที และสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.335 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.473 รองลงมา คือ การได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการจัดเก็บรายได้การรับ-จ่าย การบริหารเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ แบบแผนการปฏิบัติราชการอย่างเหมาะสม ทันท่วงทีและสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.131 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.338 และการได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการดำเนินงานว่าเป็นไปโดยประหยัด คุ่มค่า เกิดผลสัมฤทธิ์และมีประสิทธิภาพอย่างเหมาะสม ทันท่วงที และสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.733 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.444 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.10 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลค่า
1. มีความเข้าใจเกี่ยวกับการเข้าตรวจสอบจากการแจ้งการเปิดตรวจจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	4.222	0.417	มาก
2. หลักฐานที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินขอในระหว่างการตรวจสอบมีความจำเป็นต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบและมีผลต่อผลการตรวจสอบ	4.222	0.417	มาก
3. การประชุมปิดตรวจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและเปิดโอกาสให้ชี้แจง แสดงพยานหลักฐานมีความจำเป็นต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบและมีผลต่อผลการตรวจสอบ	4.006	0.472	มาก
ภาพรวม	4.150	0.390	มาก

จากตารางที่ 4.10 การวิเคราะห์การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.150 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.390 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีความเข้าใจเกี่ยวกับการเข้าตรวจสอบจากการแจ้งการเปิดตรวจจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.222 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.417 รองลงมา คือ หลักฐานที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินขอในระหว่างการตรวจสอบมีความจำเป็นต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบและมีผลต่อผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.222 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.417 และการประชุมปิดตรวจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และเปิดโอกาสให้ชี้แจง แสดงพยานหลักฐานมีความจำเป็นต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบและมีผลต่อผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.006 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.472 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.11 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการรายงานผลการตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{x}	S.D.	แปลค่า
1. การแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความทันเวลา	4.443	0.498	มาก
2. การแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน	4.108	0.311	มาก
3. การแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินระบุประเด็นที่ตรวจพบและข้อเสนอแนะนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงาน	3.886	0.574	มาก
ภาพรวม	4.146	0.358	มาก

จากตารางที่ 4.11 การวิเคราะห์การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการรายงานผลการตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.146 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.358 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการรายงานผลการตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ การแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความทันเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.443 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.498 รองลงมา คือ การแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.108 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.311 และการแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินระบุประเด็นที่ตรวจพบและข้อเสนอแนะนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.886 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.574 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.12 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการติดตามผลการตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลค่า
1. มีการติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ได้ให้ไว้ ภายหลังการปฏิบัติงานตรวจสอบเสร็จสิ้นอย่างต่อเนื่อง	4.335	0.473	มาก
2. มีการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินภายในระยะเวลาที่กำหนด	4.233	0.424	มาก
3. มีการรายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจนสิ้นสุดกระบวนการ อย่างทันเวลา	4.176	0.425	มาก
ภาพรวม	4.248	0.396	มาก

จากตารางที่ 4.12 การวิเคราะห์การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการติดตามผลการตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.248 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.396 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการติดตามผลการตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขต ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ได้ให้ไว้ภายหลังการปฏิบัติงานตรวจสอบเสร็จสิ้นอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.335 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.473 รองลงมา คือ มีการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภายในระยะเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.233 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.424 และมีการรายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจนสิ้นสุดกระบวนการอย่างทันเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.176 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.425 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร
ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ตารางที่ 4.13 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพ
การปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{x}	S.D.	แปลค่า
1. ด้านคุณภาพของงาน	4.111	0.312	มาก
2. ด้านปริมาณของงาน	4.165	0.236	มาก
3. ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน	4.111	0.312	มาก
4. ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	3.994	0.411	มาก
ภาพรวม	4.095	0.304	มาก

จากตารางที่ 4.13 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กร
ปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.095
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.304 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า
ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล
ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านปริมาณของงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.165 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เท่ากับ 0.236 รองลงมา คือ ด้านคุณภาพของงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.111 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เท่ากับ 0.312 ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.111 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เท่ากับ 0.312 และด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.994 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เท่ากับ 0.411 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.14 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในเขตปริมณฑล

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร ด้านคุณภาพของงาน	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{x}	S.D.	แปลค่า
1. ผลของงานมีประโยชน์ คุ่มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้	4.330	0.471	มาก
2. ผลของงานเป็นไปตามมาตรฐานและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง	3.892	0.311	มาก
ภาพรวม	4.111	0.312	มาก

จากตารางที่ 4.14 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.111 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.312 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ผลของงานมีประโยชน์ คุ่มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.330 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.471 รองลงมา คือ ผลของงานเป็นไปตามมาตรฐานและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.892 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.311 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.15 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในเขตปริมณฑล

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร ด้านปริมาณของงาน	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{x}	S.D.	แปลค่า
1. ปริมาณงานสำเร็จตามที่ได้มอบหมายตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดในโครงสร้างองค์กร	4.330	0.471	มาก
2. ปริมาณผลสำเร็จของงานเป็นไปตามตัวชี้วัดที่หน่วยงานของท่านกำหนดไว้	4.000	0.000	มาก
ภาพรวม	4.165	0.236	มาก

จากตารางที่ 4.15 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.165 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.236 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ

โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ปริมาณผลสำเร็จของงาน เป็นไปตามตัวชี้วัดที่หน่วยงานของท่านกำหนดไว้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.000 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.000 รองลงมา คือ ปริมาณงานสำเร็จตามที่ได้มอบหมายตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดในโครงสร้างองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.330 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.570 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.16 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{x}	S.D.	แปลค่า
1. การปฏิบัติงานเป็นไปตามกระบวนการที่กำหนด	4.330	0.471	มาก
2. การปฏิบัติงานสำเร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด	3.892	0.311	มาก
ภาพรวม	4.111	0.312	มาก

จากตารางที่ 4.16 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.111 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.312 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ การปฏิบัติงานเป็นไปตามกระบวนการที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.330 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.471 รองลงมา คือ การปฏิบัติงานสำเร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.892 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.311 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{x}	S.D.	แปลค่า
1. มีการใช้ทรัพยากร ด้านการเงิน บุคลากร วัสดุสำนักงาน ที่มีอยู่อย่างประหยัดคุ้มค่า เป็นไปตามแผนและงบประมาณที่กำหนด	4.330	0.471	มาก
2. มีการตั้งงบประมาณที่ใช้ในการปฏิบัติงานต่ำกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมา	3.659	0.475	มาก
ภาพรวม	3.994	0.411	มาก

จากตารางที่ 4.17 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.994 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.411 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย พบว่า ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการใช้ทรัพยากรด้านการเงิน บุคลากร วัสดุสำนักงานที่มีอยู่อย่างประหยัดคุ้มค่า เป็นไปตามแผนและงบประมาณที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.330 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.471 รองลงมา คือ มีการตั้งงบประมาณที่ใช้ในการปฏิบัติงานต่ำกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.659 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.475 ตามลำดับ

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

ในเบื้องต้นจะทำการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรในตัวแบบที่ใช้ในการวิจัย เพื่อป้องกันการเกิด Multicollinearity คือการมีสหสัมพันธ์กันเองระหว่างตัวแปรอิสระมากกว่า 2 ตัว ซึ่งการที่ตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กันในระดับที่สูง อาจส่งผลให้สมการตัวแบบที่ใช้ในการพยากรณ์ตัวแปรตามมีความคลาดเคลื่อน ดังนั้น จึงต้องตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ เพื่อให้แน่ใจว่าตัวแปรอิสระสามารถคงอยู่ในสมการตัวแบบได้ โดยกำหนดสมมติฐานทางสถิติ ได้ดังนี้

H_0 : ตัวแปรสองตัวไม่มีความสัมพันธ์กัน

H_1 : ตัวแปรสองตัวมีความสัมพันธ์กัน

ระดับนัยสำคัญที่ 0.05

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์จะพิจารณาจากค่า Sig (2-tailed) หากค่า Sig (2-tailed) มีค่าน้อยกว่า 0.05 แสดงว่าปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 ซึ่งสรุปได้ว่า ตัวแปรสองตัวมีความสัมพันธ์กันในทางตรงกันข้าม หากค่า Sig (2-tailed) มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่ายอมรับ H_0 และปฏิเสธ H_1

ซึ่งสรุปได้ว่า ตัวแปรสองตัวไม่มีความสัมพันธ์กัน หลังจากนั้นจึงจะทำการวิเคราะห์ระดับความสัมพันธ์ของตัวแปร โดยจะพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ตามเกณฑ์ต่อไปนี้ (Black, 2006)

เมื่อ r แทนค่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

$r < 0.20$	ระดับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรน้อย
$0.21 \leq r \leq 0.40$	ระดับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรค่อนข้างน้อย
$0.41 \leq r \leq 0.60$	ระดับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรปานกลาง
$0.61 \leq r \leq 0.80$	ระดับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรค่อนข้างมาก
$r > 0.80$	ระดับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรมาก

ตารางที่ 4.18 แสดงผลการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน และประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ตัวแปร	COE	RIS	COA	INF	MON	SCO	WOR	REF	FOI	EFF
COE	1	0.777	0.838	0.835	0.698	0.716	0.753	0.817	0.686	0.713
RIS		1	0.753	0.653	0.582	0.727	0.794	0.874	0.733	0.879
COA			1	0.852	0.717	0.571	0.732	0.794	0.521	0.762
NIF				1	0.795	0.632	0.552	0.764	0.648	0.533
MON					1	0.611	0.519	0.702	0.622	0.453
SCO						1	0.739	0.868	0.819	0.564
WOR							1	0.735	0.683	0.780
REF								1	0.751	0.766
FOI									1	0.500
EFF										1

Sig ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

โดยกำหนดให้

COE แทน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม

RIS แทน ด้านการประเมินความเสี่ยง

COA แทน ด้านกิจกรรมการควบคุม

NIF แทน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร

MON แทน ด้านกิจกรรมการติดตามผล

SCO แทน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ

WOR แทน ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ

- REF แทน ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ
 FOI แทน ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ
 EFF แทน ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร

จากตารางที่ 4.18 ผลการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's Product-Moment Correlation Coefficient) ระหว่างตัวแปรจากการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน และประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) มีค่าระหว่าง 0.453 - 0.879 ซึ่งมีค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตั้งแต่ระดับปานกลางถึงระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ซึ่งอาจเกิดปัญหา Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยทำการทดสอบหาค่า Tolerance และค่า Variance Inflation Factor (VIF) ในลำดับต่อไป

ตารางที่ 4.19 แสดงค่า Tolerance และค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง

ตัวแปรอิสระ การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง	Collinearity Statistics	
	Tolerance	VIF
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	0.199	5.028
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	0.350	2.858
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	0.195	5.128
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	0.173	5.776
5. ด้านกิจกรรมการติดตามผล	0.360	2.781

จากตารางที่ 4.18 ผลการทดสอบค่า Tolerance และค่า Variance Inflation Factor (VIF) เพื่อหาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระ ได้แก่ การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านกิจกรรมการติดตามผล พบว่า ค่า Tolerance มีค่าระหว่าง 0.173 - 0.360 ซึ่งมากกว่า 0.100 ส่วนค่า Variance Inflation Factor (VIF) มีค่าระหว่าง 2.781 - 5.776 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่า ตัวแปรอิสระการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ไม่มีความสัมพันธ์กันเองสูงเกินไป สามารถนำไปวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ได้

ตารางที่ 4.20 แสดงค่า Tolerance และค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน

ตัวแปรอิสระ การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน	Collinearity Statistics	
	Tolerance	VIF
1. ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ	0.176	5.668
2. ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ	0.406	2.461
3. ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ	0.225	4.443
4. ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ	0.314	3.185

จากตารางที่ 4.20 ผลการทดสอบค่า Tolerance และค่า Variance Inflation Factor (VIF) เพื่อหาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระ ได้แก่ ของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ พบว่า ค่า Tolerance มีค่าระหว่าง 0.176 - 0.406 ซึ่งมากกว่า 0.100 ส่วนค่า Variance Inflation Factor (VIF) มีค่าระหว่าง 2.461 - 5.668 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่า ตัวแปรอิสระการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีความสัมพันธ์กันเองสูงเกินไป สามารถนำไปวิเคราะห์หสมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ได้

การวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

สมมติฐานที่ 1 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ตารางที่ 4.21 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การควบคุมภายใน ตามหลักเกณฑ์ ของกระทรวงการคลัง	Unstandardized		Standardized	t-value	Sig.
	Coefficients		Coefficients		
	B	Std. Error	Beta		
ค่าคงที่ (Constant)	1.280	0.171		7.467	0.000
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	0.176	0.077	0.202	2.299	0.023*
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	0.581	0.061	0.626	9.472	0.000*
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	0.515	0.081	0.564	6.374	0.000*
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	-0.560	0.092	-0.572	-6.090	0.000*
5. ด้านกิจกรรมการติดตามผล	-0.050	0.061	-0.054	-0.825	0.411

ค่าสำคัญทางสถิติ : $n = 176$ $R^2 = 0.740$ $F = 96.829$ sig. = 0.000

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ 0.740 หมายถึง ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถอธิบายได้ว่าการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล (IQU) ร้อยละ 74.0 แสดงว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ประกอบด้วย ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม (COE) ด้านการประเมินความเสี่ยง (RIS) ด้านกิจกรรมการควบคุม (COA) ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร (INF) และด้านกิจกรรมการติดตามผล (MON) ได้รับการสนับสนุนทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเป็นรายด้าน พบว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ 0.202 ด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ 0.626 ด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ 0.564 และด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ -0.572

โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบเท่ากับ 0.023, 0.000, 0.000 และ 0.000 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการทดสอบสมมติฐานแสดงให้เห็นว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงยอมรับตามสมมติฐานที่ 1 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

โดยสามารถเขียนอยู่ในรูปสมการคะแนนมาตรฐานดังนี้

$$IQU = 0.202 COE + 0.626 RIS + 0.564 COA - 0.572 INF$$

สมมติฐานที่ 2 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ตารางที่ 4.22 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การควบคุมภายใน ตามหลักเกณฑ์ ของกระทรวงการคลัง	Unstandardized		Standardized	t-value	Sig.
	Coefficients B	Std. Error	Coefficients Beta		
ค่าคงที่ (Constant)	1.508	0.073		20.732	0.000
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	0.051	0.032	0.077	1.570	0.118
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	0.200	0.026	0.285	7.676	0.000*
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	0.663	0.034	0.963	19.329	0.000*
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	-0.204	0.039	-0.277	-5.237	0.000*
5. ด้านกิจกรรมการติดตามผล	-0.085	0.026	-0.122	-3.318	0.001*

ค่าสำคัญทางสถิติ : $n = 176$ $R^2 = 0.918$ $F = 379.340$ sig. = 0.000

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.22 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ 0.918 หมายถึง ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถอธิบายได้ว่าการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล (IWO) ร้อยละ 91.8 แสดงว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ประกอบด้วย ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม (COE) ด้านการประเมินความเสี่ยง (RIS) ด้านกิจกรรมการควบคุม (COA) ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร (INF) และด้านกิจกรรมการติดตามผล (MON) ได้รับการสนับสนุนทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเป็นรายด้าน พบว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ 0.285 ด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ 0.963 ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ -0.277 และด้านกิจกรรมการติดตามผล มีค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ -0.122 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบเท่ากับ 0.000, 0.000, 0.000 และ 0.001 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการทดสอบสมมติฐานแสดงให้เห็นว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านกิจกรรมการติดตามผล มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงยอมรับสมมติฐานที่ 2 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

โดยสามารถเขียนอยู่ในรูปสมการคะแนนมาตรฐานดังนี้

$$IWO = 0.285 RIS + 0.963 COA - 0.277 INF - 0.122 MON$$

สมมติฐานที่ 3 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ตารางที่ 4.23 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การควบคุมภายใน ตามหลักเกณฑ์ ของกระทรวงการคลัง	Unstandardized		Standardized	t-value	Sig.
	Coefficients B	Std. Error	Coefficients Beta		
ค่าคงที่ (Constant)	1.280	0.171		7.467	0.000
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	0.176	0.077	0.202	2.299	0.023*
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	0.581	0.061	0.626	9.472	0.000*
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	0.515	0.081	0.564	6.374	0.000*
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	-0.560	0.092	-0.572	-6.090	0.000*
5. ด้านกิจกรรมการติดตามผล	-0.050	0.061	-0.054	-0.825	0.411

ค่าสำคัญทางสถิติ : $n = 176$ $R^2 = 0.740$ $F = 96.829$ $sig. = 0.000$

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.23 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ 0.740 หมายถึง ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถอธิบายได้ว่าการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล (ITA) ร้อยละ 74.0 แสดงว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ประกอบด้วย ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม (COE) ด้านการประเมินความเสี่ยง (RIS) ด้านกิจกรรมการควบคุม (COA) ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร (INF) และด้านกิจกรรมการติดตามผล (MON) ได้รับการสนับสนุนทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเป็นรายด้าน พบว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ 0.202 ด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ 0.626 ด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ 0.564 และด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ -0.572 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบเท่ากับ 0.023, 0.000, 0.000 และ 0.000 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการทดสอบสมมติฐานแสดงให้เห็นว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงยอมรับสมมติฐานที่ 3 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

โดยสามารถเขียนอยู่ในรูปสมการคะแนนมาตรฐานดังนี้

$$ITA = 0.202 COE + 0.626 RIS + 0.564 COA - 0.572 INF$$

สมมติฐานที่ 4 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ตารางที่ 4.24 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การควบคุมภายใน ตามหลักเกณฑ์ ของกระทรวงการคลัง	Unstandardized		Standardized		t-value	Sig.
	Coefficients B	Std. Error	Coefficients Beta			
ค่าคงที่ (Constant)	-0.169	0.149			-1.135	0.258
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	0.042	0.067	0.037		0.637	0.525
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	1.106	0.053	0.907		20.738	0.000*
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	0.410	0.070	0.342		5.845	0.000*
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	-0.338	0.080	-0.263		-4.236	0.000*
5. ด้านกิจกรรมการติดตามผล	-0.225	0.053	-0.184		-4.270	0.000*

ค่าสำคัญทางสถิติ : $n = 176$ $R^2 = 0.886$ $F = 264.755$ sig. = 0.000

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.24 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ 0.886 หมายถึง ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถอธิบายได้ว่าการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล (IEX) ร้อยละ 0.886 แสดงว่า

การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ประกอบด้วย ด้านสภาพแวดล้อม การควบคุม (COE) ด้านการประเมินความเสี่ยง (RIS) ด้านกิจกรรมการควบคุม (COA) ด้านสารสนเทศ และการสื่อสาร (INF) และด้านกิจกรรมการติดตามผล (MON) ได้รับการสนับสนุนทางสถิติ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเป็นรายด้าน พบว่า การควบคุมภายใน ตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอย คະแนนมาตรฐานเท่ากับ 0.907 ด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคະแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.342 ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคະแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.263 และด้านกิจกรรมการติดตามผล มีค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยคະแนนมาตรฐานเท่ากับ -0.184 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบเท่ากับ 0.000, 0.000, 0.000 และ 0.000 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการทดสอบสมมติฐานแสดงให้เห็นว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวง การคลัง ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านกิจกรรมการติดตามผล มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน ของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงยอมรับ สมมติฐานที่ 4 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพ การปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในเขตปริมณฑล

โดยสามารถเขียนอยู่ในรูปสมการคະแนนมาตรฐานดังนี้

$$IEX = 0.907 RIS + 0.342 COA - 0.263 INF - 0.184 MON$$

สมมติฐานที่ 5 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ตารางที่ 4.25 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การตรวจสอบ ตามมาตรฐาน การตรวจเงินแผ่นดิน	Unstandardized		Standardized		Sig.
	Coefficients B	Std. Error	Coefficients Beta	t-value	
ค่าคงที่ (Constant)	1.645	0.157		10.479	0.000
1. ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ	-0.536	0.090	-0.560	-5.959	0.000*
2. ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ	0.615	0.050	0.767	12.383	0.000*
3. ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ	0.626	0.073	0.716	8.605	0.000*
4. ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ	-0.118	0.056	-0.150	-2.126	0.035*

ค่าสำคัญทางสถิติ : $n = 176$ $R^2 = 0.733$ $F = 117.505$ $sig. = 0.000$

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.25 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ 0.733 หมายถึง ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถอธิบายได้ว่าการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล (AQU) ร้อยละ 73.3 แสดงว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วย ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ (SCO) ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ (WOR) ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ (REP) และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ (FOI) ได้รับการสนับสนุนทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเป็นรายด้าน พบว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ -0.560 ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.767 ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.716 และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ -0.150 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบเท่ากับ 0.000, 0.000, 0.000 และ 0.035 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการทดสอบสมมติฐานแสดงให้เห็นว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงยอมรับสมมติฐานที่ 5 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

โดยสามารถเขียนอยู่ในรูปสมการคะแนนมาตรฐานดังนี้

$$AQU = -0.560 \text{ SCO} + 0.767 \text{ WOR} + 0.716 \text{ REP} - 0.150 \text{ FOI}$$

สมมติฐานที่ 6 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ตารางที่ 4.26 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน	nstandardized		Standardized		Sig.
	Coefficients		Coefficients	t-value	
	B	Std. Error	Beta		
ค่าคงที่ (Constant)	2.177	0.080		27.289	0.000
1. ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ	-0.486	0.046	-0.673	-10.627	0.000*
2. ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ	0.331	0.025	0.547	13.107	0.000*
3. ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ	0.779	0.037	1.182	21.076	0.000*
4. ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ	-0.151	0.028	-0.254	-5.338	0.000*

ค่าสำคัญทางสถิติ : $n = 176$ $R^2 = 0.879$ $F = 310.253$ sig. = 0.000

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.26 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ 0.879 หมายถึง ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถอธิบายได้ว่าการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล (AWO) ร้อยละ 87.9 แสดงว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วย ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ (SCO)

ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ (WOR) ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ (REP) และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ (FOI) ได้รับการสนับสนุนทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเป็นรายด้าน พบว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ - 0.673 ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ 0.547 ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ 1.182 และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ - 0.254 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบเท่ากับ 0.000, 0.000, 0.000 และ 0.000 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการทดสอบสมมติฐานแสดงให้เห็นว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงยอมรับสมมติฐานที่ 6 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยสามารถเขียนอยู่ในรูปสมการคะแนนมาตรฐานดังนี้

$$AWO = -0.673 \text{ SCO} + 0.547 \text{ WOR} + 1.182 \text{ REP} - 0.254 \text{ FOI}$$

สมมติฐานที่ 7 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ตารางที่ 4.27 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน	Unstandardized		Standardized		Sig.
	Coefficients		Coefficients	t-value	
	B	Std. Error	Beta		
ค่าคงที่ (Constant)	1.645	0.157		10.479	0.000
1. ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ	-0.536	0.090	-0.560	-5.959	0.000*
2. ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ	0.615	0.050	0.767	12.383	0.000*
3. ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ	0.626	0.073	0.716	8.605	0.000*
4. ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ	-0.118	0.056	-0.150	-2.126	0.035*

ค่าสำคัญทางสถิติ : $n = 176$ $R^2 = 0.733$ $F = 117.505$ $sig. = 0.000$

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ 0.733 หมายถึง ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถอธิบายได้ว่าการตรวจสอบตามมาตรฐาน การตรวจเงินแผ่นดินมีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากร ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล (ATI) ร้อยละ 73.3 แสดงว่า การตรวจสอบ ตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วย ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ (SCO) ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ (WOR) ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ (REP) และด้านการติดตาม ผลการตรวจสอบ (FOI) ได้รับการสนับสนุนทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเป็นรายด้าน พบว่า การตรวจสอบ ตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนน มาตรฐานเท่ากับ -0.560 ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน เท่ากับ 0.767 ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ 0.716 และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ -0.150 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบเท่ากับ 0.000, 0.000, 0.000 และ 0.035 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการทดสอบสมมติฐานแสดงให้เห็นว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงยอมรับสมมติฐานที่ 7 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพล ต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

โดยสามารถเขียนอยู่ในรูปสมการคะแนนมาตรฐานดังนี้

$$ATI = -0.560 SCO + 0.767 WOR + 0.716 REP - 0.150 FOI$$

สมมติฐานที่ 8 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ตารางที่ 4.28 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

การตรวจสอบ ตามมาตรฐาน การตรวจเงินแผ่นดิน	Unstandardized		Standardized		Sig.
	Coefficients B	Std. Error	Coefficients Beta	t-value	
ค่าคงที่ (Constant)	0.474	0.221		2.143	0.034
1. ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ	-0.595	0.127	-0.474	-4.696	0.000*
2. ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ	0.434	0.070	0.412	6.203	0.000*
3. ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ	1.059	0.103	0.922	10.329	0.000*
4. ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ	-0.059	0.078	-0.057	-0.754	0.452

ค่าสำคัญทางสถิติ : $n = 176$ $R^2 = 0.693$ $F = 96.590$ $sig. = 0.000$

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.28 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ 0.693 หมายถึง ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถอธิบายได้ว่าการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล (AEX) ร้อยละ 69.3 แสดงว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วย ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ (SCO) ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ (WOR) ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ (REP) และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ (FOI) ได้รับการสนับสนุนทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเป็นรายด้าน พบว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ -0.474 ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ 0.412 ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐานเท่ากับ 0.922 โดยมีระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบเท่ากับ 0.000, 0.000 และ 0.000 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการทดสอบสมมติฐานแสดงให้เห็นว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงยอมรับสมมติฐานที่ 8 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

โดยสามารถเขียนอยู่ในรูปสมการคะแนนมาตรฐานดังนี้

$$AEX = -0.474 \text{ SCO} + 0.412 \text{ WOR} + 0.922 \text{ REP}$$

สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

ตารางที่ 4.29 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

	สมมติฐานการวิจัย	ผลการทดสอบสมมติฐาน
H1	สมมติฐานที่ 1 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล	ได้รับการสนับสนุน
H2	สมมติฐานที่ 2 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล	ได้รับการสนับสนุน
H3	สมมติฐานที่ 3 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล	ได้รับการสนับสนุน
H4	สมมติฐานที่ 4 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล	ได้รับการสนับสนุน

ตารางที่ 4.29 (ต่อ)

	สมมติฐานการวิจัย	ผลการทดสอบสมมติฐาน
H5	สมมติฐานที่ 5 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล	ได้รับการสนับสนุน
H6	สมมติฐานที่ 6 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล	ได้รับการสนับสนุน
H7	สมมติฐานที่ 7 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล	ได้รับการสนับสนุน
H8	สมมติฐานที่ 8 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล	ได้รับการสนับสนุน

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาเรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ผลโดยใช้สถิติในวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ โดยจากการวิเคราะห์ข้อมูลสามารถนำเสนอผลการศึกษาลำดับ ดังนี้

1. สรุปผลการวิจัย
2. อภิปรายผลการวิจัย
3. ข้อจำกัดของการวิจัย
4. ข้อเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาเรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยผู้วิจัยใช้แบบสอบถาม จำนวน 176 ชุด ในการสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ตามลำดับดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 66.48 มีอายุระหว่าง 30 ถึง 39 ปี จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 เป็นผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 70.45 มีประสบการณ์การทำงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากกว่า 10 ปี จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 34.09 เป็นพนักงานส่วนท้องถิ่น จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 71.02

2. ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยรวมอยู่ในระดับมากตามลำดับ ดังนี้ 1) ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม 2) ด้านกิจกรรมการควบคุม 3) ด้านการประเมินความเสี่ยง 4) ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และ 5) ด้านกิจกรรมการติดตามผล เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

2.1 ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม

พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอยู่ในระดับมากทุกข้อ ตามลำดับ ดังนี้ 1) มีนโยบายองค์กร โครงสร้างองค์กรการมอบหมายงาน แนวทางการปฏิบัติงาน และมีการสื่อสารไปยังบุคลากรให้ถือปฏิบัติ 2) บุคลากรทุกระดับในองค์กรให้ความสำคัญกับการควบคุมภายใน 3) ให้ความสำคัญเรื่องความซื่อตรงและจริยธรรม มีข้อบังคับหรือนโยบาย เรื่องจรรยาบรรณ และ 4) มีการพัฒนาบุคลากรและประเมินผลงานอย่างเป็นระบบ รวมถึงกำหนด ค่าตอบแทนให้บุคลากรได้อย่างเหมาะสม

2.2 ด้านการประเมินความเสี่ยง

พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านการประเมินความเสี่ยงขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอยู่ในระดับมากทุกข้อ ตามลำดับ ดังนี้ 1) มีการพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต และประเมินความเสี่ยงที่ส่งผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ที่เหมาะสม 2) มีการกำหนดวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงานสอดคล้องกับการดำเนินงานตามภารกิจขององค์กร 3) มีการระบุ วิเคราะห์ความเสี่ยงที่มีผลต่อความสำเร็จขององค์กร และกำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยงนั้นอย่างเหมาะสม และ 4) มีการระบุ วิเคราะห์และ ประเมินการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อระบบการควบคุมภายในที่เหมาะสม

2.3 ด้านกิจกรรมการควบคุม

พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านกิจกรรมการควบคุมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอยู่ในระดับมากทุกข้อ ตามลำดับ ดังนี้ 1) มีการกำหนดกระบวนการงานสอดคล้องกับโครงสร้างองค์กรตามอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่กำหนดอย่างเหมาะสม 2) มีการกำหนดกระบวนการงานสอดคล้องกับนโยบายและภารกิจขององค์กร 3) มีการกำหนดกระบวนการงานที่มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม และ 4) มีกิจกรรมการควบคุมและได้กำหนดไว้ในนโยบาย โดยระบุผลสำเร็จที่คาดหวังและขั้นตอนการปฏิบัติงาน เพื่อนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติจริงได้อย่างเหมาะสม

2.4 ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร

พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสารสนเทศและการสื่อสารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยรวมอยู่ในระดับมากตามลำดับ ดังนี้ 1) มีการจัดทำ พัฒนา ปรับปรุงฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานที่มีคุณภาพและเป็นปัจจุบัน 2) มีการสื่อสารกับบุคคลภายนอกเกี่ยวกับเรื่องที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนดอย่างครอบคลุม เหมาะสม 3) มีการให้ความรู้เกี่ยวกับกระบวนการงานให้แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ และ 4) เทคโนโลยีที่นำมาใช้ในการปฏิบัติงานมีส่วนช่วยในการรวบรวมข้อมูลและติดต่อสื่อสารทั้งภายนอกและภายในองค์กร

2.5 ด้านการติดตามและประเมินผล

พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านการติดตามและประเมินผลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล อยู่ในระดับมากทุกข้อตามลำดับ ดังนี้ 1) มีการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง 2) มีการประเมินผลระหว่าง

การปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างเหมาะสม 3) มีการรายงานผลการปฏิบัติงาน รวมทั้ง ข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนของกระบวนการงานต่อผู้กำกับดูแลอย่างทันเวลา และ 4) มีการปรับปรุง กระบวนการที่มีข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนอย่างทันเวลา

3. ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยรวมอยู่ในระดับมาก ตามลำดับ ดังนี้ 1) การติดตามผลการตรวจสอบ 2) ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ 3) ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ และ 4) ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

3.1 ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ

พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล อยู่ในระดับมาก ทุกข้อตามลำดับ ดังนี้ 1) การได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับรายงาน การเงิน การจัดทำบัญชี การอนุมัติ การบริหารงบประมาณ การจัดสรรทรัพยากรอย่างเหมาะสม ทันเวลา และสม่ำเสมอ 2) การได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการ จัดเก็บรายได้การรับ-จ่าย การบริหารเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ แบบแผนการปฏิบัติราชการอย่างเหมาะสม ทันเวลาและสม่ำเสมอ และ 3) การได้รับการ ตรวจสอบ โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการดำเนินงานว่าเป็นไปโดยประหยัด คุ่มค่า เกิดผลสัมฤทธิ์และมีประสิทธิภาพอย่างเหมาะสม ทันเวลา และสม่ำเสมอ

3.2 ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ

พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล อยู่ในระดับมากทุกข้อ ตามลำดับ ดังนี้ 1) มีความเข้าใจเกี่ยวกับการเข้าตรวจสอบจากการแจ้งการเปิดตรวจจากสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน 2) หลักฐานที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินขอในระหว่างการตรวจสอบ มีความจำเป็นต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบและมีผลต่อผลการตรวจสอบ และ 3) การประชุมปิดตรวจ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และเปิดโอกาสให้ชี้แจง แสดงพยานหลักฐานมีความจำเป็น ต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบและมีผลต่อผลการตรวจสอบ

3.3 ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ

พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการรายงานผลการตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล อยู่ในระดับมาก ทุกข้อตามลำดับ ดังนี้ 1) การแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความทันเวลา 2) การแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน และ 3) การแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินระบุประเด็นที่ตรวจพบ และข้อเสนอแนะนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงาน

3.4 ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ

พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านการติดตามผลการตรวจสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล อยู่ในระดับมากทุกข้อตามลำดับ ดังนี้ 1) มีการติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ได้ให้ไว้ภายหลังการปฏิบัติงานตรวจสอบเสร็จสิ้นอย่างต่อเนื่อง 2) มีการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภายในระยะเวลาที่กำหนด และ 3) มีการรายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจนสิ้นสุดกระบวนการอย่างทันเวลา

4. ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

4.1 ด้านคุณภาพของงาน

พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล อยู่ในระดับมากทุกข้อตามลำดับ ดังนี้ 1) ผลของงานมีประโยชน์ คุ่มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ และ 2) ผลของงานเป็นไปตามมาตรฐานและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง

4.2 ด้านปริมาณของงาน

พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล อยู่ในระดับมากทุกข้อตามลำดับ ดังนี้ 1) ปริมาณผลสำเร็จของงานเป็นไปตามตัวชี้วัดที่หน่วยงานของท่านกำหนดไว้ และ 2) ปริมาณงานสำเร็จตามที่ได้มอบหมายตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดในโครงสร้างองค์กร

4.3 ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน

พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล อยู่ในระดับมากทุกข้อตามลำดับ ดังนี้ 1) การปฏิบัติงานเป็นไปตามกระบวนการที่กำหนด 2) การปฏิบัติงานสำเร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด

4.4 ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน

พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล อยู่ในระดับมากทุกข้อตามลำดับ ดังนี้ 1) มีการใช้ทรัพยากรด้านการเงิน บุคลากร วัสดุสำนักงานที่มีอยู่อย่างประหยัดคุ้มค่า เป็นไปตามแผนและงบประมาณที่กำหนด และ 2) มีการตั้งงบประมาณที่ใช้ในการปฏิบัติงานต่ำกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมา

5. สรุปผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานที่ 1 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1 พบว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับตามสมมติฐานที่ 1 กล่าวคือ หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลมีการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง จะส่งผลให้ผลของงานในหน่วยงานเป็นไปตามมาตรฐานและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง มีประโยชน์ คุ่มค่า และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

สมมติฐานที่ 2 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ผลการทำสอบสมมติฐานที่ 2 พบว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านกิจกรรมการติดตามผล มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับตามสมมติฐานที่ 2 กล่าวคือ หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลมีการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง จะส่งผลให้ปริมาณงานในหน่วยงานสำเร็จตามที่ได้มอบหมายและเป็นไปตามตัวชี้วัดที่หน่วยงานกำหนดไว้

สมมติฐานที่ 3 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 3 พบว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานที่ 3 กล่าวคือ หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลมีการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง จะส่งผลให้การปฏิบัติงานในหน่วยงานเป็นไปตามกระบวนการและสำเร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด

สมมติฐานที่ 4 การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 4 พบว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร

และด้านกิจกรรมการติดตามผล มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานที่ 4 กล่าวคือ หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลมีการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง จะส่งผลให้มีการใช้ทรัพยากรในการปฏิบัติงานอย่างประหยัดคุ้มค่า เป็นไปตามแผนและงบประมาณที่กำหนด

สมมติฐานที่ 5 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 5 พบว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานที่ 5 กล่าวคือ หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความตระหนักในการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน จะส่งผลให้ผลของงานในหน่วยงานเป็นไปตามมาตรฐานและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง มีประโยชน์ คุ้มค่า และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

สมมติฐานที่ 6 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 6 พบว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานที่ 6 กล่าวคือ หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความตระหนักในการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน จะส่งผลให้ปริมาณงานในหน่วยงานสำเร็จตามที่ได้มอบหมายและเป็นไปตามตัวชี้วัดที่หน่วยงานกำหนดไว้

สมมติฐานที่ 7 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 7 พบว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานที่ 7 กล่าวคือ หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความตระหนักในการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน จะส่งผลให้การปฏิบัติงานในหน่วยงานเป็นไปตามกระบวนการและสำเร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด

สมมติฐานที่ 8 การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 8 พบว่า การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินด้านขอบเขตของการตรวจสอบ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานที่ 8 กล่าวคือ หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความตระหนักในการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน จะส่งผลให้มีการใช้ทรัพยากรในการปฏิบัติงานอย่างประหยัดคุ้มค่า เป็นไปตามแผนและงบประมาณที่กำหนด

อภิปรายผลการวิจัย

การวิจัย เรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล สามารถอภิปรายผลการวิจัยได้ดังนี้

1. การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

จากการศึกษา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลมีการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง มากที่สุด คือ ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม รองลงมา คือ ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านกิจกรรมการติดตามผล ตามลำดับ ซึ่งโดยรวมอยู่ในระดับมาก

การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงานของบุคลากร และยังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากร และการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ด้านกิจกรรมการติดตามผล มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงานของบุคลากร และยังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ให้ความสำคัญกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ซึ่งมีส่วนช่วยในการบริหารจัดการให้บุคลากรในองค์กรปฏิบัติงานให้เป็นไปตามนโยบายองค์กร ภารกิจ และวัตถุประสงค์ที่วางไว้อย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับงานวิจัยของสุจิตา เจริญผล (2562) ซึ่งพบว่าระบบควบคุมภายใน ได้แก่ สภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุมสารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามและประเมินผล ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของ

เจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และสอดคล้องกับงานวิจัยของอรญา เห่งาศิลา (2561) ซึ่งพบว่า การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงานด้านคุณภาพของงาน และยังส่งผลกับการควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสารมีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงานด้านคุณภาพของงาน ประสิทธิภาพการทำงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน การควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุมมีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงานด้านคุณภาพของงาน และมีผลกับประสิทธิภาพการทำงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน และยังส่งผลกับประสิทธิภาพการทำงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานอีกด้วย การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผลมีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงานด้านคุณภาพของงาน ด้านปริมาณของงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานและด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และสอดคล้องกับงานวิจัยของสรารุช ดวงจันทร์ (2560) ซึ่งพบว่า ระบบการควบคุมภายในที่ดี ประกอบด้วย การประเมินความเสี่ยง สารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามและประเมินผลมีอิทธิพลเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทยนั้น การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีส่วนช่วยในการบริหารจัดการ ควบคุม และกำกับให้บุคลากรในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล มีการปฏิบัติงานเป็นไปตามนโยบายองค์กร ภารกิจ และวัตถุประสงค์ที่วางไว้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงสนับสนุนทฤษฎีการจัดการของเฮนรี ฟาโยล (1916) ที่เชื่อว่า การบริหารจัดการเป็นสิ่งสำคัญในการควบคุมการทำงานของคนจำนวนมาก ๆ ให้มีทิศทางเดียวกันมุ่งไปสู่ความสำเร็จขององค์กร เพื่อให้งานสำเร็จตามเป้าหมาย บรรลุตามวัตถุประสงค์ขององค์กร ซึ่งจะต้องมีวางแผนการปฏิบัติการหรือวิถีทางที่จะปฏิบัติงาน มีการจัดโครงสร้างองค์กร การบังคับบัญชา และมีการติดต่อสื่อสารประสานงาน รวมถึงมีการการควบคุม กำกับ ตลอดจนบริหารจัดการทุกอย่างให้สำเร็จลุล่วงไปตามแผนที่วางไว้ ดังนั้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจึงต้องให้ความสำคัญกับการควบคุมภายในให้ครอบคลุมทุกองค์ประกอบ เพื่อให้การบริหารจัดการและการดำเนินงานในองค์กรเป็นไปโดยประหยัด คุ่มค่าเกิดผลสัมฤทธิ์และมีประสิทธิภาพ บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่องค์กรกำหนดไว้

2. การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

จากการศึกษา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลมีการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน มากที่สุด คือ ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ รองลงมา คือ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ และด้านขอบเขตของการตรวจสอบตามลำดับ ซึ่งโดยรวมอยู่ในระดับมาก

การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงานของบุคลากร และยังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงาน อีกทั้ง ยังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากร และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ

ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลได้รับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยมีการตรวจสอบตามขอบเขตของการตรวจสอบเกี่ยวกับการตรวจสอบการเงิน การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย และการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน และมีความตระหนักถึงความสำคัญของการปฏิบัติงานตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับแจ้งการเปิดตรวจจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึง เอกสารหลักฐานในการปฏิบัติงานที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินขอในระหว่างการตรวจสอบ และการเปิดโอกาสให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ชี้แจงแสดงพยานหลักฐาน ซึ่งมีความจำเป็นต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบและมีผลต่อผลการตรวจสอบ และการรายงานผลการตรวจสอบมีความทันเวลา เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน มีการระบุประเด็นที่ตรวจพบและข้อเสนอแนะซึ่งนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงาน รวมทั้ง มีความตระหนักถึงความสำคัญของการติดตามผลการตรวจสอบและมีการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งมีส่วนช่วยให้บุคลากรปฏิบัติงานเป็นไปตามข้อกำหนด ระเบียบ แบบแผนการปฏิบัติราชการ แนวปฏิบัติ นโยบายองค์กร ภารกิจ และบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านคุณภาพของงาน ช่วยให้ผลของงานมีประสิทธิภาพ คืบหน้าเป็นไปตามมาตรฐานข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ด้านปริมาณของงาน ช่วยให้ผลของงานเป็นไปตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้สำเร็จตามที่ได้มอบหมาย ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน งานสำเร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนดในกระบวนการ และด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน มีการใช้ทรัพยากรด้านการเงินบุคลากร รวมทั้งวัสดุสำนักงานที่มีอยู่อย่างประหยัดคุ้มค่า เป็นไปตามแผนและงบประมาณที่กำหนด

ข้อจำกัดของการวิจัย

การวิจัยเรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล มีข้อจำกัดเกี่ยวกับขอบเขตของกลุ่มตัวอย่างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ไม่ครอบคลุมถึงหน่วยงานของรัฐทุกหน่วยงานในประเทศไทย จึงอาจจะไม่สามารถใช้เป็นตัวแทนสำหรับทุกหน่วยงานในประเทศไทยได้ รวมทั้ง มีข้อจำกัดด้านขอบเขตของระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษา ปี พ.ศ. 2563 - พ.ศ. 2564 อาจไม่สามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงในช่วงเวลาอื่นได้ เนื่องจากข้อกำหนด ระเบียบ แบบแผน หลักเกณฑ์การปฏิบัติของทางราชการอาจมีการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้ในทางปฏิบัติ

1.1 ผลการวิจัยครั้งนี้สนับสนุนให้บุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตระหนักและให้ความสำคัญกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อนำไปสู่การบริหารจัดการองค์กรที่ดีและการปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประหยัด คุ่มค่า เกิดประโยชน์สูงสุด และบรรลุตามวัตถุประสงค์ขององค์กร

1.2 ผลการวิจัยครั้งนี้สามารถใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา ปรับปรุง และแก้ไขการควบคุมภายในที่ยังมีข้อบกพร่องให้ดียิ่งขึ้น เพื่อให้บุคลากรในองค์กรตระหนักถึงความสำคัญของกระบวนการ เพื่อให้ผลการปฏิบัติงานนำไปใช้ในการบริหารงาน การวางแผน และการตัดสินใจของผู้บริหาร และนำไปสู่การปฏิบัติงานของบุคลากรอย่างมีประสิทธิภาพ บรรลุตามวัตถุประสงค์ขององค์กร

1.3 ผลการวิจัยครั้งนี้สามารถใช้เป็นแนวทางในการวางแผนการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อให้ครอบคลุมถึงความเพียงพอของการตรวจสอบ ทั้งในด้านขอบเขตของการตรวจสอบ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ

2. ข้อเสนอแนะสำหรับงานวิจัยในอนาคต

2.1 การศึกษาวิจัยครั้งต่อไปควรมีการศึกษาเพิ่มเติมโดยใช้กรอบแนวคิดนี้กับกลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่เป็นส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐอื่นนอกเหนือจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เพื่อยืนยันผลการวิจัยที่ครอบคลุมทุกด้านตามหลักเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนด

2.2 การศึกษาวิจัยครั้งต่อไปควรมีการศึกษาเพิ่มเติมโดยใช้กรอบแนวคิดนี้และตัวแปรอื่นที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการองค์กร เช่น การบริหารความเสี่ยง การตรวจสอบภายใน เป็นต้น เพื่อให้ได้ข้อสนเทศที่หลากหลายและครอบคลุม

บรรณานุกรม

- กชกร เอ็นดูราษฎร์. (2547). **ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการในการทำงานของพนักงานบริษัท โกรเฮ.สยาม จำกัด**. การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา
- กิตติยา จิตต์อาจหาญ. (2560). **ปัจจัยการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน**. การศึกษาค้นคว้าอิสระชั้นมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- กระทรวงการคลัง. (2561). **หลักเกณฑ์กระทรวงการคลัง ว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561**. สืบค้นเมื่อ 12 กุมภาพันธ์ 2564, จากเว็บไซต์ : https://saraban-law.cgd.go.th/CGDWeb/simple_search.jsp.
- กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น. (2563). **ข้อมูลจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น**. สืบค้นเมื่อ 11 กุมภาพันธ์ 2564, จากเว็บไซต์ : <http://www.dla.go.th/work/abt/>.
- กฤษมา ต้วงทา ธนสุวิทย์ ทับทิมรัฐรักษ์ และสุนันท์ เครือ่น้ำคำ. (2558) **ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพปฏิบัติงานคลังขององค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดอุดรธานี**. วารสารบัณฑิตศึกษา : มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา.
- เกรียงศักดิ์ เขียวยิ่ง. (2535). **การบริหารรัฐกิจ แนวคิด หลักการและการปฏิบัติ**. ขอนแก่น:ขอนแก่นการพิมพ์
- กฤษณะ จิระถาวรฤกษ์. (2562). **ความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการควบคุมภายในกับผลการดำเนินงานของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล**. การศึกษาค้นคว้าอิสระชั้นมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- คชาวุธ พรหมายน. (2545). **ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจกองตรวจคนเข้าเมือง : ศึกษาเฉพาะกรณีข้าราชการตำรวจฝ่าย 1 ฝ่าย 2**. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- จำอากาศโท อนุพงศ์ คล้ายข้า. (2560). **อิทธิพลของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการ กรมการเงินทหารอากาศ**. การศึกษาค้นคว้าอิสระชั้นมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- จันทนา สาขากร นิพันธ์ เห็นโชคชัยชนะ และศิลปพร ศรีจันเพชร. (2554). **การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน**. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ชูศักดิ์ เที้ยงตรง. (2518). **การบริหารการปกครองส่วนท้องถิ่นไทย**. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.)
- เชิดชัย มีคำ. (2545). **คู่มือปฏิบัติงานพัสดุ ม.ป.ท.** สืบค้นเมื่อ 12 กุมภาพันธ์ 2564, จากเว็บไซต์ : <http://library.nhrc.or.th/ULIB/dublin.php?&f=dublin&ID=1285>.

- ณัฐพร พันธุ์อุดม และคณะ. (2549). **แนวทางการควบคุมภายในที่ดี**. กรุงเทพฯ : ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.
- ทิพาวดี เมฆสุวรรณค์. (2538). **ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการไทย**. ภาคนิพนธ์พัฒนบริหารศาสตรมหาบัณฑิต, สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- นิพัฒน์ วงศ์ไพโรจน์พานิช. (2555). **การประเมินประสิทธิผลระบบการควบคุมภายในเกี่ยวกับสินค้าคงเหลือของบริษัท ไทย-มาเลเซีย ปีโตรเลียม จำกัด**. การศึกษาค้นคว้าอิสระวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยหอการค้า.
- น้ำผึ้ง เรืองสุวรรณ. (2562). **ผลของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพการใช้งานด้านระบบสารสนเทศทางการบัญชีของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ**. การศึกษาค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน. (2562). **ประกาศคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่อง หลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน**. สืบค้นเมื่อ 12 กุมภาพันธ์ 2564, จากเว็บไซต์ : <https://www.audit.go.th/th/sub-announce>.
- สำนักนายกรัฐมนตรี. (2560). **พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534**. สืบค้นเมื่อ 12 กุมภาพันธ์ 2564, จากเว็บไซต์ : http://www.correct.go.th/popchin/all%20report/%E0%B8%A8_2534.pdf.
- สุจิตา เจริญผล. (2562). **ผลกระทบของระบบควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงิน ที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลาง**. การศึกษาค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- สุพัตรา บุญโญปกรณ์. (2561). **ปัจจัยที่ส่งผลต่อการควบคุมภายในที่ดีของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)**. การศึกษาค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย. (2559). **การเข้าร่วมเป็น Affiliate จาก IIA**. สืบค้นเมื่อ 11 กุมภาพันธ์ 2564, จากเว็บไซต์ : <http://www.theiiat.or.th/Article/Detail/47867>.
- สมคิด เลิศไพฑูรย์. (2542). **การปรับปรุงองค์การบริหารส่วนจังหวัด**. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
- สมพงษ์ พรอุปถัมภ์. (2547). **การสอบบัญชี**. กรุงเทพฯ: ธรรมนิติ
- สรารุช ดวงจันทร์. (2560). **ระบบการควบคุมภายในที่ดี และธรรมาภิบาลที่มีต่อผลการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทย**. วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- สร้อยญา ทั้งสุข. (2561). **การประเมินผลการควบคุมภายในและแนวทางการพัฒนาระบบการควบคุมภายในของเทศบาลในจังหวัดเชียงใหม่**. การค้นคว้าอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่.

- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย. (2560). หมวด 4 หน้าที่ของปวงชนชาวไทย. สืบค้นเมื่อ 12 กุมภาพันธ์ 2564, จากเว็บไซต์ : http://www.correct.go.th/popchin/all%20report/%E0%B8%A8_2534.pdf.
- อดิศร เอื้อย. (2555). แนวคิดและทฤษฎีการจัดการ. สืบค้นเมื่อ 7 สิงหาคม 2564, จากเว็บไซต์ : <http://adisony.blogspot.com/>
- อรญา เห่งาศิลา. (2562). การควบคุมภายในกับประสิทธิภาพการทำงาน. สารนิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต, วิทยาลัยบริหารธุรกิจนวัตกรรมและการบัญชี มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.

BIBLIOGRAPHY

- Calbom, L. (2002). **Education Financial Management Weak Internal Controls Led to Instances of Fraud and Other Improper Payments**. USA : United States General Accounting Office.
- Hair, J. F. et al. (2006). **Multivariate data analysis**. (6th ed). New Jersey: Prentice Hall.
- Hsing-Hwa Hsiung and Juo-Lien Wang. (2014). **Factors of Affecting Internal Control Benefits under ERP System An Empirical Study in Taiwan**. International Business Research, Volume 7, Number 4, 2014, p.31-43.
- Inaam M. Al-Zwyalif. (2015). **The Role of Internal Control in Enhancing Corporate Governance: Evidence from Jordan**. International Journal of Business and Management, Volume 10, Number 7.
- Moilanen, S. (2008). **The Role of Accounting in Management Control Systems of Firms**. Management Accounting Research, Volume 19, Issue 3, September 2008, p.252-269.
- Peterson, E., & Plowman, E.G. (1989). **Business organization and management**. Homewood, Lllinois : Richard D. Irwin.
- Spekle, R.F., Van Elten H.J. and Kruis, A. (2007). **Sourcing of Internal Auditing : An Empirical Study**. Management Accounting Research, Volume 18, Issue 1, March 2007, p.102- 124.
- Yamane, T. (1973). **Statistics: An Introductory Analysis**. 3rd ed. USA: Harper & Row.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

แบบประเมินดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือการวิจัย

แบบประเมินดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือการวิจัย (IOC)

เรื่อง อธิธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และ การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มุ่งตรวจสอบ เพื่อหาความเที่ยงตรง (Validity) โดยการวิเคราะห์ดัชนีความสอดคล้อง (Index of item objective congruence: IOC) ของแบบสอบถาม เรื่อง “อธิธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และ การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล” เพื่อนำไปปรับปรุงแบบสอบถามให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น โดยแบบสอบถามมีทั้งสิ้น 5 ส่วน ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 5 ข้อ

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง จำนวน 20 ข้อ

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 12 ข้อ

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรในหน่วยงาน จำนวน 8 ข้อ

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2. ขอความกรุณาผู้ทรงคุณวุฒิหรือท่านผู้เชี่ยวชาญ ช่วยพิจารณาร่างแบบสอบถามว่ามีความสอดคล้องกับตัวแปรของการวิจัยเรื่องนี้หรือไม่ ด้วยการให้คะแนนในแต่ละข้อคำถามในระบบ IOC โดยการทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง โดยเกณฑ์การให้คะแนนในระบบ IOC มีดังนี้ ให้คะแนน +1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามนั้นมีเนื้อหาสอดคล้องกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษา

ให้คะแนน 0 เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อคำถามนั้นมีเนื้อหาสอดคล้องกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษา

ให้คะแนน -1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามนั้นมีเนื้อหาไม่สอดคล้องกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษา

3. ผู้วิจัยขอความกรุณาท่านผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญ ให้ข้อเสนอแนะหรือความคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นที่ยังไม่สมบูรณ์ โดยการเขียนข้อเสนอแนะไว้ท้ายข้อความนั้น ๆ

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณในความกรุณาของท่านมา ณ โอกาสนี้

นางสาวชนิดาภา เพ็ชรพูล
นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต
คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 5 ข้อ

คำชี้แจงของผู้ตอบแบบสอบถาม: โปรดเลือกคำตอบที่ตรงกับข้อมูลของท่าน

คำชี้แจงสำหรับผู้เชี่ยวชาญ : โปรดพิจารณาว่าข้อคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
เหมาะสมหรือไม่อย่างไร

ข้อ	ข้อคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
1	เพศ <input type="checkbox"/> ชาย <input type="checkbox"/> หญิง				
2	อายุ <input type="checkbox"/> 20 – 29 ปี <input type="checkbox"/> 30 – 39 ปี <input type="checkbox"/> 40 – 49 ปี <input type="checkbox"/> 50 ปีขึ้นไป				
3	ระดับการศึกษา <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าปริญญาตรี <input type="checkbox"/> ปริญญาตรี <input type="checkbox"/> ปริญญาโท <input type="checkbox"/> สูงกว่าปริญญาโท				
4	ประสบการณ์การทำงานในองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น <input type="checkbox"/> น้อยกว่า 3 ปี <input type="checkbox"/> 3 – 6 ปี <input type="checkbox"/> 7 – 10 ปี <input type="checkbox"/> มากกว่า 10 ปี				
5	ประเภทบุคลากร <input type="checkbox"/> พนักงานจ้างตามภารกิจ <input type="checkbox"/> ลูกจ้างประจำ <input type="checkbox"/> พนักงานส่วนท้องถิ่น				

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง จำนวน 20 ข้อ

คำชี้แจงของผู้ตอบแบบสอบถาม : กรุณาพิจารณาข้อความแต่ละข้อ และทำเครื่องหมายลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

คำชี้แจงสำหรับผู้เชี่ยวชาญ : โปรดพิจารณาว่าข้อคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเหมาะสมหรือไม่อย่างไร

ข้อ	ข้อคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
สภาพแวดล้อมการควบคุม					
1	หน่วยงานของท่านมีนโยบายองค์กร โครงสร้างองค์กร การมอบหมายงาน แนวทางการปฏิบัติงาน และมีการสื่อสารไปยังบุคลากรให้ถือปฏิบัติในระดับใด				
2	หน่วยงานของท่านให้ความสำคัญเรื่องความซื่อตรงและจริยธรรม มีข้อบังคับหรือนโยบายเรื่องจรรยาบรรณในระดับใด				
3	หน่วยงานของท่านมีการพัฒนาบุคลากรและประเมินผลงานอย่างเป็นระบบ และกำหนดค่าตอบแทนให้บุคลากรได้อย่างเหมาะสมในระดับใด				
4	บุคลากรทุกระดับในหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการควบคุมภายในในระดับใด				
การประเมินความเสี่ยง					
5	หน่วยงานของท่านกำหนดวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงานสอดคล้องกับการดำเนินงานตามภารกิจขององค์กรในระดับใด				

ข้อ	ข้อความคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
6	หน่วยงานของท่านมีการระบุ วิเคราะห์ ความเสี่ยงที่มีผลต่อความสำเร็จ ขององค์กร และกำหนดวิธีการจัดการ ความเสี่ยงนี้ น้อย่างเหมาะสม ในระดับใด				
7	หน่วยงานของท่านมีการระบุ วิเคราะห์ และประเมินการเปลี่ยนแปลง ที่อาจมีผลกระทบต่ออย่างมีนัยสำคัญ ต่อระบบการควบคุมภายในที่เหมาะสม ในระดับใด				
8	หน่วยงานของท่านมีการพิจารณา โอกาสที่อาจเกิดการทุจริต และ ประเมินความเสี่ยงที่ส่งผลต่อ การบรรลุวัตถุประสงค์ที่เหมาะสม ในระดับใด				
กิจกรรมการควบคุม					
9	หน่วยงานของท่านมีการกำหนด กระบวนการสอดคล้องกับนโยบาย และภารกิจขององค์กรในระดับใด				
10	หน่วยงานของท่านมีการกำหนด กระบวนการที่มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ ในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม ในระดับใด				
11	หน่วยงานของท่านมี กิจกรรม การควบคุมและได้กำหนดไว้ในนโยบาย โดยระบุผลสำเร็จที่ คาดหวัง และ ขั้นตอนการปฏิบัติงาน เพื่อนำนโยบาย ไปสู่การปฏิบัติจริงได้อย่างเหมาะสม ในระดับใด				

ข้อ	ข้อความคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
12	หน่วยงานของท่านมีการกำหนดกระบวนการสอดคล้องกับโครงสร้างองค์กรตามอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่กำหนดอย่างเหมาะสมในระดับใด				
สารสนเทศและการสื่อสาร					
13	หน่วยงานของท่านมีการจัดทำ พัฒนาปรับปรุงฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานที่มีคุณภาพและเป็นปัจจุบันในระดับใด				
14	หน่วยงานของท่านมีการให้ความรู้เกี่ยวกับกระบวนการให้แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอในระดับใด				
15	หน่วยงานของท่านมีการสื่อสารกับบุคคลภายนอกเกี่ยวกับเรื่องที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนดอย่างครอบคลุมเหมาะสมในระดับใด				
16	เทคโนโลยีที่นำมาใช้ในการปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่านมีส่วนช่วยในการรวบรวมข้อมูลและติดต่อสื่อสารทั้งภายนอกและภายในองค์กรในระดับใด				
การติดตามผล					
17	หน่วยงานของท่านมีการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องในระดับใด				
18	หน่วยงานของท่านมีการประเมินผลระหว่างการทำงานตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างเหมาะสมในระดับใด				

ข้อ	ข้อความคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
19	หน่วยงานของท่านมีการรายงานผลการปฏิบัติงาน รวมทั้งข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนของกระบวนการงานต่อผู้กำกับดูแลอย่างทันเวลาในระดับใด				
20	หน่วยงานของท่านมีการปรับปรุงกระบวนการงานที่มีข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนอย่างทันเวลาในระดับใด				

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 12 ข้อ

คำชี้แจงของผู้ตอบแบบสอบถาม : กรุณาพิจารณาข้อความแต่ละข้อ และทำเครื่องหมายลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

คำชี้แจงสำหรับผู้เชี่ยวชาญ : โปรดพิจารณาว่าข้อคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเหมาะสมหรือไม่อย่างไร

ข้อ	ข้อคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
ขอบเขตของการตรวจสอบ					
1	หน่วยงานของท่านได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับรายงานการเงิน การจัดทำบัญชี การอนุมัติการบริหารงบประมาณ การจัดสรรทรัพยากรอย่างเหมาะสม ทันเวลา และสม่ำเสมอ				
2	หน่วยงานของท่านได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการการจัดเก็บรายได้ การรับ-จ่าย การบริหารเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ แบบแผนการปฏิบัติราชการอย่างเหมาะสม ทันเวลาและสม่ำเสมอ				
3	หน่วยงานของท่านได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการดำเนินงานว่าเป็นไปโดยประหยัด คุ่มค่า เกิดผลสัมฤทธิ์ และมีประสิทธิภาพอย่างเหมาะสม ทันเวลา และสม่ำเสมอ				
การปฏิบัติงานตรวจสอบ					
4	ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับการเข้าตรวจสอบจากการแจ้งการเปิดตรวจจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน				

ข้อ	ข้อความคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
5	ท่านคิดว่าหลักฐานที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินขอจากหน่วยงานของท่านในระหว่างการตรวจสอบมีความจำเป็นต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบและมีผลต่อผลการตรวจสอบ				
6	ท่านคิดว่าการประชุมปิดตรวจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและเปิดโอกาสให้หน่วยงานของท่านได้ชี้แจง แสดงพยานหลักฐานมีความจำเป็นต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบและมีผลต่อผลการตรวจสอบ				
การรายงานผลการตรวจสอบ					
7	การแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความทันเวลา				
8	การแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน				
9	การแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินระบุประเด็นที่ตรวจพบและข้อเสนอแนะนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงาน				
การติดตามผลการตรวจสอบ					
10	สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีการติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ได้ให้ไว้ภายหลังการปฏิบัติงานตรวจสอบเสร็จสิ้นอย่างต่อเนื่อง				
11	หน่วยงานของท่านได้มีการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภายในระยะเวลาที่กำหนด				

ข้อ	ข้อความคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
12	หน่วยงานของท่านได้รายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจนสิ้นสุดกระบวนการอย่างทันเวลา				

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรในหน่วยงาน จำนวน 8 ข้อ

คำชี้แจงของผู้ตอบแบบสอบถาม : กรุณาพิจารณาข้อความแต่ละข้อ และทำเครื่องหมายลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

คำชี้แจงสำหรับผู้เชี่ยวชาญ : โปรดพิจารณาว่าข้อความคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเหมาะสมหรือไม่อย่างไร

ข้อ	ข้อความคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
ด้านคุณภาพของงาน					
1	ปัจจุบันผลของงานในหน่วยงานของท่านมีประโยชน์ คุ่มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในระดับใด				
2	ปัจจุบันผลของงานในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามมาตรฐานและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องในระดับใด				
ด้านปริมาณของงาน					
3	ปัจจุบันปริมาณงานในหน่วยงานของท่านสำเร็จตามที่ได้มอบหมายตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดในโครงสร้างองค์กรในระดับใด				
4	ปัจจุบันปริมาณผลสำเร็จของงานในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามตัวชี้วัดที่หน่วยงานของท่านกำหนดไว้ในระดับใด				

ข้อ	ข้อความคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อ เสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน					
5	ปัจจุบันการปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามกระบวนการที่กำหนดในระดับใด				
6	ปัจจุบันการปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่านสำเร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนดในระดับใด				
ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน					
7	ปัจจุบันหน่วยงานของท่านมีการใช้ทรัพยากร ด้านการเงิน บุคลากร วัสดุสำนักงาน ที่มีอยู่อย่างประหยัดคุ้มค่า เป็นไปตามแผนและงบประมาณที่กำหนดในระดับใด				
8	ปัจจุบันหน่วยงานของท่านมีการตั้งงบประมาณที่ใช้ในการปฏิบัติงานต่ำกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมาในระดับใด				

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เชี่ยวชาญ

.....

.....

.....

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้ทรงคุณวุฒิ

ภาคผนวก ข

ผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือการวิจัย

สรุปผลการตรวจ IOC

เรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และ การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อ	ข้อความถาม	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปรผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
1	เพศ <input type="checkbox"/> ชาย <input type="checkbox"/> หญิง	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
2	อายุ <input type="checkbox"/> 20 - 29 ปี <input type="checkbox"/> 30 - 39 ปี <input type="checkbox"/> 40 - 49 ปี <input type="checkbox"/> 50 ปีขึ้นไป	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
3	ระดับการศึกษา <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าปริญญาตรี <input type="checkbox"/> ปริญญาตรี <input type="checkbox"/> ปริญญาโท <input type="checkbox"/> สูงกว่าปริญญาโท	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
4	ประสบการณ์การทำงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น <input type="checkbox"/> น้อยกว่า 3 ปี <input type="checkbox"/> 3 - 6 ปี <input type="checkbox"/> 7 - 10 ปี <input type="checkbox"/> มากกว่า 10 ปี	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
5	ประเภทบุคลากร <input type="checkbox"/> พนักงานจ้างตามภารกิจ <input type="checkbox"/> ลูกจ้างประจำ <input type="checkbox"/> พนักงานส่วนท้องถิ่น	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง

ข้อ	ข้อความคำถาม	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่า ดัชนี IOC	แปร ผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
สภาพแวดล้อมการควบคุม							
1	หน่วยงานของท่านมีนโยบายองค์กร โครงสร้างองค์กร การมอบหมายงาน แนวทางการปฏิบัติงาน และมีการสื่อสาร ไปยังบุคลากรให้ถือปฏิบัติในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
2	หน่วยงานของท่านให้ความสำคัญ เรื่องความซื่อตรงและจริยธรรม มีข้อบังคับหรือนโยบายเรื่อง จรรยาบรรณในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
3	หน่วยงานของท่านมีการพัฒนา บุคลากรและประเมินผลงานอย่างเป็น ระบบ และกำหนดค่าตอบแทนให้ บุคลากรได้อย่างเหมาะสมในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
4	บุคลากรทุกระดับในหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการควบคุมภายใน ในระดับใด	0	+1	+1	2	0.67	ใช้ได้
การประเมินความเสี่ยง							
5	หน่วยงานของท่านกำหนดวัตถุประสงค์ ของการปฏิบัติงานสอดคล้องกับการ ดำเนินงานตามภารกิจขององค์กรใน ระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
6	หน่วยงานของท่านมีการระบุ วิเคราะห์ ความเสี่ยงที่มีผลต่อความสำเร็จ ขององค์กร และกำหนดวิธีการจัดการ ความเสี่ยงนั้น อย่างเหมาะสม ในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่า ดัชนี IOC	แปร ผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
7	หน่วยงานของท่านมีการระบุ วิเคราะห์ และประเมินการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบต่อระบบการควบคุมภายในที่เหมาะสมในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
8	หน่วยงานของท่านมีการพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต และประเมินความเสี่ยงที่ส่งผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ที่เหมาะสมในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
กิจกรรมการควบคุม							
9	หน่วยงานของท่านมีการกำหนดกระบวนการสอดคล้องกับนโยบายและภารกิจขององค์กรในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
10	หน่วยงานของท่านมีการกำหนดกระบวนการที่มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
11	หน่วยงานของท่านมีกิจกรรมการควบคุมและได้กำหนดไว้ในนโยบาย โดยระบุผลสำเร็จที่คาดหวัง และขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติจริงได้อย่างเหมาะสมในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
12	หน่วยงานของท่านมีการกำหนดกระบวนการสอดคล้องกับโครงสร้างองค์กรตามอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่กำหนดอย่างเหมาะสมในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความคำถาม	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่า ดัชนี IOC	แปร ผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
สารสนเทศและการสื่อสาร							
13	หน่วยงานของท่านมีการจัดทำ พัฒนาปรับปรุงฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานที่มีคุณภาพและเป็นปัจจุบันในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
14	หน่วยงานของท่านมีการให้ความรู้เกี่ยวกับกระบวนการให้แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
15	หน่วยงานของท่านมีการสื่อสารกับบุคคลภายนอกเกี่ยวกับเรื่องที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนดอย่างครอบคลุมเหมาะสมในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
16	เทคโนโลยีที่นำมาใช้ในการปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่านมีส่วนช่วยในการรวบรวมข้อมูลและติดต่อสื่อสารทั้งภายนอกและภายในองค์กรในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
การติดตามผล							
17	หน่วยงานของท่านมีการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
18	หน่วยงานของท่านมีการประเมินผลระหว่างการทำงานตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างเหมาะสมในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
19	หน่วยงานของท่านมีการรายงานผลการปฏิบัติงาน รวมทั้งข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนของกระบวนการงานต่อผู้กำกับดูแลอย่างทันเวลาในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่า ดัชนี IOC	แปร ผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
20	หน่วยงานของท่านมีการปรับปรุงกระบวนการงานที่มีข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนอย่างทันเวลาในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน

ข้อ	ข้อความคำถาม	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่า ดัชนี IOC	แปร ผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
ขอบเขตของการตรวจสอบ							
1	หน่วยงานของท่านได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับรายงานการเงิน การจัดทำบัญชี การอนุมัติการบริหารงบประมาณ การจัดสรรทรัพยากรอย่างเหมาะสม ทันเวลา และสม่ำเสมอ	+1	+1	0	2	0.67	ใช้ได้
2	หน่วยงานของท่านได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการการจัดเก็บรายได้ การรับ-จ่าย การบริหารเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ แบบแผนการปฏิบัติราชการอย่างเหมาะสม ทันเวลาและสม่ำเสมอ	+1	+1	0	2	0.67	ใช้ได้
3	หน่วยงานของท่านได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการดำเนินงานว่าเป็นไปโดยประหยัด คุ่มค่า เกิดผลสัมฤทธิ์ และมีประสิทธิภาพอย่างเหมาะสม ทันเวลา และสม่ำเสมอ	+1	+1	0	2	0.67	ใช้ได้
การปฏิบัติงานตรวจสอบ							
4	ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับการเข้าตรวจสอบจากการแจ้งการเปิดตรวจจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	+1	+1	0	2	0.67	ใช้ได้
5	ท่านคิดว่าหลักฐานที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินขอจากหน่วยงานของท่านในระหว่างการตรวจสอบมีความจำเป็นต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบและมีผลต่อผลการตรวจสอบ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่า ดัชนี IOC	แปร ผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
6	ท่านคิดว่าการประชุมปิดตรวจ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และเปิดโอกาสให้หน่วยงานของท่าน ได้ชี้แจง แสดงพยานหลักฐาน มีความจำเป็นต่อการปฏิบัติงาน ตรวจสอบและมีผลต่อผลการตรวจสอบ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
การรายงานผลการตรวจสอบ							
7	การแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินมีความทันเวลา	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
8	การแจ้งผลการตรวจสอบของ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็น ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
9	การแจ้งผลการตรวจสอบของ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินระบุ ประเด็นที่ตรวจพบและข้อเสนอแนะ นำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงาน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
การติดตามผลการตรวจสอบ							
10	สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีการติดตามผลการดำเนินการตาม ข้อเสนอแนะที่ได้ให้ไว้ภายหลัง การปฏิบัติงานตรวจสอบเสร็จสิ้น อย่างต่อเนื่อง	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
11	หน่วยงานของท่านได้มีการดำเนินการ ตามข้อเสนอแนะของสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินภายในระยะเวลา ที่กำหนด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
12	หน่วยงานของท่านได้รายงานผล การดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จนสิ้นสุดกระบวนการอย่างทันเวลา	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรในหน่วยงาน

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่า ดัชนี IOC	แปร ผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
ด้านคุณภาพของงาน							
1	ปัจจุบันผลของงานในหน่วยงานของท่านมีประโยชน์ คุ่มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
2	ปัจจุบันผลของงานในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามมาตรฐานและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
ด้านปริมาณของงาน							
3	ปัจจุบันปริมาณงานในหน่วยงานของท่านสำเร็จตามที่ได้มอบหมายตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดในโครงสร้างองค์กรในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
4	ปัจจุบันปริมาณผลสำเร็จของงานในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามตัวชี้วัดที่หน่วยงานของท่านกำหนดไว้ในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน							
5	ปัจจุบันการปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามกระบวนการงานที่กำหนดในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
6	ปัจจุบันการปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่านสำเร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนดในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงให้ความคิดเห็น			รวม	ค่า ดัชนี IOC	แปร ผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน							
7	ปัจจุบันหน่วยงานของท่านมีการใช้ทรัพยากร ด้านการเงิน บุคลากร วัสดุสำนักงาน ที่มีอยู่อย่างประหยัดคุ้มค่า เป็นไปตามแผนและงบประมาณที่กำหนดในระดับใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
8	ปัจจุบันหน่วยงานของท่านมีการตั้งงบประมาณที่ใช้ในการปฏิบัติงานต่ำกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมาในระดับใด	+1	+1	0	2	0.67	ใช้ได้

ภาคผนวก ค

จดหมายขอความอนุเคราะห์
ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหาเครื่องมือวิจัย

SPUSRIPATUM
UNIVERSITY

ที่ คบช.0105/036

BANGKOK24102
PHAHOLYOTHIN RD.,
JITIJAK, BANGKOK
10950
TEL. 0 2579 1111
FAX. 0 2561 1221
www.spu.ac.th**CHONBURI CAMPUS**79 BANGNA-TRAD RD.,
KLONGTAMBUK, MUANG,
CHONBURI 20000
TEL. 0 3874 3690-9
FAX. 0 3874 3700
www.eest.spu.ac.th**KHON KAEN**182/12 MOO 4,
SRIKHAN RD.,
NAIMUANG DISTRICT,
AMPHUR MUANG,
KHONKAEN 40000
TEL. 0 4322 4111
FAX. 0 4322 4119
www.khonkaen.spu.ac.th

22 เมษายน 2564

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.กัญญา ดิษฐ์แก้ว

ด้วยนักศึกษา นางสาวชนิตาภา เพ็ชรพูล รหัสนักศึกษา 63502785 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำค้นคว้าอิสระเรื่อง “อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิรพงษ์ จันทรงาม เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ใ้ขอความอนุเคราะห์จาก รองศาสตราจารย์ ดร.กัญญา ดิษฐ์แก้ว รองศาสตราจารย์ สาขาการบัญชี คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนาตาก เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ทางหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน จึงเรียนขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกษะเวส (อาจารย์ประจำหลักสูตร)

นางสาววันทนา ไชยกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374

มหาวิทยาลัยศรีปทุม
SRIPATUM UNIVERSITY

SPUSRIPATUM
UNIVERSITY

ที่ คบช.0105/036

BANGKOK2410/2
PHAPKULYOTHIN RD.,
JALUJAK, BANGKOK
10900
TEL. 0 2579 1111
FAX. 0 2561 1721
www.spu.ac.th**CHONBURI CAMPUS**
79 BANGNA-TRAD RD.,
KLONGTAMRU, MIANG,
CHONBURI 20000
TEL. 0 3874 3000-9
FAX. 0 3874 3700
www.kast.spu.ac.th**KHON KAEN**
162/12 MOO 4,
SICHAN RD.,
KHAMWANG DISTRICT,
AMPHUR MUANG,
KHONKAEN 40000
TEL. 0 4322 4111
FAX. 0 4322 4119
www.khonkaen.spu.ac.th

22 เมษายน 2564

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน คุณบุญแท้ วงศ์กรนาวัน

ด้วยนักศึกษา นางสาวชนิตนา เพ็ชรพูล รหัสนักศึกษา 63502785 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำค้นคว้าอิสระเรื่อง "อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิรพงษ์ จันทรงาม เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ใ้ขอความอนุเคราะห์จาก คุณบุญแท้ วงศ์กรนาวัน ผู้อำนวยการสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดสมุทรปราการ สังกัดสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดสมุทรปราการ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ทางหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน จึงเรียนขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกษะเวส (อาจารย์ประจำหลักสูตร)

นางสาววันทนา ไชยกิจจาภูมิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374

มหาวิทยาลัยศรีปทุม
SRIPATUM UNIVERSITY

BANGKOK
 24102
 PHAHOLYOTHR RD,
 JATUJAK, BANGKOK
 10900
 TEL. 0 2579 1111
 FAX. 0 2581 1221
 www.spu.ac.th
CHONBURI CAMPUS
 79 BANANGA-THAO RD,
 KLONGTAMPU, MUANG,
 CHONBURI 20000
 TEL. 0 3874 3600-8
 FAX. 0 3874 3700
 www.spu.ac.th
KHON KAEN
 182/13 MOO 4,
 SRIKHAM RD,
 NAI MUANG DISTRICT,
 AMPHUR MUANG,
 KHONKAEN 40000
 TEL. 0 4322 4111
 FAX. 0 4322 4119
 www.khonkaen.spu.ac.th

22 เมษายน 2564

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน คุณพิสันต์ เนื่องจำนงค์

ด้วยนักศึกษา นางสาวชนิตา เพ็ชรพล รหัสนักศึกษา 63502785 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำค้นคว้าอิสระเรื่อง “อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิรพงษ์ จันทร์งาม เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ขอความอนุเคราะห์จาก คุณพิสันต์ เนื่องจำนงค์ คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ จังหวัดระยอง สังกัดสำนักงานคณบดีจังหวัดระยอง กรมบัญชีกลาง เป็นผู้เชี่ยวชาญ ในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ทางหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน จึงเรียนขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกษะเวส (อาจารย์ประจำหลักสูตร)

นางสาววันทนา โฆษกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374

ภาคผนวก ง

หนังสือขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

13 พฤษภาคม 2564

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

เรียน หัวหน้าท้องถิ่นจังหวัด.....



ด้วยนักศึกษา นางสาวชนิตาภา เพ็ชรพูล รหัสนักศึกษา 63502785 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำคั่นคว้าอิสระเรื่อง “อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล” โดยมีผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิรพงษ์ จันทร์งาม เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้นักศึกษามีความจำเป็นต้องขอเก็บข้อมูลวิจัย ในสถานประกอบการของท่าน ทั้งนี้นักศึกษาจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

ทางหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน จึงเรียนขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกษะเวส (อาจารย์ประจำหลักสูตร)

นางสาววันทนา ไชยกิจจาจุมิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374



QR Code คอบแบบสอบถาม

ภาคผนวก จ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย



แบบสอบถามงานวิจัย

เรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และ การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

คำชี้แจง :

แบบสอบถามการวิจัยฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาอิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และ การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยแบบสอบถามประกอบด้วย

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 5 ข้อ
- ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง จำนวน 20 ข้อ
- ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 12 ข้อ
- ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรในหน่วยงาน จำนวน 8 ข้อ
- ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ

เพื่อการดำเนินการเก็บข้อมูลที่เป็นจริง ผู้วิจัยใคร่ขอความอนุเคราะห์จากผู้ตอบแบบสอบถามในการให้ข้อมูลที่ครบทุกข้อและตรงกับความเห็นหรือตามความจริงของท่านเพื่อที่จะนำไปใช้ประโยชน์ได้ ทั้งนี้ แบบสอบถามฉบับนี้ไม่ได้ระบุตัวตนของผู้ตอบแบบสอบถามอย่างชัดเจนและคำตอบของท่านจะเก็บไว้เป็นความลับ รวมทั้งการนำเสนอผลการวิจัยจะนำเสนอในภาพรวม ดังนั้น การตอบแบบสอบถามนี้จะไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ตอบแบบสอบถามแต่ประการใด หากท่านมีข้อสงสัยประการใดเกี่ยวกับแบบสอบถามฉบับนี้ โปรดติดต่อผู้วิจัยที่ E-Mail:

chanidapa.pe@gmail.com

ขอขอบคุณที่ท่านเสียสละเวลาในการให้ข้อมูลในแบบสอบถามฉบับนี้

นางสาวชนิตาภา เพ็ชรพูล
นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาบริหารธุรกิจ
คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

โปรดเลือกคำตอบที่ตรงกับข้อมูลของท่าน

1. เพศ *

- ชาย
- หญิง

2. อายุ *

- 20 - 29 ปี
- 30 - 39 ปี
- 40 - 49 ปี
- 50 ปีขึ้นไป

3. ระดับการศึกษา *

- ต่ำกว่าปริญญาตรี
- ปริญญาตรี
- ปริญญาโท
- สูงกว่าปริญญาโท

4. ประสบการณ์การทำงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น *

- น้อยกว่า 3 ปี
- 3 - 6 ปี
- 7 - 10 ปี
- มากกว่า 10 ปี

5. ประเภทบุคลากร *

- พนักงานจ้างตามภารกิจ
- ลูกจ้างประจำ
- พนักงานส่วนท้องถิ่น

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง

กรุณาพิจารณาข้อความแต่ละข้อ และทำเครื่องหมายลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

1. สภาพแวดล้อมการควบคุม *

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. หน่วยงานของท่านมีนโยบายองค์กร โครงสร้าง องค์กร การมอบหมายงาน แนวทางการปฏิบัติงาน และมีการสื่อสารไปยังบุคลากรให้ถือปฏิบัติ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. หน่วยงานของท่านให้ความสำคัญเรื่องความซื่อตรงและจริยธรรม มีข้อบังคับหรือนโยบายเรื่องจรรยาบรรณ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. หน่วยงานของท่านมีการพัฒนาบุคลากรและประเมินผลงานอย่างเป็นระบบ และกำหนดค่าตอบแทนให้บุคลากรได้อย่างเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. บุคลากรทุกระดับในหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการควบคุมภายใน	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2. การประเมินความเสี่ยง *

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. หน่วยงานของท่านกำหนดวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงานสอดคล้องกับการดำเนินงานตามภารกิจขององค์กร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. หน่วยงานของท่านมีการระบุวิเคราะห์ความเสี่ยงที่มีผลต่อความสำเร็จขององค์กร และกำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยงนั้นอย่างเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. หน่วยงานของท่านมีการระบุวิเคราะห์ และประเมินการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อระบบการควบคุมภายในที่เหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. หน่วยงานของท่านมีการพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต และประเมินความเสี่ยงที่ส่งผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ที่เหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. กิจกรรมการควบคุม *

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดกระบวนการงานสอดคล้องกับนโยบายและภารกิจขององค์กร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดกระบวนการที่มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. หน่วยงานของท่านมีกิจกรรมการควบคุมและได้กำหนดไว้ในนโยบาย โดยระบุผลสำเร็จที่คาดหวัง และขั้นตอนการปฏิบัติงาน เพื่อนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติจริงได้อย่างเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดกระบวนการงานสอดคล้องกับโครงสร้างองค์กรตามอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่กำหนดอย่างเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. สารสนเทศและการสื่อสาร *

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. หน่วยงานของท่านมีการจัดทำ พัฒนา ปรับปรุงฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานที่มีคุณภาพและเป็นปัจจุบัน	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. หน่วยงานของท่านมีการให้ความรู้เกี่ยวกับกระบวนการให้แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. หน่วยงานของท่านมีการสื่อสารกับบุคคลภายนอกเกี่ยวกับเรื่องที่มีผลกระทบต่อการใช้การควบคุมภายในที่กำหนดอย่างครอบคลุมเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. เทคโนโลยีที่นำมาใช้ในการปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่านมีส่วนช่วยในการรวบรวมข้อมูลและติดต่อสื่อสารทั้งภายในองค์กร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. การติดตามและประเมินผล *

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. หน่วยงานของท่านมีการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. หน่วยงานของท่านมีการประเมินผลระหว่างการทำงานปฏิบัติตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. หน่วยงานของท่านมีการรายงานผลการปฏิบัติงาน รวมทั้งข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนของกระบวนการงานต่อผู้กำกับดูแลอย่างทันเวลา	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. หน่วยงานของท่านมีการปรับปรุงกระบวนการงานที่มีข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนอย่างทันเวลา	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน

กรุณาพิจารณาข้อความแต่ละข้อ และทำเครื่องหมายลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

1. ขอบเขตของการตรวจสอบ *

มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด

1. หน่วยงานของท่านได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับรายงานการเงิน การจัดทำบัญชี การอนุมัติการบริหารงบประมาณ การจัดสรรทรัพยากรอย่างเหมาะสม ทันเวลา และสม่ำเสมอ

2. หน่วยงานของท่านได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการจัดเก็บรายได้ การรับ-จ่าย การบริหารเงินทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผนการปฏิบัติราชการอย่างเหมาะสม ทันเวลาและสม่ำเสมอ

3. หน่วยงานของท่านได้รับการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการดำเนินงานว่าเป็นไปตามโดยประหยัดคุ้มค่าเกิดผลสัมฤทธิ์และมีประสิทธิภาพอย่างเหมาะสมทันเวลา และสม่ำเสมอ

2. การปฏิบัติงานตรวจสอบ *

มากที่สุด

มาก

ปานกลาง

น้อย

น้อยที่สุด

1. ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับการเข้าตรวจสอบจากการแจ้งการเปิดตรวจจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

2. ท่านคิดว่าหลักฐานที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินขอจากหน่วยงานของท่านในระหว่างการตรวจสอบมีความสำคัญต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบและมีผลต่อผลการตรวจสอบ

3. ท่านคิดว่าการประชุม
เปิดตรวจของ
สำนักงานการ
ตรวจเงินแผ่นดิน และเปิด
โอกาสให้หน่วยงาน
ของท่านได้
ชี้แจง แสดง
พยานหลักฐาน
มีความจำเป็น
ต่อการปฏิบัติ
งานตรวจสอบ
และมีผลต่อผล
การตรวจสอบ

3. การรายงานผลการตรวจสอบ *

มากที่สุด

มาก

ปานกลาง

น้อย

น้อยที่สุด

1. การแจ้งผล
การตรวจสอบ
ของสำนักงาน
การตรวจเงิน
แผ่นดินมีความ
ทันเวลา

2. การแจ้งผล
การตรวจสอบ
ของสำนักงาน
การตรวจเงิน
แผ่นดินเป็น
ประโยชน์ต่อ
การปฏิบัติงาน

3. การแจ้งผล
การตรวจสอบ
ของสำนักงาน
การตรวจเงิน
แผ่นดินระบุ
ประเด็นที่ตรวจ
พบและขอเสนอ
แนะ นำไปสู่การ
ปรับปรุงแก้ไข
การปฏิบัติงาน

4. การติดตามผลการตรวจสอบ *

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีการติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ได้ให้ไว้ภายหลังจากการปฏิบัติงานตรวจสอบเสร็จสิ้นอย่างต่อเนื่อง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. หน่วยงานของท่านได้มีการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภายในระยะเวลาที่กำหนด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. หน่วยงานของท่านได้รายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจนสิ้นสุดกระบวนการอย่างทันเวลา	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรในหน่วยงาน

กรุณาพิจารณาข้อความแต่ละข้อ และทำเครื่องหมายลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

1. ด้านคุณภาพของงาน *

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ปัจจุบันผล ของงานในหน่วย งานของท่านมี ประโยชน์ คมค่า เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ที่ กำหนดไว้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. ปัจจุบันผล ของงานในหน่วย งานของท่านเป็น ไปตามมาตรฐาน และข้อกำหนด ที่เกี่ยวข้อง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2. ด้านปริมาณของงาน *

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ปัจจุบัน ปริมาณงานใน หน่วยงานของ ท่านสำเร็จตาม ที่ได้มอบหมาย ตามอำนาจ หน้าที่ที่กำหนด ในโครงสร้าง องค์กร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2. ปัจจุบัน
ปริมาณผล
สำเร็จของงาน
ในหน่วยงาน
ของท่านเป็นไป
ตามตัวชี้วัดที่
หน่วยงานของ
ท่านกำหนดไว้

3. ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน *

มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด

1. ปัจจุบันการ
ปฏิบัติงานใน
หน่วยงานของ
ท่านเป็นไป
ตามกระบวน
งานที่กำหนด

2. ปัจจุบันการ
ปฏิบัติงานใน
หน่วยงานของ
ท่านสำเร็จ
ภายในกรอบ
ระยะเวลาที่
กำหนด

4. ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน *

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ปัจจุบันหน่วยงานของท่านมีการใช้ทรัพยากรด้านการเงิน บุคลากร วัสดุ สำนักงาน ที่มีอยู่ อย่างประหยัดคุ้มค่า เป็นไปตามแผนและงบประมาณที่กำหนด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. ปัจจุบันหน่วยงานของท่านมีการใช้งบประมาณที่ใช้ในการปฏิบัติงานต่ำกว่าบิ่งบประมาณที่ผ่านมา	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ

คำตอบของคุณ

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ – สกุล	นางสาวชนิดาภา เพ็ชรพูล
วัน เดือน ปีเกิด	6 มิถุนายน 2535
สถานที่เกิด	จังหวัดตาก
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	485/1 ถนนสุขุมวิท ตำบลปากน้ำ อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ 10270
ประวัติการศึกษา	ปี พ.ศ. 2554 มัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนตากพิทยาคม ปี พ.ศ. 2559 บัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนาตาก ปี พ.ศ.2559 นักวิชาการพัสดุ ศูนย์แพทยศาสตรศึกษาชั้นคลินิก โรงพยาบาลสมเด็จพระเจ้าตากสินมหาราช ปี พ.ศ. 2559 นักวิชาการตรวจบัญชีสหกรณ์ สำนักงานตรวจบัญชีสหกรณ์ตาก กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ ปี พ.ศ. 2560 เจ้าหน้าที่จัดผลประโยชน์ สำนักงานธนารักษ์พื้นที่ตาก กรมธนารักษ์ ปี พ.ศ. 2561 เจ้าหน้าที่จัดผลประโยชน์ปฏิบัติการ สำนักงานธนารักษ์พื้นที่นครนายก กรมธนารักษ์ ปี พ.ศ. 2562 เจ้าหน้าที่จัดผลประโยชน์ปฏิบัติการ กองบริหารที่ราชพัสดุภูมิภาค กรมธนารักษ์ ปี พ.ศ. 2563 ถึงปัจจุบัน นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินปฏิบัติการ สำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดสมุทรปราการ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
ประสบการณ์การทำงาน	