

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ผลกระทบของความรู้ความสามารถและการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีมีต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ผลการตรวจสอบข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้การนำเสนอข้อมูลเป็นที่เข้าใจตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{x}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
t	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้เปรียบเทียบใน t-distribution
F	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้เปรียบเทียบใน F-distribution
SS	แทน	ผลรวมกำลังสอง (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่ากำลังสองเฉลี่ย (Mean Square)
df	แทน	ระดับชั้นของความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
P-value	แทน	ระดับนัยสำคัญ (Significance)
VIF	แทน	ค่าทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรอิสระ (Variance Inflation Factors)
SE _{est}	แทน	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานเนื่องจากการวัด
R	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
Adjusted R ²	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง
a	แทน	ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

AK	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความสามารถของนักบัญชีด้านทักษะความรู้
AE	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความสามารถของนักบัญชี ด้านจรรยาบรรณ
AP	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความสามารถของนักบัญชี ด้านความเป็นมืออาชีพ
AER	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความสามารถของนักบัญชี ด้านประสบการณ์
AF	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงิน ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม
AS	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงิน ด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ
AN	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงิน ด้านความเป็นกลาง
APD	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงิน ด้านความระมัดระวัง
AC	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงิน ด้านความครบถ้วน
AT	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส
AI	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความ ซื่อสัตย์
AA	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติหน้าที่
ACP	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความสามารถในการแข่งขัน
SAAC	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวม

SACG	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ ที่โดยรวม
SARL	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือใน รายงานทางการเงินโดยรวม

2. ผลการตรวจสอบข้อมูล

ในการตรวจสอบความสัมพันธ์กันระหว่างตัวแปรอิสระ ผู้วิจัยทำการตรวจสอบใน 2 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนที่ 1 ทำเมทริกซ์สหสัมพันธ์ (Correlation Matrix) และขั้นตอนที่ 2 จะหาค่าความทนทาน(Tolerance) และหาค่า Variance Inflation Factor (VIF) โดยผลการตรวจสอบ (ดูตารางที่ 3)

กรอบแนวคิดที่ 1

ตารางที่ 3 ค่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระที่ใช้ในงานวิจัยตามกรอบแนวคิดที่ 1

ตัวแปรอิสระ	ความรู้ความสามารถของ นักบัญชี	การกำกับดูแลกิจการที่ดีของ นักบัญชี
ความรู้ความสามารถของนักบัญชี	1	
การกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี	0.658	1

จากตารางพบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 2 ตัวแปรไม่มีความสัมพันธ์กันระหว่างตัวแปร โดยพิจารณาจากค่าสหสัมพันธ์น้อยกว่า 0.80 ($r < 0.80$) และเพื่อให้การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระมีความชัดเจนยิ่งขึ้น ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ในขั้นตอนที่ 2 โดยจะพิจารณาค่า Tolerance และค่า VIF ซึ่งผลการวิเคราะห์ที่ได้แสดงตามตารางที่ 4

ตารางที่ 4 แสดงค่า Tolerance และค่า VIF ตามกรอบแนวคิดที่ 1

ตัวแปรอิสระ	Collinearity Statistics	
	Tolerance	VIF
ความรู้ความสามารถของนักบัญชี	0.566	1.765
การกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี	0.566	1.765

จากตารางพบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 2 ตัวแปร ได้แก่ ความรู้ความสามารถของนักบัญชี และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี มีค่า Tolerance ต่ำสุดเท่ากับ 0.566 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำที่ต้องมากกว่า 0.1 ส่วน VIF มีค่าสูงสุดเท่ากับ 1.765 ซึ่งน้อยกว่า 4 จึงเป็นการยืนยันผลการวิเคราะห์ในขั้นตอนแรกจากการทำเมทริกซ์สหสัมพันธ์ (Correlation Matrix) ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 2 ตัวแปรไม่มีความสัมพันธ์กัน และมีความเหมาะสมที่จะนำไปใช้ในการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple regression Analysis)

กรอบแนวคิดที่ 2

ตารางที่ 5 ค่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระที่ใช้ในงานวิจัยตามกรอบแนวคิดที่ 2

ตัวแปรอิสระ	ประเภทของโรงพยาบาล	ระยะเวลาในการดำเนินงาน	จำนวนบุคลากร	รายได้รวมต่อปี
ประเภทของโรงพยาบาล	1			
ระยะเวลาในการดำเนินงาน	0.140	1		
จำนวนบุคลากรของโรงพยาบาล	0.436	0.259	1	
รายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาล	0.462	0.213	0.624	1

จากตารางพบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัวแปรไม่มีความสัมพันธ์กันระหว่างตัวแปร โดยพิจารณาจากค่าสหสัมพันธ์น้อยกว่า 0.80 ($r < 0.80$) และเพื่อให้การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระมีความชัดเจนยิ่งขึ้น ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ในขั้นตอนที่ 2 โดยจะพิจารณาค่า Tolerance และค่า VIF ซึ่งผลการวิเคราะห์ที่ได้แสดงตามตารางที่ 6

ตารางที่ 6 แสดงค่า Tolerance และค่า VIF ตามกรอบแนวคิดที่ 2

ตัวแปรอิสระ	Collinearity Statistics	
	Tolerance	VIF
ประเภทของโรงพยาบาล	0.751	1.332
ระยะเวลาในการดำเนินงาน	0.929	1.077
จำนวนบุคลากรของโรงพยาบาล	0.568	1.760
รายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาล	0.563	1.776

จากตารางที่ 6 พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัวแปร ได้แก่ ประเภทของโรงพยาบาล ระยะเวลาในการดำเนินงาน จำนวนบุคลากรของโรงพยาบาล และรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาล มีค่า Tolerance ต่ำสุดเท่ากับ 0.563 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำที่ต้องมากกว่า 0.1 ส่วน VIF มีค่าสูงสุดเท่ากับ 1.776 ซึ่งน้อยกว่า 4 จึงเป็นการยืนยันผลการวิเคราะห์ในขั้นตอนแรกจากการทำเมทริกซ์สหสัมพันธ์ (Correlation Matrix) ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 3 ตัวแปร ไม่มีความสัมพันธ์กัน และมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance : ANOVA)

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนักบัญชีโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ประกอบด้วย ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงานด้านบัญชี และการอบรมที่เกี่ยวข้อง

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ประกอบด้วย ประเภทโรงพยาบาล ระยะเวลาในการดำเนินงาน จำนวนบุคลากร และรายได้รวมต่อปี

ส่วนที่ 3 วิเคราะห์ข้อมูลและทดสอบสมมติฐานการวิจัยกรอบแนวความคิดที่ 1

ส่วนที่ 4 ทดสอบสมมติฐานการวิจัยกรอบแนวความคิดที่ 2

ส่วนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของนักบัญชี

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของนักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีดังตารางต่อไปนี้

ตาราง 7 ข้อมูลทั่วไปของนักบัญชี ของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ข้อมูลทั่วไปของนักบัญชี	จำนวน	ร้อยละ
1. ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี	19	10.56
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	161	89.44
รวม	180	100.00
ข้อมูลทั่วไปของนักบัญชี	จำนวน	ร้อยละ
2. ประสบการณ์ในการทำงานด้านบัญชี		
น้อยกว่า 1 ปี	3	1.67
1 – 5 ปี	41	22.78
6 – 10 ปี	57	31.66
มากกว่า 10 ปี	79	43.89
รวม	180	100.00
3. การอบรมด้านการจัดทำรายงานทางการเงินหรือการอบรมอย่างอื่นที่เกี่ยวข้องกับทางด้านบัญชี		
เคย	176	97.78
ไม่เคย	4	2.22
รวม	180	100.00

จากตารางที่ 7 พบว่า นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า (ร้อยละ 89.44) รองลงมา คือ ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 10.56) สำหรับประสบการณ์ในการทำงานส่วนใหญ่มีมากกว่า 10 ปี (ร้อยละ 43.89) รองลงมาคือ 6 – 10 ปี (ร้อยละ 31.66) ระหว่าง 1 – 5 ปี (ร้อยละ 22.78) และ น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 1.67) ตามลำดับ ส่วนด้านการอบรมด้านการจัดทำรายงานทางการเงินหรือการอบรมอย่างอื่นที่เกี่ยวข้องกับทางด้านบัญชีส่วนใหญ่เคยผ่านการฝึกอบรม (ร้อยละ 97.78) และไม่เคยผ่านการฝึกอบรม (ร้อยละ 2.22) ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูล ข้อมูลทั่วไปของโรงพยาบาล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 8 ข้อมูลทั่วไปของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ข้อมูลทั่วไปของโรงพยาบาลภาครัฐ	จำนวน	ร้อยละ
1. ประเภทของโรงพยาบาล		
โรงพยาบาลชุมชน	159	88.33
โรงพยาบาลทั่วไป	14	7.78
โรงพยาบาลศูนย์	7	3.89
รวม	180	100.00
2. ระยะเวลาในการดำเนินงาน		
น้อยกว่า 5 ปี	-	-
5 – 10 ปี	5	2.78
11 – 15 ปี	8	4.44
16 – 20 ปี	19	10.56
มากกว่า 20 ปี	148	82.22
รวม	180	100.00
3. จำนวนบุคลากร		
น้อยกว่า 50 คน	-	-
50 – 100 คน	20	11.11
101 – 300 คน	107	59.45
มากกว่า 300 คน	53	29.44
รวม	180	100.00
4. รายได้รวมต่อปี		
ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	29	16.11
40 – 80 ล้านบาท	69	38.34
81- 120 ล้านบาท	33	18.33
มากกว่า 120 ล้านบาท	49	27.22
รวม	180	100.00

จากตารางที่ 8 พบว่า ประเภทของโรงพยาบาลภาครัฐในกระทรวงสาธารณสุขส่วนใหญ่เป็นประเภทโรงพยาบาลชุมชน (ร้อยละ 88.33) รองลงมาคือโรงพยาบาลทั่วไป (ร้อยละ 7.78) และโรงพยาบาลศูนย์ (ร้อยละ 3.89) ตามลำดับ สำหรับระยะเวลาการดำเนินงานของโรงพยาบาลส่วนใหญ่มีระยะเวลาการดำเนินงานมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 82.22) รองลงมาคือ 16 – 20 ปี (ร้อยละ 10.56) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 4.44) และ 5 – 10 ปี (ร้อยละ 2.78) ตามลำดับ สำหรับจำนวนบุคลากรส่วนใหญ่มีมากกว่า 101 – 300 คน (ร้อยละ 59.45) รองลงมาคือมากกว่า 300 คน (ร้อยละ 29.44) และ 50 – 100 คน (ร้อยละ 11.11) ตามลำดับ สำหรับรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลส่วนใหญ่มีรายได้รวมต่อปี 40 – 80 ล้านบาท (ร้อยละ 38.34) รองลงมาคือ มากกว่า 120 ล้านบาท (ร้อยละ 27.22) ระหว่าง 81 – 120 ล้านบาท (ร้อยละ 18.33) และต่ำกว่า 40 ล้านบาท (ร้อยละ 16.11) ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 วิเคราะห์ข้อมูลและทดสอบสมมติฐานการวิจัยกรอบแนวความคิดที่ 1

สำหรับส่วนที่ 3 นี้ ผู้วิจัยได้แบ่งหัวข้อในการนำเสนอ ดังนี้

- 1. วิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมและรายด้าน
- 2. วิเคราะห์ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมและรายด้าน
- 3. ทดสอบสมมติฐานที่กำหนดตามกรอบแนวความคิดที่ 1 ผู้วิจัยจะทดสอบ

ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ ความรู้ความสามารถของนักบัญชี และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐสังกัดกระทรวงสาธารณสุขภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple regression Analysis)

1. วิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมและรายด้าน

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมและรายด้าน ผู้วิจัยขอเสนอตามลำดับ ดังนี้

ตารางที่ 9 ปัจจัยที่มีผลต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม

ปัจจัยที่มีผลต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม	\bar{x}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ความรู้ความสามารถของนักบัญชี	4.18	0.45	มาก
2. การกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี	4.43	0.45	มาก
โดยรวม	4.31	0.41	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่า นักบัญชีมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.31$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยพบว่า ด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.43$) รองลงมาด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชีอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$) ตามลำดับ

ตารางที่ 10 ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี ด้านทักษะความรู้

ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี : ด้านทักษะความรู้	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับสังคมเศรษฐกิจการเมือง และการปกครอง	3.37	0.80	ปานกลาง
2. การติดต่อสื่อสารกับผู้อื่นได้เป็นอย่างดีทั้งที่ผู้ร่วมวิชาชีพเดียวกันและต่างวิชาชีพ	4.07	0.70	มาก
3. ศึกษาพัฒนาความรู้ด้านอื่น ๆ นอกเหนือจาก วิชาชีพด้านบัญชีอย่างสม่ำเสมอ	3.67	0.73	มาก
4. การเพิ่มระดับความสามารถในการทำงานด้านบัญชี โดยการเรียนรู้อยู่ตลอดเวลา เช่น การเข้าฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง การหาความรู้ และเทคนิคใหม่ๆ ตลอดเวลา	4.01	0.81	มาก
5. พัฒนาความรู้ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่จะนำมาประยุกต์ใช้ในงานด้านบัญชี	3.93	0.78	มาก
6. การเรียนรู้และปรับตัวได้อย่างต่อเนื่องกับการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ที่เกิดขึ้นตลอดการปฏิบัติงานวิชาชีพบัญชี	4.14	0.67	มาก
โดยรวม	3.87	0.56	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า ปัจจัยด้านทักษะความรู้ มีผลต่อความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.87$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยพบว่า การเรียนรู้และปรับตัวได้อย่างต่อเนื่องกับการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นตลอดการปฏิบัติงานวิชาชีพบัญชีอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.14$) รองลงมาคือ การติดต่อสื่อสารกับผู้อื่นได้เป็น

อย่างดีทั้งผู้ที่อยู่ร่วมวิชาชีพเดียวกันและต่างวิชาชีพอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.07$) การเพิ่มระดับความสามารถในการทำงานด้านบัญชีโดยการเรียนรู้อยู่ตลอดเวลา เช่น การเข้าฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง การหาความรู้และ เทคนิคใหม่ๆ ตลอดเวลาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.01$) พัฒนาความรู้ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่จะนำมาประยุกต์ใช้ในงานด้านบัญชีอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.93$) ศึกษาพัฒนาความรู้ด้านอื่น ๆ นอกเหนือจากวิชาชีพด้านบัญชีอย่างสม่ำเสมออยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$) และศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับสังคมเศรษฐกิจการเมืองและการปกครอง ($\bar{X} = 3.37$) ตามลำดับ

ตารางที่ 11 ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี ด้านจรรยาบรรณ

ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี : ด้านจรรยาบรรณ	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ความมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใส เป็นอิสระ เที่ยงธรรม และซื่อสัตย์สุจริต	4.59	0.56	มากที่สุด
2. ความเอาใจใส่และรับผิดชอบต่องานที่ได้ปฏิบัติ รวมทั้งหลีกเลี่ยงการกระทำไม่สุจริตอันจะเป็นการทำลายบุคคลอื่น	4.59	0.56	มากที่สุด
3. ความมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติตามหลักจรรยาบรรณใน วิชาชีพเต็มกำลัง ความรู้ความสามารถที่มีและจะปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่กำหนด	4.33	0.74	มาก
4. ความมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติงานตามที่องค์กรได้วางระเบียบการปฏิบัติงาน และการปฏิบัติตามกฎหมายรวมถึงข้อบังคับต่างๆอย่างเคร่งครัด	4.45	0.56	มาก
5. ความมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติงานตามหลักจรรยาบรรณเกี่ยวกับการมีศักดิ์ศรี การใช้หลักฐานอันเที่ยงธรรม การเก็บรักษาความลับและปฏิบัติงานเยี่ยงวิชาชีพ	4.43	0.62	มาก
6. ความมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติงานตามหลักจรรยาบรรณในวิชาชีพโดยคำนึงถึงบุคคลภายนอกที่เป็นผู้นำการปฏิบัติงานของท่านไปใช้ประโยชน์	4.22	0.65	มาก
7. ความรับผิดชอบต่อข้อมูลที่ได้มีการเปิดเผยต่อสาธารณะ	4.59	0.56	มากที่สุด
โดยรวม	4.47	0.49	มาก

จากตารางที่ 11 พบว่า ปัจจัยด้านจรรยาบรรณมีผลต่อความรู้ความสามารถของนักบัญชี โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.47$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยพบว่า ความมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใส เป็นอิสระ เที่ยงธรรม และซื่อสัตย์สุจริต อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.59$) ความเอาใจใส่และรับผิดชอบต่องานที่ได้ปฏิบัติรวมทั้งหลีกเลี่ยงการกระทำไม่สุจริตอันจะเป็นการทำลายบุคคลอื่นอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.59$) ความรับผิดชอบต่อข้อมูลที่ได้ มีการเปิดเผยต่อสาธารณะอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.59$) รองลงมาคือความมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติงานตามที่องค์กรได้วางระเบียบการปฏิบัติงานและการปฏิบัติตามกฎหมาย รวมถึงข้อบังคับต่าง ๆ อย่างเคร่งครัดอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.45$) ความมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติงานตามหลักจรรยาบรรณเกี่ยวกับการมีศักดิ์ศรี การใช้หลักฐานอันเที่ยงธรรม การเก็บรักษาความลับและปฏิบัติงานเชิงวิชาชีพอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.43$) ความมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติตามหลักจรรยาบรรณในวิชาชีพเต็มกำลังความรู้ความสามารถที่มีและจะปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่กำหนดอย่างเคร่งครัด อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$) และความมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติงานตามหลักจรรยาบรรณเกี่ยวกับการมีศักดิ์ศรี การใช้หลักฐานอันเที่ยงธรรม การเก็บรักษาความลับและปฏิบัติงานเชิงวิชาชีพ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.22$) ตามลำดับ

ตารางที่ 12 ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี ด้านความเป็นมืออาชีพ

ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี : ด้านความเป็นมืออาชีพ	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ความสนใจในการซักถามการวิจัย การคิดและวิเคราะห์อย่างมีเหตุผลและละเอียดรอบคอบ	3.80	0.84	มาก
2. ความสนใจในเทคโนโลยีสารสนเทศ สิ่งพิมพ์ และแหล่งข้อมูล อิเล็กทรอนิกส์เพื่อนำไปวิเคราะห์ข้อมูลอย่างมีเหตุผล	4.17	0.71	มาก
3. ความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาทักษะด้านสัมพันธและการสื่อสารเพื่อสามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นในองค์กรได้เป็นอย่างดี	4.38	0.54	มาก
4. ความสนใจเกี่ยวกับการนำเทคนิคใหม่ๆ มาใช้ในการพัฒนาตนเองรวมถึงองค์กรที่ท่านได้ปฏิบัติงาน	4.29	0.60	มาก

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี : ด้านความเป็นมืออาชีพ	\bar{X}	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
5. การพัฒนาทักษะที่เกี่ยวข้องกับทัศนคติและพฤติกรรมของนักบัญชีเพื่อก่อให้เกิดการเรียนรู้เฉพาะตัว และสามารถปรับปรุงตนเองให้ดีขึ้น	4.31	0.61	มาก
6. ความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาทักษะด้านเทคนิคและการปฏิบัติหน้าที่ทั้งทักษะทั่วไป และทักษะเฉพาะสำหรับงานด้านบัญชี	4.61	0.55	มากที่สุด
7. การส่งเสริมให้มีการพัฒนาองค์กรและวิสัยทัศน์ ตลอดจนกระบวนการจัดการองค์กรอย่างต่อเนื่อง	3.93	0.73	มาก
โดยรวม	4.18	0.61	มาก

จากตารางที่ 12 พบว่า ปัจจัยด้านความเป็นมืออาชีพมีผลต่อความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยพบว่า ความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาทักษะด้านเทคนิคและการปฏิบัติหน้าที่ทั้งทักษะทั่วไปและทักษะเฉพาะสำหรับงานด้านบัญชี อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.61$) รองลงมาคือ ความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาทักษะด้านสัมพันธ์และการสื่อสารเพื่อสามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นในองค์กรได้เป็นอย่างดีอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.38$) การพัฒนาทักษะที่เกี่ยวข้องกับทัศนคติและพฤติกรรมของนักบัญชีเพื่อก่อให้เกิดการเรียนรู้เฉพาะตัว และสามารถปรับปรุงตนเองให้ดีขึ้นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.31$) ความสนใจเกี่ยวกับการนำเทคนิคใหม่ๆ มาใช้ในการพัฒนาตนเองรวมถึงองค์กรที่ท่านได้ปฏิบัติงาน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.29$) ความสนใจในเทคโนโลยีสารสนเทศ สิ่งพิมพ์ และแหล่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เพื่อนำไปวิเคราะห์ข้อมูลอย่างมีเหตุผลอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$) การส่งเสริมให้มีการพัฒนาองค์กรและวิสัยทัศน์ ตลอดจนกระบวนการจัดการองค์กรอย่างต่อเนื่องอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.93$) และความสนใจในการซักถามการวิจัย การคิดและวิเคราะห์อย่างมีเหตุผลและละเอียดรอบคอบ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.80$) ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี ด้านความประสพการณ์การทำงาน

ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี : ด้านประสพการณ์การทำงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
1. การนำประสพการณ์ในการทำงานด้านบัญชีไป แนะนำให้คำปรึกษาแก่ผู้อื่นได้เป็นอย่างดี	3.78	0.88	มาก
2. มุ่งเน้นการปฏิบัติงานด้านบัญชี เพื่อเป็นการเพิ่มพูน ประสพการณ์วิชาชีพบัญชีให้สูงขึ้น	4.32	0.63	มาก
3. การนำประสพการณ์งานด้านบัญชีมาใช้พัฒนา องค์กรรวมถึงหน่วยงานที่สังกัดอยู่มีประสิทธิภาพมาก ขึ้น	4.28	0.64	มาก
4. ความมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับ ความต้องการของวิชาชีพบัญชีอย่างต่อเนื่อง	4.32	0.63	มาก
โดยรวม	4.18	0.59	มาก

จากตารางที่ 13 พบว่า ปัจจัยด้านความประสพการณ์การทำงานมีผลต่อความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยพบว่า มุ่งเน้นการปฏิบัติงานด้านบัญชี เพื่อเป็นการเพิ่มพูนประสพการณ์วิชาชีพบัญชีให้สูงขึ้นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.32$) มุ่งเน้นการปฏิบัติงานด้านบัญชี เพื่อเป็นการเพิ่มพูนประสพการณ์วิชาชีพบัญชีให้สูงขึ้นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.32$) รองลงมาคือการนำประสพการณ์งานด้านบัญชีมาใช้พัฒนาองค์กรรวมถึงหน่วยงานที่สังกัดอยู่มีประสิทธิภาพมากขึ้นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.28$) และการนำประสพการณ์ในการทำงานด้านบัญชีไปแนะนำให้คำปรึกษาแก่ผู้อื่นได้เป็นอย่างดี อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.78$) ตามลำดับ

ตารางที่ 14 ปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี ด้านความโปร่งใส

ปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี : ด้านความโปร่งใส	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การจัดทำรายงานทางการเงิน อย่างถูกต้องทันเวลา โปร่งใส ตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี	4.34	0.68	มาก
2. การมุ่งเน้นที่จะเปิดเผยข้อมูลต่างๆ ของบุคคลที่รับผิดชอบ ต่อผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่	4.36	0.68	มาก
3. การปฏิบัติตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองทั่วไปใช้ นโยบายบัญชีของกระทรวงสาธารณสุข และถือปฏิบัติอย่าง เหมาะสม เหมาะสม ตรงไปตรงมา	4.52	0.60	มากที่สุด
โดยรวม	4.40	0.60	มาก

จากตารางที่ 14 พบว่า ปัจจัยด้านความโปร่งใส มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.40$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยพบว่า การปฏิบัติตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองทั่วไปใช้นโยบายบัญชีของกระทรวงสาธารณสุขและถือปฏิบัติอย่างตรงไปตรงมาอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.52$) รองลงมา คือ การมุ่งเน้นที่จะเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของบุคคลที่รับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.36$) และการจัดทำรายงานทางการเงินอย่างถูกต้อง ทันเวลา โปร่งใส ตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$) ตามลำดับ

ตารางที่ 15 ปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี ด้านความซื่อสัตย์

ปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี : ด้านความซื่อสัตย์	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การจัดทำข้อมูลรายงานทางการเงินอย่างเที่ยง ตรงตรงไปตรงมา	4.57	0.58	มากที่สุด
2. การเผยแพร่รายงานทางการเงินที่ถูกต้องครบถ้วน	4.38	0.68	มาก
3. การมุ่งมั่นที่จะสร้างจิตสำนึกเรื่องความซื่อสัตย์ต่อ หน้าที่ที่ปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ	4.71	0.49	มากที่สุด
โดยรวม	4.55	0.48	มากที่สุด

จากตารางที่ 15 พบว่า ปัจจัยด้านความซื่อสัตย์ มีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยพบว่า การมุ่งมั่นที่จะสร้างจิตสำนึกเรื่องความซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ที่ปฏิบัติอย่างสม่ำเสมออยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.71$) รองลงมา คือ การจัดทำรายงานทางการเงินอย่างเที่ยงตรงตรงไปตรงมาอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.57$) และการเผยแพร่รายงานทางการเงินที่ถูกต้องครบถ้วน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.38$) ตามลำดับ

ตารางที่ 16 ปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี ด้านความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงาน

ปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี : ด้านความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับจรรยาบรรณที่กำหนดไว้	4.62	0.55	มากที่สุด
2. ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมายรวมทั้งผลการปฏิบัติตามหน้าที่	4.61	0.54	มากที่สุด
3. การจัดทำรายงานประจำเดือนเสนอต่อผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	4.29	0.67	มาก
4. การประยุกต์และนำเทคนิคต่าง ๆ ที่ทันสมัยมาช่วยจัดการในส่วนของงานในด้านบัญชีเพื่อให้เกิดความถูกต้องแม่นยำ	4.24	0.62	มาก
โดยรวม	4.44	0.48	มาก

จากตารางที่ 16 พบว่า ปัจจัยด้านความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงานมีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.44$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยพบว่า การปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับจรรยาบรรณที่กำหนดไว้ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.62$) รองลงมาคือ ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมายรวมทั้งผลการปฏิบัติตามหน้าที่ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.61$) การจัดทำรายงานประจำเดือนเสนอต่อผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.29$) และการประยุกต์และนำเทคนิคต่าง ๆ ที่ทันสมัยมาช่วยจัดการในส่วนของงานในด้านบัญชีเพื่อให้เกิดความถูกต้องแม่นยำอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.24$) ตามลำดับ

ตารางที่ 17 ปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี ด้านความสามารถในการแข่งขัน

ปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี : ด้านความสามารถในการแข่งขัน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การมุ่งเน้นถึงเป้าหมายในการสร้างความเจริญและเพิ่มพูนมูลค่าแก่องค์กร	4.37	0.55	มาก
2. ส่งเสริมให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดีเพื่อให้เกิดความคล่องตัว	4.25	0.64	มาก
3. ส่งเสริมการนำเทคโนโลยี มาช่วยจัดทำให้ระบบงานด้านบัญชีให้มีความทันสมัย	4.34	0.63	มาก
โดยรวม	4.32	0.54	มาก

จากตารางที่ 17 พบว่า ปัจจัยด้านความสามารถในการแข่งขันมีผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยพบว่า การมุ่งเน้นถึงเป้าหมายในการสร้างความเจริญและเพิ่มพูนมูลค่าแก่องค์กรอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.37$) รองลงมาคือ ส่งเสริมการนำเทคโนโลยีมาช่วยจัดทำให้ระบบงานด้านบัญชีให้มีความทันสมัยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$) และส่งเสริมการนำเทคโนโลยี มาช่วยจัดทำให้ระบบงานด้านบัญชีมีความทันสมัยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.25$) ตามลำดับ

2. วิเคราะห์ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมและเป็นรายด้าน

ผลการวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมและรายด้าน ผู้วิจัยขอนำเสนอตามลำดับ ดังนี้

ตารางที่ 18 ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม

ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม	4.20	0.59	มาก
2. ด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ	4.18	0.60	มาก
3. ด้านความเป็นกลาง	4.34	0.63	มาก
4. ด้านความระมัดระวัง	4.46	0.48	มาก
5. ด้านความครบถ้วน	4.26	0.59	มาก
โดยรวม	4.28	0.50	มาก

จากตารางที่ 18 พบว่า นักบัญชีมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.28$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยพบว่า ด้านความระมัดระวัง อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.46$) รองลงมาด้านความเป็นกลางอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$) ด้านความครบถ้วน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.26$) ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.20$) และด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$) ตามลำดับ

ตารางที่ 19 ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม

ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน : ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. การแสดงรายการและเหตุการณ์ทางบัญชีที่แสดงถึงความเที่ยงธรรมตามที่ควร	4.16	0.66	มาก
2. การส่งเสริมที่จะนำเทคนิคต่างๆ มาประยุกต์ใช้ในการนำเสนอรายงานเพื่อลดความซ้ำซ้อนในการวัดค่าของรายการและเหตุการณ์	4.17	0.66	มาก
3. การรับรู้รายการและเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับความเสี่ยงจากความผิดพลาดของการรับรู้และวัดค่ารายการ	4.14	0.69	มาก
4. การแสดงข้อมูลในรายงานทางการเงินอย่างสมเหตุสมผลและเป็นไปตามหลักการบัญชีโดยทั่วไปและนโยบายการบัญชีของกระทรวงสาธารณสุข	4.27	0.65	มาก

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน : ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
5. การมุ่งเน้นที่จะแสดงข้อมูลที่มีความชัดเจนในรายงาน ทางการเงินของโรงพยาบาล	4.27	0.65	มาก
โดยรวม	4.20	0.59	มาก

จากตารางที่ 19 พบว่า นักบัญชีมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.20$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยพบว่า การแสดงข้อมูลในรายงานทางการเงินอย่างสมเหตุสมผลและเป็นไปตามหลักการบัญชีโดยทั่วไป และนโยบายการบัญชีของกระทรวงสาธารณสุขอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.27$) การมุ่งเน้นที่จะแสดงข้อมูลที่มีความชัดเจนในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.27$) รองลงมาการส่งเสริมที่จะนำเทคนิคต่างๆ มาประยุกต์ใช้ในการนำเสนอรายงาน เพื่อลดความซ้ำซ้อนในการรับรู้วัดค่าของรายการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$) การแสดงรายการและเหตุการณ์ทางบัญชีที่แสดงถึงความเที่ยงธรรมตามที่ควร อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.16$) และการรับรู้รายการและเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับความเสี่ยงจากความผิดพลาดของการรับรู้และวัดค่ารายการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.14$) ตามลำดับ

ตารางที่ 20 ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ

ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน : ด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ	\bar{X}	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
1. การจัดทำรายงานทางการเงินที่เน้นหาเชิง เศรษฐกิจ มากกว่ารูปแบบทางกฎหมาย	3.92	0.81	มาก
2. การนำเสนอรายงานทางการเงินตามความเป็นจริง	4.44	0.64	มาก
โดยรวม	4.18	0.60	มาก

จากตารางที่ 20 พบว่า นักบัญชีมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยพบว่า การนำเสนอรายงานทางการเงินตามความเป็นจริงอยู่ใน

ระดับมาก ($\bar{X} = 4.44$) รองลงมา คือ การจัดทำรายงานทางการเงินที่เน้นหาเชิงเศรษฐกิจมากกว่ารูปแบบทางกฎหมาย ($\bar{X} = 3.93$) ตามลำดับ

ตารางที่ 21 ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความเป็นกลาง

ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน : ด้านความเป็นกลาง	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การจัดทำรายงานและการเปิดเผยข้อมูลทางการเงินโดยไม่มีส่วนเกี่ยวข้องใด ๆ กับผู้บริหารขององค์กร	4.37	0.65	มาก
2. การส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบภายในทำงานอย่างเป็นอิสระ	4.34	0.72	มาก
3. การแสดงรายการได้อย่างน่าเชื่อถือ	4.31	0.72	มาก
โดยรวม	4.34	0.63	มาก

จากตารางที่ 21 พบว่า นักบัญชีมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความเป็นกลางอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยพบว่า การจัดทำรายงานและการเปิดเผยข้อมูลทางการเงินโดยไม่มีส่วนเกี่ยวข้องใด ๆ กับผู้บริหารขององค์กรอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.37$) รองลงมาการส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบภายในทำงานอย่างเป็นอิสระอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$) และการแสดงรายการได้อย่างน่าเชื่อถืออยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.31$) ตามลำดับ

ตารางที่ 22 ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความระมัดระวัง

ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน : ด้านความระมัดระวัง	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ส่งเสริมให้มีการสร้างวัฒนธรรมในเรื่องความซื่อสัตย์ต่อ งานที่ปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ	4.54	0.56	มากที่สุด
2. การจัดทำงบการเงินโดยการนำหลักความ ระมัดระวังมาใช้เป็นประจำ	4.44	0.54	มาก
3. การตรวจสอบรายงานทางการเงินอย่างละเอียดรอบคอบ ก่อนนำเสนอรายงานทางการเงิน	4.38	0.65	มาก
โดยรวม	4.46	0.47	มาก

จากตารางที่ 22 พบว่า นักบัญชีมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความระมัดระวังอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.46$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยพบว่า ส่งเสริมให้มีการสร้างวัฒนธรรมในเรื่องความซื่อสัตย์ต่องานที่ปฏิบัติอย่างสม่ำเสมออยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.54$) รองลงมาการจัดทำงบการเงินโดยการนำ หลักความระมัดระวังมาใช้อยู่เป็นประจำ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.44$) และการตรวจสอบรายงานทางการเงินอย่างรอบคอบก่อนนำเสนอรายงานทางการเงิน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.38$) ตามลำดับ

ตารางที่ 23 ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความครบถ้วน

ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน : ด้านความครบถ้วน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การแสดงข้อมูลทางการเงินครบถ้วนตามที่กำหนด ในนโยบายการบัญชีของกระทรวงสาธารณสุข	4.38	0.61	มาก
2. การแสดงรายการนอกเหนือจากที่นโยบายทางการเงินของกระทรวงสาธารณสุข หากรายการนั้นเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของผู้ใช้ข้อมูลทางการเงิน	4.01	0.81	มาก
3. ความสำคัญในการปรับปรุงคุณภาพและมาตรฐานการรายงานทางการเงินขององค์กรอยู่เสมอ	4.41	0.59	มาก
โดยรวม	4.26	0.59	มาก

จากตารางที่ 23 พบว่า นักบัญชีมีความคิดเห็น เกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความครบถ้วนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยพบว่า ความสำคัญในการปรับปรุงคุณภาพและมาตรฐานการรายงานทางการเงินขององค์กรอยู่เสมออยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.41$) รองลงมาการแสดงข้อมูลทางการเงินครบถ้วนตามที่กำหนดในนโยบายการบัญชีของกระทรวงสาธารณสุข อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.38$) และการแสดงรายการนอกเหนือจากที่นโยบายทางการเงินของกระทรวงสาธารณสุข หากรายการนั้นเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของผู้ใช้ข้อมูลทางการเงินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.01$) ตามลำดับ

3. ทดสอบสมมติฐานที่กำหนดตามกรอบแนวคิดที่ 1

การทดสอบสมมติฐาน เป็นการหาความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลโดยการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple regression Analysis) และกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ถ้าผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (*P-value*) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดแสดงว่ายอมรับสมมติฐาน ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐานมีดังนี้

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1 ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี มีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ในโรงพยาบาลภาครัฐสังกัดกระทรวงสาธารณสุขภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2 ปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินในโรงพยาบาลภาครัฐสังกัดกระทรวงสาธารณสุขภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ตารางที่ 24 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณระหว่างตัวแปรอิสระเป็นปัจจัยที่มีผลต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินกับตัวแปรตามเป็นความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม

ปัจจัยที่มีผลต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน	ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน โดยรวม (SARL)		<i>P-value</i>
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	
ความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC)	0.375	0.061	0.000*
การกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG)	0.637	0.061	0.000*

R= 0.835 Adjusted R² = 0.694 SE_{cst} = 0.28 a = -0.105 F = 203.982

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 24 พบว่า ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG) มีความสัมพันธ์กับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม (SARL) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ (*P-value*) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (*P-value* < .05) นั่นคือ สมมติฐานการวิจัยที่ 1 และ 2 ได้รับการสนับสนุน

โดยความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม (SARL)

นอกจากนี้ ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณพบว่า ความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG) เป็นตัวพยากรณ์ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม (SARL) ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสร้างสมการพยากรณ์ ประกอบด้วยตัวแปรข้างต้น ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของตัวแปรตามกับตัวแปรอิสระ (R) เท่ากับ 0.835 ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง (Adjusted R²) เท่ากับ 0.694 และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน SE_{est} เท่ากับ 0.28 โดยสามารถเขียนสมการพยากรณ์ได้ดังนี้

$$SARL = - 0.105 + 0.375 (SAAC) + 0.637 (SACG)$$

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 3 ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชีมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐสังกัดกระทรวงสาธารณสุขภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 4 ปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐสังกัดกระทรวงสาธารณสุขภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม

ตารางที่ 25 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณระหว่างตัวแปรอิสระเป็นปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี และปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีกับตัวแปรตามเป็นความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม

ปัจจัยที่มีผลต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน	ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน : ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม(AF)		P-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	
ความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC)	0.514	0.086	0.000*
การกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG)	0.563	0.087	0.000*

R= 0.748 Adjusted R² = 0.555 SE_{est} = 0.39 a = -0.444 F = 112.443

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 25 พบว่า ความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG) มีความสัมพันธ์กับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม(AF) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้

(P-value) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด ($P\text{-value} < .05$) นั่นคือสมมติฐานการวิจัยที่ 3 และ 4 ได้รับการสนับสนุน

โดยความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม(AF)

นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณพบว่า ความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG) เป็นตัวพยากรณ์ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม(AF) ดังนั้นผู้วิจัยจึงสร้างสมการพยากรณ์ประกอบด้วยตัวแปรข้างต้น ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของตัวแปรตามกับตัวแปรอิสระ (R) เท่ากับ 0.748 ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง (Adjusted R²) เท่ากับ 0.555 และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน SE_{est} เท่ากับ 0.39 โดยสามารถเขียนสมการพยากรณ์ได้ดังนี้

$$SARL = -0.444 + 0.514 (SAAC) + 0.563 (SACG)$$

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 5 ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชีมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐสังกัดกระทรวงสาธารณสุขภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 6 ปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐสังกัดกระทรวงสาธารณสุขภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ

ตารางที่ 26 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณระหว่างตัวแปรอิสระเป็นปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี และปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีกับตัวแปรตามเป็นความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ

ปัจจัยที่มีผลต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน	ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน : ด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ (AS)		P-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	
ความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC)	0.385	0.101	0.000*
การกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG)	0.554	0.102	0.000*

$R = 0.643 \quad \text{Adjusted } R^2 = 0.407 \quad SE_{est} = 0.46 \quad a = 0.120 \quad F = 62.472$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 26 พบว่า ความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG) มีความสัมพันธ์กับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ (AS) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ ($P\text{-value}$) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด ($P\text{-value} < .05$) นั่นคือสมมติฐานการวิจัยที่ 5 และ 6 ได้รับการสนับสนุน

โดยความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ (AS)

นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณพบว่า ความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG) เป็นตัวพยากรณ์ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ (AS) ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสร้างสมการพยากรณ์ประกอบด้วยตัวแปรข้างต้น ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของตัวแปรตามกับตัวแปรอิสระ (R) เท่ากับ 0.643 ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ($\text{Adjusted } R^2$) เท่ากับ 0.407 และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน SE_{est} เท่ากับ 0.46 โดยสามารถเขียนสมการพยากรณ์ได้ ดังนี้

$$SARL = 0.120 + 0.385 (SAAC) + 0.554 (SACG)$$

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 7 ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชีมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐสังกัดกระทรวงสาธารณสุขภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านความเป็นกลาง

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 8 ปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐสังกัดกระทรวงสาธารณสุขภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านความเป็นกลาง

ตารางที่ 27 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณระหว่างตัวแปรอิสระเป็นปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี และปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีกับตัวแปรตามเป็นความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความเป็นกลาง

ปัจจัยที่มีผลต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน	ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน : ด้านความเป็นกลาง (AN)		$P\text{-value}$
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	
ความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC)	0.431	0.094	0.000*

ตารางที่ 27 (ต่อ)

ปัจจัยที่มีผลต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน	ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน : ด้านความเป็นกลาง (AN)		P-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	
การกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG)	0.704	0.096	0.000*
R= 0.737 Adjusted R ² = 0.544 SE _{est} = 0.43 a = -0.582 F = 105.510			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 27 พบว่า ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี มีความสัมพันธ์กับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความเป็นกลาง (AN) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ (P-value) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (P-value < .05) นั่นคือ สมมติฐานที่ 7 และ 8 ได้รับการสนับสนุน

โดยความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความเป็นกลาง (AN)

นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ พบว่า ความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG) เป็นตัวพยากรณ์ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความเป็นกลาง (AN) ดังนั้นผู้วิจัยจึงสร้างสมการพยากรณ์ประกอบด้วยตัวแปรข้างต้น ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของตัวแปรตามกับตัวแปรอิสระ (R) เท่ากับ 0.737 ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง (Adjusted R²) เท่ากับ 0.544 และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน SE_{est} เท่ากับ 0.43 โดยสามารถเขียนสมการพยากรณ์ได้ดังนี้

$$SARL = -0.582 + 0.431 (SAAC) + 0.704 (SACG)$$

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 9 ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี มีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐสังกัดกระทรวงสาธารณสุขภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านความระมัดระวัง

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 10 ปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี มีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐสังกัดกระทรวงสาธารณสุขภาคตะวันออกเฉียงเหนือด้านความระมัดระวัง

ตารางที่ 28 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณระหว่างตัวแปรอิสระเป็นปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี และปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีกับตัวแปรตามเป็นความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความระมัดระวัง

ปัจจัยที่มีผลต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน	ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน : ด้านความระมัดระวัง (APD)		P-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	
ความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC)	0.266	0.071	0.000*
การกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG)	0.577	0.072	0.000*

R= 0.733 Adjusted R² = 0.537 SE_{cst} = 0.33 a = 0.789 F = 102.683

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 28 พบว่า ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีมีความสัมพันธ์กับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความระมัดระวัง (APD) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ (P-value) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (P-value < .05) นั่นคือสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 9 และ 10 ได้รับการสนับสนุน

โดยความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความระมัดระวัง (APD)

นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ พบว่า ความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG) เป็นตัวพยากรณ์ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความระมัดระวัง (APD) ดังนั้นผู้วิจัยจึงสร้างสมการพยากรณ์ประกอบด้วยตัวแปรข้างต้น ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของตัวแปรตามกับตัวแปรอิสระ (R) เท่ากับ 0.733 ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง (Adjusted R²) เท่ากับ 0.537 และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน SE_{cst} เท่ากับ 0.33 โดยสามารถเขียนสมการพยากรณ์ได้ ดังนี้

SARL = 0.789 + 0.266 (SAAC) + 0.577 (SACG)

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 11 ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชีมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐสังกัดกระทรวงสาธารณสุขภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านความครบถ้วน

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 12 ปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชีมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินของโรงพยาบาลภาครัฐสังกัดกระทรวงสาธารณสุขภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านความครบถ้วน

ตารางที่ 29 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณระหว่างตัวแปรอิสระเป็นปัจจัยด้านความรู้ความสามารถของนักบัญชี และปัจจัยด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี กับตัวแปรตามเป็นความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความครบถ้วน

ปัจจัยที่มีผลต่อความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน	ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน : ด้านความครบถ้วน (AC)		P-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	
ความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC)	0.282	0.086	0.001*
การกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG)	0.789	0.087	0.000*
R= 0.753 Adjusted R ² = 0.567 SE _{est} = 0.39 a = -0.408 F = 115.976			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 29 พบว่า ความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี มีความสัมพันธ์กับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความครบถ้วน (AC) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ (P-value) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (P-value < .05) นั่นคือสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 11 และ 12 ได้รับการสนับสนุน

โดยความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความครบถ้วน (AC)

นอกจากนี้ ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ พบว่า ความรู้ความสามารถของนักบัญชี (SAAC) และการกำกับดูแลกิจการที่ดีของนักบัญชี (SACG) เป็นตัวพยากรณ์ความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความครบถ้วน (AC) ดังนั้นผู้วิจัยจึงสร้างสมการพยากรณ์ประกอบด้วยตัวแปรข้างต้น ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของตัวแปรตามกับตัวแปรอิสระ (R) เท่ากับ

0.753 ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง (Adjusted R^2) เท่ากับ 0.567 และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน SE_{est} เท่ากับ 0.39 โดยสามารถเขียนสมการพยากรณ์ได้ ดังนี้

$$SARL = -0.408 + 0.282 (SAAC) + 0.789 (SACG)$$

ส่วนที่ 4 ทดสอบสมมติฐานการวิจัยกรอบแนวความคิดที่ 2

ผู้วิจัยจะทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มีมากกว่า 2 กลุ่ม (F-test) และใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way Analysis of Variance : ANOVA) และเมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ก็จะทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ้ (Scheffe's Method) ต่อไป ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐานมีดังนี้

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 13 . นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีประเภทของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมแตกต่างกัน

ตารางที่ 30 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมและเป็นรายด้าน ของนักบัญชีในโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีประเภทของโรงพยาบาลแตกต่างกัน

ความรู้ความสามารถของนักบัญชี	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-value
ด้านทักษะความรู้	ระหว่างกลุ่ม	2	1.112	0.556	1.800	0.168
	ภายในกลุ่ม	177	54.688	0.309		
ด้านจรรยาบรรณ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.002	0.001	0.004	0.996
	ภายในกลุ่ม	177	41.601	0.235		
ด้านความเป็นมืออาชีพ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.015	0.507	2.105	0.125
	ภายในกลุ่ม	177	42.638	0.241		
ด้านประสิทธิภาพในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.952	0.976	2.827	0.062
	ภายในกลุ่ม	177	61.109	0.345		
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.762	0.381	1.887	0.154
	ภายในกลุ่ม	177	35.747	0.202		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 30 ผลการทดสอบค่า F - test วิเคราะห์การแปรปรวนทางเดียว (One - Way Analysis of Variance : ANOVA) โดยรวมและรายด้าน พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ ($P - value$) สูงกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ ($P - value > 0.05$) แสดงว่านักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีประเภทของโรงพยาบาลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมไม่แตกต่างกัน นั่นคือสมมติฐานข้อที่ 13 ไม่ได้รับการสนับสนุน

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 14 นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐ ในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานของโรงพยาบาลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมแตกต่างกัน

ตารางที่ 31 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมและเป็นรายด้าน ของนักบัญชีในโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีระยะเวลาการดำเนินงานของโรงพยาบาลแตกต่างกัน

ความรู้ความสามารถของนักบัญชี	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	$P - value$
ด้านทักษะความรู้	ระหว่างกลุ่ม	3	1.003	0.334	1.074	0.362
	ภายในกลุ่ม	176	54.797	0.311		
ด้านจรรยาบรรณ	ระหว่างกลุ่ม	3	0.142	0.047	0.201	0.896
	ภายในกลุ่ม	176	41.461	0.236		
ด้านความเป็นมืออาชีพ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.252	0.417	1.732	0.162
	ภายในกลุ่ม	176	42.401	0.241		
ด้านประสิทธิภาพในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	1.032	0.344	0.976	0.405
	ภายในกลุ่ม	176	62.029	0.352		
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	0.684	0.228	1.120	0.342
	ภายในกลุ่ม	176	35.826	0.204		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 31 พบว่า ผลการทดสอบค่า F - test วิเคราะห์การแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance : ANOVA) โดยรวมและรายด้าน พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ (P -value) สูงกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ (P -value > 0.05) แสดงว่านักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานของโรงพยาบาลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมไม่แตกต่างกัน นั่นคือสมมติฐานข้อที่ 14 ไม่ได้รับการสนับสนุน

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 15 นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมแตกต่างกัน

ตารางที่ 32 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวม และเป็นรายด้านของนักบัญชีในโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลแตกต่างกัน

ความรู้ความสามารถของนักบัญชี	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P -value
ด้านทักษะความรู้	ระหว่างกลุ่ม	2	2.897	1.449	4.847	0.009*
	ภายในกลุ่ม	177	52.903	0.299		
ด้านจรรยาบรรณ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.645	0.323	1.394	0.251
	ภายในกลุ่ม	177	40.958	0.231		
ด้านความเป็นมืออาชีพ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.959	0.980	4.158	0.017*
	ภายในกลุ่ม	177	41.694	0.236		
ด้านประสิทธิภาพในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.705	0.352	1.000	0.370
	ภายในกลุ่ม	177	62.356	0.352		
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.380	0.690	3.467	0.033*
	ภายในกลุ่ม	177	35.510	0.198		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 32 พบว่า ผลการทดสอบค่า F -test วิเคราะห์การแปรปรวนทางเดียว (One – Way Analysis of Variance : ANOVA) โดยรวมพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ (P -value) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ (P -value < 0.05) แสดงว่านักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐ ในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มี

จำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมแตกต่างกัน นั่นคือสมมติฐานข้อที่ 15 ได้รับการสนับสนุน

ส่วนผลการวิเคราะห์รายด้านพบว่า ด้านทักษะความรู้และด้านความเป็นมืออาชีพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ ($P\text{-value}$) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ ($P\text{-value} < 0.05$)

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ดังตารางที่ 33 - 35

ตารางที่ 33 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความสามารถของนักบัญชี ด้านทักษะความรู้ จำแนกตามจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

จำนวนบุคลากร ของโรงพยาบาล		จำนวน 101 – 300 คน	จำนวน 50 – 100 คน	มากกว่า 300 คน
	\bar{x}	3.77	3.85	4.06
จำนวน 101 – 300 คน	3.77	-	0.07586	0.28561*
จำนวน 50 – 100 คน	3.85		-	0.20975
มากกว่า 300 คน	4.06			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 33 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่แสดงให้เห็นว่า นักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากรมากกว่า 300 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความรู้ความสามารถ ด้านทักษะความรู้มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากรจำนวน 101 – 300 คน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 34 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความสามารถของนักบัญชี ด้านความเป็นมืออาชีพ จำแนกตามจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

จำนวนบุคลากร ของโรงพยาบาล		จำนวน 101 – 300 คน	จำนวน 50 – 100 คน	มากกว่า 300 คน
	\bar{x}	4.14	4.16	4.37
จำนวน 101 – 300 คน	4.14	-	0.02143	0.23181*
จำนวน 50 – 100 คน	4.16		-	0.21038
มากกว่า 300 คน	4.37			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 34 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่า นักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากรมากกว่า 300 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความรู้ความสามารถ ด้านความเป็นมืออาชีพ มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากร 101 – 300 คน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 35 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมในโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากรแตกต่างกัน

จำนวนบุคลากร ของโรงพยาบาล		จำนวน 101 – 300 คน	จำนวน 50 – 100 คน	มากกว่า 300 คน
	\bar{x}	4.12	4.15	4.32
จำนวน 101 – 300 คน	4.12	-	0.03065	0.19580*
จำนวน 50 – 100 คน	4.15		-	0.16515
มากกว่า 300 คน	4.32			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 35 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่า นักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากรมากกว่า 300 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความรู้ความสามารถโดยรวม มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากร 101 – 300 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 16 นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมแตกต่างกัน

ตารางที่ 36 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมและเป็นรายด้าน ของนักบัญชีในโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลแตกต่างกัน

ความรู้ความสามารถของนักบัญชี	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-value
ด้านทักษะความรู้	ระหว่างกลุ่ม	3	1.942	0.647	2.116	0.100
	ภายในกลุ่ม	176	53.858	0.306		
ด้านจรรยาบรรณ	ระหว่างกลุ่ม	3	0.964	0.321	1.392	0.247
	ภายในกลุ่ม	176	40.639	0.231		
ด้านความเป็นมืออาชีพ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.360	0.453	1.887	0.134
	ภายในกลุ่ม	176	42.293	0.240		
ด้านประสิทธิภาพในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	1.519	0.506	1.448	0.230
	ภายในกลุ่ม	176	61.542	0.350		
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	1.243	0.414	2.067	0.106
	ภายในกลุ่ม	176	35.267	0.200		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 36 พบว่า ผลการทดสอบค่า F- test วิเคราะห์การแปรปรวนทางเดียว (One – Way Analysis of Variance : ANOVA) โดยรวมและรายด้านพบว่า ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ ($P\text{-value}$) สูงกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ ($P\text{-value} > 0.05$) แสดงว่านักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความรู้ความสามารถของนักบัญชีโดยรวมไม่แตกต่างกัน นั่นคือสมมติฐานข้อที่ 16 ไม่ได้รับการสนับสนุน

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 17 นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีประเภทของโรงพยาบาลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยรวมแตกต่างกัน

ตารางที่ 37 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยรวมและเป็นรายด้านของนักบัญชีในโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ที่มีประเภทของโรงพยาบาลแตกต่างกัน

การกำกับดูแลกิจการที่ดี	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	<i>P-value</i>
ด้านความโปร่งใส	ระหว่างกลุ่ม	2	0.220	0.110	0.307	0.736
	ภายในกลุ่ม	177	63.555	0.359		
ด้านความซื่อสัตย์	ระหว่างกลุ่ม	2	0.303	0.152	0.668	0.514
	ภายในกลุ่ม	177	40.177	0.227		
ด้านความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	2	0.989	0.495	2.143	0.120
	ภายในกลุ่ม	177	40.839	0.231		
ด้านความสามารถในการแข่งขัน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.617	1.308	4.703	0.010*
	ภายในกลุ่ม	177	49.242	0.278		
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.779	0.389	1.978	0.141
	ภายในกลุ่ม	177	34.839	0.197		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 37 พบว่า ผลการทดสอบค่า F- test วิเคราะห์การแปรปรวนทางเดียว (One – Way Analysis of Variance : ANOVA) โดยรวม พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ (*P-value*) สูงกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ (*P-value* > 0.05) แสดงว่านักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีประเภทของโรงพยาบาลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยรวมไม่แตกต่างกัน นั่นคือสมมติฐานข้อที่ 17 ไม่ได้รับการสนับสนุน

แต่ผลการวิเคราะห์เป็นรายด้าน พบว่า ด้านความสามารถในการแข่งขันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ (*P-value*) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ (*P-value* < 0.05)

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ดังตารางที่ 38

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านความสามารถในการแข่งขัน จำแนกตามประเภทของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

ประเภทของโรงพยาบาล		โรงพยาบาลชุมชน	โรงพยาบาลศูนย์	โรงพยาบาลทั่วไป
	\bar{x}	4.28	4.48	4.71
โรงพยาบาลชุมชน	4.28	-	0.19736	0.43546*
โรงพยาบาลศูนย์	4.48		-	0.23810
โรงพยาบาลทั่วไป	4.71			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 38 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของโรงพยาบาลทั่วไป มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านความสามารถในการแข่งขัน มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 18 นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานของโรงพยาบาลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยรวมแตกต่างกัน

ตารางที่ 39 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยรวมและเป็นรายด้านของนักบัญชีในโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ที่มีระยะเวลาการดำเนินงานของโรงพยาบาลแตกต่างกัน

การกำกับดูแลกิจการที่ดี	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-value
ด้านความโปร่งใส	ระหว่างกลุ่ม	3	0.574	0.191	0.533	0.660
	ภายในกลุ่ม	176	63.202	0.359		
ด้านความซื่อสัตย์	ระหว่างกลุ่ม	3	0.299	0.100	0.437	0.727
	ภายในกลุ่ม	176	40.182	0.228		

ตารางที่ 39 (ต่อ)

การกำกับดูแลกิจการที่ดี	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-value
ด้านความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	3	0.653	0.218	0.931	0.427
	ภายในกลุ่ม	176	41.174	0.234		
ด้านความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้เสีย	ระหว่างกลุ่ม	3	1.884	0.628	2.212	0.088
	ภายในกลุ่ม	176	49.974	0.284		
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	0.640	0.213	1.073	0.362
	ภายในกลุ่ม	176	34.978	0.199		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 39 พบว่า ผลการทดสอบค่า F- test วิเคราะห์การแปรปรวนทางเดียว (One – Way Analysis of Variance : ANOVA) โดยรวมและรายด้าน พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ (*P - value*) สูงกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ (*P - value* > 0.05) แสดงว่านักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานของโรงพยาบาลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยรวมไม่แตกต่างกัน นั่นคือสมมติฐานข้อที่ 18 ไม่ได้รับการสนับสนุน

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 19 นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยรวมแตกต่างกัน

ตารางที่ 40 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยรวมและเป็นรายด้านของนักบัญชีในโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ที่มีจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลแตกต่างกัน

การกำกับดูแลกิจการที่ดี	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-value
ด้านความโปร่งใส	ระหว่างกลุ่ม	2	0.842	0.421	1.184	0.308
	ภายในกลุ่ม	177	62.933	0.356		

ตารางที่ 40 (ต่อ)

การกำกับดูแลกิจการที่ดี	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-value
ด้านความซื่อสัตย์	ระหว่างกลุ่ม	2	1.218	0.609	2.745	0.067
	ภายในกลุ่ม	177	39.263	0.222		
ด้านความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	2	1.078	0.539	2.341	0.099
	ภายในกลุ่ม	177	40.750	0.230		
ด้านความสามารถในการแข่งขัน	ระหว่างกลุ่ม	2	4.925	2.463	9.288	0.000*
	ภายในกลุ่ม	177	46.933	0.265		
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.616	0.808	4.207	0.016*
	ภายในกลุ่ม	177	34.001	0.192		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 40 พบว่า ผลการทดสอบค่า F-test วิเคราะห์การแปรปรวนทางเดียว (One – Way Analysis of Variance : ANOVA) โดยรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ ($P\text{-value}$) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ ($P\text{-value} < 0.05$) แสดงว่า นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยรวมแตกต่างกัน นั่นคือ สมมติฐานข้อที่ 19 ได้รับการสนับสนุน

และผลการวิเคราะห์เป็นรายด้านพบว่า ด้านความสามารถในการแข่งขันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ ($P\text{-value}$) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ ($P\text{-value} < 0.05$)

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's Method) ดังตารางที่ 41 - 42

ตารางที่ 41 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้าน
ความสามารถในการแข่งขัน จำแนกตามจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

จำนวนบุคลากร ของโรงพยาบาล		จำนวน 101 – 300 คน	จำนวน มากกว่า 300 คน	จำนวน 50 – 100 คน
	\bar{x}	4.18	4.52	4.56
จำนวน 101 – 300 คน	4.18	-	0.033192*	0.34953*
มากกว่า 300 คน	4.52		-	0.01761
จำนวน 50 – 100 คน	4.56			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 41 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่แสดงให้เห็นว่า นักบัญชีของ
โรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากรมากกว่า 300 คน และ 50 – 100 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับ
การมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความสามารถในการแข่งขัน มากกว่า นักบัญชีของโรงพยาบาลที่
มีจำนวนบุคลากร 101 – 300 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 42 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี
โดยรวม จำแนกตามจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

จำนวนบุคลากร ของโรงพยาบาล		จำนวน 101 – 300 คน	จำนวน 50 – 100 คน	มากกว่า 300 คน
	\bar{x}	4.35	4.48	4.56
จำนวน 101 – 300 คน	4.35	-	0.12910	0.20931*
จำนวน 50 – 100 คน	4.48		-	0.08021
มากกว่า 300 คน	4.56			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 42 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่แสดงให้เห็นว่า นักบัญชีของ
โรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลมากกว่า 300 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการ

มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยรวม มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากร 101 - 300 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 20 นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยรวมแตกต่างกัน

ตารางที่ 43 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยรวมและเป็นรายด้านของนักบัญชีในโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ที่มีรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลแตกต่างกัน

การกำกับดูแลกิจการที่ดี	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-value
ด้านความโปร่งใส	ระหว่างกลุ่ม	3	3.260	1.087	3.160	0.026*
	ภายในกลุ่ม	176	60.515	0.344		
ด้านความซื่อสัตย์	ระหว่างกลุ่ม	3	2.002	0.667	3.052	0.030*
	ภายในกลุ่ม	176	38.479	0.219		
ด้านความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	3	1.202	0.401	1.736	0.161
	ภายในกลุ่ม	176	40.626	0.231		
ด้านความสามารถในการแข่งขัน	ระหว่างกลุ่ม	3	1.134	0.378	1.312	0.272
	ภายในกลุ่ม	176	50.725	0.288		
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	1.449	0.483	2.487	0.062
	ภายในกลุ่ม	176	34.169	0.194		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 43 พบว่า ผลการทดสอบค่า F- test วิเคราะห์การแปรปรวนทางเดียว (One – Way Analysis of Variance : ANOVA) โดยรวม พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ (P-value) สูงกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ (P-value > 0.05) แสดงว่านักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยรวมไม่แตกต่างกัน นั่นคือสมมติฐานข้อที่ 20 ไม่ได้รับการสนับสนุน

แต่ผลการวิเคราะห์เป็นรายด้านพบว่า ด้านความโปร่งใสและด้านความซื่อสัตย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ ($P - value$) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ ($P - value < 0.05$)

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ดังตารางที่ 44 - 45

ตารางที่ 44 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส จำแนกตามรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

รายได้รวมต่อปี ของโรงพยาบาล		ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	81 – 120 ล้านบาท	มากกว่า 120 ล้านบาท	40 - 80 ล้าน บาท
ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	\bar{x}	4.15	4.31	4.44	4.53
	4.15	-	0.16371	0.29275	0.37714*
81 – 120 ล้านบาท	4.31		-	0.12905	0.21344
มากกว่า 120 ล้านบาท	4.44			-	0.08439
40 – 80 ล้านบาท	4.53				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 44 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาล 40 – 80 ล้านบาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความโปร่งใส มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีรายได้รวมต่อปีต่ำกว่า 40 ล้านบาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 45 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความซื่อสัตย์ จำแนกตามรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

รายได้รวมต่อปี ของโรงพยาบาล		ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	81 – 120 ล้านบาท	มากกว่า 120 ล้านบาท	40 - 80 ล้าน บาท
ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	\bar{x}	4.37	4.45	4.61	4.64
	4.37	-	0.08673	0.23763	0.27470*
81 – 120 ล้านบาท	4.45			0.15090	0.18797
มากกว่า 120ล้านบาท	4.61				0.3707

ตารางที่ 45 (ต่อ)

40 – 80 ล้านบาท	4.64				
-----------------	------	--	--	--	--

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 45 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่แสดงให้เห็นว่า นักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาล 40 - 80 ล้านบาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้านความซื่อสัตย์ มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีรายได้รวมต่อปีต่ำกว่า 40 ล้านบาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 21 นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีประเภทของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมแตกต่างกัน

ตารางที่ 46 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม และเป็นรายด้านของนักบัญชีในโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ที่มีประเภทของโรงพยาบาลแตกต่างกัน

ความน่าเชื่อถือ ในรายงานทางการเงิน	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	<i>P-value</i>
ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.948	0.974	2.870	0.059
	ภายในกลุ่ม	177	60.091	0.339		
ด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.852	0.926	2.642	0.074
	ภายในกลุ่ม	177	62.030	0.350		
ด้านความเป็นกลาง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.937	1.469	3.795	0.024*
	ภายในกลุ่ม	177	68.502	0.387		
ด้านความระมัดระวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.542	0.271	1.203	0.303
	ภายในกลุ่ม	177	39.880	0.225		
ด้านความครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	2	3.150	1.575	4.671	0.011*
	ภายในกลุ่ม	177	59.672	0.337		
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.910	0.955	3.975	0.020*
	ภายในกลุ่ม	177	42.517	0.240		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 46 พบว่า ผลการทดสอบค่า F-test วิเคราะห์การแปรปรวนทางเดียว (One – Way Analysis of Variance : ANOVA) โดยรวมพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ ($P - value$) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ ($P - value < 0.05$) แสดงว่านักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีประเภทของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมแตกต่างกัน นั่นคือสมมติฐานข้อที่ 21 ได้รับการสนับสนุน

ส่วนผลการวิเคราะห์เป็นรายด้านพบว่า ด้านความเป็นกลาง และด้านความครบถ้วน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ ($P - value$) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ ($P - value < 0.05$)

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe’s Method) ดังตารางที่ 47 – 49

ตารางที่ 47 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความเป็นกลาง จำแนกตามประเภทของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

ประเภทของโรงพยาบาล		โรงพยาบาลชุมชน	โรงพยาบาลศูนย์	โรงพยาบาล ทั่วไป
	\bar{x}	4.29	4.57	4.74
โรงพยาบาลชุมชน	4.29	-	0.27793	0.44459*
โรงพยาบาลศูนย์	4.57		-	0.16667
โรงพยาบาลทั่วไป	4.74			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 47 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของโรงพยาบาลทั่วไป มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความเป็นกลาง มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลชุมชน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 48 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความครบถ้วน จำแนกตามประเภทของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

ประเภทของโรงพยาบาล		โรงพยาบาลชุมชน	โรงพยาบาลศูนย์	โรงพยาบาลทั่วไป
	\bar{x}	4.22	4.33	4.71
โรงพยาบาลชุมชน	4.22	-	0.11111	0.49206*
โรงพยาบาลศูนย์	4.33		-	0.38095
โรงพยาบาลทั่วไป	4.71			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 48 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของโรงพยาบาลทั่วไป มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความครบถ้วน มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 49 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม จำแนกตามประเภทของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

ประเภทของโรงพยาบาล		โรงพยาบาลชุมชน	โรงพยาบาลศูนย์	โรงพยาบาลทั่วไป
	\bar{x}	4.25	4.39	4.63
โรงพยาบาลชุมชน	4.25	-	0.13992	0.37706*
โรงพยาบาลศูนย์	4.39		-	0.23714
โรงพยาบาลทั่วไป	4.63			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 49 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของโรงพยาบาลทั่วไปมีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 22 นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานของโรงพยาบาลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมแตกต่างกัน

ตารางที่ 50 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม และเป็นรายด้าน ของนักบัญชีในโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานของโรงพยาบาลแตกต่างกัน

ความน่าเชื่อถือ ในรายงานทางการเงิน	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-value
ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม	ระหว่างกลุ่ม	3	2.767	0.922	2.738	0.045*
	ภายในกลุ่ม	176	56.273	0.337		
ด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ	ระหว่างกลุ่ม	3	0.162	0.564	0.149	0.930
	ภายในกลุ่ม	176	63.720	0.362		
ด้านความเป็นกลาง	ระหว่างกลุ่ม	3	1.985	0.662	1.677	0.174
	ภายในกลุ่ม	176	69.453	0.395		
ด้านความระมัดระวัง	ระหว่างกลุ่ม	3	0.227	0.076	0.332	0.802
	ภายในกลุ่ม	176	40.195	0.228		
ด้านความครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	3	0.540	0.180	0.509	0.677
	ภายในกลุ่ม	176	62.281	0.354		
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	0.619	0.206	0.829	0.480
	ภายในกลุ่ม	176	43.808	0.249		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 50 พบว่า ผลการทดสอบค่า F- test วิเคราะห์การแปรปรวนทางเดียว (One – Way Analysis of Variance : ANOVA) โดยรวมพบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ (P-value) สูงกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ (P-value > 0.05) แสดงว่า นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานของโรงพยาบาลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมไม่แตกต่างกัน นั่นคือสมมติฐานข้อที่ 22 ไม่ได้รับการสนับสนุน

แต่ผลการวิเคราะห์เป็นรายด้านพบว่า ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ ($P\text{-value}$) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ ($P\text{-value} < 0.05$)

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ดังตารางที่ 51

ตารางที่ 51 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม จำแนกตามระยะเวลาการดำเนินงานของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

ระยะเวลาการดำเนินงาน ของโรงพยาบาล		5 – 10 ปี	มากกว่า 20 ปี	16– 20 ปี	11 – 15 ปี
	\bar{x}	4.04	4.17	4.26	4.75
5 – 10 ปี	4.04	-	0.12892	0.22316	0.71000*
มากกว่า 20 ปี	4.17		-	0.09424	0.58108
16– 20 ปี	4.26				0.48684
11 – 15 ปี	4.75				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 51 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีระยะเวลาในการดำเนินงาน 11 – 15 ปี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม มากกว่า นักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีระยะเวลาในการดำเนินงาน 5 – 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 23 นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมแตกต่างกัน

ตารางที่ 52 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม และเป็นรายด้านของนักบัญชีในโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ที่มีจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลแตกต่างกัน

ความน่าเชื่อถือ ในรายงานทางการเงิน	แหล่งของความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	P-value
ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.746	0.373	1.077	0.343
	ภายในกลุ่ม	177	61.294	0.346		
ด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.271	1.636	4.776	0.010*
	ภายในกลุ่ม	177	60.611	0.342		
ด้านความเป็นกลาง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.763	0.881	2.239	0.110
	ภายในกลุ่ม	177	69.676	0.394		
ด้านความระมัดระวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.127	1.064	4.916	0.008*
	ภายในกลุ่ม	177	38.295	0.216		
ด้านความครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.237	1.119	3.268	0.040*
	ภายในกลุ่ม	177	60.584	0.342		
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.860	0.930	3.867	0.023*
	ภายในกลุ่ม	177	42.567	0.240		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 52 พบว่า ผลการทดสอบค่า F-test วิเคราะห์การแปรปรวนทางเดียว (One – Way Analysis of Variance : ANOVA) โดยรวมพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ ($P\text{-value}$) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ ($P\text{-value} < 0.05$) แสดงว่า นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมแตกต่างกัน นั่นคือสมมติฐานข้อที่ 23 ได้รับการสนับสนุน

ส่วนผลการวิเคราะห์เป็นรายด้านพบว่า ด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ ด้านความระมัดระวัง และด้านความครบถ้วน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ ($P\text{-value}$) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ ($P\text{-value} < 0.05$)

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ดังตารางที่ 53 - 56

ตารางที่ 53 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ จำแนกตามจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

จำนวนบุคลากร ของโรงพยาบาล		จำนวน 50 – 100 คน	จำนวน 101 – 300 คน	มากกว่า 300 คน
	\bar{x}	3.98	4.12	4.38
จำนวน 50 – 100 คน	3.98	-	0.14650	0.40236*
จำนวน 101 – 300 คน	4.12		-	0.25586*
มากกว่า 300 คน	4.38			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 53 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากรมากกว่า 300 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากร 50 – 100 คน และ 101 – 300 คน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 54 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความระมัดระวัง จำแนกตามจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

จำนวนบุคลากร ของโรงพยาบาล		จำนวน 50 – 100 คน	จำนวน 101 – 300 คน	มากกว่า 300 คน
	\bar{x}	4.20	4.44	4.58
จำนวน 50 – 100 คน	4.20	-	0.24237	0.37862*
จำนวน 101 – 300 คน	4.44	-	-	0.13625
มากกว่า 300 คน	4.58	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 54 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากรมากกว่า 300 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความระมัดระวัง มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากร 50 – 100 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 55 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความครบถ้วน จำแนกตามจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

จำนวนบุคลากร ของโรงพยาบาล		จำนวน 50 – 100 คน	จำนวน 101 – 300 คน	มากกว่า 300 คน
	\bar{x}	4.13	4.21	4.43
จำนวน 50 – 100 คน	4.01	-	0.07227	0.30063*
จำนวน 101 – 300 คน	4.21	-	-	0.22835
มากกว่า 300 คน	4.43	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 55 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลมากกว่า 300 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความครบถ้วน มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากร 50 – 100 คน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 56 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม จำแนกตามจำนวนบุคลากรของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

จำนวนบุคลากร ของโรงพยาบาล		จำนวน 50 – 100 คน	จำนวน 101 – 300 คน	มากกว่า 300 คน
	\bar{x}	4.12	4.25	4.43
จำนวน 50 – 100 คน	4.12	-	0.12898*	0.31421*
จำนวน 101 – 300 คน	4.25		-	0.18523
มากกว่า 300 คน	4.43			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 56 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากรจำนวน 101 - 300 คน และมากกว่า 300 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีจำนวนบุคลากร 50 – 100 คน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 24 นักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมแตกต่างกัน

ตารางที่ 57 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม และเป็นรายด้าน ของนักบัญชีในโรงพยาบาลภาครัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลแตกต่างกัน

ความน่าเชื่อถือ ในรายงานทางการเงิน	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-value
ด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม	ระหว่างกลุ่ม	3	3.624	1.208	3.639	0.014*
	ภายในกลุ่ม	176	58.416	0.332		
ด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ	ระหว่างกลุ่ม	3	4.795	1.598	4.761	0.003*
	ภายในกลุ่ม	176	59.087	0.336		
ด้านความเป็นกลาง	ระหว่างกลุ่ม	3	6.289	2.096	5.663	0.001*
	ภายในกลุ่ม	176	65.150	0.370		
ด้านความระมัดระวัง	ระหว่างกลุ่ม	3	3.506	1.169	5.572	0.001*
	ภายในกลุ่ม	176	36.916	0.210		
ด้านความครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	3	2.933	0.998	2.935	0.035*
	ภายในกลุ่ม	176	59.828	0.340		
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	3.652	1.217	5.255	0.002*
	ภายในกลุ่ม	176	40.775	0.232		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 57 พบว่า ผลการทดสอบค่า F-test วิเคราะห์การแปรปรวนทางเดียว (One – Way Analysis of Variance : ANOVA) โดยรวมและรายด้าน พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ ($P\text{-value}$) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ ($P\text{-value} < 0.05$) แสดงว่านักบัญชีของโรงพยาบาลภาครัฐ ในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวมแตกต่างกัน นั่นคือสมมติฐานข้อที่ 24 ได้รับการสนับสนุน

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ดังตารางที่ 58 – 63

ตารางที่ 58 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม จำแนกตามรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

รายได้รวมต่อปี ของโรงพยาบาล		ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	40 – 80 ล้านบาท	81 – 120 ล้านบาท	มากกว่า 120 ล้านบาท
	\bar{x}	3.92	4.19	4.23	4.37
ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	3.92	-	0.26137	0.30617	0.44321*
40 – 80 ล้านบาท	4.19	-	-	0.04480	0.18184*
81 – 120 ล้านบาท	4.23	-	-	-	0.13704*
มากกว่า 120 ล้านบาท	4.37	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 58 พบว่าจากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีรายได้รวมต่อปีมากกว่า 120 ล้านบาท และ 81 – 120 ล้านบาท และ 40 – 80 ล้านบาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านการเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม มากกว่า นักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีรายได้รวมต่อปีต่ำกว่า 40 ล้านบาท อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 59 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็น เกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ จำแนกตามรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

รายได้รวมต่อปี ของโรงพยาบาล		ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	40 – 80 ล้านบาท	81 – 120 ล้านบาท	มากกว่า 120 ล้านบาท
	\bar{x}	3.88	4.13	4.27	4.37
ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	3.88	-	0.25112	0.39342	0.48804*
40 – 80 ล้านบาท	4.13	-	-	0.14229	0.23691
81 – 120 ล้านบาท	4.27	-	-	-	0.09462
มากกว่า 120 ล้านบาท	4.37	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 59 พบว่าจากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีรายได้รวมต่อปีมากกว่า 120 ล้าน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านเนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีรายได้รวมของโรงพยาบาลต่อปีต่ำกว่า 40 ล้านบาท อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 60 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความเป็นกลาง จำแนกตามรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

รายได้รวมของ โรงพยาบาล		ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	81 – 120 ล้านบาท	40 – 80 ล้านบาท	มากกว่า 120 ล้านบาท
	\bar{x}	4.05	4.14	4.41	4.55
ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	4.05	-	0.9544	0.35982	0.50504*
81 – 120 ล้านบาท	4.14	-	-	0.26438	0.40961*
40 – 80 ล้านบาท	4.41	-	-	-	0.14522
มากกว่า 120 ล้านบาท	4.55	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 60 พบว่าจากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีรายได้รวมต่อปีมากกว่า 120 ล้าน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความเป็นกลาง มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีรายได้รวมต่อปีต่ำกว่า 40 ล้านบาท และ 81 – 120 ล้านบาท อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 61 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความระมัดระวัง จำแนกตามรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

รายได้รวมต่อปี ของโรงพยาบาล		ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	40 – 80 ล้านบาท	มากกว่า 120 ล้านบาท	81 – 120 ล้านบาท
	\bar{x}	4.15	4.47	4.55	4.56
ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	4.15	-	0.31917*	0.40160*	0.40613*
40 – 80 ล้านบาท	4.47	-	-	0.08242	0.08696
มากกว่า 120 ล้านบาท	4.55	-	-	-	0.00454
81 – 120 ล้านบาท	4.56	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 61 พบว่าจากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีรายได้รวมต่อปี 81 – 120 ล้านบาท มากกว่า 120 ล้านบาท และ 40 – 80 ล้านบาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความระมัดระวัง มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีรายได้รวมต่อปีต่ำกว่า 40 ล้านบาท อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 62 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน ด้านความครบถ้วน จำแนกตามรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

รายได้รวมต่อปี ของโรงพยาบาล		ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	81 – 120 ล้านบาท	40 – 80 ล้านบาท	มากกว่า 120 ล้านบาท
	\bar{x}	4.03	4.24	4.25	4.44
ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	4.03	-	0.20794	0.21672	0.40089*
81 – 120 ล้านบาท	4.25	-	-	0.00878	0.19295
40 – 80 ล้านบาท	4.24	-	-	-	0.18417
มากกว่า 120 ล้านบาท	4.44	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 62 พบว่าจากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีรายได้รวมต่อปีมากกว่า 120 ล้านบาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินด้านความครบถ้วน มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีรายได้รวมต่อปีต่ำกว่า 40 ล้านบาท อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 63 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินโดยรวม จำแนกตามรายได้รวมต่อปีของโรงพยาบาลที่แตกต่างกัน

รายได้รวมต่อปี ของโรงพยาบาล		ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	40 – 80 ล้านบาท	81 – 120 ล้านบาท	มากกว่า 120 ล้านบาท
	\bar{x}	4.02	4.29	4.29	4.45
ต่ำกว่า 40 ล้านบาท	4.01	-	0.28164	0.28182	0.44776*
40 – 80 ล้านบาท	4.29	-	-	0.00018	0.16611
81 – 120 ล้านบาท	4.29	-	-	-	0.16594
มากกว่า 120 ล้านบาท	4.45	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 63 พบว่าจากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่านักบัญชีของ

โรงพยาบาลที่มีรายได้รวมต่อปีมากกว่า 120 ล้านบาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีความน่าเชื่อถือ
ในรายงานทางการเงินโดยรวม มากกว่านักบัญชีของโรงพยาบาลที่มีรายได้รวมต่อปีต่ำกว่า 40
ล้านบาท อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

สรุป

สำหรับเนื้อหาในบทที่ 4 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะแสดงให้เห็นถึงรายละเอียดการวิเคราะห์ข้อมูล โดยผู้วิจัยได้แบ่งหัวข้อเป็นดังนี้ 1) สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล 2) ผลการตรวจสอบข้อมูล 3) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยผลการตรวจสอบข้อมูล พบว่าข้อมูลมีความเหมาะสมในการวิเคราะห์ทางสถิติ ส่วนผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยมีทั้งที่ยอมรับสมมติฐาน และไม่ยอมรับสมมติฐาน ซึ่งผู้วิจัยจะนำมาสรุปพร้อมอภิปรายผลในบทต่อไป