

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยที่มีผลต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐของหน่วยงานสนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองจะแสดงให้เห็นถึงรายละเอียดของการวิเคราะห์และผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล โดยผู้วิจัยได้แบ่งหัวข้อออกเป็น 3 หัวข้อ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ผลการตรวจสอบข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป
4. ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้การนำเสนอข้อมูลเป็นที่เข้าใจตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยจึงได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{x}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
t	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้เปรียบเทียบใน t-distribution
F	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้เปรียบเทียบใน F-distribution
SS	แทน	ผลรวมกำลังสอง (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยกำลังสอง (Mean of Squares)
df	แทน	ระดับขั้นของความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
p-value	แทน	ระดับนัยสำคัญ (Significance)
VIF	แทน	ค่าทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรอิสระ (Variance Inflation Factors)
R	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ

Adjusted R ²	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง
SE _{est}	แทน	ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน
a	แทน	ค่าคงที่ของสัมประสิทธิ์การถดถอย
Office	แทน	ประเภทหน่วยงาน
Philo	แทน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นปัจจัยด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร
Loyalty	แทน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นปัจจัยด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงาน
Power	แทน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นปัจจัยด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ
Structure	แทน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงาน
Policy	แทน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร
GfmisT	แทน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS โดยรวม
GfmisCG	แทน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS ด้านการควบคุมทั่วไป
GfmisCS	แทน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS ด้านการควบคุมระบบงาน

ผลการตรวจสอบข้อมูล

ในการทดสอบความสัมพันธ์กันระหว่างตัวแปรอิสระตามกรอบแนวคิดที่ 1 ผู้วิจัยทำการตรวจสอบ 2 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนแรกทำเมทริกซ์สหสัมพันธ์ (Correlation Matrix) และขั้นตอนที่ 2 หาค่าความทนทาน (Tolerance) และหาค่า Variance Inflation Factor (VIF) โดยผลการตรวจสอบดังตารางที่ 1

ตารางที่ 4.1 ค่าเมตริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปรอิสระ	ปัจจัยด้าน ปรัชญาฯ	ปัจจัยด้าน ความ ซื่อสัตย์ฯ	ปัจจัยด้าน การกำหนด อำนาจฯ	ปัจจัยด้าน โครงสร้างฯ	ปัจจัยด้าน นโยบายฯ
ปัจจัยด้านปรัชญาและ รูปแบบการทำงานของ ผู้บริหาร	1.000				
ปัจจัยด้านความซื่อสัตย์ และจริยธรรมใน การบริหารและการ ปฏิบัติงาน	0.712	1.000			
ปัจจัยด้านการกำหนด อำนาจหน้าที่ความ รับผิดชอบ	0.420	0.647	1.000		
ปัจจัยด้านโครงสร้าง ของหน่วยงาน	0.423	0.627	0.812	1.000	
ปัจจัยด้านนโยบายการ บริหารและการพัฒนา ด้านบุคลากร	0.501	0.677	0.714	0.780	1.000

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 3 ตัวแปรไม่มีความสัมพันธ์กันระหว่างตัวแปร โดยพิจารณาจากค่าสหสัมพันธ์น้อยกว่า 0.80 ($r < 0.80$) ยกเว้นตัวแปรปัจจัยด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบและปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงานมีความสัมพันธ์กันระหว่างตัวแปร โดยพิจารณาจากค่าสหสัมพันธ์มากกว่า 0.80 ($r > 0.80$) ดังนั้น ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ในขั้นตอนที่ 2 โดยพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ (r) ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามว่าตัวแปรอิสระใดที่มีค่าสหสัมพันธ์มากกว่ากันเพื่อนำตัวแปรอิสระนั้น ไปใช้ในการวิเคราะห์ต่อไปซึ่งผลวิเคราะห์ที่ได้แสดงดังตารางที่ 2

ตารางที่ 4.2 ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS

ตัวแปรอิสระ	r
ปัจจัยด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ	0.548
ปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงาน	0.634

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ตัวแปรอิสระปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงาน ($r = 0.634$) มีค่าสหสัมพันธ์มากกว่าตัวแปรอิสระปัจจัยด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ ($r = 0.548$) ดังนั้น ผู้วิจัยจึงนำตัวแปรอิสระปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงานไปใช้ในการวิเคราะห์ต่อไป และเพื่อให้การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระมีความชัดเจนยิ่งขึ้น ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ในขั้นตอนที่ 3 โดยพิจารณาค่า Tolerance และค่า VIF ซึ่งผลวิเคราะห์ที่ได้แสดงดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 ค่า Tolerance และค่า VIF

ตัวแปรอิสระ	Collinearity Statistics	
	Tolerance	VIF
ปัจจัยด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร	0.487	2.055
ปัจจัยด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงาน	0.319	3.131
ปัจจัยด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ	0.304	3.293
ปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงาน	0.258	3.877
ปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร	0.326	3.067

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวแปร ได้แก่ ปัจจัยด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร ปัจจัยด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงาน ปัจจัยด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ ปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงานและปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากรมีค่า Tolerance ต่ำสุดเท่ากับ 0.258 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำที่ต้องมากกว่า 0.1 ส่วนค่า VIF มีค่าสูงสุดเท่ากับ 3.877 ซึ่งน้อยกว่า 4 จึงเป็นการยืนยันผลการวิเคราะห์ในขั้นตอนแรกจากการทำเมทริกซ์สหสัมพันธ์ (Correlation Matrix) ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวแปรไม่มีความสัมพันธ์กัน และมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

ส่วนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานสนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมือง ประกอบด้วยประเภทหน่วยงานระดับการศึกษาระยะเวลาในการรับราชการและวุฒิการศึกษา

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม

ส่วนที่ 3 วิเคราะห์ข้อมูลการประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMS)

ส่วนที่ 4 วิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเพิ่มเติม

ส่วนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมือง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้ปฏิบัติงานกองคลังของหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองภายใต้ฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติรวม 3 หน่วยงาน จำนวน 208 คน ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	จำนวน 103 คน
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	จำนวน 60 คน
สำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรี	จำนวน 45 คน

โดยผู้วิจัยสามารถเก็บรวบรวมแบบสอบถามได้ 192 ชุด คิดเป็นร้อยละ 92.31 ของกลุ่มตัวอย่าง สามารถจำแนกแต่ละหน่วยงานได้ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	จำนวน 100 คน	คิดเป็นร้อยละ	97.09
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	จำนวน 47 คน	คิดเป็นร้อยละ	78.33
สำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรี	จำนวน 45 คน	คิดเป็นร้อยละ	100.00

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมือง ดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 ข้อมูลทั่วไปของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมือง

ข้อมูลส่วนตัว	จำนวน	ร้อยละ
1. ประเภทหน่วยงาน		
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	100	52.10
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	47	24.50
สำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรี	45	23.40
รวม	192	100.00
2. ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	13	6.80
ปริญญาตรี	125	65.10
ปริญญาโท	50	26.00
ปริญญาเอก	4	2.10
รวม	192	100.00
3. ระยะเวลาในการรับราชการ		
น้อยกว่า 6 ปี	43	22.40
6-10 ปี	73	38.00
11-15 ปี	28	14.60
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	48	25.00
รวม	192	100.00
4. วุฒิการศึกษา		
บัญชี	57	29.70
การเงิน	41	21.40
เศรษฐศาสตร์	11	5.70
อื่น ๆ	83	43.20
รวม	192	100.00

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองส่วนใหญ่ปฏิบัติงานที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร คิดเป็นร้อยละ 52.10 รองลงมาคือ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา คิดเป็นร้อยละ 24.50 และสำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรี

คิดเป็นร้อยละ 23.40 ตามลำดับ สำหรับการศึกษาส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 65.10 รองลงมาคือ ปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 26.00 ต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 6.80 และปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 2.10 ตามลำดับ สำหรับระยะเวลาในการรับราชการส่วนใหญ่รับราชการเป็นเวลา 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.00 รองลงมาคือ มากกว่า 15 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 25.00 น้อยกว่า 6 ปีคิดเป็นร้อยละ 22.40 และ 11-15 ปีคิดเป็นร้อยละ 14.60ตามลำดับ สำหรับวุฒิการศึกษาส่วนใหญ่ศึกษาด้านอื่น ๆคิดเป็นร้อยละ 43.20 รองลงมาคือ บัญชี คิดเป็นร้อยละ 29.70การเงินคิดเป็นร้อยละ 21.40 และเศรษฐศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 5.70 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมโดยรวมและรายด้าน ผู้วิจัยขอนำเสนอตามลำดับ ดังนี้

ตารางที่ 4.5 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมโดยรวม

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
1. ด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร	2.53	0.53	ดี
2. ด้านความซื่อสัตย์ และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงาน	2.42	0.46	ดี
3. ด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ	2.32	0.55	ดี
4. ด้านโครงสร้างของหน่วยงาน	2.27	0.53	ดี
5. ด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร	2.36	0.54	ดี
โดยรวม	2.38	0.44	ดี

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมโดยรวม มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.38$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหารมีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.53$) ด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงาน มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.42$) ด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.36$) ด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.32$) และด้านโครงสร้างของหน่วยงานมีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.27$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม : ด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร	\bar{X}	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
1.1 ให้ความสำคัญในการกำหนดนโยบาย วัตถุประสงค์ เป้าหมาย กลยุทธ์การดำเนินงาน ไว้เป็นลายลักษณ์อักษรชัดเจน และประกาศแจ้งให้พนักงานทราบทั่วกัน	2.57	0.60	ดี
1.2 ให้ความสำคัญและสนับสนุนให้มีระบบการควบคุมภายในครอบคลุมทุกภารกิจของหน่วยงาน	2.48	0.64	ดี
1.3 มีการกำหนดจรรยาบรรณในการบริหารงานเป็นลายลักษณ์อักษร	2.58	0.59	ดี
1.4 ให้ความสำคัญกับการรายงานทางการเงิน งบประมาณ และการติดตามผลการดำเนินงาน	2.59	0.62	ดี
1.5 ส่งเสริมให้มีระบบการควบคุมภายใน การจัดการความเสี่ยง โดยมีการเปลี่ยนแปลงให้เหมาะสมกับสถานการณ์อยู่เสมอ	2.44	0.65	ดี
โดยรวม	2.53	0.53	ดี

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหารโดยรวม มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ให้ความสำคัญกับการรายงานทางการเงิน งบประมาณ และการติดตามผลการดำเนินงาน มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.59$) มีการกำหนดจรรยาบรรณในการบริหารงานเป็นลายลักษณ์อักษร มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.58$) ให้ความสำคัญในการกำหนดนโยบาย วัตถุประสงค์ เป้าหมาย กลยุทธ์การดำเนินงาน ไว้เป็นลายลักษณ์อักษรชัดเจน และประกาศแจ้งให้พนักงานทราบทั่วกัน มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.57$) ให้ความสำคัญและสนับสนุนให้มีระบบการควบคุมภายในครอบคลุมทุกภารกิจของหน่วยงาน มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.48$) ส่งเสริมให้มีระบบการควบคุมภายในการจัดการความเสี่ยงโดยมีการเปลี่ยนแปลงให้เหมาะสมกับสถานการณ์อยู่เสมอ มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.44$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านความซื่อสัตย์ และจริยธรรมในการบริหาร และการปฏิบัติงาน

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม : ด้านความซื่อสัตย์ และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
2.1 มีข้อกำหนดทางจริยธรรมและมรรยาทในการปฏิบัติงาน นโยบายการบัญชี วิธีการปฏิบัติงานและการควบคุมภายใน อย่างชัดเจน	2.54	0.61	ดี
2.2 แจ้งข้อกำหนดจริยธรรมการปฏิบัติงานเป็นลายลักษณ์อักษร และแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ	2.51	0.61	ดี
2.3 ผู้บริหารปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีทั้งในด้านความซื่อสัตย์ และจริยธรรมในการบริหารงาน	2.49	0.61	ดี
2.4 ฝ่ายบริหารมีการกำหนดสิ่งจูงใจและยุติธรรมแก่เจ้าหน้าที่ ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์และมีจริยธรรม	2.22	0.60	ดีพอควร
2.5 กำหนดบทลงโทษทางวินัยอย่างชัดเจน และลงโทษผู้กระทำ ฝ่าฝืนระเบียบข้อปฏิบัติ	2.36	0.61	ดี
โดยรวม	2.42	0.46	ดี

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมือง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านความซื่อสัตย์ และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงาน โดยรวม มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.42$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ มีข้อกำหนดทางจริยธรรมและมรรยาทในการปฏิบัติงาน นโยบายการบัญชี วิธีการปฏิบัติงานและการควบคุมภายในอย่างชัดเจน มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.54$) แจ้งข้อกำหนดจริยธรรมการปฏิบัติงานเป็นลายลักษณ์อักษร และแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.51$) ผู้บริหารปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีทั้งในด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารงาน มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.49$) กำหนดบทลงโทษทางวินัยอย่างชัดเจน และลงโทษผู้กระทำฝ่าฝืนระเบียบข้อปฏิบัติ มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.36$) ฝ่ายบริหารมีการกำหนดสิ่งจูงใจและยุติธรรมแก่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์และมีจริยธรรม มีระดับการปฏิบัติที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.22$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.8 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม : ด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ	\bar{X}	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
3.1 องค์กรมีการกำหนด คุณวุฒิ ความรู้ความสามารถที่จำเป็น ของพนักงานสำหรับตำแหน่ง โดยมีการคัดเลือกที่เป็นระบบ มีผลการประเมินผลการปฏิบัติอย่างมีหลักเกณฑ์	2.38	0.61	ดี
3.2 มอบหมายอำนาจและหน้าที่ความรับผิดชอบที่ชัดเจนและ เหมาะสมกับความรู้ความสามารถ	2.31	0.63	ดี
3.3 จัดทำคู่มือการปฏิบัติที่กำหนดอำนาจและหน้าที่ความ รับผิดชอบในแต่ละตำแหน่งเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน	2.28	0.65	ดี
โดยรวม	2.32	0.55	ดี

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมือง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบโดยรวม มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย ดังนี้ องค์กรมีการกำหนด คุณวุฒิ ความรู้ความสามารถที่จำเป็นของพนักงาน สำหรับตำแหน่ง โดยมีการคัดเลือกที่เป็นระบบ มีผลการประเมินผลการปฏิบัติอย่างมีหลักเกณฑ์ มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.38$) มอบหมายอำนาจและหน้าที่ความรับผิดชอบที่ชัดเจนและเหมาะสมกับความรู้ความสามารถ มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.31$) จัดทำคู่มือการปฏิบัติที่ กำหนดอำนาจและหน้าที่ความรับผิดชอบในแต่ละตำแหน่งเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานมีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.28$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.9 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านโครงสร้างของหน่วยงาน

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม : ด้านโครงสร้างของหน่วยงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
4.1 จัดโครงสร้างหน่วยงานและสายงานการบังคับบัญชาที่ชัดเจนและเหมาะสมกับขนาดและลักษณะการดำเนินงาน	2.34	0.59	ดี
4.2 แบ่งแยกหน้าที่ความรับผิดชอบในงานที่ชัดเจน รวมทั้งสามารถสอบย้อนความถูกต้องระหว่างกันได้	2.31	0.62	ดี
4.3 แสดงแผนภูมิการจัดโครงสร้างและสายงานการบังคับบัญชาขององค์กรที่ถูกต้องและทันสมัยให้เจ้าหน้าที่ทราบ	2.27	0.64	ดี
4.4 สอบทานและปรับปรุงแก้ไขโครงสร้างองค์กรให้เหมาะสมกับสถานการณ์หรือสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป	2.16	0.66	ดีพอควร
โดยรวม	2.27	0.53	ดี

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมือง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านโครงสร้างของหน่วยงาน โดยรวม มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ จัดโครงสร้างหน่วยงานและสายงานการบังคับบัญชาที่ชัดเจนและเหมาะสมกับขนาดและลักษณะการดำเนินงาน มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.34$) แบ่งแยกหน้าที่ความรับผิดชอบในงานที่ชัดเจน รวมทั้งสามารถสอบย้อนความถูกต้องระหว่างกันได้ มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.31$) แสดงแผนภูมิการจัดโครงสร้างและสายงานการบังคับบัญชาขององค์กรที่ถูกต้องและทันสมัยให้เจ้าหน้าที่ทราบ มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.27$) สอบทานและปรับปรุงแก้ไขโครงสร้างองค์กรให้เหมาะสมกับสถานการณ์หรือสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป มีระดับการปฏิบัติที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.16$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.10 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม : ด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร	\bar{X}	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
5.1 ให้นโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากรที่ชัดเจน	2.27	0.65	ดี
5.2 มีการปฐมนิเทศเจ้าหน้าที่ใหม่ และจัดฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ทุกคนอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง	2.52	0.69	ดี
5.3 กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเลื่อนขั้น เลื่อนตำแหน่ง และการประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นลายลักษณ์อักษร	2.36	0.62	ดี
5.4 ให้ความสำคัญกับความซื่อสัตย์และจริยธรรมโดยกำหนดเป็นหลักเกณฑ์หนึ่งของการประเมินผลการปฏิบัติงาน	2.31	0.60	ดี
5.5 จัดฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความสามารถของบุคลากรในระดับบริหาร และบุคลากรทุกระดับ	2.31	0.65	ดี
โดยรวม	2.36	0.54	ดี

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร โดยรวม มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.36$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ มีการปฐมนิเทศเจ้าหน้าที่ใหม่ และจัดฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ทุกคนอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.52$) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเลื่อนขั้น เลื่อนตำแหน่ง และการประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นลายลักษณ์อักษร มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.36$) ให้ความสำคัญกับความซื่อสัตย์และจริยธรรมโดยกำหนดเป็นหลักเกณฑ์หนึ่งของการประเมินผลการปฏิบัติงาน มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.31$) จัดฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความสามารถของบุคลากรในระดับบริหาร และบุคลากรทุกระดับ มีระดับการปฏิบัติที่ดี ($\bar{X} = 2.31$) ให้นโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากรที่ชัดเจน ($\bar{X} = 2.27$) ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 วิเคราะห์ข้อมูลการประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS) โดยรวมและรายด้าน ผู้วิจัยขอเสนอตามลำดับ ดังนี้

ตารางที่ 4.11 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS) โดยรวม

การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชี ภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS)	\bar{X}	S.D.	ระดับการควบคุมภายใน
1. ด้านการควบคุมทั่วไป	2.18	0.50	ดีพอควร
2. ด้านการควบคุมระบบงาน	2.20	0.57	ดีพอควร
โดยรวม	2.19	0.51	ดีพอควร

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS) โดยรวม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการควบคุมระบบงาน มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่อง อยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.20$) และด้านการควบคุมทั่วไป มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.18$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.12 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMS) ด้านการควบคุมทั่วไป โดยรวม

การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทาง การบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMS): ด้านการควบคุมทั่วไป	\bar{X}	S.D.	ระดับ การควบคุม ภายใน
1. ด้านการบริหารความปลอดภัยของระบบสารสนเทศทั่วไป	2.07	0.60	ดีพอควร
2. ด้านการควบคุมอุปกรณ์คอมพิวเตอร์	2.21	0.53	ดีพอควร
3. ด้านการควบคุมการเข้าถึง	2.26	0.55	ดี
4. ด้านการพัฒนาและปรับเปลี่ยน โปรแกรม	2.15	0.58	ดีพอควร
5. ด้านการควบคุมโปรแกรมระบบปฏิบัติการ	2.17	0.59	ดีพอควร
6. ด้านการแบ่งแยกหน้าที่	2.20	0.60	ดีพอควร
7. ด้านความต่อเนื่องของการบริการ	2.16	0.62	ดีพอควร
โดยรวม	2.18	0.50	ดีพอควร

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการควบคุมทั่วไป โดยรวม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.18$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการควบคุมการเข้าถึง มีระดับการควบคุมภายในที่ดี ($\bar{X} = 2.26$) ด้านการควบคุมอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.21$) ด้านการแบ่งแยกหน้าที่ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.20$) ด้านการควบคุมโปรแกรมระบบปฏิบัติการ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.17$) ด้านความต่อเนื่องของการบริการ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.16$) ด้านการพัฒนาและปรับเปลี่ยน โปรแกรม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.15$) ด้านการพัฒนาและปรับเปลี่ยน โปรแกรม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.07$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.13 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMS) ด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการบริหารความปลอดภัยของระบบสารสนเทศทั่วไป โดยรวม

การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทาง การบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMS): ด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการบริหารความปลอดภัยของ ระบบสารสนเทศทั่วไป	\bar{x}	S.D.	ระดับ การควบคุม ภายใน
1.1 มีการประเมินความเสี่ยง และมีการบันทึกเป็นลายลักษณ์ อักษรอยู่เป็นระยะที่มีการเปลี่ยนแปลงระบบปฏิบัติการสิ่ง อำนวยความสะดวกหรือสภาพการณ์อื่น	2.06	0.64	ดีพอควร
1.2 มีการประเมินความเสี่ยง ได้พิจารณาถึงความถูกต้องของ ข้อมูล และโอกาสที่ข้อมูลจะก่อให้เกิดความเสียหาย	2.12	0.63	ดีพอควร
1.3 มีการบันทึกผลการพิจารณาความเสี่ยงและการอนุมัติขั้น สุดท้ายของผู้บริหาร เป็นลายลักษณ์อักษร และจัดเก็บไว้ใน แฟ้ม	2.09	0.71	ดีพอควร
1.4 จัดทำแผนซึ่งอธิบายอย่างชัดเจนเกี่ยวกับการบริหารความ ปลอดภัยของระบบสารสนเทศทั่วทั้งองค์กร รวมทั้งนโยบาย และขั้นตอนวิธีการซึ่งสนับสนุนแผนนั้น	1.99	0.77	ดีพอควร
1.5 มีการจัดให้มีโครงสร้างในการดำเนินการและการบริหารงาน ด้านการรักษาความปลอดภัยของระบบสารสนเทศทั่วทั้ง องค์กร และมีการกำหนดความรับผิดชอบด้านการรักษาความ ปลอดภัยไว้อย่างชัดเจน	2.11	0.73	ดีพอควร
1.6 มีนโยบายควบคุมความเสี่ยงจากการใช้ระบบอินเทอร์เน็ต	2.12	0.71	ดีพอควร
1.7 มีการประเมินความเหมาะสมของนโยบายความปลอดภัยและ การปฏิบัติตามนโยบายนั้น เป็นระยะๆ	2.03	0.79	ดีพอควร
1.8 มาตรการแก้ไขได้รับการทดสอบและปฏิบัติอย่างมี ประสิทธิผลทันทั่วทั้งที่ รวมทั้งมีการติดตามประเมินผลอย่าง ต่อเนื่อง	2.05	0.74	ดีพอควร
โดยรวม	2.07	0.60	ดีพอควร

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่าย การเมืองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการบริหารความปลอดภัยของระบบสารสนเทศทั่วไป โดยรวม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.07$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ มีนโยบายควบคุมความเสี่ยงจากการใช้ระบบอินเทอร์เน็ต มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.12$) มีการประเมินความเสี่ยงได้พิจารณาถึงความถูกต้องของข้อมูล และโอกาสที่ข้อมูลจะก่อให้เกิดความเสียหาย มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.12$) มีการจัดให้มีโครงสร้างในการดำเนินการและการบริหารงานด้านการรักษาความปลอดภัยของระบบสารสนเทศทั่วทั้งองค์กร และมีการกำหนดความรับผิดชอบด้านการรักษาความปลอดภัยไว้อย่างชัดเจน มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.11$) มีการบันทึกผลการพิจารณาความเสี่ยงและการอนุมัติขั้นสุดท้ายของผู้บริหาร เป็นลายลักษณ์อักษร และจัดเก็บไว้ในแฟ้ม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.09$) มีการประเมินความเสี่ยง และมีการบันทึกเป็นลายลักษณ์อักษร อยู่เป็นระยะที่มีการเปลี่ยนแปลงระบบปฏิบัติการสิ่งอำนวยความสะดวกหรือสภาพการณ์อื่น มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.06$) มาตรการแก้ไขได้รับการทดสอบและปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพทันที รวมทั้งมีการติดตามประเมินผลอย่างต่อเนื่อง มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.05$) มีการประเมินความเหมาะสมของนโยบายความปลอดภัยและการปฏิบัติตามนโยบายนั้น เป็นระยะๆ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.03$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.14 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชีภายใต้ การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS) ด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการควบคุมอุปกรณ์ คอมพิวเตอร์ โดยรวม

การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทาง การบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS): ด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการควบคุมอุปกรณ์คอมพิวเตอร์	\bar{X}	S.D.	ระดับ การควบคุม ภายใน
2.1 กำหนดนโยบายการนำคอมพิวเตอร์มาใช้และมีการดูแลรักษา อุปกรณ์คอมพิวเตอร์อย่างชัดเจน	2.14	0.62	ดีพอควร
2.2 จำกัดให้เฉพาะผู้ได้รับอนุมัติเท่านั้น ที่สามารถเข้าถึงและใช้ งานอุปกรณ์คอมพิวเตอร์	2.20	0.65	ดีพอควร

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMS): ด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการควบคุมอุปกรณ์คอมพิวเตอร์	\bar{X}	S.D.	ระดับการควบคุมภายใน
2.3 ฝึกอบรมหรือให้คำแนะนำการใช้อุปกรณ์คอมพิวเตอร์กับผู้ใช้คนใหม่	2.05	0.71	ดีพอควร
2.4 เมื่อมีอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เกิดความเสียหายหรือทำงานไม่ได้มีการรายงานต่อผู้รับผิดชอบและดำเนินการแก้ไขทันที	2.29	0.68	ดี
2.5 มีการบำรุงรักษาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์อย่างสม่ำเสมอ	2.38	0.61	ดี
โดยรวม	2.21	0.53	ดีพอควร

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการควบคุมอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ โดยรวม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.21$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ มีการบำรุงรักษาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์อย่างสม่ำเสมอ มีระดับการควบคุมภายในที่ดี ($\bar{X} = 2.38$) เมื่อมีอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เกิดความเสียหายหรือทำงานไม่ได้มีการรายงานต่อผู้รับผิดชอบและดำเนินการแก้ไขทันที จำกัดให้เฉพาะผู้ได้รับอนุมัติเท่านั้น ที่สามารถเข้าถึงและใช้งานอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ มีระดับการควบคุมภายในที่ดี ($\bar{X} = 2.20$) กำหนดนโยบายการนำคอมพิวเตอร์มาใช้และมีการดูแลรักษาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์อย่างชัดเจน มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.14$) ฝึกอบรมหรือให้คำแนะนำการใช้อุปกรณ์คอมพิวเตอร์กับผู้ใช้คนใหม่ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.05$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.15 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMS) ด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการควบคุมการเข้าถึง โดยรวม

การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทาง การบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMS): ด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการควบคุมการเข้าถึง	\bar{X}	S.D.	ระดับ การควบคุม ภายใน
3.1 กำหนดประเภทของสารสนเทศตามเกณฑ์ที่ได้รับอนุมัติ โดย คำนึงถึงผลการพิจารณาและประเมินความเสี่ยงรวมทั้งมีการ บันทึกการกำหนดประเภทเป็นลายลักษณ์อักษร	2.24	0.60	ดีพอควร
3.2 มีการควบคุมการเข้าถึงสารสนเทศในระบบแลน และ เมนเฟรมโดยใช้รหัสผ่าน	2.35	0.66	ดี
3.3 มีการระบุบุคคลผู้ได้รับอนุมัติให้ใช้สารสนเทศและมีการ อนุมัติอย่างเป็นทางการในการเรียกใช้สารสนเทศ	2.28	0.63	ดี
3.4 จัดให้มีการควบคุมทางกายภาพ และการควบคุมโดย โปรแกรม เพื่อป้องกันหรือค้นห้พบการเรียกใช้สารสนเทศ โดยไม่ได้รับอนุญาต	2.23	0.61	ดีพอควร
3.5 มีการติดตามดูการเข้าถึงระบบสารสนเทศมีการสอบสวน กรณีที่ชัดเจนว่ามีการละเมิด และมีมาตรการแก้ไขและลงโทษ ทางวินัยที่สมควรแก่กรณี	2.20	0.67	ดีพอควร
โดยรวม	2.26	0.55	ดี

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่าย
การเมืองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการ
การควบคุมการเข้าถึง โดยรวม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
($\bar{X} = 2.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ มีการควบคุมการ
เข้าถึงสารสนเทศในระบบแลน และเมนเฟรมโดยใช้รหัสผ่าน มีระดับการควบคุมภายในที่ดี
($\bar{X} = 2.35$) มีการระบุบุคคลผู้ได้รับอนุมัติให้ใช้สารสนเทศและมีการอนุมัติอย่างเป็นทางการใน
การเรียกใช้สารสนเทศ มีระดับการควบคุมภายในที่ดี ($\bar{X} = 2.28$) กำหนดประเภทของสารสนเทศ
ตามเกณฑ์ที่ได้รับอนุมัติ โดยคำนึงถึงผลการพิจารณาและประเมินความเสี่ยงรวมทั้งมีการบันทึก

การกำหนดประเภทเป็นลายลักษณ์อักษร มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.24$) จัดให้มีการควบคุมทางกายภาพและการควบคุม โดยโปรแกรม เพื่อป้องกันหรือคั่นให้พบการเรียกใช้สารสนเทศโดยไม่ได้รับอนุญาต มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.23$) มีการติดตามดูการเข้าถึงระบบสารสนเทศมีการสอบสวนกรณีที่เกิดขึ้นว่ามีการละเมิด และมีมาตรการแก้ไขและลงโทษทางวินัยที่สมควรแก่กรณี มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.20$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.16 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบริหารบัญชีภายใต้ การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS) ด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการพัฒนาและปรับเปลี่ยน โปรแกรม โดยรวม

การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทาง การบริหารบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS): ด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการพัฒนาและปรับเปลี่ยน โปรแกรม	\bar{X}	S.D.	ระดับ การควบคุม ภายใน
4.1 มีการอนุมัติอย่างถูกต้องทุกครั้งที่มีการปรับเปลี่ยน โปรแกรม หรือลักษณะรูปแบบการประมวลผลของระบบสารสนเทศ	2.14	0.59	ดีพอควร
4.2 มีการทดสอบอย่างรอบคอบและอนุมัติอย่างถูกต้องก่อนที่จะ นำโปรแกรมใหม่ หรือโปรแกรมเดิมที่ปรับปรุงใหม่มาใช้งาน	2.17	0.62	ดีพอควร
โดยรวม	2.15	0.58	ดีพอควร

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่าย การเมืองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการพัฒนาและปรับเปลี่ยน โปรแกรม โดยรวม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.15$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ มีการทดสอบอย่างรอบคอบและอนุมัติอย่างถูกต้องก่อนที่จะนำโปรแกรมใหม่ หรือโปรแกรม เดิมที่ปรับปรุงใหม่มาใช้งาน มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.17$) มีการอนุมัติอย่างถูกต้องทุกครั้งที่มีการปรับเปลี่ยน โปรแกรม หรือลักษณะรูปแบบการ ประมวลผลของระบบสารสนเทศ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.14$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.17 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMS) ด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการควบคุมโปรแกรมระบบปฏิบัติการ โดยรวม

การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMS): ด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการควบคุมโปรแกรมระบบปฏิบัติการ	\bar{X}	S.D.	ระดับการควบคุมภายใน
5.1 มีการจำกัดการเข้าถึงโปรแกรมระบบปฏิบัติการ โดยคำนึงถึงพื้นที่ความรับผิดชอบ และมีการบันทึกการอนุมัติการเข้าถึงเป็นลายลักษณ์อักษร	2.14	0.64	ดีพอควร
5.2 มีการควบคุมและติดตามการเข้าถึงและการใช้โปรแกรมระบบปฏิบัติการ	2.19	0.63	ดีพอควร
5.3 ควบคุมการเปลี่ยนแปลงแก้ไขโปรแกรมระบบปฏิบัติการ	2.18	0.61	ดีพอควร
โดยรวม	2.17	0.59	ดีพอควร

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมือง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการควบคุมโปรแกรมระบบปฏิบัติการ โดยรวม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.17$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ มีการควบคุมและติดตามการเข้าถึงและการใช้โปรแกรมระบบปฏิบัติการ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.19$) ควบคุมการเปลี่ยนแปลงแก้ไขโปรแกรมระบบปฏิบัติการ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.18$) มีการจำกัดการเข้าถึงโปรแกรมระบบปฏิบัติการ โดยคำนึงถึงพื้นที่ความรับผิดชอบ และมีการบันทึกการอนุมัติการเข้าถึงเป็นลายลักษณ์อักษร มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.14$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.18 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS) ด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการแบ่งแยกหน้าที่โดยรวม

การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS): ด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการแบ่งแยกหน้าที่	\bar{X}	S.D.	ระดับการควบคุมภายใน
6.1 มีการควบคุมการเข้าถึง ซึ่งสนับสนุนการแบ่งแยกหน้าที่	2.16	0.65	ดีพอควร
6.2 มีการระบุหน้าที่ซึ่งต้องแบ่งแยกออกจากกัน อย่างชัดเจน และมีการปฏิบัติตามนโยบายอย่างเหมาะสม	2.23	0.67	ดีพอควร
6.3 มีการควบคุมกิจกรรมของบุคลากร โดยใช้ขั้นตอนวิธีปฏิบัติงาน การควบคุมดูแล และการสอบทานอย่างเป็นทางการ	2.22	0.61	ดีพอควร
โดยรวม	2.20	0.60	ดีพอควร

จากตารางที่ 4.18 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการแบ่งแยกหน้าที่ โดยรวม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.20$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ มีการระบุหน้าที่ซึ่งต้องแบ่งแยกออกจากกัน อย่างชัดเจน และมีการปฏิบัติตามนโยบายอย่างเหมาะสม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.23$) มีการควบคุมกิจกรรมของบุคลากร โดยใช้ขั้นตอนวิธีปฏิบัติงาน การควบคุมดูแล และการสอบทานอย่างเป็นทางการ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.22$) มีการควบคุมการเข้าถึง ซึ่งสนับสนุนการแบ่งแยกหน้าที่ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.16$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.19 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทาง การบัญชีภายใต้ การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS) ด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับความต่อเนื่องของ การบริการ โดยรวม

การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทาง การบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS): ด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับความต่อเนื่องของการบริการ	\bar{x}	S.D.	ระดับ การควบคุม ภายใน
7.1 มีการประเมินและจัดลำดับระบบปฏิบัติการด้านคอมพิวเตอร์ ตามระดับความสำคัญและความไวต่อสิ่งกระทบ ซึ่งอาจ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อการดำเนินงานขององค์กร รวมทั้งมี การระบุทรัพยากรที่จำเป็นต้องใช้เพื่อสนับสนุนระบบ เหล่านั้น	2.20	0.68	ดีพอควร
7.2 มีการประเมินประโยชน์ของรายงาน (Output) ที่ประมวลจาก ระบบสารสนเทศเป็นครั้งคราว และมีการปรับเปลี่ยนให้ เหมาะสมกับสถานการณ์	2.09	0.68	ดีพอควร
7.3 มีการแจ้งให้ผู้ใช้ทราบเกี่ยวกับประสิทธิภาพใหม่ๆ ของระบบ สารสนเทศอย่างสม่ำเสมอ	2.15	0.73	ดีพอควร
7.4 มีมาตรการป้องกันและลดความเสียหายและการหยุดชะงัก ของระบบ โดยใช้วิธีการสำรองข้อมูลและโปรแกรม	2.19	0.67	ดีพอควร
โดยรวม	2.16	0.62	ดีพอควร

จากตารางที่ 4.19 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่าย การเมืองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับ ความต่อเนื่องของการบริการ โดยรวม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่อง อยู่บ้าง ($\bar{x} = 2.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ มีการ ประเมินและจัดลำดับระบบปฏิบัติการด้านคอมพิวเตอร์ ตามระดับความสำคัญและความไวต่อสิ่ง กระทบ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อการดำเนินงานขององค์กร รวมทั้งมีการระบุทรัพยากรที่ จำเป็นต้องใช้เพื่อสนับสนุนระบบเหล่านั้น มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่อง อยู่บ้าง ($\bar{x} = 2.20$) มีมาตรการป้องกันและลดความเสียหายและการหยุดชะงักของระบบ โดยใช้ วิธีการสำรองข้อมูลและโปรแกรม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง

($\bar{X} = 2.19$) มีการแจ้งให้ผู้ใช้ทราบเกี่ยวกับประสิทธิภาพใหม่ๆ ของระบบสารสนเทศอย่างสม่ำเสมอ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.15$) มีการประเมินประโยชน์ของรายงาน (Output) ที่ประมวลจากระบบสารสนเทศเป็นครั้งคราว และมีการปรับเปลี่ยนให้เหมาะสมกับสถานการณ์ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.09$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.20 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS) ด้านการควบคุมระบบงาน โดยรวม

การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS): ด้านการควบคุมระบบงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการควบคุมภายใน
1. ด้านการควบคุมการอนุมัติ	2.21	0.60	ดีพอควร
2. ด้านการควบคุมความครบถ้วน	2.19	0.64	ดีพอควร
3. ด้านการควบคุมความถูกต้อง	2.19	0.58	ดีพอควร
4. ด้านการควบคุมการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโปรแกรมประมวลผลและเพิ่มข้อมูล	2.20	0.63	ดีพอควร
โดยรวม	2.20	0.57	ดีพอควร

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการควบคุมระบบงาน โดยรวม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.20$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการควบคุมการอนุมัติ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.21$) ด้านการควบคุมการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโปรแกรมประมวลผลและเพิ่มข้อมูลมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.20$) ด้านการควบคุมความครบถ้วนมีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.19$) ด้านการควบคุมความถูกต้อง มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.19$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.21 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชีภายในการบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMS) ด้านการควบคุมระบบงาน เกี่ยวกับการควบคุมการอนุมัติ โดยรวม

การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทาง การบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMS): ด้านการควบคุมระบบงาน เกี่ยวกับการควบคุมการอนุมัติ	\bar{X}	S.D.	ระดับ การควบคุม ภายใน
1.1 มีการจำกัดการเข้าถึงเอกสารหรือแบบฟอร์มเปล่า	2.18	0.66	ดีพอควร
1.2 มีการกำหนดเลขที่เอกสารเรียงลำดับไว้ล่วงหน้า	2.17	0.73	ดีพอควร
1.3 กำหนดระเบียบผู้มีอำนาจอนุมัติในเอกสารประกอบรายการที่สำคัญ	2.25	0.68	ดีพอควร
1.4 มีการตรวจสอบข้อมูลโดยผู้ที่เป็นอิสระ หรือผู้ควบคุมดูแลก่อนป้อนข้อมูลสู่ระบบงาน	2.14	0.76	ดีพอควร
1.5 มีการจำกัดการเข้าถึงเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการป้อนข้อมูล เข้าสู่ระบบ และใช้รหัสผ่าน	2.32	0.60	ดี
โดยรวม	2.21	0.60	ดีพอควร

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการควบคุมการอนุมัติ โดยรวม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.21$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ มีการจำกัดการเข้าถึงเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการป้อนข้อมูล เข้าสู่ระบบ และใช้รหัสผ่าน มีระดับการควบคุมภายในที่ดี ($\bar{X} = 2.32$) กำหนดระเบียบผู้มีอำนาจอนุมัติในเอกสารประกอบรายการที่สำคัญ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.25$) มีการจำกัดการเข้าถึงเอกสารหรือแบบฟอร์มเปล่า มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.18$) มีการกำหนดเลขที่เอกสารเรียงลำดับไว้ล่วงหน้า มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.17$) มีการตรวจสอบข้อมูลโดยผู้ที่เป็นอิสระ หรือผู้ควบคุมดูแลก่อนป้อนข้อมูลสู่ระบบงาน มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.14$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.22 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชีภายใต้ การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMS)ด้านการควบคุมระบบงาน เกี่ยวกับการควบคุมความครบถ้วน โดยรวม

การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทาง การบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMS): ด้านการควบคุมระบบงาน เกี่ยวกับการควบคุมความครบถ้วน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การควบคุม ภายใน
2.1 มีการกระทบยอดเพื่อพิสูจน์ความครบถ้วนของข้อมูล	2.16	0.71	ดีพอควร
2.2 ข้อมูลรายการทั้งหมดที่ผ่านการอนุมัติได้รับนำเข้าและ ประมวลผลโดยคอมพิวเตอร์	2.23	0.64	ดีพอควร
โดยรวม	2.19	0.64	ดีพอควร

จากตารางที่ 4.22 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการควบคุมความครบถ้วน โดยรวม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ข้อมูลรายการทั้งหมดที่ผ่านการอนุมัติได้รับนำเข้าและประมวลผลโดยคอมพิวเตอร์ มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.23$) มีการกระทบยอดเพื่อพิสูจน์ความครบถ้วนของข้อมูล มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.16$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.23 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทางการบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMS)ด้านการควบคุมระบบงาน เกี่ยวกับการควบคุมความถูกต้อง โดยรวม

การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทาง การบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ(GFMS): ด้านการควบคุมระบบงาน เกี่ยวกับการควบคุมความถูกต้อง	\bar{X}	S.D.	ระดับ การควบคุม ภายใน
3.1 ลักษณะการออกแบบการบันทึกข้อมูลเข้าสู่ระบบงานของ องค์กรช่วยให้มีการบันทึกข้อมูลได้อย่างถูกต้อง	2.17	0.71	ดีพอควร
3.2 มีการพิสูจน์และตรวจสอบข้อมูลเพื่อให้ค้นพบข้อมูลที่ ผิดพลาด	2.19	0.65	ดีพอควร
3.3 มีการแยกข้อมูลที่ผิดพลาดออกมาต่างหาก รวมทั้งมีการ รายงาน และดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้อง อย่างทันท่วงที	2.17	0.64	ดีพอควร
3.4 มีการสอบทานรายงานที่ได้จากการประมวลผลเพื่อให้ ข้อมูลถูกต้องและเหมาะสม	2.21	0.62	ดีพอควร
โดยรวม	2.19	0.58	ดีพอควร

จากตารางที่ 4.23 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่าย
การเมืองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการ
การควบคุมความถูกต้อง โดยรวม มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง
($\bar{X} = 2.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ มีการสอบทาน
รายงานที่ได้จากการประมวลผลเพื่อให้ข้อมูลถูกต้องและเหมาะสม มีระดับการควบคุมภายในที่ดี
พอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.21$) มีการพิสูจน์และตรวจสอบข้อมูลเพื่อให้ค้นพบ
ข้อมูลที่ผิดพลาด มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.19$)
ลักษณะการออกแบบการบันทึกข้อมูลเข้าสู่ระบบงานขององค์กรช่วยให้มีการบันทึกข้อมูลได้อย่าง
ถูกต้อง มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.17$) มีการแยก
ข้อมูลที่ผิดพลาดออกมาต่างหาก รวมทั้งมีการรายงาน และดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้อง อย่าง
ทันท่วงที มีระดับการควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.17$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.24 การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ ทาง การบัญชีภายใต้ การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS) ด้านการควบคุมระบบงาน เกี่ยวกับการควบคุมการ แก้ไขเปลี่ยนแปลง โปรแกรมประมวลผลและเพิ่มข้อมูล โดยรวม

การประเมินระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทาง การบัญชีภายใต้การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS): ด้านการควบคุมระบบงาน เกี่ยวกับการควบคุมการแก้ไข เปลี่ยนแปลงโปรแกรมประมวลผลและเพิ่มข้อมูล	\bar{X}	S.D.	ระดับ การควบคุม ภายใน
4.1 มีขั้นตอนและวิธีปฏิบัติให้มั่นใจได้ว่าโปรแกรมและ เพิ่มข้อมูลที่นำมาใช้ในการประมวล เป็นชุดที่ถูกต้องและ เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ	2.19	0.66	ดีพอควร
4.2 มีการกำหนดให้โปรแกรมตรวจสอบเพื่อพิสูจน์ว่าเพิ่ม คอมพิวเตอร์ที่นำมาใช้ในการประมวลผลเป็นแฟ้มที่ เหมาะสม	2.21	0.64	ดีพอควร
โดยรวม	2.20	0.63	ดีพอควร

จากตารางที่ 4.24 พบว่าผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมือง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการควบคุมทั่วไป เกี่ยวกับการ ควบคุมการแก้ไขเปลี่ยนแปลง โปรแกรมประมวลผลและเพิ่มข้อมูล โดยรวม มีระดับการควบคุม ภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.20$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ มีการกำหนดให้โปรแกรมตรวจสอบเพื่อพิสูจน์ว่าเพิ่ม คอมพิวเตอร์ที่นำมาใช้ในการประมวลผลเป็นแฟ้มที่เหมาะสม มีระดับการควบคุมภายในที่ดี พอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.21$) มีขั้นตอนและวิธีปฏิบัติให้มั่นใจได้ว่าโปรแกรม และเพิ่มข้อมูลที่นำมาใช้ในการประมวล เป็นชุดที่ถูกต้องและเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ มีระดับการ ควบคุมภายในที่ดีพอควรแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ($\bar{X} = 2.19$) ตามลำดับ

ส่วนที่ 4 วิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเพิ่มเติม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเพิ่มเติมของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความเห็นเพิ่มเติม จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 5.21 ของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ 4.25 ข้อมูลความคิดเห็นเพิ่มเติมของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมือง

ความคิดเห็นเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
1. ควรมีการพัฒนา ปรับปรุงระบบให้มีความถูกต้องและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น	4	40.00
2. ควรมีการจัดการการบริหารความปลอดภัยของระบบสารสนเทศอย่างมีประสิทธิภาพ	3	30.00
3. ควรมีการควบคุมการฝึกอบรมอย่างเคร่งครัด	1	10.00
4. ควรมีการจัดฝึกอบรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์แก่บุคลากรทุกคนในหน่วยงาน	1	10.00
5. ควรมีการควบคุมภายในของหน่วยงานเอง ควบคู่กับข้อมูลระบบ GFMIS	1	10.00
รวม	10	100.00

จากตารางที่ 4.25 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าควรมีการพัฒนา ปรับปรุงระบบให้มีความถูกต้องและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมาคือ ควรมีการจัดการการบริหารความปลอดภัยของระบบสารสนเทศอย่างมีประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 30.00 ควรมีการควบคุมการฝึกอบรมอย่างเคร่งครัด คิดเป็นร้อยละ 10.00 ควรมีการจัดฝึกอบรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์แก่บุคลากรทุกคนในหน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 10.00 ควรมีการควบคุมภายในของหน่วยงานเอง ควบคู่กับข้อมูลระบบ GFMIS คิดเป็นร้อยละ 10.00 ตามลำดับ

ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

ส่วนที่ 1 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยกรอบแนวคิดที่ 1

การทดสอบสมมติฐานที่กำหนดตามกรอบแนวคิดที่ 1 ผู้วิจัยจะทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยสภาพแวดล้อมการควบคุม 5 ปัจจัย ได้แก่ 1. ปัจจัยด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร 2. ปัจจัยด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงาน 3. ปัจจัยด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ 4. ปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงานและ 5. ปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากรต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS โดยการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) และกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ถ้าผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (*P-value*) น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่ายอมรับสมมติฐาน ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐานมีดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 ปัจจัยด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร มีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS

สมมติฐานข้อที่ 2 ปัจจัยด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงาน มีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS

สมมติฐานข้อที่ 3 ปัจจัยด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS

สมมติฐานข้อที่ 4 ปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงานมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS

สมมติฐานข้อที่ 5 ปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากรมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS

ตารางที่ 4.26 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ระหว่างตัวแปรอิสระเป็นปัจจัยสภาพแวดล้อมการควบคุม กับตัวแปรตามเป็นระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS โดยรวม

ปัจจัยสภาพแวดล้อมการควบคุม	ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS โดยรวม (GfmisT)		P-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคาดเคลื่อนมาตรฐาน	
Philo	0.016	0.074	0.824
Loyalty	0.173	0.104	0.096
Power	0.063	0.089	0.477
Structure	0.238	0.099	0.018*
Policy	0.272	0.088	0.002*

R = 0.692 Adjusted R² = 0.465 SE_{est} = 0.372 a = 0.397 F = 34.137

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.26 พบว่า ปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงาน (Structure) และปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร (Policy) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS โดยรวม (GfmisT) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ (P-value) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (P-value < 0.05) นั่นคือสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 4 และ 5 ได้รับการสนับสนุน

ส่วนปัจจัยด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร ปัจจัยด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงานและปัจจัยด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ ไม่มีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบท่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS โดยรวม (GfmisT) โดยมีนัยสำคัญที่สังเกตได้ (P-value) สูงกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (P-value > 0.05) ดังนั้น สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1, 2 และ 3 จึงไม่ได้รับการสนับสนุน

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณใหม่ โดยวิเคราะห์เฉพาะตัวแปรอิสระที่มีความสัมพันธ์ต่อตัวแปรตาม โดยผลที่ได้มีดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.27 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ระหว่างตัวแปรอิสระเป็นปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงานและปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร กับตัวแปรตามเป็นระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS โดยรวม (GfmisT)

ปัจจัยสภาพแวดล้อม การควบคุม	ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ภายใต้ระบบ GFMIS โดยรวม (GfmisT)		P-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	
Structure	0.320	0.082	0.000*
Policy	0.263	0.081	0.000*
R = 0.678 Adjusted R ² = 0.454 SE _{est} = 0.376 a = 0.604 F = 80.495			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ พบว่า ปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงาน (Structure) และปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร (Policy) เป็นตัวพยากรณ์ของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS โดยรวม (GfmisT) ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสร้างสมการพยากรณ์ ประกอบด้วยตัวแปรข้างต้น ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของตัวแปรตามตัวแปรอิสระ (R) เท่ากับ 0.678 ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง (Adjusted R²) เท่ากับ 0.454 และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (SE_{est}) เท่ากับ 0.377 โดยสามารถเขียนสมการพยากรณ์ได้ดังนี้

$$GfmisT = 0.604 + 0.320 (\text{Structure}) + 0.263 (\text{Policy})$$

สมมติฐานข้อที่ 6 ปัจจัยด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหารมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS ด้านการควบคุมทั่วไป

สมมติฐานข้อที่ 7 ปัจจัยด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS ด้านการควบคุมทั่วไป

สมมติฐานข้อที่ 8 ปัจจัยด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS ด้านการควบคุมทั่วไป

สมมติฐานข้อที่ 9 ปัจจัยด้าน โครงสร้างของหน่วยงานมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมทั่วไป

สมมติฐานข้อที่ 10 ปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากรมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมทั่วไป

ตารางที่ 4.28 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ระหว่างตัวแปรอิสระเป็นปัจจัยสภาพแวดล้อมการควบคุม กับตัวแปรตามเป็นระดับการควบคุมภายในในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมทั่วไป

ปัจจัยสภาพแวดล้อมการควบคุม	ระดับการควบคุมภายในในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมทั่วไป (GfmisCG)		P-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคาดเคลื่อนมาตรฐาน	
Philo	0.011	0.072	0.882
Loyalty	0.232	0.101	0.023*
Power	0.069	0.086	0.428
Structure	0.254	0.097	0.010*
Policy	0.212	0.086	0.014*
R = 0.702 Adjusted R ² = 0.479 SE _{est} = 0.362 a = 0.353 F = 36.171			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.28 พบว่า ปัจจัยด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงาน (Loyalty) ปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงาน (Structure) และปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร (Policy) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับระดับการควบคุมภายในในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมทั่วไป (GfmisCG) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ (P-value) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (P-value < 0.05) นั่นคือ สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 7, 9 และ 10 ได้รับการสนับสนุน

ส่วนปัจจัยด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหารปัจจัยด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ ไม่มีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมทั่วไป (GfmisCG) โดยมีนัยสำคัญที่

สังเกตได้ (*P-value*) สูงกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (*P-value* > 0.05) ดังนั้น สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 6 และ 8 จึงไม่ได้รับการสนับสนุน

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณใหม่ โดยวิเคราะห์เฉพาะตัวแปรอิสระที่มีความสัมพันธ์ต่อตัวแปรตาม โดยผลที่ได้มีดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.29 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ระหว่างตัวแปรอิสระเป็นปัจจัยด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงานปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงานและปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร กับตัวแปรตามเป็นระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS ด้านการควบคุมทั่วไป

ปัจจัยสภาพแวดล้อมการควบคุม	ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMISด้านการควบคุมทั่วไป (GfmisCG)		<i>P-value</i>
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	
Loyalty	0.256	0.079	0.001*
Structure	0.296	0.080	0.000*
Policy	0.221	0.084	0.009*
R = 0.701 Adjusted R ² = 0.483 SE _{est} = 0.361 a = 0.364 F = 60.509			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ พบว่า ปัจจัยด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงาน (Loyalty) ปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงาน (Structure) และปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร (Policy) เป็นตัวพยากรณ์ของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS ด้านการควบคุมทั่วไป (GfmisCG) ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสร้างสมการพยากรณ์ ประกอบด้วยตัวแปรข้างต้น ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของตัวแปรตามตัวแปรอิสระ (R) เท่ากับ 0.701 ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง (Adjusted R²) เท่ากับ 0.483 และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (SE_{est}) เท่ากับ 0.361 โดยสามารถเขียนสมการพยากรณ์ได้ดังนี้

$$\text{GfmisCG} = 0.364 + 0.256 (\text{Loyalty}) + 0.296 (\text{Structure}) + 0.221 (\text{Policy})$$

สมมติฐานข้อที่ 11 ปัจจัยด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหารมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมระบบงาน

สมมติฐานข้อที่ 12 ปัจจัยด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมระบบงาน

สมมติฐานข้อที่ 13 ปัจจัยด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมระบบงาน

สมมติฐานข้อที่ 14 ปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงานมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมระบบงาน

สมมติฐานข้อที่ 15 ปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากรมีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมระบบงาน

ตารางที่ 4.30 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ระหว่างตัวแปรอิสระเป็นปัจจัยสภาพแวดล้อมการควบคุม กับตัวแปรตามเป็นระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมระบบงาน

ปัจจัยสภาพแวดล้อมการควบคุม	ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมระบบงาน (GfmisCS)		P-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคาดเคลื่อนมาตรฐาน	
Philo	0.022	0.089	0.803
Loyalty	0.115	0.125	0.357
Power	0.058	0.106	0.589
Structure	0.223	0.120	0.064
Policy	0.332	0.106	0.002*
R = 0.623 Adjusted R ² = 0.372 SE _{est} = 0.448 a = 0.442 F = 23.651			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.30 พบว่า ปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร (Policy) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมระบบงาน (GfmisCS) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่สังเกตได้ (*P-value*) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (*P-value* < 0.05) นั่นคือ สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 15 ได้รับการสนับสนุน

ส่วนปัจจัยด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหารปัจจัยด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงานปัจจัยด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบและปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงานไม่มีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมระบบงาน (GfmisCS) โดยมีนัยสำคัญที่สังเกตได้ (*P-value*) สูงกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (*P-value* > 0.05) ดังนั้น สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 11,12,13 และ 14 จึงไม่ได้รับการสนับสนุน

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณใหม่ โดยวิเคราะห์เฉพาะตัวแปรอิสระที่มีความสัมพันธ์ต่อตัวแปรตาม โดยผลที่ได้มีดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.31 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ระหว่างตัวแปรอิสระเป็นปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร กับตัวแปรตามเป็นระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบGFMSด้านการควบคุมระบบงาน

ปัจจัยสภาพแวดล้อมการควบคุม	ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMSด้านการควบคุมระบบงาน (GfmisCS)		<i>P-value</i>
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	
Policy	0.624	0.062	0.000*
R = 0.593 Adjusted R ² = 0.348 SE _{est} = 0.456 a = 0.728 F = 102.892			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ พบว่า ปัจจัยด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร (Policy) เป็นตัวพยากรณ์ของระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมระบบงาน (GfmisCS) ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสร้างสมการพยากรณ์ ประกอบด้วยตัวแปรข้างต้น ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของตัวแปรตามตัวแปรอิสระ (R) เท่ากับ 0.593 ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง (Adjusted R²) เท่ากับ 0.348 และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (SE_{est}) เท่ากับ 0.456 โดยสามารถเขียนสมการพยากรณ์ได้ดังนี้

$$GfmisCS = 0.728 + 0.624 (\text{Policy})$$

ส่วนที่ 2 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยกรอบแนวคิดที่ 2

สมมติฐานข้อที่ 16 ประเภทหน่วยงานสนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองที่ต่างกัน จะมีปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมโดยรวมแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.32 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมโดยรวมและเป็นรายด้านของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองที่มีประเภทหน่วยงานต่างกัน

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
ด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร	ระหว่างกลุ่ม	1.755	2	0.878	3.263	0.040*
	ภายในกลุ่ม	50.844	189	0.269		
	รวม	52.600	191			
ด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.719	2	0.860	4.211	0.016*
	ภายในกลุ่ม	38.580	189	0.204		
	รวม	40.299	191			
ด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ	ระหว่างกลุ่ม	8.478	2	4.237	16.104	0.000*
	ภายในกลุ่ม	49.727	189	0.263		
	รวม	58.201	191			
ด้านโครงสร้างของหน่วยงาน	ระหว่างกลุ่ม	6.997	2	3.498	13.995	0.000*
	ภายในกลุ่ม	47.243	189	0.250		
	รวม	54.239	191			
ด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	7.420	2	3.710	14.733	0.000*
	ภายในกลุ่ม	47.595	189	0.252		
	รวม	55.015	191			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.572	2	1.786	10.235	0.000*
	ภายในกลุ่ม	32.979	189	0.174		
	รวม	36.551	191			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.32 ผลการทดสอบค่า F-test วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance : ANOVA) โดยรวมและรายด้าน พบว่า ทั้งโดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่สังเกตได้ (*P-value*) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (*P-value* < 0.05) แสดงว่า ประเภทหน่วยงานสนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองที่ต่างกัน จะมีปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมโดยรวมแตกต่างกัน นั่นคือ สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 16 ได้รับการสนับสนุน

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ดังนี้

ตารางที่ 4.33 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม โดยรวม ของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองที่มีประเภทหน่วยงานต่างกัน

ประเภทหน่วยงาน		สำนักงาน เลขธิการสภา ผู้แทนราษฎร	สำนักงาน เลขธิการวุฒิสภา	สำนักงานปลัด นายกรัฐมนตรี
	\bar{x}	2.27	2.40	2.61
สำนักงานเลขธิการ สภาผู้แทนราษฎร	2.27	-	0.213	0.000*
สำนักงานเลขธิการ วุฒิสภา	2.40		-	0.061
สำนักงานปลัดนายก รัฐมนตรี	2.61			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.33 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่าผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองในสำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมโดยรวม มากกว่า ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการสภาผู้แทนราษฎร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.34 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร ของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองที่มีประเภทหน่วยงานต่างกัน

ประเภทหน่วยงาน		สำนักงาน เลขาธิการ วุฒิสภา	สำนักงานปลัด นายกรัฐมนตรี	สำนักงานเลขาธิการ สภาผู้แทนราษฎร
	\bar{x}	2.37	2.53	2.58
สำนักงานเลขาธิการ วุฒิสภา	2.37	-	0.075	0.940
สำนักงานปลัด นายกรัฐมนตรี	2.53		-	0.083
สำนักงานเลขาธิการ สภาผู้แทนราษฎร	2.58			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.34 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่าผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองในสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรี และสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรมีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.35 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านความซื่อสัตย์ และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานกองคลัง ในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองที่มีประเภทหน่วยงานต่างกัน

ประเภทหน่วยงาน		สำนักงาน เลขาธิการสภา ผู้แทนราษฎร	สำนักงาน เลขาธิการวุฒิสภา	สำนักงานปลัด นายกรัฐมนตรี
	\bar{x}	2.36	2.40	2.59
สำนักงานเลขาธิการ สภาผู้แทนราษฎร	2.36	-	0.872	0.018*
สำนักงานเลขาธิการ วุฒิสภา	2.40		-	0.131
สำนักงานปลัด นายกรัฐมนตรี	2.59			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.35 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่าผู้ปฏิบัติงานกองคลัง ในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองในสำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรีมีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านความซื่อสัตย์ และจริยธรรมในการบริหารและการปฏิบัติงานมากกว่าผู้ปฏิบัติงานกองคลังในสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.36 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองที่มีประเภทหน่วยงานต่างกัน

ประเภทหน่วยงาน		สำนักงาน เลขธิการสภา ผู้แทนราษฎร	สำนักงาน เลขธิการวุฒิสภา	สำนักงานปลัด นายกรัฐมนตรี
	\bar{x}	2.13	2.45	2.62
สำนักงานเลขธิการ สภาผู้แทนราษฎร	2.13	-	0.003*	0.000*
สำนักงานเลขธิการ วุฒิสภา	2.45		-	0.263
สำนักงานปลัดนายก รัฐมนตรี	2.62			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.36 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่าผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองในสำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบมากกว่าผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการสภาผู้แทนราษฎรและผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการวุฒิสภามีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบมากกว่า ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการสภาผู้แทนราษฎรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.37 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านโครงสร้างของหน่วยงาน ของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองที่มีประเภทหน่วยงานต่างกัน

ประเภทหน่วยงาน		สำนักงาน เลขธิการสภา ผู้แทนราษฎร	สำนักงาน เลขธิการวุฒิสภา	สำนักงานปลัด นายกรัฐมนตรี
	\bar{x}	2.10	2.38	2.54
สำนักงานเลขธิการ สภาผู้แทนราษฎร	2.10	-	0.007*	0.000*
สำนักงานเลขธิการ วุฒิสภา	2.38		-	0.281
สำนักงานปลัดนายก รัฐมนตรี	2.54			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.37 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่าผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองในสำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านโครงสร้างของหน่วยงานมากกว่า ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการสภาผู้แทนราษฎรและผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการวุฒิสภามีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านโครงสร้างของหน่วยงานมากกว่า ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการสภาผู้แทนราษฎรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.38 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากร ของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองที่มีประเภทหน่วยงานต่างกัน

ประเภทหน่วยงาน		สำนักงาน เลขธิการสภา ผู้แทนราษฎร	สำนักงาน เลขธิการวุฒิสภา	สำนักงานปลัด นายกรัฐมนตรี
	\bar{x}	2.19	2.41	2.67
สำนักงานเลขธิการ สภาผู้แทนราษฎร	2.19	-	0.048*	0.000*
สำนักงานเลขธิการ วุฒิสภา	2.41		-	0.045*
สำนักงานปลัดนายก รัฐมนตรี	2.67			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.38 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่าผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองในสำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากรมากกว่า ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการสภาผู้แทนราษฎรและมากกว่าผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการวุฒิสภา นอกจากนี้ ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการวุฒิสภาก็มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านนโยบายการบริหารและการพัฒนาด้านบุคลากรมากกว่า ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการสภาผู้แทนราษฎรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานข้อที่ 17 ประเภทหน่วยงานสนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองที่ต่างกัน จะมีระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS โดยรวมแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.39 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS โดยรวมและเป็นรายด้าน ของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองที่มีประเภทหน่วยงานต่างกัน

ระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS	แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
ด้านการควบคุมทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	4.874	2	2.437	10.632	0.000*
	ภายในกลุ่ม	43.318	189	0.229		
	รวม	48.191	191			
ด้านการควบคุมระบบงาน	ระหว่างกลุ่ม	2.189	2	1.094	3.517	0.032*
	ภายในกลุ่ม	58.812	189	0.311		
	รวม	61.001	191			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.387	2	1.693	6.956	0.001*
	ภายในกลุ่ม	46.013	189	0.243		
	รวม	49.400	191			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.39 ผลการทดสอบค่า F-test วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance : ANOVA) โดยรวมและรายด้าน พบว่า ทั้งโดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่สังเกตได้ (*P-value*) ต่ำกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด ($P-value < 0.05$) แสดงว่า ประเภทหน่วยงานสนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองที่ต่างกัน จะมีระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS โดยรวมแตกต่างกัน นั่นคือ สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 17 ได้รับการสนับสนุน

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ดังนี้

ตารางที่ 4.40 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS โดยรวม ของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองที่มีประเภทหน่วยงานต่างกัน

ประเภทหน่วยงาน		สำนักงาน เลขธิการสภา ผู้แทนราษฎร	สำนักงาน เลขธิการวุฒิสภา	สำนักงานปลัด นายกรัฐมนตรี
	\bar{x}	2.06	2.26	2.37
สำนักงานเลขธิการ สภาผู้แทนราษฎร	2.06	-	0.072	0.003*
สำนักงานเลขธิการ วุฒิสภา	2.28		-	0.572
สำนักงานปลัดนายก รัฐมนตรี	2.39			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.40 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่าผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองในสำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMIS โดยรวมมากกว่า ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการสภาผู้แทนราษฎร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.41 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมทั่วไปของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองที่มีประเภทหน่วยงานต่างกัน

ประเภทหน่วยงาน		สำนักงาน เลขธิการสภา ผู้แทนราษฎร	สำนักงาน เลขธิการวุฒิสภา	สำนักงานปลัด นายกรัฐมนตรี
	\bar{x}	2.06	2.28	2.39
สำนักงานเลขธิการ สภาผู้แทนราษฎร	2.10	-	0.011*	0.000*
สำนักงานเลขธิการ วุฒิสภา	2.24		-	0.551
สำนักงานปลัดนายก รัฐมนตรี	2.36			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.41 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่าผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองในสำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมทั่วไป มากกว่า ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการสภาผู้แทนราษฎรและผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการวุฒิสภามีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมทั่วไป มากกว่า ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการสภาผู้แทนราษฎรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.42 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมระบบงานของผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองที่มีประเภทหน่วยงานต่างกัน

ประเภทหน่วยงาน		สำนักงาน เลขธิการสภา ผู้แทนราษฎร	สำนักงาน เลขธิการวุฒิสภา	สำนักงานปลัด นายกรัฐมนตรี
	\bar{x}	2.10	2.24	2.36
สำนักงานเลขธิการ สภาผู้แทนราษฎร	2.06	-	0.333	0.041*
สำนักงานเลขธิการ วุฒิสภา	2.26		-	0.646
สำนักงานปลัดนาย กรัฐมนตรี	2.37			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.42 พบว่า จากการวิเคราะห์เป็นรายคู่ แสดงให้เห็นว่าผู้ปฏิบัติงานกองคลังในหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจฝ่ายการเมืองในสำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับระดับการควบคุมภายในระบบสารสนเทศทางการบัญชีภายใต้ระบบ GFMS ด้านการควบคุมระบบงาน มากกว่า ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานเลขธิการสภาผู้แทนราษฎร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สรุป

สำหรับเนื้อหาในบทที่ 4 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล จะแสดงให้เห็นถึงรายละเอียดของการวิเคราะห์และผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล โดยผู้วิจัยแบ่งหัวข้อเป็น 3 หัวข้อ ดังนี้ 1.สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล 2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปและ 3. ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยมีทั้งที่ยอมรับสมมติฐานและไม่ยอมรับสมมติฐาน ซึ่งผู้วิจัยจะนำมาสรุปพร้อมอภิปรายผลในบทต่อไป