

สารนิพนธ์เรื่อง	การบังคับโทษปรับในคดีอาญา: ศึกษากรณีอำนาจและหน้าที่ของพนักงานอัยการ
คำสำคัญ	การบังคับโทษปรับในคดีอาญา/อำนาจและหน้าที่พนักงานอัยการ
นักศึกษา	มนัสนันท์ ยางงาม
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์	พันตำรวจโท ดร.สุธี เอี่ยมเจริญยิ่ง
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชากฎหมายธุรกิจ
คณะ	นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2557

บทคัดย่อ

การบังคับโทษปรับตามคำพิพากษาในคดีอาญาแก่ผู้กระทำความผิดเป็นนโยบายมุ่งเน้นการลงโทษผู้กระทำความผิดในทางเศรษฐกิจ เนื่องจากโทษปรับเป็นโทษที่บังคับเอากับทรัพย์สินของผู้กระทำความผิด แต่การบังคับโทษปรับตามคำพิพากษาในคดีอาญาในประเทศไทยยังไม่มีประสิทธิภาพ จึงทำให้รัฐไม่สามารถจัดเก็บค่าปรับดังกล่าวได้เท่าที่ควร

จากการศึกษาพบว่า ปัจจุบันกฎหมายที่ใช้บังคับในเรื่องนี้ คือ พระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. 2553 มาตรา 14 (7) และระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินการเกี่ยวกับการบังคับคดี พ.ศ. 2555 ซึ่งได้กำหนดภารกิจในการบังคับโทษปรับตามคำพิพากษาในคดีอาญาให้เป็นของพนักงานอัยการ ในส่วนของการยึดทรัพย์สินใช้ค่าปรับในคดีอาญา แต่เมื่อวิเคราะห์ในเรื่องอำนาจหน้าที่ของพนักงานอัยการตามพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. 2553 และระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินการเกี่ยวกับการบังคับคดี พ.ศ. 2555 เห็นว่าพนักงานอัยการจะมีบทบาทหน้าที่เป็นเพียงผู้ประสานงานด้านการบังคับคดีอาญา เฉพาะในส่วนของการยึดทรัพย์สินใช้ค่าปรับตามคำพิพากษา หรือมีอำนาจหน้าที่เพียงอำนวยความสะดวกให้การบังคับคดีเป็นไปโดยเรียบร้อย มีความถูกต้องตามกฎหมาย เท่านั้น ทำให้การดำเนินการเกี่ยวกับการบังคับโทษปรับตามคำพิพากษาในคดีอาญาไม่เกิดประสิทธิภาพเท่าที่ควร

ในการนี้ผู้เขียนจึงมีข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ไขปัญหาดังนี้

1) ปัญหาอันเกี่ยวกับบทบัญญัติของกฎหมายที่ขาดความชัดเจน เสนอให้แก้ไขพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. 2553 มาตรา 14 (7) และระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินการเกี่ยวกับการบังคับคดี พ.ศ. 2555 ให้มีความชัดเจน เพื่อให้เกิด

ความเข้าใจในเรื่องอำนาจหน้าที่ของพนักงานอัยการในการดำเนินการบังคับโทษปรับตามคำพิพากษาในคดีอาญา

2) ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับระยะเวลาการบังคับคดี เสนอให้แก้ไขนำหลักของประเทศสหรัฐอเมริกามาใช้โดยเมื่อศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ส่งให้พนักงานอัยการภายใน 30 วัน โดยไม่ต้องรอให้คดีถึงที่สุด เพื่อไม่ให้เกิดความล่าช้าและป้องกันมิให้การดำเนินการเกี่ยวกับการบังคับคดีดังกล่าวขาดอายุความเนื่องจากการบังคับโทษปรับในคดีอาญาของไทยมีอายุความเพียง 5 ปี

3) ปัญหาเกี่ยวกับระเบียบปฏิบัติที่ไม่ระบุแนวทางการบังคับคดีอย่างชัดเจน เสนอแนะว่าโดยวางหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการบังคับค่าปรับในคดีอาญาหรือการยึดทรัพย์สินใช้ค่าปรับในคดีอาญาไว้โดยเฉพาะแยกต่างหากจากการบังคับคดีแพ่ง

4) ปัญหาเกี่ยวกับการแจ้งผลและการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เสนอแนะว่าควรแก้ไขให้มีการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินการเกี่ยวกับการบังคับโทษปรับตามคำพิพากษาในคดีอาญา เป็นไปอย่างรวดเร็วมีประสิทธิภาพ

THEMATIC TITLE	THE FINE ENFORCEMENT IN CRIMINAL CASE: STUDY IN CASE OF AUTHORITY AND RESPONSIBILITY OF PROSECUTOR
KEYWORDS	THE FINE ENFORCEMENT IN CRIMINAL CASES/THE AUTHORITY AND RESPOSIBILITY OF PROSECUTOR
STUDENT	MANATSANUN YANGNGAM
THEMATIC ADVISOR	POL.LT.COL. DR.SUTEE IAMCHAROENYING
LEVEL OF STUDY	MASTER OF LAWS BUSINESS LAW
FACULTY	FACULTY OF LAW SRIPATUM UNIVERSITY
YEAR	2014

ABSTRACT

The purpose of this Thesis is to study the fine enforcement in criminal conviction for offender, which is the policy aim to punish the wrongdoer in economic because fine is a penalty which enforce with culprit's property. On the other hand, fine enforcement in criminal conviction is not efficiency in Thailand. It results to the government does not collect the penalty as expected.

Deriving from the study on condition of the problem, this thesis found that The Public Prosecution Organization and Public Prosecutors Act B.E. 2553 under section 14 (7) and The Regulation of the Office General Attorney regarding to Execution B.E. 2555 which prescribe the function of enforcement above the criminal conviction belong to the prosecutor in case of seize of properties to pay off a fine. In contrast, when analysis of the power and duty under The Public Prosecution Organization and Public Prosecutors Act B.E. 2553 under section 14 (7) and The Regulation of the Office General Attorney regarding to Execution B.E. 2555, it found that prosecutor should has a role not only coordinate in respect of the execution of court verdict in criminal case, especially, in seizure of properties to pay off a fine but also should has a duty on execution management in smoothly and lawfully. Therefore, resulting to the operation of fine enforcement does not efficiency as expected.

From the problem as mentioned above, Researcher, therefore, has guidelines and recommendations on the way to solve the problem as following;

1) The problem of the provision which lack of clarity, it should be edit The Public Prosecution Organization and Public Prosecutors Act B.E. 2553 under section 14 (7) and The Regulation of the Office General Attorney regarding to Execution B.E. 2555 in order to understand in the part of the power and duty of prosecutor in the operation of penalty enforcement in criminal cases.

2) The problem of execution period, it should be apply the United State principle by when the court make a judgment or order, he must send to prosecutor in 30 days before the case is terminated due to avoid the delay and protect the proceeding of execution in lapse of the period of prescription as the penalty enforcement in criminal case, which had a prescription only 5 years.

3) The problem of proceeding regulation does not clearly specify guideline of execution, it should be provide the regulation of penalty enforcement in criminal cases or anchor instead of fine in specially, differ from civil execution.

4) The problem of notify and coordinate with related agencies, it should be has an operation between relevance agencies for make an efficiency in the proceeding of fine enforcement in criminal cases.