

สารนิพนธ์เรื่อง	การไต่สวนมูลฟ้องกับการคุ้มครองสิทธิของจำเลยตามกฎหมาย
นักศึกษา	ชาลิสา เดชโกคินันท์
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์	ดร.ศิริโรจน์ รัฐประเสริฐ
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วม	ดร.ดล บุนนาค
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชากฎหมายอาญา
คณะ	นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2559

บทคัดย่อ

ในปัจจุบัน การปฏิบัติต่อผู้ถูกกล่าวหาต้องคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของบุคคลตามรัฐธรรมนูญ นอกจากนี้หากในชั้นไต่สวนมูลฟ้องศาลได้ประทับฟ้องบุคคลใดไว้ในกระบวนการพิจารณาของศาลแล้ว ย่อมมีผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคลนั้น ซึ่งอาจจะต้องถูกคุมขังในระหว่างพิจารณา หากไม่ได้รับการประกันตัว ผลของการไต่สวนมูลฟ้องจึงอาจทำให้กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของผู้กระทำผิดได้ โดยในการศึกษาคำนี้ผู้ศึกษามีวัตถุประสงค์ในการศึกษาแนวคิด วิธีปฏิบัติและสิทธิของผู้ต้องหาหรือจำเลยในกระบวนการไต่สวนมูลฟ้องในกรณีที่พนักงานอัยการเป็น โจทก์ ซึ่งศาลมักจะไต่สวนมูลฟ้องก่อน เพราะเห็นว่ากรณีที่พนักงานอัยการฟ้องคดีย่อมต้องมีการตรวจสอบมาแล้วโดยเริ่มต้นการสอบสวนจากพนักงานสอบสวน และตรวจสอบโดยพนักงานอัยการอีกครั้งก่อนที่จะมาฟ้องคดียังศาล อันไม่เป็นไปตามหลักการตรวจสอบการดำเนินการของพนักงานอัยการ Due Process of Law เมื่อการไต่สวนมูลฟ้องเป็นการถ่วงดุลคดีก่อนเข้าสู่กระบวนการพิจารณา และเพื่อคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของผู้กล่าวหาไม่ให้ตกเป็นจำเลยในคดีอาญาโดยไม่มีพยานหลักฐานเพียงพอ ก็ควรที่จะต้องมีการไต่สวนมูลฟ้องคดีก่อน ไม่ใช่การดำเนินการอยู่ภายใต้หลักความเชื่อใจแต่เพียงอย่างเดียว นอกจากนี้กระบวนการไต่สวนมูลฟ้องในกรณีที่พนักงานอัยการเป็น โจทก์ให้สิทธิจำเลยบางอย่างแต่ก็มีข้อบกพร่องในส่วนที่จำกัดสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาหรือ

จำเลยในชั้นไต่สวนอยู่พอสมควรกล่าวคือ การไม่ดำเนินการเพื่อคุ้มครองสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยอย่างแท้จริง โดยมองช่องว่างทางกฎหมายเป็นแนวทางในการปฏิบัติ ที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยควรต้องได้รับการช่วยเหลือจากรัฐในการจัดให้มีทนายความมาช่วยเหลือในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง เพราะสิทธิการมีทนายความในชั้นไต่สวนมูลฟ้องถือว่ามีความสำคัญอันเป็นไปตามหลัก Right to Counsel โดยเมื่อพิจารณาตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่ได้ให้สิทธิแก่จำเลยที่จะมีทนายความมาช่วยเหลือได้ แต่สิทธิดังกล่าวจะมีขึ้นได้นั้นต้องเป็นกรณีที่ผู้ต้องหาหรือจำเลยเป็นผู้จัดหาทนายความมาเอง รัฐไม่ได้เป็นผู้จัดหาทนายความให้ แล้วในทางกลับกัน หากเป็นกรณีที่ผู้ต้องหาหรือจำเลยเป็นบุคคลที่ไม่มีกำลังทรัพย์เพียงพอ ยากจน เป็นผู้ที่ไม่รู้กฎหมายแล้ว สิทธินั้นก็จะไม่เกิดขึ้นกับผู้ต้องหาหรือจำเลย ซึ่งเป็นการไม่สอดคล้องกับสิทธิตามรัฐธรรมนูญอย่างแท้จริง นอกจากนี้การที่ศาลสามารถรับฟังพยานหลักฐานในชั้นไต่สวนมูลฟ้องมาประกอบการพิจารณาพิพากษาจำเลย โดยที่ไม่ได้มีทนายความมาช่วยเหลือ ก็จะเป็นผลเสียแก่ผู้ต้องหาหรือจำเลยอันเกิดจากการไม่ได้รับสิทธินี้ด้วย

ดังนั้น การกำหนดให้มีการแก้ไขบทบัญญัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในเรื่องของการไต่สวนมูลฟ้องในกรณีพนักงานอัยการเป็นโจทก์ทุกกรณีและ แก้ไขบทบัญญัติในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง โดยให้สิทธิแก่จำเลยที่จะได้รับความช่วยเหลือในการจัดทนายความให้จำเลยในชั้นไต่สวนมูลฟ้องด้วย ก็จะทำให้เกิดความยุติธรรมกับจำเลยที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาคดีด้วย

THEMATIC TITLE	THE PRELIMINARY HEARING AND THE RIGHT PROTECTION OF THE DEFENDANTS
STUDENT	MISS CHALISA DATPHOKINAN
THEMATIC ADVISOR	DR. SIRIROJ RATHPRASERT
THEMATIC CO-ADVISOR	DR. DOL BUNNAG
LEVEL OF STUDY	MASTER OF LAWS CRIMINAL LAW AND CRIMINAL JUSTICE ADMINISTRATION
FACULTY	FACULTY OF LAW SRIPATUM UNIVERSITY
YEAR	2016

ABSTRACT

Nowadays, treatment of suspect must considering right of an individual in accordance with the constitution. Moreover, in preliminary hearing procedure, the court accepts the charge into court proceeding will affect liberty and rights of such individual that might be imprisoned during the trial, if he/she is not permitted to bail. In this study, has an objective to study concept, practice and rights of suspect or defendant in preliminary hearing procedure that public prosecutor is plaintiff. Practically, the court shall not perform the preliminary hearing because when such case shall examine by an inquiry official and re-examine by a public prosecutor before bring a case to the court which not in accordance with the inspection rule of Due Process of Law. Preliminary hearing is case screening before enter into legal proceeding and to protect liberty and rights of the suspect from being the defendant in criminal case with insufficient evidence, then, shall have preliminary hearing and shall not depends only on trust.

Besides, preliminary hearing procedure when a public prosecutor as a plaintiff grants some rights to defendant but has some weakness for limitation of a defendant rights in preliminary hearing procedure in which there is no real protection of a defendant rights by using a legal gap as a method that suspect or defendant shall receive an assistance from the state to provide a lawyer to assist in preliminary hearing procedure because a right to has a lawyer in preliminary hearing procedure is one of important process in accordance with the Right to Counsel Rule. When considers provisions of Criminal Procedure Code give a defendant a right to has a lawyer but to obtain such right, a suspect or defendant has to provide a lawyer themselves, the state shall not provide for them. Conversely, if suspect or defendant is indigent, without knowledge of law, such right will not occur to a defendant that not truly consistence with protection of rights in accordance with the constitution. Furthermore, the court could hear evidence in preliminary hearing procedure to support a judgment without an assistance of a lawyer, could damage a defendant that not acquire such right.

Therefore, an amendment of provisions of Criminal Procedure Code for preliminary hearing in case of public prosecutor is a plaintiff and amend provision of preliminary hearing procedure by give a defendant a right to acquire a lawyer in preliminary hearing procedure shall initiate truly justice for defendant that enter into process of judgment.