

ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน
ของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม
THE EFFECT OF INTERNAL CONTROL ON PERFORMANCE EFFICIENCY OF FINANCE
AND ACCOUNTING OFFICER OF COURT
OF JUSTICE

วราพร คำเดชศักดิ์
WARAPORN KOMDACHSAK

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
บัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี
มหาวิทยาลัยศรีปทุม
ปีการศึกษา 2564
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศรีปทุม

THE EFFECT OF INTERNAL CONTROL ON PERFORMANCE EFFICIENCY OF FINANCE
AND ACCOUNTING OFFICER OF
COURT OF JUSTICE

WARAPORN KOMDACHSAK

THIS INDEPENDENT STUDY SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE
REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF MASTER OF ACCOUNTANCY SCHOOL OF
ACCOUNTANCY
SRIPATUM UNIVERSITY
ACADEMIC YEAR 2021
COPYRIGHT OF SRIPATUM UNIVERSITY

หัวข้อการค้นคว้าอิสระ

ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพ
ในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี
ของสำนักงานศาลยุติธรรม

THE EFFECT OF INTERNAL CONTROL ON
PERFORMANCE EFFCIENCYOF FINANCE AND
ACCOUNTING OFFICER OF COURT OF USTICE

นักศึกษา

วราพร คำเดชศักดิ์ รหัสประจำตัว 64502369

หลักสูตร

บัญชีมหาบัณฑิต

คณะ

บัญชี

อาจารย์ที่ปรึกษาการศึกษาค้นคว้าอิสระ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต

คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ

.....ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ สาระพัฑ)

.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต)

คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม อนุมัติให้นับการศึกษาค้นคว้าอิสระ ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของ
การศึกษาตามหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต

คณบดีคณะบัญชี

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

หัวข้อการค้นคว้าอิสระ	ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม
คำสำคัญ	ระบบควบคุมภายใน / ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน
นักศึกษา	วราพร คำเดชศักดิ์
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต
หลักสูตร	บัญชีมหาบัณฑิต
คณะ	บัญชี
	มหาวิทยาลัยศรีปทุม
ปีการศึกษา	2564

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยศึกษาความสัมพันธ์การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ซึ่งประกอบไปด้วย 5 ด้าน คือ ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และ ด้านการติดตามและประเมินผล ที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม กลุ่มประชากร ได้แก่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงาน จำนวน 1,194 คน ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 300 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม โดยสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความสัมพันธ์โดยใช้ Pearson Simple Correlation และการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Linear Regression)

จากผลการวิจัยพบว่า การควบคุมภายในมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานยุติธรรม โดยผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานและค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสารมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน และด้านปริมาณของงาน การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผลมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน และด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน แต่การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ไม่มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานในทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

TITLE	THE EFFECT OF INTERNAL CONTROL ON PERFORMANCE EFFICIENCY OF FINANCE AND ACCOUNTING OFFICER OF COURT OF JUSTICE
KEYWORD	INTERNAL CONTROL SYSTEM/PERFORMANCE OF WORK
STUDENT	WARAPORN KOMDACHSAK
ADVISOR	ASST PRO. DR. DARANEE UACHANACHIT
LEVEL OF STUDY	MASTER OF ACCOUNTING
FACULTY	ACCOUNTING SRIPATUM UNIVERSITY
ACADEMIC YEAR	2021

ABSTRACT

The purpose of this research was to study the effects of internal control on efficiency. Operations of Financial and Accounting Operators of the Office of the Court of Justice by studying the relationship Internal control according to the concept of COSO, which consists of 5 areas: the control environment. risk assessment control activities information and communication and monitoring and evaluation Affecting the efficiency in the performance of financial and accounting practitioners of the Office of the Court of Justice. The population group included 1,194 staff working in the finance and accounting of the office. A sample of 300 people was obtained. The statistical questionnaires used to analyze the data were frequency, percentage, mean, standard deviation, Independent Samples, correlation analysis using Pearson Simple Correlation, and multiple linear regression analysis.

Internal controls have a positive impact on operational Efficiency of the Finance and Accounting Officer of the Office of Justice The hypothesis testing results found that Internal control in the control environment It has a positive impact on the performance of the quality work. in terms of operating time and operating costs Risk assessment internal controls have a positive impact on operational efficiency in terms of operating expenses. Information and communication internal controls have a positive impact on the performance of quality work. and the amount of work Monitoring and evaluation internal controls have a positive impact on the performance of the volume work. and the time spent in operation But internal control in the control activities No positive impact on performance of performance in all aspects statistically significant at the 0.05

กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาค้นคว้าอิสระฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี ด้วยความกรุณาอย่างสูงจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต อาจารย์ที่ปรึกษาการศึกษาค้นคว้าอิสระ ที่ได้ให้ความกรุณาเสียสละเวลาอันมีค่าให้คำปรึกษา คำแนะนำ ตรวจสอบ แก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ ตลอดจนชี้แนะแนวทางให้การศึกษาค้นคว้าอิสระฉบับนี้มีความสมบูรณ์

ขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สิ้นจรูญศักดิ์ ผู้อำนวยการหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชา แนวคิดที่ดี สนับสนุนการศึกษาตลอดหลักสูตร รวมถึงคณาจารย์ผู้ให้ความรู้ ตลอดจนเจ้าของผลงานวิจัย วิทยานิพนธ์และเอกสารวิชาการทุกท่าน ที่ผู้ศึกษาได้นำมาเพื่อศึกษาประยุกต์ใช้เป็นแนวทางในการวิจัยในครั้งนี้

ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ กัลยาภรณ์ ปานมะเร็ง คุณนงนุช ทองสามสี นางณิชนันท์ นิยม ผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 3 ท่าน ที่เสียสละเวลาในการตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษารวมถึงขอขอบคุณผู้ตอบแบบสอบถามที่เสียสละเวลาอันมีค่าตอบแบบสอบถามและข้อเสนอแนะ

ขอขอบพระคุณเพื่อน ๆ ร่วมหลักสูตรบัญชี ที่คอยช่วยเหลือให้คำแนะนำ และแบ่งปันประสบการณ์ ช่วยกันคิดและแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ในการจัดทำรายงานการค้นคว้าอิสระฉบับนี้จนสำเร็จเป็นที่เรียบร้อย

ท้ายนี้ ผู้ศึกษาขอขอบคุณมารดา นางแสงเดือน ะสุข ที่คอยสนับสนุน ให้กำลังใจ ในการเรียน ทำให้การศึกษาค้นคว้าอิสระในครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ไม่ได้เอ่ยนามที่มีส่วนร่วมในการทำให้การศึกษาวิจัยในครั้งนี้สำเร็จสมบูรณ์ด้วยดี

คุณค่า และประโยชน์อันเกิดจากการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ข้าพเจ้าขอมอบให้เป็นประโยชน์แก่วงการการศึกษา ตลอดจนครอบครัว คณาจารย์ทุกท่าน ที่ถ่ายทอดความรู้ และประสบการณ์อันมีค่ายิ่งให้แก่ข้าพเจ้า ส่วนความผิดพลาดและข้อบกพร่องใดๆ ที่เกิดจากการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ข้าพเจ้าต้องขออภัยไว้ ณ ที่นี้ด้วย

วราพร คำเดชศักดิ์

สิงหาคม 2565

สารบัญ

บทคัดย่อภาษาไทย.....	I
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	II
กิตติกรรมประกาศ.....	III
สารบัญ.....	IV
สารบัญตาราง.....	VI
สารบัญภาพ.....	IX
บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	2
กรอบแนวความคิดของการวิจัย.....	2
สมมติฐานของการวิจัย.....	2
ขอบเขตของการวิจัย.....	4
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย.....	4
นิยามศัพท์.....	5
2 แนวคิด ทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายในองค์กรรัฐและเอกชน.....	6
แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายในของ COSO.....	9
การควบคุมภายในของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม.....	21
แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน.....	25
ทฤษฎีการบริหารเชิงสถานการณ์.....	29
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	33
3 ระเบียบวิธีวิจัย.....	44
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	44
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	44
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	46
วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล.....	46

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	48
การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	48
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	51
ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม.....	51
ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน.....	57
ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน.....	65
ตอนที่ 4 ทดสอบสมมติฐาน.....	72
ตอนที่ 5 สรุปผล.....	92
5 สรุปผลการวิจัย อภิปราย และข้อเสนอแนะ.....	96
สรุปผลการวิจัย.....	96
ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	97
ส่วนที่ 2 เกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน.....	97
ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพ.....	100
สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน.....	103
การอภิปรายผลการวิจัย.....	108
ข้อจำกัดของการวิจัย.....	115
ข้อเสนอแนะ.....	116
บรรณานุกรม.....	117
ภาคผนวก.....	123
ภาคผนวก ก เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา.....	124
ภาคผนวก ข แบบตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือ.....	132
ภาคผนวก ค ผลการทดสอบหาค่าดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือวิจัย.....	142
ภาคผนวก ง จดหมายขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย.....	150
ประวัติผู้วิจัย.....	154

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	สรุปการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	43
2	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แบ่งตามเพศ.....	51
3	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แบ่งตามอายุ.....	52
4	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แบ่งตามระดับการศึกษา.....	53
5	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แบ่งตามตำแหน่ง.....	54
6	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แบ่งตามระดับ.....	55
7	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แบ่งตามประสบการณ์ในการทำงาน.....	56
8	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อม การควบคุม.....	57
9	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในด้านประเมิน ความเสี่ยง.....	58
10	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในด้านกิจกรรม การควบคุม.....	59
11	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในด้านสารสนเทศ และการสื่อสาร.....	61
12	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในด้านการติดตาม และประเมินผล.....	62
13	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ทั้งหมด 5 ด้าน.....	64
14	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านการเงินและบัญชี ด้านคุณภาพของงาน.....	65
15	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านการเงินและบัญชี ด้านปริมาณของงาน.....	67
16	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านการเงินและบัญชี ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน.....	68
17	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านการเงินและบัญชี ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน.....	69
18	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านการเงินและบัญชี ทั้งหมด 4 ด้าน.....	70

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
34 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อม การควบคุม กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน.....	83
35 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อม การควบคุม กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน.....	84
36 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน.....	85
37 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน.....	85
38 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านติดตามและประเมินผล กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน.....	86
39 แสดงผลการทดสอบค่าความสัมพันธ์ระหว่าง การควบคุมภายในกับประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติงาน.....	87
40 ผลการวิเคราะห์ถดถอยหุ้ ผลกระทบของการควบคุมภายในมีผลกระทบเชิงบวก ต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านคุณภาพของงาน ของสำนักงาน ศาลยุติธรรม.....	88
41 ผลการวิเคราะห์ถดถอยหุ้ ผลกระทบของการควบคุมภายในมีผลกระทบเชิงบวก ต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านปริมาณของงาน ของสำนักงาน ศาลยุติธรรม.....	89
42 ผลการวิเคราะห์ถดถอยหุ้ ผลกระทบของการควบคุมภายในมีผลกระทบเชิงบวก ต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานของ สำนักงานศาลยุติธรรม.....	90
43 ผลการวิเคราะห์ถดถอยหุ้ ผลกระทบของการควบคุมภายในมีผลกระทบเชิงบวก ต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ของสำนักงานศาลยุติธรรม.....	91
44 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน.....	92

สารบัญภาพ

รูปภาพประกอบที่	หน้า
ภาพประกอบที่ 1.1 กรอบแนวความคิดของการวิจัย.....	2
ภาพประกอบที่ 2.1 การควบคุมภายในตามแนวคิด COSO 2013.....	13
ภาพประกอบที่ 2.2 องค์ประกอบ การควบคุมภายใน COSO 2013.....	14
ภาพประกอบที่ 2.3 เป้าหมายและวัตถุประสงค์ของสำนักงานศาลยุติธรรม ในภาพรวม.....	21
ภาพประกอบที่ 4.1 กราฟแสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ.....	49
ภาพประกอบที่ 4.2 กราฟแสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ.....	50
ภาพประกอบที่ 4.3 กราฟแสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับ การศึกษา.....	51
ภาพประกอบที่ 4.4 กราฟแสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตำแหน่ง.....	52
ภาพประกอบที่ 4.5 กราฟแสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับ.....	53
ภาพประกอบที่ 4.6 กราฟแสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ ในการทำงาน	54

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การควบคุมภายในเป็นกระบวนการปฏิบัติงานที่หน่วยงานจัดให้มีขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องมือสำคัญในการสนับสนุนให้การบริหารจัดการองค์กร รวมทั้งเพื่อสร้างความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าการดำเนินงานจะสามารถบรรลุเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ด้วยการบริหารปัจจัยและควบคุมกิจกรรมทั้งกระบวนการ รวมถึงการดูแลทรัพย์สิน การป้องกัน หรือลดความผิดพลาด ความเสียหาย การรั่วไหล การสิ้นเปลืองหรือการทุจริตในหน่วยงาน เป็นการลดมูลเหตุของแต่ละโอกาสที่ก่อให้เกิดความเสียหาย ทั้งนี้ เพื่อให้ระดับและขนาดของความเสี่ยง ที่จะเกิดขึ้นกับสำนักงานศาลยุติธรรมทั้งในปัจจุบันและในอนาคตอยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้หรือควบคุมได้อย่างเป็นระบบทั่วทั้งองค์กร ส่งผลให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน ความเชื่อถือได้ของรายงานการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ของสำนักงานศาลยุติธรรม คณะกรรมการการควบคุมภายในสำนักงานศาลยุติธรรม จึงได้จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติ และหลักการในการติดตามการประเมินผลการควบคุมภายใน การรายงานที่ถูกต้อง และใช้เป็นเครื่องมือในการจัดวางระบบการควบคุมภายใน และการประเมินการควบคุมภายในด้วยตนเองของสำนักงานศาลยุติธรรม รวมทั้งเพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์ และนำไปสู่การปฏิบัติและสอดคล้อง กับแนวทางการตรวจสอบและประเมินภาคราชการ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560 มาตรา 62 วรรคสาม บัญญัติให้รัฐต้องรักษาวินัยการเงินการคลังอย่างเคร่งครัดเพื่อให้ฐานะทางการเงินการคลังของรัฐมีเสถียรภาพและมั่นคง อย่างยั่งยืนตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ และจัดระบบภาษีให้เกิดความเป็นธรรมแก่สังคมกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐอย่างน้อยต้องมีบทบัญญัติเกี่ยวกับกรอบการดำเนินการทางการเงินการคลังและงบประมาณของรัฐ การกำหนดวินัยทางการเงินการคลังด้านรายได้และรายจ่ายทั้งเงินงบประมาณและเงินนอกงบประมาณ การบริหารทรัพย์สินของรัฐและเงินคงคลังและการบริหารหนี้สาธารณะ จึงมีการกำหนดพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ.2561 หมวด 4 การบัญชี การรายงานและการตรวจสอบ มาตรา 79 ให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารจัดการความเสี่ยง โดยให้ถือปฏิบัติตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนดซึ่งการควบคุมภายในถือเป็นเครื่องมือสำคัญ

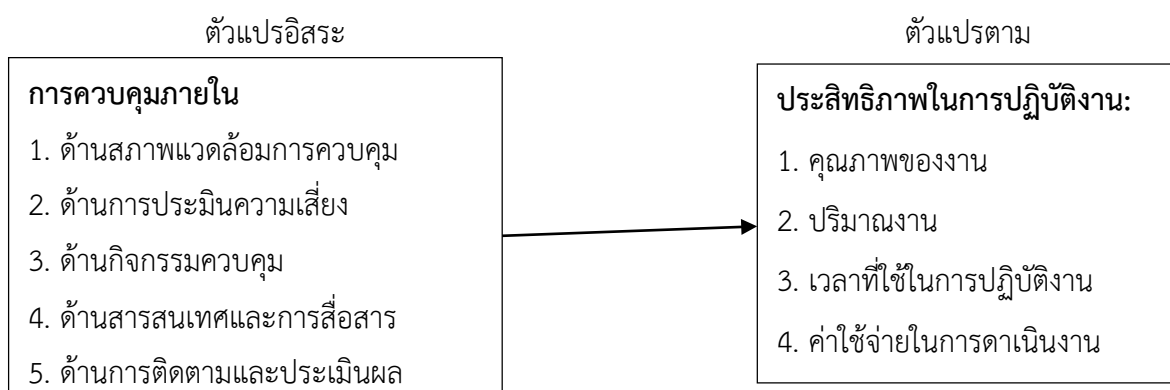
ที่จะช่วยควบคุมให้การดำเนินงานตามภารกิจมีประสิทธิภาพ ประหยัด และช่วยป้องกันหรือลดความเสี่ยงจากการผิดพลาด ความเสียหาย ที่อาจจะเกิดขึ้นต่อทรัพย์สินของทางราชการ รวมทั้งการกระทำอันเป็นการทุจริต กระทรวงการคลัง โดยกรมบัญชีกลางได้กำหนด “มาตรฐานการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ (Internal Control Standard for Government Agency) มาตรฐานของThe Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission : COSO 2013 ซึ่งได้มีการปรับให้เหมาะสมกับบริบทของระบบบริหารราชการแผ่นดิน เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการกำหนดประเมินและปรับปรุงระบบการควบคุมภายในของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งจะทำให้การดำเนินงานและการบริหารงานของหน่วยงานของรัฐบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์

ดังนั้น ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยได้ศึกษาว่าการควบคุมภายในมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม หรือไม่ อย่างไร เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนา วางแผน ปรับปรุง เป็นแนวทางการกำหนดระบบการควบคุมภายในให้สอดคล้องกับการพัฒนาและเพิ่มคุณภาพการปฏิบัติงานในด้านการใช้ทรัพยากรในการปฏิบัติงาน ด้านการบริหาร ด้านการป้องกันและลดความผิดพลาด ด้านการลดการสูญหายและลดการรั่วไหลของข้อมูล และด้านการลดทุจริตของสำนักงานศาลยุติธรรมให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งผลลัพธ์ที่ได้จากผลการศึกษาสามารถนำไปเป็นแนวทางในการกำหนดการควบคุมภายในเพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาผลกระทบของการควบคุมภายใน ที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

กรอบแนวความคิดของการวิจัย



ภาพประกอบที่ 1.1 กรอบแนวความคิดของการวิจัย

16. การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

17. การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

18. การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุมส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

19. การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

20. การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ขอบเขตของการวิจัย

ขอบเขตด้านประชากร

กลุ่มประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ คือ ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม จำนวน 1,194 คน

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาวิจัย คือ การใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างและใช้วิธีการกำหนดตัวอย่างจากสูตรคำนวณของ Taro Yamane เมื่อคำนวณเสร็จแล้ว ได้จำนวนตัวอย่าง 300 ตัวอย่าง

ขอบเขตระยะเวลา

ตั้งแต่เดือน กุมภาพันธ์ 2565 – พฤษภาคม 2565

ขอบเขตตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรอิสระ ได้แก่ การควบคุมภายใน ซึ่งประกอบด้วย สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามและการประเมินผล

ตัวแปรตาม ได้แก่ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ซึ่งประกอบด้วย ปริมาณงาน คุณภาพของงานที่ปฏิบัติ ความรวดเร็วในการปฏิบัติงาน และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย

ประโยชน์เชิงวิชาการ

1. สร้างองค์ความรู้ที่เกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน
2. นำองค์ความรู้ไปเผยแพร่ให้แก่หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนนำไปเป็นแนวทางการควบคุมภายในขององค์กร

ประโยชน์จากการนำผลการวิจัยไปใช้

1. นำผลวิจัยที่ได้มาใช้เป็นแนวทางในการแก้ไข ปรับปรุง และพัฒนา ให้ในการปฏิบัติงาน มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น
2. นำผลวิจัยที่ได้มาใช้เป็นแนวทางในการป้องกันข้อผิดพลาดและการทุจริตจากในการปฏิบัติงาน

นิยามศัพท์

การควบคุมภายใน หมายถึง กระบวนการปฏิบัติงานหรือวิธีการที่ผู้บริหารหรือบุคลากร ในหน่วยงานหรือองค์กร กำหนดขึ้นเพื่อควบคุมในการปฏิบัติงานในขั้นตอนต่างๆ ให้เป็นไปอย่างถูกต้อง เหมาะสม ช่วยให้การใช้ทรัพยากรและการดำเนินงานของหน่วยงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งใน ด้านการดำเนินงาน ด้านรายงานทางการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ

สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment) เป็นปัจจัยพื้นฐานในการดำเนินงาน ที่ส่งผลให้มีการนำการควบคุมภายในมาปฏิบัติทั้งทั้งหน่วยงานของรัฐ

การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) เป็นกระบวนการที่ดำเนินการอย่างต่อเนื่องและเป็นประจำ เพื่อระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงที่มีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐ รวมถึงกำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยง

กิจกรรมควบคุม (Control Activities) เป็นการปฏิบัติที่กำหนดไว้ในนโยบายและกระบวนการดำเนินงาน เพื่อให้มั่นใจว่าการปฏิบัติตามคำสั่งของฝ่ายบริหารจะลดหรือควบคุมความเสี่ยงให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์

สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communications) สารสนเทศเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับหน่วยงานของรัฐที่จะช่วยให้มีการดำเนินการตามการควบคุมภายในที่กำหนด เพื่อสนับสนุนให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐ

การติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities) เป็นการประเมินผลก่อนในการปฏิบัติงาน การประเมินผลเป็นรายครั้ง หรือเป็นการประเมินผลทั้งสองวิธีร่วมกัน เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าได้มีการปฏิบัติตามหลักการในแต่ละองค์ประกอบของการควบคุมภายในทั้ง 5 องค์ประกอบ

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน หมายถึง การดำเนินงานของบุคลากรในองค์กรที่สามารถบรรลุผลตรงตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ โดยการมีกระบวนการจัดการทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เกิดประโยชน์สูงสุดและผลลัพธ์ที่ได้มีทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ โดยมีตัวชี้วัดประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน คือ ปริมาณงาน คุณภาพของงาน และความรวดเร็วในการทำงาน

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยครั้งนี้มุ่งเน้นศึกษา ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม ผู้วิจัยได้เสนอ แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายในขององค์กรรัฐและเอกชน แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายในของ COSO ระบบการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องตามลำดับ ดังนี้

- 1 แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายในขององค์กรรัฐและเอกชน
- 2 แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายในของ COSO
- 3 ระบบการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม
- 4 แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน
- 5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายในขององค์กรรัฐและเอกชน

การควบคุมภายในถือเป็นเครื่องมือสำคัญของผู้บริหารทุกระดับในการพัฒนาคุณภาพในการทำงาน เป็นกระบวนการที่ผู้บริหารและบุคลากรของหน่วยงานร่วมกันวิเคราะห์และวางแผนในการดำเนินงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ

การควบคุมภายในเข้ามามีบทบาทสำคัญต่อการบริหารองค์กร เนื่องจากเมื่อองค์กรขยายใหญ่ขึ้น ผู้บริหารไม่สามารถดูแลการบริหารงานได้อย่างทั่วถึง จึงจำเป็นต้องมีระบบการควบคุมภายในขึ้น ซึ่งไม่ใช่หมายถึงการควบคุมในเฉพาะด้านบัญชี และการเงินเท่านั้น ยังครอบคลุมถึงการควบคุมภายในด้านการบริหาร และการควบคุมภายในด้านในการปฏิบัติงานในทุกๆ หน่วย และทุกๆ กระบวนการของการดำเนินงานด้วย ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้นำแนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายในมาแสดงไว้ ดังนี้

1) การควบคุมภายในเป็นกลไกให้หน่วยงานบรรลุวัตถุประสงค์การควบคุมภายในด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้าน ควรกำหนดให้เหมาะสมกับโครงสร้างองค์กรและภารกิจของหน่วยงาน โดยแทรกการปฏิบัติงานปกติ มีขั้นตอนต่อเนื่องกันไป (กรมบัญชีกลาง, 2561)

2) การควบคุมภายในเป็นกระบวนการ (Process) ที่รวมไว้หรือส่วนหนึ่งในการปฏิบัติงาน (Built in) ตามปกติของหน่วยตรวจรับ โดยฝ่ายบริหารจึงควรนำมารวมในการบริหารงาน ได้แก่

การวางแผน (Planning) การดำเนินการ (Executing) และการติดตามผล (Monitoring) (สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน, 2559)

3) การควบคุมภายในเกิดขึ้นได้โดยบุคลากรของหน่วยงานของรัฐ โดยผู้กำกับดูแล ฝ่ายบริหาร ผู้ปฏิบัติงาน และผู้ตรวจสอบภายใน เป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการทำให้มีการควบคุมภายในเกิดขึ้น ซึ่งไม่ใช่เพียงการกำหนดนโยบาย ระบบงาน คู่มือในการปฏิบัติงานและแบบฟอร์มการดำเนินงานเท่านั้น หากแต่ต้องมีการปฏิบัติ (สำนักงานศาลยุติธรรม, 2563)

4) การควบคุมภายในจะเกิดขึ้นได้โดยบุคลากรของหน่วยตรวจรับ และมีบุคลากรฝ่ายอื่นๆ ทุกระดับเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการให้ความสนับสนุนให้มีประสิทธิภาพ ได้แก่ บุคลากรทุกคนมีหน้าที่รับผิดชอบโดยการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่ฝ่ายบริหารเป็นผู้กำหนดขึ้น ผู้บริหารเป็นผู้รับผิดชอบในการกำหนดและจัดให้มีระบบการควบคุมภายในที่ดีและมีประสิทธิภาพ โดยมีวิธีการสร้างบรรยากาศ สภาพแวดล้อมการควบคุม กำหนดทิศทาง กลไกการควบคุม และกิจกรรมต่างๆ รวมทั้งการติดตามผลการควบคุมภายใน (สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน, 2559)

5) การควบคุมภายในเป็นปัจจัยเบื้องหลังความสำเร็จของทุกองค์กร ไม่ว่าจะองค์กรขนาดใหญ่หรือเล็ก อยู่ในภาครัฐหรือเอกชน และไม่ว่าองค์กรนั้นอยู่ในกลุ่มธุรกิจประเภทใด จึงเป็นหน้าที่ของผู้บริหาร ในฐานะผู้นำ ที่นอกจากตนเองจะรับผิดชอบจัดสภาพแวดล้อมและองค์ประกอบต่างๆ ของการควบคุมภายในขององค์กรตนให้ดีแล้วยังต้องปลุกจิตสำนึก และกระตุ้นให้ผู้ได้บังคับบัญชาทุกระดับตระหนักถึงความสำคัญที่ต้องร่วมมือ และช่วยกันคนละไม้คนละมืออย่างเต็มสติกำลัง เพื่อให้มาตรการและกลไกต่างๆ ของระบบการควบคุมภายในทำหน้าที่ให้ได้ผลตามวัตถุประสงค์ (ณัฐพร พันธุ์อุตม และคณะ, 2549: 35)

6) ข้อจำกัดสี่ประการตามลักษณะของการควบคุมภายใน เช่น โอกาสที่จะเกิดขึ้นผิดพลาดจากบุคลากร เนื่องจากความไม่ระมัดระวังพลั้งเผลอ การใช้ดุลยพินิจผิดพลาดหรือไม่เข้าใจคำสั่ง โอกาสที่จะเกิดการหลีกเลี่ยงขั้นตอนของการควบคุมภายในโดยผู้บริหาร หรือโอกาสที่บุคคลซึ่งรับผิดชอบในการควบคุมภายในใช้อำนาจในทางที่ผิด จึงทำให้ผู้บริหารไม่สามารถสรุปได้ว่า การควบคุมภายในบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ (จินทนา สาขากร และคณะ, 2557)

สรุปได้ว่า การควบคุมภายในเป็นกระบวนการที่ต่อเนื่องและเป็นส่วนประกอบของการปฏิบัติงานปกติ ซึ่งเกิดขึ้นได้โดยการมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกคนในหน่วยงานเพื่อสร้างความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลได้ว่า การดำเนินงานต่างๆ ของหน่วยงานจะบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด

วัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน

วัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน คือ กระบวนการที่ผู้บริหารและบุคลากรในองค์กรจัดให้มีขึ้นมา ตามนโยบายและมาตรฐานที่ตั้งไว้เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายซึ่งอาจกำหนดแตกต่างกันไปตามแนวคิดและหลักการควบคุมภายในขององค์กรนั้นๆ โดยคณะกรรมการ

The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) กล่าวว่าระบบการควบคุมภายใน ประกอบด้วยนโยบายและวิธีปฏิบัติงานที่กำหนดขึ้นในองค์กร เพื่อให้ความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่ากิจการจะบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ในเรื่องต่อไปนี้

1) ด้านการดำเนินงาน (Operation) โดยมุ่งหมายให้ในการปฏิบัติงานเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล และคุ้มค่า ด้วยการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล สามารถช่วยผู้บริหารบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ และปราศจากการกระทำทุจริตของพนักงานหรือผู้บริหาร รวมทั้งการป้องกันการเกิดความเสียหายของทรัพย์สิน และยังสามารถช่วยให้ทราบถึงความเสียหายนั้นได้โดยเร็วที่สุด

2) ด้านการรายงานทางการเงิน (Financial Reporting) เป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับตัวเลข เพราะรายงานทางการเงินที่ใช้ทั้งภายในหรือภายนอกองค์กร ควรจะมีความน่าเชื่อถือและทันเวลา เพื่อช่วยให้ฝ่ายบริหาร เจ้าหนี้ ผู้ถือหุ้น และผู้ลงทุนทั่วไปนำไปเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาและตัดสินใจ

3) ด้านการปฏิบัติให้เป็นไปตาม กฎ ระเบียบ และนโยบาย (Compliance with Application Laws and Regulations) ในการดำเนินธุรกิจต้องกำหนดกฎ ระเบียบ และนโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับในการปฏิบัติงาน เพื่อให้บุคลากรในองค์กรปฏิบัติตาม การกำหนดกฎ ระเบียบ และนโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับในการปฏิบัติงาน สามารถช่วยป้องกันไม่ให้เกิดผลเสียหายใด ๆ อันเกิดจากการละเว้นไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบนั้น

สำนักงานศาลยุติธรรม (2563) กำหนดวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน ดังนี้

1) วัตถุประสงค์ด้านการดำเนินงาน (Operations Objectives) เกี่ยวกับความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงาน รวมถึงการบรรลุเป้าหมาย ในด้านการดำเนินงานด้านการเงิน ตลอดจนการใช้ทรัพยากร การดูแลรักษาทรัพย์สิน การป้องกันหรือลดความผิดพลาดของหน่วยงานรัฐ ตลอดจนความเสียหาย การรั่วไหลและการสิ้นเปลืองหรือการทุจริตในหน่วยงานของรัฐ

2) วัตถุประสงค์ด้านการรายงาน (Reporting Objectives) เกี่ยวกับการรายงานทางการเงิน และไม่ใช้รายงานทางการเงินที่ใช้ทั้งภายในและภายนอกของหน่วยงานของรัฐ รวมถึงรายงานทางการเงินที่เชื่อถือได้ทันเวลา โปร่งใส หรือเป็นไปตามข้อกำหนดอื่นของทางราชการ

3) วัตถุประสงค์ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบและข้อบังคับ (Compliance Objectives) เกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับหรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน รวมทั้งข้อกำหนดอื่นของทางราชการ

ด้านกระทรวงการคลัง (2561) ก็ได้กำหนดวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน ไว้ในมาตรฐานการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

1) วัตถุประสงค์ด้านการดำเนินงาน (Operations Objectives) เกี่ยวกับความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงาน รวมถึงการบรรลุเป้าหมาย ในด้านการดำเนินงานด้านการเงิน

ตลอดจนการใช้ทรัพยากร การดูแลรักษาทรัพย์สิน การป้องกันหรือลดความผิดพลาด ของหน่วยงาน รัฐ ตลอดจนความเสียหาย การรั่วไหลและการสิ้นเปลืองหรือการทุจริตในหน่วยงานของรัฐ

2) วัตถุประสงค์ด้านการรายงาน (Reporting Objectives) เกี่ยวกับการรายงานทางการเงิน และไม่ใช้รายงานทางการเงินที่ใช้ทั้งภายในและภายนอกของหน่วยงานของรัฐ รวมถึงรายงานทางการเงินที่เชื่อถือได้ทันเวลา โปร่งใส หรือเป็นไปตามข้อกำหนดอื่นของทางราชการ

3) วัตถุประสงค์ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบและข้อบังคับ (Compliance Objectives) เกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับหรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน รวมทั้งข้อกำหนดอื่นของทางราชการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (2559) กำหนดวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน ดังนี้

1) การดำเนินงาน หมายถึง การใช้ทรัพยากรให้เป็นประโยชน์ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เช่น การดูแลรักษาทรัพย์สิน การป้องกันหรือลดความผิดพลาด ความเสียหาย การรั่วไหล การสิ้นเปลืองหรือการทุจริตของหน่วยรับตรวจ

2) การรายงานทางการเงิน หมายถึง รายงานทางการเงินที่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ภายในและภายนอกหน่วยรับตรวจ เป็นไปอย่างถูกต้อง เชื่อถือได้ และทันเวลา

3) การปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง หมายถึง การปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ รวมทั้งการปฏิบัติตามนโยบาย และวิธีในการปฏิบัติงานที่องค์กรได้กำหนดขึ้น

ด้าน ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและสมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย (2448) ก็ได้กำหนดวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในไว้ดังนี้

1) ความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงาน โดยมุ่งมีการดำเนินงาน การมีกำไรและการดูแลทรัพย์สินในขณะเดียวกันต้องคุ้มค่ากับต้นทุนที่ใช้ไป จึงจะทำให้เกิดความสามารถ

2) ความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน คือ การแสดงข้อมูลทางการเงินที่เชื่อถือได้ให้บุคคลภายนอก

3) การปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ และนโยบายที่ใช้บังคับองค์กรนั้นๆ คือ การเน้นกระบวนในการปฏิบัติงานที่เป็นไปตามกฎระเบียบข้อบังคับภายในและภายนอกองค์กร

แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายในของ COSO

COSO ย่อมาจาก Committee of Sponsoring of the Treadway Commission เป็นคณะทำงานที่ก่อตั้งขึ้น โดยคณะกรรมการของประเทศสหรัฐอเมริกา ที่ชื่อว่า Treadway Commission ในปี 1985 โดยจัดตั้งขึ้นเพื่อศึกษาและพัฒนาแนวทางการบริหารความเสี่ยง รูปแบบการควบคุมภายในที่มี

ประสิทธิผลและป้องกันการทุจริตของรายงานทางการเงิน ทั้งนี้ COSO ประกอบด้วย ผู้แทนจากสถาบันวิชาชีพ ๕ แห่ง ในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้แก่

1. สถาบันผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งสหรัฐอเมริกา: American Institute of Certified Public Accountants (AICPA)

2. สถาบันผู้ตรวจสอบภายในสากล: Institute of Internal Auditors (IIA)

3. สถาบันผู้บริหารการเงิน: Financial Executives Institute (FEI)

4. สมาคมนักบัญชีแห่งสหรัฐอเมริกา: American Accounting Association (AAA)

5. สถาบันนักบัญชีเพื่อการบริหาร: Institute of Management Accountants (IMA)

COSO ได้ร่วมมือกันศึกษาวิจัยและพัฒนาแนวคิดของการควบคุมภายในและได้ให้ความหมายไว้ว่า การควบคุมภายใน คือ กระบวนการปฏิบัติงานที่ถูกกำหนดร่วมกัน โดยคณะกรรมการผู้บริหาร ตลอดจนพนักงานขององค์กรทุกระดับชั้น เพื่อให้เกิดความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าวิธีการหรือในการปฏิบัติงานตามที่กำหนดไว้จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุม

ระบบการควบคุมภายใน ประกอบด้วย นโยบาย และระเบียบ วิธีปฏิบัติ รวมถึงมาตรการต่างๆ ที่ฝ่ายบริหารกำหนดขึ้นเพื่อให้บุคลากรนำไปปฏิบัติเพื่อลดหรือควบคุมความเสี่ยงและได้รับการสนองตอบโดยมีการปฏิบัติตามตัวอย่างกิจกรรมการควบคุมภายใน เช่น การสอบทาน การดูแลป้องกันทรัพย์สิน และการแบ่งแยกหน้าที่ เป็นต้น

กิจกรรมการควบคุมภายในมีอยู่ในทุกหน้าที่ และทุกระดับการปฏิบัติงาน เช่น การควบคุมงาน การให้คำแนะนำ การมอบอำนาจ การอนุมัติ การตรวจสอบ การสอบทานผลการปฏิบัติงาน การแบ่งแยกหน้าที่ การรวบรวมและจัดเก็บเอกสาร การจดบันทึกกิจกรรมต่างๆ รวมทั้งการรักษาความปลอดภัย ดังนั้นในการปฏิบัติงานทุกด้าน ผู้บริหารควรจัดให้มีกิจกรรมการควบคุมภายในอย่างเหมาะสมและเพียงพอกับระดับความเสี่ยง

กิจกรรมการควบคุมภายในมีอยู่หลายประเภท การจัดให้มีกิจกรรมการควบคุมมากน้อยเพียงใด ประเภทกับกิจกรรมใดขึ้นอยู่กับลักษณะความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจนั้น ซึ่งแต่ละหน่วยรับตรวจอาจมีความเสี่ยงที่แตกต่างกัน ดังนั้น ผู้บริหารจำเป็นต้องทราบถึงลักษณะความเสี่ยง ปัจจัยเสี่ยงด้านต่างๆ และวิธีประเมินความเสี่ยง เพื่อพิจารณาจัดกิจกรรมการควบคุมภายในที่มีความสัมพันธ์และเหมาะสมกับความเสี่ยงนั้นๆ

ตัวอย่างกิจกรรมการควบคุมภายในที่ปฏิบัติโดยทั่วไป ผู้บริหารอาจพิจารณานำไปใช้เหมาะสมกับหน่วยงานที่รับผิดชอบ ดังนี้

1. การกำหนดนโยบายและระเบียบวิธี ผู้บริหารระดับสูงเป็นผู้กำหนดนโยบายและแผนงานเพื่อแสดงให้เห็นถึงทิศทางของหน่วยงาน ส่วนผู้บริหารระดับรองลงมาเป็นผู้กำหนดระเบียบ วิธีปฏิบัติเพื่อใช้ในการดำเนินงานด้านต่างๆ ที่ตนเองรับผิดชอบ โดยระเบียบวิธีปฏิบัตินั้นจะต้องสอดคล้องและ

รองรับตามนโยบายและแผนงาน และปรับปรุงให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ รวมทั้งจัดให้มีระบบการรายงานผลการปฏิบัติงานเป็นระยะๆ เพื่อวัดผลการดำเนินงานที่ผ่านมา และนำมาปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้น

2. การสอบทานโดยผู้บริหาร การสอบทานรายงานและข้อมูลข่าวสารต่างๆ โดยผู้บริหาร เป็นกิจกรรมการควบคุมที่สำคัญที่ควรกระทำอย่างต่อเนื่องโดยสม่ำเสมอ และควรบันทึกผลการสอบทานการปฏิบัติงานและสถานการณ์ที่ผู้บริหารจำเป็นต้องติดตามแก้ไขเป็นลายลักษณ์อักษร ซึ่งการสอบทานผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารในแต่ละระดับอาจมุ่งเน้นให้ความสนใจในประเด็นที่แตกต่างกัน

การสอบทานโดยผู้บริหารสูงสุด ผู้บริหารสูงสุด ควรมุ่งมั่นให้ความสนใจกับการบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของหน่วยรับตรวจในภาพรวมและวัตถุประสงค์ที่สำคัญของหน่วยรับตรวจ โดยการวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างข้อมูลผลการปฏิบัติงานจริงกับงบประมาณ เป้าหมายตามแผนงาน งบประมาณการ รวมทั้งเปรียบเทียบกับข้อมูลในงวดที่ผ่านมา หรือเปรียบเทียบกับข้อมูลของหน่วยงานอื่นที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน หรือตัวชี้วัดความสำเร็จอื่นๆ ซึ่งจะทำให้เห็นภาพรวมของการดำเนินงานว่ามีปัญหาในด้านใดบ้าง รวมทั้งช่วยให้ผู้บริหารสามารถวิเคราะห์หาสาเหตุ และแนวทางการแก้ไขที่จำเป็น

การสอบทานโดยผู้บริหารระดับรองลงมา ผู้บริหารระดับรองลงมาหรือผู้บริหารระดับกลางเป็นผู้มีหน้าที่รับผิดชอบเฉพาะงานด้านใดด้านหนึ่งภายในหน่วยรับตรวจ ตามที่ได้รับมอบหมายจากผู้บริหารสูงสุด จึงควรมุ่งเน้นสอบทานผลการปฏิบัติงานที่เกิดขึ้นจริงในหน่วยงานหรือกิจกรรมที่ตนรับผิดชอบเปรียบเทียบกับเป้าหมายตามแผนงานที่กำหนดไว้ และวิเคราะห์หาสาเหตุของความแตกต่างที่มีสาระสำคัญที่เกิดขึ้น รวมทั้งสอบทานการปฏิบัติงานจริงกับระเบียบและวิธีการปฏิบัติต่างๆ การสอบทานควรเข้มงวดหรือกระทำบ่อยครั้ง มากน้อยเพียงใดขึ้นกับลักษณะและระดับความเสี่ยงของงานนั้นๆ

3. การควบคุมการประมวลผลข้อมูล ผู้บริหารต้องใช้ข้อมูลสารสนเทศภายในหน่วยรับตรวจ ประกอบการตัดสินใจในการบริหารจัดการ ทั้งข้อมูลทางบัญชีการเงินและข้อมูลอื่นที่สำคัญ ดังนั้น ข้อมูลที่ผ่านการประมวลผลทั้งในรูปแบบสารสนเทศหรือรายงาน จะต้องมีความถูกต้อง ครบถ้วน ทันเวลา และให้เนื้อหาที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจกิจกรรมการควบคุมที่ควรมีเพื่อให้ได้สารสนเทศและรายงานที่มีความสมบูรณ์ ได้แก่ มีการอนุมัติรายการทุกครั้งก่อนท การบันทึกบัญชีทะเบียนหรือแฟ้มหลักฐานอื่น การสอบทานหรือการเปรียบเทียบข้อมูลก่อนการบันทึกรายการนั้น การสอบทานหรือการเปรียบเทียบข้อมูลระหว่างกัน การใช้เทคโนโลยีที่เหมาะสมช่วยในการประมวลผลข้อมูลทั้งอุปกรณ์ รายงาน และบุคคล

4. การอนุมัติ ในการดำเนินงานของทุกหน่วยรับตรวจ ผู้บริหารไม่สามารถดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยรับตรวจที่ได้กำหนดไว้โดยลำพัง จึงจำเป็นต้องมอบหมายให้บุคลากรระดับ

รองลงมาปฏิบัติแทนโดยการมอบอำนาจ ในการมอบอำนาจให้แก่บุคลากรระดับต่างๆ นั้น ควรกำหนดขอบเขตของอำนาจในการอนุมัติให้ชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษรและควรสื่อสารให้บุคลากรทราบโดยทั่วกัน ผู้ที่ได้รับมอบอำนาจหน้าที่ให้เป็นผู้อนุมัติ ควรสอบถามความเพียงพอของเอกสารประกอบการขออนุมัติ ว่าถูกต้อง เหมาะสม และเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ นโยบาย และแนวทางการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง และมีวงเงินที่อนุมัติอยู่ภายใต้ขอบเขตอำนาจที่ตนสามารถอนุมัติได้ รวมทั้งควรสอบถามเกี่ยวกับรายการที่ผิดปกติจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ก่อนลงนามอนุมัติให้ดำเนินการ นอกจากนี้ ผู้ที่มีอำนาจอนุมัติไม่ควรลงนามอนุมัติในแบบฟอร์มเปล่าหรือแบบฟอร์มที่ไม่มีข้อมูลรายการที่ขออนุมัติอย่างเพียงพอ

5. การดูแลป้องกันทรัพย์สิน เป็นการช่วยป้องกันการเข้าถึงทรัพย์สินที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง เช่น เงินสด เอกสารหลักฐานสำคัญ ข้อมูลสารสนเทศที่เป็นความลับขององค์กร และระบบงานต่างๆ ที่ควรแบ่งระดับการเข้าถึงข้อมูลให้แต่ละคน เป็นต้น เพื่อไม่ให้เกิดการสูญหาย การกระทำทุจริต หรือมีโอกาสนำไปใช้ประโยชน์ ของบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้อง องค์กรควรจัดให้มีการดูแลทรัพย์สินให้ปลอดภัย การดูแลทรัพย์สินที่ดี คือ การควบคุมการเข้าถึงทรัพย์สินนั้น เช่น ควรมีตู้เซฟในการจัดเก็บเงินสด การใส่กุญแจหรือรหัสห้องเก็บพัสดุหรือตู้เก็บเอกสารหลักฐานที่สำคัญ หรือการแบ่งแยกกุญแจหรือผู้ควบคุมรหัสมากกว่า 1 คน เป็นต้น นอกจากนี้ควรจัดให้มีการจัดทำทะเบียนทรัพย์สินและมีการตรวจนับทรัพย์สินเป็นระยะๆ โดยผู้ที่ตรวจสอบต้องไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดหาและดูแลรักษาทรัพย์สินนั้นๆ และหากตรวจพบข้อผิดพลาดควรติดตามหาสาเหตุและดำเนินการแก้ไขปัญหาทันที

6. การแบ่งแยกหน้าที่ ควรจัดให้แต่ละหน่วยงานในองค์กรแบ่งแยกงานกันทำ ไม่ควรให้อำนาจการรับผิดชอบงานต่อคนๆ เดียว เพราะอาจปล่อยให้มีโอกาสในการกระทำทุจริตได้ เช่น 1. การอนุมัติรายการ หรือการให้ความเห็นชอบ 2. การประมวลผล หรือการบันทึกรายการ 3. การดูแลทรัพย์สินที่เกี่ยวข้อง ไม่ควรให้บุคลากรคนเดียวปฏิบัติงานนั้นตั้งแต่ต้นจนจบ หากมีข้อจำกัดด้านบุคลากรที่มีจำนวนน้อย ทำให้ไม่สามารถแบ่งแยกหน้าที่งานกันทำได้ดังกล่าวได้ ควรกำหนดกิจกรรมควบคุมภายในอื่นทดแทน เช่น กำหนดให้มีการสอบทานรายละเอียดของแต่ละคน แต่ละกิจกรรม เพิ่มขึ้น หรือหมุนเวียนการสับเปลี่ยนหน้าที่มีระหว่างบุคลากรภายในเป็นครั้งคราว โดยเฉพาะหน้าที่งานที่มีโอกาสในการกระทำทุจริต และมีความเสี่ยงต่อการเกิดข้อผิดพลาดหรือความเสียหาย ป้องกันไม่ให้บุคคลกระทำการอันไม่เหมาะสม หรือทุจริตโดยอาศัยระยะเวลาที่ทำงานต่อเนื่องในหน้าที่งานเดิมเป็นเวลานาน

7. การจัดทำเอกสารหลักฐาน การดำเนินงาน หรือระบบงานใดที่มีความสำคัญควรมีการจัดทำหลักฐานที่เป็นเอกสารหรือหนังสือไว้ เพื่อให้บุคคลที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องได้ทราบ เข้าใจวิธีปฏิบัติงาน และสามารถค้นคว้าหรืออ้างอิงได้รวมทั้งสามารถใช้ในการตรวจสอบ สอบทานความถูกต้อง พิจารณา

อนุมัติรายงานอย่างรัดกุม ตัวอย่างเช่น ระเบียบ คำสั่ง คู่มือการปฏิบัติงาน ผังทางเดินของระบบงานที่มีความสำคัญต่อการดำเนินงาน

ระบบการควบคุมภายใน ตามแนวทางของ COSO มีองค์ประกอบ 5 ด้าน ดังนี้

1. สภาพแวดล้อมของการควบคุม (Control Environment)
2. การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)
3. กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)
4. ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)
5. การติดตามและประเมินผล (Monitoring and Evaluation)



Source : COSO การควบคุมภายใน 2013

ภาพประกอบที่ 2.1 การควบคุมภายในตามแนวคิด COSO 2013

ซึ่งองค์ประกอบทั้ง 5 ด้าน ต้องประเมินการควบคุมกิจกรรมทุกระดับ ดังนี้

1. ระดับองค์กร (Entity Level)
2. ระดับหน่วยงาน (Division)
3. ระดับหน่วยปฏิบัติงาน (Operating Unit)
4. ระดับหน่วยงานย่อย (Function)

การควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO 2013 (COSO Internal Control – Integrated 2013 Framework and Appendices) เป็นการปฏิรูกรอบแนวทางคิดเดิม คือ การควบคุมภายใน COSO 1992 (COSO Internal Control – Integrated Framework) ทำให้ระบบการควบคุมภายในนั้นมีโครงสร้างที่สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมทางธุรกิจที่เปลี่ยนแปลงไปในปัจจุบัน แต่ยังคงรักษา

องค์ประกอบหลัก 5 องค์ประกอบเหมือนเดิม แต่การควบคุมภายในตามแนวคิด COSO 2013 มีการแบ่งหลักการจากแต่ละองค์ประกอบออกเป็น 17 หลักการ ดังรูปภาพด้านล่างนี้

องค์ประกอบการควบคุมภายใน	หลักการ	ประเด็นการพิจารณา
<ul style="list-style-type: none"> สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร กิจกรรมการติดตามผล 	<ol style="list-style-type: none"> 1. หน่วยงานของรัฐแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในคุณค่าของความสำเร็จและจริยธรรม 2. ผู้กำกับดูแลของหน่วยงานของรัฐ แสดงให้เห็นถึงความรับผิดชอบเป็นอิสระจากฝ่ายบริหารและมีหน้าที่กำกับดูแลให้มีการพัฒนาหรือปรับปรุงการควบคุมภายใน รวมถึงการดำเนินการเกี่ยวกับการควบคุมภายใน 3. หัวหน้าหน่วยงานของรัฐจัดให้มีโครงสร้างองค์กร สายการบังคับบัญชา อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่เหมาะสมในการบรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐภายใต้การกำกับดูแลของผู้กำกับดูแล 4. หน่วยงานของรัฐแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการสร้างแรงจูงใจ พัฒนาและรักษาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐ 5. หน่วยงานของรัฐกำหนดให้บุคลากรมีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายใน เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐ 	<p>4</p> <p>4</p> <p>3</p> <p>4</p> <p>5</p>
	<ol style="list-style-type: none"> 6. หน่วยงานของรัฐระบุวัตถุประสงค์การควบคุมภายในของการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรไว้อย่างชัดเจนและเพียงพอที่จะสามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์ 7. หน่วยงานของรัฐระบุความเสี่ยงที่มีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์การควบคุมภายในอย่างครอบคลุมทั้งหน่วยงานของรัฐ และวิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยงนั้น 8. หน่วยงานของรัฐพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต เพื่อประกอบการประเมินความเสี่ยงที่ส่งผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ 9. หน่วยงานของรัฐระบุและประเมินการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบต่อประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายใน 	<p>15</p> <p>5</p> <p>4</p> <p>3</p>
	<ol style="list-style-type: none"> 10. หน่วยงานของรัฐระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุม เพื่อลดความเสี่ยงในการบรรลุวัตถุประสงค์ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ 11. หน่วยงานของรัฐระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุมทั่วไปด้านเทคโนโลยี เพื่อสนับสนุนการบรรลุวัตถุประสงค์ 12. หน่วยงานของรัฐจัดให้มีกิจกรรมการควบคุม โดยกำหนดไว้ในนโยบาย ครอบคลุมด้วยผลสำเร็จที่คาดหวังและขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อนำมาใช้ในการปฏิบัติงานจริง 	<p>6</p> <p>4</p> <p>6</p>
	<ol style="list-style-type: none"> 13. หน่วยงานของรัฐจัดทำหรือจัดหาและใช้สารสนเทศที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ เพื่อสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด 14. หน่วยงานของรัฐมีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับการสารสนเทศ รวมถึงวัตถุประสงค์และความรับผิดชอบที่มีต่อการควบคุมภายในซึ่งมีความจำเป็นในการสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด 15. หน่วยงานของรัฐมีการสื่อสารกับบุคคลภายนอกเกี่ยวกับเรื่องที่มีผลกระทบต่อปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด 	<p>5</p> <p>4</p> <p>5</p>
	<ol style="list-style-type: none"> 16. หน่วยงานของรัฐระบุ พัฒนา และดำเนินการประเมินผลระหว่างการทำงานปฏิบัติงาน และหรือการประเมินผลเป็นรายครั้งที่กำหนด เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าได้มีการปฏิบัติตามองค์ประกอบของการควบคุมภายใน 17. หน่วยงานของรัฐประเมินผลและสื่อสารข้อบกพร่อง หรือจุดอ่อนของการควบคุมภายในอย่างทันท่วงทีฝ่ายบริหารและผู้กำกับดูแล เพื่อให้ผู้รับผิดชอบสามารถจัดการแก้ไขอย่างเหมาะสม 	<p>7</p> <p>3</p>

ภาพประกอบที่ 2.2 องค์ประกอบ การควบคุมภายใน COSO 2013

องค์ประกอบที่ 1 สภาพแวดล้อมของการควบคุม (Control Environment)

สภาพแวดล้อมของการควบคุมหมายถึงปัจจัยต่างๆ ซึ่งร่วมกันส่งผลให้มีการควบคุมขึ้นในหน่วยรับตรวจหรือทำให้การควบคุมที่มีอยู่ได้ผลดีขึ้นได้แก่มาตรฐานกระบวนการและโครงสร้างที่เป็นพื้นฐานสำหรับการควบคุมภายในทั้งองค์กรสภาพแวดล้อมการควบคุมเป็นเรื่องเกี่ยวกับการสร้างความตระหนัก (Control Consciousness) และบรรยากาศของการควบคุมภายในในหน่วยงานให้พนักงานในหน่วยงานเกิดจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบโดยเริ่มจากผู้บริหารระดับสูง (Tone at the top) การควบคุมด้านนี้แบ่งเป็นการควบคุมโดยสร้างจิตสำนึกและคุณภาพ (Soft Controls) ที่มองเห็นไม่ได้ เช่น ความซื่อสัตย์ความโปร่งใสการมีผู้นำที่ดี ความมีจริยธรรม เป็นต้น และการควบคุมโดยกำหนดโครงสร้างนโยบายและระเบียบวิธีปฏิบัติ (Hard Controls) ที่เป็นหลักฐานมองเห็นได้ปัจจัยที่แสดงให้เห็นถึงสภาพแวดล้อมของการควบคุมที่ดี ประกอบด้วย (จันทนา สาขากร และคณะ, 2557)

1. มาตรฐานหรือวิธีปฏิบัติงานและระเบียบปฏิบัติงาน
2. ผู้บริหารและพนักงานให้ความสำคัญกับการควบคุมมากขึ้น รวมทั้งรับผิดชอบดูแลหน่วยงานของตน
3. การควบคุมภายในที่มีอยู่นั้นได้ผลตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งนั้น
4. ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ นโยบาย เป้าหมาย และแผนงานที่ชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษร
5. ให้ความสำคัญต่อความซื่อสัตย์สุจริต และจริยธรรมในการดำเนินธุรกิจ
6. คัดเลือกและพัฒนาทักษะ ความรู้ความสามารถ พนักงานอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง
7. จัดโครงสร้างองค์กรให้มีลักษณะของการแบ่งแยกหน้าที่ที่เหมาะสมและชัดเจนให้เกิดการควบคุมภายในที่ดี
8. การมอบอำนาจการดำเนินการตามระดับชั้นและการอนุมัติที่เหมาะสมชัดเจน
9. การบริหารงานของคณะกรรมการมีการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพประสิทธิผล

หลักการควบคุมในองค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม (Control Environment)

มีจำนวน 5 หลักการ ดังนี้

หลักการที่ 1 กิจการควรแสดงถึงความยึดมั่นในคุณค่าของความซื่อสัตย์และการมีจริยธรรม

หลักการที่ 2 กิจการควรมีกิจกรรมที่แสดงถึงความรับผิดชอบในการสอดส่องผลดำเนินงานในภาพรวม (Oversight responsibility) ที่เป็นอิสระจากฝ่ายบริหาร

หลักการที่ 3 กิจการควรจัดวางโครงสร้างอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบภายในที่ชัดเจนและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กิจการ

หลักการที่ 4 กิจการควรแสดงถึงความยึดมั่นในการสร้างแรงจูงใจการรักษาบุคลากรที่มีความสามารถและการพัฒนาบุคลากรให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกิจการ

หลักการที่ 5 กิจการควรกำหนดให้บุคลากรผู้ปฏิบัติหน้าที่มีส่วนร่วมรับผิดชอบในการออกแบบการควบคุมภายในตามภาระงานที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกิจการ (จิรพร สุเมธีประสิทธิ์ : 2554)

ทั้งนี้การให้ความสำคัญกับคุณค่าของความซื่อสัตย์และจริยธรรมที่ควรปรับปรุงให้ชัดเจนคือการกำหนดแนวทางโดยคณะกรรมการและผู้บริหาร (Set the Tone At the top) ที่เป็นลายลักษณ์อักษรและแสดงถึงการทบทวนแนวคิดเดิมอย่างชัดเจนมีการศึกษามาตรฐานด้านจริยธรรมที่ควรจะนำมาอ้างอิงและปรับใช้กับกิจการและช่องว่างของแนวปฏิบัติที่ใช้อยู่เปรียบเทียบกับมาตรฐานที่ควรจะมีการวางระบบการใช้ข้อมูลเทียบกับพฤติกรรมเบี่ยงเบนที่ควรแก้ไขปรับปรุงทั้งหมดนี้คือสิ่งที่เพิ่มเข้ามาในองค์ประกอบที่ 1 สภาพแวดล้อมของการควบคุม (Control Environment)

องค์ประกอบที่ 2 การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

การประเมินความเสี่ยงเป็นเครื่องมือทางการบริหารอีกอย่างหนึ่งที่จะช่วยให้องค์กรทราบถึงเหตุการณ์ความเสี่ยงหรือความไม่แน่นอนที่อาจทำให้ไม่สามารถบรรลุเป้าหมายขององค์กรล่วงหน้าได้ เนื่องจากโดยธรรมชาติของทุกธุรกิจนั้นย่อมต้องเผชิญกับการเปลี่ยนแปลงซึ่งต้นเหตุของการเปลี่ยนแปลงอาจมีมาจากนโยบายการบริหารของผู้บริหารหรือสภาพการแข่งขันต่างๆ ทำให้ต้องปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ จึงทำให้จำเป็นต้องมีการประเมินความเสี่ยงอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ (Ongoing) เพื่อให้ผู้บริหารได้รับทราบข้อมูลความเสี่ยงที่ถูกต้องตรงสภาพที่เป็นจริงและทันเวลา เพื่อสร้างมาตรการและระบบการควบคุมภายในให้สัมพันธ์กับความเสี่ยงที่มีอยู่ (จันทนา สาขากร และคณะ : 2557)

ก่อนที่จะประเมินความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดวัตถุประสงค์ไว้ ณ ระดับต่างๆ ของกิจกรรม โดยวัตถุประสงค์เหล่านั้นจะต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรการประเมินความเสี่ยงเป็นการระบุความเสี่ยง วิเคราะห์ และประเมินความเสี่ยงที่อาจทำให้หน่วยงานหรือองค์กรไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ไปสู่การกำหนดพื้นฐานการจัดการความเสี่ยง เนื่องด้วยอาจมีปัจจัยการเปลี่ยนแปลงด้านต่างๆ เช่น สภาพเศรษฐกิจ การเมือง ลักษณะอุตสาหกรรม กฎ ระเบียบ และสภาพการดำเนินงานที่ส่งผลกระทบต่อองค์กรตลอดเวลา ทำให้จำเป็นต้องมีกลไกในการจัดการกับความเสี่ยงที่ครอบคลุมและต้องพิจารณาปัจจัยเรื่องการเปลี่ยนแปลงต่างๆ อยู่เสมอ

หลักการควบคุมภายในองค์ประกอบการประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

มีจำนวน 4 หลักการ ดังนี้

หลักการที่ 6 กิจกรรมควรกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินความเสี่ยงที่ชัดเจนและเหมาะสมกับกิจการและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การควบคุมภายใน 3 ประการ

หลักการที่ 7 กิจกรรมควรระบุความเสี่ยงที่จะกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ที่ครอบคลุมทั้งองค์กรและวิเคราะห์ความเสี่ยงให้ได้ข้อมูลความเสี่ยงที่เพียงพอในการตัดสินใจกำหนดแนวทางการจัดการความเสี่ยง

หลักการที่ 8 กิจกรรมควรพิจารณาการทุจริตที่มีโอกาสเกิดขึ้นในระหว่างการค้นหาความเสี่ยงที่มีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์

หลักการที่ 9 กิจกรรมควรมีกระบวนการระบุและวิเคราะห์ประเด็นที่เป็นความเปลี่ยนแปลงที่สำคัญที่จะกระทบต่อการดำเนินงาน (จิรพร สุเมธีประสิทธิ์. 2554)

ทั้งนี้กิจกรรมควรกำหนดวัตถุประสงค์ของการค้นหาความเสี่ยงที่ชัดเจนและเหมาะสมกับกิจการและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์เน้นการนิยามเกณฑ์ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite) และค่าเบี่ยงเบนความเสี่ยงที่เกิดจากผลของเหตุการณ์ความเสี่ยงต่อการบรรลุผลสำเร็จของผลดำเนินงานที่อาจจะต้องทำให้กิจการยืดหยุ่นตามสภาพความเสี่ยง

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

กิจกรรมการควบคุมเป็นนโยบาย มาตรฐานและวิธีการดำเนินงานต่างๆ ที่ฝ่ายบริหารนำมาใช้ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่ามาตรการต่างๆ ที่กำหนดขึ้นสามารถลด หรือ ควบคุมความเสี่ยงและได้รับการตอบสนองและปฏิบัติตาม (จินทนา สาขากร และคณะ : 2557)

กิจกรรมการควบคุมที่สำคัญมีดังต่อไปนี้

1. นโยบายและแผนงาน (Policies and Plans) เริ่มตั้งแต่การกำหนดนโยบายและแผนงาน รวมถึงตลอดถึงงบประมาณและประมาณการผลดำเนินงานด้านต่างๆ ซึ่งต้องใช้เป็นเครื่องมือในการติดตามและประเมินผล

2. การสอบทานโดยผู้บริหาร (Management Review) การใช้วิธีวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างผลในการปฏิบัติงานจริงกับแผนงานงบประมาณหรือประมาณการสอบทานวิธีปฏิบัติจริงกับระเบียบวิธีปฏิบัติตัวเลขสถิติผลการปฏิบัติในอดีตและเป้าหมายของหน่วยงาน

3. การประมวลผลข้อมูล (Information Processing) ต้องมีกิจกรรมที่ดีในกระบวนการประมวลผลข้อมูลเพื่อให้ข้อสนเทศสำหรับการบริหารมีความถูกต้องกระทัดรัดสมบูรณ์ทันเวลาและให้เนื้อหาเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องตัดสินใจ กิจกรรมควบคุมที่จำเป็นในกระบวนการนี้ได้แก่การอนุมัติรายการก่อนที่จะบันทึกรายการนั้นลงในบัญชีทะเบียนระบบงานหรือแฟ้มหลักฐานของธนาคาร การสอบยืนยันความถูกต้องของข้อมูลก่อนการบันทึก

4. การควบคุมทางกายภาพ (Physical Control) การดูแลป้องกันทรัพย์สินอันได้แก่ เครื่องมือ เครื่องใช้ เงินสด หลักทรัพย์ เอกสารทางกฎหมายและเอกสารสำคัญอื่นๆ กิจกรรมการควบคุมที่ควรพิจารณานำมาใช้รวมถึงการตรวจนับการประกันภัยการเปรียบเทียบจำนวนที่มีจริงกับทะเบียนหรือหลักฐานทางบัญชี

5. การแบ่งแยกหน้าที่ (Segregation of Duties) การจัดแบ่งหน้าที่ระหว่างบุคคลหรือหน่วยงานเพื่อให้มีการสอบยืนยันความถูกต้อง ความสมบูรณ์ระหว่างกันควรใช้ในกรณีที่มีลักษณะเสี่ยงต่อความผิดพลาดหรือเสียหายเนื่องจากการกระทำที่ไม่เหมาะสมหรือไม่สุจริตได้ง่ายหากจัดให้บุคคลคนเดียวหรือหน่วยงานเดียวเป็นผู้ปฏิบัติงานนั้นตามลำพัง ตั้งแต่ต้นจนสิ้นสุด ตัวอย่างลักษณะงานที่จำเป็นต้องจัดแบ่งแยกกันทำได้แก่ การอนุมัติรายการ การจดบันทึกรายการ การรับ - การจ่าย การเก็บรักษาทรัพย์สิน มีความจำเป็นต้องได้รับการพิจารณาจัดแบ่งหน้าที่กันมิให้บุคลากรคนเดียวกันเป็นผู้ปฏิบัติ

6. การวัดผลการดำเนินงาน (Performance Measurement Indicators) การดำเนินงานของแต่ละหน่วยงานต้องจัดให้มีการวัดผลการดำเนินงานที่ชัดเจน

7. การจัดทำหลักฐานเอกสาร (Documentation) การดำเนินงานหรือระบบงานใดควรมีการจัดทำหลักฐานที่เป็นเอกสารหรือหนังสือไว้ มีคู่มือในการปฏิบัติงานที่สมบูรณ์เพียงพอและต้องจัดทำระบบการดูแลให้คู่มือนั้นเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ สำหรับทางด้านคอมพิวเตอร์ต้องจัดให้มีแผนภาพแสดง

ลำดับขั้นตอนการทำงาน (Flowchart) สำหรับระบบงานและโปรแกรมสั่งงานเพื่อให้ทุกคนที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องได้ทราบและสามารถอ้างอิงได้เมื่อมีความจำเป็น

หลักการควบคุมในองค์ประกอบกิจกรรมควบคุม (Control Activities)

มีจำนวน 3 หลักการ ดังนี้

หลักการที่ 10 กิจกรรมควรมีวิธีเลือกสรรและพัฒนากิจกรรมการควบคุมที่ชัดเจนเพื่อบรรเทาความเสี่ยงให้อยู่ภายใต้เกณฑ์เป็นความเสี่ยงที่ยอมรับได้

หลักการที่ 11 กิจกรรมควรมีวิธีการเลือกสรรและพัฒนาการควบคุมทั่วไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีเพื่อสนับสนุนการบรรลุวัตถุประสงค์

หลักการที่ 12 กิจกรรมควรมีการถ่ายทอดกิจกรรมการควบคุมผ่านทางด้านนโยบายและขั้นตอนในการปฏิบัติงานที่ครอบคลุมและเพียงพอ (จิรพร สุเมธีประสิทธิ์. 2554)

ทั้งนี้ยังคงเน้นในเรื่องของการวางนโยบายขั้นตอนการปฏิบัติที่จะกำกับการวางระบบการรายงานเพื่อทบทวนกิจกรรมการควบคุมที่เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์การควบคุมที่วางไว้มีการสอดแทรกกิจกรรมการควบคุมโครงสร้างพื้นฐานของระบบเทคโนโลยีให้เกิดความมั่นใจว่าองค์กรจะได้รับข้อมูลและการทำงานของระบบเทคโนโลยีอย่างสมบูรณ์ (Completeness) ถูกต้องเที่ยงธรรม (Accuracy) และพร้อมใช้งาน (Availability)

องค์ประกอบที่ 4 ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

ข้อมูลข่าวสารมีความจำเป็นสำหรับในการปฏิบัติงานของบุคลากรทั้งระดับบริหารและปฏิบัติงานทุกระดับ ทั้งนี้เพื่อให้ในการปฏิบัติงานเป็นไปอย่างราบรื่น มีความชัดเจนในการสั่งการ การรายงานผลต่างๆ ได้แบ่งพิจารณาเป็น 2 ส่วน ดังนี้ (จันทนา สาขากร และคณะ : 2557)

1. ข้อมูลสารสนเทศ (Information) หมายความว่ารวมถึงสารสนเทศทางการบัญชีและสารสนเทศเกี่ยวกับการดำเนินงานอื่นๆ ทั้งจากแหล่งภายในและภายนอก ผู้บริหารจำเป็นต้องให้ความสนใจและใช้ข้อมูลสารสนเทศ โดยเฉพาะข้อมูลที่มีลักษณะเป็นสิ่งบอกเหตุ (Warning Signals) การตัดสินใจส่วนผู้ปฏิบัติงานใช้ข้อมูลสารสนเทศที่ออกมาจากฝ่ายบริหารเป็นเครื่องชี้นำทิศทางการปฏิบัติหน้าที่ลักษณะสารสนเทศที่ควรมีและใช้ประกอบการตัดสินใจของหน่วยงาน ได้แก่

1.1 ความเหมาะสมกับการใช้ หมายถึง ข้อมูลสารสนเทศมีเนื้อหาสาระที่จำเป็นต่อการตัดสินใจของผู้ใช้

1.2 ความถูกต้องสมบูรณ์ หมายถึง สารสนเทศต้องสะท้อนผลตามความเป็นจริงและมีรายละเอียดที่จำเป็นครบถ้วน

1.3 ความเป็นปัจจุบัน หมายถึง ข้อมูลสารสนเทศที่ให้ตัวเลขเป็นข้อมูลจริงล่าสุดหรือใกล้เคียงกับวันที่ใช้ตัดสินใจที่น่าเชื่อถือมากที่สุด

1.4 ความทันเวลา หมายถึง ข้อมูลสารสนเทศที่ใช้เวลาจัดทำอย่างรวดเร็วเพื่อให้ผู้ตัดสินใจได้รับทันเวลาที่ต้องการใช้

1.5 ความสะดวกในการเข้าถึง หมายถึง ความยากง่ายในการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศสำหรับผู้ที่มิอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องและมีระบบรักษาความปลอดภัยมิให้ผู้ที่ไม่มีหน้าที่ไม่เกี่ยวข้องเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้

การจัดให้มีข้อมูลสารสนเทศที่ดีเป็นหน้าที่ของผู้บริหาร โดยจะต้องจัดหาบุคลากรที่เหมาะสมจัดให้มีเครื่องใช้เทคโนโลยีและระบบงานที่ดี ซึ่งประกอบด้วย ระบบเอกสาร ระบบบัญชี และระบบการประมวลผลข้อมูล เพื่อการบริหารอื่นๆ ผู้บริหารจะต้องให้ความสำคัญกับพนักงานทุกคนที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสารสนเทศอีกทั้งต้องปฏิบัติงานตามระบบงานที่กำหนดไว้อย่างสม่ำเสมอ

2. การสื่อสาร (Communication) การสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ หมายถึง การจัดระบบการสื่อสารให้ข้อมูลส่งไปถึงผู้ที่ควรได้รับ โดยระบบการสื่อสารที่ดีต้องประกอบทั้งระบบการสื่อสารภายในองค์กรเดียวกัน ซึ่งควรจัดให้เป็นรูปแบบการสื่อสารสองทางและอีกระบบคือการสื่อสารภายนอกกับลูกค้าหรือบุคคลอื่นๆ

การสื่อสารประกอบด้วย การสื่อสารภายในองค์กร และการสื่อสารภายนอกองค์กร

การสื่อสารภายในองค์กรนอกจากจะสื่อกับบุคคลที่เกี่ยวข้องและมีอำนาจหน้าที่จะต้องได้รับข้อมูลที่เกี่ยวข้องอย่างครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว ทุกคนในองค์กรจะต้องให้ความสำคัญกับมาตรการควบคุมภายในทุกมาตรการที่องค์กรกำหนดไว้

การสื่อสารภายนอกองค์กร ข้อมูลสารสนเทศภายนอกอาจได้มาจากลูกค้า ผู้ขายสินค้า เจ้าหน้าที่ของรัฐ แหล่งข้อมูลเหล่านี้มีคุณค่ามากต่อองค์กร เพราะอาจทำให้รู้เบาะแสการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่ถูกต้องของพนักงานที่ติดต่อกับบุคคลภายนอกเหล่านี้

เพราะฉะนั้นระบบการสื่อสารทั้งภายในและภายนอกควรมีการประเมินเพื่อทราบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของระบบสื่อสารขององค์กรเป็นระยะอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้การสื่อสารเป็นส่วนหนึ่งของระบบการควบคุมภายในที่ให้ประโยชน์สูงสุดอยู่เสมอ

หลักการควบคุมภายในองค์ประกอบข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

มีจำนวน 3 หลักการ ดังนี้

หลักการที่ 13 กิจการควรจัดให้มีการจัดวางและใช้ประโยชน์จากข้อมูลที่มีคุณภาพและเชื่อถือได้ เพื่อสนับสนุนการทำหน้าที่ของระบบการควบคุมภายในของกิจการ

หลักการที่ 14 กิจการควรจะสื่อสารข้อมูลภายในกิจการทั้งวัตถุประสงค์และความรับผิดชอบต่อการควบคุมภายในของทุกภาระงานที่เป็นประเด็นที่จำเป็นต่อการทำหน้าที่ของระบบการควบคุมภายใน

หลักการที่ 15 กิจการควรจะสื่อสารแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องภายนอกเกี่ยวกับสาระที่กระทบต่อการทำหน้าที่ของระบบการควบคุมภายใน (จिरพล สุเมธีประสิทธิ์, 2554)

ทั้งนี้ COSO มุ่งเน้นให้เกิดการตรวจทานแหล่งที่มาของสารสนเทศในเรื่องความน่าเชื่อถือก่อนนำเอาสารสนเทศไปใช้ในการสนับสนุนการออกรายงานเพื่อส่งให้แก่บุคคลภายนอก มีการพิจารณาผลกระทบของเทคโนโลยีและกลไกการสื่อสารในด้านความรวดเร็ววิธีการที่ใช้และคุณภาพของการไหลของสารสนเทศ รวมถึงมีปฏิสัมพันธ์กับผู้ให้บริการภายนอกที่เป็นบุคคลที่สามในวิธีที่เหมาะสม องค์ประกอบที่ 5 การติดตามและประเมินผล (Monitoring Evaluation)

การควบคุมภายในขององค์กรจำเป็นต้องมีการติดตามและประเมินผล เพราะเป็นองค์ประกอบสำคัญที่ทำให้ผู้บริหารมั่นใจได้ว่ามาตรการและระบบการควบคุมภายในมีประสิทธิภาพและได้รับการปรับปรุงให้ทันสมัยอยู่ตลอดเวลา วิธีการติดตามมีหลายแบบดังนี้ (จันทนา สาขากร และคณะ : 2557)

1. การติดตามผลระหว่างการดำเนินงาน (on Going Monitoring) หมายถึง การสังเกต การติดตามระบบรายงาน ความคืบหน้าของงาน รวมทั้งการสอบทานหรือการยืนยันผลงานระหว่างในการปฏิบัติงาน

2. การประเมินผลอิสระ (Independent Evaluation) เป็นการประเมินผลที่เกิดขึ้นในช่วงเวลาที่แล้วแต่จะกำหนดหรือการประเมินอิสระอาจหมายถึงการประเมิน โดยผู้ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกำหนดระบบควบคุมภายในเพื่อให้สามารถแสดงความเห็นได้อย่างเป็นอิสระ เช่น การประเมินจากผู้ตรวจสอบภายใน เป็นต้น

3. การประเมินการควบคุมด้วยตนเอง (Control Self Assessment : CSA) เป็นการจัดประชุมเชิงปฏิบัติร่วมกันระหว่างผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงาน ผู้มีความรู้ความสามารถด้านการควบคุมและผู้อื่นที่มีส่วนเกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดกิจกรรมควบคุมและประเมินผลร่วมกันในด้านที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินงานนั้น

4. การรายงานผลการประเมินและการสั่งการแก้ไขต้องจัดทำรายงานผลการประเมินที่สำคัญเสนอผู้บริหารที่รับผิดชอบ เช่น การจัดทำรายงานแสดงผลความคลาดเคลื่อนของการดำเนินงานเป็นระยะๆ

หลักการควบคุมในองค์ประกอบการติดตามและประเมินผล (Monitoring and Evaluation)

มีจำนวน 2 หลักการ ดังนี้

หลักการที่ 16 กิจการควรเลือกสรรพัฒนาและดำเนินการให้มีการประเมินผลต่อเนื่อง ระหว่างดำเนินงานและประเมินผลที่เฉพาะที่แยกต่างหาก เพื่อให้แน่ใจว่าองค์ประกอบของการควบคุมภายในยังคงมีอยู่และยังสามารถใช้กำกับการทำงานได้อย่างเหมาะสม

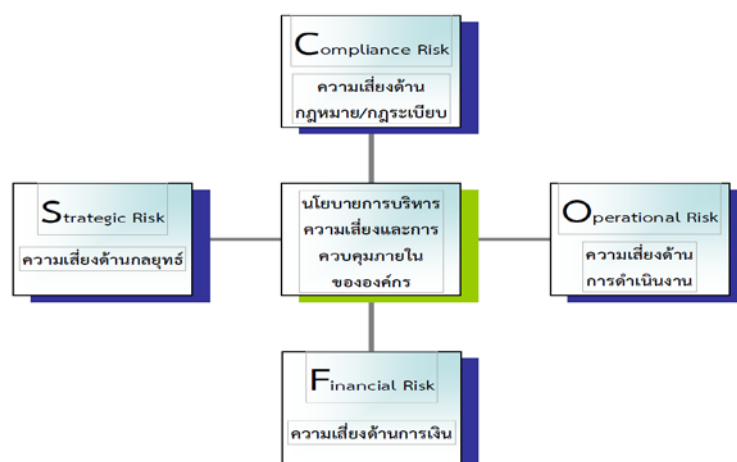
หลักการที่ 17 กิจการควรประเมินผลและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายใน กรอบเวลาที่เหมาะสมแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและมีความรับผิดชอบให้เกิดการแก้ไขและปรับปรุงการดำเนินการ (จรัพร สุเมธีประสิทธิ์, 2554)

สรุปแนวคิดการควบคุมภายในของ COSO 2013 คือ กระบวนการปฏิบัติงานที่ถูกกำหนดร่วมกัน โดยคณะผู้บริหาร และบุคลากรขององค์กรทุกระดับชั้น เพื่อให้เกิดความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่า วิธีการหรือในการปฏิบัติงานตามที่กำหนดไว้จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมโดยมีระบบการควบคุมภายในมีองค์ประกอบ 5 ด้าน โดยจะต้องทำการประเมินการควบคุมกิจกรรมทุกระดับ ตามหลักการ 17 หลักการ เพื่อสนับสนุน 5 องค์ประกอบหลักของการควบคุมภายในให้ชัดเจนขึ้น

การควบคุมภายในของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

สำนักงานศาลยุติธรรม ได้มีประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง นโยบายบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม (ภาคผนวก 1) เพื่อให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมนำการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในมาใช้เป็นเครื่องมือและกรอบแนวทางในการบริหารทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงานเพื่อรักษาและสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของศาลยุติธรรม มุ่งเน้นการบริหารความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ไม่กระทบต่อเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของสำนักงานศาลยุติธรรมในภาพรวม ดังต่อไปนี้

1. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงานตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk : C)
2. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk : S)
3. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk : O)
4. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk :F)



ภาพประกอบที่ 2.3 เป้าหมายและวัตถุประสงค์ของสำนักงานศาลยุติธรรมในภาพรวม

แนวทางการดำเนินการควบคุมภายใน (Concept of Internal Control)

การควบคุมภายใน (Internal Control) หมายความว่า กระบวนการปฏิบัติงานที่ผู้กำกับดูแล หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ ฝ่ายบริหาร และบุคลากรของหน่วยงานของรัฐจัดให้มีขึ้น เพื่อสร้างความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐจะบรรลุวัตถุประสงค์ด้านการดำเนินงาน ด้านการรายงาน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560 มาตรา 62 วรรคสาม บัญญัติให้รัฐต้องรักษา วินัยการเงินการคลังอย่างเคร่งครัดเพื่อให้ฐานะทางการเงินการคลังของรัฐมีเสถียรภาพและมั่นคง อย่างยั่งยืนตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ และจัดระบบภาษีให้เกิดความเป็นธรรม แก่สังคมกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐอย่างน้อยต้องมีบทบัญญัติเกี่ยวกับกรอบ การดำเนินการทางการเงินการคลังและงบประมาณของรัฐ การกำหนดวินัยทางการเงินการคลังด้านรายได้และ รายจ่ายทั้งเงินงบประมาณและเงินนอกงบประมาณ การบริหารทรัพย์สินของรัฐและเงินคงคลังและ การบริหารหนี้สาธารณะ จึงมีการกำหนดพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ.2561 หมวด 4 การบัญชี การรายงานและการตรวจสอบ มาตรา 79 ให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการ ตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารจัดการความเสี่ยง โดยให้ถือปฏิบัติตามมาตรฐาน และหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนดซึ่งการควบคุมภายในถือเป็นเครื่องมือสำคัญที่จะช่วย ควบคุมให้การดำเนินงานตามภารกิจมีประสิทธิภาพ ประหยัด และช่วยป้องกันหรือลด ความเสี่ยงจากการผิดพลาด ความเสียหาย ที่อาจจะเกิดขึ้นต่อทรัพย์สินของทางราชการ รวมทั้ง การกระทำอันเป็นการทุจริต

แนวทางการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม

ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้ประกาศนโยบายการบริหารความเสี่ยงและการควบคุม ภายใน กำหนดให้มีแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงของศาลยุติธรรมเป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งองค์กร ตั้งแต่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ซึ่งได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการการควบคุมภายในสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อดำเนินการควบคุมภายในอย่างต่อเนื่องและต่อมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คณะกรรมการ บริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงานศาลยุติธรรม ได้กำหนดนโยบาย แนวทางและ โครงสร้าง การบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทาง ในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง และกำหนดให้หน่วยงานในสังกัดจัดทำรายงานผลการบริหารจัดการความเสี่ยงเป็น รายไตรมาส โดยวิเคราะห์โอกาสและผลกระทบในระดับองค์กรและระดับหน่วยงานเพื่อประเมินความเสี่ยง แล้วคณะกรรมการการควบคุมภายในนำผลการประเมินความเสี่ยงมาบริหารการควบคุมภายใน ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2564

ในด้านการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม คณะกรรมการการควบคุมภายใน ได้ จัดทำแนวทางการดำเนินการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรมและแผนการควบคุมภายใน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2564 โดยสอดคล้องกับนโยบายการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม รวมทั้งแผนบริหารจัดการความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2564 เพื่อบริหารการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม ในการสนับสนุนให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ และ เป้าหมายของการควบคุมภายในและของสำนักงานศาลยุติธรรมต่อไป

วัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม

การควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม มีวัตถุประสงค์ 3 ประการ คือ

1) ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน (Effectiveness and Efficiency of operations) โดยมุ่งเน้นให้มีการใช้ทรัพยากรในการดำเนินงานอย่างประหยัดและได้ผลคุ้มค่า มีการดูแลรักษาทรัพย์สินให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน มีการป้องกันมิให้ทรัพย์สินมีการสิ้นเปลือง สูญเปล่าเสียหาย หรือสูญหาย และปลอดภัยจากการกระทำการทุจริต

2) ความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน (Reliability of financial reporting) ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญและใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจและวางแผนการดำเนินงานในอนาคต

3) การปฏิบัติตามกฎหมายและกฎระเบียบ (Compliance with applicable laws and regulations) เพื่อป้องกันมิให้เกิดความเสียหายใดๆ กับองค์กร จากสาเหตุการละเว้น ไม่ปฏิบัติ หรือปฏิบัติไม่เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับองค์กร รวมถึงข้อบังคับ และกฎระเบียบขององค์กร องค์ประกอบของการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม

องค์ประกอบของการควบคุมภายในที่นำมาเป็นแนวทางดำเนินการใช้แนวคิดของ COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) ตามหลักเกณฑ์ของ กระทรวงการคลัง ประกอบไปด้วย 5 องค์ประกอบ 17 หลักการ ได้แก่

1. สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)
2. การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)
3. กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)
4. ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)
5. การติดตามประเมินผล (Monitoring)

อนึ่ง องค์ประกอบของการควบคุมภายในทั้ง 5 ประการนี้ จะมีความเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันโดยเริ่มจากแนวทางการดำเนินงานตามภารกิจของศาลยุติธรรมเชื่อมโยงไปสู่กระบวนการบริหารจัดการ เพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในที่กำหนด

สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)

1. หน่วยงานแสดงให้เห็นถึงการยึดมั่นในคุณค่าของความซื่อตรงและจริยธรรม
2. ผู้กำกับดูแลแสดงให้เห็นถึงความเป็นอิสระจากฝ่ายบริหารและมีหน้าที่กำกับดูแลให้มีการพัฒนาหรือการปรับปรุงการควบคุมภายใน

3. หัวหน้าหน่วยงานจัดให้มีโครงสร้างองค์กร สายการบังคับบัญชา อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่เหมาะสม

4. หน่วยงานแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการสร้างแรงจูงใจ พัฒนาและรักษาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของรัฐ

5. หน่วยงานกำหนดให้บุคลากรมีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อผลในการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายใน

การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

6. หน่วยงานระบุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรไว้อย่างชัดเจนและเพียงพอ

7. หน่วยงานระบุความเสี่ยงที่มีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์การควบคุมภายใน และวิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดวิธีจัดการความเสี่ยง

8. หน่วยงานพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต เพื่อประกอบการประเมินความเสี่ยง

9. หน่วยงานระบุและประเมินการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบต่อการควบคุมภาพ

กิจกรรมควบคุม (Control Activities)

10. หน่วยงานระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุม เพื่อลดความเสี่ยงในการบรรลุวัตถุประสงค์ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

11. หน่วยงานระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุมทั่วไปด้านเทคโนโลยี เพื่อสนับสนุนการบรรลุวัตถุประสงค์

12. หน่วยงานจัดให้มีกิจกรรมการควบคุม โดยกำหนดไว้ในนโยบาย ประกอบด้วยผลสำเร็จที่คาดหวัง และขั้นตอนในการปฏิบัติงานสารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

13. หน่วยงานจัดทำหรือจัดหาและใช้สารสนเทศที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ เพื่อสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด

14. หน่วยงานจัดให้มีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับสารสนเทศ รวมถึงวัตถุประสงค์และความรับผิดชอบที่มีต่อการควบคุมภายใน

15. หน่วยงานจัดให้มีสื่อสารกับบุคคลภายนอกเกี่ยวกับเรื่องผลกระทบต่อปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนดกิจกรรมการติดตามผล (Monitoring Activities)

16. หน่วยงานระบุพัฒนาและดำเนินการประเมินผลระหว่างในการปฏิบัติงาน หรือการประเมินผลเป็นรายครั้งตามที่กำหนดเพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าได้มีการปฏิบัติตามองค์ประกอบของการควบคุมภายใน

17. หน่วยงานมีการประเมินผลและสื่อสารข้อบกพร่อง หรือจุดอ่อนของการควบคุมภายใน อย่างทันเวลาต่อฝ่ายบริหารและผู้กำกับดูแล

แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานในองค์กร เป็นบทบาทสำคัญต่อการบริหารหน่วยงาน เนื่องจาก หน่วยงานต้องมีการแข่งขันอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งยังมีทรัพยากรอย่างจำกัด ดังนั้นการดำเนินงานที่มี ประสิทธิภาพจึงสามารถลดการสูญเสียในการใช้ทรัพยากรต่างๆ ได้

ความหมายของคำว่า ประสิทธิภาพ

ประสิทธิภาพ หมายถึง การเปรียบเทียบทรัพยากรการที่ใช้ไปกับผลที่ได้จากการทำงานมีความ คุ่มค่ามากเพียงใด วิธีการบริหารการทำงานที่จะได้รับผลดีมากที่สุด ทำให้สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายน้อย ที่สุด คือการลดต้นทุนและแรงงาน ในขณะที่เดียวกันก็ต้องนำเทคโนโลยีมาช่วยเพิ่มความแม่นยำ ความเร็วและควมมีคุณภาพของ โดยประสิทธิภาพเป็นสิ่งที่วัดได้หลายด้านจากวัตถุประสงค์ที่ ต้องการพิจารณา คือ

1. ประสิทธิภาพในด้านของค่าใช้จ่าย หรือต้นทุนของการผลิต ได้แก่ การใช้ทรัพยากรการบริหาร คือ คน เงิน วัสดุ เทคโนโลยี ที่มีอย่างคุ้มค่าและเกิดการสูญเสียน้อยที่สุด
2. ประสิทธิภาพในด้านของกระบวนการบริหาร ได้แก่ การทำงานที่ถูกต้องได้คุณภาพรวดเร็ว และเทคโนโลยีที่สะดวกกว่าเดิม
3. ประสิทธิภาพในด้านของผลผลิตของผลลัพธ์ ได้แก่ การทำงานที่มีคุณภาพเกิดประโยชน์ต่อ สังคม เกิดผลกำไร ทันเวลา ผู้ปฏิบัติงานมีจิตสำนึกที่ดีต่อการทำงานและการบริหารเป็นที่พอใจของผู้ มาใช้บริการ

วิธีการดำเนินงาน โดยปกติแล้วการใช้ปัจจัยและกระบวนการให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล คุ่มค่า และสามารถลดต้นทุนได้ อีกทั้งทำให้องค์กรมีกำไรเพิ่มขึ้นด้วย ไม่ได้วัดจากรายงานทางการเงิน เพียงอย่างเดียว แต่สามารถมองในองค์รวมของธุรกิจว่ามีการเติบโตอย่างยั่งยืนหรือไม่ การปรับปรุง ประสิทธิภาพทางธุรกิจนั้นมาพร้อมกับการลดทรัพยากร การพัฒนาการทำงานประเภทเดียวกันใน เวลาที่สั้นกว่าเดิม เช่น จำนวนแรงงานและต้นทุน เป็นต้น เมื่อเปรียบเทียบระหว่างค่าใช้จ่ายในการ ลงทุนกับผลตอบแทนที่ได้รับ ถ้ามีผลตอบแทนที่ดี แสดงว่าองค์กรมีวิธีการดำเนินงานที่ดีด้วย และยัง รวมถึงการใช้กลยุทธ์หรือเทคนิควิธีการปฏิบัติที่เหมาะสมสามารถนำไปสู่เป้าหมายและวัตถุประสงค์ ขององค์กรได้ง่ายขึ้น ประสิทธิภาพมี 2 ระดับ ดังนี้

1) ประสิทธิภาพบุคคล

ประสิทธิภาพบุคคล หมายถึง การทำงานเสร็จโดยสูญเวลาและเสียพลังงานน้อยที่สุด คือ การ ทำงานได้เร็ว และมีประสิทธิภาพในการทำงาน บุคคลที่ตั้งใจปฏิบัติงานอย่างเต็มความสามารถใช้

กลวิธีหรือเทคนิคต่างๆช่วยในการสร้างผลงานได้มากและเป็นผลงานที่มีคุณภาพเป็นที่น่าพอใจอีกทั้งมีการใช้ทรัพยากรน้อยลง ประหยัดค่าใช้จ่าย พลังงานและเวลา ทำให้บุคคลนั้นมีความสุขและพอใจในการทำงานของตนเอง สามารถคิดค้น ดัดแปลง วิธีการทำงานให้ได้ผลยิ่งขึ้นอยู่เสมอ

2) ประสิทธิภาพขององค์กร

ประสิทธิภาพขององค์กร คือ การที่องค์กรสามารถดำเนินงานต่างๆ ตามภารกิจหน้าที่ขององค์กร ดำเนินงานไปสู่ผลตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ โดยการใช้ทรัพยากรให้น้อยที่สุด รวมทั้งการประหยัดเวลา และแรงงาน องค์กรมีระบบการบริหารจัดการที่ดี สามารถใช้ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ เทคนิควิธีการและเทคโนโลยีอย่างชาญฉลาดทำให้เกิดวิธีการทำงานที่เหมาะสม มีความราบรื่นในการดำเนินงาน ทำให้บุคลากรมีขวัญกำลังใจดี การทำงานในองค์กรแบบนี้ทำให้บุคลากรมีความสุขความพอใจในการทำงาน

ประสิทธิภาพ หมายถึง อัตราส่วนผลผลิตต่อตัวป้อนเกณฑ์การวัดประสิทธิภาพรวมถึงผลตอบแทนจากการลงทุนหรือทรัพย์สิน ค่าใช้จ่ายต่อหน่วย ค่าสูญเสีย และค่าสูญเสียเปล่า การใช้ทรัพยากรต่ำกว่าขีดความสามารถ อัตราการใช้สอย เป็นต้น เกณฑ์การวัดประสิทธิภาพจะต้องเป็นอัตราส่วน เช่น อัตราส่วนของผลประโยชน์ต่อค่าใช้จ่าย ผลในการปฏิบัติงานที่ก่อให้เกิดความพึงพอใจ แก่มวลมนุษย และได้รับผลกำไรจากการปฏิบัติตามนั้นด้วย สามารถเขียนเป็นสูตร ได้ดังนี้

$$E = (O - I) + S$$

E (Efficiency) คือ ประสิทธิภาพของงาน

O (Output) คือ ผลผลิตหรือผลงานที่ได้รับออกมา

I (Input) คือ ปัจจัยนำเข้าหรือทรัพยากรในการบริหารงานที่ใช้ไป

S (Satisfaction) คือ ความพึงพอใจในผลงานที่ออกมา

และหมายถึง ทิศนะเกี่ยวกับประสิทธิภาพคล้ายคลึงกับ Millet คือ ถ้าจะพิจารณาว่างานใดจะมีประสิทธิภาพสูงที่สุดนั้นให้ดูจากความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยนำเข้ากับผลผลิตที่ได้รับออกมา ดังนั้น ตามทฤษฎีนี้ ประสิทธิภาพจึงเท่ากับผลผลิตลบด้วยปัจจัยนำเข้า และถ้าเป็นการบริหารราชการและองค์กรก็บวกกับความพึงพอใจของผู้รับบริการเข้าไปด้วย

ความหมายของประสิทธิภาพในเชิงธุรกิจ หมายถึง การผลิตสินค้าให้มีคุณภาพเหมาะสมตามความต้องการมากที่สุด โดยใช้ต้นทุนการผลิตต่ำที่สุด ซึ่งประสิทธิภาพในทางธุรกิจนี้มุ่งพิจารณาในเรื่องประสิทธิภาพของงานโดยอาศัยปัจจัยด้านค่าใช้จ่าย คุณภาพ เวลา และวิธีการเป็นสิ่งสำคัญ

ประสิทธิภาพในการบริหารงานด้านทางธุรกิจ ในความหมายอย่างแคบว่า หมายถึง การลดต้นทุนในการผลิต และความหมายอย่างกว้าง หมายถึง คุณภาพของการมีประสิทธิผล และความสามารถในการผลิตและในการดำเนินงานทางด้านธุรกิจที่จะถือว่ามีประสิทธิภาพสูงที่สุดก็เพื่อสามารถผลิตสินค้าหรือบริการในปริมาณและคุณภาพที่ต้องการ ที่เหมาะสมและต้นทุนน้อยที่สุด

เพื่อคำนึงถึงสถานการณ์และข้อผูกพันด้านการเงินที่มีอยู่ ดังนั้นได้ให้แนวคิดใกล้เคียงกับ Harring Emerson โดยตัดทอนบางข้อลง และสรุปองค์ประกอบประสิทธิภาพไว้ 4 ข้อ ดังนี้

1. คุณภาพของงาน หมายถึง คุณภาพของงานจะมีคุณภาพสูงขึ้นนั้น ผู้ผลิตและผู้ใช้ได้รับประโยชน์ที่คุ้มค่าและมีความพึงพอใจในผลการทำงาน มีความถูกต้องได้มาตรฐาน นอกจากนี้ผลงานที่มีคุณภาพควรส่งผลให้เกิดประโยชน์ต่อองค์กรและสร้างความพึงพอใจของผู้รับบริการ และจะต้องมีคุณภาพสูง คือ ผู้ผลิตหรือผู้ใช้ได้ประโยชน์คุ้มค่าและมีความพึงพอใจ ซึ่งอาจพิจารณาได้จากผลสำเร็จของงาน มาตรฐานของผลงาน การให้บริการที่รวดเร็วถูกต้องเป็นที่พึงพอใจ ของผู้รับบริการ ปฏิบัติงานได้สำเร็จตามกระบวนการ ผลงานเป็นประโยชน์และมีส่วนช่วยให้บรรลุภารกิจองค์กร มีการริเริ่มสร้างสรรค์ พัฒนา มีการจัดระบบงานที่เอื้อต่อการพัฒนาคน /งาน และเกิดการประกันคุณภาพของงานมีการแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้อง เหมาะสมกับสถานการณ์

คุณภาพของงาน เป็นการกำหนดว่าผลงานที่ปฏิบัติได้นั้นควรมีคุณภาพดีมากน้อยเพียงใด โดยส่วนใหญ่มักกำหนดว่าคุณภาพของงานจะต้องมีความครบถ้วน ประณีต ถูกต้องเชื่อถือได้ ประหยัดทั้งเวลาและทรัพยากร เช่น มีการกำหนดข้อผิดพลาดที่สามารถยอมรับได้ว่าผิดได้ไม่เกินกี่เปอร์เซ็นต์ หรือ เป็นการกำหนดให้ผลในการปฏิบัติงานมีความผิดพลาดหรือบกพร่องเป็นศูนย์เท่านั้น ตัวอย่างที่บออย่างเช่น การกำหนดให้การจัดหมวดหมู่และลงรายการหนังสือแต่ละรายการมีความผิดพลาดได้ไม่เกินร้อยละ 10

2. ปริมาณงาน หมายถึง ปริมาณของงานทำในแต่ละวันต้องเหมาะสมกับอัตรากำลังคนในหน่วยงานมีอุปกรณ์สำนักงานให้พร้อมต่อการใช้งาน มีการสำรวจความพร้อมของอุปกรณ์สำนักงานก่อนใช้ทุกครั้งและสำรวจปริมาณอุปกรณ์สำนักงานไว้ในปริมาณที่เหมาะสม

ปริมาณของงานและเวลาที่ปฏิบัติ เป็นการกำหนดว่างานของแต่ละคนควรมีปริมาณมากน้อยเท่าไร และแต่ละงานมีใช้เวลาปฏิบัติมากน้อยเพียงใด งานจึงจะเสร็จ ต้องนับเวลาตั้งแต่เริ่มจนสำเร็จ เช่น การออกบิลขาย 1 รายการ ใช้เวลาเท่าไร นับตั้งแต่ลูกค้ามาที่เคาน์เตอร์ชำระเงิน และพนักงานเริ่มคิดเงิน การออกบิลขายต้องสำรวจกระดาษให้พร้อมสำหรับการพิมพ์อยู่เสมอ และการตรวจสอบสภาพเครื่องคอมพิวเตอร์ก็จำเป็นอย่างยิ่ง ควรมีการตรวจสอบเป็นประจำ เพื่อไม่ให้สะดุดตอนให้บริการลูกค้า

3. เวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน การวางแผนและจัดสรรเวลาในการทำงานอย่างถูกต้องเหมาะสม ทุกคนสามารถจัดสรรเวลาการทำงานเพียงแต่ต้องรู้จักที่จะแบ่งเวลา ให้ถูกต้องและเหมาะสมตามวันเวลาที่กำหนด

การควบคุมเวลา เป็นการพิจารณาถึงประสิทธิภาพในการใช้เวลาทำงาน การควบคุมด้านเวลาประกอบด้วย

1) กำหนดเวลามาตรฐานงานสำนักงาน ต้องศึกษาถึงเวลา และการเคลื่อนไหวในการทำงาน โดยศึกษาจาก ความจำเป็นเบื้องต้น การพินิจพิจารณาจากประสบการณ์ ข้อมูลจากการบันทึกในอดีต การทำสุ่มตัวอย่างงาน

2) การรวบรวมข้อมูลโดยทำการศึกษาจากการทดลอง และจับเวลาการทำงานจริง

3) ศึกษาและวิเคราะห์ถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อเวลาในการทำงาน

4) หาเวลามาตรฐาน

5) การวัดผลงาน และเปรียบเทียบกับที่กำหนดเวลามาตรฐานและการรวบรวมข้อมูลที่เกิดขึ้นจริง

4. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน หมายถึง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานทั้งหมดจะต้องเหมาะสมกับงานและลดต้นทุนลงให้น้อยที่สุด ประสิทธิภาพในมิติของค่าใช้จ่าย หรือเรียกว่า ต้นทุนการผลิต ได้แก่ การใช้ทรัพยากรด้านการเงิน คน วัสดุ เทคโนโลยีที่มีอยู่อย่างประหยัดคุ่มค่า และเกิดการสูญเสียให้น้อยที่สุด

การควบคุมค่าใช้จ่าย มีวัตถุประสงค์คือให้รายจ่ายที่กิจการออกไปมีผลตอบแทนคุ่มค่า การควบคุมค่าใช้จ่ายที่นิยมใช้คือ งบประมาณ ซึ่งเป็นเครื่องมือในการวางแผนในการปฏิบัติงานและควบคุมงานให้เป็นไปตามแผนงาน เครื่องมือในการควบคุมสำนักงาน คือ

1) งบประมาณ เป็นเครื่องมือในการวางแผนและควบคุมพร้อมกันไป เป็นการใช้เครื่องมือโดยยึดเกณฑ์ตามกฎและแนวทางกิจกรรมทางธุรกิจที่สนใจการได้มาและใช้ไปของทรัพยากร การทำงบประมาณควรพิจารณาข้อเท็จจริงที่คาดว่าจะเกิดขึ้น และจะต้องมีลักษณะยืดหยุ่น สามารถปฏิบัติได้ และเปลี่ยนแปลงเข้ากับสถานการณ์ต่างๆ ได้

2) PERT & CPM (Program Evaluation and Review Technique Critical Path Method) เป็นการสร้างกิจกรรม (task/activities) เป็นลำดับของเหตุการณ์ได้ระบุหรือกำหนดกิจกรรมแต่ละชนิดที่ต้องทำ เรียงลำดับความสัมพันธ์ของเหตุการณ์ทั้งหมดเป็นภาพ และสัญลักษณ์โดยใช้เวลาในโครงการแทนด้วยลูกศร และเหตุการณ์ซึ่งแทนด้วยวงกลม จากนั้นประมาณเวลาที่ต้องใช้ในแต่ละกิจกรรม และเมื่อจัดทำออกมาเป็นแผนผัง PERT แล้ว ผู้จัดทำจะสามารถระบุทางเดินวิกฤต หรือสายงานวิกฤต และสามารถคำนวณเส้นทางวิกฤตโดยการบวกเวลาจากลำดับเหตุการณ์ทั้งหมดที่เป็นไปได้

3) Gantt Chart เป็นเทคนิคที่ Henry L, Gantt คิดขึ้นในปี พ.ศ. 2460 เพื่อใช้ในการวางแผนเกี่ยวกับเวลา Gantt Chart จะใช้แท่งสี่เหลี่ยมผืนผ้าแทนกิจกรรมแต่ละกิจกรรมที่เริ่มต้นและสิ้นสุดที่เวลาต่างๆ กัน

4) คู่มือ เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการควบคุมภายในสำนักงาน โดยการเขียนข้อมูลและคำสอนที่ใช้เป็นแนวทางของพนักงานในองค์กร

5) แบบฟอร์ม เป็นแนวทางในการควบคุมคำสั่งต่างๆ ให้ได้รับการปฏิบัติตามและเพื่อใช้ในการสำรวจงาน ค่าใช้จ่ายของงานนั้นๆ ตลอดจนเป็นหลักฐานในการประเมินผลงานของพนักงานแต่ละคนด้วย

6) รายงาน เป็นสิ่งที่ช่วยในการปรับปรุงและติดตามในการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชาจากข้อมูลเชิงวิชาการที่กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัยสามารถสรุปประเด็นสำคัญได้ว่า องค์ประกอบที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานมี 4 ด้าน เป็นหลัก คือ

1. คุณภาพของงาน
2. ปริมาณของงาน
3. เวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน
4. ค่าใช้จ่ายที่ใช้ในการดำเนินงาน

เป็นปัจจัยที่ครอบคลุมและไม่มีความซับซ้อนมากเกินไป และสามารถเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานให้ดีขึ้นได้อย่างชัดเจน ในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยใช้ทฤษฎีของ Peterson & Plowman มาสร้างกรอบแนวคิด โดยกำหนดให้เป็นตัวแปรตามของประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการควบคุมภายในของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

ทฤษฎีการบริหารเชิงสถานการณ์ (The Contingency Approach)

ในปี 1967 Fred E. Fiedler ได้เสนอแนวความคิดการบริหารเชิงสถานการณ์ (Situational Management Theory) หรือทฤษฎีอุบัติการณ์ (Contingency Theory) ซึ่งถือเป็นทฤษฎีการบริหารที่ขึ้นอยู่กับในเชิงสภาพข้อเท็จจริงด้วยแนวคิดที่ว่าทางเลือกทางออกที่จะไปสู่การแก้ปัญหาทางการบริหารถือว่าไม่มีวิธีใดที่ดีที่สุด หากแต่สถานการณ์ต่างหากที่จะเป็นตัวกำหนดว่าควรจะใช้การบริหารแบบใดในสถานการณ์เช่นนั้น หลักคิดง่ายๆ ของการบริหารเชิงสถานการณ์ นั้นถือว่าการบริหารจะดีหรือไม่ขึ้นอยู่กับสถานการณ์ สถานการณ์จะเป็นตัวกำหนดการตัดสินใจ และรูปแบบการบริหารที่เหมาะสม และผู้บริหารจะต้องพยายามวิเคราะห์สถานการณ์ให้ดีที่สุด โดยเป็นการผสมผสานแนวคิดระหว่างระบบปิดและระบบเปิด และยอมรับหลักการของทฤษฎีระบบว่าทุกส่วนของระบบจะต้องสัมพันธ์ และมีผลกระทบซึ่งกันและกัน คือมุ่งเน้น ความสัมพันธ์ระหว่างองค์การกับสภาพแวดล้อมขององค์การ สถานการณ์บางครั้งจะต้องใช้การตัดสินใจอย่างเฉียบขาด บางสถานการณ์ต้องอาศัยการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ บางครั้งก็ต้องคำนึงถึงหลักมนุษยธรรมและแรงจูงใจ บางครั้งก็ต้องคำนึงถึงเป้าหมายหรือผลผลิตขององค์กรเป็นหลัก การบริหารจึงต้องอาศัยสถานการณ์เป็นตัวกำหนดในการตัดสินใจ

การบริหารเชิงสถานการณ์จะคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมและความต้องการของบุคคลใน หน่วยงานเป็นหลักมากกว่าที่จะแสวงหาวิธีการอันดีเลิศมาใช้ในการทำงาน โดยใช้ปัจจัยทางด้านจิตวิทยาในการ

พิจารณาด้วย โดยเน้นให้ผู้บริหารรู้จักใช้การพิจารณาความแตกต่างที่มีอยู่ในหน่วยงาน เช่น ความแตกต่างระหว่างบุคคล ความแตกต่างระหว่างระเบียบกฎเกณฑ์ วิธีการ กระบวนการ และการควบคุมงาน ความแตกต่างระหว่างความสัมพันธ์ของบุคคลในองค์กร หรือความแตกต่างระหว่างเป้าหมายการดำเนินงานขององค์กร เป็นต้น

สรุปหลักการของการบริหารโดยสถานการณ์

1. ถือว่าการบริหารจะดีหรือไม่ขึ้นอยู่กับสถานการณ์
2. ผู้บริหารจะต้องพยายามวิเคราะห์สถานการณ์ให้ดีที่สุด
3. เป็นการผสมผสานแนวคิดระหว่างระบบปิดและระบบเปิด และยอมรับหลักการของทฤษฎีระหว่างทุกส่วนของระบบจะต้องสัมพันธ์และมีผลกระทบซึ่งกันและกัน
4. สถานการณ์จะเป็นตัวกำหนดการตัดสินใจ และรูปแบบการบริหารที่เหมาะสม
5. คำนึงถึงสิ่งแวดล้อมและความต้องการของบุคคลในหน่วยงานเป็นหลักมากกว่าที่จะแสวงหาวิธีการอันดีเลิศมาใช้ในการทำงาน โดยใช้ปัจจัยทางด้านจิตวิทยาในการพิจารณาด้วย
6. เน้นให้ผู้บริหารรู้จักใช้การพิจารณาความแตกต่างที่มีอยู่ในหน่วยงาน เช่น
 - ความแตกต่างระหว่างบุคคล
 - ความแตกต่างระหว่างระเบียบกฎเกณฑ์ วิธีการ กระบวนการ และการควบคุมงาน เป็นต้น
 - ความแตกต่างระหว่างความสัมพันธ์ของบุคคลในองค์กร
 - ความแตกต่างระหว่างเป้าหมายการดำเนินงานขององค์กร เป็นต้น

แนวความคิดทางการบริหารเชิงสถานการณ์ สามารถนำทฤษฎีของ Fiedler มาประยุกต์ใช้ในสถานการณ์ปัจจุบัน ซึ่งทฤษฎีนี้ได้กล่าวไว้ มี 2 ลักษณะ ดังนี้

1. การศึกษารูปแบบของผู้นำที่มุ่งความสัมพันธ์ (Relationship-oriented leader) เป็นผู้นำที่มุ่งความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน ผู้นำจะสร้างความไว้วางใจ ความเคารพนับถือ และรับฟังความต้องการของพนักงาน เป็นผู้นำที่คำนึงถึงผู้อื่นเป็นหลัก (Consideration)

2. ผู้นำที่มุ่งงาน (Task-oriented leader) เป็นผู้นำที่มุ่งความสำเร็จในงาน ซึ่งจะกำหนดทิศทางและมาตรฐานในการทำงานไว้อย่างชัดเจน มีลักษณะคล้ายกับผู้นำแบบที่คำนึงถึงตัวเองเป็นหลัก (Initiating structure style)

การบริหารเชิงสถานการณ์ สามารถใช้ทุกทฤษฎีมาประกอบกับประสบการณ์ เพื่อให้ทำการตัดสินใจที่ดีที่สุด โดยเฉพาะในยุคที่มีการเปลี่ยนแปลงและการแข่งขันสูงเช่นปัจจุบัน นับเป็นความท้าทายและโอกาสในการใช้การบริหารเชิงสถานการณ์ในมุมมองของผู้บริหารที่จะพลิกวิกฤติเป็นโอกาสให้ได้ เป็นการใช้ความรู้ความสามารถทั้งศาสตร์และศิลป์ต่างๆที่มีอยู่ในตัวผู้นำท่านนั้นให้ประจักษ์ออกมาใช้ได้อย่างเต็มสมรรถภาพจริงๆที่เขามีอยู่ เพราะสถานการณ์แต่ละอย่างแตกต่างกัน ทฤษฎีกับ

บางสถานการณ์ก็แตกต่างกัน แล้วแต่ผู้นำแต่ละท่านจะเลือกใช้ ดังนั้นการบริหารเชิงสถานการณ์ น่าจะเป็นการใช้ความรู้ความสามารถทั้งศาสตร์และศิลป์

ทฤษฎีการบริหารเชิงสถานการณ์ (Contingency Approach) องค์การไม่ได้เหมือนกัน ทุกองค์การ ปัญหาจะเกิดขึ้นเมื่อองค์การมีปฏิบัติที่คล้ายคลึงกันในกรณีของการบริหารจัดการ แบบวิทยาศาสตร์และหลักการบริหารจัดการที่พยายามออกแบบขององค์การทั้งหมดให้มีความเหมือนกัน อย่างไรก็ตามโครงสร้างและระบบของการทำงานในแต่ละฝ่ายนั้นก็ไม่สามารถนำมาประยุกต์ใช้ในระบบการผลิตได้ทั้งหมด จำเป็นต้องปรับให้เหมาะสมกับแต่ละสถานการณ์ เช่นในปัจจุบันผู้บริหาร จำนวนมากออกแบบขององค์การใหม่เรียกว่า องค์การแห่งการเรียนรู้ ที่จะคอยสนับสนุนให้เกิดการสื่อสาร และความร่วมมือกัน ดังนั้นทุกคนจะกำหนดและร่วมกันแก้ปัญหา ทำให้องค์การสามารถดำเนินงาน ไปได้อย่างต่อเนื่อง มีการปรับปรุงและมีผลผลิตที่เพิ่มขึ้น

แนวคิดทางการบริหารเชิงสถานการณ์ เป็นแนวคิดที่เน้นผู้บริหารให้ความสนใจกับ สภาพแวดล้อมในสถานการณ์ต่าง ๆ ขององค์การ ตัวแปรต่าง ๆ ในแต่ละสถานการณ์ทางการบริหารมีความแตกต่างกันไปในแต่ละองค์การ ดังนั้น ผู้บริหารควรคำนึงถึงความเหมาะสมในการตัดสินใจ ดำเนินงานภายใต้สถานการณ์เหล่านี้ให้สอดคล้องกับความต้องการขององค์การและความพึงพอใจของ พนักงาน กล่าวคือแนวคิดการบริหารเชิงสถานการณ์ย่อมมีวิถีทางที่ดีที่สุดที่สภาพแวดล้อมทางการบริหารที่เหมาะสมกับแต่ละองค์การไม่มีวิธีแก้ปัญหาคิดที่ดีที่สุดวิธีเดียว หรือแก้ปัญหาด้วยวิธีเดียวกัน หากแต่มีหลากหลายวิธีในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในองค์การ

ทฤษฎีภาวะผู้นำตามสถานการณ์ (situation leadership theory)

Hersey & Blanchard เป็นผู้พัฒนาทฤษฎีนี้ขึ้น ในระยะแรกเรียกว่า ทฤษฎีวงจรชีวิตของภาวะผู้นำ (life-cycle theory of leadership) โดยได้แบ่งพฤติกรรมออกเป็นสองมิติ เช่นเดียวกับผลการ ศึกษาวิจัยที่รัฐโอไฮโอ คือ พฤติกรรมมุ่งงาน (task behavior) ซึ่งผู้นำจะให้บุคคลหรือกลุ่ม ทำหน้าที่ และมีความรับผิดชอบในงานว่า จะทำอะไร ทำอย่างไร ทำเมื่อไร และทำที่ไหน เป็นต้น และ พฤติกรรมมุ่งสัมพันธ์ (relationship behavior) ซึ่งผู้นำจะให้การติดต่อสื่อสารแบบสองทางหรือมากกว่า พฤติกรรมใดจะเหมาะสมกับสถานการณ์ใดพิจารณาจากความพร้อม (readiness) ของ ผู้ใต้บังคับบัญชา (Hersey & Blanchard 1988 อ้างใน Bartol & others 1998) ใน 2 ด้านคือ ด้าน ความสามารถ (ability) ดูจากความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ที่จำเป็นสำหรับงาน และ ด้านความเต็มใจ (willingness) ที่จะทำงานสำเร็จ ดูจากความเชื่อมั่น ความมีพันธะผูกพัน และแรงจูงใจที่จะทำงานนั้น ความพร้อมเหล่านี้จะแบ่งได้ 4 ระดับที่ต่อเนื่องกัน คือ ระดับต่ำ (R1) ระดับต่ำถึงปานกลาง (R2) ระดับปานกลางถึงสูง (R3) และ ระดับสูง (R4) ในแต่ละระดับมีเส้นโค้งตัดผ่านซึ่งจะชี้ให้เห็นว่า พฤติกรรมใดจะเหมาะสมกับความพร้อมระดับใด เป็นภาวะผู้นำ 4 รูปแบบดังนี้ แบบ กำกับ (telling) ต้องกำหนดสิ่งที่จะทำและวิธีการดำเนินงานให้ กำกับและควบคุมอย่างใกล้ชิด ใช้ใน

สถานการณ์ที่ผู้ใต้บังคับบัญชามีความพร้อมต่ำ ไม่มีความสามารถและไม่เต็มใจ หรือจะมีความเสี่ยงเกินไปถ้าให้รับผิดชอบงานนั้น แบบขายความคิด (selling) อธิบายถึงสิ่งที่จะทำและให้โอกาสในการทำความเข้าใจในงานที่จะทำนั้น ใช้ในสถานการณ์ที่ผู้ใต้บังคับบัญชาไม่มีความสามารถแต่มีความเต็มใจหรือมีความมั่นใจที่จะทำงานนั้น แบบมีส่วนร่วม (participating) เน้นการติดต่อสื่อสารสองทางและความร่วมมือ ใช้ในสถานการณ์ที่ผู้ใต้บังคับบัญชาไม่มีความสามารถแต่ไม่มีความเต็มใจหรือมีความเสี่ยงเกินไปที่จะให้ทำงานนั้น แบบมอบอำนาจ (delegating) ให้ความเป็นอิสระในการทำงานมาก ใช้กับสถานการณ์ที่ผู้ใต้บังคับบัญชาไม่มีความสามารถ และมีความเต็มใจหรือมีความมั่นใจที่จะทำงานนั้น

การบริหารตามสถานการณ์เป็นทฤษฎีการบริหารที่ผู้บริหารนำมาใช้จัดการกับสิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในองค์กร การที่จะนำทฤษฎีต่าง ๆ มาใช้นั้น เราควรพิจารณาถึงข้อดีและข้อเสียของทฤษฎีนั้น ๆ เสียก่อนจะทำให้การบริหารจัดการของเราประสบความสำเร็จได้

การบริหารเชิงสถานการณ์: บทพิสูจน์ภาวะผู้นำ มรรควิธีแห่งการทำสงครามหลักประกันแห่งชัยชนะล้วนอยู่ที่การวิเคราะห์วางแผนอย่างเยี่ยมยุทธ์ สิ่งนี้คงไม่อาจมีใครปฏิเสธได้ แต่การวิเคราะห์วางแผนนั้นต้องอยู่บนพื้นฐานของการบูรณาการแนวความคิดอย่างเป็นระบบ การจำแนก (Identifying) ตัวแปรสถานการณ์ภายใต้เงื่อนไขต่าง ๆ การวิเคราะห์ (Analyzing) โอกาสของสภาพการณ์ที่กำลังประสบ (Environment Opportunity) การตรวจสอบศักยภาพและทรัพยากรที่มีอยู่ (Competence and Resource) โดยคำนึงถึงเป้าประสงค์และความต้องการขององค์กร เพื่อกำหนดแนวทางที่สามารถปรับปรุงแก้ไขสถานการณ์ที่มีความซับซ้อนได้อย่างเหมาะสม บางสถานการณ์อาจเื้ออำนวยการโยชน์ให้กับองค์กรแต่ในบางสถานการณ์อาจสร้างวิกฤติให้กับองค์กรได้ในบริบทความสามารถของผู้นำองค์กรในการตระหนักรู้และเตรียมพร้อมอยู่เสมอ การสั่งการ และการตัดสินใจที่เท่าทันสถานการณ์จึงเป็นเรื่องที่สำคัญมาก เมื่อก้าวถึงความสำเร็จและความก้าวหน้าขององค์กรแต่ละแห่งจะพบว่าปัจจัยหนึ่งที่อยู่เบื้องหลังความสำเร็จคือบทบาทภาวะผู้นำและความสามารถในการจัดการของผู้บริหารระดับสูงขององค์กรนั้นที่สามารถบริหารองค์กรบุคคลที่เกี่ยวข้อง และสถานการณ์ที่แปรเปลี่ยนไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ บางสถานการณ์อาจต้องใช้การตัดสินใจอย่างเฉียบขาด บางสถานการณ์อาจต้องอาศัยการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ บางกรณีก็ต้องคำนึงถึงหลักมนุษยสัมพันธ์และแรงจูงใจ บางกรณีก็ต้องคำนึงถึงเป้าหมายหรือผลผลิตขององค์กรเป็นหลัก การบริหารต้องอาศัยสถานการณ์เป็นตัวกำหนดในการตัดสินใจ การบริหารเชิงสถานการณ์จึงน่าสนใจศึกษาในด้านแนวคิดทฤษฎี การวิเคราะห์ถึงปัจจัยต่างๆ ที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในแต่ละสถานการณ์เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับเปลี่ยนองค์กรให้พร้อมรับทุกรูปแบบของสถานการณ์ที่เปลี่ยนไปและทำให้ผู้นำองค์กรเลือกแบบความเป็นผู้นำที่เหมาะสมและเป็นผู้นำที่อยู่ในสภาพที่พร้อมรบตลอดเวลา คำว่า เชิงสถานการณ์ หมายถึง โอกาสหรือเหตุการณ์ที่อาจจะ

เกิดขึ้นได้ ความหมายดังกล่าวนี้ให้ทัศนะต่อการบริหารเชิงสถานการณ์ว่าเป็นวิธีการบริหารที่มีแนวคิดที่ไม่มีแนวทางใดที่ดีที่สุด ‘There is no one best way’ ความสำคัญขึ้นอยู่กับความสัมพันธ์ของตัวแปรผันสภาพแวดล้อมหรือเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้องและแนวคิด เทคนิคการบริหารที่เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมที่จะทำให้เป้าหมายขององค์การประสบความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพ (สมยศ นาวิการ, 2539, หน้า 51)

ภาวะผู้นำ (Leadership) คือความสามารถที่จะใช้อิทธิพลนำกลุ่มไปสู่วัตถุประสงค์ อิทธิพลนี้อาจได้รับมาแบบเป็นทางการนั่นคือผู้นำอย่างเป็นทางการ หรือผู้นำที่ไม่เป็นทางการซึ่งคือผู้นำที่ไม่ได้รับมอบอำนาจอย่างเป็นทางการแต่สามารถนำกลุ่มและเป็นที่ยอมรับ (กรองแก้ว อยู่สุข, 2534: 132) ผู้บริหารในยุคปัจจุบันจำเป็นต้องรู้ทั้งการนำควบคุมไปกับการบริหารเพราะต่างมีความสำคัญและความจำเป็นสำหรับองค์การ โดยเฉพาะการบริหารองค์การภายใต้ภาวะการณ์เปลี่ยนแปลงที่รวดเร็วตลอดเวลาทำให้เกิดความต้องการผู้บริหารที่มีภาวะผู้นำที่ดีสามารถนำพาองค์การสู่ความสำเร็จ หลักการบริหารเชิงสถานการณ์ ถือว่าการบริหารขึ้นอยู่กับสถานการณ์ ซึ่งจะเป็นตัวกำหนดการตัดสินใจและรูปแบบการบริหารที่เหมาะสม ไม่มีวิธีการใดที่ใช้ได้กับทุกสถานการณ์หรือกับทุกองค์การ การบริหารแนวนี้เป็นการผสมผสานแนวคิดและการประยุกต์ใช้ทฤษฎีต่างๆ และยอมรับว่าทุกส่วนของระบบจะต้อง สัมพันธ์และมีผลกระทบซึ่งกันและกันและ การจัดการที่ดีที่สุดต้องสอดคล้องกับสถานการณ์โดยเน้นให้ผู้บริหารพิจารณาความแตกต่างที่มีอยู่ในหน่วยงาน เช่น ความแตกต่างระหว่างบุคคล ความแตกต่างระหว่างระเบียบกฎเกณฑ์ วิธีการ กระบวนการ และการควบคุมงาน ความแตกต่างระหว่างความสัมพันธ์ของบุคคลในองค์กรและความแตกต่างระหว่างเป้าหมายการดำเนินงานขององค์การ เป็นต้น รวมถึงการพิจารณาปัจจัยภายนอกองค์การที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์ที่กำลังประสบ ทั้งนี้ผู้บริหารจะต้องพยายามวิเคราะห์สถานการณ์ให้ดีที่สุดโดยคำนึงถึงผลที่จะเกิดขึ้นจากการตัดสินใจ

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

กมลวรรณ พุฒชาติ (2553) ศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการควบคุมภายในโดยประเมินตนเอง (Control Self-Assessment CSA) ของสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ ผลการวิจัยพบว่า (1) ลักษณะประชากรศาสตร์ส่วนใหญ่เป็นผู้หญิง มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี สถานภาพโสด การศึกษาระดับปริญญาตรี ตำแหน่งบริหารระดับ 1-2 ระยะเวลาในการปฏิบัติงานระหว่าง 1-5 ปี (2) ความคิดเห็นของพนักงานที่มีต่อการควบคุมมากที่สุด รองลงมาคือด้านกิจกรรมควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และเห็นด้วยปานกลางในด้านการติดตามและประเมินผล ด้านการประเมินความเสี่ยง ผลการทดสอบสมมุติฐานพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็น

ต่อการควบคุมภายในตามแนวทางของ COSO ในด้านการประเมินความเสี่ยงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

วันวิไล วงษ์บาทรุ (2555) ได้ศึกษาเรื่องการเพิ่มประสิทธิภาพการควบคุมภายในด้าน การรับเงินและจ่ายเงินของธุรกิจบริการกรณีศึกษาหอการค้าไทยการวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ศึกษาการควบคุมภายในด้านการรับเงินและจ่ายเงินขององค์กรและเพื่อเสนอแนะแนวทางในการเพิ่มประสิทธิภาพการควบคุมภายในด้านการรับและจ่ายเงินขององค์กรพบว่าการควบคุมภายในด้านการรับและจ่ายเงินขององค์กรในส่วนใหญ่มีการปฏิบัติตามระเบียบและข้อบังคับที่กำหนด และในรายละเอียดที่อยู่ในเกณฑ์ต้องมีการปรับปรุงให้มีการปฏิบัติอย่างจริงจังมากขึ้น ได้แก่ การบันทึกเวลาการเข้าออกของพนักงานเพื่อใช้ในการคำนวณค่าล่วงเวลาโดยได้รับการอนุมัติจากผู้ควบคุมการรวบรวมข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในระบบฐานข้อมูลกลางที่สามารถเปิดศึกษาได้อย่างรวดเร็วและการพบปะแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของพนักงาน ผู้บริหาร ลูกค้า เกี่ยวกับระเบียบในการปฏิบัติงาน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารพบว่าการควบคุมในการปฏิบัติงานของพนักงานไม่เข้มงวดเท่าที่ควรทำให้โอกาสที่จะเกิดการทุจริตมีมากขึ้น ฝ่ายที่จัดหารายได้ไม่มีการสอบทานกันระหว่างจำนวนงานที่ได้ให้บริการแก่ลูกค้ากับจำนวนเงินที่ได้รับจริง ส่วนใบแจ้งหนี้/ใบขอเก็บเงินที่ได้ทำการออกไว้เพื่อเรียกเก็บจากลูกค้าหากลูกค้าไม่มาชำระเงิน ไม่มีการติดตามทวงถามการยกเลิกใบเสร็จรับเงิน ให้อำนาจพนักงานรับเงินเป็นผู้ยกเลิกได้เอง ด้านการจ่ายเงินมีการอนุมัติจากผู้บริหารตามอำนาจผู้บริหาร อาจดูเอกสารประกอบการจ่ายเงินไม่ละเอียดซึ่งเกิดช่องว่างในการทุจริตแก่พนักงานได้ ฝ่ายตรวจสอบภายในมีการตรวจสอบเพียงการบันทึกบัญชีเท่านั้น

ศุภชัย ลีลิตธรรม (2550) การศึกษาความเป็นไปได้ในการนำระบบการควบคุมภายในตามแนวทางของ COSO มาใช้กับการบริหารการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เขต 1 (ภาคใต้) จังหวัดเพชรบุรี ผลการวิจัยพบว่า (1) ความเป็นไปได้ในการนำระบบการควบคุมภายในตามแนวทาง COSO มาใช้กับการบริหารงานของการไฟฟ้า ส่วนภูมิภาค เขต 1 (ภาคใต้) จังหวัดเพชรบุรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง (2) ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายในตามแนวทาง COSO ของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เขต 1 (ภาคใต้) จังหวัดเพชรบุรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับน้อย (3) ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายในตามแนวทาง COSO ของพนักงานกับความเป็นไปได้ในการนำระบบควบคุมภายในมาใช้กับการบริหารงานของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เขต 1 (ภาคใต้) จังหวัดเพชรบุรี ความสัมพันธ์ระดับต่ำมาก (4) ปัจจัยด้านการบริหารกับความเป็นไปได้ในการนำระบบการควบคุมภายในตามแนวทาง COSO มาใช้กับการบริหารของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เขต 1 (ภาคใต้) จังหวัดเพชรบุรี มีความสัมพันธ์ระดับสูงมาก

กุสุมา โสเชียว (2549) ศึกษาผลกระทบของประสิทธิภาพการควบคุมภายในและสภาพแวดล้อมธุรกิจที่มีต่อคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ผลการวิจัยพบว่านักบัญชีบริษัทจดทะเบียนมีความคิดเห็น

เกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการควบคุมภายใน โดยรวมและรายด้านทุกด้าน อยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม และด้านการติดตามและการประเมินผล จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์และผลกระทบของประสิทธิภาพการควบคุมภายในพบว่า (1) ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์และผลกระทบกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเข้าใจได้ และด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (2) ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านกิจกรรมการควบคุม มีความสัมพันธ์และผลกระทบ กับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (3) ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีความสัมพันธ์และผลกระทบกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีโดยรวม ด้านความเชื่อถือได้ ด้านการเปรียบเทียบกันได้

เนตรดาว ทองประกอบ (2550) ศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ของมาตรการควบคุมภายใน เทศบาลขนาดใหญ่ และขนาดเล็ก กรณีศึกษาเทศบาลนครราชสีมา ผลการวิจัย พบว่า (1) ผู้บริหารระดับสูงของเทศบาลและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของเทศบาล ยังไม่ให้ความสำคัญในระบบการควบคุมภายใน เนื่องจากขาดความรู้ ความเข้าใจในระเบียบ (2) ผู้ปฏิบัติงานไม่มีความรู้ เนื่องจากไม่เคยได้รับการฝึกอบรมและไม่มีคู่มือในการปฏิบัติงาน (3) กฎหมายมาตรการควบคุมภายในตามระเบียบคณะกรรมการฯ มีขั้นตอนยุ่งยากและยากที่จะทำความเข้าใจ (4) ผู้ปฏิบัติงาน มีจำนวนมาก และมีกิจกรรมวันสำคัญต่างๆ อยู่เสมอ จึงทำให้เจ้าหน้าที่ไม่มีเวลาในการศึกษาระเบียบฯ

สุรเจต ไชยพันธ์พงษ์ (2559) ได้ศึกษาเรื่องการควบคุมภายในด้านการเงินและบัญชีของเทศบาลตำบลในพื้นที่จังหวัดพะเยา มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบถึงการดำเนินงานและวิธีการควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงินของเทศบาลตำบลและศึกษาเปรียบเทียบระดับการดำเนินงาน และเพื่อศึกษาสภาพและเปรียบเทียบระดับในการปฏิบัติงานการควบคุมภายในด้านการเงินและบัญชีของเทศบาลตำบลในพื้นที่จังหวัดพะเยา โดยจำแนกตามเพศ อายุ ตำแหน่งงาน ระดับการศึกษาและประสบการณ์ในการทำงาน โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการศึกษากลุ่มตัวอย่าง จำนวน 140 คน วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานทดสอบสมมติฐานโดยการวิเคราะห์ค่า t-test Independent และ F-test ผลการศึกษาพบว่า บุคลากรส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุระหว่าง 41-50 ปี มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งนักวิชาการพัสดุ/เจ้าพนักงานพัสดุ/เจ้าหน้าที่พัสดุ และมีประสบการณ์ในการทำงาน 6-10 ปี สำหรับระดับในการปฏิบัติงานควบคุมภายในโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($X = 4.10$, $S.D = 0.33$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมากโดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการประเมินความเสี่ยง ($X = 4.27$, $S.E.D = 0.33$) รองลงมาคือด้านกิจกรรมควบคุม ($X = 4.25$, $S.D = 0.52$) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ($X = 3.96$, $S.D = 0.31$) ผลการเปรียบเทียบระดับการดำเนินงานการควบคุมภายใน โดยจำแนกตามเพศและอายุพบว่าในภาพรวมไม่แตกต่างกันและ

เมื่อจำแนกตามตำแหน่งงานระดับการศึกษา และประสบการณ์ในการทำงานที่แตกต่างกันพบว่า มีระดับในการปฏิบัติงานการควบคุมภายในแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ปาริชาติ อุ่นเรือน (2551) ศึกษาการประเมินผลในการปฏิบัติงานตามมาตรฐานระบบการควบคุมภายในด้านการเงิน การบัญชีและพัสดุของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เชียงราย เขต 4 ผลการวิจัยพบว่า เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ ความเข้าใจ ประสบการณ์ และทักษะในการปฏิบัติงานและระบบนิเทศ ตรวจสอบติดตามไม่ทั่วถึง ไม่ต่อเนื่อง มีข้อเสนอแนะว่าควรมี การจัดอบรม สัมมนาหรือระบบนิเทศ ตรวจสอบติดตามไม่ทั่วถึง ไม่ต่อเนื่อง มีข้อเสนอแนะว่าควรมี การจัดอบรมสัมมนาหรือฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ ให้ความรู้ เกี่ยวกับกฎระเบียบต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเงิน ให้มากขึ้น เพื่อช่วยดูแลและแก้ไขปัญหาอย่างทั่วถึง

ปิยพร บรรดาศักดิ์ (2555) ได้ศึกษาเรื่อง ระบบการควบคุมภายในตามแนว COSO ด้านรายรับ - รายจ่ายกรณีศึกษากองทุนสุขภาพ การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อทราบระบบการควบคุมภายใน ด้านรายรับ - รายจ่ายเพื่อสามารถเสนอแนะแนวทางการควบคุมภายในด้านรายรับ - รายจ่าย ที่มีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับการดำเนินงาน พบว่า ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมระดับ การควบคุมอยู่ในเกณฑ์เพียงพอแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้างประเด็นการควบคุมที่ยังไม่มีความเหมาะสม คือ ควรดำเนินการจัดทำข้อกำหนดด้านจริยธรรม (Code of Ethic) สำหรับผู้บริหารและ พนักงาน และจัดให้มีข้อกำหนดห้ามปฏิบัติตนในลักษณะที่อาจก่อให้เกิดความขัดแย้งทาง ผลประโยชน์ รวมทั้งบทลงโทษเป็นลายลักษณ์อักษร ด้านการประเมินความเสี่ยง ระดับการควบคุมอยู่ใน เกณฑ์ที่ควรปรับปรุง ประเด็นการควบคุมที่ยังไม่มีความเหมาะสม คือ ควรจัดทำแผนการประเมิน ความเสี่ยงสำหรับระบบงานต่าง ๆ ที่สำคัญ เช่น ระบบแผนงานและงบประมาณ ระบบการเงิน ระบบ พักสู เป็นต้น ด้านกิจกรรมการควบคุมระดับการควบคุมอยู่ในเกณฑ์เพียงพอแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ประเด็นการควบคุมที่ยังไม่มีความเหมาะสม คือ ควรพัฒนาการแบ่งแยกหน้าที่งานเพื่อการควบคุม ภายในอย่างเหมาะสมและข้อกำหนดเกี่ยวกับความขัดแย้งทางผลประโยชน์พร้อมบทลงโทษเป็น ลายลักษณ์อักษร ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ระดับการควบคุมอยู่ในเกณฑ์เพียงพอแต่ยังมี ข้อบกพร่องอยู่บ้างประเด็นการควบคุมที่ยังไม่มีความเหมาะสม คือ การสื่อสารทั้งภายในและภายนอก อย่างเป็นระบบเกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์การควบคุมเพื่อให้พนักงานทุกระดับได้รับรู้ถึงข้อมูล ข่าวสารที่เกิดขึ้น รวมถึงยังไม่มีการจัดทำแผนฟื้นฟูระบบ (Disaster Recovery Plan) และ แผนฉุกเฉิน (Contingency Plan) สำหรับระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อป้องกันข้อมูลสูญหาย ส่วนด้านการติดตามและประเมินผล ระดับการควบคุมอยู่ในเกณฑ์เพียงพอแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ประเด็นการควบคุมที่ยังไม่มีความเหมาะสม คือ ควรจัดทำรายงานผลการดำเนินงานที่แสดงข้อมูล เปรียบเทียบระหว่างแผนงานที่ตั้งไว้กับการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง และกำหนดให้มีการประเมินผล การควบคุมภายในด้านการเงินอย่างเพียงพอและเป็นลายลักษณ์อักษร

นัยนา แสงผล (2554) ศึกษาปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง : ตามความคิดเห็นประธานกองทุนในเขตอำเภอปาน จังหวัดเชียงราย ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาในเรื่องการจัดแบ่งส่วนงาน และแบ่งแยกหน้าที่ความรับผิดชอบ รองลงมา คือ ด้านเงินสดและเงินฝากธนาคาร มีปัญหาในเรื่องข้อกำหนดในเรื่องการรายรับ รายจ่าย และการเก็บรักษาเงินสดถือใช้ อันดับที่ 3 คือ ด้านการให้เงินกู้มีปัญหาในเรื่องการกำหนดระเบียบเกี่ยวกับการให้เงินกู้แก่สมาชิก ขึ้นถือใช้ และต่ำสุด คือด้านสินทรัพย์ มีปัญหาในเรื่องการกำหนดระเบียบ วิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการซื้อขาย ตัดจำหน่ายสินทรัพย์

ธนัชชา โยธาทัย (2549) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิผลการควบคุมภายในกับผลการดำเนินงานของสหกรณ์การเกษตรในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผลการวิจัยพบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายในเป็นปัจจัยหนึ่งซึ่งช่วยให้สหกรณ์การเกษตรในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สามารถดำเนินธุรกิจบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งสหกรณ์การเกษตรควรให้ความสำคัญการพัฒนาทักษะบุคลากรเพื่อให้เกิดการเรียนรู้และพัฒนา นอกจากนี้ควรให้ความสำคัญกับกระบวนการดำเนินงานและการบริหารที่ดี ซึ่งจะนำไปสู่ความพึงพอใจของลูกค้าและผลการดำเนินงานที่ดีตลอดจนการดำรงอยู่ได้อย่างยั่งยืนของสหกรณ์การเกษตร

พริ้มเพระ ธงไชย (2549) ศึกษาสภาพการดำเนินการควบคุมภายในด้านการเงินและบัญชีของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ผลการวิจัย พบว่า สภาพการดำเนินงานการควบคุมภายในเกี่ยวกับเงินสดและเงินฝากธนาคารโดยภาพรวมได้และการรับเงินรายได้ สภาพการควบคุมภายในเกี่ยวกับทรัพย์สิน สภาพการควบคุมภายในเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดหา และการจ่ายเงินค่าพัสดุ สภาพการควบคุมภายในเกี่ยวกับการรับจ่ายเงิน สถานศึกษานานกลางปฏิบัติงานได้มากกว่าสถานศึกษาขนาดเล็กและขนาดใหญ่

อารวย ดีเลิศ (2549) ได้ศึกษาประสิทธิผลในการปฏิบัติงานของพนักงานตรวจสอบภายในธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร พบว่า พนักงานผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรวมคิดเห็นว่า การปฏิบัติงานของพนักงานตรวจสอบภายใน ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีประสิทธิผลในการปฏิบัติงานโดยรวมอยู่ในระดับมา ทั้งนี้เพราะในการปฏิบัติงานของพนักงานตรวจสอบภายในจะมีแผนการปฏิบัติงาน มีระยะเวลาที่ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จ มีขอบเขตของงาน รวมทั้งมีเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่ชัดเจนกำหนดไว้ ประกอบกับพนักงานตรวจสอบภายในจะได้รับการฝึกอบรมเสริมความรู้อย่างต่อเนื่อง รวมทั้งในการทำงานจะแบ่งพนักงานเป็นทีม ซึ่งแต่ละทีมจะจัดพนักงานที่มีความรู้ด้านสินเชื่อ บัญชีและเรื่องทั่วไปเพื่อช่วยเสริมให้ทีมงานประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด

วันวิสาข์ พวงมะลิ (2554) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของการควบคุมภายในตามแนวทาง COSO กรณีศึกษาการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต 1 (ภาคใต้) จังหวัดเพชรบุรี พบว่า ผู้ตอบ

แบบสอบถามมีความเห็นว่า ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อระดับประสิทธิผลในการควบคุมภายในมากที่สุด 3 อันดับแรกคือ 1.) ปัจจัยด้านกฎระเบียบและการติดต่อสื่อสาร 2.) ปัจจัยด้านความเหมาะสมระหว่างงานและคน และความเป็นกันเองของผู้บังคับบัญชา 3.) ปัจจัยด้านผู้บังคับบัญชา และการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร จากการศึกษาพบว่า ปัจจัยด้านกฎระเบียบและการติดต่อสื่อสารเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของการควบคุมภายในมากที่สุด เนื่องจาก ถ้าองค์กรมีการกำหนดระเบียบและคู่มือในการปฏิบัติงานที่มีความชัดเจนเข้าใจง่ายและไม่คลุมเครือ ก็จะทำให้พนักงานในองค์กรทุกคนเข้าใจและสามารถปฏิบัติงานได้จริงตามระเบียบและคู่มือในการปฏิบัติงานขององค์กรอย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ

ภูติท ไชยผล (2556) ได้ศึกษาการประเมินประสิทธิผลการควบคุมภายในกระบวนการวางแผนเชิงกลยุทธ์ของวิทยาลัยเทคโนโลยีพัฒนการศษยาม ในพระอุปถัมภ์สมเด็จพระเจ้าภคินีเธอเจ้าฟ้าเพชรรัตนราชสุดา สิริโสภาพัณณวดี พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คือ เพศหญิงร้อยละ 63.30 มีอายุอยู่ในช่วงระหว่าง 30 - 40 ปี ร้อยละ 61.20 ส่วนใหญ่จบการศึกษาประเมินระดับประสิทธิผลระบบการควบคุมภายในกระบวนการวางแผนเชิงกลยุทธ์ของวิทยาลัย ตามกรอบแนวคิดการควบคุมภายในของ COSO (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission)

ธนวัฒน์ ชันกฤษณ์ (2560) ได้ศึกษาผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการกรมการเงินทหารบก พบว่า ผลกระทบของการควบคุมภายในทุกด้าน อันได้แก่ สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุมสารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามและประเมินผล มีผลกระทบต่อกันและสามารถร่วมพยากรณ์ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการกรมการเงินทหารบกได้ ร้อยละ 92.20 และมีค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์เท่ากับ 0.210 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

อนุพงศ์ คล้ายขำ (2560) ได้ศึกษาอิทธิพลของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการ กรมการเงินทหารอากาศ พบว่า อิทธิพลของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน ปัจจัยด้านการประเมินความเสี่ยง ปัจจัยด้านกิจกรรมการควบคุม ปัจจัยด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ปัจจัยด้านการติดตามและประเมินผล มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

กัลณี ด่านทองกลาง (2560) ได้ศึกษา พบว่า องค์ประกอบของระบบการควบคุมภายในทุกด้าน ได้แก่ ด้านการติดตามและประเมินผล ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมและด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดนครราชสีมา ตามลำดับ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

นิลกุล อิ่มทอง (2561) ได้ศึกษาการพัฒนาการตรวจสอบภายในและการควบคุมภายในของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสมุทรสาคร แบบมุ่งประสิทธิผล พบว่าบุคลากรมีความสัมพันธ์ทางตรงกับประสิทธิผลการตรวจสอบภายในและการควบคุมภายในเท่ากับ 0.46 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ที่มีทิศทางบวกและมีความสัมพันธ์ค่อนข้างมาก โดยบุคลากรมีอิทธิพลทางตรงกับการจัดการความรู้ ซึ่งเป็นตัวแปรส่งผ่าน (Mediator) เท่ากับ 0.36 และการจัดการความรู้ มีค่าอิทธิพลทางตรงต่อประสิทธิผลการตรวจสอบภายในและการควบคุมภายในเท่ากับ 0.03 บุคลากรมีอิทธิพลทางอ้อมกับประสิทธิผลการตรวจสอบภายในและการควบคุมภายใน เท่ากับ 0.36×0.03 หรือ 0.011 ดังนั้น บุคลากรมีอิทธิพลทางตรงกับประสิทธิผลการตรวจสอบภายในและการควบคุมภายใน รวมกับอิทธิพลทางอ้อมโดยส่งผ่านตัวแปรการจัดการความรู้ เท่ากับ $0.46 + 0.011$ เท่ากับ 0.471 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ที่มีทิศทางบวกและมีความสัมพันธ์ค่อนข้างมาก สรุปได้ว่า รูปแบบการพัฒนาการตรวจสอบภายในและการควบคุมภายใน ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสมุทรสาคร แบบมุ่งประสิทธิผลที่ดีประกอบด้วย การมีบุคลากรที่มีกลยุทธ์การทำงานที่ชัดเจน มีขั้นตอนการดำเนินงานที่เป็นระบบร่วมกับมีการจัดการความรู้ โดยการประมวลและกลั่นกรองความรู้ ด้วยองค์ประกอบดังที่กล่าวมานั้นจะส่งผลต่อการควบคุมภายในและตรวจสอบภายใน แบบมุ่งประสิทธิผลที่ดีประกอบด้วย การมีบุคลากรที่มีกลยุทธ์การทำงานที่ชัดเจน มีขั้นตอนการดำเนินงานที่เป็นระบบร่วมกับมีการจัดการความรู้ โดยการประมวลและกลั่นกรองความรู้ ด้วยองค์ประกอบดังที่กล่าวมานั้น จะส่งผลต่อการควบคุมภายในและตรวจสอบภายใน แบบมุ่งประสิทธิผล

รักษิณา ใจจันทร์ (2563) ได้ศึกษาผลกระทบของการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงต่อการปฏิบัติงานด้านการเงิน บัญชีและพัสดุของมหาวิทยาลัยราชภัฏในประเทศไทย พบว่า การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร การบริหารความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ การบริหารความเสี่ยงด้านบุคลากร การบริหารความเสี่ยงด้านเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ในการดำเนินงาน มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานด้านการเงิน บัญชี และพัสดุ นอกจากนี้การควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม การบริหารความเสี่ยงด้านบุคลากร และการบริหารความเสี่ยงด้านเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ในการดำเนินงานยังมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านการเงิน บัญชี และพัสดุของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศอีกด้วย

อรุณา เห่งศิลา (2561) ศึกษาเรื่องการควบคุมภายในกับประสิทธิภาพในการทำงาน ของกลุ่มตรวจสอบภายในและส่วนการคลัง กรมป่าไม้ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผลวิจัยพบว่าการควบคุมภายใน ประกอบด้วย 5 ปัจจัย ได้แก่ 1.ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม 2. ปัจจัยด้านการประเมินความเสี่ยง 3. ปัจจัยด้านกิจกรรมการควบคุม 4. ปัจจัยด้านสารสนเทศและการสื่อสาร 5.ปัจจัยด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับประประสิทธิภาพการทำงาน ซึ่งประกอบด้วย 4 ด้าน คือ 1. ด้านคุณภาพของงาน 2. ด้านปริมาณของงาน 3. ด้านเวลาที่ใช้ในการ

ดำเนินงาน และ 4. ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์กับ ประสิทธิภาพการทำงานด้านคุณภาพของงานและยังส่งผลกับประสิทธิภาพการทำงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน การควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม มีความสัมพันธ์กับ ประสิทธิภาพการทำงานด้านคุณภาพของงาน และมีผลกับประสิทธิภาพการทำงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสารมีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงานด้านคุณภาพของงานและยังมีผลกับประสิทธิภาพการทำงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานอีกด้วย การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงานด้านคุณภาพของงาน ด้านปริมาณของงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินและด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ร้อยตรีหญิง สุธิดา เสาวคนธ์ (2563) ศึกษาเรื่อง ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีต่อ ประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงานของกำลังพลในสำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก ผลการวิจัย พบว่า การควบคุมภายในมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงานของกำลังพลในสำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก โดยผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า สภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง และการติดตามและประเมินผล มีผลกระทบเชิงบวก ต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงานด้านการใช้ทรัพยากรในการปฏิบัติงาน แต่กิจกรรมการควบคุม และสารสนเทศและการสื่อสารไม่มีผลกระทบต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงานด้านการใช้ทรัพยากร ในการปฏิบัติงาน ซึ่งกิจกรรมการควบคุมมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงาน ด้านการบริหารการใช้พัสดุ แต่สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง สารสนเทศและ การสื่อสาร และการติดตามและประเมินผล ไม่มีผลกระทบต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงาน ด้านการบริหารการใช้พัสดุ ในขณะที่สภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรม การควบคุม และสารสนเทศและการสื่อสาร มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและลดความผิดพลาด แต่การติดตามและประเมินผลไม่มีผลกระทบต่อประสิทธิผล ต่อการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและลดความผิดพลาด ในขณะที่การประเมินความเสี่ยง สารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามและประเมินผลมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงานด้านการลดการสูญหายและลดการรั่วไหลของข้อมูล แต่สภาพแวดล้อมของการควบคุม และกิจกรรมการควบคุมไม่มีผลกระทบต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงานด้านการลดการสูญหายและลดการรั่วไหลของข้อมูล และในขณะที่สภาพแวดล้อมของการควบคุม และการประเมินความเสี่ยง มีผลกระทบ เชิงบวกต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงานด้านการลดการทุจริตในหน่วยรับตรวจ แต่กิจกรรม การควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามและประเมินผล ไม่มีผลกระทบต่อประสิทธิผล ต่อการปฏิบัติงานด้านการลดการทุจริตในหน่วยรับตรวจ

สร้อยญา ทั้งสุข (2561) ศึกษาเรื่อง การประเมินผลการควบคุมภายในและแนวทางการพัฒนาระบบการควบคุมภายในของเทศบาลในจังหวัดเชียงใหม่ ผลการศึกษาพบว่า การวิจัย พบว่า 1.การประเมินผลการควบคุมภายในของเทศบาลในจังหวัดเชียงใหม่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการควบคุมภายในของเทศบาลในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.14) เมื่อพิจารณาผลการประเมินการควบคุมภายในแยกตามแต่ละด้านพบว่าด้านการใช้จ่ายเงิน และด้านการเงินการบัญชี มีระดับความคิดเห็นในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยรวม 4.63, 4.58) ตามลำดับ ด้านการพัสดุ ด้านรายได้ และด้านแผนงาน มีระดับความคิดเห็นในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.09, 3.78, 3.61) ตามลำดับ 2. แนวทางการพัฒนาระบบการควบคุมภายในของเทศบาล ได้แก่ ฝ่ายบริหารควรออกแบบโครงสร้างระบบควบคุมภายในให้สอดคล้องและเหมาะสมกับภารกิจของแต่ละส่วนงานการสร้างบรรยากาศและสภาพแวดล้อมการควบคุมภายในของหน่วยงาน เช่น การกำหนดจริยธรรมของการทำงาน ความซื่อสัตย์ความไว้วางใจได้ความโปร่งใส การกำหนดแนวทางการปฏิบัติที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม ตามหลักธรรมาภิบาล และการประเมินความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง เป็นลายลักษณ์อักษร 3. ปัญหาและอุปสรรคในการจัดวางระบบการควบคุมภายในของเทศบาล ได้แก่ บุคลากรในองค์กรยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการและความสำคัญของระบบควบคุมภายใน ผู้บริหารไม่ได้ให้ความสำคัญต่อการจัดวางระบบการควบคุมภายในอย่างจริงจังและการขาดคุณธรรมและจริยธรรมของเจ้าหน้าที่และผู้บริหาร

Amudo และ Inanga (2009) ได้ศึกษาการประเมินผลระบบการควบคุมภายใน กรณีศึกษาจากยูกันดา พบว่า ระบบการควบคุมภายในเป็นปัจจัยที่ทั่วโลกเผชิญอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งอาจเกิดจากการทุจริตทางการเงิน การรายงานทางบัญชีที่คลาดเคลื่อน ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องที่ย่อฉาวทั้งประเทศที่พัฒนาแล้วและประเทศที่กำลังพัฒนา โดยที่วิธีการป้องกันปัญหาที่จำเป็นนั้น จะต้องให้ความสำคัญและประเมินระบบการควบคุมภายในตามโครงสร้างขององค์กรที่กำหนดไว้เพื่อให้มั่นใจว่า องค์กรได้มีกิจกรรมควบคุมการดำเนินการให้สอดคล้องกับเป้าหมายตามนโยบายและขั้นตอนการปฏิบัติงานแต่ละกิจกรรม ทั้งนี้ การวิจัยดังกล่าวได้ศึกษาในประเทศสมาชิกภูมิภาค SMES ของธนาคารแอฟริกา กรุ๊ป จำกัด โดยมุ่งเน้นที่ยูกันดาในแอฟริกาตะวันออก ผลการวิจัยนี้เป็นการพัฒนาประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการควบคุมภายในในแต่ละโครงการและกิจกรรมทุกกิจกรรมในการดำเนินงานเพื่อให้มีระบบการทำงานที่ดี บรรลุเป้าหมายขององค์กรและจะต้องมีการติดตามและประเมินผลการขององค์กรและจะต้องมีการติดตามและประเมินผลการควบคุมอย่างต่อเนื่องต่อไป

Hsing Hwa Hsiung และ Juo Lien Wang (2014) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อประโยชน์ของการควบคุมภายในภายใต้ระบบ ERP : ประเทศไต้หวัน พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อประโยชน์ของการควบคุมภายในขององค์กรภายในระบบ ERP คือ คุณภาพของระบบและคุณภาพของข้อมูลคุณภาพของการให้บริการ คุณภาพของระบบการควบคุมภายในและคุณภาพของการสื่อสารที่ดี โดยที่การ

ดำเนินงานการควบคุมภายในขององค์กรมีความสัมพันธ์กับการควบคุมภายในภายใต้ระบบ ERP ทั้งยังช่วยส่งเสริมให้องค์กรได้รับประโยชน์จากการควบคุมภายในที่กำหนดได้ดียิ่งขึ้น

Inaam M Al (2015) ได้ศึกษาบทบาทของการควบคุมภายในในการเสริมสร้างการกำกับดูแลกิจการ : หลักฐานประเทศจอร์แดน พบว่า การควบคุมภายในมีบทบาทสำคัญในการเสริมสร้างการกำกับดูแลกิจการของบริษัทประกันภัยในจอร์แดนและความสำเร็จของการกำกับดูแลกิจการ ต้องมีความสอดคล้องกับองค์ประกอบทั้ง 5 ของระบบการควบคุมภายใน ได้แก่ สภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามประเมินผล

Ramon (1989 : 208) ทำการวิจัยเรื่องระบบการควบคุมภายในของธุรกิจต่างๆ ผลการวิจัยพบว่า การควบคุมภายใน คือ การผสมผสานของการประสานอย่างมีระบบของระบบบัญชี ซึ่งเป็นเครื่องมือในการตัดสินใจของผู้บริหารภายใต้ความถูกต้องและสอดคล้องกับข้อมูลข่าวสารการปกป้องทรัพย์สินขององค์กร

Steers (1977 : 8) ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยสำคัญที่ช่วยให้ฝ่ายบริหารสามารถบรรลุผลถึงเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ คือ นโยบายการบริหาร เช่น การกำหนดเป้าหมาย ที่ชัดเจน การจัดหาและการใช้ทรัพยากร การสร้างบรรยากาศและสภาพแวดล้อมในการทำงาน กระบวนการติดต่อสื่อสาร ภาวะผู้นำ การตัดสินใจ การปรับตัวขององค์กร ตลอดจนการริเริ่มสร้างสรรค์

Prott (1993 : 115) ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาที่สำคัญเกิดจากบุคคลที่ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความเข้าใจ ขาดความละเอียดรอบคอบ และการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบ เวลาไม่เพียงพอทำให้การควบคุมและการตรวจสอบไม่ทั่วถึง การวางระบบการควบคุมภายใน จึงเป็นส่วนช่วย แก้ไขปัญหาหรือสร้างระบบงานให้สอดคล้องกัน

ตารางที่ 1 สรุปการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	นักวิจัยและนักวิชาการ	การควบคุมภายใน					ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน			
		ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	ด้านการประเมินความเสี่ยง	ด้านกิจกรรมควบคุม	ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	ด้านการติดตามและประเมินผล	ด้านคุณภาพของงาน	ด้านปริมาณของงาน	ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน	ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน
1	กมลวรรณ พุฒชาติ (2553)	✓	✓	✓	✓	✓				
2	วันวิไล วงษ์บาทู (2555)	✓	✓	✓	✓	✓				
3	ศุภชัย ลีลิตธรรม (2550)	✓	✓	✓	✓	✓				
4	กุสุมา โสเชียว (2549)	✓	✓	✓	✓	✓				
5	สุรเจต ไชยพันธ์พงษ์ (2559)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	ปาริชาติ อุ้นเรือน (2551)	✓	✓	✓	✓	✓				
7	ปิยพร บรรดาศักดิ์ (2555)	✓	✓	✓	✓	✓				
8	นัยนา แสงผล (2554)	✓	✓	✓	✓	✓				
9	ธัชชา โยธาทัย (2549)	✓	✓	✓	✓	✓				
10	พริ้มเพระะ ธงไชย (2549)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
11	อารวย ดีเลิศ (2549)	✓	✓	✓	✓	✓				
12	วันวิสาข์ พวงมะลิ (2554)	✓	✓	✓	✓	✓				
13	ภูติท ไชยผล (2556)	✓	✓	✓	✓	✓				
14	ธนพัฒน์ ชันกฤษณ์ (2560)	✓	✓	✓	✓	✓				
15	อนุพงศ์ คล้ายข้า (2560)	✓	✓	✓	✓	✓				
16	กัลณี ด้านทองกลาง (2560)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17	นิลุบล อิ่มทอง (2561)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
18	รักชิมา ใจจันทร์ (2563)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
19	อรญา เห่งาศิลา (2561)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
20	ร้อยตรีหญิง สุธิดา เสาวคนธ์ (2563)	✓	✓	✓	✓	✓				
21	สรัญญา ทั้งสุข (2561)	✓	✓	✓	✓	✓				
22	Amudo และ Inanga (2009)	✓	✓	✓	✓	✓				
23	Hsing Hwa Hsiung และ Juo Lien Wang (2014)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
24	Inaam M Al (2015)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
25	Ramon (1989 : 208)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
26	Steers (1977 : 8)	✓	✓	✓	✓	✓				
27	Pratt (1993 : 115)	✓	✓	✓	✓	✓				

บทที่ 3

ระเบียบวิธีวิจัย

การศึกษานี้เป็นการศึกษาเชิงปริมาณ (Quantitative Research) เพื่อศึกษาเรื่อง “ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม” โดยมีขั้นตอนการวิจัยและรายละเอียด ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษานี้ คือ ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม กลุ่มตัวอย่าง ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย เนื่องจากทราบประชากรที่แน่นอน จึงใช้การคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากร ของ Taro Yamane (1971, อ้างใน จันทร์เพ็ญ กัญญาวัฒน์, 2554) ตามสูตรคำนวณ ดังนี้

n คือ ขนาดของประชากร

N คือ ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

E คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับให้เกิดจากการสุ่มตัวอย่าง ซึ่งกำหนดค่าเท่ากับ 0.05

$$\text{สูตร} \quad n = \frac{N}{1 + N(e)^2}$$

$$\text{แทนค่าในสูตร} \quad n = \frac{1194}{1 + 1194(0.05)^2}$$

$$n = 300 \text{ คน}$$

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้า และการทบทวนวรรณกรรม แนวคิดทฤษฎีต่างๆ รวมทั้งเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ซึ่งแบ่งลักษณะของแบบสอบถามออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นการสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษาตำแหน่ง ระดับ และประสบการณ์การทำงานในด้านการเงินและบัญชี จำนวนคำถาม 6 ข้อ

ส่วนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน โดยแบบสอบถามมีลักษณะของคำตอบชนิดให้เลือกตอบตามการรับรู้ว่าอยู่ในระดับใด

ระดับคะแนน 5	หมายถึง	รับรู้มากที่สุด
ระดับคะแนน 4	หมายถึง	รับรู้มาก
ระดับคะแนน 3	หมายถึง	รับรู้ปานกลาง
ระดับคะแนน 2	หมายถึง	รู้น้อย
ระดับคะแนน 1	หมายถึง	รู้น้อยที่สุด

ส่วนประกอบด้วยคำถาม จำนวน 20 ข้อ

ส่วนที่ 3 เป็นคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี สำนักงานศาลยุติธรรม โดยในแบบสอบถามส่วนนี้ประกอบด้วยคำถามครอบคลุมเนื้อหา 4 ด้าน จำนวน 16 ข้อ

1. คุณภาพของงาน	มีจำนวนข้อคำถาม 4 ข้อ
2. ปริมาณของงาน	มีจำนวนข้อคำถาม 4 ข้อ
3. เวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน	มีจำนวนข้อคำถาม 4 ข้อ
4. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	มีจำนวนข้อคำถาม 4 ข้อ

โดยคำถามแบบให้ผู้ตรวจสอบแบบสอบถามเลือกตอบ เพื่อแสดงระดับการรับรู้บทบาทผู้ควบคุมภายในของผู้รับการควบคุมภายในที่มีต่อการปฏิบัติการควบคุมภายใน ซึ่งใช้มาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ตามวิธี Likert's Scale (Cooper and Schindler, 1989) เพื่อประเมินการรับรู้บทบาทของผู้ตรวจสอบภายในต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน โดยเกณฑ์การให้คะแนนของแต่ละคำตอบดังนี้

ระดับคะแนน 5	หมายถึง	รับรู้มากที่สุด
ระดับคะแนน 4	หมายถึง	รับรู้มาก
ระดับคะแนน 3	หมายถึง	รับรู้ปานกลาง
ระดับคะแนน 2	หมายถึง	รู้น้อย
ระดับคะแนน 1	หมายถึง	รู้น้อยที่สุด

จากการพิจารณาดังกล่าวข้างต้น สามารถแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ได้ ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	ความหมาย
4.21 - 5.00	ระดับการรับรู้บทบาทของการควบคุมภายในต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานควบคุมภายใน ในระดับมากที่สุด

3.41 - 4.20	ระดับการรับรู้บทบาทของการควบคุมภายในต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานควบคุมภายใน ในระดับมาก
2.61 - 3.40	ระดับการรับรู้บทบาทของการควบคุมภายในต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานควบคุมภายใน ในระดับปานกลาง
1.81 - 2.60	ระดับการรับรู้บทบาทของการควบคุมภายในต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานควบคุมภายใน ในระดับน้อย
1.00 - 1.80	ระดับการรับรู้บทบาทของการควบคุมภายในต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานควบคุมภายใน ในระดับน้อยที่สุด

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย จะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 2 แหล่ง คือ

1. แหล่งข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) โดยการศึกษาค้นคว้าและรวบรวมข้อมูลจากแนวคิด ทฤษฎี หนังสือ งานวิจัย มาตรฐานสากลในการปฏิบัติงานวิชาชีพ การตรวจสอบภายในและทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องเพื่อนำข้อมูลที่ได้มาใช้เป็นแนวทางในการศึกษาวิจัย

2. แหล่งข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) โดยแจกแบบสอบถามให้พนักงานที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง พร้อมทั้งชี้แจงรายละเอียดในแบบสอบถาม

วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้ศึกษานำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามที่เก็บรวบรวมได้ไปวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS โดยมีการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามแต่ละส่วน ดังนี้

1. แบบสอบถาม ตอนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ (Frequency) และคำนวณค่าร้อยละ (Percentage) โดยจำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง ระดับ และประสบการณ์ในการทำงานด้านการเงินและบัญชี

2. แบบสอบถาม ตอนที่ 2 และตอนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับความคิดเห็น ผู้วิจัยตรวจให้คะแนนรายข้อ และนำคะแนนทุกข้อมาคำนวณหาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และแปลความหมายของค่าเฉลี่ย

เกณฑ์คะแนนที่ใช้สำหรับแปลความหมาย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใช้ตามแนวทาง ของ Likert Scale เพื่อวิเคราะห์ระดับการรับรู้บทบาทของการควบคุมภายในต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

คะแนนเฉลี่ย	ความหมาย
4.21 - 5.00	ระดับการรับรู้บทบาทของการควบคุมภายในต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ในระดับมากที่สุด

3.41 - 4.20	ระดับการรับรู้บทบาทของการควบคุมภายในต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ในระดับมาก
2.61 - 3.40	ระดับการรับรู้บทบาทของการควบคุมภายในต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ในระดับปานกลาง
1.81 - 2.60	ระดับการรับรู้บทบาทของการควบคุมภายในต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ในระดับน้อย
1.00 - 1.80	ระดับการรับรู้บทบาทของการควบคุมภายในต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ในระดับน้อยที่สุด

เกณฑ์คะแนนการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ค่า r จะอยู่ระหว่าง -1 ถึง $+1$ ถึง r เข้าใกล้ -1 และ $+1$ แสดงถึงความสัมพันธ์สูงและถ้า r เข้าใกล้ 0 แสดงว่าความสัมพันธ์ต่ำโดยกำหนดค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) มีดังนี้

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) มีค่า $+1$ ถึง -1 โดยมีเกณฑ์ ดังนี้

ค่า r อยู่ในช่วง $0.81 - 1.00$ หมายความว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง

ค่า r อยู่ในช่วง $0.61 - 0.80$ หมายความว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับค่อนข้างสูง

ค่า r อยู่ในช่วง $0.41 - 0.60$ หมายความว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง

ค่า r อยู่ในช่วง $0.21 - 0.40$ หมายความว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับค่อนข้างต่ำ

ค่า r มีค่าไม่เกิน 0.20 หมายความว่า มีความสัมพันธ์กัน ในระดับต่ำ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) มีค่า 0 ถือว่า ไม่มีความสัมพันธ์กันเชิงเส้นตรง

หากค่า r มีค่าเป็น บวก (+) หมายถึง ตัวแปรมีความสัมพันธ์กันในทิศทางเดียวกัน

หากค่า r มีค่าเป็น ลบ (-) หมายถึง ตัวแปรมีความสัมพันธ์กันในทิศทางตรงกันข้าม

3. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's product moment correlation efficient)

4. การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Linear Regression)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่อง “ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลกระทบของการควบคุมภายในประกอบด้วย 5 ตัวแปร คือ ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และ ด้านการติดตามและประเมินผล ที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม มีผลการวิเคราะห์ ดังนี้

1. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{x}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
t	แทน	สถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ (t-Distribution)
F	แทน	สถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ (F-Distribution)
Sig	แทน	นัยสำคัญทางสถิติ (Significant)
R ²	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ
*	แทน	ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยยึดตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งระดับงาน และประสบการณ์ในการทำงานด้านการเงินและบัญชี

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ประกอบด้วย

2.1 ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม

- 2.2 ด้านการประเมินความเสี่ยง
- 2.3 ด้านกิจกรรมการควบคุม
- 2.4 ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร
- 2.5 ด้านการติดตามและประเมินผล

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี ประกอบด้วย

- 3.1 คุณภาพของงาน
- 3.2 ปริมาณของงาน
- 3.3 เวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน
- 3.4 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ตอนที่ 4 ทดสอบสมมติฐาน

- 4.1 การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน
- 4.2 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน
- 4.3 การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน
- 4.4 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน
- 4.5 การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน
- 4.6 การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงาน
- 4.7 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงาน
- 4.8 การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงาน
- 4.9 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงาน

4.10 การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคูปริมาณของงาน

4.11 การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

4.12 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

4.13 การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุมส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

4.14 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

4.15 การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

4.16 การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

4.17 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

4.18 การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุมส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

4.19 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

4.20 การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ตอนที่ 5 สรุปผล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

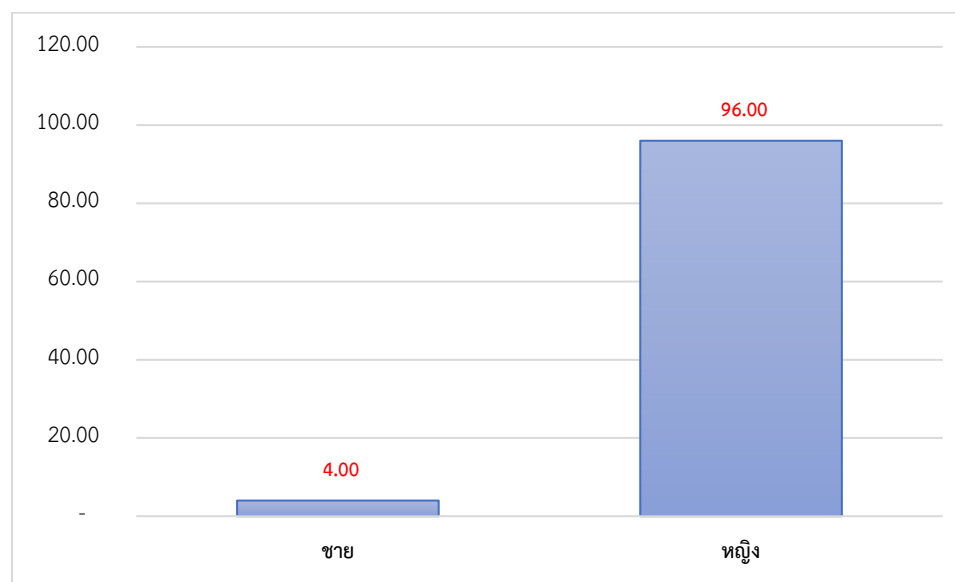
ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

การศึกษาข้อมูลส่วนตัวเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง ระดับงาน และประสบการณ์ในการทำงานด้านการเงินและบัญชี

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แบ่งตามเพศ

ข้อมูลส่วนตัวเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
<u>เพศ</u>		
ชาย	12	4.00
หญิง	288	96.00
รวม	300	100.00

จากตารางที่ 2 ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย เพศหญิงมีอัตรา ร้อยละ 96 และเพศชายมีอัตราร้อยละ 4 แสดงเป็นกราฟได้ดังนี้

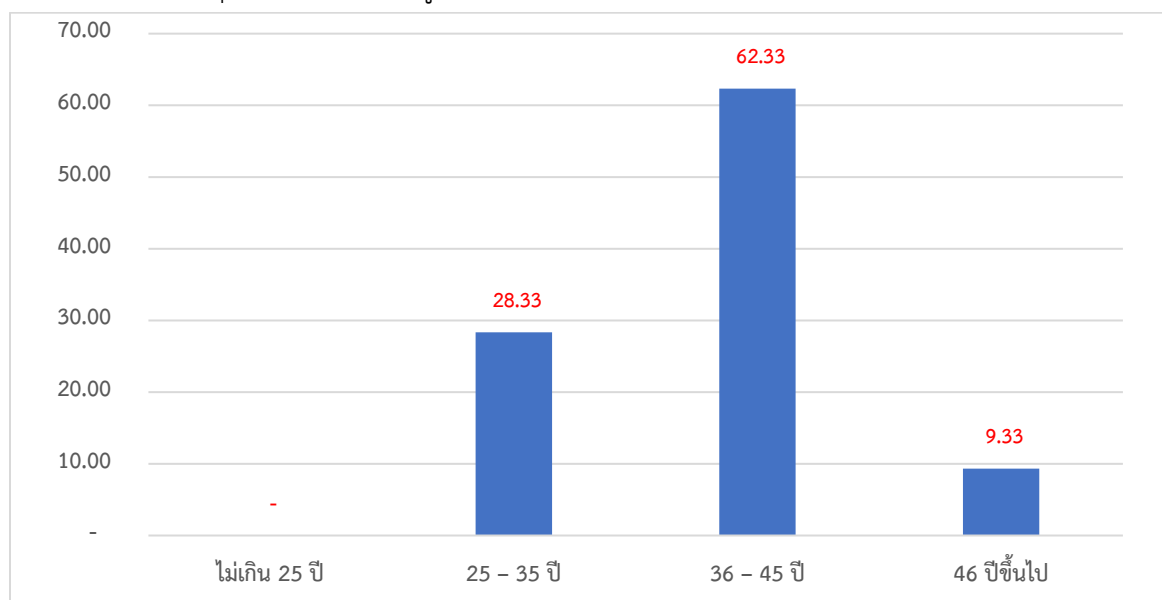


ภาพประกอบที่ 4.1 กราฟแสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แบ่งตามอายุ

ข้อมูลส่วนตัวเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
<u>อายุ</u>		
ไม่เกิน 25 ปี	0	0.00
25 – 35 ปี	85	28.33
36 – 45 ปี	187	62.33
46 ปีขึ้นไป	28	9.33
รวม	300	100.00

จากตารางที่ 3 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนมากที่สุดคือ อายุ 36 - 45 ปี มีมากถึงร้อยละ 62.33 รองลงมา คือ กลุ่มอายุ 25 - 35 ปี และอายุ 46 ปีขึ้นไป มีจำนวนร้อยละ 28.33 และร้อยละ 9.33 ตามลำดับ ส่วนอายุไม่เกิน 25 ปี ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถาม แสดงเป็นกราฟได้ดังนี้

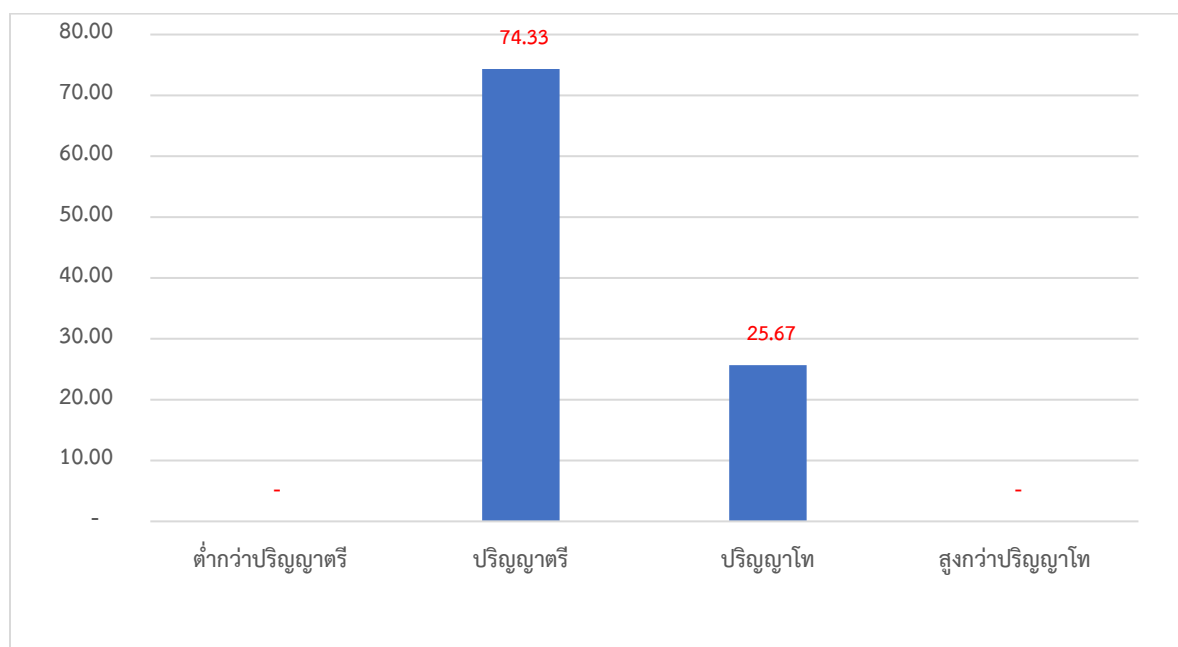


ภาพประกอบที่ 4.2 กราฟแสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แบ่งตามระดับการศึกษา

ข้อมูลส่วนตัวเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
<u>ระดับการศึกษา</u>		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	0	0.00
ปริญญาตรี	223	74.33
ปริญญาโท	77	25.67
สูงกว่าปริญญาโท	0	0.00
รวม	300	100.00

จากตารางที่ 4 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการศึกษา คือ กลุ่มปริญญาตรี มีมากถึง ร้อยละ 74.33 รองลงมาคือ กลุ่มปริญญาโท ร้อยละ 25.67 ส่วนระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และระดับสูงกว่าปริญญาโท ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถาม แสดงได้เป็นกราฟได้ดังนี้

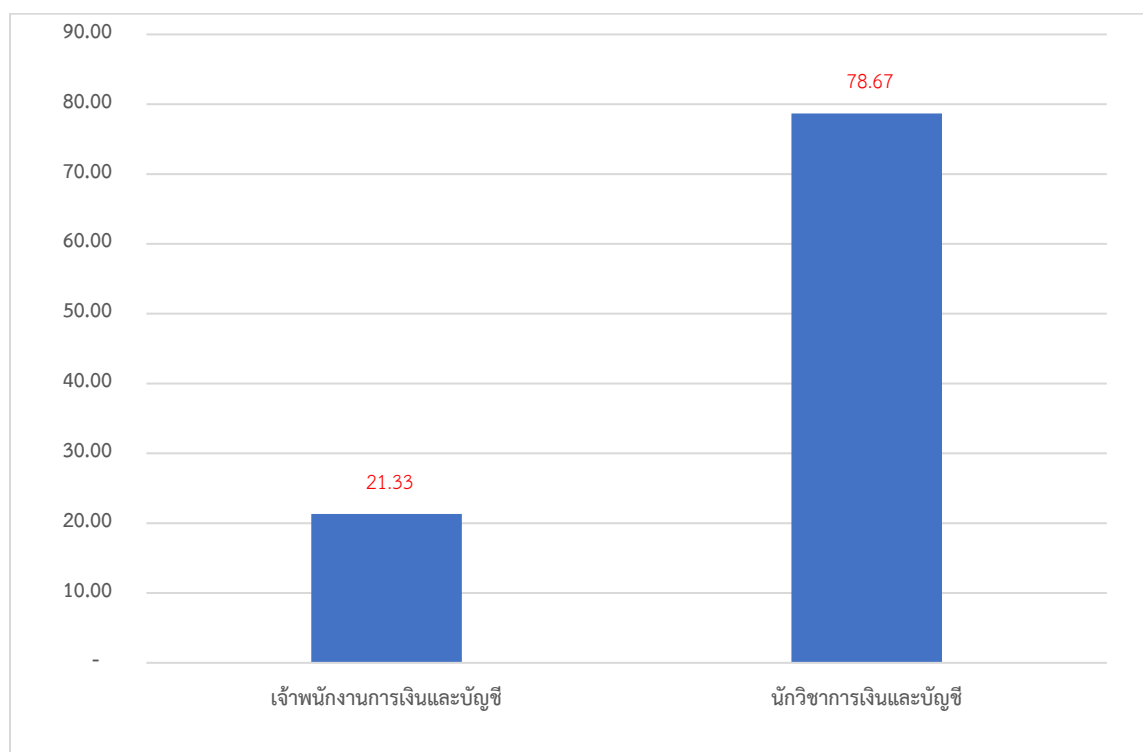


ภาพประกอบที่ 4.3 กราฟแสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แบ่งตามตำแหน่ง

ข้อมูลส่วนตัวเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
<u>ตำแหน่ง</u>		
เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี	64	21.33
นักวิชาการการเงินและบัญชี	236	78.67
รวม	300	100.00

จากตารางที่ 5 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เป็นนักวิชาการการเงินและบัญชี ร้อยละ 78.67 และเป็นเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ร้อยละ 21.33 แสดงเป็นกราฟได้ดังนี้

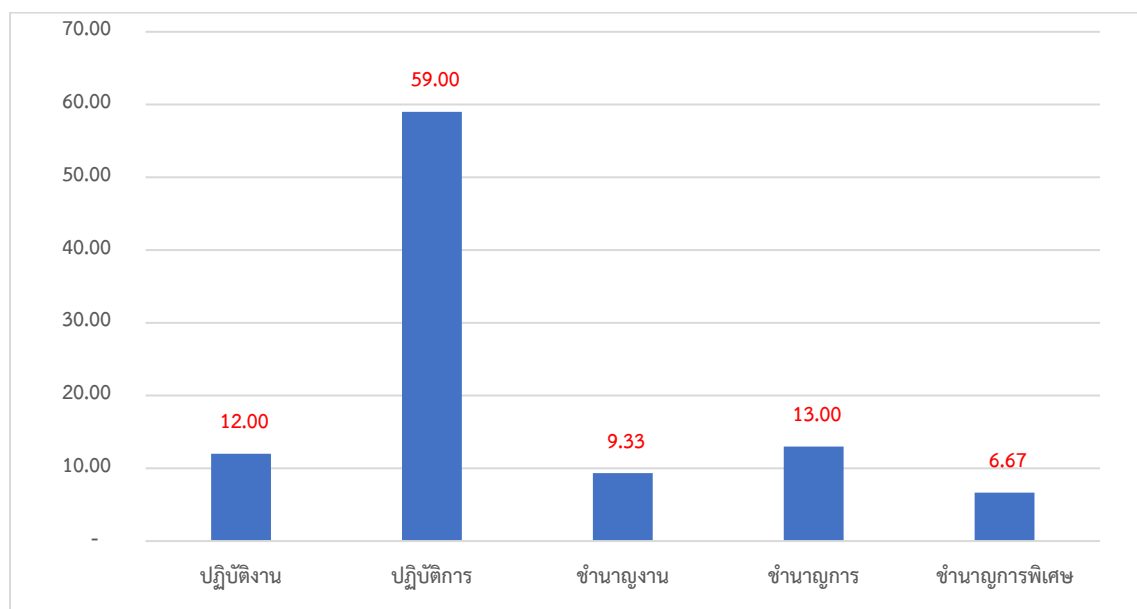


ภาพประกอบที่ 4.4 กราฟแสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตำแหน่ง

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แบ่งตามระดับ

ข้อมูลส่วนตัวเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
<u>ระดับ</u>		
ปฏิบัติงาน	36	12.00
ปฏิบัติกร	177	59.00
ชำนาญงาน	28	9.33
ชำนาญการ	39	13.00
ชำนาญการพิเศษ	20	6.67
รวม	300	100.00

จากตารางที่ 6 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปฏิบัติกร ร้อยละ 59 รองลงมา อยู่ในระดับชำนาญการ ระดับปฏิบัติงาน และ ระดับชำนาญงาน ร้อยละ 13 ร้อยละ 12 และร้อยละ 9.33 ตามลำดับ ส่วนระดับชำนาญการพิเศษ เป็นผู้ตอบแบบสอบถามน้อยที่สุด ร้อยละ 6.67 แสดงเป็นกราฟได้ดังนี้

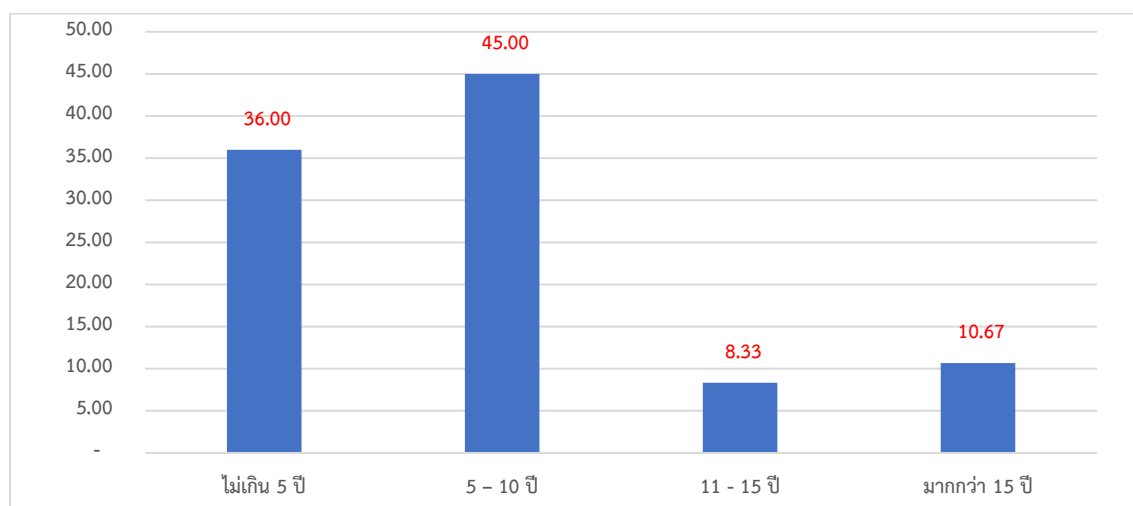


ภาพประกอบที่ 4.5 กราฟแสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับ

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แบ่งตามประสบการณ์ในการทำงาน

ข้อมูลส่วนตัวเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
<u>ประสบการณ์ทำงาน</u>		
ไม่เกิน 5 ปี	108	36.00
5 - 10 ปี	135	45.00
11 - 15 ปี	25	8.33
มากกว่า 15 ปี	32	10.67
รวม	300	100.00

จากตารางที่ 7 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีประสบการณ์ทำงานด้านการเงินและบัญชี 5 - 10 ปี ร้อยละ 45 รองลงมา คือมีประสบการณ์การทำงานด้านการเงินและบัญชี ไม่เกิน 5 ปี และ มากกว่า 15 ปี ร้อยละ 36 และร้อยละ 10.67 ตามลำดับ และประสบการณ์ทำงานด้านการเงินและบัญชี 11 - 15 มีน้อยที่สุด ร้อยละ 8.33 แสดงเป็นกราฟได้ดังนี้



ภาพประกอบที่ 4.6 กราฟแสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม

ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	มาก		ปานกลาง		น้อย		\bar{x}	S.D.	ระดับ	ลำดับ
	ที่สุด	มาก	กลาง	น้อย	ที่สุด					
1.1 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการกำหนดข้อบังคับระเบียบ และแนวทางปฏิบัติเป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ้งให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ	52	198	32	18	0	3.95	0.72	มาก	2	
ร้อยละ	17.33	66.00	10.67	6.00	-					
1.2 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการกำหนดอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่งงาน เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ้งให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ	107	149	29	15	0	4.46	0.794	มากที่สุด	1	
ร้อยละ	35.67	49.67	9.67	5.00	-					
1.3 ท่านคิดว่าการจัดโครงสร้างและสายงานการบังคับบัญชาของหน่วยงานมีความชัดเจน เหมาะสมกับการดำเนินงาน	73	129	76	22	0	3.84	0.876	มาก	3	
ร้อยละ	24.33	43.00	25.33	7.33	-					

1.4 ท่านคิดว่าระบบการติดตามและประเมินผล									
งานที่ได้รับมอบหมายของหน่วยงาน มีความเหมาะสม	29	179	68	24	0	3.71	0.749	มาก	4
ร้อยละ	9.67	59.67	22.67	8.00	-				
รวม						3.99	0.785	มาก	

จากตารางที่ 8 ผลการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม โดยรวมอยู่ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.99 เมื่อจัดอันดับเป็นรายชื่อแล้ว พบว่า อันดับที่ 1 คือ ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการกำหนดอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่งงาน เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ่มให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46 อันดับ 2 คือ ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการกำหนดข้อบังคับ ระเบียบ และแนวทางปฏิบัติเป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ่มให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ด้านประเมินความเสี่ยง

ด้านการประเมินความเสี่ยง	มาก		ปานกลาง	น้อย		\bar{x}	S.D.	ระดับ	ลำดับ
	ที่สุด	มาก	น้อย	ที่สุด					
2.1 ท่านคิดว่ามีการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างชัดเจนและวัดผลได้									
ร้อยละ	15.67	55.33	29.00	-	-				

2.2 ท่านคิดว่าหน่วยงานมี การวิเคราะห์และประเมิน ระดับความสำคัญหรือ ผลกระทบของความเสี่ยง และความถี่หรือโอกาสที่ จะเกิดความเสี่ยง	62	188	37	13	4.00	0.711	มาก	1
ร้อยละ	20.67	62.67	12.33	4.33	-			
2.3 ท่านคิดว่าหน่วยงานมี การวิเคราะห์สาเหตุของ ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น	46	174	65	15	3.84	0.738	มาก	3
ร้อยละ	15.33	58.00	21.67	5.00	-			
2.4 ท่านคิดว่าหน่วยงานมี การติดตามผลในการ ปฏิบัติงาน วิธีการควบคุม ความเสี่ยง เพื่อป้องกัน หรือลดความเสี่ยง	41	183	52	24	3.80	0.770	มาก	4
ร้อยละ	13.67	61.00	17.33	8.00	-			
รวม					3.88	0.719	มาก	

จากตารางที่ 9 ผลการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ด้านประเมินความเสี่ยง โดยรวมอยู่ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.88 เมื่อจัดอันดับเป็นรายชื่อแล้ว พบว่า อันดับที่ 1 คือ ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการวิเคราะห์และประเมินระดับความสำคัญหรือผลกระทบของความเสี่ยงและความถี่หรือโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 อันดับ 2 คือ ท่านคิดว่ามีการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างชัดเจนและวัดผลได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ด้านกิจกรรมการควบคุม

ด้านกิจกรรมควบคุม	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{x}	S.D.	ระดับ	ลำดับ
3.1 ท่านคิดว่ากิจกรรมควบคุมได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน	44	205	51	0	0	3.98	0.563	มาก	4
ร้อยละ	14.67	68.33	17.00	-	-				
3.2 ท่านคิดว่าการแบ่งแยกหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่สำคัญอย่างชัดเจน เช่น การอนุมัติ การบันทึกบัญชี และการดูแลรักษาทรัพย์สิน	86	152	62	0	0	4.08	0.699	มาก	3
ร้อยละ	28.67	50.67	20.67	-	-				
3.3 ท่านคิดว่าการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และวงเงินอนุมัติของผู้บริหารแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร	135	148	17	0	0	4.39	0.594	มากที่สุด	1
ร้อยละ	45.00	49.33	5.67	-	-				
3.4 ท่านคิดว่าหน่วยการมีการติดตามและตรวจสอบให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปตามกฎระเบียบ ข้อบังคับและมติคณะรัฐมนตรี	75	191	34	0	0	4.14	0.588	มาก	2
ร้อยละ	25.00	63.67	11.33	-	-				
รวม						4.15	0.611	มาก	

จากตารางที่ 10 ผลการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ด้านกิจกรรมการควบคุมโดยรวมอยู่ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยโดยรวม 4.15 เมื่อจัดอันดับเป็นรายชื่อแล้ว พบว่า อันดับที่ 1 คือ ท่านคิดว่าการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และวงเงินอนุมัติของผู้บริหารแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 อันดับ 2 คือ ท่านคิด

ว่าหน่วยการมีการติดตามและตรวจสอบให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปตามกฎระเบียบ ข้อบังคับและมติคณะรัฐมนตรี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร

ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{x}	S.D.	ระดับ	ลำดับ
4.1 ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีระบบสารสนเทศและการรายงาน สำหรับการบริหารและตัดสินใจของฝ่ายบริหาร	52	173	75	0	0	3.92	0.647	มาก	3
ร้อยละ	17.33	57.67	25.00	-	-				
4.2 ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีการจัดทำและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชี เป็นไปตามกฎ ระเบียบ และมติคณะรัฐมนตรี อย่างถูกต้อง ครบถ้วน	113	128	59	0	0	4.18	0.737	มาก	2
ร้อยละ	37.67	42.67	19.67	-	-				
4.3 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นหมวดหมู่	102	153	45	0	0	4.19	0.675	มาก	1

ร้อยละ	34.00	51.00	15.00	-	-				
4.4 ท่านคิดว่าหน่วยงาน จัดให้มีช่องทางให้ เจ้าหน้าที่สามารถเสนอ ข้อคิดเห็นหรือ ข้อเสนอแนะในการ ปรับปรุงการดำเนินงาน ขององค์กร									
ร้อยละ	14.67	39.33	37.67	4.00	4.33				
รวม						3.96	0.750	มาก	

จากตารางที่ 11 ผลการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร โดยรวมอยู่ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.95 เมื่อจัดอันดับเป็นรายชื่อแล้ว พบว่า อันดับที่ 1 คือ ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นหมวดหมู่ มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 อันดับ 2 คือ ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีการจัดทำและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชี เป็นไปตามกฎ ระเบียบ และมติคณะรัฐมนตรีอย่างถูกต้อง ครบถ้วน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ด้านการติดตามและ ประเมินผล

ด้านการติดตามและ ประเมินผล	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	\bar{x}	S.D.	ระดับ	ลำดับ
5.1 ท่านคิดว่าหน่วยงานมี การเปรียบเทียบแผนและ ผลการดำเนินงาน รวมถึง รายงานให้ผู้กำกับดูแล ทราบเป็นลายลักษณ์ อักษรอย่างสม่ำเสมอ	57	187	56	0	0	4.00	0.615	มาก	2

ร้อยละ	19.00	62.33	18.67	-	-				
5.2 ท่านคิดว่าหน่วยงานมี กระบวนการหรือวิธีการ ติดตามผลการดำเนินงาน อย่างเป็นระบบ เป็นที่ ยอมรับได้	74	125	87	14	0	3.86	0.841	มาก	4
ร้อยละ	24.67	41.67	29.00	4.67	-				
5.3 ท่านคิดว่าหน่วยงานมี การติดตามและตรวจสอบ การปฏิบัติตามระบบการ ควบคุมภายในที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่องและ สม่ำเสมอ	82	152	54	12	0	4.01	0.784	มาก	1
ร้อยละ	27.33	50.67	18.00	4.00					
5.4 ท่านคิดว่าหน่วยงานมี การติดตามผลการแก้ไข ข้อบกพร่องที่พบจากการ ประเมินและการ ตรวจสอบของผู้ตรวจสอบ ภายใน	73	146	81	0	0	3.97	0.717	มาก	3
ร้อยละ	24.33	48.67	27.00	-	-				
รวม						3.96	0.739	มาก	

จากตารางที่ 12 ผลการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ด้านการติดตามและประเมินผล โดยรวมอยู่ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.96 เมื่อจัดอันดับเป็นรายชื่อแล้ว พบว่า อันดับที่ 1 คือ ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 อันดับ 2 คือ ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการเปรียบเทียบแผนและผลการดำเนินงาน รวมถึงรายงานให้ผู้กำกับดูแลทราบเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ทั้งหมด 5 ด้าน

การควบคุมภายใน	\bar{X}	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1.1 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการกำหนดข้อบังคับ ระเบียบ และแนวทางปฏิบัติ เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ่มให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ	3.95	0.720	มาก	12
1.2 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการกำหนดอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของแต่ละ ตำแหน่งงาน เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ่มให้เจ้าหน้าที่ทุกคน รับทราบ	4.16	0.794	มาก	4
1.3 ท่านคิดว่าการจัดโครงสร้างและสายงานการบังคับบัญชาของหน่วยงานมี ความชัดเจน เหมาะสมกับการดำเนินงาน	3.84	0.876	มาก	16
1.4 ท่านคิดว่าระบบการติดตามและประเมินผลงานที่ได้รับมอบหมายของ หน่วยงาน มีความเหมาะสม	3.71	0.749	มาก	19
2.1 ท่านคิดว่ามีการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงาน อย่างชัดเจนและวัดผลได้	3.87	0.656	มาก	14
2.2 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการวิเคราะห์และประเมินระดับความสำคัญหรือ ผลกระทบของความเสี่ยงและความถี่หรือโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง	4.00	0.711	มาก	9
2.3 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น	3.84	0.738	มาก	17
2.4 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามผลในการปฏิบัติงาน วิธีการควบคุมความ เสี่ยง เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง	3.80	0.770	มาก	18
3.1 ท่านคิดว่ากิจกรรมควบคุมได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการควบคุม ภายใน	3.98	0.563	มาก	10
3.2 ท่านคิดว่ามีการแบ่งแยกหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่สำคัญอย่างชัดเจน เช่น การอนุมัติ การบันทึกบัญชี และการดูแลรักษาทรัพย์สิน	4.08	0.699	มาก	6
3.3 ท่านคิดว่ามีการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และวงเงินอนุมัติของผู้บริหาร แต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร	4.39	0.594	มากที่สุด	1
3.4 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามและตรวจสอบให้การดำเนินงานของ องค์กรเป็นไปตามกฎระเบียบ ข้อบังคับและมติคณะรัฐมนตรี	4.14	0.588	มาก	5
4.1 ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีระบบสารสนเทศและการรายงาน สำหรับการ บริหารและตัดสินใจของฝ่ายบริหาร	3.92	0.647	มาก	13
4.2 ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีการจัดทำและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการ ดำเนินงานด้านการเงินและบัญชี เป็นไปตามกฎ ระเบียบ และมติคณะรัฐมนตรี อย่างถูกต้อง ครบถ้วน	4.18	0.737	มาก	3

4.3 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นหมวดหมู่	4.19	0.675	มาก	2
4.4 ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีช่องทางให้เจ้าหน้าที่ที่สามารถเสนอข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กร	3.56	0.940	มาก	20
5.1 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการเปรียบเทียบแผนและผลการดำเนินงาน รวมถึงรายงานให้ผู้กำกับดูแลทราบเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างสม่ำเสมอ	4.00	0.615	มาก	8
5.2 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีกระบวนการหรือวิธีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ เป็นที่ยอมรับได้	3.86	0.841	มาก	15
5.3 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	4.01	0.784	มาก	7
5.4 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน	3.97	0.717	มาก	11
รวม	3.97	0.721	มาก	

จากตารางที่ 13 ผลการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน โดยรวมอยู่ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.97 เมื่อจัดอันดับเป็นรายชื่อแล้ว พบว่า อันดับที่ 1 คือ ท่านคิดว่ามีการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และวงเงินอนุมัติของผู้บริหารแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 อันดับ 2 คือ ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นหมวดหมู่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 และลำดับสุดท้าย คือ ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีช่องทางให้เจ้าหน้าที่ที่สามารถเสนอข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.56

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี ด้านคุณภาพของงาน

ด้านคุณภาพของงาน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{x}	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1.1 ท่านคิดว่าผลในการปฏิบัติงานของ	41	211	35	13	0	3.93	0.651	มาก	2

ท่านมีความถูกต้อง ได้มาตรฐาน									
ร้อยละ	13.67	70.33	11.67	4.33	-				
1.2 ท่านคิดว่าผล ในการปฏิบัติงาน ของท่านมีความ ครบถ้วน เชื่อถือได้									
ร้อยละ	49	194	43	14	0	3.93	0.700	มาก	3
1.3 ท่านคิดว่าผลใน การปฏิบัติงานของ ท่านเกิดประโยชน์ที่ คุ้มค่าต่อองค์กร									
ร้อยละ	16.33	64.67	14.33	4.67	-				
1.4 ท่านคิดว่าผล ในการปฏิบัติงาน ของท่านเป็นที่น่า พึงพอใจ									
ร้อยละ	24.67	62.67	8.33	4.33	-				
รวม						3.96	0.684	มาก	

จากตารางที่ 14 ผลการศึกษาพบว่า คิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี ด้านคุณภาพของงาน โดยรวมอยู่ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.96 เมื่อจัดอันดับเป็นรายชื่อแล้ว พบว่า อันดับที่ 1 คือ ท่านคิดว่าผลในการปฏิบัติงานของท่านเกิดประโยชน์ที่คุ้มค่าต่อองค์กร มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 อันดับ 2 คือ ท่านคิดว่าผลในการปฏิบัติงานของท่านมีความถูกต้องได้มาตรฐาน และท่านคิดว่าผลในการปฏิบัติงานของท่านมีความครบถ้วน เชื่อถือได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี ด้านปริมาณของงาน

ด้านปริมาณของงาน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{x}	S.D.	ระดับ	ลำดับ
2.1 ท่านคิดว่าปริมาณงานที่ท่านรับผิดชอบมีความเหมาะสมไม่มากหรือไม่น้อยเกินไป	23	149	81	32	15	3.44	0.957	มาก	3
ร้อยละ	7.67	49.67	27.00	10.67	5.00				
2.2 ท่านคิดว่าปริมาณงานมีความเหมาะสมกับอัตรากำลังคนในแผนก	21	96	124	48	11	3.23	0.926	ปานกลาง	4
ร้อยละ	7.00	32.00	41.33	16.00	3.67				
2.3 ท่านคิดว่าปริมาณงานมีความเหมาะสมกับวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ เช่น คอมพิวเตอร์ ปริ้นเตอร์	113	129	46	12	0	4.14	0.820	มาก	1
ร้อยละ	37.67	43.00	15.33	4.00	-				
2.4 ท่านมีการวางแผนบริหารจัดการปริมาณงาน เพื่อความสำเร็จตามแผนงาน	82	178	23	17	0	4.08	0.756	มาก	2
ร้อยละ	27.33	59.33	7.67	5.67	-				
รวม						3.72	0.865	มาก	

จากตารางที่ 15 ผลการศึกษาพบว่า คิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี ด้านปริมาณของงาน โดยรวมอยู่ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.72 เมื่อจัดอันดับเป็นรายชื่อแล้ว พบว่า

อันดับที่ 1 คือ ท่านคิดว่าปริมาณงานมีความเหมาะสมกับวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ เช่น คอมพิวเตอร์ ปริ้นเตอร์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 อันดับ 2 คือ ท่านมีการวางแผน บริหารจัดการปริมาณงาน เพื่อความสำเร็จตามแผนงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{x}	S.D.	ระดับ	ลำดับ
3.1 ท่านคิดว่าเวลาในการทำงานมีความเหมาะสมกับปริมาณงานในแต่ละงาน	39	102	135	24	0	3.52	0.820	มาก	4
ร้อยละ	13.00	34.00	45.00	8.00	-				
3.2 ท่านจัดลำดับความสำคัญของงานเพื่อให้สอดคล้องกับเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน	67	187	46	0	0	4.07	0.611	มาก	3
ร้อยละ	22.33	62.33	15.33	-	-				
3.3 ท่านตระหนักถึงการนำเทคโนโลยีและวิทยาการใหม่ๆ มาใช้เพื่อประหยัดเวลาในการปฏิบัติงาน	122	149	15	14	0	4.26	0.759	มากที่สุด	1
ร้อยละ	40.67	49.67	5.00	4.67	-				
3.4 ท่านมีการวางแผนในการปฏิบัติงานให้เสร็จทันต่อเวลา	128	130	23	16	3	4.21	0.874	มากที่สุด	2

ร้อยละ	42.67	43.33	7.67	5.33	1.00
รวม	4.02	0.766	มาก		

จากตารางที่ 16 ผลการศึกษาพบว่า คิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน โดยรวมอยู่ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.72 เมื่อจัดอันดับเป็นรายชื่อแล้ว พบว่าอันดับที่ 1 คือ ท่านตระหนักถึงการนำเทคโนโลยีและวิทยาการใหม่ๆ มาใช้เพื่อประหยัดเวลา ในในการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 อันดับ 2 คือ ท่านมีการวางแผนในการปฏิบัติงานให้เสร็จทันต่อเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{x}	S.D.	ระดับ	ลำดับ
4.1 ในในการปฏิบัติงานของท่านเน้นการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด	107	138	55	0	0	4.17	0.715	มาก	4
ร้อยละ	35.67	46.00	18.33	-	-				
4.2 ในในการปฏิบัติงานของท่านตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่า	135	128	37	0	0	4.33	0.684	มากที่สุด	1
ร้อยละ	45.00	42.67	12.33	-	-				
4.3 ในในการปฏิบัติงานของท่าน มีการนำเอาทรัพยากรที่ใช้แล้ว มาพัฒนาให้เกิดประโยชน์ต่อในการปฏิบัติงาน	96	158	46	0	0	4.17	0.669	มาก	3

ร้อยละ	32.00	52.67	15.33	-	-				
4.4 ท่านมีการวางแผนงบประมาณรายจ่ายในการดำเนินงานอย่างเหมาะสมและรัดกุม	96	168	36	0	0	4.20	0.634	มาก	2
ร้อยละ	32.00	56.00	12.00	-	-				
รวม						4.22	0.676	มาก	

จากตารางที่ 17 ผลการศึกษาพบว่า คิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน โดยรวมอยู่ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.72 เมื่อจัดอันดับเป็นรายชื่อแล้ว พบว่าอันดับที่ 1 คือ ในในการปฏิบัติงานของท่านตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 อันดับ 2 คือ ท่านมีการวางแผนงบประมาณรายจ่ายในการดำเนินงานอย่างเหมาะสมและรัดกุมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี ทั้งหมด 4 ด้าน

ประสิทธิภาพในการทำงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1.1 ท่านคิดว่าผลในการปฏิบัติงานของท่านมีความถูกต้องได้มาตรฐาน	3.93	0.651	มาก	11
1.2 ท่านคิดว่าผลในการปฏิบัติงานของท่านมีความครบถ้วนเชื่อถือได้	3.93	0.700	มาก	12
1.3 ท่านคิดว่าผลในการปฏิบัติงานของท่านเกิดประโยชน์ที่คุ้มค่าต่อองค์กร	4.08	0.706	มาก	9
1.4 ท่านคิดว่าผลในการปฏิบัติงานของท่านเป็นที่น่าพึงพอใจ	3.90	0.680	มาก	13
2.1 ท่านคิดว่าปริมาณงานที่ท่านรับผิดชอบมีความเหมาะสมไม่มากหรือน้อยเกินไป	3.44	0.957	มาก	15

2.2 ท่านคิดว่าปริมาณงานมีความเหมาะสมกับอัตรากำลังคนในแผนก	3.23	0.926	ปานกลาง	16
2.3 ท่านคิดว่าปริมาณงานมีความเหมาะสมกับวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ เช่น คอมพิวเตอร์ ปริ้นเตอร์	4.14	0.820	มาก	7
2.4 ท่านมีการวางแผน บริหารจัดการปริมาณงาน เพื่อความสำเร็จตามแผนงาน	4.08	0.756	มาก	8
3.1 ท่านคิดว่าเวลาในการทำงานมีความเหมาะสมกับปริมาณงานในแต่ละงาน	3.52	0.820	มาก	14
3.2 ท่านจัดลำดับความสำคัญของงานเพื่อให้สอดคล้องกับเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน	4.07	0.611	มาก	10
3.3 ท่านตระหนักถึงการนำเทคโนโลยีและวิทยาการใหม่ๆ มาใช้เพื่อประหยัดเวลาในการปฏิบัติงาน	4.26	0.759	มากที่สุด	2
3.4 ท่านมีการวางแผนในการปฏิบัติงานให้เสร็จทันต่อเวลา	4.21	0.874	มากที่สุด	3
4.1 ในในการปฏิบัติงานของท่านเน้นการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด	4.17	0.715	มาก	5
4.2 ในในการปฏิบัติงานของท่านตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่า	4.33	0.684	มากที่สุด	1
4.3 ในในการปฏิบัติงานของท่าน มีการนำเอาทรัพยากรที่ใช้แล้ว มาพัฒนาให้เกิดประโยชน์ต่อในการปฏิบัติงาน	4.17	0.669	มาก	6
4.4 ท่านมีการวางแผนงบประมาณรายจ่ายในการดำเนินงานอย่างเหมาะสมและรัดกุม	4.20	0.634	มาก	4
รวม	3.98	0.748	มาก	

จากตารางที่ 18 ผลการศึกษาพบว่า คิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี ทั้งหมด 4 ด้าน โดยรวมอยู่ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.98 เมื่อจัดอันดับเป็นรายชื่อแล้ว พบว่าอันดับที่ 1 คือ ในในการปฏิบัติงานของท่านตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 อันดับ 2 คือ ท่านตระหนักถึงการนำเทคโนโลยีและวิทยาการใหม่ๆ มาใช้เพื่อประหยัดเวลาในการ

ปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 และลำดับที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ท่านคิดว่าปริมาณงานมีความเหมาะสมกับอัตรากำลังคนในแผนก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.23

ตอนที่ 4 ทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน

ตารางที่ 19 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

การควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.554
Sig.	0.000*
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

จากตารางที่ 19 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติต่ำกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

สมมติฐานที่ 2 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน

ตารางที่ 20 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยงกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

การควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.234
Sig.	0.000*
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

จากตารางที่ 20 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติต่ำกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

สมมติฐานที่ 3 การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ส่งผลกระทบท่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน

ตารางที่ 21 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุมกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

การควบคุมภายใน ด้านกิจกรรมควบคุม	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.299

Sig.	0.000*
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

จากตารางที่ 21 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติต่ำกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

สมมติฐานที่ 4 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน

ตารางที่ 22 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสารกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

การควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.382
Sig.	0.000*
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

จากตารางที่ 22 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติที่น้อยกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

สมมติฐานที่ 5 การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน

ตารางที่ 23 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผลกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

การควบคุมภายใน ด้านการติดตามและประเมินผล	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.436
Sig.	0.000*
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

จากตารางที่ 23 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติที่น้อยกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน

สมมติฐานที่ 6 การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงาน

ตารางที่ 24 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

การควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.247
Sig.	0.000*
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

จากตารางที่ 24 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติน้อยกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

สมมติฐานที่ 7 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงาน

ตารางที่ 25 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

การควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.078
Sig.	0.177
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

จากตารางที่ 25 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

สมมติฐานที่ 8 การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ส่งผลกระทบท่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงาน

ตารางที่ 26 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

การควบคุมภายใน ด้านกิจกรรมควบคุม	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.129
Sig.	0.026
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

จากตารางที่ 26 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

สมมติฐานที่ 9 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงาน

ตารางที่ 27 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

การควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.371
Sig.	0.000
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

จากตารางที่ 27 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

สมมติฐานที่ 10 การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงาน

ตารางที่ 28 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

การควบคุมภายใน ด้านการติดตามและประเมินผล	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านปริมาณของงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.411
Sig.	0.000
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

จากตารางที่ 28 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

สมมติฐานที่ 11 การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 29 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

การควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.538
Sig.	0.000
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

จากตารางที่ 29 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

สมมติฐานที่ 12 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 30 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

การควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.330
Sig.	0.000
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

จากตารางที่ 30 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

สมมติฐานที่ 13 การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 31 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

การควบคุมภายใน ด้านกิจกรรมควบคุม	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.420
Sig.	0.000
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

จากตารางที่ 31 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

สมมติฐานที่ 14 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน
 ตารางที่ 32 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

การควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.445
Sig.	0.000
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

จากตารางที่ 32 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

สมมติฐานที่ 15 การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 33 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

การควบคุมภายใน ด้านการติดตามและประเมินผล	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.502
Sig.	0.000
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

จากตารางที่ 33 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

สมมติฐานที่ 16 การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ตารางที่ 34 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

การควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.423
Sig.	0.000
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

จากตารางที่ 34 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในสภาพแวดล้อมการควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

สมมติฐานที่ 17 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ตารางที่ 35 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

การควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.428
Sig.	0.000
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

จากตารางที่ 35 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

สมมติฐานที่ 18 การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ตารางที่ 36 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

การควบคุมภายใน ด้านกิจกรรมควบคุม	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.374
Sig.	0.000
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

จากตารางที่ 36 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

สมมติฐานที่ 19 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ตารางที่ 37 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

การควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.296

Sig.	0.000
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

จากตารางที่ 37 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

สมมติฐานที่ 20 การควบคุมภายในด้านติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ตารางที่ 38 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายในด้านติดตามและประเมินผล กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

การควบคุมภายใน ด้านการติดตามและประเมินผล	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน
ค่าความสัมพันธ์	0.420
Sig.	0.000
จำนวน	300

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

H_1 = การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน
 จากตารางที่ 38 อ่านค่าได้ดังนี้ ค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่ระดับ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ตอนที่ 5 สรุปผล

ตารางที่ 39 แสดงผลการทดสอบค่าความสัมพันธ์ระหว่าง การควบคุมภายในกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

Correlations										
		ด้านการประเมินความเสี่ยง	ด้านการประเมินความเสี่ยง	ด้านกิจกรรมการควบคุม	ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	ด้านการติดตามและประเมินผล	คุณภาพของงาน	ปริมาณของงาน	เวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน
ด้านการประเมินความเสี่ยง	Pearson Correlation Sig. (2-tailed)	1.000								
ด้านการประเมินความเสี่ยง	Pearson Correlation Sig. (2-tailed)	0.650	1.000							
ด้านกิจกรรมการควบคุม	Pearson Correlation Sig. (2-tailed)	0.452	0.567	1.000						
ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	Pearson Correlation Sig. (2-tailed)	0.651	0.585	0.612	1.000					
ด้านการติดตามและประเมินผล	Pearson Correlation Sig. (2-tailed)	0.727	0.690	0.577	0.763	1.000				
คุณภาพของงาน	Pearson Correlation Sig. (2-tailed)	0.554	0.273	0.299	0.382	0.436	1.000			
ปริมาณของงาน	Pearson Correlation Sig. (2-tailed)	0.247	0.078	0.129	0.371	0.411	0.248	1.000		
เวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน	Pearson Correlation Sig. (2-tailed)	0.538	0.330	0.420	0.445	0.502	0.478	0.276	1.000	
ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	Pearson Correlation Sig. (2-tailed)	0.423	0.428	0.374	0.296	0.420	0.296	-0.072	0.599	1.000

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

สมมติฐาน ได้แก่

H_0 = การควบคุมภายใน ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชี

H_1 = การควบคุมภายใน มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชี

จากตารางที่ 39 แสดงผลการทดสอบค่าความสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายใน กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชี พบว่า ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_1) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_0)

1. การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านคุณภาพของงาน ปริมาณของงาน เวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

2. การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านคุณภาพของงาน เวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

3. การควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านคุณภาพของงาน เวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

4. การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านคุณภาพของงาน ปริมาณของงาน เวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

5. การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านคุณภาพของงาน ปริมาณของงาน เวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 40 ผลการวิเคราะห์ถดถอยหัพพ ผลกระทบของการควบคุมภายในมีผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านคุณภาพของงาน ของสำนักงานศาลยุติธรรม

ตัวแปร	ด้านคุณภาพของงาน				
	B	Std.	Beta	T	Sig
ค่าคงที่ (Constant)	2.182	0.266	0.000	8.201	0.000
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	0.306	0.060	0.339	5.109	0.000*
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	-0.083	0.057	-0.097	-1.460	0.145

3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	-0.055	0.056	-0.057	-0.974	0.331
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	0.301	0.071	0.311	4.259	0.000*
5. ด้านการติดตามและประเมินผล	-0.016	0.064	-0.019	-0.255	0.799

n = 300, R = 0.502, R² = 0.252, F = 19.851, Sig = 0.000

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 40 ผลการวิเคราะห์ พบว่า R² มีค่าเท่ากับ 0.252 หมายถึง ตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ ร้อยละ 25.20 โดยพบว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งค่า Sig ของตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ คือ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม และด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีผลกระทบต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านคุณภาพของงานของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่า สมมติฐานที่ 1 และสมมติฐานที่ 4 ได้รับการสนับสนุน

โดยการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านคุณภาพของงานของสำนักงานศาลยุติธรรม

ตารางที่ 41 ผลการวิเคราะห์ถดถอยหพ ผลกระทบของการควบคุมภายในมีผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านปริมาณของงาน ของสำนักงานศาลยุติธรรม

ตัวแปร	ด้านปริมาณของงาน				
	B	Std.	Beta	T	Sig
ค่าคงที่ (Constant)	3.327	0.267	0.000	12.446	0.000
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	-0.149	0.060	-0.173	-2.475	0.014*
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	-0.100	0.057	-0.123	-1.760	0.079

3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	-0.179	0.056	-0.194	-3.181	0.002*
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	0.378	0.071	0.410	5.330	0.000*
5. ด้านการติดตามและประเมินผล	0.171	0.064	0.207	2.668	0.008*

n = 300, R = 0.414, R² = 0.171, F = 12.146 Sig = 0.000

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 41 ผลการวิเคราะห์ พบว่า R² มีค่าเท่ากับ 0.171 หมายถึง ตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ ร้อยละ 17.10 โดยพบว่า การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 และด้านการติดตามและประเมินผล มีค่า Sig เท่ากับ 0.008 ซึ่งค่า Sig ของตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ คือ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล มีผลกระทบต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านปริมาณของงานของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่า สมมติฐานที่ 4 และสมมติฐานที่ 5 ได้รับการสนับสนุน โดยการควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสารและด้านการติดตามและประเมินผล มีผลกระทบต่อเชิงบวกกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านปริมาณของงานของสำนักงานศาลยุติธรรม

ตารางที่ 42 ผลการวิเคราะห์ถดถอยหัพๆ ผลกระทบของการควบคุมภายในมีผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศาลยุติธรรม

ตัวแปร	ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน				
	B	Std.	Beta	T	Sig
ค่าคงที่ (Constant)	1.663	0.310	0.000	5.363	0.000
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	0.519	0.070	0.480	7.428	0.000*
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	-0.136	0.066	-0.132	-2.053	0.041*
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	0.063	0.065	0.054	0.959	0.339

4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	-0.128	0.082	-0.111	-1.555	0.121
5. ด้านการติดตามและประเมินผล	0.282	0.074	0.272	3.787	0.000*

n = 300, R = 0.541, R² = 0.292, F = 24.267 Sig = 0.000

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 42 ผลการวิเคราะห์ พบว่า R² มีค่าเท่ากับ 0.541 หมายถึง ตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ ร้อยละ 29.20 โดยพบว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 และด้านการติดตามและประเมินผล มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งค่า Sig ของตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ คือ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม และด้านการติดตามและประเมินผล มีผลกระทบต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่า สมมติฐานที่ 1 และสมมติฐานที่ 2 ได้รับการสนับสนุน

โดยการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมและด้านการติดตามและประเมินผล มีผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานของสำนักงานศาลยุติธรรม

ตารางที่ 43 ผลการวิเคราะห์ถดถอยหพ ผลกระทบของการควบคุมภายในมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ของสำนักงานศาลยุติธรรม

ตัวแปร	ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน				
	B	Std.	Beta	T	Sig
ค่าคงที่ (Constant)	3.058	0.268	0.000	11.427	0.000
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	0.246	0.060	0.267	4.083	0.000*
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	0.353	0.057	0.404	6.185	0.000*

3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	0.011	0.056	0.011	0.188	0.851
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	-0.367	0.071	-0.372	-5.168	0.000*
5. ด้านการติดตามและประเมินผล	0.079	0.064	0.089	1.224	0.222

n = 300, R = 0.525, R² = 0.276, F = 22.362 Sig = 0.000

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 43 ผลการวิเคราะห์ พบว่า R² มีค่าเท่ากับ 0.525 หมายถึง ตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ ร้อยละ 27.60 โดยพบว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 และด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งค่า Sig ของตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ คือ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม และด้านการประเมินความเสี่ยง มีผลกระทบต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่า สมมติฐานที่ 1 และสมมติฐานที่ 5 ได้รับการสนับสนุน

โดยการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมและด้านการประเมินความเสี่ยง มีผลกระทบต่อเชิงบวกกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ของสำนักงานศาลยุติธรรม

ตอนที่ 5 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้น ทำให้สามารถตอบสมมติฐานที่ได้ตั้งไว้ดังตารางดังนี้
ตารางที่ 44 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐาน	สถิติที่ใช้	ผลการทดสอบ
1. การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน	Multiple Regression Analysis	สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้

2. การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน	Multiple Regression Analysis	ไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้
3. การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน	Multiple Regression Analysis	ไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้
4. การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน	Multiple Regression Analysis	สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้
5. การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน	Multiple Regression Analysis	ไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้
6. การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงาน	Multiple Regression Analysis	ไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้
7. การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงาน	Multiple Regression Analysis	ไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้
8. การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงาน	Multiple Regression Analysis	ไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้
9. การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงาน	Multiple Regression Analysis	สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้

<p>10. การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงาน</p>	<p>Multiple Regression Analysis</p>	<p>สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้</p>
<p>11. การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน</p>	<p>Multiple Regression Analysis</p>	<p>สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้</p>
<p>12. การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน</p>	<p>Multiple Regression Analysis</p>	<p>ไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้</p>
<p>13. การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน</p>	<p>Multiple Regression Analysis</p>	<p>ไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้</p>
<p>14. การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน</p>	<p>Multiple Regression Analysis</p>	<p>ไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้</p>
<p>15. การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน</p>	<p>Multiple Regression Analysis</p>	<p>สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้</p>

16. การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	Multiple Regression Analysis	สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้
17. การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	Multiple Regression Analysis	สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้
18 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	Multiple Regression Analysis	ไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้
19. การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	Multiple Regression Analysis	ไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้
20. การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน[1]	Multiple Regression Analysis	ไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ตั้งไว้

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปราย และข้อเสนอแนะ

การศึกษาค้นคว้าอิสระ เรื่อง ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม จำนวน 1,194 คน การเก็บรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ จะใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยมีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 300 คน จากนั้นได้นำข้อมูลที่ได้รับจากแบบสอบถามนำมาประมวลผลซึ่งวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติพื้นฐานและการทดสอบสมมติฐานด้วยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ มีประเด็นสำคัญในการนำเสนอ ดังนี้

1. สรุปผลการวิจัย
2. สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน
3. อภิปรายผลการวิจัย
4. ข้อจำกัดของการวิจัย
5. ข้อเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย

การวิจัยเรื่องผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาผลกระทบของการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ด้านการติดตามและประเมินผล ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม และแนวทางการพัฒนาระบบการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม

วิธีการศึกษาเป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวม ประชากรที่ใช้ในการศึกษา คือ ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม จำนวน 300 ตัวอย่าง และนำมาประมวลผลโดยใช้โปรแกรมทางสถิติ ซึ่งเป็นคำถามปลายปิดแบบประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าร้อยละและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติเชิงอนุมาน ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป

SPSS (Statistical Package of Social Science) เพื่อใช้สำหรับการทดสอบการเก็บรวบรวมข้อมูล
ในงานวิจัยครั้งนี้แบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

เรื่อง การควบคุมภายในกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและ
บัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง ระดับ และ
ประสบการณ์ในการทำงานด้านการเงินและบัญชี

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นหญิงมากกว่าเพศชาย มีอายุระหว่าง 35 - 45 ปี
มากที่สุด มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด ทำงานในตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชี
มากที่สุด อยู่ในระดับปฏิบัติการ มากที่สุด และมีประสบการณ์ทำงานในด้านการเงินและบัญชี 5 - 10 ปี
มากที่สุด

ส่วนที่ 2 เกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน

เรื่อง การควบคุมภายในกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและ
บัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม ประกอบด้วย

1. สภาพแวดล้อมการควบคุม

1.1 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการกำหนดข้อบังคับ ระเบียบ และแนวทางปฏิบัติเป็นลายลักษณ์
อักษร มีความชัดเจน แจ่มแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวม
อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.95 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.72

1.2 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการกำหนดอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่งงาน
เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ่มแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวม
อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.46 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.794

1.3 ท่านคิดว่าการจัดโครงสร้างและสายงานการบังคับบัญชาของหน่วยงานมีความชัดเจน
เหมาะสมกับการดำเนินงาน

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวม
อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.84 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.876

1.4 ท่านคิดว่าระบบการติดตามและประเมินผลงานที่ได้รับมอบหมายของหน่วยงาน
มีความเหมาะสม

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.71 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.749

2. ด้านการประเมินความเสี่ยง

2.1 ท่านคิดว่ามีการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างชัดเจนและวัดผลได้

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.87 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.656

2.2 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการวิเคราะห์และประเมินระดับความสำคัญหรือผลกระทบของความเสี่ยงและความถี่หรือโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.711

2.3 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.84 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.738

2.4 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามผลในการปฏิบัติงาน วิธีการควบคุมความเสี่ยงเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.80 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.770

3. ด้านกิจกรรมควบคุม

3.1 ท่านคิดว่ากิจกรรมควบคุมได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.98 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.563

3.2 ท่านคิดว่ามีการแบ่งแยกหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่สำคัญอย่างชัดเจน เช่น การอนุมัติการบันทึบบัญชี และการดูแลรักษาทรัพย์สิน

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.08 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.699

3.3 ท่านคิดว่ามีการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และวงเงินอนุมัติของผู้บริหารแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.39 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.594

3.4 ท่านคิดว่าหน่วยการมีการติดตามและตรวจสอบให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปตามกฎระเบียบ ข้อบังคับและมติคณะรัฐมนตรี

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.14 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.588

4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร

4.1 ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีระบบสารสนเทศและการรายงาน สำหรับการบริหารและตัดสินใจของฝ่ายบริหาร

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.92 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.647

4.2 ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีการจัดทำและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชี เป็นไปตามกฎ ระเบียบ และมติคณะรัฐมนตรีอย่างถูกต้อง ครบถ้วน

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.18 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.737

4.3 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นหมวดหมู่

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.19 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.675

4.4 ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีช่องทางให้เจ้าหน้าที่สามารถเสนอข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กร

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.56 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.940

5. ด้านการติดตามและประเมินผล

5.1 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการเปรียบเทียบแผนและผลการดำเนินงาน รวมถึงรายงานให้ผู้กำกับดูแลทราบเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างสม่ำเสมอ

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.615

5.2 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีกระบวนการหรือวิธีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบเป็นที่ยอมรับได้

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.86 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.841

5.3 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.01 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.748

5.4 ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.97 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.717

จากข้อมูลข้างต้น แสดงให้เห็นว่า ข้าราชการสายยุติธรรม ในกลุ่มงานการเงินและบัญชี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน โดยรวมอยู่ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.97 เมื่อจัดอันดับเป็นรายชื่อแล้ว พบว่า อันดับที่ 1 คือ ท่านคิดว่ามีการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และวงเงินอนุมัติของผู้บริหารแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 อันดับ 2 คือ ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วนสมบูรณ์และเป็นหมวดหมู่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 และลำดับสุดท้าย คือ ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีช่องทางให้เจ้าหน้าที่สามารถเสนอข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.56

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพ

เรื่อง การควบคุมภายในกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

1. ด้านคุณภาพของงาน

1.1 ท่านคิดว่าผลในการปฏิบัติงานของท่านมีความถูกต้องได้มาตรฐาน

การศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.93 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.651

1.2 ท่านคิดว่าผลในการปฏิบัติงานของท่านมีความครบถ้วน เชื่อถือได้

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.93 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.700

1.3 ท่านคิดว่าผลในการปฏิบัติงานของท่านเกิดประโยชน์ที่คุ้มค่าต่อองค์กร

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.08 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.706

1.4 ท่านคิดว่าผลในการปฏิบัติงานของท่านเป็นที่น่าพึงพอใจ

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.90 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.680

2. ด้านปริมาณของงาน

2.1 ท่านคิดว่าปริมาณงานที่ท่านรับผิดชอบมีความเหมาะสมไม่มากหรือน้อยเกินไป

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.44 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.680

2.2 ท่านคิดว่าปริมาณงานมีความเหมาะสมกับอัตรากำลังคนในแผนก

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.23 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.926

2.3 ท่านคิดว่าปริมาณงานมีความเหมาะสมกับวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ เช่น คอมพิวเตอร์ ปริ้นเตอร์

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.14 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.820

2.4 ท่านมีการวางแผน บริหารจัดการปริมาณงาน เพื่อความสำเร็จตามแผนงาน

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.08 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.756

3. ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

3.1 ท่านคิดว่าเวลาในการทำงานมีความเหมาะสมกับปริมาณงานในแต่ละงาน

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.52 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.820

3.2 ท่านจัดลำดับความสำคัญของงานเพื่อให้สอดคล้องกับเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.07 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.611

3.3 ท่านตระหนักถึงการนำเทคโนโลยีและวิทยาการใหม่ๆ มาใช้เพื่อประหยัดเวลาในการปฏิบัติงาน

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.26 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.759

3.4 ท่านมีการวางแผนในการปฏิบัติงานให้เสร็จทันต่อเวลา

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.21 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.874

4. ด้านค่าใช้จ่ายในการปฏิบัติงาน

4.1 ในในการปฏิบัติงานของท่านเน้นการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.17 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.715

4.2 ในในการปฏิบัติงานของท่านตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่า

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.33 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.684

4.3 ในในการปฏิบัติงานของท่าน มีการนำเอาทรัพยากรที่ใช้แล้ว มาพัฒนาให้เกิดประโยชน์ต่อในการปฏิบัติงาน

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.17 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.669

4.4 ท่านมีการวางแผนงบประมาณรายจ่ายในการดำเนินงานอย่างเหมาะสมและรัดกุม

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.634

จากข้อมูลข้างต้น แสดงให้เห็นว่า ข้าราชการศาลยุติธรรม ในกลุ่มงานการเงินและบัญชี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี โดยรวมอยู่ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.98 เมื่อจัดอันดับเป็นรายชื่อแล้ว พบว่าอันดับที่ 1 คือ ในในการปฏิบัติงานของท่านตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 อันดับ 2 คือ ท่านตระหนักถึงการนำเทคโนโลยีและวิทยาการใหม่ๆ มาใช้เพื่อประหยัดเวลาในการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 และลำดับที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ท่านคิดว่าปริมาณงานมีความเหมาะสมกับอัตรากำลังคนในแผนก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.23

สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมส่งผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงาน ของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อธิบายได้ว่า ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีคิดว่าหน่วยงานมีการกำหนดอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่งงาน เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ่มแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ จะช่วยให้ผลการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีเกิดประโยชน์ที่คุ้มค่าต่อองค์กร อาจเป็นเพราะว่าผู้ปฏิบัติงานเข้าใจเรื่องอำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบของตนเอง จึงส่งผลให้การปฏิบัติงานได้อย่างมีคุณภาพ

สมมติฐานที่ 2 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ไม่ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าหน่วยงานไม่มีการติดตามผลการปฏิบัติงาน วิธีการควบคุมความเสี่ยง เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยงเพียงพอ ส่งผลให้การปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีคุณภาพ

สมมติฐานที่ 3 การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ไม่ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของ สำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่ากิจกรรมควบคุมไม่ได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน หรืออาจกำหนดวัตถุประสงค์ไม่ตรงประเด็น ส่งผลให้การปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีคุณภาพ

สมมติฐานที่ 4 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของ สำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อธิบายได้ว่า หน่วยงานมีการจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นหมวดหมู่ จะช่วยให้ผลการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีปฏิบัติงานเกิดประโยชน์ที่คุ้มค่าต่อองค์กร อาจเป็นเพราะว่า ผู้ปฏิบัติงานเข้าใจเรื่องการจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีขององค์กร

สมมติฐานที่ 5 การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของ สำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ไม่ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าหน่วยงานอาจมีกระบวนการหรือวิธีการติดตามผลการดำเนินงานที่ไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ ส่งผลให้การปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีคุณภาพ

สมมติฐานที่ 6 การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของ สำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ไม่ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าการจัดโครงสร้างและสายงานการบังคับบัญชาของหน่วยงานมีความชัดเจน ไม่เหมาะสมกับการดำเนินงาน ส่งผลให้ปริมาณของงานผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 7 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ไม่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าหน่วยงานไม่มีการติดตามผลการปฏิบัติงาน วิธีการควบคุมความเสี่ยง เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง ส่งผลให้ปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 8 การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ไม่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่ากิจกรรมควบคุมไม่ได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน ส่งผลให้ปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 9 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อธิบายได้ว่า การจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นหมวดหมู่ ส่งผลให้ปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีมีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 10 การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อธิบายได้ว่า หน่วยงานมีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ส่งผลให้ปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีมีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 11 การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อธิบายได้ว่า หน่วยงานมีการกำหนดอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่งงาน เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ่มแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทุกคน รับทราบ ส่งผลให้ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีใช้เวลาในการปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 12 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ไม่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าหน่วยงานไม่มีการติดตามผลการปฏิบัติงาน วิธีการควบคุมความเสี่ยง เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง ส่งผลให้ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีใช้เวลาในการปฏิบัติงานอย่างไม่มีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 13 การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุมส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ไม่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่ากิจกรรมควบคุมไม่ได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน ส่งผลให้ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีใช้เวลาในการปฏิบัติงานอย่างไม่มีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 14 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ไม่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าหน่วยงานจัดให้มีช่องทาง

ให้เจ้าหน้าที่ที่สามารถเสนอข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กร ไม่เพียงพอ ส่งผลให้ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีใช้เวลาในการปฏิบัติงานอย่างไม่มีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 15 การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบบเชิงบวกต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและ บัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบบเชิง บวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงาน ด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อธิบายได้ว่า หน่วยงานมีการติดตามและตรวจสอบ การปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ส่งผลให้ค่าใช้จ่าย ในการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชีมีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 16 การควบคุมภายในด้านการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของ ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการ ควบคุม ส่งผลกระทบบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อธิบายได้ว่า หน่วยงานมีการกำหนด อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่งงาน เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ่มให้ เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชีมีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 17 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบบเชิงบวกต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและ บัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบบเชิงบวก ต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงิน และบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อธิบายได้ว่า หน่วยงานมีการวิเคราะห์และประเมินระดับ ความสำคัญหรือผลกระทบของความเสี่ยงและความถี่หรือโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง ส่งผลให้ค่าใช้จ่าย ในการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชีมีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 18 การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ส่งผลกระทบบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของ สำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ไม่ส่งผลกระทบบเชิงบวกต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและ

บัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่ากิจกรรมควบคุมไม่ได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 19 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ไม่ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าหน่วยงานจัดให้มีช่องทางให้เจ้าหน้าที่สามารถเสนอข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กรไม่เพียงพอ ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 20 การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ไม่ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าหน่วยงานไม่มีกระบวนการหรือวิธีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบและเป็นที่ยอมรับได้ ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีประสิทธิภาพ

การอภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัย การวิเคราะห์การควบคุมภายในกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี สำนักงานศาลยุติธรรม สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมส่งผลกระทบบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม ในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและเมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่า การกำหนดอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่งงาน เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจนแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ จะช่วยเกิดประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรมซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของวันวิไล พวงมะลิ (2554) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของการควบคุมภายในตามแนวทาง COSO กรณีสืบศึกษาการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต 1 (ภาคใต้) จังหวัดเพชรบุรี พบว่า ปัจจัยด้านกฎระเบียบและการติดต่อสื่อสารเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของการควบคุมภายในมากที่สุด เนื่องจาก

ถ้าองค์กรมีการกำหนดระเบียบและคู่มือในการปฏิบัติงานที่มีความชัดเจนเข้าใจง่ายและไม่คลุมเครือ ก็จะทำให้พนักงานในองค์กรทุกคนเข้าใจและสามารถปฏิบัติงานได้จริงตามระเบียบและคู่มือในการปฏิบัติงานขององค์กรอย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ

สมมติฐานที่ 2 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยงไม่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าหน่วยงานไม่มีการติดตามผลการปฏิบัติงาน วิธีการควบคุมความเสี่ยง เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยงเพียงพอ ส่งผลให้การปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีคุณภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของปิยพร บรรดาศักดิ์ (2555) ได้ศึกษาเรื่อง ระบบการควบคุมภายในตามแนว COSO ด้านรายรับ – รายจ่ายกรณีศึกษากองทุนสุขภาพ พบว่า ด้านการประเมินความเสี่ยง ระดับการควบคุมอยู่ในเกณฑ์ที่ควรปรับปรุง ประเด็นการควบคุมที่ยังไม่มีความเหมาะสม คือ ควรจัดทำแผนการประเมินความเสี่ยงสำหรับระบบงานต่าง ๆ ที่สำคัญ เช่น ระบบแผนงานและงบประมาณ ระบบการเงิน ระบบพัสดุ เป็นต้น

สมมติฐานที่ 3 การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ไม่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่ากิจกรรมควบคุมไม่ได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน หรืออาจกำหนดวัตถุประสงค์ไม่ตรงประเด็น ส่งผลให้การปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีคุณภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของปิยพร บรรดาศักดิ์ (2555) ได้ศึกษาเรื่อง ระบบการควบคุมภายในตามแนว COSO ด้านรายรับ – รายจ่ายกรณีศึกษากองทุนสุขภาพ พบว่า ต้น ด้านกิจกรรมการควบคุมระดับการควบคุมอยู่ในเกณฑ์เพียงพอแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ประเด็นการควบคุมที่ยังไม่มีความเหมาะสม คือ ควรพัฒนาการแบ่งแยกหน้าที่งานเพื่อการควบคุมภายในอย่างเหมาะสมและข้อกำหนดเกี่ยวกับความขัดแย้งทางผลประโยชน์ พร้อมบทลงโทษเป็นลายลักษณ์อักษร

สมมติฐานที่ 4 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม ในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและเมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่าหน่วยงานมีการจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นหมวดหมู่ จะช่วยให้ผลการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีปฏิบัติงานเกิดประโยชน์ที่คุ้มค่าต่อองค์กร อาจเป็นเพราะว่าผู้ปฏิบัติงานเข้าใจเรื่องการจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีขององค์กร ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของอรุณา เห่งาศิลา (2561) ศึกษาเรื่องการควบคุมภายในกับประสิทธิภาพในการทำงาน ของกลุ่มตรวจสอบภายในและส่วนการคลัง กรมป่าไม้ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผลวิจัยพบว่า

การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสารมีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงาน ด้านคุณภาพของงาน

สมมติฐานที่ 5 การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ไม่ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยคุณภาพของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าหน่วยงานอาจมีกระบวนการหรือวิธีการติดตามผลการดำเนินงานที่ไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ ส่งผลให้การปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีคุณภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของปิยพร บรรดาศักดิ์ (2555) ได้ศึกษาเรื่อง ระบบการควบคุมภายในตามแนว COSO ด้านรายรับ – รายจ่ายกรณีศึกษากองทุนสุขภาพ ผลการศึกษาพบว่า การติดตามและประเมินผล ระดับการควบคุมอยู่ในเกณฑ์เพียงพอแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ประเด็นการควบคุมที่ยังไม่มีความเหมาะสม คือ ควรจัดทำรายงานผลการดำเนินงานที่แสดงข้อมูล เปรียบเทียบระหว่างแผนงานที่ตั้งไว้กับการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง และกำหนดให้มีการประเมินผล การควบคุมภายในด้านการเงินอย่างเพียงพอและเป็นลายลักษณ์อักษร

สมมติฐานที่ 6

การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ไม่ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าการจัดโครงสร้างและสายงานการบังคับบัญชาของหน่วยงานมีความชัดเจน ไม่เหมาะสมกับการดำเนินงาน ส่งผลให้ปริมาณของงานผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Amudo และ Inanga (2009) ได้ศึกษาการประเมินผลระบบการควบคุมภายใน กรณีศึกษาจากยูกันดา พบว่า ระบบการควบคุมภายในเป็นปัจจัยที่ทั่วโลกเผชิญอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งอาจเกิดจากการทุจริตทางการเงิน การรายงานทางบัญชีที่คลาดเคลื่อน ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องที่อื้อฉาวทั้งประเทศที่พัฒนาแล้วและประเทศที่กำลังพัฒนา โดยที่วิธีการป้องกันปัญหาที่จำเป็นนั้น จะต้องให้ความสำคัญและประเมินระบบการควบคุมภายในตามโครงสร้างขององค์กรที่กำหนดไว้เพื่อให้มั่นใจว่า องค์กรได้มีกิจกรรมควบคุมการดำเนินการให้สอดคล้องกับเป้าหมายตามนโยบายและขั้นตอนการปฏิบัติงานแต่ละกิจกรรม

สมมติฐานที่ 7 จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ไม่ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าหน่วยงานไม่มีการติดตามผลการปฏิบัติงาน วิธีการควบคุมความเสี่ยง เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง ส่งผลให้ปริมาณของงานผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของปิยพร บรรดาศักดิ์ (2555) ได้ศึกษาเรื่อง ระบบการควบคุมภายในตามแนว COSO ด้านรายรับ – รายจ่ายกรณีศึกษา กองทุนสุขภาพ พบว่า ด้านการประเมินความเสี่ยง ระดับการควบคุมอยู่ในเกณฑ์ที่ควรปรับปรุง

ประเด็นการควบคุมที่ยังไม่มีความเหมาะสม คือ ควรจัดทำแผนการประเมินความเสี่ยงสำหรับระบบงานต่าง ๆ ที่สำคัญ เช่น ระบบแผนงานและงบประมาณ ระบบการเงิน ระบบพัสดุ เป็นต้น

สมมติฐานที่ 8 จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ไม่ส่งผล กระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงานของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่ากิจกรรมควบคุมไม่ได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน ส่งผลให้ปริมาณของงานผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของเนตรดาว ทองประกอบ (2550) ศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ของมาตรการควบคุมภายในเทศบาลขนาดใหญ่ และขนาดเล็ก กรณีศึกษาเทศบาลนครราชสีมา ผลการวิจัย พบว่า ผู้ปฏิบัติงาน มีงานจำนวนมาก และมีกิจกรรมวันสำคัญต่างๆ อยู่เสมอ จึงทำให้เจ้าหน้าที่ไม่มีเวลาในการศึกษาระเบียบ

สมมติฐานที่ 9 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม ในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า การจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นหมวดหมู่ ส่งผลให้ปริมาณของงานผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีมีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของSteers (1977 : 8) ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยสำคัญที่ช่วยให้ฝ่ายบริหารสามารถบรรลุผลถึงเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ คือ นโยบายการบริหาร เช่น การกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน การจัดหาและการใช้ทรัพยากร การสร้างบรรยากาศและสภาพแวดล้อมในการทำงาน กระบวนการติดต่อสื่อสาร ภาวะผู้นำ การตัดสินใจ การปรับตัวขององค์กร ตลอดจนการริเริ่มสร้างสรรค์

สมมติฐานที่ 10 การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยปริมาณของงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม ในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า หน่วยงานมีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ส่งผลให้ปริมาณของงานผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีมีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของนิลุบล อิ่มทอง (2561) ได้ศึกษาการพัฒนาการตรวจสอบภายในและการควบคุมภายในของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสมุทรสาคร แบบมุ่งประสิทธิผล พบว่า การตรวจสอบภายในและการควบคุมภายใน มีทิศทางบวกและมีความสัมพันธ์ค่อนข้างมากกับประสิทธิผล

สมมติฐานที่ 11

การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผลกระทบบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม ในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและเมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่าหน่วยงานมีการกำหนดอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่งงาน เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ่มแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ ส่งผลให้ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีใช้เวลาในการปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของปาริชาติ อุ่นเรือน (2551) ศึกษาการประเมินผลในการปฏิบัติงานตามมาตรฐานระบบการควบคุมภายในด้านการเงิน การบัญชีและพัสดุของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงราย เขต 4 ผลการวิจัยพบว่า เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ ความเข้าใจ ประสบการณ์ และทักษะในในการปฏิบัติงานและระบบนิเทศตรวจสอบติดตามไม่ทั่วถึง ไม่ต่อเนื่อง มีข้อเสนอแนะว่าควรมี การจัดอบรม สัมมนาหรือระบบนิเทศฝึกรอบรมเชิงปฏิบัติการ ให้ความรู้ เกี่ยวกับกฎระเบียบต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเงินให้มากขึ้น เพื่อช่วยดูแลและแก้ไขปัญหาอย่างทั่วถึง

สมมติฐานที่ 12 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ไม่ส่งผลกระทบบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าหน่วยงานไม่มีการติดตามผลการปฏิบัติงาน วิธีการควบคุมความเสี่ยง เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง ส่งผลให้ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีใช้เวลาในการปฏิบัติงานอย่างไม่มีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสร้อยญา ทั้งสุข (2561) ศึกษาเรื่อง การประเมินผลการควบคุมภายในและแนวทางการพัฒนาระบบการควบคุมภายในของเทศบาล ในจังหวัดเชียงใหม่ ผลการศึกษาพบว่า ฝ่ายบริหารควรออกแบบโครงสร้างระบบควบคุมภายในให้สอดคล้องและเหมาะสมกับภารกิจของแต่ละส่วนงานการสร้างบรรยากาศและสภาพแวดล้อมการควบคุมภายในของหน่วยงาน เช่น การกำหนดจริยธรรมของการทำงาน ความซื่อสัตย์ความไว้วางใจได้ ความโปร่งใส การกำหนดแนวทางการปฏิบัติที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม ตามหลักธรรมาภิบาล และการประเมินความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง เป็นลายลักษณ์อักษร 3. ปัญหาและอุปสรรคในการจัดวางระบบการควบคุมภายในของเทศบาล ได้แก่ บุคลากรในองค์กรยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการและความสำคัญของระบบควบคุมภายใน ผู้บริหารไม่ได้ให้ความสำคัญต่อการจัดวางระบบการควบคุมภายในอย่างจริงจังและการขาดคุณธรรมและจริยธรรมของเจ้าหน้าที่และผู้บริหาร

สมมติฐานที่ 13

การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ไม่ส่งผลกระทบบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่ากิจกรรมควบคุมไม่ได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการควบคุม

ภายใน ส่งผลให้ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีใช้เวลาในการปฏิบัติงานอย่างไม่มีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของพริ้มเพระะ ธงไชย (2549) ศึกษาสภาพการดำเนินการควบคุมภายในด้านการเงินและบัญชีของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ผลการวิจัย พบว่า สภาพการดำเนินงานการควบคุมภายในเกี่ยวกับเงินสดและเงินฝากธนาคาร โดยภาพรวมได้และการรับเงินรายได้ สภาพการควบคุมภายในเกี่ยวกับทรัพย์สิน สภาพการควบคุมภายในเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดหาและการจ่ายเงินค่าพัสดุ สภาพการควบคุมภายในเกี่ยวกับการรับจ่ายเงิน สถานศึกษาขนาดกลางปฏิบัติงานได้มากกว่าสถานศึกษาขนาดเล็กและขนาดใหญ่

สมมติฐานที่ 14 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ไม่ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าหน่วยงานจัดให้มีช่องทางให้เจ้าหน้าที่สามารถเสนอข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กรไม่เพียงพอ ส่งผลให้ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีใช้เวลาในการปฏิบัติงานอย่างไม่มีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของปิยพร บรรดาศักดิ์ (2555) ได้ศึกษาเรื่อง ระบบการควบคุมภายในตามแนว COSO ด้านรายรับ – รายจ่าย กรณีศึกษากองทุนสุขภาพ พบว่าด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ระดับการควบคุมอยู่ในเกณฑ์เพียงพอแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้างประเด็นการควบคุมที่ยังไม่มีความเหมาะสม คือ การสื่อสารทั้งภายในและภายนอกอย่างเป็นระบบเกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์การควบคุมเพื่อให้พนักงานทุกระดับได้รับรู้ถึงข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้น

สมมติฐานที่ 15 การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม ในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและเมื่อพิจารณารายข้อพบว่า หน่วยงานมีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชีมีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของอนุพงศ์ คล้ายขำ (2560) ได้ศึกษาอิทธิพลของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการ กรมการเงินทหารอากาศ พบว่า อิทธิพลของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

สมมติฐานที่ 16 การควบคุมภายในการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ส่งผล กระทบเชิงบวกต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม ในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า หน่วยงานมีการกำหนดอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่งงาน เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ่มแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชีมีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของร้อยตรีหญิง

สุธิดา เสาวคนธ์ (2563) ศึกษาเรื่อง ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงานของกำลังพลในสำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก ผลการวิจัย พบว่า การควบคุมภายในมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงาน

สมมติฐานที่ 17 การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม ในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า หน่วยงานมีการวิเคราะห์และประเมินระดับความสำคัญหรือผลกระทบของความเสียหายและความถี่หรือโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชีมีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของรักชิมา ใจจันทร์ (2563) ได้ศึกษาผลกระทบของการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงต่อการปฏิบัติงานด้านการเงิน บัญชีและพัสดุของมหาวิทยาลัยราชภัฏในประเทศไทย พบว่าการบริหารความเสี่ยงด้านบุคลากร การบริหารความเสี่ยงด้านเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ในการดำเนินงาน มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานด้านการเงิน บัญชี และพัสดุ นอกจากนี้การควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม การบริหารความเสี่ยงด้านบุคลากร และการบริหารความเสี่ยงด้านเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ในการดำเนินงานยังมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านการเงิน บัญชี และพัสดุของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศอีกด้วย

สมมติฐานที่ 18 การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุม ไม่ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่ากิจกรรมควบคุมไม่ได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสร้อยญา ทั้งสุข (2561) ศึกษาเรื่อง การประเมินผลการควบคุมภายในและแนวทางการพัฒนาระบบการควบคุมภายในของเทศบาลในจังหวัดเชียงใหม่ พบว่า ปัญหาและอุปสรรคในการจัดวางระบบการควบคุมภายในของเทศบาล ได้แก่ บุคลากรในองค์กรยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการและความสำคัญของระบบควบคุมภายใน ผู้บริหารไม่ได้ให้ความสำคัญต่อการจัดวางระบบการควบคุมภายในอย่างจริงจังและการขาดคุณธรรมและจริยธรรมของเจ้าหน้าที่และผู้บริหาร

สมมติฐานที่ 19 การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ไม่ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าหน่วยงานจัดให้มีช่องทางให้เจ้าหน้าที่สามารถเสนอข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กรไม่เพียงพอ ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชีไม่มีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของปิยพร

บรรดาศักดิ์ (2555) ได้ศึกษาเรื่อง ระบบการควบคุมภายในตามแนว COSO ด้านรายรับ - รายจ่าย กรณีศึกษากองทุนสุขภาพ การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อทราบระบบการควบคุมภายใน ด้านรายรับ - รายจ่ายเพื่อสามารถเสนอแนะแนวทางการควบคุมภายในด้านรายรับ - รายจ่ายที่มี ประสิทธิภาพและเหมาะสมกับการดำเนินงาน พบว่า ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ระดับการ ควบคุมอยู่ในเกณฑ์เพียงพอแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้างประเด็นการควบคุมที่ยังไม่มีความเหมาะสม คือ การสื่อสารทั้งภายในและภายนอกอย่างเป็นระบบเกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์การควบคุม เพื่อให้พนักงานทุกระดับได้รับรู้ถึงข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้น รวมถึงยังไม่มีการจัดทำแผนฟื้นฟู ระบบ (Disaster Recovery Plan) และแผนฉุกเฉิน (Contingency Plan) สำหรับระบบข้อมูลสารสนเทศ เพื่อป้องกันข้อมูลสูญหายส่วน

สมมติฐานที่ 20 การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล ไม่ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่วัดด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและ บัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม อาจเป็นเพราะว่าหน่วยงานไม่มีกระบวนการหรือวิธีการติดตามผล การดำเนินงานอย่างเป็นระบบและเป็นที่ยอมรับได้ ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานด้านการเงิน และบัญชีไม่มีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของปิยพร บรรดาศักดิ์ (2555) ได้ศึกษาเรื่อง ระบบ การควบคุมภายในตามแนว COSO ด้านรายรับ - รายจ่ายกรณีศึกษากองทุนสุขภาพ การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อทราบระบบการควบคุมภายในด้านรายรับ - รายจ่ายเพื่อสามารถเสนอแนะแนว ทางการควบคุมภายในด้านรายรับ - รายจ่ายที่มีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับการดำเนินงาน พบว่า ด้านการติดตามและประเมินผล ระดับการควบคุมอยู่ในเกณฑ์เพียงพอแต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ประเด็นการควบคุมที่ยังไม่มีความเหมาะสม คือ ควรจัดทำรายงานผลการดำเนินงานที่แสดงข้อมูล เปรียบเทียบระหว่างแผนงานที่ตั้งไว้กับการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง และกำหนดให้มีการประเมินผล การควบคุมภายในด้านการเงินอย่างเพียงพอและเป็นลายลักษณ์อักษร

ข้อจำกัดของการวิจัย

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้เป็นการศึกษาผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม ซึ่งข้อจำกัด ในการศึกษานั้น ผู้วิจัยได้ศึกษาเฉพาะผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม เท่านั้น ทำให้ผลการศึกษาไม่สามารถเป็นผลการดำเนินงานการควบคุมภายในขององค์กรส่วนงาน ราชการอื่น ๆ ทั้งหมดได้ นอกจากนี้ยังมีข้อจำกัดและขอบเขตของระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษา ในสถานการณ์ ปัจจุบันที่มีการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม ประกอบกับปัจจัยผลกระทบด้านสภาวะการณ์แพร่ ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID - 19) ข้อกำหนดของกฎหมาย ระเบียบของรัฐ

รวมถึงปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อการทำงานที่จะนำไปสู่ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

1.1 ผลการศึกษาครั้งนี้ สามารถนำข้อมูลไปเป็นแนวทางเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยให้ความสำคัญกับการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมในเรื่องการกำหนดอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่งงาน เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ่มแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ ด้านการประเมินความเสี่ยงกำหนดการวิเคราะห์และประเมินระดับความสำคัญหรือผลกระทบของความเสี่ยงและความถี่หรือโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุมการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และวงเงินอนุมัติของผู้บริหารแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร ด้านสารสนเทศและการสื่อสารการจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นหมวดหมู่ และด้านการติดตามและประเมินผลมีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ในทุก ๆ ด้านดังกล่าวนี้ จะส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยผู้ปฏิบัติงานสามารถทำงานได้มีคุณภาพ ปริมาณงานที่ได้มีความเหมาะสม เวลาที่ใช้ในการทำงานเป็นไปตามระยะเวลา และยังสามารถลดค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการทำงานได้ด้วย

1.2 หน่วยงานราชการหรือองค์กรทุกระดับทั้งภาครัฐและเอกชนสามารถนำผลการศึกษาไปปรับใช้ในการวางแผนพัฒนาระบบการควบคุมภายในขององค์กรต่อไป

1.2 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการเปรียบเทียบข้อมูลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง กับข้อมูลจากการประเมินผล กรณีมีผลแตกต่างกันให้หาสาเหตุและวิธีการแก้ไข

2. ควรมีการศึกษาในประเด็นเฉพาะเจาะจงด้านใดด้านหนึ่ง เช่น ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ด้านระบบการบริหารพัสดุ เป็นต้น

3. ควรมีการศึกษาถึงอิทธิพลของปัจจัยด้านอื่นที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี

บรรณานุกรม

- กรมบัญชีกลาง (2553). แนวปฏิบัติระบบการควบคุมภายในภาครัฐราชการ. กรุงเทพฯ : กระทรวงการคลัง.
- กระทรวงการคลัง. (2544). แนวทางปฏิบัติระบบการควบคุมภายในภาครัฐราชการ. สืบค้น 2565. <https://www.oap.go.th/images/documents/offices>.
- กชกร เอ็นดูราษฎร์. (2547). ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของพนักงานบริษัท โกรเฮ. สยาม จำกัด. (การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา).
- กัญญาณัฐ นอกกระโทก (2555). แนวทางการพัฒนาระบบการควบคุมภายในด้านการคลังขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอจันทราข จังหวัดนครราชสีมา. (การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยขอนแก่น).
- กัลยา วานิชปัญษา. (2549). การใช้ SPSS for window ในการวิเคราะห์ข้อมูล. กรุงเทพฯ : กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์.
- กฤษมา จรูญสุขพิมล. (2552). แรงจูงใจในการทำงานของพนักงานระดับปฏิบัติการฝ่ายขายและบริการลูกค้านครหลวงที่ 4.1 บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน). (การค้นคว้าอิสระปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธนบุรี).
- คชาวุธ พรหมายน. (2545). แนวความคิด ทฤษฎีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจ กองตรวจคนเข้าเมือง. (การศึกษาเฉพาะกรณีข้าราชการตำรวจฝ่าย 1 ฝ่าย 2. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์), มหาวิทยาลัยรามคำแหง).
- จันทนา สาขากร, นิพนธ์ เห็นโชคชัยชนะ และศิลปะพร ศรีจันเพชร. (2557). การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน. กรุงเทพฯ : คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- จันทนา อยู่อ้อม. (2557) การพัฒนาระบบการควบคุมภายในขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดอุดรดิตถ์. (การค้นคว้าอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์)
- จิตติมา ศรีสมชัย. (2555). แนวทางการพัฒนาระบบการควบคุมภายในขององค์กรบริหารส่วนตำบลบ้านหัน อำเภอโนนศิลา จังหวัดขอนแก่น. (การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยขอนแก่น).
- เจริญ เจษฎาวัดย์. (2548). การประเมินการควบคุมโดยตนเอง. นนทบุรี : บริษัท พอดี จำกัด.
- ชนมณัฐชา กังวานสุขพันธ์. (2553). การควบคุมและตรวจสอบภายใน. กรุงเทพฯ : บริษัท แอคทีฟพรินท์ จำกัด.

บรรณานุกรม(ต่อ)

- ชญาณิชฐ์ อรุณสิทธิ์. (2551). ผลการดำเนินงานตามมาตรฐานควบคุมภายในขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลำปาง. (การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่).
- ชุลีกาญจน์ ไชยเมืองดี. (2548). ระบบการควบคุมภายในด้านการเงินและการบัญชีของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่. (การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่).
- ชริดา แซ่ลี. (2556). การประเมินระบบการควบคุมภายในตามแนวทาง COSO ระบบงานบริการช่างและคลัง พัสดุของโครงการแกรนด์พาร์คพาร์กเม้นท์. (การค้นคว้าอิสระ วิทยาลัยศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย).
- ฐิติโชค พันศิริพัฒน์. (2559). การศึกษาองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กร : กรณีศึกษา สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรี. (การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต).
- ณัฐพรรณ บุญเรือง. (2549). แนวทางการจัดทำการควบคุมภายในทางการเงินและบัญชีสำหรับสถานีวิจัย และศูนย์พัฒนาโครงการหลวงในจังหวัดเชียงใหม่. (การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่).
- ดนูชา อาชามาส. (2554). ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในระบบสารสนเทศ : การประปานครหลวง. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์).
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2549). แนวทางการควบคุมภายในที่ดี. กรุงเทพฯ : อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง.
- นริศรา แก้วแสนเมือง. (2554). ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวางระบบ และประเมินผลควบคุมภายในของบุคลากรส่วนราชการประจำจังหวัดเชียงใหม่. (การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่).
- เนตรดาว ทองประกอบ. (2550). เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ของมาตรการควบคุมภายในระหว่างเทศบาลขนาดใหญ่และเทศบาลขนาดเล็ก กรณีศึกษาเทศบาลนครราชสีมากับเทศบาลตำบลโคกกรวด อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา. (การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยขอนแก่น).
- นัยนา แสวงผล. (2554). ปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง : ตามความคิดเห็นประธานกองทุนในเขตอำเภอปาน จังหวัดเชียงราย. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย).

บรรณานุกรม(ต่อ)

- นุจรี กลั่นตอน. (2553). ศึกษาแนวคิดด้านกาควบคุมภายในตามแนวคิด COSO กับ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการบัญชีและการเงินของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสาขาพิชัย จังหวัดอุตรดิตถ์. (การค้นคว้าอิสระปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีปทุม).
- บุญชม ศรีสะอาด. (2543). วิธีการทางสถิติสำหรับการวิจัย (พิมพ์ครั้งที่ 6). กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์นการพิมพ์.
- พะยอม สาสกุล. (2550) ความคิดเห็นในการติดตามประเมินผลการควบคุมภายในองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่อำเภอเมือง จังหวัดลำปาง. (การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยขอนแก่น).
- พันธ์พงศ์ เกียรติกุล. (2543). การตรวจสอบและควบคุมภายใน. กรุงเทพฯ : บริษัท เอ็กซ์เปอร์เน็ท จำกัด.
- พรพรรณ นงนุช. (2551). ปัญหาและอุปสรรคในการพัฒนาระบบการควบคุมภายใน. (การค้นคว้าอิสระปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์).
- พัชราภรณ์ เชี่ยววัฒนา. (2553). ความสัมพันธ์ระหว่างกระบวนการบริหารกับระบบการควบคุมภายในของหน่วยรับตรวจสอบสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต 2. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ).
- มยุรี เวียงวิเศษ. (2553) การพัฒนาระบบการควบคุมภายใน กรณีศึกษา : องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านขาว อำเภอเมืองอุตรธานี จังหวัดอุตรธานี. (การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยขอนแก่น).
- มรุต วันทนการ และคุณิ หมั่นสมักร. (2559). อำนจหน้าทีของเทศบาล. สืบค้นจาก wiki.kpi.ac.th/index.php?title.
- ยุภา วิเศษสร. (2550). การประเมินระบบควบคุมภายในของมหาวิทยาลัยแม่โจ้. (การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่).
- รัชนี เล่าโรจนถาวร, ดาลัดฉลา คุณสิริสิน, กรณิการ์ มานะกล้า และ พรณทิพย์ อย่างกลั่น. (2564). ระบบการควบคุมภายในส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตกรุงเทพมหานคร. วารสารสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์แห่งรัตนโกสินทร์ ปีที่ 3ฉบับที่ 3กันยายน-ธันวาคม2564.
- วัชรี้ พรณเรืองรอง. (2549). การประเมินผลการดำเนินงานตามระบบการควบคุมภายในของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่. (การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่).

บรรณานุกรม(ต่อ)

- วิชิต อุ๋อัน. (2550). การวิจัยและการสืบค้นข้อมูลทางธุรกิจ. กรุงเทพฯ : บริษัท พรินท์แอนด์มี (ประเทศไทย) จำกัด.
- สถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ. (2553). มาตรฐานกำหนดตำแหน่งข้าราชการส่วนท้องถิ่น. เอกสารประกอบรายงานฉบับสมบูรณ์ โครงการศึกษาวิจัย เรื่อง การปรับปรุงระบบจำแนกตำแหน่งและค่าตอบแทนของข้าราชการส่วนท้องถิ่น (ระยะที่ 2). สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน. คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน. (2544). ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.
- สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา. (2552). พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 และที่แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ 13) พ.ศ. 2552. ราชกิจจานุเบกษา.
- สำนักงานศาลยุติธรรม. (2564). คู่มือการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564.
- สุกัญญา ทาระมี. (2554) แนวทางการพัฒนาการควบคุมภายในของเทศบาลตำบลกมลาไสย จังหวัดกาฬสินธุ์. (การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยขอนแก่น).
- สุวินชา การพัชชี. (2555). การวิเคราะห์ประสิทธิภาพระบบการควบคุมภายในของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการอาชีวศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร. (วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี).
- สถิต คำลาเลี้ยง. (2544). ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของช่างอากาศ : ศึกษาเฉพาะกรณีกองการบินทหารเรือ. (วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยรามคำแหง).
- สุพัตรา กล้าสันเทียะ. (2555). ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความสำเร็จของระบบควบคุมภายในองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตอำเภอทะเลสอ จังหวัดนครราชสีมา. (การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยขอนแก่น).
- สมพงษ์ เกษมสิน. (2519). การบริหารงานบุคคลแผนใหม่. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช.
- สุรางค์ ตาสี. (2553). การควบคุมภายในขององค์กรบริหารส่วนตำบลทางช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี. (การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยขอนแก่น).
- สร้อยญา ทั้งสุข. (2561). การประเมินผลการควบคุมภายในและแนวทางการพัฒนาระบบการควบคุมภายในของเทศบาลในจังหวัดเชียงใหม่. (การค้นคว้าอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่).

บรรณานุกรม(ต่อ)

- สุธิดา เสาวคนธ์. 2563. "ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงานของกำลังพลในสำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก." การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- อรพิน ยินดี. (2557). การประเมินควบคุมด้วยตนเองของเทศบาลนครลำปาง. (การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่).
- อรรวรรณ คำกระโทก. (2554). แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุมภายในทางการเงินและบัญชีขององค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดเชียงใหม่. (การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่).
- อรญา เห่งาศิลา. (2562) การควบคุมภายในกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน .การค้นคว้าอิสระมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต/กรุงเทพฯ.
- อัญชลี ตติยนันตกุล. (2554) แนวทางการปรับปรุงการควบคุมภายในทางการเงินและบัญชีของสหกรณ์ภาคการเกษตรของพื้นที่สำนักงานตรวจบัญชีสหกรณ์ที่ 6. (การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่).
- อุษณา ภัทรมนตรี. (2558). การตรวจสอบและการควบคุมภายใน : แนวคิดและกรณีศึกษา. (พิมพ์ครั้งที่ 5). กรุงเทพฯ : บริษัท ศูนย์การพิมพ์ดิจิทัล จำกัด.

BIBLIOGRAPHY

- Ahmd Adu-Musa. (2009). Exploring the importance and implementation of COBIT Processes in Saudi organization : An empirical study.
- Gulick, H. Luther & Urwick} F. Lyndall. (1937). Papers on The Science of Administration : Notes on the theory of Organization. New York : Sentry.
- Hink, D.E, William, W. & Stephen G.J. (1998). Applied Statistics for the Behavior Sciences (4th ed). New York : Houghton Mifflin.
- Internal Control - Integrated Framework. Retrieved, From www.coso.org/documents/cosooutreachdeckmay2013.pptx.
- OumeshsingSookdawoor. (2005). An investigation of information security policies and Practices in Mauritius. Msc. South Africa : University of South Africa.
- Steers, R.M. (1977). Organization Effectiveness. California : Goodyear Publishers Inc.
- Tanya Yartphrom. COSO 2013. RetrievedSeptember 30, 2014, from www.tanya-nps.blogspot.com
- Kotze, R.S. (2006).Performance: The secrets of successfulbehaviour. Pearson Education.
- Ramsey, P. (2008). Learning and Performance: Rethinking the Dance Chapter. Learning andPerformance Matter, 3

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

แบบสอบถาม

เรื่อง ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของ
ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

คำชี้แจง :

แบบประเมินดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือการวิจัยฉบับนี้ อยู่ในขั้นตอนการวิจัยเรื่องผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม จัดทำขึ้นเพื่อตรวจสอบหาค่าความเที่ยงตรง (Validity) โดยการวิเคราะห์ดัชนีความสอดคล้อง (Index of item Objective Congruence: IOC) ของแบบสอบถาม และข้อเสนอแนะจากท่านผู้ทรงคุณวุฒิหรือท่านผู้เชี่ยวชาญ เพื่อนำไปเป็นแนวทางในการปรับปรุงแบบสอบถามให้สมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 6 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน จำนวน 20 ข้อ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี จำนวน 16 ข้อ

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

คำตอบจากแบบสอบถามของท่านมีคุณค่าและความสำคัญอย่างยิ่งต่องานวิจัยฉบับนี้ โดยคำถามของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ โดยไม่มีการนำไปเปิดเผยให้เกิดความเสียหายแต่ตัวท่านและกิจการของท่าน ผู้วิจัยจะนำข้อมูลที่ได้รับจากการตอบแบบสอบถามชุดนี้ ไปสรุปผลการวิจัยในลักษณะภาพรวมเท่านั้น หากท่านมีปัญหาหรือข้อสงสัยประการใดเกี่ยวกับแบบสอบถามชุดนี้ โปรดติดต่อข้าพเจ้าโดยตรง นางสาวราพร คำเดชศักดิ์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม โทร 081-6733332 หรือ E-Mail : kwaraporn88@gmail.com

ข้าพเจ้าขอขอบพระคุณที่ท่านกรุณาสละเวลาในการให้ข้อมูลตอบแบบสอบถามทุกข้ออย่างถูกต้องครบถ้วน ขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

นางสาวราพร คำเดชศักดิ์
นักศึกษาหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต
คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย (✓) หน้าข้อความที่ตรงกับความจริงมากที่สุด

- | | | |
|--|--------------------------------|-------------------------------|
| 1. เพศ | () ชาย | () หญิง |
| 2. อายุ | () ไม่เกิน 25 ปี | () 25 – 35 ปี |
| | () 36 - 45 ปี | () 46 ปีขึ้นไป |
| 3. ระดับการศึกษา | () ต่ำกว่าปริญญาตรี | () ปริญญาตรี |
| | () ปริญญาโท | () สูงกว่าปริญญาโท |
| 4. ตำแหน่ง | () เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี | () นักวิชาการการเงินและบัญชี |
| 5. ระดับ | () ปฏิบัติงาน | () ปฏิบัติการ |
| | () ชำนาญงาน | () ชำนาญการ |
| | () ชำนาญงานพิเศษ | |
| 6. ประสบการณ์ในการทำงานด้านการเงินและบัญชี | () ไม่เกิน 5 ปี | () 5 – 10 ปี |
| | () ชำนาญงาน 11 – 15 ปี | () มากกว่า 15 ปี |

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน

คำชี้แจง : โปรดพิจารณาว่าข้อความด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในสอดคล้องกับตัวแปร และวัตถุประสงค์ที่จะวัดหรือไม่ โดยการทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง หรือให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อ	การควบคุมภายใน	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม						
1.1	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการกำหนดข้อบังคับ ระเบียบ และแนวทางปฏิบัติเป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ่มให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ					
1.2	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการกำหนดอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่งงาน เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ่มให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ					
1.3	ท่านคิดว่าการจัดโครงสร้างและสายงานการ บังคับบัญชาของหน่วยงานมีความชัดเจน เหมาะสมกับการดำเนินงาน					
1.4	ท่านคิดว่าระบบการติดตามและประเมินผลงานที่ได้รับมอบหมายของหน่วยงาน มีความเหมาะสม					
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง						
2.1	ท่านคิดว่าการกำหนดวัตถุประสงค์และ เป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงานอย่าง ชัดเจนและวัดผลได้					
2.2	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการวิเคราะห์และประเมิน ระดับความสำคัญหรือผลกระทบของความเสี่ยง และความถี่หรือโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง					

ข้อ	การควบคุมภายใน	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง						
2.3	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น					
2.4	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามผลการปฏิบัติงาน วิธีการควบคุมความเสี่ยง เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง					
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม						
3.1	ท่านคิดว่ากิจกรรมควบคุมได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน					
3.2	ท่านคิดว่าการแบ่งแยกหน้าที่การปฏิบัติงานที่สำคัญอย่างชัดเจน เช่น การอนุมัติ การบันทึกบัญชี และการดูแลรักษาทรัพย์สิน					
3.3	ท่านคิดว่าการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และวงเงินอนุมัติของผู้บริหารแต่ละระดับไว้ อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร					
3.4	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามและตรวจสอบให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปตามกฎระเบียบ ข้อบังคับและมติคณะรัฐมนตรี					
ข้อ	การควบคุมภายใน	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร						
4.1	ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีระบบสารสนเทศและการรายงาน สำหรับการบริหารและตัดสินใจของฝ่ายบริหาร					

ข้อ	การควบคุมภายใน	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร						
4.2	ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีการจัดทำและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชี เป็นไปตามกฎ ระเบียบ และมติคณะรัฐมนตรีอย่างถูกต้อง ครบถ้วน					
4.3	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นหมวดหมู่					
4.4	ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีช่องทางให้เจ้าหน้าที่สามารถเสนอข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กร					
5. ด้านการติดตามและประเมินผล						
5.1	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการเปรียบเทียบแผนและผลการดำเนินงาน รวมถึงรายงานให้ผู้กำกับดูแลทราบเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างสม่ำเสมอ					
5.2	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีกระบวนการหรือวิธีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ เป็นที่ยอมรับได้					
5.3	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ					
5.4	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี

คำชี้แจง : โปรดพิจารณาว่าข้อความด้านความความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี สอดคล้องกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่จะวัดหรือไม่ โดยการทำเครื่องหมาย

✓ ลงในช่อง หรือให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อ	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ				
		5	4	3	2	1
1. คุณภาพของงาน						
1.1	ท่านคิดว่าผลการปฏิบัติงานของท่านมีความถูกต้องได้มาตรฐาน					
1.2	ท่านคิดว่าผลการปฏิบัติงานของท่านมีความครบถ้วน เชื่อถือได้					
1.3	ท่านคิดว่าผลการปฏิบัติงานของท่านเกิดประโยชน์ที่คุ้มค่าต่อองค์กร					
1.4	ท่านคิดว่าผลการปฏิบัติงานของท่านเป็นที่น่าพึงพอใจ					
2. ปริมาณของงาน						
2.1	ท่านคิดว่าปริมาณงานที่ท่านรับผิดชอบมีความเหมาะสมไม่มากหรือน้อยเกินไป					
2.2	ท่านคิดว่าปริมาณงานมีความเหมาะสมกับอัตรากำลังคนในแผนก					
2.3	ท่านคิดว่าปริมาณงานมีความเหมาะสมกับวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ เช่น คอมพิวเตอร์ ปริ้นเตอร์					
2.4	ท่านมีการวางแผน บริหารจัดการปริมาณงาน เพื่อความสำเร็จตามแผนงาน					
3. เวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน						
3.1	ท่านคิดว่าเวลาในการทำงานมีความเหมาะสมกับปริมาณงานในแต่ละงาน					
3.2	ท่านจัดลำดับความสำคัญของงานเพื่อให้สอดคล้องกับเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน					

ข้อ	ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ				
		5	4	3	2	1
4. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน						
4.1	ในการปฏิบัติงานของท่านเน้นการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด					
4.2	ในการปฏิบัติงานของท่านตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่า					
4.3	ในการปฏิบัติงานของท่าน มีการนำเอาทรัพยากรที่ใช้แล้ว มาพัฒนาให้เกิดประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน					
4.4	ท่านมีการวางแผนงบประมาณรายจ่ายในการดำเนินงานอย่างเหมาะสมและรัดกุม					

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะ

ขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูงที่ให้ความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

ภาคผนวก ข

แบบตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือ

แบบประเมินดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือการวิจัย (IOC)

เรื่อง ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

คำชี้แจง :

1. แบบประเมินดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือการวิจัยฉบับนี้ อยู่ในขั้นตอนการวิจัยเรื่องผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม จัดทำขึ้นเพื่อตรวจสอบหาความเที่ยงตรง (Validity) โดยการวิเคราะห์ดัชนีความสอดคล้อง (Index of item Objective Congruence: IOC) ของแบบสอบถามและข้อเสนอแนะจากท่านผู้ทรงคุณวุฒิหรือท่านผู้เชี่ยวชาญ เพื่อนำไปเป็นแนวทางในการปรับปรุงแบบสอบถามให้สมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

2. แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 6 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน จำนวน 20 ข้อ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี
จำนวน 16 ข้อ

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

3. ขอความอนุเคราะห์จากท่านผู้ทรงคุณวุฒิหรือท่านผู้เชี่ยวชาญ เพื่อพิจารณาแบบประเมินดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือการวิจัยฉบับนี้ ว่ามีความสอดคล้องกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ของการวิจัยเรื่องนี้หรือไม่ ด้วยการให้คะแนนในแต่ละข้อคำถามตามเกณฑ์การให้คะแนนในระบบ IOC โดยการทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ซึ่งเกณฑ์การให้คะแนนในระบบ IOC มีดังนี้

(1) ให้ +1 คะแนน เมื่อแน่ใจว่าข้อนั้นมีเนื้อหาที่สอดคล้องกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษา

(2) ให้ 0 คะแนน เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อนั้นมีเนื้อหาที่สอดคล้องตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษา

(3) ให้ -1 คะแนน เมื่อแน่ใจว่าข้อนั้นมีเนื้อหาไม่สอดคล้องกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษา

4. ผู้วิจัยขอความอนุเคราะห์จากท่านผู้ทรงคุณวุฒิหรือท่านผู้เชี่ยวชาญ ในการให้ข้อเสนอแนะ หรือความคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นที่ยังไม่สมบูรณ์ โดยการเขียนข้อเสนอแนะไว้ท้ายข้อความนั้น ๆ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณในความอนุเคราะห์ของท่านมา ณ โอกาสนี้

(นางสาววรารพร คำเดชศักดิ์)

นักศึกษาหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต

คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจงสำหรับผู้เชี่ยวชาญ : โปรดพิจารณาว่าข้อความเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร โดยการทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญหรือให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ที่ตรงกับความเป็นจริง

ข้อ	ข้อความคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ (0)	ไม่สอดคล้อง (-1)	
1	เพศ () ชาย () หญิง				
2	อายุ () ไม่เกิน 25 ปี () 25 – 35 ปี () 36 – 45 ปี () 46 ปีขึ้นไป				
3	ระดับการศึกษา () ต่ำกว่าปริญญาตรี () ปริญญาตรี () ปริญญาโท () สูงกว่าปริญญาโท				
4	ตำแหน่ง () เจ้าหน้าที่งานการเงินและบัญชี () นักวิชาการการเงินและบัญชี				

5	ระดับ <input type="checkbox"/> ปฏิบัติงาน <input type="checkbox"/> ปฏิบัติการ <input type="checkbox"/> ชำนาญงาน <input type="checkbox"/> ชำนาญการ <input type="checkbox"/> ชำนาญการพิเศษ				
6	ประสบการณ์ในการทำงานด้าน การเงินและบัญชี <input type="checkbox"/> ไม่เกิน 5 ปี <input type="checkbox"/> 5 – 10 ปี <input type="checkbox"/> 11 – 15 ปี <input type="checkbox"/> มากกว่า 15 ปี				

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน

คำชี้แจงสำหรับผู้เชี่ยวชาญ : โปรดพิจารณาว่าข้อความด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน สอดคล้องกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่จะวัดหรือไม่ โดยการทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง หรือให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ข้อ	ข้อความ	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ 0	ไม่สอดคล้อง (-1)	
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม					
1.1	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการกำหนดกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ข้อกำหนด กฎ ประกาศ หรือคำสั่งและแนวทางปฏิบัติเป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ่มให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ				
1.2	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการกำหนดอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่งงาน เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ่มให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ				
1.3	ท่านคิดว่าการจัดโครงสร้างและสายงานการบังคับบัญชาของหน่วยงานมีความชัดเจนเหมาะสมกับการดำเนินงาน				
1.4	ท่านคิดว่าระบบการติดตามและประเมินผลงานที่ได้รับมอบหมายของหน่วยงาน มีความเหมาะสม				
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง					
2.1	ท่านคิดว่ามีการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างชัดเจนและวัดผลได้				
2.2	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการวิเคราะห์และประเมินระดับความสำคัญหรือผลกระทบของความเสี่ยงและความถี่หรือโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง				

	ข้อความ	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ 0	ไม่สอดคล้อง (-1)	
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง					
2.3	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น				
2.4	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามผลการปฏิบัติงาน วิธีการควบคุมความเสี่ยง เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง				
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม					
3.1	ท่านคิดว่ากิจกรรมควบคุมได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน				
3.2	ท่านคิดว่ามีการแบ่งแยกหน้าที่การปฏิบัติงานที่สำคัญอย่างชัดเจน เช่น การอนุมัติ การบันทึกบัญชี และการดูแลรักษาทรัพย์สิน				
3.3	ท่านคิดว่ามีการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และวงเงินอนุมัติของผู้บริหารแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร				
3.4	ท่านคิดว่าหน่วยการมีการติดตามและตรวจสอบให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปตามกฎระเบียบ ข้อบังคับและมติคณะรัฐมนตรี				
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร					
4.1	ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีระบบสารสนเทศและการรายงาน สำหรับการบริหารและตัดสินใจของฝ่ายบริหาร				
4.2	ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีการจัดทำและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชี เป็นไปตาม ระเบียบ ข้อบังคับ ข้อกำหนด กฎ ประกาศหรือคำสั่ง และแนวทางปฏิบัติอย่างถูกต้อง ครบถ้วน				
4.3	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นหมวดหมู่				
4.4	ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีช่องทางให้เจ้าหน้าที่สามารถเสนอข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กร				

	ข้อความ	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ 0	ไม่สอดคล้อง (-1)	
5. ด้านการติดตามและประเมินผล					
5.1	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการเปรียบเทียบแผนและผลการดำเนินงาน รวมถึงรายงานให้ผู้กำกับดูแลทราบเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างสม่ำเสมอ				
5.2	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีกระบวนการหรือวิธีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ เป็นที่ยอมรับได้				
5.3	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ				
5.4	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน				

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี

คำชี้แจงสำหรับผู้เชี่ยวชาญ : โปรดพิจารณาว่าข้อความด้านความความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี สอดคล้องกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่จะวัดหรือไม่ โดยการ
ทำเครื่องหมาย ลงในช่อง หรือให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ข้อ	ข้อความ	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ 0	ไม่สอดคล้อง (-1)	
1. คุณภาพของงาน					
1.1	ท่านคิดว่าผลการปฏิบัติงานของท่านมีความถูกต้องได้มาตรฐาน				
1.2	ท่านคิดว่าผลการปฏิบัติงานของท่านมีความครบถ้วน เชื่อถือได้				
1.3	ท่านคิดว่าผลการปฏิบัติงานของท่านเกิดประโยชน์ที่คุ้มค่าต่อองค์กร				
1.4	ท่านคิดว่าผลการปฏิบัติงานของท่านเป็นที่น่าพึงพอใจสำหรับตัวท่านเอง/ผู้บังคับบัญชา/ประชาชน				

ข้อ	ข้อความ	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			ข้อเสนอแนะ
		สอดคล้อง (+1)	ไม่แน่ใจ 0	ไม่สอดคล้อง (-1)	
2. ปริมาณของงาน					
2.1	ท่านคิดว่าปริมาณงานที่ท่านรับผิดชอบมีความเหมาะสมไม่มากหรือน้อยเกินไป				
2.2	ท่านคิดว่าปริมาณงานมีความเหมาะสมกับอัตรากำลังคนในแผนก				
2.3	ท่านคิดว่าปริมาณงานมีความเหมาะสมกับวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ เช่น คอมพิวเตอร์ ปริ้นเตอร์				
2.4	ท่านมีการวางแผน บริหารจัดการปริมาณงาน เพื่อความสำเร็จตามแผนงาน				
3. เวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน					
3.1	ท่านคิดว่าเวลาในการทำงานมีความเหมาะสมกับปริมาณงานในแต่ละงาน				
3.2	ท่านจัดลำดับความสำคัญของงานเพื่อให้สอดคล้องกับเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน				
3.3	ท่านตระหนักถึงการนำเทคโนโลยีและวิทยาการใหม่ๆ มาใช้เพื่อประหยัดเวลาในการปฏิบัติงาน				
3.4	ท่านมีการวางแผนการปฏิบัติงานให้เสร็จทันต่อเวลา				
4. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน					
4.1	ในการปฏิบัติงานของท่านเน้นการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด				
4.2	ในการปฏิบัติงานของท่านตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่า				
4.3	ในการปฏิบัติงานของท่าน มีการนำเอาทรัพยากรที่ใช้แล้ว มาพัฒนาให้เกิดประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน				
4.4	ท่านมีการวางแผนงบประมาณรายจ่ายในการดำเนินงานอย่างเหมาะสมและรัดกุม				

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....
.....
.....

ลงชื่อ

(.....)

ผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ

วันที่/...../.....

ภาคผนวก ค

ผลการทดสอบหาค่าดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือวิจัย

สรุปผลการวิเคราะห์ดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือการวิจัย (IOC)

เรื่อง ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงาน

ด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ที่ตรงกับความเป็นจริง

ข้อ	ข้อความ	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปลผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
1	เพศ () ชาย () หญิง	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2	อายุ () ไม่เกิน 25 ปี () 25 – 35 ปี () 36 – 45 ปี () 46 ปีขึ้นไป	0	1	1	2	0.67	ใช้ได้
3	ระดับการศึกษา () ต่ำกว่าปริญญาตรี () ปริญญาตรี () ปริญญาโท () สูงกว่าปริญญาโท	0	1	1	2	0.67	ใช้ได้
4	ตำแหน่ง () เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี () นักวิชาการเงินและบัญชี	1	1	1	3	1	ใช้ได้
5	ระดับ () ปฏิบัติงาน () ปฏิบัติการ () ชำนาญงาน () ชำนาญการ () ชำนาญการพิเศษ	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปลผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
6	ประสบการณ์ในการทำงานด้าน การเงินและบัญชี () ไม่เกิน 5 ปี () 5 – 10 ปี () 11 – 15 ปี () มากกว่า 15 ปี	0	1	1	2	0.67	ใช้ได้

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ข้อ	ข้อความ	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปลผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
1	ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม						
1.1	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ และแนวทางปฏิบัติ เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ้งให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบ	1	1	1	3	1	ใช้ได้
1.2	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการกำหนด อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของแต่ละ ตำแหน่งงาน เป็นลายลักษณ์อักษร มีความชัดเจน แจ้งให้เจ้าหน้าที่ทุกคน รับทราบ	1	1	1	3	1	ใช้ได้
1.3	ท่านคิดว่าการจัดโครงสร้างและสาย งานการบังคับบัญชาของหน่วยงานมี ความชัดเจน เหมาะสมกับการ ดำเนินงาน	1	1	1	3	1	ใช้ได้
1.4	ท่านคิดว่าระบบการติดตามและ ประเมินผลงานที่ได้รับมอบหมายของ หน่วยงาน มีความเหมาะสม	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปลผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
2	ด้านการประเมินความเสี่ยง						
2.1	ท่านคิดว่ามีการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างชัดเจนและวัดผลได้	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2.2	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการวิเคราะห์และประเมินระดับความสำคัญหรือผลกระทบของความเสี่ยงและความถี่หรือโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2.3	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2.4	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามผลการปฏิบัติงาน วิธีการควบคุมความเสี่ยง เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3	ด้านกิจกรรมการควบคุม						
3.1	ท่านคิดว่ากิจกรรมควบคุมได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3.2	ท่านคิดว่ามีการแบ่งแยกหน้าที่การปฏิบัติงานที่สำคัญอย่างชัดเจน เช่น การอนุมัติ การบันทึกบัญชี และการดูแลรักษาทรัพย์สิน	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3.3	ท่านคิดว่ามีการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และวงเงินอนุมัติของผู้บริหารแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3.4	ท่านคิดว่าหน่วยการมีการติดตามและตรวจสอบให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปตามกฎระเบียบ ข้อบังคับและมติคณะรัฐมนตรี	1	1	1	3	1	ใช้ได้
4	ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร						
4.1	ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีระบบสารสนเทศและการรายงาน สำหรับการบริหารและตัดสินใจของฝ่ายบริหาร	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปลผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
4	ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร						
4.2	ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีการจัดทำและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการเงินและบัญชีเป็นไปตามกฎ ระเบียบ และมติ คณะรัฐมนตรีอย่างถูกต้อง ครบถ้วน	1	1	1	3	1	ใช้ได้
4.3	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นหมวดหมู่	1	1	1	3	1	ใช้ได้
4.4	ท่านคิดว่าหน่วยงานจัดให้มีช่องทางให้เจ้าหน้าที่สามารถเสนอข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กร	1	1	1	3	1	ใช้ได้
5	ด้านการติดตามและประเมินผล						
5.1	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการเปรียบเทียบแผนและผลการดำเนินงาน รวมถึง	1	1	1	3	1	ใช้ได้
5.2	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีกระบวนการหรือวิธีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ เป็นที่ยอมรับได้	1	1	1	3	1	ใช้ได้
5.3	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	0	1	1	2	0.67	ใช้ได้
5.4	ท่านคิดว่าหน่วยงานมีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน	1	1	1	3	0.67	ใช้ได้

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปลผล
		ท่านที่	ท่านที่	ท่านที่			
		1	2	3			
1	ด้านคุณภาพของงาน						
1.1	ท่านคิดว่าผลการปฏิบัติงานของท่านมีความถูกต้องได้มาตรฐาน	1	1	1	3	1	ใช้ได้
1.2	ท่านคิดว่าผลการปฏิบัติงานของท่านมีความครบถ้วน เชื่อถือได้	1	1	1	3	1	ใช้ได้
1.3	ท่านคิดว่าผลการปฏิบัติงานของท่านเกิดประโยชน์ที่คุ้มค่าต่อองค์กร	1	1	1	3	1	ใช้ได้
1.4	ท่านคิดว่าผลการปฏิบัติงานของท่านเป็นที่น่าพึงพอใจ	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2	ด้านปริมาณของงาน						
2.1	ท่านคิดว่าปริมาณงานที่ท่านรับผิดชอบมีความเหมาะสมไม่มากหรือน้อยเกินไป	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2.2	ท่านคิดว่าปริมาณงานมีความเหมาะสมกับอัตรากำลังคนในแผนก	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2.3	ท่านคิดว่าปริมาณงานมีความเหมาะสมกับวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ เช่น คอมพิวเตอร์ ปริ้นเตอร์	1	1	1	3	1	ใช้ได้
2.4	ท่านมีการวางแผน บริหารจัดการปริมาณงาน เพื่อความสำเร็จตามแผนงาน	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปลผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
3	ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน						
3.1	ท่านคิดว่าเวลาในการทำงานมีความเหมาะสมกับปริมาณงานในแต่ละงาน	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3.2	ท่านจัดลำดับความสำคัญของงานเพื่อให้สอดคล้องกับเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3.3	ท่านตระหนักถึงการนำเทคโนโลยีและวิทยาการใหม่ๆ มาใช้เพื่อประหยัดเวลาในการปฏิบัติงาน	1	1	1	3	1	ใช้ได้
3.4	ท่านมีการวางแผนการปฏิบัติงานให้เสร็จทันต่อเวลา	1	1	1	3	1	ใช้ได้
4	ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน						
4.1	ในการปฏิบัติงานของท่านเน้นการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด	1	1	1	3	1	ใช้ได้
4.2	ในการปฏิบัติงานของท่านตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่า	1	1	1	3	1	ใช้ได้
4.3	ในการปฏิบัติงานของท่าน มีการนำเอาทรัพยากรที่ใช้แล้ว มาพัฒนาให้เกิดประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน	1	1	1	3	1	ใช้ได้

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

การคำนวณหาค่า IOC มีสูตรดังนี้

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IOC แทนดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence)

Σ แทน ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

R แทน คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญต่อคำถามแต่ละข้อ

N แทน จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

สำหรับเกณฑ์การให้คะแนน มีดังนี้

+1 หมายถึง คำถามนั้นสอดคล้องกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษา หรือนิยามศัพท์

-1 หมายถึง คำถามนั้นไม่สอดคล้องกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษา หรือนิยามศัพท์

0 หมายถึง ไม่แน่ใจว่าคำถามนั้นสอดคล้องกับตัวแปรวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษา หรือนิยามศัพท์

เกณฑ์การแปลความหมาย มีดังนี้

ค่า IOC \geq .50 หมายความว่า คำถามนั้นตรงกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ของการศึกษา

ค่า IOC $<$.50 หมายความว่า คำถามนั้นไม่ตรงกับตัวแปรและวัตถุประสงค์ของการศึกษา

ผลการวิเคราะห์หาค่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม มีค่าเฉลี่ยของดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ได้เท่ากับ 0.834 แสดงว่า แบบสอบถามฉบับนี้มีประสิทธิภาพสามารถนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลได้

ภาคผนวก ง

จดหมายขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรง
เชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย



ที่ คบข.0105/160

BANGKOK2410/2
PHAHOLYOTHIN RD.,
JATUJAK, BANGKOK
10900
TEL. 0 2579 1111
FAX. 0 2561 1721
www.spu.ac.th**CHONBURI CAMPUS**79 BANGNA-TRAD RD.,
KLONGTAMRU, MUANG,
CHONBURI 20000
TEL. 0 3874 3690-9
FAX. 0 3874 3700
www.east.spu.ac.th**KHON KAEN**182/12 MOO 4,
SRICHAN RD.,
NAIMUANG DISTRICT,
AMPHUR MUANG,
KHONKAEN 40000
TEL. 0 4322 4111
FAX. 0 4322 4119
www.khonkaen.spu.ac.th

8 มิถุนายน 2565

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์กัลยาภรณ์ ปานมะเร็ง

ตัวนักศึกษา นางสาวราพร คำเดชศักดิ์ รหัสนักศึกษา 645002369 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำคั่นคว้าอิสระเรื่อง “ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ใคร่ขอความอนุเคราะห์จาก รองศาสตราจารย์กัลยาภรณ์ ปานมะเร็ง รองอธิการบดี มหาวิทยาลัยศรีปทุม เป็นผู้ช่วยฯ ในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ทางหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน จึงเรียนขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธิดาภรณ์ สีนจรรยาศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกขะเวส (ผู้ช่วยผู้อำนวยการหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต)

นางสาววันทนา โฆษกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374

มหาวิทยาลัยศรีปทุม
SRIPATUM UNIVERSITY

8 มิถุนายน 2565

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน คุณนงนุช ทองสามสี

ด้วยนักศึกษา นางสาวราพร คำเดชศักดิ์ รหัสนักศึกษา 645002369 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำคั่นคว้าอิสระเรื่อง “ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ใคร่ขอความอนุเคราะห์จาก คุณนงนุช ทองสามสี ผู้อำนวยการสำนักงานประจำศาลแรงงานภาค 3 เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ทางหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน จึงเรียนขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธิดาภรณ์ สิ้นจรวงศ์ศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกขะเวส (ผู้ช่วยผู้อำนวยการหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต)

นางสาววันทนา โฆษกกิจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374

BANGKOK

 2410/2
 PHAHOLYOTHIN RD.,
 JATUJAK, BANGKOK
 10900
 TEL. 0 2579 1111
 FAX. 0 2561 1721
 www.spu.ac.th

CHONBURI CAMPUS

 79 BANGNA-TRAD RD.,
 KLONGTAMRU, MUANG,
 CHONBURI 20000
 TEL. 0 3874 3690-9
 FAX. 0 3874 3700
 www.east.spu.ac.th

KHON KAEN

 182/12 MOO 4,
 SRICHAN RD.,
 NAIMUANG DISTRICT,
 AMPHUR MUANG,
 KHONKAEN 40000
 TEL. 0 4322 4111
 FAX. 0 4322 4119
 www.khonkaen.spu.ac.th

8 มิถุนายน 2565

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน คุณณิชนันท์ ปวงนิยม

ด้วยนักศึกษา นางสาวราพร คำเดชศักดิ์ รหัสนักศึกษา 645002369 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำคั่นคว้าอิสระเรื่อง “ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ใคร่ขอความอนุเคราะห์จาก คุณณิชนันท์ ปวงนิยม นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค 5 เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ทางหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน จึงเรียนขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธิดาภรณ์ สิ้นจรรยาศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกขะเวส (ผู้ช่วยผู้อำนวยการหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต)

นางสาววันทนา โฆษกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374

ประวัติผู้วิจัย



ชื่อ-สกุล	นางสาววราพร คำเดชศักดิ์
วัน เดือน ปีเกิด	29 กันยายน 2525
สถานที่เกิด	จังหวัดลำพูน
วุฒิการศึกษา	ปริญญาตรี บัญชีบัณฑิต มหาวิทยาลัยพายัพ
ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน	นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดน่าน
ที่อยู่ปัจจุบัน	748 หมู่ 4 ตำบลไชยสถาน อำเภอเมืองน่าน จังหวัดน่าน 55000