

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง “การรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา” ในครั้งนี้ เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยตอบวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษา 1) เพื่อศึกษาระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา 2) เพื่อเปรียบเทียบการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ทั้งนี้ เพื่อให้การวิเคราะห์ข้อมูลเป็นไปตามวัตถุประสงค์และสมมติฐานการวิจัยผู้วิจัยขอเสนอลำดับการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นสัญลักษณ์ทางสถิติของการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ในการสื่อสารความหมายต่อสัญลักษณ์ที่ผู้วิจัยใช้เป็นตัวแทนของผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย เพื่อให้เกิดความเข้าใจ ผู้วิจัยจึงได้กำหนดเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

- | | |
|---------------|---|
| n แทน | จำนวนกลุ่มตัวอย่าง |
| f แทน | ค่าความถี่ (frequency) |
| % แทน | ค่าร้อยละ (percentage) |
| \bar{X} แทน | ค่าเฉลี่ย (mean) |
| S.D. แทน | ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard division) |
| R แทน | ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ |

- t แทน ค่าการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม
 F แทน ค่าการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม
 P แทน ค่าความน่าจะเป็นที่ค่าสถิติทดสอบจะตกอยู่ในช่วงปฏิเสธสมมติฐาน
 * แทน ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
 Sig แทน ค่าความน่าจะเป็นของความมีนัยสำคัญ

2. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในครั้งนี้ “เรื่องการเรียนรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา” โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีรายละเอียด และ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประเภทความพิการ สาเหตุของความพิการ ผู้ดูแลคนพิการ สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าความถี่ (frequency) และค่าร้อยละ (percentage)

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการเรียนรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบการเรียนรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าความถี่ (frequency) และค่าร้อยละ (percentage) และเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ Least Diffeyent : LSD

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประเภทความพิการ สาเหตุของความพิการ ผู้ดูแลคนพิการ

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 255 ตัวอย่าง ผู้วิจัยได้นำมาวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปเพื่ออธิบายถึงสภาพและลักษณะโดยทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามดังแสดงในตารางที่ 1 ดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงค่าความถี่ (frequency) และค่าร้อยละ (percentage) ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ปัจจัยส่วนบุคคล	f	P
เพศ		
ชาย	77	30.20
หญิง	178	69.80
อายุ		
แรกเกิด – 6 ปี	3	1.18
7 ปี -14 ปี	8	3.14
15ปี - 20 ปี	12	4.71
21 ปี - 45 ปี	94	36.86
46 ปี - 60 ปี	95	37.25
อายุตั้งแต่ 61 ปีขึ้นไป	43	16.86
ระดับการศึกษา		
ไม่ได้เรียน	34	13.33
ประถมศึกษา	127	49.80
มัธยมศึกษาตอนต้น	54	21.18
มัธยมศึกษา		
ตอนปลาย/ปวช.	18	7.06
อนุปริญญา/ปวส.	4	1.57
ปริญญาตรี	17	6.67
สูงกว่าปริญญาตรี	1	.39

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	f	P
ประเภทความพิการ		
ความพิการทางการเห็น	23	9.02
ความพิการทางการได้ยินหรือสื่อ	49	19.22
ความพิการทางการเคลื่อนไหวหรือร่างกาย	146	57.25
ความพิการทางจิตใจหรือพฤติกรรม	11	4.31
ความพิการทางสติปัญญา	14	5.49
ความพิการทางการเรียนรู้	5	1.96
ความพิการทางออทิสติก	7	2.75
สาเหตุของความพิการ		
ตั้งแต่กำเนิด	39	15.29
จากอุบัติเหตุ	111	43.53
ความเจ็บป่วย	99	38.82
อื่น ๆ	6	2.35
ผู้ดูแลคนพิการ		
มี	233	91.37
พ่อ/แม่	13	5.10
ภรรยา/สามี	3	1.18
ลูก/หลาน	2	.78
ไม่มี	4	1.57
รวม	255	100

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีค่าความถี่เท่ากับ 178 คน ($f=178$) คิดเป็นร้อยละ 69.80 ($P=69.80$) รองลงมาเป็นเพศชาย มีค่าความถี่เท่ากับ 77 คน ($f=77$) คิดเป็นร้อยละ 30.20 ($P=30.20$)

อายุ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 46ปี - 60ปี มีค่าความถี่เท่ากับ 95 คน ($f = 95$) คิดเป็นร้อยละ 37.25 ($P = 37.25$) รองลงมา มีอายุระหว่าง 21ปี - 45ปี มีค่าความถี่เท่ากับ 94 คน ($f = 94$) คิดเป็นร้อยละ 36.86 ($P = 36.86$) อายุตั้งแต่ 61 ปีขึ้นไปมีค่าความถี่เท่ากับ 43คน ($f = 43$) คิดเป็นร้อยละ 16.86 ($P = 16.86$) อายุ 15ปี - 20ปีมีค่าความถี่เท่ากับ 12 คน ($f = 12$) คิดเป็นร้อยละ 4.71 ($P = 4.71$) อายุ 7ปี - 14ปี มีค่าความถี่เท่ากับ 8 คน ($f = 8$) คิดเป็นร้อยละ 3.14 ($P = 3.14$) และมีอายุแรกเกิด - 6 ปีมีค่าความถี่เท่ากับ 3 คน ($f = 3$) คิดเป็นร้อยละ 1.18 ($P = 1.18$) ตามลำดับ

ระดับการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มีค่าความถี่เท่ากับ 127 คน ($f = 127$) คิดเป็นร้อยละ 49.80 ($P = 49.80$) รองลงมา ระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้นมีค่าความถี่เท่ากับ 54 คน ($f = 54$) คิดเป็นร้อยละ 21.18 ($P = 21.18$) ไม่ได้เรียน มีค่าความถี่เท่ากับ 34 คน ($f = 34$) คิดเป็นร้อยละ 13.33 ($P = 13.33$) ระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีค่าความถี่เท่ากับ 18 คน ($f = 18$) คิดเป็นร้อยละ 7.06 ($P = 7.06$) ระดับการศึกษาปริญญาตรี มีค่าความถี่เท่ากับ 17 คน ($f = 17$) คิดเป็นร้อยละ 6.67 ($P = 6.67$) ระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวส. มีค่าความถี่เท่ากับ 4 คน ($f = 4$) คิดเป็นร้อยละ 1.57 ($P = 1.57$) ระดับการศึกษาและสูงกว่าปริญญาตรี มีค่าความถี่เท่ากับ 1 ($f = 1$) คิดเป็นร้อยละ .39 ($P = .39$)

ประเภทความพิการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประเภทความพิการทางการเคลื่อนไหวหรือร่างกาย มีค่าความถี่เท่ากับ 146 คน ($f = 146$) คิดเป็นร้อยละ 57.25 ($P = 57.25$) รองลงมา มีประเภทความพิการความพิการทางการได้ยินหรือสื่อ มีค่าความถี่เท่ากับ 49 คน ($f = 49$) คิดเป็นร้อยละ 19.22 ($P = 19.22$) มีประเภทความพิการความพิการทางการเห็น มีค่าความถี่เท่ากับ 23 คน ($f = 23$) คิดเป็นร้อยละ 9.02 ($P = 9.02$) มีประเภทความพิการความพิการทางสติปัญญา มีค่าความถี่เท่ากับ 14 คน ($f = 14$) คิดเป็นร้อยละ 5.49 ($P = 5.49$) มีประเภทความพิการความพิการทางการสื่อสาร ออทิสติก มีค่าความถี่เท่ากับ 7 คน ($f = 7$) คิดเป็นร้อยละ 2.75 ($P = 2.75$) และมีประเภทความพิการความพิการทางการเรียนรู้ มีค่าความถี่เท่ากับ 5 คน ($f = 5$) คิดเป็นร้อยละ 1.96 ($P = 1.96$) ตามลำดับ

สาเหตุของความพิการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสาเหตุของความพิการจากอุบัติเหตุ มีค่าความถี่เท่ากับ 111 ($f = 111$) คิดเป็นร้อยละ 43.53 ($P = 43.53$) รองลงมา มีสาเหตุของความพิการจากความเจ็บป่วย มีค่าความถี่เท่ากับ 99 คน ($f = 99$) คิดเป็นร้อยละ 38.82 ($P = 38.82$) มีสาเหตุของความพิการตั้งแต่กำเนิด มีค่าความถี่เท่ากับ 39 คน ($f = 39$) คิดเป็นร้อยละ 15.29 ($P = 15.29$) และมีสาเหตุของความพิการอื่นๆ มีค่าความถี่เท่ากับ 6 คน ($f = 6$) คิดเป็นร้อยละ 2.35 ($P = 2.35$) ตามลำดับ

ผู้ดูแลคนพิการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีผู้ดูแลคนพิการ ค่าความถี่เท่ากับ 233 ($f = 233$) คิดเป็นร้อยละ 91.37 ($P = 91.37$) รองลงมา มีผู้ดูแลคนพิการเป็นลูก/หลาน ค่าความถี่เท่ากับ 4 คน ($f = 4$) คิดเป็นร้อยละ 1.57 ($P = 1.57$) มีผู้ดูแลคนพิการเป็นพ่อ/แม่ ค่าความถี่เท่ากับ 3 คน ($f = 3$) คิดเป็นร้อยละ 1.18 ($P = 1.18$) มีผู้ดูแลคนพิการเป็นภรรยา/สามี ค่าความถี่เท่ากับ 2 คน ($f = 2$) คิดเป็นร้อยละ .78 ($P = .78$) และไม่มีผู้ดูแลคนพิการ ค่าความถี่เท่ากับ 13 คน ($f = 13$) คิดเป็นร้อยละ 5.10 ($P = 5.10$)

ตอนที่ 2 เรื่องการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา

ตารางที่ 2 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิในการรับรู้บริการฟื้นฟูสมรรถภาพโดยกระบวนการทางการแพทย์

สิทธิในการรับรู้บริการฟื้นฟูสมรรถภาพโดย กระบวนการทางการแพทย์	\bar{X}	S.D.	ระดับ	อันดับ
1. ผู้พิการได้รับบริการทางการแพทย์โดยไม่เสีย ค่าใช้จ่าย	3.08	.97	ปานกลาง	2
2. ผู้พิการได้รับการตรวจวินิจฉัยการตรวจทาง ห้องปฏิบัติการและการตรวจพิเศษด้วยวิธีอื่น	3.19	1.17	ปานกลาง	1
รวม	3.14	.88	ปานกลาง	

จากตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิในการรับรู้บริการฟื้นฟูสมรรถภาพ โดยกระบวนการทางการแพทย์ พบว่า โดยภาพรวม และรายข้อ อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.14 ($\bar{X} = 3.14$, S.D. = .88, ระดับปานกลาง) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อของด้านเรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ ผู้พิการได้รับการตรวจวินิจฉัยการตรวจทางห้องปฏิบัติการและการตรวจพิเศษด้วยวิธีอื่น โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.19 ($\bar{X} = 3.19$, S.D. = 1.17, ระดับปานกลาง)

รองลงมา คือ ผู้พิการได้รับการทางการแพทย์โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.08 ($\bar{X} = 3.08$, S.D. = .97, ระดับปานกลาง) ตามลำดับ

ตารางที่ 3 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิในการได้รับการศึกษา

สิทธิในการได้รับการศึกษา	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. ผู้พิการได้รับการศึกษาโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายตั้งแต่แรกเกิดหรือพบความพิการจนตลอดชีวิต	3.28	1.03	ปานกลาง	2
2. ผู้พิการได้รับการศึกษาที่มีมาตรฐาน และมีการประกันคุณภาพการศึกษา	3.51	.99	มาก	1
รวม	3.39	.85	ปานกลาง	

จากตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิในการได้รับการศึกษา พบว่า โดยภาพรวม และรายชื่ออยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.39 ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = .85, ระดับปานกลาง) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อของด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ ผู้พิการได้รับการศึกษาที่มีมาตรฐาน และมีการประกันคุณภาพการศึกษา 3.51 ($\bar{X} = 3.51$, S.D. = .99, ระดับมาก) รองลงมา คือผู้พิการได้รับการศึกษาโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายตั้งแต่แรกเกิดหรือพบความพิการจนตลอดชีวิต โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 ($\bar{X} = 3.28$, S.D. = 1.03, ระดับปานกลาง) ตามลำดับ

ตารางที่ 4 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการส่งเสริม อาชีพและการมีงานทำของคนพิการ

สิทธิการส่งเสริมอาชีพและการมีงานทำของคนพิการ	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. ผู้พิการได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพด้านอาชีพ การ ให้บริการที่มีมาตรฐาน	3.64	.88	มาก	1
2. ผู้พิการได้รับการคุ้มครองแรงงาน และมาตรการเพื่อ การมีงานทำ	3.66	.89	มาก	2
รวม	3.65	.66	มาก	

จากตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตาม พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิด้านการส่งเสริมอาชีพและ การมีงานทำของคนพิการ พบว่าโดยภาพรวม และรายข้อ อยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65 ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = .66,ระดับมาก) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อของด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ผู้พิการได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพด้านอาชีพ การให้บริการที่มีมาตรฐาน 3.64 ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = .88, ระดับมาก) รองลงมา คือผู้พิการได้รับการคุ้มครองแรงงาน และมาตรการเพื่อการมีงาน ทำโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66 ($\bar{X} = 3.66$, S.D. = .89,ระดับมาก) ตามลำดับ

ตารางที่ 5 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการยอมรับและมีส่วนร่วม ในกิจกรรมทางสังคม

สิทธิด้านการยอมรับและมีส่วนร่วม ในกิจกรรมทางสังคม	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. ผู้พิการได้รับการยอมรับและมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคมเศรษฐกิจและการเมืองอย่างเต็มที่	3.69	.91	มาก	1
2. ผู้พิการได้รับสิ่งอำนวยความสะดวกและบริการต่าง ๆ ที่จำเป็น	3.56	.94	มาก	2
รวม	3.62	.68	มาก	

จากตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิด้านการยอมรับและมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม พบว่า โดยภาพรวม และรายชื่ออยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.62 ($\bar{X} = 3.62$, S.D. = .68, ระดับมาก) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อของด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ ผู้พิการได้รับการยอมรับและมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคมเศรษฐกิจและการเมืองอย่างเต็มที่ 3.62 ($\bar{X} = 3.62$, S.D. = .91, ระดับมาก) รองลงมา คือ ผู้พิการได้รับสิ่งอำนวยความสะดวกและบริการต่าง ๆ ที่จำเป็น โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.56 ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = .94, ระดับมาก) ตามลำดับ

ตารางที่ 6 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิในการ ได้รับการช่วยเหลือให้เข้าถึงนโยบาย

สิทธิในการได้รับการช่วยเหลือให้เข้าถึงนโยบาย	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. ผู้พิการ ได้รับการให้ความรู้ทางกฎหมาย	3.30	1.01	ปานกลาง	2
2. ผู้พิการ ได้รับการช่วยเหลือให้เข้าถึง นโยบาย แผนงาน โครงการหรือกิจกรรมที่มีความจำเป็นต่อการดำรงชีวิต	3.46	.99	มาก	1
รวม	3.38	.80	ปานกลาง	

จากตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิในการได้รับการช่วยเหลือให้เข้าถึงนโยบายพบว่าโดยภาพรวม และรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 ($\bar{X} = 3.38$, S.D. = .80,ระดับปานกลาง) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อของด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ ผู้พิการได้รับการช่วยเหลือให้เข้าถึง นโยบายแผนงาน โครงการหรือกิจกรรมที่มีความจำเป็นต่อการดำรงชีวิต 3.46 ($\bar{X} = 3.46$, S.D. = .99, ระดับมาก) รองลงมา คือผู้พิการได้รับการให้ความรู้ทางกฎหมาย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.30 ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 1.01,ระดับปานกลาง) ตามลำดับ

ตารางที่ 7 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการรับข้อมูล ข่าวสารและการสื่อสาร

สิทธิการรับข้อมูลข่าวสารและการสื่อสาร	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. ผู้พิการได้รับบริการสื่อสารสาธารณะ จากหน่วยงานของรัฐ	3.35	1.04	ปานกลาง	2
2. ผู้พิการได้รับเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการสื่อสาร	3.52	1.02	มาก	1
รวม	3.44	.82	มาก	

จากตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการรับข้อมูลข่าวสารและการสื่อสาร พบว่าโดยภาพรวม และรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.44 ($\bar{X} = 3.44$, S.D. = .82, ระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อของด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ ผู้พิการได้รับเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการสื่อสาร 3.52 ($\bar{X} = 3.52$, S.D. = 1.02, ระดับมาก) รองลงมา คือผู้พิการได้รับบริการสื่อสารสาธารณะจากหน่วยงานของรัฐ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.35 ($\bar{X} = 3.35$, S.D. = 1.04,ระดับปานกลาง) ตามลำดับ

ตารางที่ 8 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการรับบริการ ล่ามภาษามือ

สิทธิการรับบริการล่ามภาษามือ	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. ผู้พิการได้รับบริการล่ามภาษามือในการเข้าร่วม ประชุมสัมมนา หรือฝึกอบรม	3.50	.90	มาก	1
รวม	3.50	.90	มาก	

จากตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตาม พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการรับบริการล่ามภาษามือ พบว่า โดยภาพรวมรายชื่ออยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = .90, ระดับมาก) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อของด้าน ได้แก่ ผู้พิการได้รับบริการล่ามภาษามือในการเข้าร่วม ประชุมสัมมนา หรือฝึกอบรม 3.50 ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = .90, ระดับมาก)

ตารางที่ 9 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการรับสัตว์นำทาง หรืออุปกรณ์นำทาง

สิทธิการรับสัตว์นำทาง หรืออุปกรณ์นำทาง	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. ผู้พิการได้รับการยกเว้นค่าบริการ	3.47	.95	มาก	2
2. ผู้พิการได้รับสิ่งอำนวยความสะดวกในการนำทางอัน เป็นสาธารณะ	3.51	.90	มาก	1
รวม	3.49	.68	มาก	

จากตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตาม พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการรับสัตว์นำทาง หรือ

อุปกรณนำทางพบว่าโดยภาพรวม และรายข้ออยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.49 ($\bar{X} = 3.49$, S.D. = .68, ระดับมาก) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อของด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ ผู้พิการ ได้รับสิ่งอำนวยความสะดวกในการนำทางอันเป็นสาธารณะ 3.51 ($\bar{X} = 3.51$, S.D. = .90, ระดับปานกลาง) รองลงมา คือผู้พิการได้รับการยกเว้นค่าบริการ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 ($\bar{X} = 3.47$, S.D. = .95, ระดับมาก) ตามลำดับ

ตารางที่ 10 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการรับ จัดสวัสดิการเบี่ยงความพิการ

สิทธิการรับจัดสวัสดิการเบี่ยงความพิการ	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. ผู้พิการได้รับเบี่ยงยังชีพเป็นประจำทุกเดือน	3.63	.91	มาก	2
2. ผู้พิการได้รับเบี่ยงยังชีพตามความจำเป็น	3.65	.87	มาก	1
รวม	3.64	.66	มาก	

จากตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการรับจัดสวัสดิการเบี่ยงความ พิการ พบว่าโดยภาพรวม และรายข้ออยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.64 ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = .66 ระดับมาก) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อของด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ ผู้พิการได้รับเบี่ยง ยังชีพตามความจำเป็น 3.65 ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = .87, ระดับมาก) รองลงมา คือผู้พิการได้รับเบี่ยงยัง ชีพเป็นประจำทุกเดือน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = .91, ระดับมาก) ตามลำดับ

ตารางที่ 11 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการรับการปรับสภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัย

สิทธิการรับการปรับสภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัย	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. ผู้พิการได้รับการปรับสภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัยที่เหมาะสมกับความพิการของท่าน	3.54	1.11	มาก	1
2. ผู้พิการได้รับการบริการในการมีผู้ช่วยคนพิการตามความจำเป็น	3.49	1.04	มาก	2
รวม	3.52	.87	มาก	

จากตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการรับการปรับสภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัยพบว่า โดยภาพรวม และรายข้ออยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52 ($\bar{X} = 3.52$, S.D. = .87, ระดับมาก) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อของด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ ผู้พิการได้รับการปรับสภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัยที่เหมาะสมกับความพิการของท่าน 3.54 ($\bar{X} = 3.54$, S.D. = 1.11, ระดับมาก) รองลงมา คือผู้พิการได้รับการบริการในการมีผู้ช่วยคนพิการตามความจำเป็น โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.49 ($\bar{X} = 3.49$, S.D. = 1.04, ระดับมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 12 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการจัดสวัสดิการด้านที่อยู่อาศัย

สิทธิการจัดสวัสดิการด้านที่อยู่อาศัย	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. ผู้พิการได้รับการจัดหาครอบครัวอุปการะ	3.46	.96	มาก	2
2. ผู้พิการได้รับการส่งเข้าอุปการะในสถานสงเคราะห์	3.74	1.10	มาก	1
รวม	3.59	.76	มาก	

จากตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการจัดสวัสดิการด้านที่อยู่อาศัย พบว่า โดยภาพรวม และรายช้อยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.59 ($\bar{X} = 3.59$, S.D. = .76, ระดับมาก) เมื่อพิจารณาเป็นรายช้อยของด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ผู้พิการได้รับการส่งเข้าอุปการะในสถานสงเคราะห์ 3.74 ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 1.10, ระดับมาก) รองลงมา คือผู้พิการได้รับการจัดหาครอบครัวอุปการะ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.46 ($\bar{X} = 3.46$, S.D. = .96, ระดับมาก) ตามลำดับ

ตารางที่ 13 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการลดหย่อนภาษีหรือยกเว้นภาษี

สิทธิการลดหย่อนภาษีหรือยกเว้นภาษี	\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
1. ผู้พิการได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้	3.42	1.02	มาก	2
2. ท่านได้รับการลดหย่อนภาษีเงินได้	3.60	.97	มาก	1
รวม	3.51	.82	มาก	

จากตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สิทธิการลดหย่อนภาษีหรือยกเว้นภาษี พบว่า โดยภาพรวม และรายช้อยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.51 ($\bar{X} = 3.51$, S.D. = 1.02, ระดับมาก) เมื่อพิจารณาเป็นรายช้อยของด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ ผู้ท่านได้รับการลดหย่อนภาษีเงินได้ 3.60 ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = .97, ระดับมาก) รองลงมา คือผู้พิการได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42 ($\bar{X} = 3.42$, S.D. = 1.02, ระดับมาก) ตามลำดับ

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา โดยภาพรวม

ระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการ	ระดับการรับรู้			
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	อันดับ
1. สิทธิการฟื้นฟูสมรรถภาพโดยกระบวนการทางการแพทย์	3.14	.88	ปานกลาง	12
2. สิทธิการคุ้มครองสิทธิคนพิการทางการศึกษา	3.39	.85	ปานกลาง	10
3. สิทธิการส่งเสริมอาชีพและการมีงานทำของคนพิการ	3.65	.66	มาก	1
4. สิทธิการยอมรับและมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม	3.62	.68	มาก	3
5. สิทธิการช่วยเหลือให้เข้าถึงนโยบายโครงการ และการช่วยเหลือทางกฎหมาย	3.38	.80	ปานกลาง	11
6. สิทธิการรับข้อมูลข่าวสารและการสื่อสาร	3.44	.82	มาก	9
7. สิทธิการรับบริการล่ามภาษามือ	3.50	.90	มาก	7
8. สิทธิการรับสัตว์นำทางหรืออุปกรณ์นำทาง	3.49	.68	มาก	8
9. สิทธิการรับจัดสวัสดิการเบี้ยความพิการ	3.64	.66	มาก	2
10. สิทธิการรับการปรับสภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัย	3.52	.87	มาก	5
11. สิทธิการจัดสวัสดิการด้านที่อยู่อาศัย	3.59	.76	มาก	4
12. สิทธิการลดหย่อนภาษีหรือยกเว้นภาษี	3.51	.82	มาก	6
รวม	3.49	.27	มาก	

จากตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2)

พ.ศ 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา สัทธิทั้ง 12 ด้าน พบว่า โดยรวมมีการรับรู้สิทธิอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.49$, S.D. = .27, ระดับมาก) เมื่อพิจารณารายข้อ 3 ลำดับแรกที่อยู่ในระดับมาก ได้แก่สิทธิการส่งเสริมอาชีพและการมีงานทำของคนพิการ ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = .66, ระดับมาก) รองลงมา สิทธิการรับจัดสวัสดิการเบี้ยความพิการ ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = .66, ระดับมาก) และสิทธิการยอมรับและมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม ($\bar{X} = 3.62$, S.D. = .68, ระดับมาก) ส่วน 3 ลำดับสุดท้ายที่มีการรับรู้สิทธิอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ สิทธิการคุ้มครองสิทธิคนพิการทางการศึกษา ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = .85, ระดับปานกลาง) รองลงมา สิทธิการช่วยเหลือให้เข้าถึงนโยบาย ($\bar{X} = 3.38$, S.D. = .80, ระดับปานกลาง) และสิทธิการฟื้นฟูสมรรถภาพโดยกระบวนการทางการแพทย์ ($\bar{X} = 3.14$, S.D. = .88, ระดับปานกลาง)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปรียบเทียบระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประเภทความพิการ สาเหตุของความพิการ ผู้ดูแลคนพิการ

ตารางที่ 15 แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา จำแนกตามเพศ แตกต่างกันในรายด้าน

ระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการ	ชาย (n=77)		หญิง (n=178)		t	Sig
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. การฟื้นฟูสมรรถภาพโดย กระบวนการทางการแพทย์	3.13	.94	3.14	.85	-.09	.93
2. การคุ้มครองสิทธิคนพิการทาง การศึกษา	3.48	.81	3.36	.86	1.07	.29
3. การส่งเสริมอาชีพและการมีงาน ทำของคนพิการ	3.67	.67	3.64	.66	.28	.78
4. การยอมรับและมีส่วนร่วมใน กิจกรรมทางสังคม	3.68	.74	3.60	.66	.21	.43
5. การช่วยเหลือให้เข้าถึงนโยบาย โครงการ และการช่วยเหลือทาง กฎหมาย	3.43	.83	3.36	.79	.92	.51
6. การรับข้อมูลข่าวสารและการ สื่อสาร	3.59	.68	3.37	.86	2.21	.03*
7. ด้านการรับบริการล่ามภาษามือ	3.61	.81	3.46	.93	1.27	.21
8. การรับสัตว์นำทาง หรืออุปกรณ์นำ ทาง	3.40	.70	3.53	.67	-1.36	.18
9. การรับจัดสวัสดิการเบี้ยความ พิการ	3.69	.69	3.62	.65	.85	.40
10. การรับการปรับสภาพแวดล้อมที่ อยู่อาศัย	3.48	.93	3.53	.85	-.42	.67
11. การจัดสวัสดิการด้านที่อยู่อาศัย	3.66	.80	3.56	.75	.97	.34
12. การลดหย่อนภาษีหรือยกเว้นภาษี	3.42	.84	3.54	.81	-1.08	.28

* $p < .05$

จากตารางที่ 15 สามารถแปลผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคน พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 จำแนกตามเพศแตกต่างกันในรายด้าน ดังนี้ คือ

ในด้านการระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 จำแนกตามเพศ แตกต่างกัน ในรายด้าน พบว่า เพศแตกต่างกัน การรับข้อมูลข่าวสารและการสื่อสาร ($t = 2.21, Sig = .03$) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ยอมรับสมมติฐาน)

ตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา จำแนกตามอายุ

ระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการ	แหล่งความแปรปรวน	Ss	Df	MS	F	Sig
1. การฟื้นฟูสมรรถภาพโดยกระบวนการทางการแพทย์	ระหว่างกลุ่ม	3.11	5.00	.62	.81	0.55
	ภายในกลุ่ม	192.08	249.00	.77		
	รวม	195.20	254.00			
2. การคุ้มครองสิทธิคนพิการทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	7.84	5.00	1.57	2.23*	0.05
	ภายในกลุ่ม	174.80	249.00	.70		
	รวม	182.64	254.00			
3. การส่งเสริมอาชีพและการมีงานทำของคนพิการ	ระหว่างกลุ่ม	5.67	5.00	1.13	2.68*	0.02
	ภายในกลุ่ม	105.27	249.00	.42		
	รวม	110.94	254.00			
4. การยอมรับและมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม	ระหว่างกลุ่ม	3.72	5.00	.74	1.61	0.16
	ภายในกลุ่ม	115.14	249.00	.46		
	รวม	118.86	254.00			
5. การช่วยเหลือให้เข้าถึงนโยบาย โครงการ และการช่วยเหลือทางกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	6.17	5.00	1.23	1.96	0.09
	ภายในกลุ่ม	157.06	249.00	.63		
	รวม	163.23	254.00			

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ระดับการรับรู้เกี่ยวกับ สิทธิคนพิการ	แหล่งความ แปรปรวน	Ss	Df	MS	F	Sig
6. การรับข้อมูลข่าวสาร และการสื่อสาร	ระหว่างกลุ่ม	6.54	5.00	1.31	2.00	0.08
	ภายในกลุ่ม	163.14	249.00	.66		
	รวม	169.68	254.00			
7. ด้านการรับบริการ ล่ามภาษามือ	ระหว่างกลุ่ม	5.32	5.00	1.06	1.32	0.26
	ภายในกลุ่ม	200.43	249.00	.80		
	รวม	205.75	254.00			
8. การรับสัตว์นำทาง หรืออุปกรณ์นำทาง	ระหว่างกลุ่ม	1.40	5.00	.28	.60	0.70
	ภายในกลุ่ม	115.82	249.00	.47		
	รวม	117.23	254.00			
9. การรับจัดสวัสดิการ เบี่ยงความพิการ	ระหว่างกลุ่ม	2.02	5.00	.40	.92	0.47
	ภายในกลุ่ม	108.90	249.00			
	รวม	110.92	254.00	.44		
10. การรับการปรับ สภาพแวดล้อมที่อยู่ อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	4.85	5.00	.97	1.28	0.27
	ภายในกลุ่ม	188.59	249.00	.76		
	รวม	193.44	254.00			
11. การจัดสวัสดิการ ด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	2.46	5.00	.49	.84	0.52
	ภายในกลุ่ม	145.63	249.00	.58		
	รวม	148.08	254.00			
12. การลดหย่อนภาษี หรือยกเว้นภาษี	ระหว่างกลุ่ม	2.20	5.00	.44	.66	0.66
	ภายในกลุ่ม	167.04	249.00	.67		
	รวม	169.24	254.00			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	.30	5.00	.06	.81	0.54
	ภายในกลุ่ม	18.13	249.00	.07		
	รวม	18.43	254.00			

* $p < .05$

จากตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ กับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา โดยรวมและรายด้าน โดยรวม พบว่า อายุต่างกันมีระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อจำแนกรายด้านพบว่า ระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา ในด้านการคุ้มครองสิทธิคนพิการทางการศึกษา ($F=2.23$, $P = 0.05$) และด้านการส่งเสริมอาชีพและการมีงานทำของคนพิการ ($F=2.68$, $P = 0.02$) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Least Diffeyent : LSD

ตารางที่ 17 แสดงความเปรียบเทียบผลต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่าง อายุ ระดับการรับรู้สิทธิ การคุ้มครองสิทธิคนพิการทางการศึกษา

อายุ	\bar{X}	แรกเกิด - 6 ปี	7 - 14 ปี	15 - 20 ปี	21 - 45 ปี	46 - 60 ปี	อายุตั้งแต่ 61 ปีขึ้นไป
		3.17	3.25	2.67	3.47	3.46	3.33
แรกเกิด - 6 ปี	3.17	-	-0.08	0.05	-0.03	-0.03	-0.16
7 - 14 ปี	3.25	-	-	0.58	-0.22	-0.21	-0.08
15 - 20 ปี	2.67	-	-	-	-0.80*	-0.80*	-0.66*
21 - 45 ปี	3.47	-	-	-	-	0.01	0.14
46 - 60 ปี	3.46	-	-	-	-	-	0.13
อายุตั้งแต่ 61 ปีขึ้นไป	3.33	-	-	-	-	-	-

* $p < .05$

จากตาราง 17 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ด้านสิทธิการคุ้มครองสิทธิคนพิการทางการศึกษา จำแนกตาม อายุ เป็นรายคู่ พบว่า อายุ แตกต่างกัน มีระดับการรับรู้สิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคน

พิกการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่2) พ.ศ. 2556 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ คนพิกการที่มีอายุ 21-45 ปี คนพิกการที่มีอายุ 46-60ปี และคนพิกการที่มีอายุตั้งแต่ 61 ปีขึ้นไป มีการรับรู้สิทธิ มากกว่าคนพิกการที่มีอายุแรกเกิด - 6 ปี อายุ 7-14ปี และคนพิกการที่มีอายุ 7 - 14ปี

ตารางที่ 18 แสดงความเปรียบเทียบผลต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่าง อายุ ระดับการรับรู้ การส่งเสริมอาชีพและการมีงานทำของคนพิกการ

อายุ	\bar{X}	แรกเกิด - 6 ปี	7 - 14ปี	15 - 20 ปี	21 - 45 ปี	46 - 6ปี	อายุตั้งแต่ 61 ปีขึ้นไป
		3.17	3.25	2.67	3.47	3.46	3.33
แรกเกิด - 6 ปี	3.17	-	-0.08	0.5	-0.3	-0.29	0.16
7 - 14 ปี	3.25	-	-	0.58	-0.22	-0.21	0.08
15 - 20ปี	2.67	-	-	-	-0.8	-0.79	-0.06
21 - 45ปี	3.47	-	-	-	-	0.01*	0.14
46 - 60ปี	3.46	-	-	-	-	-	0.13*
อายุตั้งแต่ 61 ปีขึ้นไป	3.33	-	-	-	-	-	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 18 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิกการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิกการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ด้านสิทธิการรับรู้การส่งเสริมอาชีพและการมีงานทำของคนพิกการจำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ พบว่า อายุ แตกต่างกัน มีระดับการรับรู้สิทธิคนพิกการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิกการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ คนพิกการที่มีอายุ 46-60 ปี และคนพิกการที่มีอายุตั้งแต่ 61 ปีขึ้นไปมีการรับรู้สิทธิ มากกว่าคนพิกการที่มีอายุแรกเกิด - 6 ปี คนพิกการที่มีอายุ 7 - 14 ปี คนพิกการที่มีอายุ 15 - 20 ปี และคนพิกการที่มีอายุ 21 - 45ปี

ตารางที่ 19 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา จำแนกระดับการศึกษา

ระดับการรับรู้เกี่ยวกับ สิทธิคนพิการ	แหล่งความ แปรปรวน	Ss	Df	MS	F	Sig
1. การฟื้นฟูสมรรถภาพ โดยกระบวนการทาง การแพทย์	ระหว่างกลุ่ม	6.75	6.00	1.12	1.48	.19
	ภายในกลุ่ม	188.45	248.00	.76		
	รวม	195.20	254.00			
2. การคุ้มครองสิทธิคน พิการทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3.37	6.00	.56	.78	.59
	ภายในกลุ่ม	179.27	248.00	.72		
	รวม	182.64	254.00			
3. การส่งเสริมอาชีพ และการมีงานทำของคน พิการ	ระหว่างกลุ่ม	2.44	6.00	.41	.93	.47
	ภายในกลุ่ม	108.50	248.00	.44		
	รวม	110.94	254.00			
4. การยอมรับและมี ส่วนร่วมในกิจกรรม ทางสังคม	ระหว่างกลุ่ม	1.74	6.00	.29	.61	.72
	ภายในกลุ่ม	117.12	248.00	.47		
	รวม	118.86	254.00			
5. การช่วยเหลือให้ เข้าถึงนโยบาย โครงการ และการช่วยเหลือทาง กฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	7.72	6.00	1.29	2.05	.06
	ภายในกลุ่ม	155.51	248.00	.63		
	รวม	163.23	254.00			
6. การรับข้อมูลข่าวสาร และการสื่อสาร	ระหว่างกลุ่ม	6.79	6.00	1.13	1.72	.12
	ภายในกลุ่ม	162.89	248.00	.66		
	รวม	169.68	254.00			
7. ด้านการรับบริการ ล่ามภาษามือ	ระหว่างกลุ่ม	3.48	6.00	.58	.71	.64
	ภายในกลุ่ม	202.27	248.00	.82		
	รวม	205.75	254.00			

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ระดับการรับรู้เกี่ยวกับ สิทธิคนพิการ	แหล่งความ แปรปรวน	Ss	Df	MS	F	Sig
8. การรับสัตว์นำทาง หรืออุปกรณ์นำทาง	ระหว่างกลุ่ม	1.20	6.00	.20	.43	.86
	ภายในกลุ่ม	116.02	248.00	.47		
	รวม	117.23	254.00			
9. การรับจัดสวัสดิการ เบี้ยความพิการ	ระหว่างกลุ่ม	3.86	6.00	.64	1.49	.18
	ภายในกลุ่ม	107.06	248.00	.43		
	รวม	110.92	254.00			
10. การรับการปรับ สภาพแวดล้อมที่อยู่ อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	4.22	6.00	.70	.92	.48
	ภายในกลุ่ม	189.22	248.00	.76		
	รวม	193.44	254.00			
11. การจัดสวัสดิการด้าน ที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	4.69	6.00	.78	1.35	.23
	ภายในกลุ่ม	143.39	248.00	.58		
	รวม	148.08	254.00			
12. การลดหย่อนภาษี หรือยกเว้นภาษี	ระหว่างกลุ่ม	3.99	6.00	.67	1.00	.43
	ภายในกลุ่ม	165.25	248.00	.67		
	รวม	169.24	254.00			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	.29	6.00	.05	.65	.69
	ภายในกลุ่ม	18.15	248.00	.07		
	รวม	18.43	254.00			

* $p < .05$

จากตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา กับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา โดยรวมและรายด้าน โดยรวม พบว่า ระดับการศึกษาไม่ต่างกันมีระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการ โดยรวมไม่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 20 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา จำแนกตามระดับประเภทความพิการ

ระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการ	แหล่งความแปรปรวน	Ss	Df	MS	F	Sig
1. การฟื้นฟูสมรรถภาพโดยกระบวนการทางการแพทย์	ระหว่างกลุ่ม	4.32	6.00	.72	.94	0.47
	ภายในกลุ่ม	190.88	248.00	.77		
	รวม	195.20	254.00			
2. การคุ้มครองสิทธิคนพิการทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	9.41	6.00	1.57	2.24*	0.04
	ภายในกลุ่ม	173.24	248.00	.70		
	รวม	182.64	254.00			
3. การส่งเสริมอาชีพและการมีงานทำของคนพิการ	ระหว่างกลุ่ม	1.71	6.00	.28	.65	0.69
	ภายในกลุ่ม	109.23	248.00	.44		
	รวม	110.94	254.00			
4. การยอมรับและมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม	ระหว่างกลุ่ม	4.44	6.00	.74	1.61	0.15
	ภายในกลุ่ม	114.41	248.00	.46		
	รวม	118.86	254.00			
5. การช่วยเหลือให้เข้าถึงนโยบาย โครงการ และการช่วยเหลือทางกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	.56	6.00	.09	.14	0.99
	ภายในกลุ่ม	162.67	248.00	.66		
	รวม	163.23	254.00			
6. การรับข้อมูลข่าวสาร และการสื่อสาร	ระหว่างกลุ่ม	4.24	6.00	.71	1.06	0.39
	ภายในกลุ่ม	165.44	248.00	.67		
	รวม	169.68	254.00			
7. ด้านการรับบริการล่ามภาษามือ	ระหว่างกลุ่ม	3.53	6.00	.59	.72	0.63
	ภายในกลุ่ม	202.22	248.00	.82		
	รวม	205.75	254.00			

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ระดับการรับรู้เกี่ยวกับ สิทธิคนพิการ	แหล่งความ แปรปรวน	Ss	Df	MS	F	Sig
8. การรับสัตว์นำทาง หรืออุปกรณ์นำทาง	ระหว่างกลุ่ม	2.28	6.00	.38	.82	.56
	ภายในกลุ่ม	114.95	248.00	.46		
	รวม	117.23	254.00			
9. การรับจัดสวัสดิการ เบี้ยความพิการ	ระหว่างกลุ่ม	.50	6.00	.08	.19	.98
	ภายในกลุ่ม	110.41	248.00	.45		
	รวม	110.92	254.00			
10. การรับการปรับ สภาพแวดล้อมที่อยู่ อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	6.60	6.00	1.10	1.46	0.19
	ภายในกลุ่ม	186.84	248.00	.75		
	รวม	193.44	254.00			
11. การจัดสวัสดิการ ด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	5.88	6.00	.98	1.71	0.12
	ภายในกลุ่ม	142.21	248.00	.57		
	รวม	148.08	254.00			
12. การลดหย่อนภาษี หรือยกเว้นภาษี	ระหว่างกลุ่ม	3.07	6.00	.51	.76	0.60
	ภายในกลุ่ม	166.17	248.00	.67		
	รวม	169.24	254.00			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	.50	6.00	.08	1.16	0.33
	ภายในกลุ่ม	17.93	248.00	.07		
	รวม	18.43	254.00			

* $p < .05$

จากตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านประเภทความพิการ กับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทราโดยรวมและรายด้าน โดยรวม พบว่า ประเภทความพิการต่างก็มีระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการ โดยรวมแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อจำแนกรายด้านพบว่า ระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ใน

เขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา ในด้านการคุ้มครองสิทธิคนพิการทางการศึกษา ($F= 2.24$, $P = .04$ แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ จึงทำการตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการ LeasDiffeyent:LSD

ตารางที่ 21 แสดงความเปรียบเทียบผลต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่าง ประเภทความพิการ ระดับการรับรู้การคุ้มครองสิทธิคนพิการทางการศึกษา

ประเภทความพิการ	ความพิการทางการเห็น		ความพิการทางการได้ยินหรือสื่อ		ความพิการทางการเคลื่อนไหวหรือร่างกาย		ความพิการทางจิตใจหรือพฤติกรรม		ความพิการทางสติปัญญา		ความพิการทางการเรียนรู้		ความพิการทางออกัสติก	
	3.37	3.26	3.50	3.26	3.50	3.50	3.64	3.64	3.14	2.90	2.90	2.64		
ความพิการทางการเห็น	3.37	0.11	-0.13	0.23	-0.27	0.47	0.73*							
ความพิการทางการได้ยินหรือสื่อ	3.26	-	-0.24	0.12	-0.38	0.36	0.64							
ความพิการทางการเคลื่อนไหวหรือร่างกาย	3.50	-	-	0.36	-0.64	0.6	0.84*							
ความพิการทางจิตใจหรือพฤติกรรม	3.64	-	-	0.5	-	0.74	.99*							
ความพิการทางสติปัญญา	3.14	-	-	-	-	0.24	0.5							
ความพิการทางการเรียนรู้	2.90	-	-	-	-	-	0.26							
ความพิการทางออกัสติก	2.64	-	-	-	-	-	-							

* p < .05

จากตารางที่ 21 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ด้านการคุ้มครองสิทธิคนพิการทางการศึกษา จำแนกตามประเภทความพิการ เป็นราย คู่ พบว่า ประเภทความพิการ แตกต่างกัน มีระดับการรับรู้สิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่2) พ.ศ. 2556 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ ความพิการทางออกทิสติก แตกต่างจาก ประเภทความพิการความพิการทางการเคลื่อนไหวหรือร่างกาย และความพิการทางจิตใจหรือพฤติกรรม

ตารางที่ 22 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา จำแนกตามสาเหตุของความพิการ

ระดับการรับรู้เกี่ยวกับ สิทธิคนพิการ	แหล่งความ แปรปรวน	Ss	Df	MS	F	Sig
1. สิทธิการฟื้นฟู สมรรถภาพโดย กระบวนการทาง การแพทย์	ระหว่างกลุ่ม	1.77	3.00	.59	.77	.51
	ภายในกลุ่ม	193.42	251.00	.77		
	รวม	195.20	254.00			
2. สิทธิการคุ้มครองสิทธิ คนพิการทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	6.85	3.00	2.28	3.26	.02*
	ภายในกลุ่ม	175.79	251.00	.70		
	รวม	182.64	254.00			
3. สิทธิการส่งเสริมอาชีพ และการมีงานทำของคน พิการ	ระหว่างกลุ่ม	1.11	3.00	.37	.84	.47
	ภายในกลุ่ม	109.83	251.00	.44		
	รวม	110.94	254.00			
	ภายในกลุ่ม	164.61	251.00	.66		
	รวม	169.24	254.00			

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ระดับการรับรู้เกี่ยวกับ สิทธิคนพิการ	แหล่งความ แปรปรวน	Ss	Df	MS	F	Sig
4. สิทธิการยอมรับและ มีส่วนร่วมในกิจกรรม ทางสังคม	ระหว่างกลุ่ม	2.06	3.00	.69	1.47	.22
	ภายในกลุ่ม	116.80	251.00	.47		
	รวม	118.86	254.00			
5. สิทธิการช่วยเหลือให้ เข้าถึงนโยบาย โครงการ และการช่วยเหลือทาง กฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	3.13	3.00	1.04		.18
	ภายในกลุ่ม	160.10	251.00	.64		
	รวม	163.23	254.00			
6. สิทธิการรับข้อมูล ข่าวสารและการสื่อสาร	ระหว่างกลุ่ม	1.94	3.00	.65	.97	.41
	ภายในกลุ่ม	167.74	251.00	.67		
	รวม	169.68	254.00			
7. สิทธิการรับบริการ ล่ามภาษามือ	ระหว่างกลุ่ม	.72	3.00	.24	.29	.83
	ภายในกลุ่ม	205.03	251.00	.82		
	รวม	205.75	254.00			
8. สิทธิการรับสัตว์นำ ทาง หรืออุปกรณ์นำทาง	ระหว่างกลุ่ม	.20	3.00	.07	.14	.93
	ภายในกลุ่ม	117.03	251.00	.47		
	รวม	117.23	254.00			
9. สิทธิการรับจัด สวัสดิการเบี่ยงความ พิการ	ระหว่างกลุ่ม	2.11	3.00	.70	1.62	.18
	ภายในกลุ่ม	108.81	251.00	.43		
	รวม	110.92	254.00			
10. สิทธิการรับการปรับ สภาพแวดล้อมที่อยู่ อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	3.53	3.00	1.18	1.56	.20
	ภายในกลุ่ม	189.91	251.00	.76		
	รวม	193.44	254.00			

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ระดับการรับรู้เกี่ยวกับ สิทธิคนพิการ	แหล่งความ แปรปรวน	Ss	Df	MS	F	Sig
11.สิทธิการจัด สวัสดิการด้านที่อยู่ อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	.19	3.00	.06	.11	.96
	ภายในกลุ่ม	147.89	251.00	.59		
	รวม	148.08	254.00			
12.สิทธิการลดหย่อน ภาษีหรือยกเว้นภาษี	ระหว่างกลุ่ม	4.63	3.00	1.54	2.35	.07
	ภายในกลุ่ม	164.61	251.00	.66		
	รวม	169.24	254.00			
	ระหว่างกลุ่ม	.24	3.00	.08	1.10	.35
รวม	ภายในกลุ่ม	18.19	251.00	.07		
	รวม	18.43	254.00			

* $p < .05$

จากตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล ด้านสาเหตุของความพิการกับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต คนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมืองจังหวัดฉะเชิงเทราโดยรวมและรายด้าน โดยรวม พบว่า สาเหตุของความพิการ ต่างกันมีระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการ โดยรวมแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อจำแนกรายด้านพบว่า ระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา ในด้านสิทธิการคุ้มครองสิทธิคนพิการทางการศึกษา ($F = 3.26, P = .02$)แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LeastDiffeyent : LSD

ตารางที่ 23 แสดงความเปรียบเทียบผลต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่าง สาเหตุของความพิการ
ระดับการรับรู้การคุ้มครองสิทธิคนพิการทางการศึกษา

สาเหตุของความพิการ	\bar{X}	ตั้งแต่กำเนิด	จากอุบัติเหตุ	ความเจ็บป่วย	อื่น ๆ
		3.08	3.55	3.36	3.17
ตั้งแต่กำเนิด	3.09	-	-0.47*	-0.28	-0.09
จากอุบัติเหตุ	3.55	-	-	0.19	0.38
ความเจ็บป่วย	3.36	-	-	-	0.19
อื่น ๆ	3.17	-	-	-	-

* $p < .05$

จากตาราง 23 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ด้านสิทธิการคุ้มครองสิทธิคนพิการทางการศึกษา จำแนกตามสาเหตุของความพิการเป็นรายคู่ พบว่า สาเหตุของความพิการ แตกต่างกัน มีระดับการรับรู้สิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ ความพิการตั้งแต่กำเนิดมีการรับรู้สิทธิมากกว่าความพิการจากอุบัติเหตุ ความพิการจากความเจ็บป่วย และความพิการจากอื่น ๆ

ตารางที่ 24 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา จำแนกตามผู้ดูแลคนพิการ

ระดับการรับรู้เกี่ยวกับ สิทธิคนพิการ	แหล่งความ แปรปรวน	Ss	Df	MS	F	Sig
1. สิทธิการฟื้นฟู สมรรถภาพโดย กระบวนการทาง การแพทย์	ระหว่างกลุ่ม	3.08	4.00	.77	1.00	.41
	ภายในกลุ่ม	192.11	250.00	.77		
	รวม	195.20	254.00			
2. สิทธิการคุ้มครอง สิทธิคนพิการทาง การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	.83	4.00	.21	.29	.89
	ภายในกลุ่ม	181.81	250.00	.73		
	รวม	182.64	254.00			
3. สิทธิการส่งเสริม อาชีพและการมีงานทำ ของคนพิการ	ระหว่างกลุ่ม	2.82	4.00	.70	1.63	.17
	ภายในกลุ่ม	108.12	250.00	.43		
	รวม	110.94	254.00			
4. สิทธิการยอมรับและ มีส่วนร่วมในกิจกรรม ทางสังคม	ระหว่างกลุ่ม	2.39	4.00	.60	1.28	.28
	ภายในกลุ่ม	116.47	250.00	.47		
	รวม	118.86	254.00			
5. สิทธิการช่วยเหลือให้ เข้าถึงนโยบาย โครงการ และการช่วยเหลือทาง กฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	6.31	4.00	1.58	2.51	.04*
	ภายในกลุ่ม	156.92	250.00	.63		
	รวม	163.23	254.00			
6. สิทธิการรับข้อมูล ข่าวสารและการสื่อสาร	ระหว่างกลุ่ม	2.46	4.00	.61	.92	.45
	ภายในกลุ่ม	167.23	250.00	.67		
	รวม	169.68	254.00			
7. สิทธิการรับบริการ ล่ามภาษามือ	ระหว่างกลุ่ม	.59	4.00	.15	.18	.95
	ภายในกลุ่ม	205.16	250.00	.82		
	รวม	205.75	254.00			

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ระดับการรับรู้เกี่ยวกับ สิทธิคนพิการ	แหล่งความ แปรปรวน	Ss	Df	MS	F	Sig
8. สิทธิการรับสัตว์นำ ทาง หรืออุปกรณ์นำทาง	ระหว่างกลุ่ม	.91	4.00	.23	.49	.74
	ภายในกลุ่ม	116.32	250.00	.47		
	รวม	117.23	254.00			
9. สิทธิการรับจัด สวัสดิการเบี่ยงความ พิการ	ระหว่างกลุ่ม	4.05	4.00	1.01	2.37	.05
	ภายในกลุ่ม	106.87	250.00	.43		
	รวม	110.92	254.00			
10. สิทธิการรับการปรับ สภาพแวดล้อมที่อยู่ อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	10.67	4.00	2.67	3.65	.01
	ภายในกลุ่ม	182.76	250.00	.73		
	รวม	193.44	254.00			
11. สิทธิการจัด สวัสดิการด้านที่อยู่ อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	1.56	4.00	.39	.67	.62
	ภายในกลุ่ม	146.52	250.00	.59		
	รวม	148.08	254.00			
12. สิทธิการลดหย่อน ภาษีหรือยกเว้นภาษี	ระหว่างกลุ่ม	1.25	4.00	.31	.46	.76
	ภายในกลุ่ม	167.99	250.00	.67		
	รวม	169.24	254.00			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.25	4.00	.06	.87	.48
	ภายในกลุ่ม	18.18	250.00	.07		
	รวม	18.43	254.00			

* $p < .05$

จากตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านผู้ดูแลคนพิการกับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทราโดยรวมและรายด้าน โดยรวม พบว่า สาเหตุของความพิการ ต่างกันมีระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการ โดยรวมแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อจำแนกรายด้านพบว่า ระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ใน เขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา ในด้านสิทธิการช่วยเหลือให้เข้าถึงนโยบาย โครงการ และการช่วยเหลือทางกฎหมาย ($F= 2.51, P = .04$) แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 จึงทำการตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LeastDiffeyent : LSD

ตารางที่ 25 แสดงความเปรียบเทียบผลต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่าง ผู้ดูแลคนพิการ ระดับการรับรู้ สิทธิ การสิทธิการช่วยเหลือให้เข้าถึงนโยบาย โครงการ และการช่วยเหลือทางกฎหมาย

ผู้ดูแลคนพิการ	\bar{X}	มี	ไม่มี	พ่อ/แม่	ภรรยา/สามี	ลูก/หลาน
		3.41	3.00	4.00	2.75	2.63
มี	3.41	-	0.41	-0.49	0.66	0.78
ไม่มี	3.00	-	-	-1.00*	0.25	0.37
พ่อ/แม่	4.00	-	-	-	1.75	1.37*
ภรรยา/สามี	2.75	-	-	-	-	0.12
ลูก/หลาน	2.63	-	-	-	-	-

* $p < .05$

จากตาราง 25 เมื่อทดสอบความแตกต่างของระดับระดับการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ด้านสิทธิการการช่วยเหลือให้เข้าถึงนโยบาย โครงการ และการช่วยเหลือทางกฎหมาย จำแนกตามผู้ดูแลคนพิการ เป็นรายคู่ พบว่า ผู้ดูแลคนพิการ แตกต่างกัน มีระดับการรับรู้สิทธิคน พิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ มีผู้ดูแล คนพิการเป็นพ่อ/แม่ และ มีผู้ดูแลคนพิการเป็นลูก/หลาน

สรุปสมมติฐานการวิจัย

ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยสรุปได้ดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานการวิจัย	ยอมรับสมมติฐาน
1. การรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา แตกต่างกันตามเพศ	✓
2. การรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา แตกต่างกันตามอายุ	✓
3. การรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา แตกต่างกันตามระดับการศึกษาของคนพิการ	✗
4. การรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา แตกต่างกันตามประเภทความพิการของคนพิการ	✓
5. การรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา แตกต่างกันตามสาเหตุของความพิการของคนพิการ	✓
6. การรับรู้เกี่ยวกับสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ในเขตตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา แตกต่างกันตามผู้ดูแลคนพิการของคนพิการผู้ดูแลคนพิการของคนพิการ	✓

หมายเหตุ: ✓ หมายถึง ยอมรับสมมติฐานการวิจัย, ✗ หมายถึง ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย